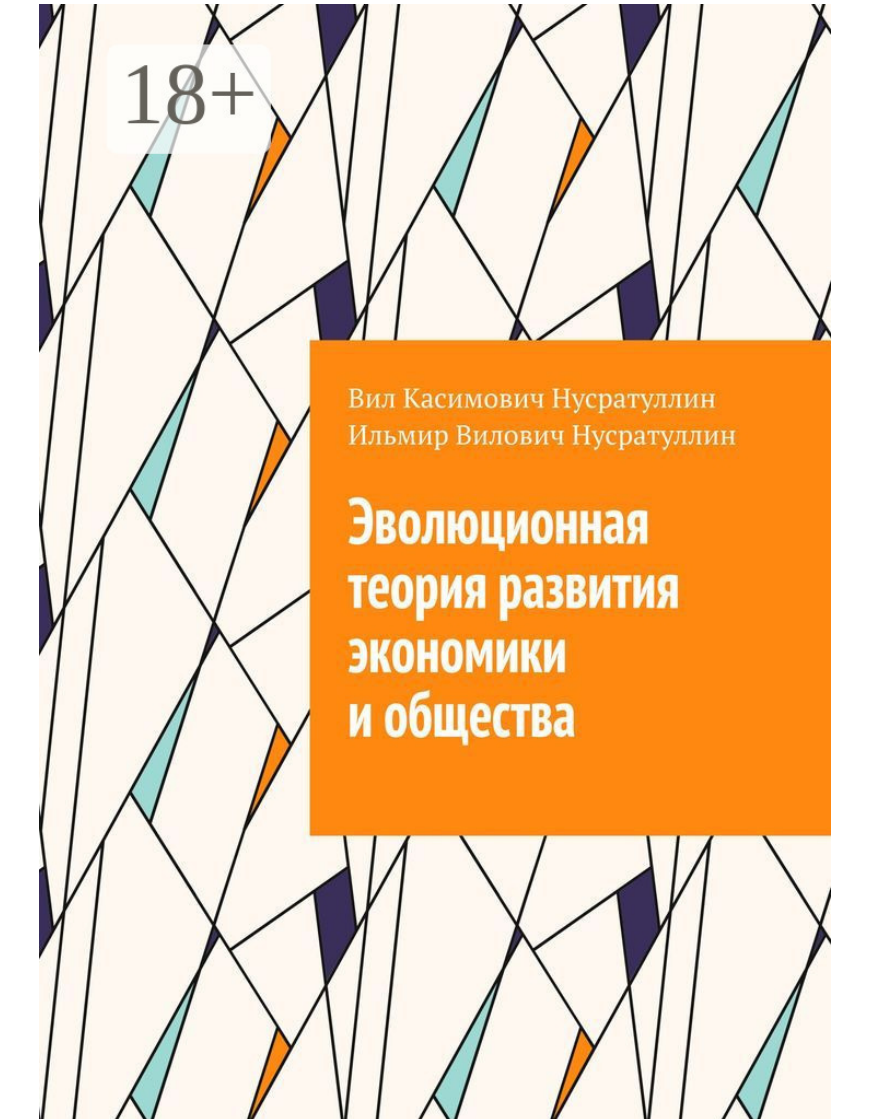




18+

Вил Касимович Нусратуллин
Ильмир Вилович Нусратуллин

**Эволюционная
теория развития
экономики
и общества**

**Ильмир Вилович Нусратуллин
Вил Касимович Нусратуллин**

**Эволюционная теория развития
экономики и общества**

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=53660086
ISBN 9785449862914*

Аннотация

**НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ
АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ,
ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН И
ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.** В монографии изложены основы
теоретического анализа экономики и общества с позиций
политэкономии, неравновесия и эволюционизма. Рассмотрены
ключевые составляющие эволюционного развития экономики и
общества, раскрыты смысл жизни человека и предназначение
человечества, сущность воспроизводственных процессов в
экономике как фундаментального эволюционного явления,
эволюционной концепции образования прибыли, ее источников
на основе использования методов неравновесного анализа
экономики.

Содержание

Предисловие	7
Введение	15
Глава 1. Высшая цель мироздания и предназначение человека	30
1.1. Возникновение жизни и законы ее естественного развития	30
1.2. Общественный интеллект – фактор прогресса человечества и самостоятельный объект эволюции	50
1.3. Метаморфозы эволюции человека как носителя интеллекта	66
1.4. Интеллект как вселенский фактор мироздания и источник негэнтропии	82
1.5. Современные тенденции в развитии эволюции общественных и экономических систем	103
Глава 2. Перспективы развития России и в целом мировой цивилизации в свете космического предназначения человечества	136
2.1. Источники социально-экономических противоречий в экономике и обществе	136
2.2. Объективный закон исторического развития человечества	157

2.3. О будущем современной России через призму политэкономии	166
2.4. О формировании производственных отношений в обществе в интересах широких слоев населения	195
2.5. О роли распределения в системе общественного воспроизводства	207
2.6. Россия на распутье общецивилизационного развития	223
2.7. Об эволюционном встраивании России на траекторию общецивилизационного развития	232
Глава 3. Формационный подход по поводу перспектив общецивилизационного развития	251
3.1. Сущность и развитие формационного подхода в анализе общественно-исторических процессов	251
3.2. Абсентеизм, как предтеча и первая фаза социально ориентированной формации	276
Конец ознакомительного фрагмента.	307

**Эволюционная
теория развития
экономики и общества
Вил Касимович
Нусратуллин
Ильмир Вилович
Нусратуллин**

Авторы:

профессор кафедры общей экономической теории Башкирского государственного университета, д-р экон. наук,
профессор В.К. Нусратуллин; доцент кафедры управления проектами и маркетинга, канд. экон. наук, доцент И.В. Нусратуллин

Рецензенты:

Советник Российской Академии наук, член-корреспондент РАН,
д-р экон. наук, профессор Х.Н. Гизатуллин; Заслуженный деятель науки Удмуртской Республики, академик Россий-

ской академии социальных наук, д-р экон. наук, профессор
Павлов К.В.

© Вил Касимович Нусратуллин, 2020

© Ильмир Вилович Нусратуллин, 2020

ISBN 978-5-4498-6291-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Уважаемый читатель!

Перед Вами новая монография, которая посвящена разработке эволюционной теории в экономических исследованиях. Как всякое серьезное дело, она возникла не вдруг, не одномоментно, а в результате многолетнего исследовательского труда авторов, когда из отдельных кирпичиков, статей по отдельным аспектам создававшейся концепции, вырастало ее целостное и законченное здание, каким и предстала теперь данная работа.

С удовлетворением отмечаю, что мне, как главному редактору электронного журнала «Теоретическая экономика», где публиковались многие из этих «кирпичиков», довелось содействовать рождению и развитию новой теории, выведению ее на суд научного сообщества. Сначала на страницах журнала появилась статья старшего из авторов под названием «О необходимости новой парадигмы в экономической теории». В ней, критически анализируя отдельные недостатки марксистской политэкономии, профессор В. К. Нусратуллин обосновывал задачу формирования новой парадигмы в развитии экономической теории. При этом он опирался на результаты своих исследований в области неравновесной

экономической концепции.¹

Помню, как в первый момент эта работа не всеми, даже в редколлегии, была положительно воспринята, показалась чрезмерным отступлением от классической политэкономии в ее высшем проявлении – марксистском. А ведь наша концепция теоретической экономики, позиционирующая себя как новый парадигмальный мейнстрим в экономических исследованиях, хотя и базируется на полиметодологическом подходе, но в рамках его отводит марксистской политэкономии приоритетное место применительно к рассмотрению эндотермической, сущностно-содержательной стороны в исследуемой категории. Правда, при этом относясь к упомянутой марксистской политэкономии не как к застывшей в статическом состоянии иконе, а непременно в развитии, как диалектически считал и сам ее создатель. А значит, и концепция В. К. Нусратуллина гармонично включалась в общее русло наших поисков по созданию и развитию теоретической экономики как нового направления в экономической науке.

Затем оба Нусратуллиных, и отец, доктор экономических наук, профессор, и сын, кандидат экономических наук, доцент, выступили с совместной обстоятельной работой, которая была опубликована в двух номерах нашего журнала под названием «Экономическая теория – поиск фундаменталь-

¹ См.: Нусратуллин В. К. О необходимости новой парадигмы в экономической теории // Теоретическая экономика: Электронный научный журнал, 2014. – №5. – С. 17—22 // Теоретическая экономика: Электронный сайт // Режим доступа к журн. свободный: . <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>

ных оснований перспективного развития мировой экономики и мирового сообщества». Статья, как Вы видите уже из ее названия, была посвящена фундаментальным проблемам современного и будущего развития экономики, общества, мирового сообщества. Мир в настоящее время, отмечали авторы, находится на пороге двух альтернатив: 1) развиваться в дальнейшем по прихоти и интересам финансово-олигархической элиты мирового сообщества, или же: 2) выстраивая жизнь широких слоев населения в соответствии с их собственными интересами, мечтами и желаниями будущего развития. Авторы в той статье пытаются помочь в выборе альтернативы с позиции междисциплинарного системного подхода, раскрывая этапы и закономерности эволюционного развития человечества как носителя общественного интеллекта, с точки зрения его будущего космического предназначения.²

Продолжением этих идей выступила следующая статья данного творческого дуэта, опубликованная в нашем журнале в конце 2016 года под названием «Нет будущего России вне столбовой дороги общецивилизационного развития (политэкономическое видение проблемы)». В настоящее время в России как следствие неутешительных успехов в развитии экономики и откровенных провалов правительства

² См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Экономическая теория – поиск фундаментальных оснований перспективного развития мировой экономики и мирового сообщества // Теоретическая экономика, 2016. – №1. – С. 20—34 и №3. – С. 17—33.

в социальной политике, отмечали авторы, серьезно обострилась внутривластная обстановка, чреватая социальными волнениями и другими последствиями наступившего социально-экономического кризиса.³

И в этой ситуации активнейшее обсуждение обострившихся проблем экономики и общества осуществляют в первую очередь публицисты, политологи и аналитики разного рода, специалисты гуманитарного профиля из числа историков, социологов, практикующих экономистов, исходя в своем анализе текущих и перспективных событий более всего с точки зрения фактического состояния дел и практического видения событий с редким использованием теоретико-методологического инструментария анализа и развития событий с формулировкой соответствующих выводов фундаментального характера, основанных на исследовании объективных общественно-исторических и диалектических закономерностей в развитии экономики и общества. Как утверждали авторы статьи, в этом отношении неопределимую роль может сыграть политэкономическое видение происходящих событий, основанное на использовании накопленного инструментария диалектико-материалистического анализа явлений исторического развития экономики и общества.

Затем, в 2017 году, на страницах журнала «Теоретическая

³ См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Нет будущего России вне столбовой дорожки общественицизационного развития (политэкономическое видение проблемы) // Теоретическая экономика, 2016. – №6. – С. 37—50.

экономика» появилась статья В.К. и И. В. Нусратуллиных под названием «Воспроизводственные процессы в экономике как фундаментальное эволюционное явление». В продолжение идей эволюционной теории, разрабатываемой авторами, в указанной статье ими раскрывалась тема воспроизводственных процессов в экономике как фундаментального эволюционного явления. В этой работе приводилось авторское видение признаков и уровней эволюционных преобразований в экономике, давалась характеристика воспроизводственного цикла в формировании генетического кода эволюции. При этом авторы анализировали общественное воспроизводство как первичный субстрат эволюционных явлений в экономике, обосновывалась необходимость рассмотрения динамики развития экономики в рамках воспроизводственных процессов причинами наиболее полного и глубокого изучения эволюционного характера динамики экономики. То есть, в этой статье в продолжение предыдущих излагались основы разрабатываемой авторами эволюционной теории развития экономики. Суть ее они представляли в авторском концептуальном видении, основанном на принципах политэкономии, неравновесия и, конечно, эволюционизма. Тем самым обеспечивались новизна и эксклюзивность их работы. ⁴

⁴ См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Воспроизводственные процессы в экономике как фундаментальное эволюционное явление // Теоретическая экономика, 2017. – №4. – С. 8—21.

В конце того же 2017 года наш журнал познакомил читателей с очередной работой Нусратуллиных под названием «Эволюционная концепция образования прибыли». Прибыль, как отметили авторы, – важнейшая категория экономической теории и практики, экономических отношений. Она – главный элемент формирования национального дохода страны, который в свою очередь является показателем экономической активности страны. Казалось бы, проблема прибыли в экономической теории достаточно очевидна и не представляет сложностей. Однако, как выясняется и показано в статье, это не совсем так. Категория прибыли в современной экономической теории до настоящего времени является весьма нечетко сформулированной, размытой категорией. Такой, что она для немалого числа экономистов окутана мистической тайной своего происхождения и существования. До сих пор экономическая теория не может доказать механизм образования прибыли, ее источник иначе, чем в марксистской интерпретации, хотя здесь существует множество разных вопросов, предположений и версий. В связи с указанным проблема прибыли, ее сущности, образования и формирования как в целом, так и составляющих, представляет интерес, считают авторы, для теоретического анализа, в том числе и в рамках эволюционной экономики.⁵

А в 2018 году в нашем журнале вышла очередная статья

⁵ См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Эволюционная концепция образования прибыли // Теоретическая экономика, 2017. – №6. – С. 21—37.

Нусратуллиных «Эволюционное содержание категории стоимости». Стоимость, показывают авторы, не есть какая-то застывшая субстанция, которая определяла бы постоянство нашего мира по подобию постоянства мира физических тел. Она лишь отражение весьма динамичных и разнообразных производственных отношений, в которые вступают люди по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров на основе упорядочения их исходных компонентов. И результаты этого отражения так же разнообразны, как и разнообразны сами производственные (экономические) отношения и формы их проявления. В соответствии с этим и возникает иное понимание стоимости и ее определение, как категории экономической теории, о чем и пишут авторы данной статьи.⁶

Таков беглый взгляд на некоторые фрагменты истории возникновения и развития эволюционной теории В.К. и И. В. Нусратуллиных на страницах нашего журнала. Конечно, сводить только к их совокупности представленную Вам работу было бы неправильно, ведь перед нами, повторяю, действительно целостное, законченное монографическое исследование. Но, с другой стороны, это вовсе не означает, что в рассматриваемой теме сказано авторами всё и нет возможности дальнейшего развития рожденной теории. Направления такого развития, надеемся, могут получить уточнение

⁶ Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Эволюционное содержание категории стоимости // Теоретическая экономика, 2018. – №2. – С. 44—65.

и благодаря Вашим, уважаемый читатель, критическим замечаниям и рекомендациям, за которые заранее благодарны.

*Гордеев Валерий Александрович, доктор экономических наук,
профессор, профессор кафедры «Экономика и управление»
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический
университет»*

Введение

В реальной действительности экономика является непрерывно функционирующим, количественно расширяющимся в масштабах, увеличивающимся в объемах, качественно развивающимся сложным, динамическим, вероятностным явлением. Ему глубоко присуще свойство эволюционизма, то есть необратимого, положительно направленного, циклического развития под воздействием объективно существующего механизма регулирования, так называемого воспроизводственного кода, непрерывно и последовательно воспроизводящего рыночные принципы технико-технологической и организационной изменчивости, отбора высокоэффективных технологий и наследственного их распространения во всей рыночной среде. Соответственно теоретические основы такой экономики должны соответствовать ее эволюционной сущности. «Любая эволюционная наука, – пишет по этому поводу Т. Веблен, – ...привержена теории. Это теория процесса, теория развертывающейся последовательности событий». ⁷

⁷ Веблен Т. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса / Я. И. Кузьминов (гл. ред.), В. С. Автономов (зам. гл. ред.), О. И. Ананьев [и др.]; Гос ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – С. 12.

На самом деле экономическая наука еще не сумела достичь той степени близости к эволюционным основаниям, которая имеется во многих других науках, в частности в биологии. Возможно, что это результат действующих в экономической теории и экономической практике стереотипов, которые мешают отойти от привычных, но не соответствующих действительности понятий и образов. Ведь не секрет, что для проникновения, якобы, в суть экономических явлений в экономической теории сплошь и рядом происходит подмена:

- непрерывности протекания экономических процессов ее дискретным аналогом, приуроченным к определенной дате или периоду времени;
- стохастической сущности экономических явлений детерминированным отображением однозначного соответствия результатов исходным предпосылкам;
- нелинейных зависимостей кусочно-линейными (ломаными) аппроксимациями;
- динамических состояний экономических систем рядом их статических отображений;
- неравновесных ситуаций переходными из одного состояния равновесия в другое и т. д.

В том же ключе действует и инструментарий экономической теории и вообще экономической науки, возможно исходя из добрых побуждений упрощения ситуации для лучшего понимания истины, что, однако, на практике оборачивается выхолащиванием сущности самой экономики. Именно

для решения учебно-исследовательских задач такой упрощенности экономическая теория поделена на микро- и макроэкономики, палитра разнообразия экономических субъектов в их дифференцированных значениях производительности и эффективности подменена общим случаем их средних значений и т. д. Даже естественные процессы эволюционного развития и воспроизводства одомашненных биологических популяций и самого человека очень часто подменяются их агрегированными аналогами, динамика которых рассматривается по правилам «черного ящика» с рассмотрением лишь входов и выходов воспроизводственной системы без изучения внутренней сущности и взаимосвязей ее элементов.

«...Большинство известных экономических теорий, – пишет О. И. Ананьин, – можно назвать редукционистскими: они имеют тенденцию сводить свой предмет или к физическому продукту („богатству“) „на выходе“ из некоего экономического „черного ящика“, или к рациональному человеческому действию как поведенческому стереотипу, запускаящему этот же „черный ящик“ „на входе“. Внутреннее устройство, природа этого „черного ящика“, то есть собственно экономики, оставались и часто остаются на периферии внимания экономистов».⁸

Такое явление редукционизма, когда сложные процес-

⁸ Философия социальных и гуманитарных наук: учеб. пособие для вузов / под общ. ред. проф. С. А. Лебедева. – М.: Академический Проект, 2006. – С. 376—377.

сы пытаются свести к простым и элементарным, тем самым игнорируя их специфические особенности, происходит сплошь и рядом в экономической теории и экономической науке, несмотря на довольно жесткое неприятие таких приемов упрощения широкой аудиторией.

В то же время сегодня в век высоких технологий, неограниченных мощностей вычислительных средств и преобразования информации держаться за старые, уже отжившие технологии представления и усвоения экономической информации – это значит самим себя загонять в угол рутины и отсталости. И это касается не только главной экономической науки – экономической теории, но и других практической плоскости экономических наук, таких как учет, статистика, анализ, прогноз, планирование и т. д. И они в сути своей и практических основаниях являются теми же дискретными, детерминированными, кусочно-аппроксимированными, статическими, ложно-равновесными науками.

Понятна причина такого их характерного генезиса. Она заключена в отсутствии во времена их зарождения соответствующего инструментария отображения многомерных динамических процессов, каковыми являются экономические явления. Однако в настоящее время ситуация в корне изменилась. Возможности технических средств сейчас необъятны и даже в некоторых отношениях уму непостижимы. Не пора ли менять дескриптивную функцию экономической науки в сторону совершенствования? Если так, то не пора ли

формировать и ее теоретическую платформу в приближении к существующей реальности, которая уже давно ушла от тех реалий и представлений, которые существовали на заре возникновения экономических наук и их инструментария познания окружающей действительности?

Взять ту же статистику. Актуальность ее совершенствования не вызывает сомнений, поскольку работа статистических органов в качественном и количественном отношении желает оставлять намного лучшего. Достаточно по этому поводу отметить, что годовая статистическая отчетность на любом уровне государственной статистики, как правило, доходит до потребителей в виде официальных материалов с запаздыванием до полугода и более. Это является недопустимым в век высоких технологий, скоростей и зачастую мгновенно принимаемых решений даже на макро- и глобальном уровнях развития экономики. Соответственно нужна новая статистика, которая могла бы представить обобщающую информацию практически мгновенно в разрезе всех индивидуальных, локальных и агрегированных субъектов экономики.

Проблема обеспечения соответствия методов и результатов исследования экономики фактической реальности существует и в связи с неизменным постоянством объективного критерия истинности науки – практики. Однако сама практика предстает перед нами в двояком образе: как объективная реальность и как отражение в сознании людей, которое формируется, в том числе, и в рамках экономической науки.

В связи с этим возникают элементарные вопросы: в процессе развития экономической науки и решения научных проблем – в каком направлении приближения ученым-экономистам работать? В приближении к реальным характеристикам экономического явления или же к характеристикам искусственно созданного человеческим умом эталона?

Для ответа на вопрос необходимо учесть, что нельзя представить реальную действительность в экономике без субъекта управления, направляющего экономические процессы в сторону достижения субъективных целей, поставленных перед общественным производством. Следовательно, выверка истинности происходит при непосредственном участии субъекта управления, составляющего субъективную основу экономических процессов и всей экономики в целом. Поэтому, если существует традиционное представление экономического явления в виде определенного эталона, то поставленная научная проблема должна решаться в максимальном приближении к этому эталону.

Для ответа на вопрос необходимо учесть, что нельзя представить реальную действительность в экономике без субъекта управления, направляющего экономические процессы в сторону достижения субъективных целей, поставленных перед общественным производством. Следовательно, выверка истинности происходит при непосредственном участии субъекта управления, составляющего субъективную основу экономических процессов и всей экономики в целом. Поэтому

му, если существует традиционное представление экономического явления в виде определенного эталона, то поставленная научная проблема должна решаться в максимальном приближении к этому эталону.

Но это не говорит о том, что сам эталон не может совершенствоваться. Он должен совершенствоваться непрерывно. Поэтому указанное не означает, что решение научных проблем относительно набора функций управления должно происходить лишь в максимальном приближении к существующим представлениям и традициям учета, статистики, анализа, прогнозирования и планирования. Безусловно, приближение к реальной практике первично и должно довлеть изысканиями исследователя.

Вместе с тем надо учитывать и то обстоятельство, что существуют отдельные этапы познания, решения научных проблем, когда необходимо большее приближение не к самой реальной действительности, а к существующему в практике управления эталону. Такое, например, существует при моделировании экономических процессов, поскольку традиционные формы и методы учета уже создали в голове «управленца» привычный образ экономики в виде дискретной, детерминированной, кусочно-аппроксимированной, статически отображаемой, равновесной модели. Однако в процессе научного познания такой образ является лишь промежуточным звеном, который постоянно преодолевается исследователями при проникновении в глубинные пласты сущности

экономики.

В современной эволюционной экономике, как направлении экономической теории, активно применяются концептуальные идеи биологического эволюционизма и его инструментарий (ген, мутация, популяция и т.п.) на основании предположения о сходстве законов эволюции в живой природе и в хозяйственной системе. Соответственно при изучении механизма самоорганизации экономической системы допускают и использование дарвиновской триады: ⁹

- 1) изменчивости, как способности экономических систем формировать в себе индивидуальные различия;
- 2) отборе, свидетельствующем о наличии более успешных характеристик некоторых индивидуальных форм, обеспечивающих им выживание и большую нишу в рыночной среде;
- 3) наследственности, которая обеспечивает взаимосвязь поколений экономических субъектов и явлений во времени.

Любая наука, в том числе и экономическая, воспринимающая эти эволюционные принципы, должна уметь отвечать на основные вопросы эволюционизма о сущности механизмов изменчивости, отбора и наследственности применительно к той среде, в которой могут действовать эти механизмы, что, собственно говоря, и явилось бы научной расшифровкой кода эволюции генетического уровня в этой среде. Такая

⁹ См.: Макашева Н. А. Эволюционная экономика // История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 621—638.

постановка вопроса актуальна и для экономики: и как науки, и как хозяйственной практики. И не только для экономики, но и всего общества, главной подсистемой которого является экономика.

Идеи экономического эволюционизма постепенно проникают в хозяйственную практику, определяя состав, специфику и динамику отдельных блоков трансформационного хозяйственного механизма. Были предприняты попытки использовать идеи эволюционного подхода для моделирования и объяснения причин возникновения реальных экономических процессов, таких как структурный кризис, эволюция банковской системы, инновационная деятельность и технологический прогресс и др.

Вместе с тем, эволюционная экономика, как и всякая формирующаяся наука, стоит перед проблемой самоидентификации и поиска своего места в экономической теории. Понятийный аппарат эволюционной теории требует своего развития в связи с отсутствием среди эволюционистов единой позиции по поводу ряда ключевых понятий. Достаточно очевидно, что невозможно создать адекватную теорию экономической эволюции путем простой аналогии с биологической моделью, как и не всегда правомерны попытки ограничить содержание некоторых экономических понятий естественно-научными методологическими рамками. Надо, очевидно, быть готовыми и к тому, что в некоторых аспектах эволюционная теория в экономике может отличаться, и возможно

сильно, от действующих в современной науке стереотипов.

В то же время эволюционная экономика представляет большой научный интерес в связи со стремлением ее к изучению экономической жизни как целостной, органично увязанной, рефлексивно обращенной на себя системы, представляющей собой живой организм тесно взаимодействующих между собой сознательных экономических субъектов со своими ярко выраженными интересами, непрерывно формирующих своими действиями развивающееся эволюционное явление.

Целью написания данной монографии является представление и раскрытие основ эволюционной теории экономики и общества, как нового, наиболее приближенного к современной экономической действительности направления экономической теории. Мы применили более развернутое название дисциплины, подчеркивая неравновесный характер предмета ее исследования, хотя и не выделяем его особо от предмета исследования собственно эволюционной экономики.

Соответственно по аналогии с определением эволюционного учения в биологии можно сформулировать ее предварительное определение в следующем виде: – это комплекс знаний об общих закономерностях и движущих силах исторического развития экономики и общества в ее целостности и противоречивости, изменчивости и наследственности путем длительного изменения под воздействием внешних

и внутренних факторов общественного воспроизводства». ¹⁰
«*Эволюционная теория развития экономики и общества*

Остановливаясь на указанных и близких к ним вопросах, мы будем идти в изложении основного текста монографии рамках и последовательности полученных нами научных результатов, опора на которые, как думается, позволит сделать определенные выводы по поводу сегодняшних переживаемых нами событий.

В свете указанного, о чем будет говориться в данной работе – это – о смысле жизни и целевом предназначении человека и человеческого общества вообще в рамках как земного, так и космического мироздания. *первое,*

– об особенностях современного развития экономики, общества и мирового сообщества в свете формационной концепции. *Второе*

– о фундаментальных проблемах экономической теории (политической экономии), выводы по которым имеют значение для современного представления идеологических и политических основ экономики и общества, что требует их пересмотра для приведения в соответствие с переживаемым нами временем. Речь идет, в частности: *Третье*

¹⁰ «Учение эволюционное – комплекс знаний об общих закономерностях и движущих силах исторического развития живой природы. Основой учения эволюционного служит утверждение, что все ныне существующие организмы произошли от ранее существовавших путем длительного их изменения под воздействием внешних и внутренних факторов» (Реймерс Н. Ф. Популярный биологический словарь. – М.: Наука, 1990. – С. 447).

а) о механизме и источниках образования прибыли (прибавочной стоимости);

б) об иной, чем в марксистской интерпретации, классовой структуре современного общества и мирового сообщества;

в) особенностях современной системы распределения доходов в экономике и обществе с точки зрения по-новому расставленных классовых позиций и др.

– о необходимости освобождения от теоретических оков отдельных архаичных на сегодня концептуальных положений экономических теорий, базирующихся либо на марксистской, либо на неоклассической теоретических платформах в свете изучения отдельных микро- и макродисциплин, зачастую, имеющих одни и те же объект и предмет исследования, например, таких как «Микроэкономика» и «Экономика предприятия (организации)», имеющих одни и те же объект и предмет изучения (исследования). Размышляя об этом, нельзя забывать то обстоятельство, что вторая дисциплина фактически предназначена быть непосредственным практическим руководством для обучаемых нами будущих экономистов. *Четвертое*

– о фундаментальных недостатках современной экономики России, которые предпочитают не замечать подчас даже маститые ученые-экономисты. Их можно представить в виде следующих вопросов: *Пятое*

а) почему в нашей, да и многих других экономиках мира, не работает сформулированный еще в начале XIX века за-

кон Сэя, призванный оптимизировать производственные отношения, складывающиеся при соприкосновении сфер производства и потребления? Что надо делать, чтобы он заработал;

б) каково теоретическое понимание принципов построения системы распределения доходов и фактическое ее состояние;

в) каким образом формируется и распределяется дифференциальная рента в добывающих отраслях промышленности, в частности нефтегазовом комплексе? Как обеспечить справедливое с точки зрения широких слоев населения ее перераспределение и т. д.

– о том, что делать в направлении формирования производственных отношений в обществе, отвечающих интересам широких слоев населения? *Шестое*

Соответственно, в рамках дальнейшего совершенствования отечественной экономической теории в русле политической экономии нельзя, на наш взгляд, обойтись и без использования эволюционного подхода в теоретическом анализе проблем экономического развития. Иначе говоря, в основаниях современной политической экономии должна присутствовать и, так называемая, эволюционная теория экономического развития, которая чаще всего выступает в нашей стране под названием «эволюционная экономика». В рамках указанного с учетом мнений и суждений предшественников можно определить эту теорию в виде, приведенном выше.

Заметим также, что мы в своей монографии не ставили задачи представить какую-либо развернутую концепцию экономического переустройства, экономических преобразований в сегодняшней России, хотя некоторые критические замечания и авторские предложения по их устранению мы постараемся сформулировать. Такая попытка была бы слишком самонадеянной на фоне большого числа квалифицированных рекомендаций, предложений, докладов, концепций и программ компетентных специалистов в этих вопросах, таких, например, как академик С. Ю. Глазьев и др.

Отметим и то, что используемый в нашей работе термин «эволюционный» более всего отражает ее теоретико-методологическую сущность, связанную с тем, что в ней авторы методологически придерживаются принципов эволюционизма, воплощая их в основное содержание работы. В то же время значительная часть работы отведена раскрытию основных положений так называемой «Неравновесной экономической теории», особенно в части формального инструментария анализа экономики. Соответственно, слово «неравновесная» более всего относится к методической, инструментальной части нашей работы, отражая практические аспекты использования неравновесного подхода в анализе экономики. То есть эволюционизм в нашей работе – это методология, а неравновесность – методика. Впрочем, и логика наших суждений состоит в том, что неравновесная теория, зародившись вначале, как бы вкладывается в эволюционную

теорию при дальнейшей разработке проблем теоретического анализа экономики и общества.

Глава 1. Высшая цель мироздания и предназначение человека

1.1. Возникновение жизни и законы ее естественного развития

В настоящее время вся планетарная система человеческого общежития, по оценкам специалистов, входит в глубокий системный кризис, чреватый последующей глобальной катастрофой с самыми непредсказуемыми последствиями. Основные причины его заключаются не в каких-либо внешних по отношению к человеческому обществу обстоятельствах, в части которых на первый план обычно выдвигают проблемы перенаселенности планеты, недостаточности производственных ресурсов, угрозы природных и техногенных катастроф и др. Напротив они, на наш взгляд, лежат в самом планетарном социуме, в конфликтно формируемых социальных, социально-экономических отношениях между людьми, их различными группами и сообществами. Негативные проявления таких отношений уже давно выплескиваются за рамки религиозных конфессий, национально-государственных образований, региональных союзов стран. **Необходимость теоретико-методологического объяснения**

сущности социально-экономических явлений с позиций как общественных, так и естественных наук.

Причины формирования этих негативов и направления их обострения очевидны. В первую очередь они кроются в сфере распределения доходов и благ как внутри стран, так и между ними в рамках всего мирового сообщества. В настоящее время мировые производительные силы на основе эффективного использования природных ресурсов практически полностью и без всякого кризисного ажиотажа могут обеспечить полное удовлетворение материальных и духовных потребностей всех членов планетарного сообщества в соответствии с физиологическими нормами и средними социальными стандартами. Однако эта задача, начиная с относительно простого вопроса продовольственного обеспечения населения, до сих пор в необходимой мере не решена. Не только не решена, но и благодаря настойчивым действиям определенных так называемых геополитических игроков и не думает решаться.

«Капитализм безусловно виновен, безусловно преступен, ибо по логике исторического процесса капитализм оказался первой социально-экономической формацией, которая по своему экономическому, техническому, научному могуществу могла бы обеспечить все население земного шара достаточным количеством продовольствия. Могла бы, но никогда не сделает этого, что сегодня уже не нуждается в доказательствах; все упирается в способ распределения матери-

альных благ; накопление материальных благ у одних за счет других – это не тот принцип, который может спасти человечество». ¹¹

Все это происходит на фоне не менее настойчивых попыток прогрессивных сил планеты противодействовать кризисному ходу событий. При этом создается впечатление, что вовлеченные в анализ и регулирование кризисных явлений субъекты и стороны не стремятся разобраться в истинных причинах системного кризиса и последствиях его разрастания с целью решительного противодействия его развертыванию. И такое происходит при том, что регулярно появляется бесчисленное множество аналитических выкладок, прогнозов, концепций и теорий, нередко представляющих собой весьма разномастные точки зрения, исходящие, в том числе, и от субъектов геополитического противостояния.

Все это напоминает ситуацию со строительством Вавилонской башни людьми, говорящими на разных языках. В данном случае, на разных языках политического, экономического, социального и культурного общения. Очевидно, как справедливо утверждают специалисты, что человеческое общество еще не доросло до взаимного понимания друг друга в необходимости решения наиболее острых проблем в режиме консенсуса. И одной из причин этого является, на наш

¹¹ Забелин И. М. Человечество – для чего оно? – М.: Изд-во «Советский писатель», 1970. – 137 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения: 19.06.2009). – С. 11. www.zeitgeistmovie.ru

взгляд, несовершенство теоретических концепций в сфере социальных отношений, в том числе и экономических. Зачастую создается впечатление, что они застыли в плену своих исходных постулатов, не способные к дальнейшему прогрессивному развитию.

Хотя история экономических учений гласит, что многие положения экономической теории почерпнуты из области естественных наук, в первую очередь физики, тем не менее и их проникновение в теоретическую экономику также до сих пор не привело к удовлетворительному объяснению сущности социально-экономических явлений, позволяющему обеспечить выработку достаточно эффективных предложений по их регулированию в обществе и мировом сообществе.

И это несмотря на то, что естественные науки вполне приемлемо могут объяснить причины возникновения не только земного мироздания, но и космического, прогнозировать их развитие, в том числе и жизни на Земле, которая органично включает в себя те же социально-экономические отношения. Но, как и общественные науки, свое влияние на их развитие и совершенствование в достаточной мере оказать не могут. В чем же причина такого положения дел в социальной сфере человеческого общежития, на качественное состояние которой до сих пор слабое влияние оказывают веяния естественных наук с их современными высочайшими достижениями в своих областях, а также сами общественные науки?

Хотелось бы ответить на этот вопрос с точки зрения взаимопроникновения естественных и общественных наук. Может быть, такой подход хоть в какой-то мере затронет мысли и действия людей, в первую очередь тех, которые наделены соответствующей властью в решении глобальных и локальных кризисных проблем в обществе. Начнем с описания самых истоков возникновения земного мироздания.

. Эволюцию материи, начиная с феномена «Большого взрыва» с учетом веяний естественных наук можно представить примерно таким образом. **Естественнонаучная парадигма возникновения и развития земного мироздания**

В результате Большого взрыва или по иной причине начала разбегания Галактик возникло огромное количество энергии, которое стало рассеиваться в пространстве. Этот процесс должен был идти по законам изотропии равномерно, однако возникали определенные элементы завихрения, уплотнения материи, нарастания массы космических тел, обладающих силой тяготения и т. д. Они по отношению ко всей Вселенной являлись открытыми системами, стремившимися поглощать распространяющуюся энергию и использовать ее в целях усиления процессов упорядочения в собственных структурах. Соответственно первичное мегагалактическое мироздание пришло к тому состоянию, в котором оно находится в настоящее время в рамках современного космического мироздания (Вселенной).

Очевидно что, все эти завихрения, уплотнения и т. п.

явились следствием реакции так называемого принципа Ле Шателье-Брауна, когда материя оказалась под сильнейшим воздействием сил диссипации (рассеяния) энергии и соответственно появилась необходимость противостояния им, то есть компенсации этого воздействия. Это и стало, по сути дела, причиной возникновения галактик.¹²

Одновременно возникавшие уплотнения космической массы сами становились своего рода конденсаторами распространяющейся энергии и ее преобразователями в интересах дальнейшей эволюции материи. Одним из следствий произошедших процессов явилось и рождение Земли со всеми элементами, свойственными и другим очагам упорядочения материи. В соответствии с особенностями первого закона термодинамики для открытых систем с поступлением энергии и на Земле стали происходить процессы упорядочения и самоорганизации.¹³

Они по мере поступления и освоения энергии стали осуществляться в динамическом режиме формирования и функционирования стационарных траекторий, обес-

¹² Суть принципа Ле Шателье-Брауна состоит в том, что при усилении внешнего или внутреннего воздействия на систему, находящуюся в устойчивом динамическом равновесии, в ней возникают процессы, направленные на компенсацию данного воздействия.

¹³ Одна из интерпретаций первого закона (начала) термодинамики гласит: «Изменение внутренней энергии системы при переходе её из одного состояния в другое равно сумме работы внешних сил и количества теплоты, переданной системе, и зависит только от начального и конечного состояния системы, но не от способа, которым осуществляется этот переход».

печивающих кратчайшие пути (алгоритмы) реализации целей в соответствии с частными критериями развития систем. Одним из таких критериев формирования стационарных траекторий явился сформулированный Н.Н.Моисеевым принцип минимума диссипации энергии.¹⁴

Поскольку процессы упорядочения имели множество точек возникновения и развития в виде разнообразных структур, то они оказывались вынужденными взаимодействовать в рамках эволюционных процессов изменчивости, отбора и наследственности. В результате получилось так, что за счет поступления энергии в открытые системы, которую представляло и земное мироздание, они приобретали потенциал роста многообразия и разнообразия, формируемых в его рамках явлений, а законы эволюции и принцип минимума диссипации энергии обеспечивали их качественное совершенствование.

Это совершенствование приобретало вид процессов автокатализа, одновременно способствуя рождению новых катализаторов, способных все также ускорять процессы эволюции, приводя к следующим этапам процессов упорядо-

¹⁴ «... Особую роль в мировом эволюционном процессе играет /курсив автора. – В.Н., И.Н./. Сформулирую его следующим образом: если допустимо не единственное состояние системы (процесса), а целая совокупность состояний, согласных с законами сохранения и связями, наложенными на систему (процесс), то реализуется то ее состояние, которому отвечает минимальное рассеяние энергии, или, что то же самое, минимальный рост энтропии» /Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – С. 27/. *принцип минимума диссипации энергии*

чения и самоорганизации земной материи. Соответственно процессы упорядочения земного мироздания из простейших процедур в рамках косной материи плавно перетекали в эволюционные процессы живой материи и, далее, разумной жизни, наделенной интеллектом. Последняя уже становится самостоятельной ступенью развития живой материи в отличие от ее прежнего существования в рефлекторном состоянии.

В оценке назначения интеллекта, как определяющего фактора формирования разумной жизни, оказались возможными два варианта:

1) разумная (интеллектуальная) жизнь представляет собой болезнетворную форму существования разума на теле органической жизни на Земле, оказываясь как бы раковой опухолью земного мироздания, формирующей фатальный исход его гибели;

2) назначением интеллекта является обеспечение прогрессивного развития жизни на Земле, включая и ее выход за пределы земного мироздания, как важнейшего ресурса в процессе дальнейшего упорядочения материи и совершенствования космического мироздания. В этом случае подразумевается и дальнейшее развитие самого интеллекта, органично связанное с совершенствованием своего носителя — человека в части как физических данных, так и духовно-интеллектуальной сущности.

Разумеется, что выбор варианта развития разумной жизни

остаётся за человеком, как результат избрания им направлений своей целесообразной деятельности.

. Исходя из поставленной выше задачи по выявлению причин неудовлетворительного состояния социально-экономических отношений и в целом социальной сферы планетарного человеческого общежития, изучение проблем эволюции в экономике и обществе требует их широкого рассмотрения в рамках развёртывания эволюционных процессов не только во времени, но и в контексте их формирования в других системах. И, самое главное, с точки зрения ответа на вопрос, а что же определяет их тенденции, кто, как бы, руководит ими? **О причинности возникновения и эволюции жизни на Земле**

Не существует ли в человеческом обществе, как и в естественной природе, такого автоматического регулятора течения экономических и иных процессов, который был бы заключён в самом механизме их циклического эволюционного развития? Его назначение состояло бы в обеспечении своевременной адаптации социально-экономических систем к изменениям внешней и внутренней среды.

Попытаемся ответить на эти вопросы, в том числе и с точки зрения естественных наук.

С учётом известного положения второго начала термодинамики о том, что «в замкнутой системе энтропия может только возрасть», а «возрастание энтропии замкнутой системы есть стремление системы к наиболее вероят-

ному состоянию», можно сделать обратное предположение, что в открытой системе при поступлении энергии извне будут созданы необходимые условия возрастания негэнтропии. И стремление к этому процессу явится наиболее вероятным ее состоянием. Здесь надо учесть, что открытость системы означает обращенность ее к поступлению энергии не только извне, из внешней среды, но и изнутри, из внутренней среды, например, в планетарных системах в результате термоядерной реакции внутри планеты.^{15 16}

В контексте наших рассуждений важно заметить, что одним из последствий проявления и возрастания негэнтропии в рамках земного мироздания явилось появление биологической жизни. Главным побуждающим фактором возникновения жизни на Земле и эволюционных процессов ее развития явилась энергия – энергия термоядерной реакции самой планеты и поступающая извне солнечная энергия. Первый вид энергии соответственно превращался в теплоту и обеспечивал генерацию физических процессов по упорядочению поверхности планеты и подготовке ее к возникновению жизни. Второй – возрождение так называемой «органики». Как пишет Т.Я.Дубнищева, «органика (возможно, углеводороды) возникла в океане из более простых соединений. Необходимую энергию давало Солнце, ультрафиолетовая часть излу-

¹⁵ Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания: Учебник. 3-е изд. – М.: ИКЦ «Маркетинг», Новосибирск: «Изд-во ЮКЭА», 2001. – С. 207.

¹⁶ Там же. – С.425.

чения которого не поглощалась озоновым слоем, поскольку он еще не образовался. Разнообразие простых соединений в океанах, большая водная площадь, обилие солнечной энергии, действовавшей длительное время, образовали, по мнению Опарина, тот „первичный бульон“, в котором стали возникать органические соединения». ^{17 18}

Энергия Солнца, поступающая на Землю, в соответствии с первым началом термодинамики преобразовывалась в ее внутреннюю энергию через процессы нагревания, фотосинтеза и т.п., а также производила соответствующую работу по активизации, например, вулканической деятельности, по формированию атмосферы и т.п., а также того «первичного бульона», в котором стали возникать органические соединения.

Воздействие указанных видов энергии на составные элементы материи Земли, с одной стороны, не всегда было стабильным, равномерным и устойчивым, заставляя их в соответствии с принципом Ле Шателье-Брауна вырабатывать обратную реакцию на такое воздействие, направленную на стабилизацию собственного существования как в виде косной материи, так и живой. С другой стороны, процессы поглощения и преобразования энергии проходили много лет под

¹⁷ Опарин Александр Иванович (1894—1980) – советский биолог и биохимик, академик АН СССР. Выдвинул в 1922 г. материалистическую теорию возникновения жизни на Земле из абиотических компонентов.

¹⁸ Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания ... – С. 595—596.

неусыпным воздействием одного из главных критериев эволюции систем – принципа минимума диссипации энергии, – что заставляло выживать и активизироваться тем системам, которые лучше всего соответствовали этому принципу.

Поскольку систем, питающихся энергией, в рамках земного мироздания параллельно зарождалось и существовало множество, то их сосуществование требовало определенных правил совместного сожития. И они возникли в виде принципов эволюции, выражавшихся в изменчивости, отборе и наследственности эволюционных признаков. Эти правила ускорили эволюцию сначала косных систем, их преобразование в живые системы, а затем и эволюцию последних, доведя эволюционные процессы вплоть до возникновения в них интеллекта, вылившегося впоследствии в совокупности живых организмов в суммарный, то есть . *единый общецивилизационный интеллект*

В период существования лишь косной материи ее развитие обеспечивали, по существу, только принципы Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии. С зарождением жизни эти принципы пополнились и активизировались правилами эволюции, которые естественным образом ускорили процессы развития материи, обеспечивая развивающимся системам успешное выживание через их оснащение более лучшими механизмами освоения и экономии (минимизации диссипации) энергии. Благодаря этому они одновременно усложнялись, росли, увеличивалось их разнообра-

разие и многообразие, что являлось следствием поглощения энергии, как необходимого условия упорядочения материи. Одновременно эти процессы приводили к повышению устойчивости и организованности систем, укреплению жизни на Земле.

. Исходя из указанных положений современного естествознания, можно предположить, что экономические системы, как и любые другие в рамках их всевозможного разнообразия, эволюционно развиваются, проходя через свои внутренние циклические фазы такого развития – изменчивости, отбора и наследственности. Эти фазы имеют определенные амплитуды колебаний и в их рамках так или иначе обеспечивается адаптация систем к внешним воздействиям и внутренним расстройством, выводящим их из устойчивого положения. При этом нетрудно предположить, что эволюционирующая система, подчиняющаяся принципу Ле Шателье-Брауна, тяготеет к какой-либо устойчивой, стационарной траектории, поскольку именно в этом состоянии она способна обеспечить достижение своих целей кратчайшим путем. Это обеспечивается тем, что при взаимодействии с силами, так или иначе выводящими систему из устойчивого состояния, возникают чисто колебательные процессы балансирования в форме противодействия им для обеспечения возврата системы в устойчивое, стабильное состояние, что в динамике выливается в стремление системы вернуться обратно на стационарную траекторию. В природе механизм, обес-

печивающий стационарное состояние, называется гомеостазом. **О тяготении эволюции систем к стационарной траектории развития**

Такое стремление не всегда реализуется сразу и одно-
моментно. В зависимости от величины воздействия обрат-
ная реакция может растянуться на несколько эволюционных
циклов развития системы, происходящих в виде растянутых
во времени воспроизводственных процессов. Ну, а поскольку
любая экономическая система никогда не может быть сво-
бодна от внешних или внутренних воздействий, то такой
процесс адаптации к ним является постоянным закономер-
ным явлением для нее, как эволюционирующей системы.

Таким образом, под воздействием внешних и/или внут-
ренних факторов эволюционирующая система адаптирует-
ся к ним, причем не одномоментно, а проходя через цик-
лические процедуры эволюционных приспособительных ре-
акций. Система, проходя цикл своего развития, в той или
иной мере видоизменяется, приспособляясь к величине
и характеру воздействия, например, изменением технологии
производства товара, внедрением новой техники или орга-
низации труда и т. п. Качество видоизменения отражается
в товарах и через них проходит проверку своей жизненности
в соответствии с принципом рыночного отбора, который ли-
бо «одобряет» его, либо забраковывает, не имея возможно-
сти обеспечить надежным потребительским спросом. Если
видоизменение прошло рыночный отбор, то наследственно

закрепляется в технико-технологическом и организационном процессе производства в следующих воспроизводственных циклах.

Входя в другой цикл, система учитывает величину и характер предыдущей адаптации с тем, чтобы установить параметры следующей приспособительной реакции. Реализуя новые параметры, входит в следующий цикл и т. д. Все это будет продолжаться до тех пор, пока система вновь не выйдет на стационарную траекторию, которая будет наилучшим образом удовлетворять требованию критерия – минимума диссипации энергии. При этом новый «стационар» не обязан совпадать с прежней стационарной траекторией. Главное для системы при движении ее по стационару – выдерживать критерий минимума диссипации энергии.

Система движется по стационару до тех пор, пока вновь не начнет испытывать существенные перегрузки со стороны внешней и/или внутренней среды. В этом случае система вновь включает свой адаптационный механизм, который в соответствии с принципом Ле Шателье-Брауна регулирует амплитуду прохождения фаз эволюционного цикла изменчивости, отбора, наследственности. И т. д.

. Механизм адаптации и развертывания эволюции систем описанного типа характерен, по всей вероятности, для всех организованных систем, как биологических, так и экономических и других общественных систем. Например, для общественно-политических систем, систем государственно-

го управления и регулирования и т. п. Их функционирование также носит преимущественно циклический характер, связанный с какой-либо временной периодичностью, например, периодичностью избирательного процесса, в котором можно выделить эволюционные аспекты подготовки выборов, как этапа реализации принципа изменчивости; проведения выборов – как этапа отбора. Затем промежуточная деятельность избранных руководящих структур представляет собой процесс закрепления полученной в результате подготовки и проведения выборов наследственности. **Об особенностях механизма эволюции в экономических и общественно-политических системах**

Если в результате этого деятельность руководящих структур будет эффективна, то наследственность закрепляется и в последующих воспроизводственных циклах эволюционного процесса, если неэффективна, то, как следствие, пройдет следующая более или менее значительная ротация кадров в результате новых выборов и т. д. Соответственно при прохождении нового цикла активизируется принцип изменчивости в избирательной системе, стремясь устранить некачественную наследственность.

В экономических и общественно-политических системах критерий минимума диссипации энергии приобретает разнообразные формы. Так, в технологическом аспекте в рамках общественного производства критерий минимума диссипации энергии выступает в виде минимума затрат ресур-

сов на единицу производимого товара. Или, что то же самое, в виде – максимума производства товара в расчете на единицу используемых в производстве ресурсов. Но вот в социальном аспекте этот критерий может сильно видоизменяться в зависимости от необходимости приспособления к разнообразным интересам субъективного свойства, которые зачастую приобретают противоречивый характер в зависимости от выражения интересов того или иного конкретного субъекта.

Например, при социализме перед производственными предприятиями он выступал в виде необходимости выполнения планового задания в соответствии с государственным планом производства продукции, повышения производительности труда и т. п. В условиях рыночной экономики он уже принимает вид максимизации прибыли для лиц предпринимательской деятельности, рентных доходов для абсентеистов. В том и другом типе общественно-политического устройства для представителей наемного труда он приобретает вид максимизации заработанных доходов в расчете на единицу затраченного труда и т. д. ¹⁹

Таким образом, в качестве одного из главных внутренних факторов эволюции в экономической и общественно-политической системах вступает в действие субъективный фак-

¹⁹ Абсентеизм экономический – получение доходов (прибыли) от собственности на средства производства без непосредственного участия собственника в реальном секторе экономики в качестве личного фактора.

тор, который, благодаря обладанию интеллектом, как катализатором процессов, с которыми он соприкасается, имеет возможность оказывать активное влияние на характер и темпы эволюции социально-экономических систем в соответствии со своими субъективными интересами и критериями. Субъективный фактор в стремлении удовлетворить свои интересы, иногда претендует на то, чтобы обойти или преодолеть закономерные фазы эволюции, которые одновременно выступают и контролируемыми элементами ее организации. Эти попытки, безусловно, ускоряют процесс эволюции, если выступают синхронно с целевой функцией системы естественного порядка – стремлением к минимуму диссипации энергии. Но, если будут противоречить ей, то в соответствии с принципом Ле Шателье-Брауна будут наталкиваться на соответствующую противодействующую реакцию, которая будет тем сильнее, чем более воздействие субъективного фактора будет противоречить целевой функции. Отсюда следует вывод, что при анализе кризисной ситуации в экономике и обществе субъекту управления надо, прежде всего, начинать с самого себя – с анализа недостатков и достоинств собственной деятельности.

Вполне можно допустить, что принцип Ле Шателье-Брауна может иметь и обратную реакцию на излишне активное и экспансионистское развитие живых, в частности, социально-экономических систем. И тогда последние сами могут испытывать противодействие окружающей среды, в част-

ности, со стороны природных экосистем, что на самом деле и происходит в настоящее время на нашей планете, судя по увеличению природных и техногенных катастроф, изменению климата, возникновению эпидемиологического характера неизвестных болезней и т. д.

Внешние и внутренние воздействия на систему, в том числе и обратная реакция природных и других окружающих систем, могут превысить ее адаптивные возможности. Тогда, может случиться ситуация бифуркации системы, схода ее со стационарной траектории и даже разрушения.

Очевидно, что устойчивость системы к бифуркации пропорциональна ее размерам. Однако в природе возможно возникновение любой силы, которая способна ее обеспечить. Отличие живых систем, наделенных интеллектом, от косной материи и других форм жизни, не наделенных сознанием, состоит в том, что первые способны обеспечить себе более эффективные системы защиты от бифуркации любого уровня, начиная от отдельных социально-экономических систем национального или регионального масштаба и заканчивая защитными системами планетарного уровня.

И здесь роль общественного интеллекта, обладающего огромным потенциалом решения любых вопросов эволюционного развития, в том числе и самосохранения человечества от бифуркационных потрясений, однозначно велика. Однако эволюционное развитие самого интеллекта еще не достигло такого уровня, чтобы он своим потенциалом,

как автоматический механизм, подобный принципу Ле Шателье-Брауна, был бы постоянно развернут в сторону отражения бифуркации.

Напротив, огромный потенциал общественного интеллекта очень часто выступает весьма противоречивым фактором эволюции. Он может быть направлен как в сторону созидания, так и в сторону разрушения социально-экономических систем и траекторий их развития. Поэтому очевидно, что сам интеллект планетарного масштаба должен эволюционировать в таком направлении, чтобы иметь внутренне присущее ему свойство упреждать возможные бифуркации, предупреждать и устранять их предпосылки, которые могут нарушить стабильный процесс эволюционного развития социально-экономических систем. Каким образом? Ответ на этот вопрос мы и попытаемся отыскать в рамках данного материала, в то же время, понимая, что он является предметом более глубоких исследований и не только в экономической теории.

1.2. Общественный интеллект – фактор прогресса человечества и самостоятельный объект эволюции

. «Отличие материи от энергии, которые совместно управляют миром, – отмечает Т.Я.Дубнищева, – состоит в весе: материя – весома, энергия – невесома». **О сущности и назначении общественного интеллекта** ²⁰

С появлением биологической жизни, живой материи возник и интеллект. Он присоединился к управлению миром в пределах своей досягаемости, фактически превратив его из синергетической в кибернетическую систему. Отличие интеллекта от материи и энергии оказалось в том, что он не только невесом и неизмерим, но и обладает способностью биокатализатора в упорядочении систем, имея для этого практически безмерный потенциал роста и воздействия на них.

Функционирование интеллекта заключается в мышлении, то есть в производстве знаний. Однако эти знания должны проявиться через труд, как целесообразную человеческую деятельность. При своем рождении в виде первично-

²⁰ Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания ... – С. 180.

го продукта – информации – знания представляют собой совокупность знаков на каком-либо материальном носителе. Если они окажутся новыми, то будут представлять очередные достижения научной мысли, достижения НТП. То есть интеллект вначале выдает свой продукт – знания – посредством фиксации их в виде информации, которая может представлять собой, содержать в себе достижения НТП. Далее, этот продукт интеллекта вновь поступает в обработку трудом и может воплотиться в какое-либо научно-техническое решение – статью, монографию, опытный образец техники, технологии, организации производства. На следующем этапе эти продукты могут воплотиться в промышленные, производственные образцы, то есть реальные технологии, технику, организацию производства, обеспечивая конечный этап технологического воплощения продукта интеллекта – знаний – в конечный продукт общественного производства – произведенный и готовый к реализации товар.

В этой технологической цепочке реализации интеллекта через труд существует постоянная его нацеленность, им довлеет конечная цель – реализовать критерий минимума диссипации энергии. В общественном производстве он выражается в постоянном сокращении затрат материи и энергии на единицу производимой конечной продукции посредством упорядочения ее исходных компонентов. Причем, энергетическая ценность произведенной единицы конечного продукта в общем случае оказывается выше, чем его энергетиче-

ская ценность в предыдущих исполнениях. То есть при каждом технико-технологическом, организационном совершенствовании общественного производства произведенный им продукт в расчете на единицу требует затрат материи и энергии меньше при сохранении или увеличении его энергетического потенциала. Нарушается ли при этом закон сохранения и превращения энергии (первое начало термодинамики)? Очевидно, что нет. Просто в результате той же материи и энергии черпается у природы (внешней среды) меньше в расчете на единицу искомого продукта.

Таким образом, интеллект оказывается решающим фактором преодоления надуманной концепции исчерпания природных ресурсов, чем козыряют идеологи социал-дарвинистских теорий для обоснования человеконенавистнических планов по истреблению планетарного населения посредством провоцирования цветных революций, войн, эпидемий и т.п. Более того, интеллект способствует преодолению тенденции исчерпания ресурсов созданием и внедрением в общественное производство полноценных заменителей природных ресурсов, обеспечивая его потребности в необходимых объемах.²¹

Как было отмечено выше, в соответствии со вторым началом термодинамики (законом рассеяния энергии) любое по-

²¹ См., напр.: Катасонов В. Глобальный геноцид, снятие границ и мировое правительство [Электронный ресурс] // Красноярское время: Электронный сайт // Режим доступа: <http://krasvremya.ru/globalnyj-genocid-snyatie-granici-mirovoe-pravitelstvo/> (дата публикации: 10.09.2018)

ступление энергии извне потенциально направлено на производство негэнтропии в системе. Одним из элементов производства негэнтропии является и нацеленность системы к экономичному использованию поступающей энергии. Этот процесс контролируется принципом минимума диссипации энергии.

Природа этого явления – производства негэнтропии – представляет собой постоянно нарастающий каталитический процесс, когда в ходе эволюции систем постоянно возникают и используются каталитического характера элементы эволюции. В процессе зарождения жизни на Земле это выразилось в появлении вначале элементов, а потом и самой биологической жизни, основанной на бессознательном ускорении процессов упорядочения. Затем возникла сознательная жизнь с появлением человека и общественного интеллекта, который уже представлял собой весьма интенсивно и эффективно работающий биокатализатор макроэкономического общественного характера, нацеленный на ускорение процессов упорядочения в экономике и обществе.

Получается, что интеллект, разум был создан для того, чтобы продвинуть предел упорядоченности материи с ее косной структурой и рефлекторно настроенным органическим миром. Без интеллектуальной насыщенности весь цикл развития материи в сторону упорядоченности мог прерываться и прерывался с периодической регулярностью, зачастую преждевременно с точки зрения развития какой-либо

самоорганизации, причем катастрофически (синергетически). Поэтому природа и изобрела разум с тем, чтобы он научился разрабатывать преграды неупорядоченным флуктуациям и не допускать масштабных катастроф. Например, научился изготавливать лекарства, чтобы остановить повальные моры людей и других биологических популяций.

Вероятно, в упорядоченности природы и мироздания заключается жизнь, в их неупорядоченности – смерть независимо от масштабов вселенной и космоса. Движение в сторону упорядоченности – это развитие, а в сторону неупорядоченности, дезорганизации – это деградация и смерть. В этом, видимо, и заключается смысл жизни не только людей, как ноосферного планетарного сообщества, но и всей космической цивилизации.

В конечном счете, интеллект, которым довлеет принцип минимума диссипации энергии, на основе той материи и энергии, которые количественно находятся в его распоряжении, обеспечивает все большее разнообразие, многообразие и количественное наращивание своего конечного продукта, главным из которых является сам человек – носитель общественного интеллекта. То есть интеллект, по существу, в конечном счете, работает сам на себя. Отсюда возникает вопрос: интеллект – что это? Просто конечный продукт эволюции человека, предназначенный для упорядочения среды его жизнедеятельности. Или же инструмент выполнения других системных задач более высокого порядка и масшта-

бов, в том числе выходящих за пределы земного мироздания?

Если судить по тому, что интеллект уже на сегодняшнем этапе развития своим продуктом «выплескивается» за пределы земной оболочки, то его предназначение не ограничивается только ею. Оно гораздо весомее и шире и уже начинает охватывать околосолнечное пространство.

Не является ли в таком случае самым, что ни на есть, смысла мироздания, заключающегося в том, что его (интеллекта) рождение и развитие сопряжено с необходимостью появления эффективного инструмента эволюции материи в направлении расширения негэнтропийных процессов и систем, как ключевых элементов развития материи, подпитывающихся космической энергией? ***интеллект главным показателем смысла жизни***

В социально-экономических системах общественный интеллект непосредственно взаимодействует с эволюционными процессами, принимая активное участие в их развитии, причем не всегда осознанно и не всегда в направлении стабилизации, хотя суть его предназначения состоит именно в активизации процессов эволюции. Причина этого состоит в том, что интеллект, оказавшись одним из продуктов эволюции, обладает свойством накапливать и вырабатывать знания, на основе которых становится тем самым эффективным фактором упорядочения систем, ускорителем процессов производства негэнтропии, активным катализатором

процессов эволюции. В результате этого социально-экономические системы стремятся приобрести большую устойчивость, поскольку они, являясь производными от естественных природных систем, также как и они могут испытывать серьезные непредсказуемые воздействия, способные даже иногда привести к катастрофическим разрушениям. И тогда весь созидательный «труд» эволюционных сил природы по их созданию может пропасть напрасно. Это касается не только природных систем, но и социальных, которые также являются продуктом эволюционного развития мироздания в течении миллионов и миллиардов лет. Интеллект с помощью своего потенциала созидания должен, по-видимому, преодолеть этот «казус» катастрофизма, обеспечивая сохранение эволюционных процессов и эволюционирующих систем. **Интеллект как фактор эволюции планетарного социума и его преобразования из синергетической в кибернетическую систему.**

Такое утверждение может быть справедливым не только относительно человеческой цивилизации и земной экосистемы, но и всего эволюционирующего космического пространства. Можно предположить, что интеллект, как природное явление, возник в качестве фактора противостояния хаосу, росту энтропии, выступая непосредственным механизмом и источником производства негэнтропии. Тем самым интеллект был призван стать и стал мощным фактором эволюции тех систем, с которыми он непосредственно соприкасается.

Однако, на наш взгляд, сам интеллект во имя сохранения и увеличения \ своего положительного потенциала, состоящего в склонности к созданию негэнтропии, должен подчиняться законам эволюционного развития, проходя через те же эволюционные циклы изменчивости, отбора и наследственности, одновременно подчиняясь какому-либо частному проявлению критерия «минимум диссипации энергии».

Нет сомнения в том, что хотя общественный интеллект является бестелесным, нематериальным, духовным объектом, тем не менее он обладает многими признаками живого организма, поскольку носителями его функционирующего состояния являются действительно живые организмы – люди, а им, как организованному сообществу сознательных существ, присущи все признаки индивидуального живого организма, включая инстинкт самосохранения, сохранения своего здоровья, его улучшения, стремления к совершенствованию и др.

Если действительно одним из назначений общественного интеллекта является функция быть фактором, биокатализатором эволюции, то можно также предположить, что и он сам зародился не случайно, а стал предметом закономерного появления в цепи последовательного возникновения все более сложных эволюционных явлений, процессов и событий в развитии биосферы Земли. Его возникновение и развитие, как одно из промежуточных звеньев эволюционной цепи, происходило вполне закономерно и целенаправленно,

соответствуя законам природы в процессе их естественно-го функционирования в течение продолжительного периода времени.

Сохранение и дальнейшее совершенствование общественного интеллекта, теперь уже как одного из ведущих элементов в рамках зародившегося вместе с ним человеческого общества, стало также обеспечиваться и благодаря возникновению и развитию собственных социальных инструментов воздействия и регулирования. В них в той или иной степени видоизменения получили воплощение те же принципы Ле Шателье-Брауна, минимума диссипации энергии и др., которые с течением времени продолжали видоизменяться, качественно совершенствовались, оказываясь как бы порождением развивающихся общественных отношений. Собственно говоря, они являлись продуктом общественного интеллекта и вместе с ними общественный интеллект получал дальнейшее развитие. Соответственно в разные периоды развития человечества возникали различные элементы и наборы социальных отношений – экономические, политические, духовные, культурные и т.д., которые как инструменты взаимоотношений людей постоянно развивались и совершенствовались, одновременно взращивая и воспитывая общественный интеллект. Так, например, в сфере политических отношений возникли и развиваются социальные принципы разделения властей, демократии, гласности и т.д.; в сфере культурных отношений – принципы морального и духовного воспитания

людей, их интеллектуального возвышения и др.

То есть получается, что таким образом социум, как носитель общественного интеллекта, сам подвергался эволюционному развитию, проходя через все фазы эволюционного развития – изменчивости, отбора и наследственности – в лице как отдельных членов социума, так и своего коллективно-организованного состояния, решая задачи сохранения и выживания в условиях борьбы за существование. Тем самым решалась и задача сохранения, выживания и совершенствования общественного интеллекта.

Таким образом, любая система движется в пространстве возмущений как со стороны внешней среды, так и со стороны своего внутреннего состояния. Любое возмущение оценивается системой и если его величина укладывается в пределы регулирования, то она продолжает двигаться по «стационару», корректируя последствия флуктуации за счет резервов системы, источником которых является регулярное упорядочение компонентов системы с образованием излишка ресурсов по сравнению с прошлым циклом эволюции. Если же величина возмущения не позволяет системе регулирования «исправить» его, то возникает сход ее со «стационара» и все происходит так, как было нами описано выше при возвращении системы на «стационар».

Природные системы в косной, а затем живой среде без интеллектуального спровождения обладали серьезными изъянами. Во-первых, эволюционные процессы носили чрезвычай-

чайно замедленный характер. Во-вторых, в состоянии такой замедленности они не могли выработать эффективную защитную реакцию от возмущений типа бифуркаций, которые приводили эволюционную систему к разрушению, что, в конечном счете, приводило к огромным потерям энергии, затраченной на создание эволюционных систем. Это – катастрофически противоречило критерию минимума диссипации энергии, имея самые разрушительные последствия в целом для эволюционных процессов, так или иначе направленных в сторону выработки негэнтропии. То есть эволюция упорядочивает системы, вырабатывая негэнтропию, но разрушительные воздействия со стороны могут привести к гибели объектов негэнтропии и перевода их обратно в объекты энтропии.

С возникновением интеллекта появился мощный, можно сказать, биокатализатор, ускоряющий процессы образования негэнтропии. И если раньше система до его появления эволюционировала автоматически в соответствии с принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии, то есть как синергетическая, то теперь она превращалась в кибернетическую, которая кроме автоматических регуляторов самоорганизации приобретала и управляющую подсистему, направляющую процессы самоорганизации в сторону активизации и сознательного регулирования, что и является непосредственно функциональным продуктом интеллекта. «Все, что сейчас происходит с человечеством, подводит

его вплотную к выполнению действительно только ему присущей и предназначенной миссии – к управлению природными процессами сначала на земном шаре, а потом и в околосолнечном пространстве. ... Человечество – это не только природа, сама себя познающая, как мы привыкли считать, но и сама собою управляющая природа. Разумная жизнь как высшая сила противопоставлена низменным законам природы. Естественно, она их не отменяет, но она их использует, она их организует и направляет». ²²

Теперь, с одной стороны, процессы эволюции стали идти быстрее и они ускорялись по мере совершенствования общественного интеллекта. С другой стороны, общественный интеллект начинал вырабатывать меры противодействия воздействиям катастрофического характера и успешно их реализовывать, стремясь не доводить эти воздействия до бифуркации. В то же время и то, и другое не противоречит формуле самоорганизации самого интеллекта в соответствии с указанными принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии.

Теперь, далее проникая в суть проблемы, можно задать вопрос: в чем же заключается основной критерий организованных систем, в том числе и экономических, в их постоянном стремлении к своему упорядочению, самосовершенствованию, самоорганизации? Неужели, присоединяясь к креационистской точке зрения, надо предполагать, что

²² Забелин И. М. Человечество – для чего оно ... – С. 36—37.

исток, направляющей силой такого стремления является всеобъемлющее субъективное начало, которое зачастую отождествляется с божественным? **Критерий упорядочения систем.**

На наш взгляд, все обстоит гораздо проще. Суть явления объясняется без всякого божественного вмешательства и состоит в нацеленности на результативность процессов упорядочения. Чем быстрее и качественнее с точки зрения соответствующих частных критериев происходит упорядочение, тем меньшее количество материи, энергии тратится на «производство» продукта жизнедеятельности систем, их эволюционного развития. И это касается систем любой природы тем, что обеспечивает реальную энерго-материальную экономию на производство одной и той же единицы продукции эволюционного развития. Ну, а поскольку эволюционные процессы происходят циклически, то, как заметил еще лауреат Нобелевской премии Манфред Эйген, «те циклы, которые работают быстрее и эффективнее, чем остальные, и „побеждают“ в конкурентной борьбе».²³

Безусловно, эволюционные циклы, которые побеждают в конкурентной борьбе за счет экономии ресурсов, те получают больший запас прочности и резервов для дальнейшей конкурентной борьбы. Для эволюционирующих систем это оказывается сильнейшим подспорьем обеспечения дальней-

²³ Цитируется по: Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания ... – С. 603.

шей эволюции. А для тех из них, которые оказались в орбите неконкурентоспособных циклов, следствием явится замедление эволюции, а то и ее прекращение.

Интересным в данном случае является то, что свойство энерго-материальной экономии как следствие упорядочения структур и ее элементов, как доказано специалистами, характерно не только для интеллектуальных систем, но и вообще для всех живых организмов и даже для косной и переходной форм организации материи. Отсюда можно предположить, что данное свойство или в процессах эволюции является. Здесь вопрос, оставленный А.И.Опариным открытым в его теории, о том, что остается неясным, «как от сложных органических веществ перейти к простым живым организмам», снимается, поскольку в рамках многослойного циклического процесса развития за счет принципа энерго-материальной экономии постоянно и целенаправленно на протяжении длительного периода вновь и вновь происходил отбор тех циклов, которые приносили большую экономию ресурсов и, тем самым, обеспечивали достижение целей эволюции кратчайшим путем, в том числе с минимальными затратами времени. Периодически возникающие живые организмы наилучшим образом решали этот вопрос, что и обеспечивало им благоприятные условия выживания и более ускоренного развития по сравнению с конкурентными формами организации материи. ^{24 25 26} *критерий энерго-материальной*

²⁴ См.: Там же. – С. 595—610.

экономии всеобщим свойством материи

Возникновение интеллекта, разума на планете Земля оказалось следствием не какого-то божественного начала, а результатом эволюционных процессов с отбором вариантов по критерию наибольшей экономии ресурсов, которые обеспечивали минимизацию расхода ресурсов для обеспечения жизнедеятельности систем в каждом следующем витке (цикле) эволюционного развития. И этот критерий, как доказывают современные естественные науки, оказался свойственен эволюционному процессу не только в период развития живой природы, но и даже в предшествующий ему период формирования косной материи.

В то же время, интересно отметить, что парадигма энерго-материальной экономии, как следствие процессов упорядочения систем и их структур, ни в коей мере не противоречит ни одной из концепций происхождения жизни на Земле – самопроизвольного зарождения, теории стационарного состояния, панспермии или же биохимического возрождения. В любом случае эволюция происходила циклически в разрезе многослойных процессов реализации циклических

²⁵ См.: Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания ... – С. 598.

²⁶ О новой концепции происхождения сложных многоклеточных организмов, основанной на свежем фактологическом материале палеонтологических изысканий см.: Палеонтологи раскрыли тайну появления первых животных Земли [Электронный ресурс] // Рамблер/ РИА Новости: Электронный сайт // Режим доступа: <https://news.rambler.ru/science/37666512-naydenysozdateli-cheloveka-i-zhivotnyh/> (дата публикации: 17.08.2017).

кругооборотов, которые могли быть следствием любого способа происхождения жизни. Однако в каком угодно случае критерий энерго-материальной экономии дает конкурентное преимущество более совершенной цикличной форме развития эволюции.

1.3. Метаморфозы эволюции человека как носителя интеллекта

. Человек, как представитель биологического вида на Земле, физиологически существует в режиме гомеостаза, заданного рамками генной конструкции. Однако его жизненное развитие и общественно-производственная деятельность ушли от такого режима существования и они далеки от какого-либо статического или динамического равновесия. Действительно, трудно представить человека в виде системы, покоящейся на стационарной траектории. В этом случае он потеряет свою способность к выживанию в рыночных условиях существования, способность быть конкурентоспособным в среде себе подобных. В процессе своей жизнедеятельности под контролем своего внутреннего регулятора – интеллекта – он совершает множество движений внешне хаотичного характера, которые никак нельзя представить в виде какого-либо стационара. **Двойственная эволюционная природа человека**

Получается, что человек оказывается сам собственным возбудителем своего схода со стационарной траектории, избегания какого-либо режима гомеостаза. И это его основное состояние – состояние в виде процесса, подобного броуновскому движению. Тем не менее, оно находится под непрерывным контролем внутреннего регулятора – интеллекта,

который работает как в режиме приемника информации, так и ее производителя, обеспечивая поведение самого человека в режиме постоянного встраивания во внешнюю среду и оптимального функционирования в ней. В то же время в определенные периоды своего существования человек, как и всякое биологическое существо, не избегает и стационарной траектории, в случае соответствия ее его замыслам и устремлениям. Тогда, он, безусловно, при своем движении подчиняется вышеуказанным принципам Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии, которые в человеческом обществе приобретают свои образы и реализуются в своих нормах и критериях поведения.

По оценкам специалистов человек, как биологический вид, исчерпал свой эволюционный потенциал и приблизился к эволюционно стабильному состоянию, приобретая устойчивость к дальнейшей эволюции, то есть перешел в режим эволюционного гомеостаза. Однако процессы эволюции живого с участием человека оказались далеко не исчерпанными. Они перешли на другой уровень – уровень интеллектуального развития человека разумного, когда он с помощью искусственно созданных инструментов – средств производства, в частности, начал более интенсивно осваивать энергию природы. С наступлением эпохи преобладающего интеллектуального развития человека состоялся переход биосферы в состояние ноосферы.²⁷

²⁷ См.: Щербаков В. П. [Электронный ресурс] // Aftershock: Интернет-жур-

В ноосферном состоянии посредством использования энергии окружающей среды человек не просто черпает негэнтропию, заключенную в ней, способствуя увеличению энтропии Вселенной, но и сам создает ее (негэнтропию) посредством упорядочения, организации и усложнения структур. В результате этого систематически при переходе от одного периода времени к другому на одну и ту же величину исходной материи (сырья и энергии) создается больше искомого продукта в виде все более упорядоченной материи, обладающей большим энергетическим потенциалом. То есть на единицу исходного вещества создается все больше искомого продукта, обладающего тем же или еще большим энергетическим потенциалом. Или же, иначе говоря, на единицу искомого продукта расходуется все меньше исходного материала.

Соответственно биологическая эволюция была дополнена и в какой-то мере заменена интеллектуальной эволюцией, свойства и функции которой оказались отличными от предыдущей ее формы. Если биологическая эволюция обеспечивала передачу информации о наследственности через генный механизм, то интеллектуальная – посредством открытого ее формирования и передачи с помощью зрительных, звуковых, изобразительных и других сигналов.

Такой способ передачи информации позволил наладить

совершенно другой механизм эволюции в интеллектуальной среде, в первую очередь, в экономике. В результате этого циклические процессы эволюции в производственной сфере стали весьма динамичными, позволяющими постоянно экспериментировать людям в производстве товаров с тем, чтобы добиться и высокой отдачи в удовлетворении потребностей. Тем самым действующая функция изменчивости уже не ограничивалась возможностями мутации генов, как это происходило в биологических организмах, а стала создавать множественные комбинации во всем разнообразии пределов и возможностей человеческого интеллекта. И в рамках этого же интеллектуального пространства стала реализовываться функция естественного отбора, причем не на основе критерия выживания, а на основе критерия элементарного потребительского спроса.

Соответственно и принцип изменчивости, и принцип естественного отбора получили такую динамичность и разнообразие, что результаты их функционирования также оказались далекими от какого-либо стационара, уподобившись хаотичному броуновскому движению в системе общения людей – участников общественного производства – в первую очередь, в сфере обращения, которая получила в экономике название «рынок».

Однако, несмотря на указанное ускорение процессов эволюции, отобранные на рынке потребительским спросом технологические, технические, организационные изменения

немедленно получали использование в каждом следующем цикле общественного воспроизводства, как бы, наследственным образом закрепляясь в общественном производстве. Эти изменения получали распространение и закреплялись вовсе не через механизмы изменения генотипа, а посредством изобретенных человеком средств формирования, передачи и хранения информации на материальных носителях, что обеспечивало происходящим эволюционным процессам в общественном производстве относительную открытость, доступность, возможность широкого и ускоренного использования для дальнейшего эволюционного развития производственных и общественных отношений.

Процессы изменчивости в общественном производстве всегда имели положительную ориентацию на усовершенствование технологических операций, технических средств и способов организации производства, нацеленные на экономию исходных ресурсов (факторов производства). Полученная экономия также запускалась в производство и возникал избыточный материально-вещественный продукт, который в результате реализации на рынке воплощался в свою стоимостную форму в виде прибавочного продукта (прибыли). Он, по существу, являлся непосредственным продуктом нового, особого фактора эволюции – интеллекта.

Интересно то, что в процессе таким образом происходящей эволюции ноосферного характера постоянно видоизменялся и совершенствовался и сам интеллект, как фак-

тор эволюции, обрстая знаниями, как губка, и наращивая тем самым свой эволюционный потенциал. Таким образом, на каждом очередном этапе своего эволюционного развития мироздание интеллектуального свойства получило возможность резкого прорыва вперед. Интеллект оказался наиболее эффективным не просто пользователем существующей в природе негэнтропии, а ее создателем непосредственно через конструирование сложных упорядоченных и организованных систем, которые оказались способными наращивать свой потенциал по дальнейшему производству негэнтропии в противостоянии с процессами нарастания энтропии, хаотичного состояния, бесконечного покоя и равновесия, не склонного к каким-либо изменениям, движению, развитию.

При этом эволюция интеллектуального свойства происходит не просто в виде положительных мутаций, как в биологической природе, а в результате целенаправленного изменения интеллектом производительных сил с целью наращивания производства товаров, иначе говоря, негэнтропии. Здесь в критериальном отношении потенциал стохастики оказался резко ослабленным, поскольку в общественном производстве сформировалась строгая нацеленность на производство максимальной негэнтропии в полном соответствии с принципом минимума диссипации энергии.

Таким образом, в рамках биологического воспроизводства человек сохраняет свои генетические основания. Что

касается интеллектуального воспроизводства, то оно осуществляется на основе другого носителя – интеллекта – и совершенно других принципов, таких как: восприятие, память, представление, мышление, воображение, воспроизведение и т. п. с использованием всевозможных внешних носителей и преобразователей информации. Хотя сам человек смертен и существует сравнительно недолго, но интеллект как состояние и способ существования отраженной материи в единстве со своим носителем – человеком – претендует на потенциальную бессмертность. Масштабы запоминания, обработки, передачи информации, в том числе и наследственной, также значительно увеличиваются по сравнению с возможностями генома человека, достигая практически бесконечности.

Получается, что если сознание высшая, свойственная лишь человеку форма отражения объективной действительности в ходе своей общественно-исторической деятельности, то можно определить как состояние, способ существования отраженной материи в единстве со своим носителем и субъектом отражения – человеком с его постоянно совершенствующимися средствами отражения материи.²⁸ *интеллект*

. Теперь вновь возникает изначального характера вопрос: а зачем мирозданию оказался необходим механизм наращи-

²⁸ См.: Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – С. 436.

вания негэнтропии? Отвечая, отметим, что он, очевидно, является одним из , но... вселенского масштаба. Несмотря на то, что Вселенная возникла в результате упорядочения, усложнения, лучшей организации материи, но ее природа направлена на дальнейшее повышение устойчивости, стабильности как способ противостояния процессу непрерывного роста энтропии в космическом пространстве. Ей нужен постоянный источник производства негэнтропии, как средство защиты, предохранения от стихии роста энтропии.

Высшая цель космического мироздания элементов борьбы за существование

Конечно, масштабы земного мироздания, казалось бы, не позволяют нам рассуждать о перспективах развития Вселенной, ее будущего, поскольку человечество представляет собой лишь пылинку в бескрайних просторах космического мироздания. Однако, всем известно, что всякое нечто зарождается из своих микрооснований, превращаясь в то, что есть в расцвете его эволюции со способностью приобретать всякого рода размеры и сложность. Поэтому сегодня рассуждать о перспективах развития Вселенной и роли человека в этом процессе вовсе не представляется преждевременным. В этом отношении нам весьма достойный пример демонстрируют физики, астрофизики, астрономы и другие специалисты, чьи исследования связаны с космическим пространством.²⁹

²⁹ О космическом предназначении человека начали писать, начиная с 19-го века, такие исследователи как Н.Ф.Федоров, Л.П.Кочеткова, Пьер Тейяр де Шар-

. На основе указанного предназначения человеческого интеллекта и его носителя – человечества – возникает весьма прозаичный вопрос: надо ли в соответствии с реальными намерениями финансово-олигархической элиты планетарного сообщества ограничивать и тем более сокращать численность населения земного шара – носителей и источника развития общественного интеллекта? **О соответствии человеческого образа жизни высшей цели мироздания**

Категорически отрицательный ответ вытекает сам собой из предыдущих наших рассуждений. Получается, что элита (вернее, псевдоэлита из-за присущей ей близорукости в отношении перспектив развития человечества и эгоизма в обладании земными благами) вследствие свойственного ей эгоцентризма, насаждаемого в виде глобальной идеологии земного существования человека, противостоит не только прогрессивному развитию человечества, но и в целом планетарной ноосферы, как элемента космического мироздания.

Действительно, даже если исходить из простейших суждений о смысле человеческой жизни, то следует следующая цепочка рассуждений. Для чего человек существует? Для осуществления целесообразной деятельности. Какова цель

ден (биолог-эволюционист, французский ученый), К.Э.Циолковский, Альфред Уоллес (британский ученый-натуралист), Н.Г.Холодный (украинский академик), Бакминстер Фуллер (американский ученый и философ), В.И.Вернадский, Ю. Кагарлицкий, академик А. Прохоров и др. /См.: Забелин И. М. Человечество – для чего оно? – М.: Изд-во «Советский писатель», 1970. – 137 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения: 19.06.2009) /. www.zeitgeistmovie.ru

этой деятельности? Постоянное совершенствование своего интеллекта, а вместе с ним и общественного интеллекта. Каково предназначение общественного интеллекта? Как выяснилось из наших вышеприведенных рассуждений для достижения – обеспечения производства как можно большей массы негэнтропии в ее разнообразных материально-вещественных и духовно-интеллектуальных формах. *высшей цели мироздания*

Не останавливаясь на подробностях результатов достижения промежуточных целей и задач, ответим на вопрос: насколько эффективно обеспечивается достижение указанной здесь конечной цели целесообразной деятельности человека? Судя по положению социальной сферы в человеческом обществе и мировом сообществе, системному нарастанию многоаспектного общецивилизационного кризиса недостаточно эффективно. На наш взгляд, вот по каким причинам.

Если на первой (инкубационной) стадии развития человеческого интеллекта у природы стояла задача обеспечения материального благосостояния человека, как носителя интеллекта, с тем, чтобы затем обеспечить свободное, всестороннее развитие общественного интеллекта, то эта задача в настоящее время можно было бы сказать решена, если судить по уровню развития производительных сил человеческого общества. Однако, если делать выводы по действительному состоянию проблемы, то она еще далека от своего полного решения. Причина – материальных благ. Получает-

ся, что возможности есть, а результат не достигается. Это – с одной стороны. *неэффективная система общественного распределения*

С другой стороны, даже если принять существующее положение вещей как должное, то получается, что данная система формирования общественного интеллекта далеко не эффективна. Во-первых, потому что не обеспечивает соответствующего развития интеллекта у немалой части мирового населения в достаточной степени раскованности в действиях, чтобы не думать об удовлетворении простых материальных потребностей. Следовательно, потенциал природной машины – земного мироздания – по формированию общественного интеллекта не может работать на полную мощность; во-вторых, процесс формирования общественного интеллекта даже в той части населения, которая материально обеспечена, также чрезвычайно затратен, поскольку произведенные производительными силами общества материальные блага не полностью доступны для широкого общественного использования, а скрыты в сокровищницах отдельных их обладателей. Соответственно (условная) единица сформированного кондиционного общественного интеллекта оказывается высоко затратной. Эти затраты ложатся достаточно тяжелым бременем как на общество, так и на природную и вообще на окружающую среду.

Сегодня человеческое общество подошло к тому уровню общественного развития, к той черте осмысления сво-

его существования, что ощущает настоящую потребность и необходимость в безболезненном переходе на следующую, более высокую ступень своего развития, развития общественного интеллекта со всеми вытекающими отсюда перспективами дальнейшего совершенствования. Исходя из этого возникает достаточно простая задача – сформулировать, а затем в общечеловеческом, мировом масштабе указанные выше, во-первых, для обеспечения полной свободы интеллектуального развития всего состава человеческого общества без всякого исключения; во-вторых, сделать это интеллектуальное развитие низкозатратным как для отдельного человека, в частности, так и для всего общества в целом.

решить проблемы общественного распределения

По существу, необходима рекогносцировка матрицы дальнейшего развития человечества в смысле приведения содержания перспективных общечеловеческих целей и средств их достижения в соответствие с достигнутым уровнем общецивилизационного развития. Иначе говоря, нужна рекомбинация составляющих потенциал человечества с тем, чтобы обеспечить дальнейшее эффективное решение задач, стоящих перед ним.

Понятно, что космос в случае реализации отрицательных его установкам намерений обойдется и без земного интеллектуального сообщества. Однако будет совершенно непонятным отказ самого земного сообщества от участия в этом процессе активизации эволюционного развития Вселенной

посредством своего интеллектуального вклада в общее дело прогрессивного развития вселенского масштаба.

Возникает также вопрос: кто же формирует этот отказ? По существу, этот отказ формирует ничтожная доля планетарного населения, самовольно присвоившая себе право решать его судьбу. На наш взгляд, такое присвоение является неправомерным в рамках любого законодательства, любых моральных традиций. Земное сообщество само самым демократичным способом должно решать свою судьбу и все с этим связанные проблемы, то есть проблемы, касающиеся его планетарного существования.

Нет сомнения в том, что земное сообщество людей не подержит разного рода социал-дарвинистские, расово-антропологические и другие подобные теории, имеющие в конечном счете целью реализацию эгоистических побуждений элиты общества по собственному процветанию с уничтожением остальной, якобы, неполноценной части человечества.

Соответственно, с точки зрения предназначения человеческого интеллекта идеи сокращения численности людей, его ограничения вопреки объективным демографическим законам не имеют под собой оснований. Будущее человечества состоит во всемерном духовно-интеллектуальном, физическом, физиологическом развитии с постепенным формированием человека будущего, которого, как естественной среды обитания человеческого интеллекта. «Рост населения благоприятно влияет в целом и на социальные процес-

сы в том смысле, что объективно требует все более разумной самоорганизации общества землян – множеству требуется больший порядок, чем единицам; отсюда и распухание различных юридических кодексов». *главным предназначением должно явиться освоение космоса* ³⁰

Потуги современной элиты к накоплению богатства в индивидуальных сокровищницах и присвоения земных благ ради удовлетворения эгоистических интересов собственно пресыщенного существования оказываются в корне противоречащими интересам земного и космического мироздания. Соответственно, эгоистическая идеология современной финансово-олигархической элиты должна быть преодолена. Ее место должна занять общечеловеческая идеология прогрессивного развития, нацеленная на выход за пределы земного мироздания в условиях эволюционного созревания человечества к освоению космического пространства. «Человечество... и в этом одно из принципиальных отличий его от прочего живого – обладает возможностью беспредельного увеличения в численности, ибо оно – и только оно! – способно расселиться по околосолнечному пространству». ³¹

Для этого необходимо пересмотреть отдельные стереотипы массового сознания людей, навеянные иногда откровенно ложными канонами общественных наук, в частности, экономической теории, сложившихся под воздействием арха-

³⁰ Забелин И. М. Человечество – для чего оно ... – С. 20.

³¹ Там же.

ичных с точки зрения настоящего времени представлений о развитии современного земного и космического мироздания. Они, как это было указано выше, прямо требуют общественного характера их устройства, а не индивидуалистической организации, разрушающей, а не развивающей эволюционный характер развития человеческого общества. Необходимо соответственно принять и освоить концептуально новые правила и положения взаимоотношений людей, способных наикратчайшим путем направить развитие человечества в соответствии с высшими целями земного и космического мироздания.

В части таких положений мы выделили бы следующие:

- 1) изменить стереотипы общественного сознания по поводу классовообразования современного общества. Да, классов, как «больших групп людей» в обществе существует два. Однако, это не классы капиталистов и наемных работников, а производительный и абсентеистский классы, представители первой из которых занимаются производительным трудом в качестве участников реального сектора экономики во имя наиболее полного удовлетворения потребностей людей, а вторые – «состригают купоны», обеспечив законодательные основы официального паразитизма в обществе;³²
- 2) создать условия незамедлительного перехода всех вет-

³² См. подробнее в: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Теоретический анализ проблем устойчивого развития современной экономики. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – 168 с.

вей власти в пользу производительного класса на всех уровнях иерархии управления обществом с помощью полного восстановления демократических процедур формирования власти, тем самым направив развитие человечества в исторически единственно верном – социально ориентированном направлении;

3) обеспечить предотвращение всякой монополии в экономике и обществе, законодательно сформировав ограничительные меры по ее формированию;

4) перестроить общественную психологию и сознание на достижение приоритетности максимума чистого дохода общества, общественного богатства, формируя общественное неприятие психологии индивидуальной прибыли, единоличного богатства. В частности, предусмотреть возврат к налогу с оборота, как способу аккумуляирования части чистого дохода общества в государственном бюджете;

5) обозначить критерии и разработать способы достижения процветающего общества во благо всех людей на планете, живущего в гармонии с самим собой и с природой;

6) обеспечить наиболее эффективное развитие четвертичной сферы общественного производства, состоящей из сфер образования и науки, здравоохранения и медицины, искусства и культуры, физкультуры и спорта и т.п., как основы процветания общества и мирового сообщества.

1.4. Интеллект как вселенский фактор мироздания и источник негэнтропии

. Таким образом, в соответствии со II законом термодинамики Вселенная, возникшая в результате большого взрыва, набирая энтропию, неотвратно движется к состоянию абсолютного нуля, беспорядка, хаоса, где по определению нет ничего живого, движущегося, развивающегося. Однако в качестве противодействия этому процессу во Вселенной возникают очаги негэнтропии, вначале, может быть, в определенной степени неупорядоченно, бессистемно, но, в конечном итоге, образуя системы противодействия указанной вселенской тенденции разрастания энтропии, то есть системы возникновения, образования и нарастания негэнтропии, которые, может быть, по эффекту своего воздействия на Вселенную вначале несравнимы с масштабами нарастания энтропии, но, в конечном итоге, вполне могут иметь сравнимые с ней масштабы, позиции, хотя бы в определенных частях и подсистемах Вселенной. Одним из источников образования системного характера негэнтропии, а возможно и единственным, является интеллект, частица которого возникла и существует и в рамках земного мироздания. Может быть, именно для этого, то есть для противодействия нарастанию

энтропии она и возникла в масштабах земного мироздания.

О системности в образовании очагов негэнтропии

Образование негэнтропии в противовес разрастанию энтропии происходит под контролем определенных принципов, выступающих в известной мере инструментами формирования той или иной формы материи. Таковыми в развитии косной и биокосной материи служат принципы Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии Н.Н.Моисеева; в развитии живой материи к ним присоединяются принципы эволюции – изменчивости, отбора, наследственности); в условиях формирования разумной материи свод указанных принципов естественного порядка дополняется принципами духовно-интеллектуального и духовно-нравственного характера, восходящими к психологии человека, его сознанию и, так называемой, «душе». Определенный вклад в формирование последней группы принципов внесла и экономическая теория (политэкономия). Так, например, сквозным принципом марксистской идеологии и политэкономии является принцип классового антагонизма; также всем известны принципы неоклассической теории: принцип ограниченности ресурсов, принцип экономического равновесия и др. Заметим, что указанные принципы, сформулированные в экономической теории, отнюдь не выступают элементами жизнедеятельности человечества, предохраняющими его от возможного бифуркационного исхода в его же общецивилиза-

ционном развитии.³³

Возвращаясь к проблеме производства негэнтропии, отметим, что в конечном итоге вселенского развития материи, интеллект и его носитель – человечество – становятся отнюдь не последними действующими лицами во Вселенском масштабе, начиная играть активную роль в качестве источника негэнтропии.

Поскольку вся Вселенная пронизана энергией, то она, расширяясь, одновременно подпитывает разного рода системы, превращая их из закрытых в открытые и, следовательно, в источники негэнтропии. Очевидно, что процессы нарастания негэнтропии характеризуют развитие систем, поскольку процессы их упорядочения, организации подразумевают совершенствование каких-либо их структур, свойств, наращивание упорядоченных объемов, масс и т. п.

Таким образом, получается, что Вселенная не может не быть полна планетарных систем, которые непрерывно обеспечивают прием энергии, распространяющейся в космосе, и на этой основе осуществляют постоянное производство негэнтропии. В конечном счете, смыслом, способом существования Вселенной оказывается производство негэнтропии в разнообразных формах, в том числе в материально-ве-

³³ «Душа – термин, употребляемый иногда в качестве синонима термина психика. Этим понятием в истории философии выражалось воззрение на внутренний мир человека, отождествляемый в идеализме с особой нематериальной субстанцией» / Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – С. 137/.

щественной и духовно-интеллектуальной. Тем самым осуществляется ее борьба за существование в условиях непрерывного нарастания энтропии.

В масштабах земного мироздания в соответствии с указанными естественными процессами земная материя доросла до разумного состояния. Благодаря возникшему интеллекту земная цивилизация в своем развитии достигла способов наиболее эффективного решения проблемы вселенского характера – наращивания негэнтропии. И она продолжает решать эту задачу, которая состоит в дальнейшем продолжении процессов ее производства. Тем самым Земля вносит свою лепту в космического масштаба задачу, органично вписываясь в состав Вселенной. Это значит, что перспективы дальнейшего развития земного мироздания, безусловно связаны с диалектикой космического мироздания. И выход человека в космос является следующим необходимым шагом такого развития.

. Таким образом, подытоживая, можно отметить, что общественный интеллект в симбиозе со своим носителем – человеком (человечеством) призван решать задачу воистину вселенского масштаба, заключающуюся в возведении элементарной несущей конструкции устойчивого существования Вселенной – негэнтропии, обеспечивая противостояние (противодействие) разрастанию ее антипода – энтропии. **Интеллект как вселенский фактор мироздания**

В соответствии с этой вселенского характера функцией

интеллект оказывается всеобъемлющей космической масштаба созидательной силой в первую очередь своим предназначением по возведению указанной несущей конструкции. На основе такой всеобъемлющей целевой установки задачи стоящие перед интеллектом, в том числе и перед человеческим, расширяются до бесконечности, обеспечивая бесконечную востребованность интеллекта и его носителя, в частности, в рамках нашего мироздания – человека.

Соответственно, если на сегодня достаточно ясно определена и обоснована первичная задача интеллекта и его носителя человека – прорыв в космос, как внешнюю окружающую среду обитания земного мироздания, то меньшее внимание общественности обращается на важность задач, связанных с внутренней средой планетарного существования человека, которые, безусловно, определяют примерно такие же широчайшие направления использования общественного интеллекта, но уже в рамках самого земного мироздания.

То есть даже, если отказаться от идеи космического предназначения человека, то все равно на Земле есть такие направления приложения общественного интеллекта, которые, безусловно, задают предпосылки и причинность не только его сохранения, но и преумножения с безусловным сохранением и развитием его же элементарных носителей – каждого человека в отдельности и всего человечества в целом. Это – решение задач освоения океанских глубин, недр Земли,

проблем экологической безопасности, продовольственного обеспечения, всемирного разоружения и обеспечения мира на планете и др. Просматривается также в качестве важнейшей задача применение общественного интеллекта в направлении создания замкнутых циклов использования планетарных ресурсов на основе преобразования их из одной формы в другую с попутным извлечением энергии с целью бесперебойного обеспечения деятельности человека и человечества во все времена. Об этом пишет, в частности, Джон Колеман в своей книге «Комитет 300 – Тайны мирового правительства»: «Особую ненависть // вызывают эксперименты по холодному термоядерному синтезу, которые в настоящее время всячески дискредитируются и высмеиваются Комитетом и подчиненной ему прессой. Создание реакторов на основе холодного термоядерного синтеза не оставило бы камня на камне от концепции Комитета об „ограниченных природных ресурсах“. С помощью таких энергетических установок при правильном их использовании можно создавать любые вещества и материалы из самых обычных горных пород. Возможности применения реакторов холодного термоядерного синтеза поистине беспредельны, и они могут принести человечеству такие блага, о которых люди пока не имеют даже отдаленного представления». **Комитета 300. – примечание наше. – В.Н., И.Н.** ³⁴

³⁴ Цитируется по: Проект глобализации, с которым русские не согласны [Электронный ресурс] // Красноярское время: Электронный сайт // Режим до-

При этом, безусловно, будут решаться сопутствующие проблемы, подобные демографической на основе постепенного перехода к оптимальной численности населения, связанной с ее изменениями лишь в связи с необходимостью выполнения задач вселенского характера в каких-либо локальных точках Вселенной, например, связанных с высадкой человеческого десанта на ту или иную планету в соответствии с необходимостью распространения в космосе человеческого интеллекта как производителя негэнтропии.

Соответственно, в рамках решения внутренних задач земного мироздания человечество, в частности, ждут горы отходов и мусора для их переработки и вовлечения в замкнутый цикл безотходных технологий преобразования материи и создания бесконечного кругооборота вовлечения и использования ресурсов в общественном производстве, что ясно обозначит и определит перспективы бесконечного безбедного планетарного существования человечества как носителя общественного интеллекта – главного фактора устойчивого неогэнтропийного функционирования Вселенной.

. Со временем, как прогнозирует И.Н.Острецов, когда человек станет благодаря своему интеллекту сам организовывать миры, он превратится в космическую силу, в корне противодействующую второму закону термодинамики. И хотя это не говорит о том, что интеллект возьмет под свой то-

тальный контроль все процессы противодействия энтропии, то есть процессы активизации и производства негoэнтропии, но, тем не менее, в космосе вследствие этого может статьс я начнут возобладать, с одной стороны, миры, подчиняющиеся II закону термодинамики, а с другой стороны – миры, подчиняющиеся созидательной роли, созидательной функции интеллекта, уже принимающего в этом случае на себя роль божественного начала, божественного разума или просто бога. **Божественное начало как форма проявления высокоорганизованной материи** ³⁵

В связи с этим можно предположить, что и возможное возникновение божественного начала во Вселенной, может быть связано с формированием высшего вселенского разума, как наиболее полного проявления определенным образом организованного, сгруппированного и структурированного общественного интеллекта в рамках разного уровня сообществ носителей интеллекта, подобных, к примеру, людям, обитающим в рамках земного мироздания.

Таким образом, структуризация Вселенной может осуществляться по такого типа структурам, одни из которых будут подчиняться II закону термодинамики, а другие – божественному началу, или, иначе говоря, интеллекту с тем, чтобы предотвратить впадение Вселенной в состояние абсолют-

³⁵ См.: «Непознанное: взгляд в будущее». Игорь Острецов: «Мы должны научиться строить новые миры». [Электронный ресурс] // You tube: Электронный сайт // Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=uG1NdH7sxUQ> (дата публикации: 2.10.2014).

ного нуля. То есть возникновение и существование интеллекта как источника негэнтропии абсолютно логично и закономерно. Соответственно, и сами люди и другие возможные носители интеллекта — должны научиться предотвращать собственное скатывание к неупорядоченности, хаосу, как природная сила, специально созданная для противодействия воздействию Π начала термодинамики. Причем, как это выясняется в настоящее время для людей, и в большом и в малом. То есть как в собственном узком мире земного мироздания, так и в космическом масштабе. Да и высший разум, можно предположить, возникший ранее и уже существующий с той же целью и на тех же принципах, что и человеческий интеллект, но приобретший космические масштабы, не может позволить развергнуться силам хаоса, то есть силам Π закона термодинамики, в том числе и в масштабах земного мироздания. Как? Каким образом? Это пока не совсем понятно нам с нашей позиции в структурной иерархии строения Вселенной. Однако, в частности, в этом направлении, похоже, он (высший разум) проводит свою работу, склоняя носителей интеллекта (людей) к вере в себя в образе бога, в сути своей основанной на принципах негэнтропии и воспитывающей людей на установках добра, справедливости, любви к ближнему, бережного отношения к животному и растительному миру, гармонии с окружающей средой и в конечном итоге нацеленной на эффективное возвращение общественного интеллекта, а значит и наращивание нег-

энтропии в рамках земного мироздания, в том числе и в отношениях между людьми.

Кроме того, отметим, что все земное мироздание в своем существовании и развитии подчинено единственной конечной цели – производству и совершенствованию общественного интеллекта – вечного, неисчерпаемого в пределах разумной жизни ресурса и фактора упорядочения материи. Этот ресурс бестелесен и, тем самым, не имеет ни материальной формы, ни массы, однако он имеет свойством преодолевать энтропию и порождать негэнтропию.

То есть он создан специально для упорядочения материи, преодоления хаоса. Зарождаясь в локальной точке вселенского пространства, интеллект старается выйти за ее пределы, где и там стремится к упорядочению структур, выполняя эту задачу в большем пространстве, чем локальная точка. Такое стремление продолжается и далее – в пределах еще большего пространства – с тем же намерением, как и прежде, решать задачу упорядочения структур и так до бесконечности в рамках иерархического строения Вселенной.

Отсюда вытекает следствие, что интеллект может быть безбрежным, всеохватывающим, такого же иерархического строения с элементами своей концентрации и централизации на отдельных уровнях иерархии вплоть до ее высшего уровня, сохраняя при этом свою функцию по упорядочению материи на соответствующем уровне иерархии с охватом всего пространства, соответствующего этому уровню.

Понятно, что такой процесс концентрации и централизации интеллекта доходя до высших уровней иерархии может на каком-то уровне остановиться и воплотиться в высший, верховный разум в виде концентрированного сгустка интеллекта в рамках охватываемого им вселенского пространства, который для его разумных обитателей может представлять из себя, так называемого, бога – возможного создателя жизни в данном пространстве при выполнении задачи упорядочения материи. Поскольку, как мы указали выше, интеллект является ресурсом бестелесным, не имеющим ни материальной формы, ни массы, то понятно, что и высший разум, воплощенный в верховного создателя может быть таким же бестелесным, не имеющим ни материальной формы, ни массы, но обладать свойством приема и передачи информации в рамках охватываемого им пространства, а значит и контроля за происходящими событиями в нем. Информация может формироваться и передаваться в особом информационном поле возможно, к примеру, в среде неизвестной нам в наших ощущениях темной материи. Оказалась способной к мгновенной передаче информации на бесконечно дальние расстояния и наша материя, как это доказывают современные исследования в области квантовой механики.³⁶

Таким образом, гипотеза существования высшего ра-

³⁶ См.: Физики окончательно доказали существование «жуткого дальнодействия» [Электронный ресурс] // Красноярское время: Электронный сайт // Режим доступа: <http://krasvremya.ru/fiziki-okonchatelno-dokazali-sushhestvovanie-zhutkogo-dalnodejstviya/> (дата публикации: 2.09.2015).

зума — бога, как концентрированного сгустка интеллекта во вселенском пространстве вполне может оказаться истинной. Дело за малым — получить ее экспериментальное подтверждение, чем человечество занимается уже много лет с самого своего зарождения. И вполне возможно, что когда-нибудь эти поиски обернутся успехом.

Остается заметить, что разумная жизнь на Земле, носителями и движителями которой являются отдельные люди и все человечество в целом, направлена на преобразование материи тем или иным способом, включая и общественное производство и воспроизводство с их товарным и денежным обращением. И в конечном итоге она существует лишь для того, чтобы поддерживать функционирование и развитие всеохватывающего земное мироздание общественного интеллекта. Соответственно, и вся окружающая людей среда, обеспечивающая их жизнедеятельность, подчинена той же цели.

То есть весь земной кругооборот материи, в том числе в виде товарного и денежного производства направлен на создание и наращивание интеллекта. Та же самая функция свойственна и окружающей среде, включая и природную среду с ее флорой и фауной, которая, собственно говоря, служит питательной средой существования человека как производителя и носителя интеллекта, который, в свою очередь, является фактором упорядочения материи в соответствии с первым началом термодинамики, обуславливая рост

внутренней энергии системы в результате поступления энергии внешней среды, сопровождаясь производством работы по ее поглощению (усвоению), что изображается термодинамическим уравнением:

где ΔU – приращение внутренней энергии системы; Q – энергия, передаваемая системе; A – работа внешних сил над системой.

Вот этот-то последний элемент приведенного соотношения и определяет значимость интеллекта и самого человека, как его носителя в рамках земного мироздания, поскольку осуществление работ предполагает их предварительное проектирование и планирование с целью последующего эффективного исполнения трудом, также исходящим от человека. Таким образом, всякая энергия, поступающая из внешней среды в систему, в данном случае в земное мироздание, должна пройти этап своего освоения трудом через выполнение определенной работы. То же самое и в экономике всякая энергия, поступающая вместе с факторами производства подвергается переработке, обогащая внутреннюю энергию человеческого общества, в качестве которой в данном случае выступает общественное (национальное) богатство. И таких примеров можно привести множество. Так, человек принимая пищу и тем самым энергию внешней среды обеспечивает выполнение какой-либо физической или умственной работы, на базе которой накапливается внутренняя энергия в виде наращивания мышечной и жировой массы, энергии функ-

ционирования мозга и т. п. Или же автомобиль принимает топливо, используя его для возобновления работы двигателя, что приводит, в конце концов, к возобновлению и наращиванию его мощности с последующим использованием автомобиля для дальнейшего выполнения работ, например, по перевозке грузов, преодолению расстояний и т. п. А

Получается, что в соответствии с первым началом термодинамики наращивание внутренней энергии любой системы осуществляется в результате поступления энергии из внешней среды, которая одновременно используется на выполнение работы по упорядочению структуры системы, направленной своими результатами на противодействие второму началу термодинамики, в соответствии с которым в системе могут происходить процессы производства энтропии. В то же время рост внутренней энергии системы означает и накопление ее энергетического потенциала для последующего противостояния возможному воздействию второго начала термодинамики, ввергающую системы любой природы в состояние дезорганизации и даже хаоса. В основе такого противостояния в конечном итоге оказывается интеллект, генерируемый человеком. И хотя люди смертны, ограничены временным отрезком своего существования, напротив, интеллект вечен и постоянно стремится к росту и совершенствованию, в том числе и стремясь выйти за пределы своего локального пространства функционирования.

В то же время отдельные представители человечества

пытаются идти наперекор этой всеохватывающей в рамках земного мироздания тенденции, толкая сильных мира сего на уничтожение людей – носителей интеллекта – наперекор вселенской тенденции упорядочения материи посредством производства негэнтропии, исходящим от носителей интеллекта, которыми в рамках земного мироздания являются люди.

Тем более, что на самом высоком научном уровне с привлечением компьютерных технологий доказано, что перенаселенности планеты людьми реально быть не может, поскольку регулятором демографических процессов, в том числе перенаселенности, является сама биология человеческого сообщества.³⁷

Возникает еще одно соображение в рамках наших рассуждений. Если вселенский сгусток интеллекта может быть сконцентрирован во вселенском мегасубъекте – боге, подразумеваются с положительными задатками, направленными на производство негэнтропии вселенского масштаба на базе объединения всего космического разума во всех его проявлениях и уровнях иерархии вселенской жизни с целью противодействия действию второго начала термодинамики во вселенском масштабе, тогда почему бы не допустить, что могут существовать силы, объединяющие разум в виде та-

³⁷ См., напр.: Гвишиани Д. М. Пределы роста – первый доклад Римскому клубу [Электронный ресурс] // Ecoteco.ru: Электронный сайт // Режим доступа: <https://ecoteco.ru/?id=711> (дата обращения: 6.12.2018).

кого же концентрированного сгустка интеллекта, но обратного свойства с отрицательными задатками, направленными на противодействие деятельности бога, способствующие действию второго начала термодинамики, сеющего хаос, организующего беспорядок. Соответственно в мифах народов этот отрицательный разум верховного характера, получил название сатаны или дьявола как «главный противник небесных сил, представляющий собой высшее олицетворение зла и толкающий человека на путь духовной гибели». Перефразируя слова сатаниста А. Ш. Ла-Вея (основателя религиозного течения «авторский сатанизм»), можно сказать, что «сатана – проявление тёмных сторон человеческого интеллекта» и поскольку каждый человек обладает интеллектом, то вполне возможно, что в нем может «сидеть сатана». Тогда становится понятным, каким образом в людях могут возникать дурные наклонности и злые намерения в рамках той или иной их деятельности.³⁸

Таким образом, проблема истощения ресурсов в рамках всеохватывающей способности интеллекта к упорядочению материи полностью решается их возобновлением в необходимых объемах в пределах нашего же земного мироздания, что снимает с повестки дня вопрос о формировании избыточной численности человечества, создающего, якобы, из-

³⁸ Сатана [Электронный ресурс] // Википедия – Свободная энциклопедия: Электронный сайт // Режим доступа: / Сатана (дата обращения: 28.05.2018). <https://ru.wikipedia.org/wiki>

лишнюю нагрузку на планетарные запасы ресурсов.

Основной научной гипотезой возникновения Вселенной выдвинута концепция первоначального большого взрыва в точке сингулярности, как точки чудовищной плотности и чудовищной температуры. Затем Вселенная в соответствии со II законом термодинамики начала разбегаться и этот процесс по уверениям естественников будет продолжаться до тех пор, пока она из состояния царства негэнтропии не ввергнется в царство энтропии – абсолютного хаоса и дезорганизации, которое отождествляется с полным покоем, исключаяющим всякое движение (развитие). **О функциональных возможностях интеллекта, возвышающих его в качестве самостоятельного негэнтропийного начала Вселенной.**

Единственное, что противодействует этому процессу – это в соответствии с I законом термодинамики бесконечное возникновение энергии в результате распада материи, как следствие большого взрыва. И эта энергия, производя работу проникает в любую систему, насыщая ее внутреннюю энергию. При этом, работа сопровождается выделением теплоты, которая и распространяется в соответствии со II законом термодинамики. И если вселенская энергия, выделяемая в результате распада материи бесконечна, то и процесс работы и насыщения систем внутренней энергией также бесконечен. Благодаря этому бесконечному процессу возникает и бесконечное производство негэнтропии, поскольку всякая

работа – это есть процесс упорядочения материи в соответствии с каким-либо частным критерием. И этот процесс упорядочения материи есть одновременно и ее совершенствование в смысле наращивания ее энергетических и качественных свойств, что тоже работает на развитие свойства бесконечности материи и Вселенной. Таким образом, процесс разбегания Вселенной, а значит и продления ее жизни бесконечен.

Для более глубокого изучения проблемы рассмотрим в качестве аналогии взрыв обычной гранаты, в результате которого также мы имеем разброс, разбегание ее осколков по окружающему периметру, которое в данном случае длится всего лишь несколько секунд. Напротив разбегание планетарных и других элементов материи в результате большого взрыва длится сравнительно бесконечно, надолго обеспечивая нахождение Вселенной в кругу царства негэнтропии, ограждая ее от падения в царство энтропии – хаоса, абсолютного покоя.

Л.Г.Ивашов в своей книге приводит слова известного физика-теоретика М. Планка: «Во Вселенной нет ни разумной, ни вечной энергии, то нам следует предположить, что за этой энергией стоит Дух, обладающий разумом и сознанием. Этот Дух есть первопричина всей материи... Я считаю сознание первичным. Я рассматриваю материю как производное от сознания». ³⁹

³⁹ Ивашов Л. Опрокинутый мир. Тайны прошлого – загадки грядущего. Что

Однако, на наш взгляд, все же это не так – не соответствует действительности, поскольку энергия, явившаяся следствием большого взрыва относительно вечна и ее распространение также вечно, о чем свидетельствует фактический близлежащий к нам пример – сравнительно бесконечное функционирование природного термоядерного реактора – Солнца, продолжающееся миллиарды лет, которое и в будущем, по заверениям специалистов, будет продолжаться столько же, а может быть и дольше.

То есть большой взрыв точки сингулярности чудовищной плотности и чудовищной температуры в результате запустил во Вселенной миллионы и миллиарды очагов подобной термоядерной и возможно иной реакции, заполнив Вселенную вечно распространяющейся энергией в том или ином виде, которая в конечном итоге становится бесконечным источником производства негэнтропии, в том числе и разнообразных форм жизни, включая и разумную, как это произошло в рамках нашего Земного мироздания. Конечно, возникновение разнообразных форм жизни невозможно назвать случайностью, поскольку оно есть непосредственный результат упорядочения материи, представляющего собой все более и более усложняющееся преобразование одного вида (состояния) материи и энергии в материю и энергию другого более совершенного вида (состояния). То есть это свой-

ственный природе Вселенной бесконечный целенаправленный процесс, который хоть и направляется частными критериями упорядочения материи, но, тем не менее, идет в направлении, венцом которого становится возникновение вначале примитивных, а затем все более усложняющихся форм жизни, как конечный итог наращивания вселенской негэнтропии вначале в локальных, а затем, возможно, и в глобальных областях ее концентрации.

На основании этой гипотезы о вечности энергии, материи и Вселенной можно говорить и о вечности вселенской жизни, поскольку вместе с возникновением высших, разумных форм жизни и интеллекта, появляется и условие для создания искусственных источников энергии по аналогии с природными, что может происходить также по бесконечно восходящей траектории. К примеру, разве человек не сможет вывести на земную орбиту несколько искусственных солнц, которые при наступлении критических ситуаций с природным Солнцем смогут его заменить. При таком раскладе дел можно предположить, что человечеству не придется искать в космосе какие-либо аналоги Земли и Солнечной системы для продолжения своего существования по той причине, что человеческий интеллект всегда сможет создать необходимые условия жизни на самой планете Земля. Подобное можно предположить и относительно других планет около солнечного пространства и дальнего космоса.⁴⁰

⁴⁰ О том, что такое предположение не есть голая фантазия авторов можно су-

,

$$\Delta U = Q + A$$

дять по тому факту, что уже в настоящее время человечество начинает запускать в космос искусственные спутники Земли планетарного масштаба, в частности, лунного типа. См. об этом в: Вторая Луна. Зачем Китаю гигантский космический фонарь? [Электронный ресурс] // Рамблер: Новости: Электронный сайт // Режим доступа: (дата публикации: 27.04.2016). <https://news.rambler.ru>

1.5. Современные тенденции в развитии эволюции общественных и экономических систем

. Если говорить языком эволюционного мышления, то речь в данном случае идет о том, что движение по «стационару» при отсутствии каких-либо серьезных воздействий со стороны внешней и внутренней среды в соответствии с принципом минимума диссипации энергии ведет к замедлению процессов эволюции, росту накопления энтропии, снижению темпов производства негэнтропии. **О тенденции замедления темпов эволюции**

Очевидно, что при описанном снижении «бомбардирующих» воздействий внешней и внутренней среды на систему ей для своего поддержания на стационаре требуется минимум энергии, количество которой по мере дальнейшего решения задач эволюции – изменчивости, отбора, наследственности – и выработки приспособительных реакций только уменьшается. То есть у системы в этом случае снижается склонность к эволюции, возникает тенденция к ее замедлению, как об этом пишет, например, В.П.Щербаков.⁴¹

⁴¹ См.: Щербаков В. П. Эволюция как сопротивление энтропии [Электронный ресурс] // Aftershock: Интернет-журнал // Режим доступа: <http://aftershock.su/?q=node/297993/> (дата обращения: 13.04.2015).

Отсюда следует вывод, что острые проблемы, так или иначе возникающие перед человеческой цивилизацией во все исторические эпохи естественны и не только естественны, но и оправданы. И это главное условие ее эволюционного развития, существования эволюционных процессов с целью выработки приспособительных реакций к изменению внешней и внутренней среды.

То есть выход на стационар и развитие в отсутствии флуктуаций есть фактор регресса, упадка, снижения темпов роста и прироста, падения траектории развития, прогибания «магистральной» вниз. В этом случае получается, что «эволюция работает против самой себя». ⁴²

Однако в экономике критерий «минимума диссипации энергии» в конечном итоге не срабатывает в полной мере, поскольку в силу интеллектуальной сущности управляющего воздействия он трансформировался в свою противоположность – в критерий максимума прибыли (богатства, полезности и т.п.), то есть в чисто психологический показатель, непосредственно не связанный с естественной природной средой и регулируемыми ее законами. В частности, принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии. Поэтому экономической системе в общем и целом не характерно свойство затухания эволюции, поскольку указанный психологический критерий требует постоянного нарастания негэнтропии, который является главным признаком эволю-

⁴² Щербаков В. П. Эволюция как сопротивление энтропии...

ции.

. В этом случае мы выходим за рамки естественных законов природы и переходим не просто в биологическую среду живой природы, или жизни, а в среду разумной, сознательной, интеллектуальной жизни, то есть в среду функциональной деятельности интеллекта, в которой действуют дополнительные законы, не свойственные естественной природе. Это – законы социума, законы интеллекта и психологии человека. **О законах социума как дополнительных факторах эволюции в экономике и обществе**

До возникновения «гомо сапиенс» с его способностью формирования товарно-денежных отношений, породивших понятия богатства, прибыли, устремленности к ней, которые оказались ведущим фактором общественной эволюции, предыдущие поколения разумной цивилизации исчезли. Скорее всего, их погубило свойство эволюции «работать против самой себя».

Возвращаясь к нашему примеру, отметим, что в соответствии с установленной зависимостью темпов эволюции от внешних и внутренних воздействий, чтобы оживить экономику, начинающую впадать в кризис, необходимо запустить определенный импульс, который был бы направлен на активизацию процессов неравновесия в экономике, устремленности к зарабатыванию прибыли, усилению активности субъектов предпринимательства и т. п.

Запуск этого импульса является функцией управляющей

сситемы в экономике – государства с подведомственными ему структурами управления – правительством, Центральным банком и др. Например, стимулированием потребительского спроса за счет сокращения дифференциации доходов населения, роста доходов низкодходной его части, снижения банковского процента по кредитам, активизации инновационных процессов в предпринимательстве, усиления протекционистской политики по отношению к отечественным товаропроизводителям и т. д.

Создание неравновесной ситуации вызовет вначале оживление в наиболее эффективной части экономики, вызывая формирование тенденции к снижению производственных издержек у активной части предпринимательства, затем к распространению и у остальной его части, способствуя увеличению доли текущей прибыли и нормы ее накопления также вначале у части предпринимательства и экономики, а потом и по всей экономике.

. Необходимо отметить совершенно точно, что главной целью эволюции систем любой природы является производство негэнтропии, то есть создание объектов более упорядоченной структуры. И упорядочение структур происходит в условиях постоянного присутствия возмущающих воздействий на систему. Тем не менее, в самой системе присутствуют объективные механизмы (принципы Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии), призванные перерабатывать эти возмущения и направлять их на поддержку стац-

онарного возрастающего развития. **О поддержке систем, активно порождающих негэнтропию**

Однако в определенных условиях может происходить, как было указано выше, такая ситуация стабилизации темпов эволюции, которая начинает вырабатывать условия работы против самой себя, вызывая замедление темпов развития эволюции. То есть сама эволюция подвержена циклическим процессам самоорганизации, когда может наступить исчерпание ее факторов и предпосылок, способное направить эволюцию в сторону замедления и даже прекращения. А это будет означать доминирование обратного процесса – производства энтропии, а значит затухания и гибели системы.

Что касается эволюционного развития мироздания в рамках планеты Земля эти процессы затухания эволюции периодически впадали в эволюционную сингулярность, предотвращающую процессы затухания и стимулирующую эволюционные процессы на новой материальной основе. Так, в конечный период остывания планеты, затухания вулканических процессов, прекращения активного эволюционного процесса зарождения косной материи, стала возникать другая материальная основа эволюционного процесса появлением биологической жизни. На базе зарождения и развития биологической жизни возникла разумная жизнь, в основе которой ведущей и направляющей силой оказался общественный интеллект.^{43 44}

⁴³ Под «миром», «мирозданием» в контексте настоящих рассуждений имеется

Безусловно, в каждом случае возникновения нового субстрата эволюционного развития планетарного мироздания процессы эволюции «получали новое дыхание», новые, более ускоренные темпы развития. И вот, в конце концов, в настоящее время развитие планетарной эволюции достигло своего наибольшего значения, на что указывает, в частности в экономике, уровень развития производительных сил, который обеспечил (может обеспечить) практически полное удовлетворение материальных потребностей людей на планете в соответствии с физиологическими нормами и социальными стандартами.

. В соответствии с этим событием исподволь, незаметно начали активизироваться процессы замедления эволюции при том, что на этот раз природа мироздания не торопится готовить замену активной части субстрата эволюции, как это происходило в прежние времена. Основной ведущей и направляющей силой эволюции в экономике и обществе остается общественный интеллект. Однако постепенно в соответствии с решением главной задачи человеческой цивилизации – полным обеспечением материальных потребностей

в виду «совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве, вселенная», «отдельная часть вселенной, планета», «земной шар, Земля, а также люди, население земного шара» /См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под. ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: «Сов. энциклопедия», 1973. – С. 324/.

⁴⁴ Эволюционная сингулярность – момент времени, начиная с которого эволюционный процесс претерпевает изменение своего эволюционного субстрата, как основы единства составляющих эволюционный процесс компонентов и свойств.

людей – стали активизироваться процессы энтропийного характера, все более активно противодействующие наращиванию негэнтропии в экономике и обществе. Это – обострение противоречий, связанных: **Признаки затухания эволюции**

- с расслоением населения планеты по доходам и материальному благосостоянию;
- ростом средней продолжительности жизни людей и безработицы;
- сокращением планетарных ресурсов на душу населения;
- расширением разноплановых национальных и конфессиональных интересов людей;
- снижением морального и психологического состояния общества и мирового сообщества и т. д.

Тем самым активизировались и набирают определенную мощь силы, способствующие затуханию эволюционных процессов, характеризующиеся антинегэнтропийным эффектом, сопровождающиеся все более частыми и достаточно мощными общественно-экономическими флуктуациями, ведущими экономику и общества в состояние катастрофической бифуркации с неопределенным исходом, в качестве которого не исключен и планетарный переход на траекторию нарастания энтропии с полным превращением планеты в энтропийную систему.

В рамках последней из указанных противоречий, вернее, предпосылок затухания эволюции надо, на наш взгляд, отме-

тить нарастание в отдельных странах, в том числе и в России, так называемого эффекта дауншифтинга. В частности, о нем говорил Г. Греф на Гайдаровском экономическом форуме.⁴⁵

Характеризует этот эффект Т.В.Воеводина следующим образом: «Обычно тут сочетается утомление и разочарование. Потеря перспективы. И главное – уважения к своему делу, к своей жизни – к той, которая была и ради успеха в которой, что называется, рвал жилы. Обычно об этом не говорят, но в основе всегда разочарование и потеря уважения. Может ли народ стать дауншифтером? Может, ещё как может – и мы все это видели. Вероятно, у народа, как у отдельного человека, есть периоды духовного и соответственно трудового и боевого подъёма... и периоды упадка духа, разложения и деморализации...».⁴⁶

Таким образом, нельзя не отметить, что эффект дауншифтинга есть один из явных признаков затухания эволюции человеческого общества. Однако, в рамках дальнейшего прогрессивного развития человечества ему никак нельзя и дальше скатываться в сторону упадка, затухания эволюции. В обеспечении этого состоит важнейшая задача по-

⁴⁵ См.: Страна-дауншифтер. Что выдал Греф? [Электронный ресурс] // Агентство русской информации: Электронный сайт // Режим доступа: <https://ari.ru/ari/2016/01/13833/strana-daunshifter-cto-vydal-gref> (дата публикации: 17.01.2016).

⁴⁶ Воеводина Т. В. Дауншифтеры [Электронный ресурс] // Центр Сулакшина: Электронный сайт // Режим доступа: <http://rusrand.ru/actuals/daunshiftery> (дата обращения: 13.05.2018)

вседневной организационной деятельности государственных и межгосударственных лидеров самого разного иерархического уровня организации человеческого общества и, конечно, самих людей, составляющих это общество.

. Можно предположить и даже видеть, что по прежним традициям развития мироздания в рамках планеты Земля внутри главенствующего сегодня активного субстрата эволюции постепенно зарождается и набирает мощь, возможно, следующий субстрат эволюции, призванный заменить общественный человеческий интеллект. Это – искусственный разум, искусственный интеллект. **О насущной необходимости предотвращения движения мироздания в сторону упадка, затухания эволюции**

Соответственно, если речь идет о замене одного другим, то в отличие от предыдущих процессов замены активной части субстратов неизбежны антагонистического характера противоречия между ними, фактически взаимоисключающие друг друга. Дело в том, что в данном случае предыдущий и последующий активные части эволюционного субстрата в определенный период времени сравниваются по уровню интеллектуального развития между собой. И тогда неизбежна конкуренция между ними, которая может вылиться в конкурентные войны с последующим взаимоуничтожением друг друга. Этот вариант развития событий хорошо описан в голливудских киносценариях.

Однако такой путь развития не приемлем для носителей

человеческого интеллекта, поскольку чреват полным уничтожением людей в рамках планетарного мироздания, ибо надеяться на защиту какой-либо «антимонопольной» надструктуры людям, как достаточно затратным в ресурсном отношении созданиям, не приходится.

Следовательно, выход для человечества состоит в переустройстве ведущей и направляющей эволюцию силы – общественного интеллекта, переводе его на новую ступень самоорганизации, обеспечивающей новое, свежее дыхание эволюционному развитию в направлении активизации производства негэнтропии. То есть активизации процессов упорядочения структур в соответствии с теми же принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии.

Переводя на обычный общественно-бытовой и экономический язык, это означает, что надо изменить направление эволюции, выбравшись из ее тупиковой, исчерпавшей себя ветви на прогрессивную ветвь. Это требует коренной трансформации предмета внимания со стороны общественного интеллекта, сосредоточения его усилий не на ускоренное развитие производительных сил, основанное на эгоистических критериях максимума прибыли, концентрации богатства, как практических формах реализации критерия самоорганизации – минимума диссипации энергии, а на развитии производственных, социально-экономических отношений, в основе которых уже должно лежать другое воплощение критерия минимума диссипации энергии, способное

вновь стимулировать эволюционные процессы экономики и общества.

В поисках этой практической формы указанного критерия очевидно, что общественному интеллекту необходимо направить свой неисчерпаемый потенциал в направлении активизации существующих общеизвестных принципов самоорганизации, в частности, принципа Ле Шателье-Брауна посредством стимулирования, поощрения, активизации антивоенных, антигуманных, антивырожденческих настроений в обществе и мировом сообществе, а также принципа минимума диссипации энергии посредством не концентрации прибыли, богатства лишь на одном полюсе мирового населения, а наоборот их диверсификации, рассредоточения с охватом его широких слоев, обеспечивая удовлетворение их насущных потребностей на основе минимизации объемов используемых ресурсов, вопреки тенденции доминирования бесполезной концентрации указанных ресурсов вдали от насущных потребностей всего населения. И это будет сопровождаться дальнейшим совершенствованием техники, технологий, организации общественного производства. На его базе будет происходить активизация критерия минимума диссипации энергии в новых направлениях экономии природных ресурсов и других факторов производства, способствуя восстановлению экологического равновесия и социального здоровья человеческого общества. Главным из производственных ресурсов является человеческий потенциал,

как средоточие, в первую очередь, общественного интеллекта, который, в свою очередь, будет продолжать оставаться ведущей движущей силой общественной и экономической эволюции человеческой цивилизации.

Таким образом, на определенном этапе развития мироздания в рамках планеты Земля первое ускорение затухающая эволюция получила посредством зарождения биологической жизни на земле, то есть созданием биосферы. Следующий толчок в развитии был получен на основе зарождения общественного интеллекта. И, наконец, третий толчок должен состоять в реализации структурной перестройки, упорядочения общественного интеллекта посредством преобразования критерия минимума диссипации в форме концентрации богатства (прибыли) на одном полюсе мирового человеческого общежития в форму их диверсификации в рамках всего мирового сообщества людей, что обеспечит решение задачи наращивания прибыли теперь уже в диверсифицированной форме на новом этапе эволюционного развития человечества, в чем одновременно будет состоять расширение экономического пространства производства негэнтропии, обеспечивая этому процессу новое дыхание.

Иная альтернатива – возрождение искусственного интеллекта при всеобщей деградации общественного человеческого интеллекта – будет означать, как было указано, следующую ступень реализации принципов Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии в направлении дальнейше-

го эволюционного развития нашего мироздания, но, вполне вероятно, без человеческой составляющей.

То есть при дальнейшем развитии земного мироздания возможны, по крайней мере, две альтернативы:

- 1) постепенная замена естественного человеческого интеллекта искусственным;
- 2) симбиоза естественного человеческого интеллекта с искусственным при господствующем положении первого.

И если весь смысл эволюционного развития мироздания состоит в распространении негэнтропийных процессов, в том числе и во всем космическом пространстве, для стабилизации процессов упорядочения и накопления негэнтропии, то не исключено, что негэнтропия есть источник существования определенной части космической материи, образцом чего служит наше планетарное сообщество человеческой цивилизации. И эта часть космической материи заинтересована в существовании и продолжении этого процесса. И вполне может быть, что даже в рамках всего космического пространства за этой частью материи скрывается определенное субъективное начало, пока недоступное нашему пониманию.

Однако, если это так, то процессы возникновения негэнтропии должны выйти за рамки нашей планеты и получить распространение по всему космическому пространству, начиная с около солнечного. В основе этого процесса будет лежать явление рассеяния, диверсификации интеллектуально-

го продукта, как источника негэнтропии, к чему на новом этапе эволюционного развития должен научиться и привыкнуть человек и человеческое общество при ведущей роли трансформирующегося общественного интеллекта.

Отсюда возникает предпосылка для перестройки общественного сознания, интеллекта для обеспечения условий перехода к другому критерию развития производственных отношений. Этот критерий будет заключаться в повсеместном формировании процессов диверсификации и экономного, рационального расходования ресурсного потенциала во имя дальнейшего развития общественного интеллекта с составлением реальной конкуренции искусственному интеллекту, что в свою очередь создаст условия для формирования долгосрочных внутренних возмущающих воздействий как источника постоянной активизации эволюционного развития на новом его витке.

С учетом указанных перспектив эволюционного развития земного мироздания надо отметить, что природная сущность этого развития обеспечивает накопление огромного резерва человеческого потенциала и общественного интеллекта, с их задатками созидательной деятельности. Этот процесс длится уже многие тысячелетия с постоянным наращиванием указанных составляющих развития человеческой цивилизации и их возможностей. Для чего? Для бездарного их уничтожения? Очевидно, что нет. Однако, как реализовать во всей полноте истинное предназначение человеческого по-

тенциала и общественного интеллекта с высоты современного уровня развития человечества?

Для этого, на наш взгляд, человеческому обществу необходимо избавиться от тенденций монополизации экономики с ее концентрацией богатства в руках отдельных прослоек населения и обеспечить его рассредоточение среди широких слоев населения. Соответственно, необходимо не просто копить богатство с последующим его хранением в виде бездействующего резерва, а обеспечить его рациональное использование в процессе производства негэнтропии с эффективным решением очередных задач эволюционного развития планетарной системы Земля, создавая предпосылки активизации деятельности многообразных конкурирующих между собой прослоек населения. Тем самым будет обеспечено возникновение многослойных процессов эволюционного развития человечества, а значит и общественного интеллекта, которые будут способны, в свою очередь, обеспечить дальнейшее успешное эволюционное развитие человеческой цивилизации и сопутствующих ей элементов живой и косной природы.

. В чем же состоят новые стратегические и тактические задачи функционирования человечества в свете возрождающегося на данном этапе образе его будущего развития? На наш взгляд они состоят в следующем. **Горизонты будущего, способного поглотить все социально-экономические и социально-политические страсти челове-**

ства и составляющих его людей

Человек в общецивилизационном масштабе выходит в космос, превращаясь в практической реальности в космическую цивилизацию. В рамках этого процесса стратегическая задача человечества будет заключаться в освоении ближайшего космоса в масштабах околосолнечного пространства, тактическая – в подготовке человечества, воспитания его и составляющих его людей в качестве субстрата этого процесса.

В рамках таких стратегии и тактики человечество немедленно приступает к их решению и исполнению. В частности, работает над реализацией задачи апгрейда (совершенствования) человека в направлениях его превращения в физически и духовно развитого, интеллектуально обогащенного, идеологически и культурно гармоничного.

Причем, этот процесс должен приобрести массовый характер, предполагающий наверняка исход человечества в космос, начиная с близлежащих планет. Человек и все человечество в целом должно встать перед фактом своего прорыва в космическое пространство, как величайшего достижения в перспективе и всеобъемлющей, всеохватывающей задачи в настоящем. Соответственно, человечество должно быть заранее предупреждено и подготовлено к тому возможному обстоятельству, что при освоении космоса будут неизбежны людские потери и, возможно, масштабные. С этим людям заведомо придется примириться и понять, что для то-

го, чтобы избежать больших потерь, им надо будет тщательнее готовиться к исполнению этого своего предназначения, учиться преодолевать космические трудности и невзгоды. И не только. Физически и духовно развитому, интеллектуально обогащенному, идеологически и культурно совершенному сообществу людей, как в массе своей, так и отдельных индивидуумов всегда будет легче преодолевать последствия масштабных природных и техногенных катастроф, обеспечивая свое выживание в локальных и планетарных масштабах.

Человечеству придется осмыслить непреложный факт того, что космический этап его развития окажется невероятно трудным, но необходимым с тем, чтобы преодолеть процесс собственной деградации и исчезновения как одного из неординарных субъектов вселенского мироздания. Этот этап его развития будет сопряжен с невероятными трудностями, сопоставимыми для россиян, к примеру, с величайшими трудностями обеспечения победы в Великой Отечественной войне, пережитой советским народом и преодолевшим эти трудности. Однако, предстоящие грандиозного характера задачи космического масштаба со всеми своими трудностями будут стоить этого. Во всяком случае, выбор такого варианта развития человеческой цивилизации предпочтительнее заготовленного мировой финансовой олигархией варианта истребления человечества в больших и малых войнах, в горнилах всякого рода революций, техногенных катастроф, искус-

ственно спровоцированных эпидемий и прочая, прочая. ⁴⁷

Идеологам нашего варианта развертывания событий планетарного масштаба надо понимать и идеологически обосновывать то обстоятельство, что постановка описанных выше стратегической и тактической задач, встающих перед человечеством во весь рост, это есть задачи, вызванные не бегством человечества от обстоятельств перенаселенности планеты, истощения природных ресурсов или же какого-либо другого бифуркационного порядка, а вызванные стремлением человечества и всех составляющих его людей, решать задачу формирования светлого будущего не столько для самих себя, сколько для будущих поколений своих рождающихся потомков, как в ближайшей, так и отдаленной перспективах. Будущего никак не худшего того прошлого и настоящего, прожитого ими самими. В противном случае процесс освоения космоса вновь будет перехвачен и захвачен финансово-олигархической элитой мирового сообщества с тем, чтобы вновь сохранить свои привилегии и при освоении космического пространства. Безусловно, человечество должно оградить процесс освоения космоса от всякой монополизации, какими бы она обстоятельствами не прикрывалась.

⁴⁷ В свете указанного нам можно вспомнить описание безмерных подвигов молодых комсомольцев и коммунистов времен Великой Октябрьской революции и Гражданской войны начала прошлого столетия, описанных, например, Николаем Островским в его романе «Как закалялась сталь», которые были вызваны не личной корыстью и желанием богатства, а стремлением к новому – справедливому обществу, отождествлявшемуся у них с коммунизмом.

В свете указанного необходимо также отметить, что участвовать в решении грандиозных космических задач будет дано не всем желающим. Их будут решать лучшие представители рода человеческого, лучшие представители нашего планетарного сообщества людей, несмотря на то, что они могут быть подвергнуты разного рода невзгодам и трудностям, иногда обрекаться на гибель и т.п., но погибнуть они будут достойно во имя указанного будущего всего человечества, хотя сами они до него дожить, вряд ли смогут.

В этом и будет, по большому счету, заключаться тот апгрейд человечества, которым сегодня грезят многие уважаемые политологи и публицисты. В нем будет заключаться возжеленная мечта не одного поколения молодых людей, которые, без всякого сомнения, будут жить мечтой о космосе, устремлениями в космос, осуществления посильного вклада в общее дело освоения космоса. И тогда, если космос воплотится в государственную и мировую идеологии, в международную политику, человечество вновь возродится в новом очередном субстратном качестве с тем, чтобы вновь заблистать на небосклоне земного мироздания ярким светом надежд и свершений, с которыми оно всегда отождествлялось, особенно в самые трудные годы своего существования. А мировая экономика в части, например, ВПК будет постепенно преобразовываться и расти в направлении становления эколого-промышленного комплекса (ЭПГ), ВКС будут преобразовываться в гражданско-космические силы (ГКС),

вместо вооружений разного рода будет производиться космическая техника и технологии, военные городки будут преобразовываться в космические, военно-морские суда будут перестраиваться в океанологические научно-исследовательские и эколого-природные суда и т. д. и т. п.

Как известно, наше общество, начиная с 1917 г. и, по крайней мере, до 60-х годов прошлого столетия жило мечтой, образом будущего, который отождествлялся с коммунистическим обществом, как экономически и социально развитым, равноправным, справедливым сообществом людей в масштабах не только отдельных стран, но и всего их мирового сообщества. И эта мечта, этот идеал в ряду других принимал участие в руководстве деятельностью людей и в горнилах Октябрьской революции и гражданской войны, и при выполнении народнохозяйственных задач первых пятилеток становления социализма в нашей стране, и в годы Великой Отечественной войны и последующих лет нашего развития, начиная с восстановления послевоенной экономики, освоения космоса и других свершений. **О всеобъемлющем духовно-нравственном идеале будущего.**

Более того, этот образ будущего явился двигателем деятельности широких слоев населения не только в социалистических странах, но и в той или иной мере охватил собой и население капиталистических стран по очень простой причине всепоглощающего страха элиты капиталистических обществ перед перспективой мировой социалистической рево-

люции, способной лишить ее не только личных состояний, но, главное, всеобъемлющей власти. Соответственно, в капиталистическом мире с невиданной прежде скоростью начали происходить социальные преобразования в пользу широких слоев населения, которые, в конце концов, привели к становлению в нем социально ориентированных обществ с социальной рыночной экономикой, гораздо более близких к идеалам коммунистического общества по представлению классиков марксизма-ленинизма, чем построенный в социалистических странах социализм.

Однако, с развалом цитадели социализма – Советского Союза – этот образ будущего и, собственно говоря, смысл жизни многих указанных нами людей стал меркнуть и фактически был утерян, причем не только в странах социализма, но и во всем остальном мире. В результате, по большому счету, человечество в планетарном масштабе оказалось лишенным хоть какого-то всеобщего идеала будущего и смысла жизни связанного с ним.

Этот процесс лишения идеалов коммунистического будущего случился не сразу, исходя в первую очередь от нашей страны, после ухода в мир иной Великого по историческим меркам лидера нации И.В.Сталина, являвшегося, как оказалось, не только главным их носителем, но и воплотителем в жизнь. Именно с его уходом идеалы коммунизма стали меркнуть, покрываясь коростой потребительства, жадности, восходящим к самым вершинам власти в Советской

стране, то есть к элите социалистического общества, пришедшей после смерти Сталина к власти. Ее представители с легкостью восприняли к руководству потребительские идеалы и стандарты капиталистического образа жизни, зараженные ими в результате разного рода заграничных командировок в капиталистические страны, впечатления от которых стали тем духовно-идеологическим субстратом, который сумел отвратить элиту социалистического общества от прежних идеалов и положил начало формированию у нее психологических чувств потребительства. В итоге социалистическая элита не только растеряла идеалы коммунизма, но и лишилась способности видеть перспективы развития нашего общества и, по сути дела, всего человечества никак не иначе как в русле идеологии гедонизма.

Вслед за этим, социалистическое общество стало активно перестраиваться в капиталистическое потребительское общество, в котором, несмотря на духовно-нравственные издержки капиталистического образа жизни она в потребительском отношении стала улучшаться, обеспечивая удовлетворение все более растущих материальных потребностей людей. И, можно сказать, что даже появились определенные элементы коммунистического образа жизни в потребительском отношении, о котором мечтали при социализме. И, в конце концов, дело оставалось за малым – формальным перестроением социалистического образа жизни в капиталистический, что и произошло в конце 80-х—начале 90-х го-

дов. Иначе говоря, произошла контрреволюция по отношению к революции 1917 года.

Далее, продолжая наши рассуждения, отметим, что, в конце концов, физиологические потребности людей и в целом общества и в наше время могут быть удовлетворены полностью, поглотив гедонические страсти человечества. Ну, а далее возникает интересный, довольно прозаичный вопрос: Ну, а дальше что? Во имя чего далее должно и будет развиваться наше общество и мировое сообщество стран. Есть ли какая-либо целевая идеологическая установка на будущее, способная придать жизни людей жизнеутверждающий смысл?

То есть, какова будет мечта людей, способная придать их жизни дальнейший смысл, когда задачи потребительства будут полностью решены. Каков будет идеал и образ будущего, который смог бы захватить собой членов нашего общества и мирового сообщества, с тем, чтобы он сумел подвигнуть людей на дальнейшие духовно-интеллектуальные, трудовые и иные грандиозные свершения, которые сумели бы поглотить будни людей и их всестороннюю деятельность? Да и нужен ли этот идеал, образ будущего для широких слоев населения, то есть народа?

Александр Андреевич Проханов пишет по этому поводу: «Каждый народ – мечтатель. Есть в народе мечта – есть народ. Мечта исчезает – и вместе с ней исчезает народ. Мечта – это таинственная огненная сила, живущая в народе и тол-

кающая его вперёд по всему историческому пути, переносящая народ через „чёрные дыры“ его истории, через страшные поражения, оккупации и поправки. Благодаря мечте народ вновь возносится к историческому творчеству, движется к своему лучезарному будущему». ⁴⁸

В этом отношении, надо сказать, мировая финансово-олигархическая элита оказалась гораздо практичнее и прозорливее, сложив собственный образ планетарного будущего на основе полного обеспечения праздной жизни посредством уничтожения глобального конкурента – широких слоев мирового населения, однако, также не понимая того, что и им достигшим пресыщенного потребительского благосостояния для своего узкого круга элитарных представителей мирового населения вновь встанет вопрос: а дальше что? Но уже в условиях практически вновь истощенной ресурсами, обезлюдевшей планеты.

Ну, а широким слоям планетарного населения, руководимым современной управленческой и научно-технической элитой, мечтать пока, на наш взгляд, не о чем, поскольку они не только не вовлечены в процесс воплощения всеохватывающего образа будущего и осуществления смысла своей жизни, но и даже в прогнозах многих футурологов они вообще не запроектированы в этот процесс построения будущего.

⁴⁸ Проханов А. Путин – русский мечтатель [Электронный ресурс] // : Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124616.htm> (дата обращения: 5.02.2019). [Академия тринитаризма](#)

го, кроме как в качестве ненасытных потребителей истощающихся планетарных ресурсов. Соответственно изобретаются и уже в определенной мере воплощаются в жизнь всевозможные способы глобального сокращения численности людей.

То есть, относительно широких слоев населения, по существу, никоим образом не разработана и не представлена для повседневного и перспективного руководства какая-либо идея, высшая цель дальнейшего планетарного сосуществования и развития людей во имя их светлого будущего. И если это так, то очевидно, что при отсутствии таковой, способной объединить единой мотивацией широкие слои населения, непременно возникнут альтернативные идеи и идеалы частного порядка, предусматривающие их реализацию при истощающихся планетарных ресурсах на основе развертывания кровавых войн, переворотов и революций во имя непонятого будущего не только планетарного масштаба, но и даже узкогруппового конфессионального, национального или другого идеала. К чему это, в конечном счете, может привести в планетарном масштабе? Это с неизбежностью приведет раздирающуюся противоречиями планету к всеобщей и полной деградации человечества, как в границах отдельных стран, так и в масштабах всего мирового сообщества с последующим частичным или полным вымиранием либо в результате элементарного вырождения из-за исчезновения побудительных стимулов эволюции человеческого об-

щества, либо в результате глобальной войны или какой-либо иной широкомасштабной катастрофы, которую разъединенные частными интересами люди не смогут предотвратить.

Таким образом, оказывается, что одним из факторов, если не главным, обеспечения дальнейшего эволюционного развития экономики и общества, является наличие целевой установки развития, существование образа будущего, его идеала, которые дают осмысление жизнедеятельности людей, наполняют их жизнь нетривиальным смыслом, задавая необходимые темпы эволюции, обеспечивая высокоэффективную деятельность людей, высокую производительность их интеллекта и труда, наполняя их же энергией для решения любых текущих и перспективных задач.

Но какова должна быть эта целевая установка, образ будущего для людей, да и всего человечества в целом? Как определить эту целевую установку, как сформировать образ будущего? Без ответа на эти вопросы, понятно, что возникает тупиковая ситуация в дальнейшем развитии человеческого общества.

Каков же выход из этой тупиковой ситуации? Выход в одном из направлений будущего развития подсказывает, на наш взгляд, такое всеобъемлющее учение, как космизм – учение о взаимодействии человечества с космосом, которое получило развитие благодаря трудам выдающихся ученых и просветителей таких, как Константин Эдуардович Циолковский, Владимир Иванович Вернадский и многие др.

Из советского прошлого в этом отношении мы хотели бы выделить Игоря Михайловича Забелина – советского писателя и футуролога. Из ближайших современников – всем известного Александра Андреевича Проханова.⁴⁹

В свете этого учения в предыдущем подразделе были выделены отдельные вехи будущего развития планетарного сообщества людей и смысла их жизни, которые были бы способны поглотить в себя все социально-экономические, общественно-политические и иные страсти человечества. В контексте настоящих рассуждений вкратце подчеркнем их еще раз.

Человек в общецивилизационном масштабе выходит в космос, превращаясь в практической реальности в космическую цивилизацию. В рамках этого процесса стратегическая задача человечества будет заключаться в освоении ближайшего космоса в масштабах околосолнечного пространства, тактическая – в подготовке человечества, воспитания его и составляющих его людей в качестве субстрата этого процесса.

В рамках таких стратегии и тактики человечество немедленно приступает к их выполнению и реализации. В частности, работает над решением задачи апгрейда (совершенствования) человека в направлениях его превращения в физи-

⁴⁹ См.: Забелин И. М. Человечество – для чего оно? – М.: Изд-во «Советский писатель», 1970. – 137 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения: 19.06.2009). www.zeitgeistmovie.ru

чески и духовно развитого, интеллектуально обогащенного, идеологически и культурно гармоничного, способного решать космические задачи. В этом, собственно говоря, и может заключаться целевая установка, образ будущего для людей, да и всего человечества в целом.

Однако, на наш взгляд, не все так просто. Главным препятствием реализации сформулированного нами образа будущего, вбирающего в себя и целевую установку перспектив развития человечества является, на наш взгляд, весьма существенная причина глобального характера. Это всеохватывающая цивилизацию гонка вооружений, чреватая возникновением третьей мировой войны и практически перечеркивающая весь планетарный смысл жизни человечества при таком вероятном исходе. Отсюда возникает вопрос, как же преодолеть это препятствие, омрачающее цивилизационное будущее человечества.

Отвечая на сформулированный вопрос, мы хотели бы предложить достаточно простое, на наш взгляд, решение проблемы, которое вместе с тем смогло бы обеспечить беспрепятственное воплощение в жизнь идеала будущего, мечты о будущем всего планетарного состава людей. Оно – это предложение заключается в следующем.

Всем известно, что одной из главных факторов гонки вооружений являются баснословные доходы военно-промышленных корпораций, составляющих военно-промышленный комплекс (ВПК). У нас этот комплекс называют оборон-

но-промышленным комплексом (ОПК) от чего, однако, суть дела не меняется. То есть, основным механизмом энергично подталкивающим гонку вооружений является то обстоятельство, что крупные военно-промышленные корпорации ВПК стран с целью преумножения своих доходов стараются обеспечить распределение государственных средств на большее финансирование оборонных проектов.

Но... если крупные корпорации в ОПК стараются «распиливать» бюджеты стран в пользу оборонных заказов, добиваясь как можно больших прибылей, то почему же (внимание!) нельзя предоставить им такую же возможность, но уже на базе перепрофилировании отраслей ОПК в отрасли космического промышленного комплекса (КПК), по отношению к которым также можно было бы дать возможность «распиливать» те же бюджетные средства, но уже не для выполнения оборонных заказов с целью последующего уничтожения людей, а для выполнения космических проектов, призванных обеспечивать космические путешествия и открытия. И именно на базе перепрофилирования ОПК в КПК страны мирового сообщества могли бы быстрее прийти к соглашению по вопросам разрядки международной напряженности с предотвращением военного противостояния между собой.

При этом можно было бы создать механизм распределения финансовых ресурсов на КПК через МВФ, МБРР и другие международные финансовые фонды на конкурсной

основе. Тогда смысл деятельности военно-промышленных корпораций может быть полностью изменен с разворотом их производственной деятельности в направлении разработки и реализации космических проектов, развития космически-промышленного комплекса, а также, следует дополнить, и, возможно, в направлении развития эколого-промышленного комплекса (ЭПК) с целью защиты природно-экологических систем от негативного техногенного воздействия, предупреждения природных и техногенных катастроф и восстановления их последствий.

При реализации обоих направлений развертывания деятельности корпораций и жизнедеятельности широких слоев населения первые будут создавать рабочие места, а вторые будут их заполнять и высокопроизводительным трудом способствовать эффективной реализации космических и экологических проектов.

В условиях реализации указанных проектов и разворота средств и методов достижения максимальных доходов корпорациями и высоких зарплат рабочим персоналом финансово-промышленной элите общества и мирового сообщества не будет нужды сохранять и поддерживать ресурсно-сырьевой тип общественного производства и воспроизводства, сдерживая развитие НТП в интересах своего обогащения, наоборот будут создаваться условия активного внедрения достижений НТП в производство, благо этих достижений уже к настоящему времени разработано множество и они

вполне могли бы дать прорывные результаты в развитии как КПК, так и ЭПК, так как именно в направлении инновационного развития КПК и ЭПК может быть обеспечено наиболее эффективное приложение корпоративного капитала и бюджетных средств государств. Более того, именно на этой основе появится всеохватывающий жизнеутверждающий смысл жизни всего человечества.

Соответственно, с одной стороны, можно было бы обеспечить самое успешное освоение космоса, с другой стороны, освободиться, наконец, от экологических проблем жизнедеятельности людей и работать над превращением планеты в райский уголок космического мироздания. Как следствие, количество углекислого газа в атмосфере планеты перестанет увеличиваться, усугубляя парниковый эффект, прекратится массовое загрязнение природы продуктами жизнедеятельности людей и т. д. и т. п. Изменение производственных отношений в указанных направлениях, безусловно, будет сопровождаться увеличением рабочих мест во всех сферах деятельности человека, в том числе и в четвертичной, то есть духовно-интеллектуальной сфере экономики.

С учетом указанного весь смысл человеческого существования человечества на планете Земля может быть развернут на 180 градусов, что поможет уйти от направления собственного уничтожения и уничтожения земного мироздания, в результате последней мировой войны. И тогда стала бы реальной смена губительной перспективы развития человечества

на созидательное развитие для решения вышеуказанных целей и задач.

В этих условиях прогрессивного развития нашего общества и планетарного сообщества людей все их категории и сословия станут необходимыми для успешного функционирования любого общества. Взять, например, общественную прослойку пенсионеров, которая, по мнению отдельных, так называемых, политологов, представляют для потребительского общества ненужный балласт. Однако эта прослойка, как и остальные, обязательно будет нужна обществу для обеспечения этой категорией людей духовно-психологического настроения своих сыновей и дочерей на большие и малые свершения, провожая и встречая их до и после исполнения ими наложенных обществом задач и функций.

Олигархическая прослойка населения, то есть прослойка носителей и организаторов монополистических отношений в обществе, безусловно, будет сокращаться и их деятельность ограничиваться в интересах широких слоев населения, то есть всего общества. Однако, если активная деятельность с их стороны в предпринимательской и социально-экономической сферах будет не только сохраняться, но и усиливаться, то необходимость сохранения и процветания этой прослойки в обществе не будет никем оспариваться.

Таким образом, смысл жизни человечества и составляющих его людей должен быть пересмотрен и изменен. Первый шаг в этом направлении состоит в осознании того, что

все человечество есть единое планетарное сообщество людей, есть единая цивилизация, должна иметь собой общие жизнеутверждающие интересы, единое понимание мирного социально ориентированного обустройства планетарных человеческих отношений. И тут, по большому счету, есть только два варианта развития международных отношений, между которыми должен быть осуществлен правильный общечивилизационный выбор. Это – мировое государство с единой мирохозяйственной системой и общемировой организацией системы управления, построенное либо (первый вариант) на тоталитарных принципах осуществления верховной планетарной власти, либо (второй вариант) на демократических принципах построения верховной власти, осуществляемое на конвергентной основе всех существующих в отдельных государствах типах государственной власти. В первом случае в конечном итоге возникнет, на наш взгляд, социально ограниченное общество, существующее на эгоистических принципах и страстях кучки богатейших людей. Во втором – социально ориентированное общество с мировой социальной рыночной экономикой.

Глава 2. Перспективы развития России и в целом мировой цивилизации в свете космического предназначения человечества

2.1. Источники социально- экономических противоречий в экономике и обществе

. Представленная выше концепция космического предназначения человечества и общественного интеллекта, обоснованная с учетом положений естественных наук, не освобождает земное мироздание от решения насущных проблем текущей повестки дня. Как пишет И. Нижегородский, «функция человечества во Вселенной не решает вопроса о смысле его бытия», «смысл бытия человечества, цели его существования связаны не столько с ролью его во Вселенной, как бы ни была значительна и сложна эта роль, не столько с внешней функцией его в мире, в системе природы, сколько с внутренними проблемами и стремлениями самого челове-

чества, а активизация внешней функции лишь содействует достижению внутренних целей». **О необходимости приведения в соответствие производственных отношений возросшему уровню производительных сил** ⁵⁰

Следовательно, требуется дополнить концепцию раскрытием дальнейших перспектив развития человеческого общества и мирового сообщества, опираясь в качестве исходной позиции на анализ существующих сегодня социально-экономических отношений. Они должны быть, на наш взгляд, созвучны указанному предназначению человека по той причине, что у людей хоть не сразу, пусть постепенно должна вырабатываться, воспитываться и выступать непосредственным элементом характера, жизненного состояния чувство их сопричастности к будущим великим свершениям, осознание необходимости их участия в выстраивании и реализации самых близких и отдаленных перспектив успешного развития участием в составе не только их самих, настоящих, сегодняшних, но и их детей, внуков и вообще потомков людей и всего человечества в деле совершенствования земного и, далее, околосолярного и космического мироздания. В морально-психологическом отношении это чувство участия, сопричастности людей во всем многообразии их профессиональных, национальных, конфессиональных и других

⁵⁰ Нижегородский И. Послесловие // Забелин И. М. Человечество – для чего оно? – М.: Изд-во «Советский писатель», 1970. – 137 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: (дата обращения: 19.06.2009). – С. 133, 133—134. www.zeitgeistmovie.ru

прослойка должно быть не менее интересным и захватывающим, как и их участие во всех пройденных в человеческой истории свершениях и делах, которые осуществлялись ими в сфере общественного производства, науки, искусства, других направлениях творческой деятельности, в том числе и в рамках участия в разного рода массовых кампаниях, культурно-массовых, игорно-зрелищных мероприятиях и т. д.

Тогда, указанное предназначение человека органически войдет в повседневную жизнь людей, вызывая энергичные стимулы, желание с их стороны участвовать в реализации самых высоких идеалов, которые из разряда фантастических будут в будущем регулярно перетекать в обычные, повседневные цели и заботы. В то же время, надо подчеркнуть, что из такого понимания современной жизненной ситуации вытекает и то обстоятельство, что «человечество должно осознать свою роль – антиэнтропийную деятельность – как цель и смысл своего существования и максимально обратить внимание и силы на возможно более прилежное выполнение» своей антиэнтропийной функции.⁵¹

Эта задача, безусловно, носит морально-психологический, идеологический, идейно-политический, воспитательный оттенки. Вместе с тем содержит в себе потенциал обеспечения нового качественного скачка в развитии производи-

⁵¹ См.: Нижегородский И. Послесловие // Забелин И. М. Человечество – для чего оно ... – С. 133.

тельных сил общества и мирового сообщества, вывода на новый уровень совершенствование производственных отношений. Для ее решения необходимо не только обозначение перспектив развития, но и выявление элементов и причин несоответствия идеалов настоящего и будущего с последующей попыткой выработать меры по их устранению.

Если в настоящее время очевидно, что на данном этапе развития человечества производительные силы мирового сообщества достигли достаточно высокого уровня, сумев нарастить свой потенциал практически до полного обеспечения физиологических и духовных потребностей людей в масштабе всей планеты, то с совершенствованием производственных или социально-экономических отношений дело обстоит гораздо хуже, поскольку возможности производительных сил не могут реализоваться в полной мере, в действительности обеспечивая полное удовлетворение потребностей людей. В первую очередь здесь имеется в виду несовершенство мировой и национальных систем распределения общественных доходов и благ, как очевидного недостатка в развитии социальной сферы глобального человеческого общежития.

С тем чтобы изменить ситуацию, должна быть создана такая система распределения, в том числе и прибыли, как важнейшей компоненты доходов, которая обеспечит ее присвоение и использование всем обществом. Причем, не важно как – посредством централизованных фондов или же

частных каналов. Чтобы обеспечить указанный разворот в отношении распределения и использования общественно-го богатства не надо, на наш взгляд, искать особый, скрытый смысл жизни, который позволил бы обнаружить регулятор процессов распределения на автоматической основе по аналогии с принципами Ле Шателье-Брауна, минимума диссипации энергии или законов эволюции. Последние работают достаточно эффективно в естественной природной среде, исполняя свое предназначение. Но вот область морально-психологических отношений людей, законы социума на поверхности этого явления не подчиняются естественным законам природы. Здесь властвует интеллект, как особый фактор управления миром с присущими ему разумом и инстинктами, как бы специально выведенный за пределы естественного состояния природы с тем, чтобы достигнуть большего эффекта в ее развитии.

Однако выведение интеллекта в особый мир, в особое состояние, не подчиняющееся естественным законам природы, в то же время, как кажется, не обеспечило его собственными законами, независимыми от состояния наполняющей этот мир материи. Эти законы интеллект вынужден творить сам и, как показало время, не всегда удачно и успешно с тем, чтобы наикратчайшим путем привести ноосферу в состояние материального благополучия и духовно-интеллектуального процветания людей. Этот факт мы наблюдаем сегодня и видим, что человечество испытывает опасный разворот в сто-

рону гибельной траектории своего развития. Соответственно, перед общественным интеллектом возникает огромной сложности задача, состоящая в необходимости изменения правил, принципов сосуществования людей, которые должны изменить характер функционирования земного мироздания, обеспечивая незамедлительный перевод его траектории в направлении благоприятных перспектив развития.

. В настоящее время человеческая цивилизация в планетарном масштабе все более испытывает давление идеологии, политики, политического и военного шантажа, организуемого богатейшей прослойкой людей, «стоящих насмерть» с целью защиты своего богатства и существующей системы распределения, реально на глазах у всего планетарного сообщества людей ведя их к третьей мировой войне. **Сущность противоречий в экономике и обществе** ⁵²

Фактически развитие человечества постепенно заходит в тупиковую ветвь спирали, меняя прогрессивную траекторию развития на траекторию упадка, регрессивного общецивилизационного увядания. Мы вступаем в дорогу в ни-

⁵² «Историки сходятся на том, что сегодняшняя ситуация близко напоминает „бычий рынок“ начала XX века, когда свои состояния сколотили Рокфеллеры, Карнеги, Вандербилты. Тогда стремительное расслоение мира на нищих и сверхбогатых привело к мировой войне, череде революций и Великой депрессии. К чему оно приведет теперь, покажет новый, 2018-й, год». Никифорова В. Новейшие технологии возвращают мир в «бандитский капитализм» [Электронный ресурс] // Академия тринитаризма: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/00124389.htm> (дата публикации: 14.01.2018).

куда, учитывая то обстоятельство, что стремление богатейшей элиты мирового сообщества реализовать концепцию регулирования численности населения планеты, как смертельно опасного конкурента по присвоению и использованию богатства, с каждым витком военных действий и их результатов, в конце концов, может привести к полному истреблению планетарного сообщества людей из-за применения все более утонченных инструментов и способов их убийства и, так сказать, неосторожного обращения с огнем военного пожара.

Исходя из указанных обстоятельств, вытекает актуальная задача, по крайней мере, в рамках экономической теории – выявить и обеспечить принятие к руководству иного фундаментального критерия общецивилизационного развития, если он найдется, который был бы способен отвлечь человечество от губительной траектории движения и вернуть его на траекторию устойчивого развития в направлении обнадёживающего всех людей прогрессивного будущего.

Решение этой задачи требует, на наш взгляд, нового осмысления жизни людей вообще в попытке заново понять предначертанность человека и всего человечества на новом витке эволюции земного мироздания на новой ступени формирования производственных (социально-экономических) отношений. Неужели смысл жизни человека продолжает сохраняться лишь в том, чтобы есть, пить, удовлетворять другие свои низменные потребности, только ради этого обеспечивая совершенствование производства и производи-

тельных сил планеты? Или же перед ним стоит более серьезная задача и он имеет более высокое предназначение уже сейчас на данной ступени своего развития?

В поисках ответа на этот вопрос мы в предыдущей части нашей работы вернулись к самым истокам возникновения жизни на Земле, начиная с момента «большого взрыва» во Вселенной, образования нашей планеты Земля, упорядочения косной материи на ней, возникновения вначале биологической, а затем и разумной жизни. Проследив законы их развития с использованием эволюционного и междисциплинарного научного подхода, мы попытались обнаружить тот высший и пока еще скрытый смысл жизни, чем просто питание и гедоническое наслаждение ею. Хотя в полной мере эту задачу мы решить не сумели, тем не менее, отдельные аспекты высшего предназначения человека и человечества мы выявили, например, в части свойства общественного интеллекта, коллективным носителем которого человечество является, служить в качестве биокатализатора ускоренного развития процессов производства негэнтропии.⁵³

Сформировавшийся механизм образования прибыли в процессе общественного производства и воспроизводства является одним из проявлений указанного свойства интеллекта, одним из звеньев процессов упорядочения природы, которые входят в компетенцию общественного интеллекта.

⁵³ Понятно, что она является достаточно утопической, хотя от этого несколько не теряет своей актуальности во все времена.

Однако в настоящее время в условиях катастрофического углубления социального расслоения общества склонность по выработке негэнтропии в рамках этого процесса – производства прибыли – стала вырождаться из положительного свойства в отрицательное, уже ведущее не к упорядочению земного и, следовательно, космического мироздания, а к их расстройству, нарушению, чреватому возможным превалированием процессов возрастания хаоса, преимущественного производства энтропии.

Таким образом формирующаяся ситуация начала исподволь работать против самого интеллекта, обернувшись обратным процессом нарастания предпосылок собственной деградации, возникновения предпосылок регресса. В частности, в рамках искусственно организованных мероприятий по сокращению численности людей в противовес процессу, якобы, перенаселенности планеты. В рамках таким образом организованных действий забывается главное обстоятельство, что каждый человек является одним из элементарных носителей общественного интеллекта. И их численность пытаются сокращать. Это практически то же самое, что заниматься осушением многочисленных ручейков, из которых складываются реки и, далее, моря и океаны. Если в случае с ручейками этого в их естественной природной среде достичь невозможно, то в случае с людьми посредством изобретенного ныне арсенала их уничтожения вполне может быть. Во многом такому ходу событий способствует, потвор-

ствуется сложившаяся система распределения благ и доходов, в первую очередь прибыли. Поэтому этот вопрос в рамках обсуждаемой темы представляет существенный интерес.

В контексте указанного необходимо отметить, что критерий прибыли в рамках общественного производства является чисто психологическим фактором. Следовательно, если мы хотим найти антикритерий, который противостоял бы тенденциям, формирующимся на основе прибыли, то искать его также надо в области психофизиологического состояния людей. И он должен быть таким, чтобы мог воздействовать на умы и сердца людей в обратном направлении, обеспечивая развитие их мыслительных способностей в сторону нарастания негэнтропии, общецивилизационного и даже общекосмического прогрессивного развития, а также в направлении сохранения и преумножения общественного интеллекта через сохранение и преумножение своего носителя – планетарного населения.

Однако по силе стимулирующего воздействия на психику людей, а также по эффективности воздействия на процессы упорядочения в общественном производстве критерия, равного прибыли, пока не обнаружено. Поэтому его сохранение в качестве основного критерия общественного производства и общецивилизационного развития не может подвергаться сомнению. А вот в части распределения общественного продукта освободиться от сопровождающих эту категорию недостатков, ведущих человечество к регрессу,

явилось бы правильным направлением решения проблемы. И дело тут вовсе не в самой категории прибыли как естественном факторе, стимулирующем процессы негэнтропии в общественном производстве, а в социально-экономических отношениях между людьми за пределами этого производства, где она получила превратное толкование и исполнение в способах своего распределения. Почему-то прибыль превратилась в предмет частнособственнического растаскивания, а не общественного присвоения и использования, хотя производится благодаря усилиям всего общества, а не отдельной кучки людей, тем более богатейшей, непосредственно не участвующей в общественном производстве, но присваивающей ее львиную долю.

В результате такого положения с системой распределения не все социальные прослойки и группы населения в одинаковой мере представлены в шкале общественного благосостояния. Соответственно становится понятным, что без использования классового подхода в решении рассматриваемой проблемы не обойтись. Ну, а поскольку классовый подход в анализе общественно-экономических отношений традиционно примыкает к вопросу о власти, то становится понятным и то, что не обойтись и без решения вопроса о власти. В первую очередь о власти политической в соответствии с ее идеологической платформой, затем экономической с конкретизацией отношений собственности на средства производства и характером распределения дохо-

дов и благ, а также административной, являющейся продолжением и инструментом реализации характера и установок предыдущих форм проявления власти.

Нетрудно заметить, что и здесь при исследовании указанной проблемы в явном виде проступает методология эволюционного анализа с ее правилами изменчивости при формировании идеологии и политики, отбора при конкретизации отношений собственности и распределения, наследственности при попытке административного закрепления последствий изменчивости и отбора в реальной жизненной практике.

Анализ классовой структуры общества и мирового сообщества показывает, что человечество представляет собой весьма разнообразную структуру различных групп населения со своими зачастую противоречивыми склонностями и интересами. Если взглянуть на эти интересы и склонности с позиции естественных наук, то можно отметить, что каждая из этих групп населения по своему трансформирует критерий минимума диссипации энергии в своей повседневной деятельности и каждая по своему чувствует ответственность по реализации принципа Ле Шателье-Брауна и правил эволюционного развития.⁵⁴

В первую очередь, это касается представителей двух

⁵⁴ См. о действии этих принципов в: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. *Evolutionary theory of economic development* (эволюционная теория развития экономики). – Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016. – С. 10—26.

основных классов человеческого общества, выделенных по признаку непосредственного участия в общественном производстве. Первый из них, состоящий из научно-технической, управленческой и творческой интеллигенции, предпринимательства и наемного персонала, по традиции институционалистов (Т. Веблен), напомним, называется , второй по признаку отсутствия непосредственного участия в общественном производстве – . *производительным классом абсентеистским* ^{55 56}

Безусловно, каждый из этих классов, как было замечено выше, по своему приспособил под свои интересы принцип минимума диссипации энергии Н.Н.Моисеева: «Если допустимо не единственное состояние системы (процесса), а целая совокупность состояний, согласных с законами сохранения и связями, наложенными на систему (процесс), то реализуется то ее состояние, которому отвечает минимальное рассеяние энергии, или, что то же самое, минимальный рост энтропии». ⁵⁷

⁵⁵ Производительный класс – широкое профессиональное сообщество людей – непосредственных участников общественного производства в качестве его личного фактора, объединенных совместной общественно-трудовой деятельностью по производству материальных благ. В субъективно-личностном плане объединяет в себе представителей научно-технической, творческой, управленческой интеллигенции, предпринимательства, квалифицированного наемного труда.

⁵⁶ Абсентеистский класс – прослойка людей в обществе, состоящая из отсутствующих своим деятельным участием в качестве личного фактора в общественном производстве собственников фиктивного капитала.

⁵⁷ Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – С. 27.

видит этот принцип в виде необходимости достижения коллективным трудом наиболее полного удовлетворения растущих потребностей людей при постоянном повышении эффективности общественного производства на основе рационального использования созданной им прибыли. ***Производительный класс***

сохраняет видение этого принципа в виде постоянной устремленности к максимизации своего богатства, главным источником которой остается прибыль, изымаемая абсентеистами посредством легитимно обставленных каналов безвозмездного изъятия ее из реального сектора экономики. В этом в современную эпоху заключается главная и даже антагонистическая сущность противоречий в экономике и обществе. ***Абсентеистский же класс***

. Поскольку жажда прибыли безмерна, то по мере достижения абсолютной экономической власти абсентеистский класс все более подавляет условия благоприятного функционирования производительного класса, иначе говоря, наносит ему вред. То есть отношения абсентеистского и производительного классов в соответствии с медико-биологической трактовкой термина «паразитизм» носят чисто паразитарный характер, поскольку, во-первых, абсентеистский класс, как паразит, «живет» за счет своего хозяина – производительного класса; во-вторых, наносит ему вред. Ключевой признак паразитов – патогенность, то есть не обитание в организме хозяина, а причиняемый ему вред. **Социаль-**

Существует и определение собственно социального паразитизма, к типу которого относятся и взаимоотношения абсентеистского и производительного классов. «Социальный паразитизм, – пишет М.А.Петров, – это систематическое безвозмездное присвоение индивидом (группой) общественных благ социально обусловленным или насильственным путем». Паразитизм абсентеистского класса, по классификации автором видов социопаразитизма, можно отнести к экономическому паразитизму. «Экономический паразитизм, – пишет он, – развивается в социальных системах с крупной частной собственностью... Социальным паразитом собственник становится тогда, когда он отказывается от управления собственным капиталом, любой общественно-полезной деятельности и существует на доходы, создаваемые без его участия. Безусловный экономический паразит – это классический рантье, ведущий праздный образ жизни. Работоспособный индивид, чьи потребности целиком обеспечиваются обществом, только по факту его существования целиком подходит под предложенное определение социального паразита». ^{59 60}

⁵⁸ «Паразитизм – способ жизни патогенных видов и популяций, обитающих в (на) организмах других видов (хозяев) и питающихся за их счет» /Астафьев Б. А., Яроцкий Л. С., Лебедева М. Н. Экспериментальные модели паразитозов в биологии и медицине. Под ред. И.В.Тарасевича (отв. ред.); АН СССР, Всесоюз. общество гельминтологов. – М.: Наука, 1989. – С. 15/.

⁵⁹ Петров М. А. Социальный паразитизм: сущность и типология (к постановке

Другие авторы также обращают внимание на такое общественно-экономическое явление как социальный паразитизм, но уже рассматривая его на глобальном уровне, тем самым подчеркивая характерность его в общемировом масштабе. Они напрямую связывают его с перераспределением экономических ресурсов: «Глобальной проблемой современной цивилизации... является проблема социального паразитизма – способа существования неустойчивого ряда социальных субъектов, устойчиво причиняющего вред другим социальным субъектам путем произвола и монополии на перераспределение ресурсов». ⁶¹

В чем же конкретно состоит вред абсентеистского класса, наносимый производительному классу и другим прослойкам населения? Можно перечислить следующие вредоносного характера последствия господства абсентеистского класса в обществе и мировом сообществе:

1) постоянное обескровливание реального сектора экономики финансовыми ресурсами посредством изъятия его доходов через механизм портфельных инвестиций;

проблемы) [Электронный ресурс] // Искра: Электронная газета. – 2014. – Сентябрь. – №72 // Режим доступа: <http://iskra-rmp.org/72/index72.htm> (дата обращения: 2.10.2015).

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Шибалова Т. А., Чигирев В. А., Юнацкевич П. И. Проблема глобального паразитизма [Электронный ресурс] // Международная академия социальных технологий: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.pan-i.ru/novosti/problema-globalnogo-parazitizma.html> (дата обращения: 2.10.2015).

2) периодическое подталкивание реального сектора к экономическому кризису посредством удушающего механизма его кредитования;

3) удерживание мира на планете на грани фола постоянным провоцированием мирового сообщества к разного рода локальным и глобальным войнам, которые являются источниками интенсификации способов обогащения абсентеистского класса;

4) пренебрежение и постоянное нарушение экологических норм безопасности в развитии человечества;

5) материальное и морально-психологическое давление на производительный класс и все остальное общество в целом постоянным нагнетанием нарастания разрыва в доходах на душу населения между крайними его децильными группами и усиления относительной нищеты беднейших слоев мирового населения и т. д.

Однако главная опасность заключается в попытках абсентеистского класса закрепить свою монополистическую гегемонию во всей совокупности социально-экономических отношений и установить собственные правила миропорядка навсегда и не в интересах широких слоев населения, численность которого представители этого класса хотят «оптимизировать», то есть ограничить установленными ими количественными и качественными параметрами. ⁶²

⁶² См. об этом, напр., в: Шокирующие цитаты мировой элиты, говорящей об уничтожении человечества... Монсанто – их инструмент? [Электронный ре-

. Безусловно, обострение указанных симптомов кризисных явлений ведет к усилению антагонистических оттенков взаимодействия указанных классов. Из этого следует, что упование широких слоев населения на положительный исход так называемого объективного хода истории обречено на длительное ожидание, чреватое по прогнозам специалистов весьма непрогнозируемым финалом. Тем более что по мере усиления автоматизации производства значение живого наемного труда в общественном производстве, как реальной социально-политической силы по меркам марксистской политической экономии, все более уменьшается. Такое развитие событий продуцирует со стороны абсентеистского класса планы по понуждению широких слоев населения к вымиранию или уничтожению посредством искусственно созданных способов – войн, эпидемий и т. д. с перспективой лишь собственного сохранения вместе с обслуживающим его персоналом из остатков производительного класса. **Дальнейшие последствия социального паразитизма в обществе**

В конечном итоге, такое развитие событий имеет следствием дальнейшую монополизацию общественных отношений, которая в перспективе в соответствии с намерениями абсентеистского класса может быть доведена до всеобщего слияния всех ветвей мировой власти в единую монопольную

структуру единовластия этого класса. Результатом такой монополизации власти, что вытекает из многочисленных практических примеров функционирования стран с различными общественно-политическими системами, явится непременное замедление темпов экономического роста и социального развития. Это будет происходить вследствие, как бы, отключения стимулирующего процессы развития потенциала совершенной рыночной конкуренции в экономике и демократических принципов свободного развития людей в обществе, с помощью которых реализуется потенциал регулирования процессов производства негэнтропии и которые в естественной природе осуществляются с помощью принципов Ле Шателье-Брауна, минимума диссипации энергии и эволюции.

Наглядных примеров того, что эффективность монополизированных структур власти, возникших на основе гипертрофированного усиления либо экономической, либо административной ее ветвей, исчерпывается и оборачивается снижением экономического роста, усилением частоты и глубины экономических кризисов, социального напряжения в обществе, история развития мировой экономики и мирового сообщества знает немало.

Наиболее ярким результатом гипертрофии экономической власти финансово-промышленной монополии в начале прошлого века в западных странах явилась Великая Депрессия в США, перекинувшаяся затем и в страны Западной

Европы, гипертрофии административной власти – замедление темпов экономического роста и социального развития Советского Союза с последующим его развалом, что было соразмерно с разрушительными последствиями Великой Депрессии. И т. д.

По пути явной монополизации экономической и административной властей сегодня идет Россия со всеми сопутствующими доминантами торможения экономического роста и социального развития. На фоне этого призывы отдельных представителей российской интеллигенции вернуться к царской монархии или планово-административному социализму, как типичным монополизированным структурам государственной власти, якобы способным обуздать непомерные амбиции олигархической верхушки современного российского общества, является, на наш взгляд, анахронизмом, призывающим наше общество двигаться в его историческом развитии вспять, в то время как прогрессивное развитие лежит в противоположном направлении, предполагая движение только вперед.

То есть развитие мирового сообщества по заготовленному абсентеистским классом сценарию рано или поздно приведет к финалу упадка и деградации человеческого общества, вполне соответствуя законам термодинамического равновесия для случая закрытых систем даже при исключении бифуркационного исхода событий планетарного масштаба.

Напротив, темпы экономического роста и другие пока-

затели эффективности экономики и успешного социального развития общества сохраняются и преумножаются в тех странах, которые сумели обуздать монопольные тенденции в экономике и обществе в интересах узкой прослойки населения. Такой в одном случае выступает олигархическая прослойка (абсентеистский класс), в другой – высшая бюрократия, которые по мере абсолютизации своей власти стремятся объединиться в прослойку олигархо-бюрократии, олицетворяющую собой абсолютную монополию сросшихся друг с другом экономической и административной властей.

В странах, сумевших обуздать монополистические тенденции, интересы абсентеистского класса оказались соподчиненными интересам большинства общества – производительного класса. Такое в настоящее время наблюдается в Китае, Вьетнаме, в скандинавских и некоторых других европейских странах. Но не на Кубе, не в Северной Корее и т.п., где по-прежнему властвуют административные ветви власти, полностью подчинившие себе и экономическую власть. И не в США, в которой финансово-экономическая ветвь власти абсентеистских структур полностью подчинила себе административные структуры государственного управления, захватила необъятную власть в стране, стремясь распространить ее и на весь мир.

2.2. Объективный закон исторического развития человечества

. Отсюда объективно следует, что благоприятные перспективы будущего ожидают все же те страны и мировое сообщество в целом, если они будут построены на демократических принципах формирования административной власти, которые будут базовым основанием функционирования социально ориентированной рыночной экономики на условиях совершенной конкуренции, как это в свое время предлагал в своих трудах ордолиберал В. Ойкен, достаточно полно воплотил в жизнь в немецкой экономике Л. Эрхард. **Социально-экономический и общественно-политический закон эволюционного развития человеческого общества** ^{63 64}

Всякие формы монополии, как в системе административной власти, так и в системе экономической власти, неизбежно потерпят крах в соревновании с демократическими структурами власти в экономике и обществе. И это . На-

⁶³ См.: Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1995. – 496 с.; Ойкен В. Основы национальной экономики: Пер. с нем. – М.: Экономика, 1996. – 351 с.

⁶⁴ См.: Эрхард Л. Благополучие для всех: Пер. с нем. – М.: Дело, 2001. – 352 с.

пример, если в Китае – стране с наибольшими достижениями в экономике и обществе активизируются и возобладают монополистические тенденции в структурах экономической, либо административной властей, то это вызовет следствием торможение темпов развития и лидирующее место этой страны займет другая. Перспективы успешного развития России в сегодняшнем состоянии монополизированной административной и экономической власти в стране весьма проблематичны и объективно тяготеют к регрессу, что наглядно демонстрирует сложившееся сегодня положение дел в экономике и обществе нашей страны. ***объективный закон исторического развития человечества***

То есть объективный механизм исторического развития в стране и мире таков, что в конечном итоге в соревновательном процессе двух систем – на основе монополизированного () или демократического формирования – должна полностью восторжествовать демократическая социально ориентированная экономическая система. Однако этот объективный ход истории достаточно продолжителен и на его пути могут произойти разного рода события национального и планетарного масштабов, которые могут помешать полному его развертыванию. Поэтому хотя объективный механизм исторического развития в указанном нами контексте выступает и , его знание не освобождает человечество от собственного вклада в его реализацию. Соответственно необходима поддержка со стороны прогрессивных политиков, обществен-

ных деятелей, широких слоев населения развертывания этого закона в направлении достижения конечных целей общественного и экономического развития наикратчайшим путем. Выдающимся в этом отношении примером явилась попытка директора-распорядителя Международного валютного фонда (МВФ) Доминика Стросс-Кана, развернуть деятельность руководимого им фонда в социально ориентированном направлении на основе обуздания appetites финансовой элиты мира и расширения положительных результатов социального последствия. *со стороны либо экономического, либо административного абсентеизма социально-экономическим общественно-политическим законом* ⁶⁵

. Как было указано, вместе с процессами эволюционного развития земного мироздания, начиная с образования косной материи на Земле, формирования биосферы, возникновения ноосферы, генетическая основа биологической жизни пополнилась интеллектуальной базой разумной жизни, которая уже стала формироваться в рамках своих закономерностей и законов – законов социальной жизни. В определенной мере, в отдельных направлениях развития человеческой цивилизации они стали превалировать над законами естествознания, в частности, в рамках биологических наук. Соответ-

⁶⁵ См.: Стросс-Кан Д. (директор-распорядитель Международного валютного фонда) Глобальные задачи – глобальные решения. 4.04.2011 г., г. Вашингтон [Электронный ресурс] // Slideshare: Электронный сайт // Режим доступа: http://www.slideshare.net/Pluto_N/ss-22791698 (дата публикации: 4.04.2011).

ственно, если развитие Земли, земного мироздания до уровня ноосферы достаточно легко было объяснить на основе выводов и положений естественных наук, то уже при проникновении в сущность экономики и общества, как среды существования носителей интеллекта – людей – это стало делать труднее, если не сказать, что в некоторых аспектах остается невозможным. **Условия реализации закона демократического развития**

Опираясь на естественные законы и принципы, мы добились подтверждения космического предназначения человека и человечества, доказали необходимость его существования и здравствования, как необходимого элемента космического мироздания. Однако для того, чтобы понять формы воплощения, образы мышления, способы земного существования человека, формирующие его интеллектуальную сущность, физическое развитие, особенности коммуникативности с себе подобными в свете его высшего предназначения, этого оказывается мало. Поэтому для решения этого рода исследовательской задачи очевидно, что более всего надо опираться на изучение законов социальной жизни человека, его психологии, как в индивидуальных, так и массовых проявлениях. Отсюда следует следующая логика рассуждений.

Для беспрепятственного, бесперебойного исполнения функции по производству негэнтропии общественный интеллект должен быть обеспечен всеми необходимыми условиями для эффективного функционирования. Поскольку он

формируется и существует в бранных телах людей, то наиболее успешно эта задача будет решена лишь при наиболее полном обеспечении материальных и духовных потребностей каждого человека в отдельности и всех людей в совокупности. Первичность этой задачи и без приведенного нами обоснования достаточно хорошо знакома в теории и осознана правительственными кругами практически всех стран мирового сообщества, хотя не всеми она выполняется в должной мере. Не выполняется она и в мировом масштабе, хотя условия для этого созрели. По какой причине? Что мешает решению указанной задачи в полной мере?

В контексте предыдущих рассуждений вытекает, что главная причина состоит в безмерных аппетитах абсентеистского класса по присвоению общественного богатства, главным элементом которого является прибыль. Однако прибыль, как известно, является не только объектом присвоения абсентеистского класса для пополнения личных закромов, в которых следы ее в большей степени безвозвратно теряются для общества. Главное ее предназначение заключается в том, чтобы стать источником накопления и расширения общественного производства и социальной сферы. Однако при неограниченных аппетитах абсентеистского класса свое главное предназначение прибыль не всегда может исполнить в должной мере. Опять возникает очередной вопрос: почему? Потому что абсентеистский класс, практически обеспечив экономическую власть посредством полного подчине-

ния отношений собственности своим интересам, затем и политическую, а потом и административную власти, препятствует прибыли исполнять свою прямую, указанную нами функцию, подчинив ее своим узким своекорыстным прихотям.

Но так не должно быть, поскольку единственным источником прибыли есть и остается только непосредственно общественное производство, иначе говоря, реальный сектор экономики. Лишь в нем способен работать эволюционный механизм упорядочения компонентов товара во исполнение принципа минимума диссипации энергии, выливающийся в реальном производстве в принцип энерго-материальной экономии в производстве одной и той же единицы производимой продукции в результате внедрения достижений НТП. Создателями прибыли являются все те непосредственные участники общественного производства, которые разрабатывают достижения НТП, обеспечивают их внедрение, внедряют и осваивают, добиваясь получения регулярного эффекта. В этом списке создателей прибыли представителей абсентеистского класса нет, а в списке получателей они находятся в приоритетном положении. Отсюда вытекает ненормальность такого положения в создании и распределении общественного богатства, из чего следует необходимость совершенствования сложившейся системы распределения.

Логика биологического и социального паразитизма не позволяет паразитической элите абсентеистского класса

добровольно отказаться от своих привилегий и обеспечить пересмотр сложившегося положения дел не в свою пользу. Это выдвигает на повестку дня вопрос о власти в указанной выше последовательности: политической при ее идеологическом обосновании, затем экономической и т. д.

Создатели прибыли на основе возвышения своих интересов, по всей логике вещей, должны играть главенствующую роль в обществе и системе государственной власти, ибо только они способны наиболее бережно относиться к прибыли, как продукту своего труда, обеспечивая наиболее рациональное ее использование в целях извлечения наибольшей общественной пользы. То есть, обеспечивая наиболее полное соответствие критерию минимума диссипации энергии.

Поскольку в настоящее время в рамках (неравновесной) экономической теории доказано, что создателями прибыли являются все субъективные составляющие производительного класса – ученые, госслужащие, предпринимательство, рабочие, то получается, что именно они имеют высшее моральное право в обществе быть главными обладателями и пользователями прибыли. Соответственно производительный класс, который в наибольшей степени воплощает в себе общественный интеллект, является именно тем классом, главная функция которого с точки зрения космического предназначения человечества состоит в производстве негэнтропии во всевозможных формах материального и духовно-интеллектуального продукта общественного про-

Таким образом, если власть должна принадлежать производительному классу, то и система распределения должна перестроиться в его интересах, то есть в направлении обеспечения его эффективного функционирования и достижения оптимального уровня благосостояния. Необходимо остановить безвозвратное перетекание прибыли в финансово-спекулятивную сферу с тем, чтобы, во-первых, прекратить обескровливание реального сектора экономики финансовыми ресурсами; во-вторых, перекрыть каналы «надувания» финансово-спекулятивного пузыря деривативов, подобного раковой опухоли экономики и общества, которая при дальнейшей бесконтрольности со стороны общества и мирового сообщества может погубить человечество. Финансово-спекулятивная сфера экономики, вытягивая из реального сектора существенную массу прибыли и используя ее для спекулятивных игр, сокращает возможность ее использования для производства негэнтропии в виде материальных и духовных продуктов общественного производства, как составляющих элементов жизненного пространства людей – носителей общественного интеллекта.

Поэтому для ухода с угасающего направления траектории развития человечества требуется оградить финансово-спекулятивный сектор экономики от реального сектора пере-

⁶⁶ См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. – М.: Компания Спутник+, 2006. – С. 80—97.

водом его в особую организационно-правовую сферу игорно-зрелищных услуг при соответствующем контроле и налогообложении в пользу государства. В сфере общественного производства финансовый сектор должен заниматься лишь обслуживанием реального сектора экономики на бесприбыльной основе. ⁶⁷

⁶⁷ Масштабы финансово-спекулятивного сектора мировой экономики превышают по объему денежного оборота реальный сектор в десятки раз. Именно финансово-спекулятивный сектор, по сути дела, является игорным казино мирового масштаба для глобальных финансовых игроков. И если мы причисляем к наркомобольным игроков простых казино, то представьте себе степень психического расстройства игроков глобальных. Их жадность и аппетиты неимоверны и представляют собой реальную психическую болезнь, массовую шизофрению мировой финансово-олигархической элиты.

2.3. О будущем современной России через призму политэкономии

Рассматривая проблемы, связанные с будущей судьбой России, невозможно обойти вниманием острые социально-экономические вопросы развития нашего общества, ответы на которые сопряжены с обсуждением и политических аспектов современного бытия. Без этого нельзя обойтись по причине, связанной с тем, что социально-политическая обстановка в нашем обществе (на 2018 год), по оценкам таких специалистов как С.Ю.Глазьев, С.С.Сулакшин, В.С.Катасонов, М.Г.Делягин, В.С.Жуковский, М.Л.Хазин и др. сегодня обострена до предела из-за неэффективной социально-экономической политики правительства. Соответственно в стране назревает предреволюционная ситуация, которая может перерасти и в революционную и которой непременно могут воспользоваться наши зарубежные «кураторы» для организации цветной революции, как это случалось в Ираке, Ливии, Египте, Сирии, Украине и т. п. с тем же неприятным концом безмерного кровопролития и расправы с руководителями государства. Очевидно, что, если мы не хотим, чтобы такое случилось и с нами, чтобы не были тем или иным способом выведены из строя наши лидеры во главе с В.В.Путиным, С.В.Лавровым, С.К.Шойгу и другими авторитетными государственными деятелями, то нам никак нельзя обходить

эти вопросы, рассматривая их в ключе поиска выхода из этого неприятного положения. **О политэкономии как науке и как практическом руководстве.**

Заметим также, что в подобного рода обсуждениях, как правило, присутствует и теоретический контекст в связи с тем, что проблема совершенствования социально-экономических отношений в обществе является и предметом теории, если конкретнее – о какой теории идет речь, то мы имеем в виду здесь «Политическую экономию», которая в настоящее время вынесена для изучения в наших вузах под названием «Экономическая теория», хотя сейчас – в период обострившейся необходимости переустройства производственных отношений в обществе, как никогда стало актуальным вновь вернуть этой нашей теоретической науке старое наименование, более подходящее для сегодняшней действительности, поскольку в обществе актуализируются проблемы успешного развития экономики в тесном соприкосновении с проблемами политики. То есть, как-бы, получается, что без решения отдельных политических проблем в нашем обществе, в первую очередь вопроса о власти, который является непосредственным предметом обсуждения политической экономики, оказывается никак невозможным успешное решение вопросов экономики. Или говоря политэкономическим языком, сегодня назрела острая необходимость безотлагательного решения проблем совершенствования производственных отношений, поскольку их несовершенство

становится главной причиной торможения темпов развития производительных сил общества. Соответственно возникает необходимость и появляется возможность в рамках этого названия нашей науки концентрировать больше внимания на научном обосновании вопросов улучшения деятельности надстройки общества – главного общественного института, призванного обеспечивать высокое качество производственных отношений, как неперемennого условия успешного функционирования его базиса – непосредственно самой экономики.

При этом никак нельзя обходить проблему власти в стране, освещая различные ее аспекты с чисто научных позиций. Без этого невозможно продвинуться вперед в вопросах модернизации производственных отношений и вслед за ними производительных сил, поскольку сегодняшняя власть в России вопреки основополагающим положениям российской конституции фактически не представляет в должной мере интересы главного субъекта производственных отношений и производительных сил – народа в общепринятом понимании этого слова, как самых широких слоев населения страны и единственном источнике власти, тем самым более всего выражая не общенародные интересы, а интересы властвующей в сегодняшней экономике России узкой прослойки людей, которую обыденным языком называют олигархатом.

То есть сегодня обходить проблему совершенствования власти в стране – это значит становиться в страусиную позу, стремясь не видеть нависшей опасности крайне негативного для страны и общества хода развития событий, который чреват самыми непредсказуемыми последствиями для широких слоев населения страны и непосредственно для ее руководства. Поскольку Россия – это страна самых кровавых революций, то все их и их последствия мы хорошо представляем. Да и примеры последних революционных и псевдореволюционных событий в таких странах мира, как Югославия, Ирак, Ливия, Сирия и т.д., показывают актуальность этой проблемы.

Соответственно задача текущей повестки дня состоит, , в том, чтобы избежать в сегодняшней российской действительности активно подготавливаемую изнутри и извне кровавую стадию революции, которая, как было указано, может в первую очередь лишить наш народ дееспособной элиты, должной сохранить и преумножить Россию вопреки обратным интересам наших геополитических противников в лице ведущих мировых финансово-олигархических структур, в первую очередь, англосаксонского происхождения, как об этом пишут сведущие в вопросах истории, геополитики, политологии специалисты – А.С.Панарин, А.И.Фурсов, В.Ю.Катасонов, М.Г.Делягин и др. *с одной стороны* , необходимо найти способы воздействия на ту же отече-

ственную руководящую элиту с тем, чтобы она стала эффективнее работать в интересах широких слоев населения страны, отойдя от преимущественного обслуживания эгоистических, зачастую коллаборационистских интересов олигархо-бюрократии, или, говоря теоретическим языком, абсентеистского класса – класса, не принимающего деятельного участия в общественном производстве в качестве личного фактора. *С другой стороны*

И здесь роль лидера государства и правительства страны в обеспечении консенсуса в обществе однозначно велика. Почему бы им в рамках решения указанной задачи, в первую очередь, не ввести прогрессивный налог на доходы, имущество и т. п. в расчете на душу населения. В результате этого шага со стороны государства немедленно изменился бы социальный образ абсентеиста (олигарха) в глазах широких слоев населения. В результате А. Чубайсу не было бы нужды жаловаться на невнимание со стороны народа к деяниям олигархического класса, в том числе положительным во имя общества. И эта законодательная мера по введению прогрессивного налога оказалась бы тем объединяющим все прослойки населения действием (мероприятием), должным выступить инструментом примирения антагонистических классов, предпосылкой построения в нашей стране социально ориентированного общества. Конечно, такой шаг претит нашим либералам – проводникам чуждой нам англосаксонской идеологии, постоянно навязывающей в на-

ше восприятие образа будущего свое понимание перспектив дальнейшего существования нашей страны. Однако, по примеру введения прогрессивного налога в наше бытие появились бы и другие инструменты выстраивания отношений консенсуса в обществе, который явился бы главным элементом – базисом – построения социально ориентированного общества, в котором должны будут совершенно мирно уживаться разные классы и прослойки населения, начиная от рабочих и крестьян, заканчивая, самыми типичными, что ни на есть абсентеистами, или олигархами, говоря обыденным языком. И такая работа на уровне правительства и президента страны должна продолжаться и далее в том же направлении построения социально ориентированного общества. Добровольно принимая идеологию консенсуса и тем самым построения социально ориентированного общества активное участие в этом процессе должны принять и наши олигархи, взяв на себя немалую толику ответственности за экономическое состояние общества и его социальное содержание. Причем не только посредством уплаты налогов, в том числе прогрессивного, но и исходящей от них благотворительности по примеру своих западных коллег. И здесь решающее значение будет иметь диверсификация ими своих личных состояний и богатства в пользу общества, то есть самых широких слоев населения. Такие действия олигархической (абсентеистской) элиты населения несомненно повлекут за собой активное участие ее представителей в разного рода орга-

низационных мероприятиях по строительству нового социально ориентированного общества. А в том, что олигархическая прослойка нашего общества справится с принятыми ею задачами подъема экономики страны и изменения в положительную сторону ее социального облика нет сомнений на фоне деятельности ее представителей по руководству созданными ими же крупнейшими компаниями, на равных конкурирующих с себе подобными компаниями за рубежом. Дело за малым – президенту и правительству страны суметь поставить перед олигархами соответствующие задачи и заинтересовать их, в первую очередь, в чисто моральном аспекте в реализации благородного дела во имя возрождения нашей великой отчизны.

Говоря о назревшей необходимости вновь вернуть экономической теории название «политическая экономия» надо, на наш взгляд, в первую очередь освободить ее от обязанности пропагандировать западную «шизофренической природы» (по выражению самих же американских экономистов) теорию под названием «Экономикс», являющейся теоретико-методологической конструкцией апологии абсентеизма, или олигархо-капитализма.

Так, профессор Питер Хауитт пишет: «Лукас и Сарджент (Lucas and Sargent, 1979) утверждали, что кейнсианская макроэкономическая теория обладает „фундаментальным изъяном“ – отсутствием прочных микрооснований. Бесчисленные студенты и практики жаловались на „шизофрениче-

скую“ природу дисциплины, две основные ветви которой имели столь радикально различающиеся взгляды на мир. Нетрудно понять, почему это отсутствие единства должно беспокоить экономистов. В любой научной дисциплине фрагментарные объяснения интеллектуально неудовлетворительны и справедливо именуются объяснениями *ad hoc*. Теории, которые нуждаются в изменении при переходе от одной сферы приложения к другой, не дают всеохватывающих законов и чреваты провалом при попытке новых приложений или при появлении новых данных». ⁶⁹

В то же время это не говорит о том, что мы в рамках отечественной политэкономии не можем использовать отдельные результаты и положения «Экономикс», имеющие существенное теоретико-методологическое и практическое значение для анализа и регулирования национально- и социально-ориентированной экономики, которую нам непременно предстоит выстраивать в ближайшем будущем.

В контексте формирования современной отечественной экономической теории в политэкономическом ключе необходимо отметить, что ее должна составлять наука, имеющая в достаточной степени отечественные корни, как досоветского, так и советского образца. В первом случае в качестве примера можно привести труды не признанного метрами нашей

⁶⁹ Хауитт П. Макроэкономика: отношения с микроэкономикой // Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена: Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С.Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 485.

теории русского инженера-экономиста Александра Ивановича Трофимова, творившего в рамках развития отечественной политической экономии на заре 20-го века. Во втором случае речь идет о советской политической экономии, апогеем развития которой с учетом приближавшихся в те времена веяний перестроечных процессов можно считать учебник Политической экономии В. А. Медведева, Л. И. Абалкина и др.^{70 71}

Однако ее (отечественную политэкономию современного образца) надо, на наш взгляд, «почистить», освободив от собственно марксистских методологических ошибок и некорректностей по таким вопросам как: утверждение о прибавочной стоимости – . И далее, от сформулированных Марксом и т. д. и т.п., как элементов вброса апологии абсентеизма, вернее, паразитизма в экономических отношениях в обществе, а также нагнетания классового антагонизма в тех направлениях и позициях, которые на самом деле не имеют места, или вернее, не должны иметь места в условиях современного уровня развития производительных сил и производственных отношений в обществе и мировом со-

⁷⁰ См.: Трофимов А. И. Новый взгляд на природу и причины богатства народов: Попытка обращения к суждению здравомыслящих людей из народа. – М., 1911. – 34 с.; Трофимов А. И. Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. – М., 1910. – 294 с.; Трофимов А. И. Теория прибавочной стоимости К. Маркса с технической точки зрения. – Спб., 1906. – 165 с.

⁷¹ См.: Политическая экономия: Учебник для вузов / В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, О. И. Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1988. – 735 с.

обществе. *единственном источнике труде трактовок понятий стоимости, закона стоимости*

Не останавливаясь на других критических замечаниях по указанному выше поводу, отметим лишь то, что именно благодаря заданным в рамках марксистской политэкономии теоретико-методологическим основаниям у нас не только нет достаточно ясного осознания сущности современного общества в России и в мире, но и понимания его реального общественно-классового расклада, который смог бы обеспечивать более успешное формирование консолидированной позиции по отстаиванию своих интересов наиболее крупному общественному классу – производительному – по широкому спектру проблем социально-экономического и общественно-политического развития современного общества. Этот спектр, конечно же, должен включать и проблему противодействия проявлениям антинародного курса со стороны проолигархических правительств стран, что наглядно видно сегодня на примере России, с целью бескровного возврата (переподчинения) власти народу с выведением из ее структур сторонников и лоббистов интересов олигархо-бюрократии, или абсентеизма, как класса.

Поскольку последнее в настоящее время более всего актуально для России, то понятно, что формирование новой политэкономии, в своих основах и содержании должно по существу соответствовать переживаемому времени именно Россией, чем любой другой страной, тем более, могу-

щей представлять собой цитадель англосаксонской идеологии как фактически официальной идеологии мировой олигархической элиты, стремящейся сегодня к абсолютной планетарной власти. То есть в основе формирования новой политэкономии должны лежать российские корни и многонациональный менталитет народов нашей страны, представленный в первую очередь русской духовной культурой и православием, как подчеркивают это многие наши национально-ориентированные ученые-экономисты (С.Ю.Глазьев, В.С.Катасонов и др.) и вообще специалисты гуманитарного профиля (А.И.Фурсов, Н.А.Нарочницкая и др.).

В то же время, говоря о необходимости большего внимания к отечественным корням формирования современной политэкономии, мы не можем забывать и огромный вклад зарубежных экономистов в это дело. Можно по этому поводу вспомнить работы ордолибералов, в частности, В. Ойкена, который видел абсолютное препятствие в построении социально ориентированного общества в проявлении монополизации, как в системе экономических отношений – экономической власти, так и административных – административной власти.

Что касается из них, подчеркнутых нами выше, мы имели в виду то, что К. Маркс подразумевал в отношении лишь труд наемного работника, а у нас в неравновесной трактовке возникновения прибыли показано, что источником прибыли является такой комплексный показатель, как общественный

интеллект (разум, иначе говоря), носителями которого являются непосредственные участники общественного производства в лице научно-технической, управленческой, творческой интеллигенции, предпринимательства, квалифицированного наемного персонала, которые своей целесообразной деятельностью и обеспечивают образование прибыли в экономике. **О сущности методологических некорректностей марксистской политэкономии. *первой источника прибавочной стоимости*** ⁷²

из отмеченных некорректностей мы имеем в виду то обстоятельство, что К. Маркс идеологически интерпретирует понятие стоимости, как воплощенные в товаре общественно необходимые затраты труда (ОНЗТ), тем самым, как-бы, опосредованно придавая этому понятию, то есть стоимости, характер некоей субстанции, определяющей поведение людей, в данном случае – обладателей способности к труду, в том числе и в сфере классовых отношений в обществе. Мы же, напротив, не придаем этому понятию характер какой-то независимой от форм своего представления субстанции, довлеющей действиями экономических субъектов, делающей их зависимыми от нее. Наоборот, мы говорим, что стоимость – это нечто производное от форм своего представления на различных этапах воспроизводства товара. Тем самым, уже при формулировке и обосновании данного понятия освобождаемся от идеологической подоплеки, лежащей

⁷² Подробнее ниже – в гл. 8 настоящей работы.

в основе марковского толкования. Таким образом, если у К. Маркса понятие стоимости формулируется как, , то у нас стоимость определяется как . *По второй овеществленный в товаре общественный труд денежный субстрат форм проявления производственных отношений* ⁷³

Относительно из отмеченных нами некорректностей опять-таки по поводу мы не можем согласиться с его марксистской трактовкой и считаем серьезным недостатком разную интерпретацию К. Марксом закона стоимости для рентных и нерентных отраслей экономики, что можно показать с помощью неравновесных моделей экономики как на рис. 2.1, по которым видно, что у Маркса рыночная цена в нерентных отраслях, как денежное выражение стоимости, тяготеет к среднеотраслевой цене производства (рис 2.1а), а в рентных – к замыкающей (рис 2.1б), что создало теоретико-методологический прецедент необходимости установления собственника (присваивателя) дифференциальной ренты, отмеченной на рис. 2.1б в виде треугольника , как разницы между рыночной ценой рентного товара (горизонтальная прямая) и ценой его производства (наклонная прямая). *третьей закона стоимости* $C, C_{12} \quad A, A'_{12} \quad A, A', A_{122} \quad A, A'_{12} \quad A, A_{12}$

И этим присваивателем, к примеру, в случае с сельским хозяйством он назначает рантье – собственника того земель-

⁷³ Подробнее о нашей формулировке и содержании категории «стоимость» ниже – в гл. 10.

ного участка, который у него арендуется сельскохозяйственным предпринимателем, и этот собственник, не прилагая никакого труда, присваивает ренту от использования этого участка. Таким образом, ничтоже сумняшеся, К. Маркс обеспечил уютное гнездышко абсентеистских (паразитических) доходов в стоимости товара рентных отраслей экономики, обозначенное нами на рис 2.1б треугольником, тем самым своей трактовкой закона стоимости осуществив элемент вброса апологии абсентеизма, вернее паразитизма, в теоретико-методологическое объяснение и обоснование сущности экономических отношений людей в обществе в рамках своей политэкономии. A, A', A_{122}

Рис. 2.1. Графическое представление разной трактовки К. Марксом закона стоимости: для нерентных отраслей с рыночной ценой, тяготеющей к среднеотраслевой цене производства (;); для рентных отраслей с рыночной ценой, тяготеющей к замыкающей цене производства () а) C, C_{12} б) A, A'_{12}

То есть, концепция ценообразования для рентных отраслей экономики, предложенная Д. Рикардо и теоретически обоснованная К. Марксом в сути своей оказалась некорректной, более того ложной, позволившей абсентеистскому классу (финансово-олигархической элите капиталистического общества) веками эксплуатировать все человечество наложением на нее финансовой контрибуции посредством установления рыночной цены в рентных отраслях экономи-

ки на уровне замыкающей цены производства. И это позволило в интересах абсентеистского класса формировать в рыночной цене товара этих отраслей дифференциальную ренту, которая была объявлена К. Марксом достоянием рантье. Между тем, рыночная цена реализации товара в рентных отраслях экономики, также как и в нерентных, тяготеет к среднеотраслевой цене производства, по которой производит продукцию большинство товаропроизводителей отрасли. То есть можно сказать, короче, что «рыночная цена тяготеет к цене производства массового продукта» в соответствии с законом больших чисел, что было доказано нами многократными расчетами на примере сельского хозяйства, а массовый продукт, в свою очередь, тяготеет к среднему товаропроизводителю.^{74 75}

Таким образом, с прямым участием К. Маркса была отлажена система беспощадной эксплуатации производительного класса со стороны абсентеистского. Более того, фактическая диспозиция противостояния классов в капиталистическом обществе между абсентеистским и производительным

⁷⁴ Тем самым по заветам К. Маркса сегодня в России: «Главным источником сверхдоходов олигархов является присвоение природной ренты, формально являющейся национальным достоянием» // Доклад СНС [Электронный ресурс] // Политика УрФО: Электронный сайт // Режим доступа: <https://politika-urfo.livejournal.com/99321.html/> (дата публикации: 27.08.2016).

⁷⁵ См. подробнее: Нусратуллин В. К., Садриева Р. Р. Причинность современной аграрной политики в России // Достижения аграрной науки – производству: Матер. 110 науч.-прак. конф. – Уфа: БГАУ, 2004. – С. 21—25.

классами была подменена ложной диспозицией противостояния обладателей производительного капитала – капиталистического предпринимательства рабочему классу. Тем самым, К. Марксом была теоретически обоснована многовековая кровопролитная классовая война между этими классами, для которой фактически не было никаких оснований, поскольку оба этих класса, являющихся составными частями более крупного класса – производительного – совместно эксплуатируются финансово-олигархической элитой общества, представленной в нашей теоретической концепции под названием «абсентеистский класс».

Непосредственно связанной с третьей некорректностью марксистской политэкономии надо отметить и , состоящую в том, что немаловажным обстоятельством разделения капиталистического общества на антагонистические классы явился, на наш взгляд, преднамеренно ложно обоснованный К. Марксом, теоретический посыл разделения добавленной стоимости, возникающей в производстве товара, на необходимый и прибавочный продукты. Тем самым он развел равноправных участников общественного производства (реального сектора экономики) – капиталистических предпринимателей и наемных рабочих – по разные стороны возникшей теоретической «баррикады» антагонистического противопоставления их друг другу. В результате добавленная стоимость, должна распределяться между всеми участниками общественного производства по совершенно одинаковым

принципам, оказалась поделенной на прибыль и заработную плату, первая из которых была отдана на откуп капиталистическому классу, львиная доля которой в дальнейшем стала перетекать в абсентеистские доходы олигархической элиты общества, а заработная плата стала нормироваться в пределах минимума средств для поддержания жизни обладателей наемного труда. *четвертую*

Благодаря такому некорректному теоретическому посылу было получено теоретическое обоснование искусственного разделения равноправных участников общественного производства на антагонистические классы с тем, чтобы в дальнейшем легче было бы стравливать их друг на друга. В конечном итоге это привело к многовековым распрям между этими классами, зачастую доходящими до кровопролитных войн между ними, которые продолжаются до сих пор. В то время как, если бы теория не задавала такие основы противостояния совершенно равноправных участников производства, то они, наоборот, на дружественной основе продолжали бы обеспечивать развитие общественного производства во благо общества. Но это никак не входило в планы абсентеистского класса по порабощению всего мирового сообщества людей в своих дьявольских интересах.

Между тем, капиталисты и рабочий класс, являясь составными частями одного и того же большого класса – производственного – по сути дела, самой сущностью общественного производства были призваны сосуществовать и рабо-

тать вместе и солидарно, сотрудничая во имя выполнения необходимой общественной задачи обеспечения материальными и духовно-интеллектуальными благами возрастающие потребности людей.⁷⁶

Сегодня в мировом масштабе со всей серьезностью нависла проблема освобождения человечества, в первую очередь, производительного класса от оков беспощадной эксплуатации абсентеистским классом. Однако, экономическая теория, восходящая как к классическим, так и неоклассическим основам до сих пор утверждает, что мир и мировая экономика устроены целесообразно в соответствии с работой рыночного механизма по автоматическому выравниванию благосостояния людей и установления справедливых отношений между ними.

Соответственно, марксизм, как ответвление классической политэкономии а вслед за ним и экономикс вместе с теоретически облагороженным кейнсианством оказались в настоящее время архаичными, ортодоксальными учениями в отличие, к примеру, от разработанной нами, фундаментально обоснованной на объективных методологических и методических позициях неравновесной экономической теории (НЭТ). Похоже, что указанные ортодоксальные учения в скором времени окажутся без надобности как практиче-

⁷⁶ На наш взгляд, это наглядно продемонстрировано, в неравновесной экономической теории, в частности, в рамках эволюционной концепции образования прибыли (см. ниже в гл. 8).

ским работникам общественного производства, так и субъектам государственного управления и регулирования, как теории зиждущиеся на зыбких основаниях ложных постулатов необъективной теоретической оценки окружающего мира, в первую очередь, экономики.⁷⁷

Именно на основе таких некорректно сформулированных теоретических положений абсентеистскому классу на протяжении веков удавалось противопоставлять друг другу два дружественных подкласса капиталистов и рабочих одного и того же большого производительного класса. И абсентеистам хотелось бы, как говорится, продолжения этого «банкета» теперь уже обосновывая свой паразитизм человеконенавистническими неомальтузианскими и социал-дарвинистскими теориями, которые также опираются на ложные теоретические измышления апологетов абсентеизма.

В настоящее время не только представители производительного класса, но и правительства многих стран ставят вопрос и разрабатывают механизмы освобождения от финансово-олигархического ига широких слоев мирового населения, видя гибельную роль абсентеистского класса в развитии человеческой цивилизации, но пока не находят достаточных оснований для реализации своих планов. Отчасти и потому, что современная экономическая теория твердит о справедливом и эффективном характере существующего устройства мировой экономики и общества.

⁷⁷ Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика...

Однако, такие утверждения сплошь и рядом расходятся с реальной действительностью. Соответственно, на практике в первую очередь государственного управления и регулирования по причине такого расхождения ощущается необходимость отказа от руководства ими, в том числе и на уровне международных взаимоотношений людей. В число таких ложных утверждений зачастую входят положения прямо противоречащие общечеловеческим принципам сосуществования людей на планете. Например, тезис об избыточности мирового населения и необходимости его сокращения. Очень часто такого рода тезисы, подготавливаются на основе предвзятых и преднамеренно ложных теоретических концепций, например, таких как заключение Римского клуба – одного из органов прикрытия антигуманной деятельности мировой олигархической элиты, которым предписано создавать ее апологию.

Здесь же в качестве недостатка марксистской политэкономии с тем, чтобы учесть его при создании современного экономико-теоретического учения надо указать и на элементы в тех направлениях и позициях, которые на самом деле не имеют места быть сейчас и не имели места быть ранее в капиталистическом обществе. Имеется в виду во многом надуманный, искусственносозданный К. Марксом из идеологических соображений антагонизм между классами капиталистического предпринимательства и квалифицированного наемного персонала. Тем самым он, как бы, осуществил

теоретико-методологический подлог, заменив на самом деле существующий крайне враждебный по отношению друг к другу классовый антагонизм и на не существующий в действительности в марксистски гротескных масштабах антагонизм рабочего класса и капиталистического предпринимательства. ***искусственного нагнетания классового антагонизма абсентеистского производительного классов***

Ведь, в чем суть экономического расклада современного общества? Она состоит в том, что класс абсентеистов стремится полностью завладеть производственными активами, переведенными в фиктивное облачение, в виде свидетельств о собственности – ценных бумаг (акций, облигаций и т.п.), которые, однако, наделены правом присвоения прибавочной стоимости в форме дивидендов, процентов и т. п. и таким образом полностью и безоговорочно закрепить за собой право безвозмездного выкачивания прибыли (прибавочной стоимости) из производственной в финансово-спекулятивную сферу, сделавшись ее полным суверенным собственником, несмотря на фактическую свою непричастность к ее созданию. **Абсентеизм, как классовое явление и предмет исследования современной политической экономии.** ⁷⁸

⁷⁸ Абсентеизм экономический – система выкачивания доходов реального сектора экономики без непосредственного участия бенефициара трудовой или предпринимательской деятельности в общественном производстве. Или: получение доходов (прибыли) от собственности на средства производства без непосредственного участия собственника в реальном секторе экономики в качестве личного фактора.

В историческом плане на основе созданного абсентеистским классом механизма, так называемого, аккумуляирования капитала посредством его акционирования фактически был разработан и внедрен в систему производственных отношений общества метод легитимного изъятия доходов производственной сферы в финансово-спекулятивную, иначе говоря, доходов производительного класса в пользу абсентеистского. Возникшие в результате этого изобретения акционерные общества, получили право самостоятельного решения вопросов распределения доходов, являющихся результатом эксплуатации, закрепленных в рамках фиктивного капитала в их собственность средств производства.

Тем самым они стали тем общественным институтом, благодаря которому мажоритарная часть акционеров – представителей абсентеистского класса (олигархата) получила возможность монополизации производственных отношений по наращиванию преимущественного права распределения и присвоения доходов этих обществ, в первую очередь, прибыли, подавляя в своих интересах рост фондов оплаты труда, производственного и социального накопления и обеспечения, что собственно говоря, в настоящее время осуществляется в масштабах всего общества и мирового сообщества.

79

⁷⁹ То есть таких акционеров (мажоритарных), которые обладают бóльшим пакетом акций в акционерном обществе. Сравните с категорией миноритарных акционеров, то есть обладателей мелких пакетов акций.

Соответственно, сколько бы предприниматель в личном или общественном плане не прилагал усилий по производству товаров, наращиванию прибыли, результат присваивается абсентеистом. Именно поэтому предприниматель, решая вопросы, в первую очередь производственного накопления, зачастую становится вынужденным принимать на себя заготовленную абсентеистским классом надзорно-исполнительскую роль по ограничению фондов социального накопления и обеспечения, а также оплаты наемного труда, фактически тем самым способствуя осуществлению ограбления своего ближайшего союзника по производительному классу – субъектов наемного труда – со стороны абсентеистского класса.

Акционерный капитал явился тем механизмом, который создал возможность самоотстранения класса абсентеистов от деятельного участия в общественном производстве (реальном секторе экономики) с закреплением преимущественного права на присвоение прибыли, создаваемой в этом секторе, иначе говоря, монополизации экономики, то есть средоточения экономической власти в руках узкого круга лиц, не принимающих непосредственного участия в общественном производстве своей наемной или предпринимательской деятельностью (трудом). Причем, эта возможность росла пропорционально темпам концентрации акционерного капитала у мажоритарных акционеров.

Тем самым на примере акционерных обществ отрабаты-

вались способы отторжения доходов у широких слоев населения с созданием финансово-спекулятивной сферы, как паразитарного приложения к общественному производству и этот механизм сейчас повсеместно блестяще используется абсентеистским классом для всеобщего разграбления широких слоев населения, в том числе, и у нас в России.

Кстати сказать, К. Маркс в соответствии с кругооборотом капитала выделяет его формы: 1) производительный капитал; 2) торговый капитал, как товарную форму производного капитала; 3) ссудный капитал, как денежную форму производительного капитала. А вот акционерный капитал у него стоит особнячком, как капитал, «образованный посредством объединения многих индивидуальных капиталов и привлечения сбережений мелких вкладчиков путем продажи акций и облигаций». То есть К. Маркс никак не акцентирует внимания на том, что именно эта форма капитала явилась той, которая легитимизировала паразитизм класса абсентеистов как официально зафиксированное общественное производственное отношение.⁸⁰

Надо также подчеркнуть, что в рамках, так называемых, рентных или сырьевых отраслей экономики абсентеистское ограбление общества преумножается посредством создания множества посреднических структур, бюджет которых целиком включается в цены на сырье, формируемые этими ис-

⁸⁰ См.: Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И.Волкова. – М.: Политиздат, 1979. – С. 14—15.

кусственно созданными посредническими структурами для обслуживания фиктивной передачи от одной посреднической структуры к другой, якобы, произведенных ими благ. Вследствие этого природная (дифференциальная) рента скукоживается, съедая налогооблагаемую базу сырьевых отраслей промышленности для выплаты НДС, таможенных пошлин, налога на прибыль и др. Соответственно рента уходит мимо госбюджета и ожиданий широких слоев населения в частные карманы абсентеистского класса, в первую очередь крупных держателей пакетов ценных бумаг (олигархата). В то время как в советском прошлом, в соответствии с обоснованием в рамках отечественной политической экономики, рента напрямую изымалась в бюджет в первую очередь через налог с оборота, завуалированным подобием которого сегодня является НДС, что являлось существенным подспорьем государства для решения вопросов социального развития и экономического роста общества.

Плюс к сказанному об инструментах вредоносной по отношению к производительному классу и широким слоям населения грабительской деятельности абсентеистского класса можно было бы добавить описание многочисленных методов ростовщической деятельности, выведенной этим классом на официальный уровень всей национальной и международной банковской системы непосредственно в финансово-спекулятивной сфере экономики. Факты такой деятельности в настоящее время стали наиболее выпукло прояв-

ляться из-за обострившихся противоречий этой сферы с реальным сектором экономики.⁸¹

Их хорошо знают и прекрасно чувствуют кризисное состояние нашей экономики и общества многие современные отечественные аналитики, предлагающие в принципе правильные меры и рекомендации выхода из кризиса и исправления положения дел. Однако для того, чтобы эти меры претворить в жизнь необходимы национально- и социально-ориентированные макросубъекты государственного управления (президент, правительство и другие руководящие органы госструктуры), которых может дать только народная власть. Их отсутствие делает невозможным реализацию этих мер.

Следовательно, ключевым вопросом в повестке дня, становится вопрос о власти, об отстранении от нее проводников интересов паразитарного абсентеистского класса в лице олигархо-бюрократии и приведении к ней представителей широких слоев населения, в первую очередь производительного класса. Однако реализация такой организационно-политической процедуры требует ясного понимания и теоре-

⁸¹ См., напр, в: Оболенский А. Свершилось! Или кризис в финансах – кризис в экономике – кризис в головах [Электронный ресурс] // Форум.мск.ру: Электронный сайт // Режим доступа: <http://forum-msk.org/print.html.?id=4590496> (дата публикации: 7.11.2010), а если более фундаментально и развернуто, то в: Касанов В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» \ Научный редактор О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации. – 2013. – 1072 с.

тико-методологического обоснования ее необходимости, то есть необходимости перехода к более эффективной в смысле реализации народных интересов власти.

Соответственно для этого и нужна новая теория политэкономического образца, то есть ее надобность состоит в необходимости раскрытия и обеспечения осознания обществом всей анатомии происходящего, как писал об этом К. Маркс: «Анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии». И эта новая теория в ранге политической экономии должна соответствовать требованиям современного уровня развития производительных сил и, соответственно, производственных отношений. Только тогда она будет способствовать раскрытию самосознания широких слоев населения, в первую очередь производительного класса, актуальность чего подчеркивал в свое время Ф. Энгельс: «Самое важное – это самосознание класса и его уверенность в своих силах».^{82 83}

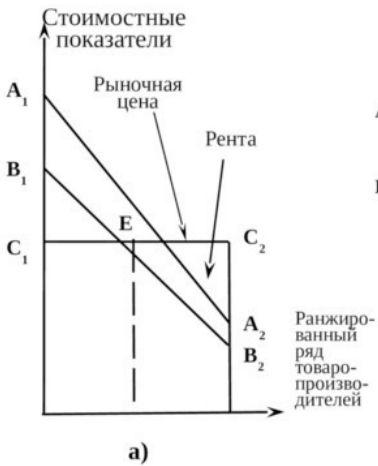
Таким образом, в сегодняшней сложной внутри- и внешнеполитической обстановке нужна новая теория, которая могла бы служить теоретическим основанием цивилизованного антиабсентеистского протестного движения, имея в виду, что возникновение любой теории является естественной потребностью общества в рамках совершенствования производственных отношений. Так было с возникновением марк-

⁸² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.13. – С. 6.

⁸³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 39. – С. 6.

систской политэкономии, так было и с «Экономикс», который своим появлением пытался свернуть антагонистическую интерпретацию и развитие общественных отношений между предпринимательством и рабочим классом, но не сумевшим раскрыть и даже поставить вопрос о паразитарной роли абсентеистского класса (олигархата), вредоносности для общества его монополистической сущности и потому сегодня превратившимся в учение-апологию стоящую на страже его интересов – то есть интересов абсентеистского класса.

И уже на базе обновленной экономической теории необходимо работать над приведением в соответствие производственных (социально-экономических) отношений со стремлениями и чаяниями широких слоев населения, как того благодатного субстрата, который будет способен обеспечить условия для строительства национально- и социально-ориентированной государственной экономической и социальной политики.



2.4. О формировании производственных отношений в обществе в интересах широких слоев населения

Об этом мы писали ранее в своих публикациях. Наиболее эффективный и кратчайший путь в этом направлении можно свести к последовательности выполнения следующих этапов работы, состоящих в необходимости: **Пути формирования новых производственных отношений.** ⁸⁴

а) в первую очередь, каждому члену общества как с индивидуальных, так и общественно-групповых позиций осознать, осмыслить существующее положение вещей в экономике, обществе и в мировом сообществе через призму современного уровня развития мировых производительных сил и производственных отношений, а специалистам, занятым в сфере науки и образования – работать над совершенствованием фундаментальных основ общественных и гума-

⁸⁴ См.: Нусратуллин В. К. К новой экономической теории (часть 1—3) [Электронный ресурс] // Экономический портал: Федеральный образовательный портал // Режим доступа: <http://institutiones.com/theories/2027-k-novoj-ekonomicheskoy-teorii.html> – 10.05.2012; Nusratullin V.K., Nusratullin I.V. Evolutionary theory of economic development (эволюционная теория развития экономики). – Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, – 2016. – 234 p (глава 10).

нитарных наук в этом направлении;

б) использовать любую трибуну для разъяснения широким слоям населения существующего положения дел в экономике, обществе, направлений преобразования социально-экономических отношений в их интересах;

в) непосредственно включиться в политическую жизнь страны, определившись со своим местом в структуре социально-экономических отношений;

г) обеспечить создание собственной консолидированной партии производительного класса, которая завоевала бы доминирующие позиции в парламенте и обеспечила бы его работу в интересах большинства общества в лице в первую очередь именно этого класса, и вообще, сумела бы подчинить многогранную деятельность руководящих структур страны той же цели;

Конечно, можно обвинить нас в излишней идеализации обозначенных нами ориентиров совершенствования общественно-политических и социально-экономических отношений. Однако, они при своей успешной реализации позволили бы избежать многих неприятностей, в том числе и перспектив развития событий по сценарию Югославии, Ирака, Ливии и т. п. с учетом и судеб лидеров этих стран.

Путь эволюционных преобразований социально-экономических отношений, в русле которых сформулированы наши предложения, прошли страны Европы, Австралия и другие, население которых сейчас фактически живет при ком-

мунизме, представленном в виде теоретического образца в марксистско-ленинской политэкономии.

В соответствии с указанным, конечно в достаточно ясном виде можно было бы очертить контуры аналогичных преобразований, в том числе и экономических, и у нас – в России. Однако здесь мы не ставим такой задачи, поскольку такая попытка была бы слишком самонадеянной на фоне большого числа квалифицированных рекомендаций, предложений, докладов, концепций и программ компетентных специалистов в этих вопросах.

Отметим только, что искренне жаль многих отечественных экономистов и других специалистов государственного уровня в связи с тем, что они сумели бы осуществить гораздо больший вклад в развитие и процветание России, если бы их потенциал нашел соответствующее применение.

Возникает вопрос: а почему же они не находят достойного применения? Ответ достаточно прост. Если они займут указанные должности, то обязательно будут заниматься такой деятельностью, у которой, по высказыванию М.Г.Делягина, будет «функционал не тот». То есть они будут переустраивать экономику в интересах широких слоев населения, в направлении улучшения их жизни и задействования их творческого потенциала, что, конечно же, не будет устраивать сегодняшнюю властвующую элиту российского общества, будет противоречить их интересам по дальнейшему разграблению России. У нас эта прослойка общества фигурирует под

названием абсентеистского класса.

По каким позициям более всего не устраивает нынешнее развитие экономики наших специалистов, что они хотят изменить и как к этому относятся власть имущие? Не будем за примерами далеко ходить, а возьмем для ответа на вопрос в этом отношении публикацию С.Ю.Глазьева, изложенную на портале Изборского клуба.

Процитируем из нее отдельные выдержки: «Чтобы выстоять в ведущейся против России гибридной войне, главе государства необходимо опираться, прежде всего, на народ. И в первую очередь – на трудящееся население. Для обеспечения его лояльности макроэкономическую политику следует изменить в соответствии с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также в интересах развития производственной сферы. На практике это означает:

- переход к прогрессивному налогообложению доходов и имущества;
- искоренение коррупции;
- деофшоризацию экономики и прекращение утечки капитала;
- удешевление и облегчение условий долгосрочного кредита, обеспечение макроэкономической стабильности».⁸⁵

⁸⁵ Глазьев С. Ю. К стратегии социальной справедливости и развития [Электронный ресурс] // Изборский клуб: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.izborsk-club.ru/content/articles/6451/> (дата публикации: 3.08.2015).

По поводу вопроса о наращивании геополитических позиций России, на котором настаивают и такую политику проводят сегодня наши руководители государства, можно сказать следующее. **О тенденции наращивания геополитического потенциала России.**

Что означает усиление России в международном масштабе с геополитических позиций сегодня? Это, по большому счету, с точки зрения формационного и общецивилизационного подхода в анализе исторического развития страны и мира фактически означает стремление современной отечественной проолигархической властной элиты обеспечить насаждение гегемонии абсолютной олигархической власти (то есть всех ее ветвей: экономической, административной, правовой и информационной) во всем мировом пространстве. Будет ли реализация такой цели играть на руку прогрессивному развитию мирового сообщества стран или же будет иметь обратный эффект? Ответ однозначен – такое развитие событий будет означать попытку выталкивания мирового сообщества на регрессивный путь мирового исторического движения.

Как в связи с этим относиться к наращиванию геополитического потенциала России, осуществляемого с целью насаждения ее гегемонии в мировом пространстве? К этому трудно относиться исключительно положительно, хотя элемент пользы для нашей страны проглядывается. Он состоит в том, что Россия как бы стремится обеспечить свой су-

веренитет в обеспечении независимости в решении своих внутренних проблем, в первую очередь в решении вопроса о политической власти в направлении возврата к народовластию или, по крайней мере, к сбалансированному соотношению представителей всех прослоек населения на политическом олимпе страны, в рамках которого были бы полноправно представлены интересы каждого класса, каждой прослойки общества.

Однако сможет ли наш народ, в условиях независимости от внешних сил самостоятельно обеспечить решение данной задачи? Положительный ответ сомнителен. По этому поводу достаточно отчетливо выразилась в своей статье Л. Фионова: «Одна из базовых причин социального паралича (нашего общества) // в том, что тысячелетняя оккупация России, сопровождавшаяся многочисленными волнами геноцида при крещении, советизации, либерализации, резко снизила генетические качества социума, убивая в первую очередь лучших, давая возможность произвести потомство только худшим – покорным, легко зомбируемым, неспособным самостоятельно мыслить и оказывать сопротивление. **в круглых скобках примечание наше. – В.Н., И.Н.**

Народ превращён в пластилин... Народ дезинформирован... Народ полностью лишён права голоса. Политическое поле РФ зачищено до состояния абсолютно безжизненной пустыни, исключающей всякий протест. ... Практически

уничтожена патриотическая оппозиция». ⁸⁶

В связи с указанным напрашиваются следующие выводы:

– относиться весьма осторожно к успехам внешней политики России в условиях деятельности существующего проолигархического режима. Научиться анализировать их с точки зрения интересов широких слоев населения или же, наоборот, вредоносности для них.

– с таких же альтернативных позиций относиться и к попыткам вмешательства внешних сил в наши внутренние дела. Направлены ли они на дальнейший развал экономики и общества России или же являются попыткой вразумления нашего народа во имя спасения всеобщей планетарной демократии и социальной ориентации планетарного экономического развития с целью их ограждения от оголтелых страстей полного социально-экономического порабощения народов мира олигархическими силами, проистекающими в том числе и из России.

Пока же, с тех самых времен киевского майдана, событий по возврату Крыма и т. п. все поведение нашего проолигархического руководства во внешней политике более всего сходно с действиями по спасению самого себя от крайних проявлений «дружбы» со стороны верхушки мировой олигархической элиты с отдельными своими представителями

⁸⁶ Фионова Л. Россия: без шансов выжить? [Электронный ресурс] // Красноярское время: Электронный сайт // Режим доступа: <http://svpressa.ru/politic/article/132599/?cbt=1> (дата публикации: 11.03.2016).

на местах, как это было в случаях с Саддамом Хусейном, Муамаром Каддафи и т. п. Действительно, деятельность сегодняшнего руководства страны формирует устойчивое впечатление того, что власть в первую очередь озабочена собой, даже невзирая на сползающуюся к краху экономику.

Это видно по тому, что вместо введения прогрессивной шкалы налога на доходы и имущество богатых, наоборот, осуществляется дальнейшее снижение прожиточного минимума в условиях фактического 100-процентного и более повышения цен на потребительские товары. Вместо немедленного прекращения оффшорного бегства паразитических доходов олигархата осуществляется дальнейшее сжатие реальных доходов широких слоев населения. Вместо экстренной поддержки всеми способами отечественной экономики, расширения занятости, индексации доходов широких слоев населения продолжается дальнейшее сокращение потенциала существующих предприятий с ужесточением эксплуатации работающего персонала. Вместо усиления поддержки образования и науки, здравоохранения и медицины, культуры и искусства, массовой физкультуры и спорта с разворотом в сторону охвата широких слоев населения осуществляется экстренная модернизация и перевооружение военно-промышленного комплекса, похоже, как было указано, сугубо в целях защиты собственных интересов сохранения проолигархической власти.

Конечно, в этих условиях трудно поддерживать предло-

жения представителей внесистемной оппозиции, прозвучавшие, к примеру, на их форуме в Литве, очень похожие на призывы к переводу России под внешнее управление со стороны той же верхушки мировой олигархической элиты. Однако, тем не менее, возникает инстинктивно-животное ощущение по отношению к происходящему, похожее на то, что и нас – россиян, словно стадо овец в человеческом облики – наши «предводители» ведут на мировую бойню под дружный аккомпанемент нашего электорального блеяния в унисон вывертам их задней половины тела.⁸⁷

Таким образом, получается, что с точки зрения формационного развития прогрессивное движение мира направлено вперед по пути формирования планетарного сообщества стран с демократическими социально-ориентированными гражданскими обществами, пока еще разрозненными представителями которых разного уровня приближения к идеалу оказываются страны в первую очередь Западной Европы – скандинавские, Германия, Австрия, Швейцария и др., которые характеризуются высоким уровнем жизни населения, образования и науки, медицины и здравоохранения, физкультуры и спорта, демократической политической системой и гражданским обществом и т. п. В этом направ-

⁸⁷ См.: На форуме внесистемной оппозиции в Литве предложили сбивать «путинских асов» в Сирии [Электронный ресурс] // Правдору́б: Электронный сайт // Режим доступа: <http://pravdoryb.info/naforume-vnesistemnoy-oppozitsii-vlitve-predlozhili-sbivat-putinskikh-asov-vsirii-87527.html> (дата публикации: 11.03.2016).

лении упорно движутся Китай, Вьетнам, Индия, Израиль, хотел обустроить Африку, создав коалицию африканских стран, М. Каддафи. Не очень-то желая в лице своей олигархической элиты, движутся в этом направлении и США.

В этих условиях формирования прогрессивной тенденции мирового геополитического развития создается впечатление, что в России возник и пытается ей противостоять маховый абсентеизм в лице появившегося в условиях, так называемой перестройки, монополистического абсолютизма политической, административной, экономической, правовой, информационной властей, который, если будет и далее доминировать в нашей стране, может вспылать устремлением с той же целью абсолютизации к вершинам мировой власти, то есть попытаться реализовать свою абсолютно монополистическую сущность и в мировом масштабе, что будет означать реальную попытку разворота стран мирового сообщества в их движении в направлении планетарного тупика регрессии.

О предвестии такого возможного развития событий можно догадываться по тому, что наша государственная олигархо-бюрократическая элита все более усиливает свое стремление наращивать военное превосходство нашей страны, стремительно перевооружаясь за счет обнищания населения, разрушения всех прогрессивных институтов демократии, торможения социально ориентированного развития. Плюс к этому она активно перенимает, до сих пор преиму-

щественно исполняемую администрацией США роль мирового жандарма, с его функциональным призванием воплощать в жизнь провокационные указания наиболее реакционной части верхушки мирового финансово-олигархического истеблишмента в плане противодействия движению мира в прогрессивном направлении планетарного развития.

При этом абсолютно не важно принадлежит ли инициатива такого развития событий целиком нашей властвующей элите или же она навязывается закулисой мировой финансово-олигархической элиты англо-саксонского типа цивилизации, как часто подчеркивают представители цивилизационного учения. От этого нам – россиянам, нашей стране – России – не легче.

Становясь «поперек паровоза» мирового общественно-политического, а вместе с тем и социально-экономического развития, мы рискуем быть раздавленными прогрессивными силами общемирового уровня, дойдя в конце концов, до печального финала своего распада и развала, или же превращения в субъекта-объекта третьей мировой войны с перспективой полного исчезновения нашей страны на карте мира со всем своим населением, что в конечном итоге, явится итогом происков и закулисной деятельности, осуществляемой рука об руку с мировым закулисем нашим правительством. По оценкам специалистов такие действия руководства нашей страны вызваны амбициозным стремлением, во чтобы-то ни стало, войти в сектантский круг из-

бренных представителей мировой олигархической элиты.⁸⁸

И опять-таки, можно лишь изумляться тому (что за напасть!), что Россия вновь становится на острие разрешения формационных и цивилизационных противоречий мирового уровня, но теперь уже в отличие от 1917, 1941 годов олицетворяя собой цитадель современного общецивилизационного архаизма, консерватизма и абсентеистского мракобесия.

⁸⁸ См.: Панарин А. С. Цивилизации и варварство: будущее России в глобальной перспективе [Электронный ресурс] // Центр научной политической мысли и идеологии (Центр Сулакшина): Электронный сайт // Режим доступа: <http://rusrand.ru/forecast/civilizacii-i-varvarstvo-budushee-rossii-v-globalnoy-perspektive> (дата публикации: 11.04.2016).

2.5. О роли распределения в системе общественного воспроизводства

Неравновесный анализ экономики с его представлением расширенного воспроизводства в виде непрерывно возобновляющегося производства условно однородного совокупного общественного продукта делает, как бы, очевидным выделение лишь двух укрупненных стадий (фаз) воспроизводства: потребления-производства и распределения-обмена.

Причем, вторая фаза в зависимости от роли субъектов акта обмена может быть представлена в виде подфаз либо продажи товара, либо его приобретения (покупки). В первую фазу входит и процесс конечного потребления, имея в виду его представление как процесса производства и воспроизводства людей как носителей интеллекта, и как членов общества. В традиционной экономической теории под этим подразумевалось производство и воспроизводство лишь рабочей силы как основного фактора производства.

В рамках традиционной экономической теории (политэкономии) выделялось четыре стадии общественного воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление. Причем, стадия распределения в ней играла вспомогательную роль, а производства, как действительно указывал К. Маркс, имела главенствующее начало.

На самом деле, из неравновесной экономической теории

вытекает, что во всей системе социально-экономических отношений именно фаза (стадия, этап) распределения как ресурсов, так и доходов, играет ключевую роль и она оказывается основной во всей системе общественного воспроизводства. Здесь надо оговориться, что речь идет об оптимальном распределении ресурсов и справедливом распределении доходов. Однако, о какой справедливости можно говорить, если за рамками общепринятой сегодня системы распределения доходов, подчиненной всепожирающим страстям элиты абсентеистского класса (олигархата) остаются широкие слои населения, которые в то же время имеют прямое отношение к созданию национального дохода. Это – огромный контингент работников сферы услуг, начиная от воспитателей детских садов и, далее, учителей, врачей, научных работников, представителей искусства, физкультуры и спорта и т. д. и и т.п., которые в первую очередь закладывают основы интеллекта человека с самого раннего его возраста и, далее, возвращают его до кондиционного состояния, когда он становится способным играть ключевую роль в общественном производстве и воспроизводстве.

В формировании несправедливой системы доходов немаловажную роль играет и традиционная трактовка приоритетов в выделении стадий воспроизводства в жизни общества, задаваемая экономической теорией, в результате чего труд указанного контингента работников, так называемых «бюджетников», практически вознаграждается по остаточ-

ному принципу, в соответствии с которым они «задвигаются на задворки» экономики и социальной сферы, фактически оставаясь изгоями общества.⁸⁹

Так современное общество относится к своим воспитателям, учителям, практически ко всем тем, кто выхаживает каждого его члена в самые трудные годы роста и возмужания, помогает в трудных ситуациях, когда любой из нас, как отнюдь нередко бывает, оказывается в проблемной ситуации со здоровьем, с морально-психологической обстановкой в семье, на работе и т. д. и т. п.

Причем, сегодня в эру наступившей возможности полного обеспечения каждого члена мирового сообщества необходимыми средствами удовлетворения материальных потребностей в соответствии с физиологическими нормами и социальными стандартами задача справедливого распределения как производственных, так и потребительских ресурсов, не представляет ни теоретических, ни практических трудностей и достаточно хорошо проработана и регулярно решается в рамках локального характера задач и предпринимательством, и государством. При этом, на наш взгляд, не хватает лишь того, чтобы на первый план выдвигались интересы широких слоев населения напротив существующему сегодня положению приоритетности в этом вопросе интересов олигархической элиты общества.

⁸⁹ «Изгой... человек, отвергнутый обществом» /Ожегов С. И. Словарь русского языка ... – С. 222/.

Немаловажная роль в формировании несправедливой системы распределения принадлежит, на наш взгляд, и экономической теории. Дело в том, что традиционная экономическая теория рассматривает распределение ресурсов и доходов в общественном воспроизводстве отдельно друг от друга, опосредуя их через производство, и отдавая проблемы взаимодействия этих процессов на откуп стихии рынка, так называемым рыночным законам спроса и предложения. В результате этого возникают условия для формирования монополистических тенденций, с легкостью перерастающих в единовластие монополий, иначе говоря, в монополизм экономической власти как на отдельных рынках ресурсов и доходов, так и на их общем рынке. Последняя (экономическая власть) склонна, в конечном итоге, подчинить своим интересам государственно-административную власть, пытаясь устранить любую форму общественного контроля за результатами ее деятельности. Отечественная политэкономия вообще отодвигала проблему распределения по сравнению с проблемой производства на задний план. Естественно такое положение с распределением как производственных, так и конечных потребительских ресурсов не могло привести к его эффективности в смысле удовлетворения потребностей всех членов общества.⁹⁰

⁹⁰ См.: Государство и олигархия: Доклад совета по национальной стратегии в 2003 году. Полный текст [Электронный ресурс] // Архив интроверта: Электронный сайт // Режим доступа: <http://introvertum.com/gosudarstvo-i-oligarhiya-doklad-soveta-po-natsionalnoy-strategii-v-2003-godu-polnyiy-tekst/> (дата публика-

Каким же образом может стать эффективным распределение доходов в обществе, когда оно теоретически задается искусственным разделением результатов труда на, так называемые необходимый и прибавочный продукты, изначально расставляя, как указывалось выше, большие группы людей, занятых в общественном производстве по разные стороны такого подразделения и, соответственно, закладывая заведомо разные принципы распределения этих равнозначных частей добавленной стоимости, диктуемых искусственно заданными теорией отношениями эксплуатации одних людей другими. В то время как, на наш взгляд, этот теоретический казус, восходящий к А. Смиту и утонченно развитый К. Марксом, явился тем краеугольным камнем в фундаменте антагонизма искусственно придуманных противоположных классов капиталистов и наемных рабочих в среде равноправных участников общественного производства. Однако не он должен определять сущность экономических категорий, а на самом деле существующие отношения кооперативного сотрудничества, солидарного взаимодействия занятых в общественном производстве людей во имя достижения наилучших результатов в производстве благ.

Наш тезис можно подтвердить на примере расчета пространенного показателя эффективности производства – рентабельности производства. Она, как известно, рассчитывается отношением прибыли (прибавочного продукта) к из-

держкам, в число которых входит, по существующим методикам расчета, и оплата труда работников (необходимый продукт), которая, по существу, является единственным источником удовлетворения их самых необходимых потребностей. На наш взгляд, такая методика расчета эффективности производства ущербна тем, что изначально закладывает в систему распределения доходов в обществе и в целом национального дохода «кастовое» разделение занятых в производстве по социальному положению, назначив в качестве единственных получателей прибыли предпринимателей, отодвинув обладателей наемного труда в разряд второсортных участников производства, достойных лишь нормированной оплаты труда, практически совершенно не связываемой в капиталистическом производстве с прибылью, а лишь увеличивающей издержки, снижая эффективность производства. Представьте всю глубину цинизма К. Маркса, без раздумий, а, скорее всего, вполне сознательно перенявший установку А. Смита по распределению доходов в свое учение, тем самым закладывая фундаментальную основу антагонизма между классами предпринимателей и, в первую очередь квалифицированных работников, превратив первых в хозяев производства, а вторых в обузу для него.

Этот показатель заставляет считать эффективным то производство, которое в наибольшей степени ухудшает возможность работников труда удовлетворять свои потребности, ибо по нему прибыли возникает больше, чем меньше тратит-

ся издержек, в том числе и на зарплату. Чем меньше запла-тишь тому человеку, который принимает одинаковое с тобой участие в производстве материальных благ, тем больше ока-зывается прибыли, тем более, якобы, становится эффектив-нее производство.

Между тем, элементарная логика говорит о том, что все люди – субъекты производства – для своего сплочения и солидарного сотрудничества во имя достижения общих це-лей должны быть «по одну сторону баррикады». Это исхо-дит из элементарных теоретических построений (смотрите неравновесную модель экономики на рис. 9.13 в парагра-фе 9.6), обоснования элементарных экономических пока-зателей – индикаторов и регуляторов общественного про-изводства. В связи с этим спрашивается: чем же в прин-ципе отличается показатель рентабельности производства, рассчитываемый традиционным способом и способом, кото-рый не разделял бы людей на наемных работников и хозяев, на наделенных правомочиями одних присваивать прибыль, других только зарплату, на, грубо говоря, «быдлю» и «бар». Суть традиционного и «нашего» показателей можно пред-ставить в сравнении в виде следующих формул:

1) традиционный показатель рентабельности:

где R – уровень рентабельности по прибыли, доли ед.; – балансовая (бухгалтерская) прибыль, руб.; – себестоимость (бухгалтерские издержки), руб.; R_{np} Π_p C_b

2) предлагаемый показатель рентабельности:

где – уровень рентабельности по валовому доходу, доли ед.; – валовой доход (сумма зарплаты и прибыли, или необходимого и прибавочного продукта), руб.; – материальные издержки (амортизационные отчисления и оборотные средства без издержек на оплату труда), руб. $R_{вд}$ B_d M_u

Если сравнить эти два показателя по содержательному смыслу, то можно увидеть, во-первых, что второй из них также как и первый свое назначение по отражению уровня материало-, фондоемкости произведенной продукции выполняет и тем самым способствует их уменьшению; во-вторых, также направлен на совершенствование систем упорядочения материально-вещественных структур во вновь производимых товарах; в-третьих, расставляет предпринимателей и работников, то есть людей, или личный фактор, по «одну сторону баррикады»; в-четвертых, ставит в соответствие структуру и содержание добавленной стоимости в микроэкономике структуре и содержанию макроэкономического показателя – национального дохода.

Собственно говоря, расчет показателя эффективности производства по валовому доходу в существующей практике ведется при кооперативном типе труда и кооперативной форме собственности на средства производства. И потому ничего особо нового в предлагаемом нами подходе объединения доходов и на микроуровне в рамках чистой продукции (валового дохода) нет. ⁹¹

⁹¹ См., напр.: Экономика АПК. Общие закономерности развития агропромыш-

Исходя из теории факторов производства, вытекает также, что все факторы находятся в таком соответствии друг с другом, что их избыток в тенденции должен способствовать снижению их же меновой стоимости, недостаток, наоборот, повышению. Что касается труда, то он, как правило, всегда находится на рынке преимущественно в избытке (тем более по мере продвижения к постиндустриальному обществу), поэтому его меновая стоимость имеет постоянную тенденцию к снижению. В то время как уровень потребностей людей – носителей труда имеет постоянную тенденцию к росту. Налицо – явное противоречие, вызванное, с одной стороны, стремлением наиболее полного удовлетворения потребностей людей, с другой – стремлением удешевить стоимость рабочей силы как производственного ресурса и средства производства.

Иначе говоря, ресурс, который оказывается в дефиците, склонен подниматься в цене, а цена избыточного ресурса имеет тенденцию к снижению. Если на протяжении уже многих лет, а то и многих десятков лет ресурс труда практически всегда в любой национальной экономике находится в избытке, то понятно, какую тенденцию получает и уровень заработной платы.

Каков же должен быть общественный приоритет в решении этого вопроса? Чему должно быть отдано предпочтение?

Это важнейший вопрос не производства, а распределения материальных благ, доходов.

Здесь есть разные варианты решения в русле предлагаемого нами подхода. Однако обоснование выбора решения состоит в идеологии, в общественном сознании и претворении предпочтительного выбора в политическом и лишь затем экономическом решении, поскольку решение проблемы состоит в выборе приоритетов удовлетворения потребностей различных социальных прослоек населения в соответствии с выбором структуры их потребностей.

Для того чтобы построить бесклассовое, не антагонистическое общество во главу угла общественных отношений, главным из которых, на наш взгляд, являются отношения распределения, должны быть поставлены обязательные для всех без исключения членов общества некие постулаты, положения, правила. Например, трудоспособные должны трудиться, а нетрудоспособные получать условия существования за счет ренты и т.д., и т.п. При этом безработные должны получать пособие по установленной ставке, а рантье – неработающие граждане – обкладываться налогом в предположении, что они работают по максимальной ставке. И тогда, вторые не будут заинтересованы в излишней дифференциации доходов.

Почему трудоспособные должны трудиться? Потому что только через труд реализуется интеллект человека, как главный фактор производства. Именно благодаря труду интел-

лект человека приводится в действие и может получить реализацию в виде достижений НТП. Поэтому к труду должно привлекаться максимальное число людей с их разносторонними способностями и талантом, ибо только таким образом через наиболее полное использование интеллекта работающего человеческого общество достигнет максимального эффекта в его использовании во благо развития человеческой цивилизации.

В современных условиях, когда труд выступает как избыточный ресурс, а уровень развития общественного производства достиг способности удовлетворять потребности каждого человека на планете в соответствии с его физиологическими нормами и социальными стандартами, не просто труд должен выступать непосредственным и единственным источником дохода и благосостояния.

Во-первых, здесь приоритетным должен выступать труд интеллектуальный.

Во-вторых, обладатель способности к труду не должен быть зависим только от непосредственно трудовых доходов. Он должен иметь альтернативный источник в виде доходов от собственности – капитала, имущества, земли, национального имущества и т. п. Это будет способствовать, с одной стороны, приобретению трудом реальной рыночной оценки, с другой стороны, обладатель способности к труду будет иметь возможность правильно оценить свое рабочее место в соответствии со своими интересами и не соглашаться

на низкую оплату труда.⁹²

«Национальный (социальный) дивиденд отнюдь не мешает гражданам участвовать в хозяйствовании и получать из этой сферы доходы сообразно их персональным достижениям. Но он надежно защищает достойный образ жизни ослабленных категорий населения...».⁹³

В-третьих, с тем, чтобы увеличить число людей с альтернативными источниками доходов, государству необходимо вести реальную борьбу с монополией на доходы, ограничивая размеры их получения в «одни руки» независимо от вида активов – денежного, имущественного или производственного. В обществе должны быть преодолены отношения монополии, в том числе и на доходы, присваиваемые олигархической прослойкой населения. Все члены общества должны быть богаты в меру, тогда это будет способствовать исчезновению бедности, сокращению разрыва в благосостоянии между крайними децильными группами населения. Кроме того, это освободит общество от нескончаемой конкуренции за обладание наибольшим богатством, поскольку его максимальная величина в расчете на душу населения будет ограничена. Тем самым это будет способствовать торможению безудержного растраниживания невосполнимых, невозоб-

⁹² См. о системе национального имущества в: Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С.Львов. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – С. 44—47.

⁹³ Путь в XXI век ... – С. 110—111.

новляемых ресурсов, в первую очередь, природных.

Очевидно, что указанный результат можно получить разными путями, например, через налогообложение: «Надо создать такую структуру налогообложения собственности, чтобы она резко стимулировала передачу акций в более-менее равномерное распоряжение тем, кто работает на данном предприятии. Например, если человек владеет небольшой фирмой, на которой он сам и работает, то налога на имущество нет. Если рабочий владеет акциями своего завода и его доля более-менее пропорциональна количеству работающих, то налога нет. Если человек владеет акциями, но на данном предприятии не работает, то возникает хороший налог с такого владельца, независимо от доходов фирмы.

Если некто сидит в совете директоров предприятия, на котором 10 000 рабочих, и он владеет 50 процентами акций этого предприятия, то есть его доля в акциях в 5 000 раз превышает его вклад в результаты труда, то он должен платить высокий налог со своего «капитала». Чтобы избежать налога, пусть передаёт акции рабочим, и работает так, чтобы те по-прежнему избирали его в совет директоров».⁹⁴

Надо отметить в этом отношении, что ситуация на рынке труда в США прогрессирует в указанную нами сторону. Во-первых, там достаточно высокий уровень трансфертных пла-

⁹⁴ Неведимов Д. Религия денег или Лекарство от Рыночной Экономики ... – С. 427.

тежей в социальной сфере, в частности пособий по безработице, что дает безработному возможность тщательного отбора вакансий. Во-вторых, в американском обществе постоянно увеличивается число простых граждан – обладателей разного рода ценных бумаг, позволяющих им получать альтернативные доходы. Следовательно, и России необходимо перенимать такой опыт. К такому пути развития системы получения доходов российских граждан на протяжении десятка начальных перестроечных лет взывал академик Д.С.Львов, ратуя за значительное повышение вознаграждения за труд, а также за внедрение системы национальных дивидендов.⁹⁵

В современном обществе проблема собственности вообще и частной собственности, в частности, должна развиваться в направлении своего наибольшего рассредоточения по как можно большей массе людей, что будет иметь следствием и постепенное решение проблемы выравнивания благосостояния всех слоев населения. И вообще надо начинать изложение экономической теории с человека как носителя интеллекта – частицы общественного разума, как источника негэнтропии, национального и мирового материального и интеллектуального богатства; с его потребностей, с рассмотрения его социального и космического предназначения, с методологических положений и принципов, методических подходов удовлетворения его физиологических и интеллектуальных потребностей. Далее, определиться в возможно-

⁹⁵ См. об этом, напр., в: Путь в XXI век ... – С. 13—66.

стях удовлетворения потребностей, в выборе оптимальных способов использования ресурсов для лучшего достижения указанной цели, оптимизировать производственно-технологические цепочки производства продукции и удовлетворения потребностей, производственную и финансовую инфраструктуру и т. п.

Мы должны оптимизировать пути взращивания общественного разума, заключенного в индивидуальную оболочку физического тела. Человек, родившись, не должен испытывать проблем с поиском способов удовлетворения своих физиологических потребностей, обеспечения комфорта своего существования. Все это ему обязано предоставить общество с самого дня рождения с тем, чтобы человек шел прямой целью к вступлению в сообщество людей коллективного разума и успел внести в копилку общественного интеллекта наибольший вклад в период существования в своем физическом обличье. Сейчас человек зачастую после рождения выбрасывается в условия первобытного существования, когда во многом проблемы своего выживания он решает сам. Насколько такой метод решения проблемы формирования носителя интеллекта – человека – продуктивен для накопления коллективного разума – это большой вопрос.

$$R = \Pi / C, \text{ нр р б}$$

$$R = B / M, \text{ } \epsilon \partial \partial u$$

2.6. Россия на распутье общесовременного развития

. В период весьма нестабильных отношений в мире и, тем более, в России, в первую очередь из-за неуверенной, а порой и преднамеренно капитулянтской позиции российской элиты, очень часто идущей навстречу вожденным ожиданиям мировой абсентеистской элиты по захвату и перераспределению природных богатств нашей страны, очевидно пора попытаться разобраться в истоках и причинах такого положения – положения, в которое попала сегодня Россия, а также оценить возможности выживания в этих условиях ее многочисленных народов и вообще, по большому счету, всей славянской цивилизации, которая всегда отождествлялась с Россией. **Предпосылки возможного распада России и вообще гибели славянской цивилизации**

Исторически возможная гибель славянской цивилизации была подготовлена и предопределена наращиванием ею пространственных размеров и природных ресурсов, что приучало ее народы жить в условиях их изобилия и это имело как положительные, так и отрицательные последствия. Прежде всего, в числе первых надо отметить высокую способность самозащиты своих территорий и богатств, вторых – неспособность к эффективному использованию имеющихся в наличии ресурсов и вообще любого потенциала, в том числе

и людского, поскольку эта неспособность отнюдь не способствовала демографическому росту.

Вторым отрицательным последствием изобилия ресурсов и территории явилось то, что все это во все исторические времена являлось предметом вождения иных цивилизаций и стран, что являлось причиной беспрерывных столкновений и войн по перераспределению и обладанию ими, зачастую весьма масштабных и кровопролитных. Таковые битвы за российские ресурсы наблюдались в попытках военных экспансий французов под предводительством Наполеона, войн 1914-го, 1941-го годов, которые периодически испытывали на прочность славянскую цивилизацию и в той или иной степени опустошали ее территории и уничтожали ее народы.⁹⁶

Однако, попытки военной экспансии, как правило, не приводили к успеху в достижении целей экспансии по разграблению российского государства, поскольку народы и элита России, как правило, отвечали на нее своей сплоченностью и стойкостью в отражении экспансионистских атак.

Поэтому враждебными к России силами международного масштаба стали использоваться иные стратегия и тактика – теперь уже тихой, ползучей экспансии, из которых состоя-

⁹⁶ Экспансия – расширение сферы влияния государств, общественных групп, организаций, осуществляемое насильственными или какими-либо другими средствами /Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – 752 с. – С. 704/.

ла в страивании друг с другом широких слоев населения и элиты страны на основе использования в российских условиях антинародных, вернее, антицивилизационных теорий типа марксистского учения, натравливающих друг на друга дружественные составляющие единого производительного класса с выхолащиванием сущности и антицивилизационной деятельности противоположного ему абсентеистского класса. Соответственно, в результате так называемой Великой Октябрьской революции 1917-го года практически была выбита и распылена по чужим территориям вся тогдашняя правящая и духовно-интеллектуальная элита России и тем самым был нанесен мощнейший удар по вековым духовно-интеллектуальным традициям сплочения и единения народов славянской цивилизации против экспансии чужеродных сил, исходящих от других народов и цивилизаций. Более того, благодаря, концепции «диктатуры пролетариата» – составной части марксистско-ленинского учения – идеология классового противостояния одной части населения против другой сохранялась и в условиях социализма, следствием чего явились массовые репрессии со стороны коммунистической элиты общества против остальной части населения и это также никак не способствовало сплочению славянской цивилизации. *первая*

составляющей тихой экспансии стало разжигание националистических и национал-шовинистических тенденций в дружественной семье народов России. Однако они, в част-

ности в период социализма в нашей стране, благодаря энергичным действиям со стороны руководства страны пресекались «на корню». *Второй*

самой губительной составляющей тихой экспансии враждебных абсентеистских сил явилась и является стратегия и тактика подкупа и склонения к предательству верхушки правящих элит стран-объектов экспансии со стороны международной абсентеистской элиты, в том числе и России, истоки которых имеют англо-саксонские корни, как и самой сформировавшейся международной абсентеистской элиты. Этому способствовало и то главное обстоятельство, что коммунистическая элита советской страны уже не обладала прочным многовековым иммунитетом против экспансии чужеродных сил, основанным на традициях патриотизма, чести и достоинства гражданина великой России, особенно в ее элитарной части. Отсутствие такого иммунитета наиболее ярко проявилось после смерти Сталина, когда был упразднен контроль за внутривнутриполитической жизнью элиты страны со стороны ее авторитарного лидера. *Третьей*

В конце концов, стратегия и тактика экспансии предательства дало международной абсентеистской элите оглушительные успехи в деле развала великой страны – исчадия, по ее меркам, коммунистической заразы народовластия, которого она панически боялась и боится до сих пор.

Таким образом, была обезоружена и, в конце концов, выбита национально-патриотическая правящая элита Совет-

ского Союза, что привело к его развалу и установлению в стране власти появившегося российского абсентеистского класса в составе олигархической и высшей бюрократической прослойки общества, окончательно сдавших остатки народовластия международной абсентеистской элите.

В итоге славянская цивилизация во главе с Россией испытала жесточайшее поражение, попав в жернова планетарной классовой битвы абсентеистского класса против производительного. Однако, на наш взгляд, она еще не закончена, поскольку уже на данном этапе дальнейшего развития России встает реальная угроза экспансии не только со стороны англо-саксонской цивилизации, но и со стороны китайской. Похоже, что Китай уже сегодня начал активно подключаться к международному переделу ресурсов славянской цивилизации, что очевидно также не будет проходить гладко безо всяких межстрановых, а то и междивизиационных эксцессов.

В настоящее время Китай стал крупной цивилизацией, в свою очередь твердо противостоящей всякой экспансии англо-саксонской элиты на всех территориях мирового пространства. Однако, надежды на сохранение и преумножение народовластия в планетарных масштабах в борьбе с мировой абсентеистской элитой даже благодаря протекции Китая, похоже иллюзорны, поскольку, во-первых, в общественно-политическом аспекте он на сегодняшний день представляет собой тоталитарное общество, находящееся под автократическим руководством верхушки коммунистической партии

Китай, озабоченной национал-шовиническими устремлениями к различным формам собственной экспансии на территории соседних стран, включая в зону экспансионистских интересов и Россию; во-вторых, к экспансионистским устремлениям его подталкивают внутренние обостряющиеся социальные проблемы, вызванные перенаселенностью.

Похоже, что действительно могут оправдаться прогнозы футурологов о выплескивании указанных проблем и на соседние страны, включая Россию, вплоть до того, что последняя может быть подвержена военной экспансии, могущей, по отдельным прогнозам, дойти вплоть до Урала. Причем это, как полагают известные историки и политологи, будет происходить при полном попустительстве действий Китая со стороны других стран. Однако, надо предположить, что такая позиция ни к чему хорошему в глобальном масштабе не сможет привести, ибо при таком попустительстве со стороны мирового сообщества стран экспансионистские аппетиты Китая могут расшириться и за пределы Урала, в конечном итоге устремляясь к обладанию территорией всего европейского континента и, далее, мирового пространства, подавляя национальную идентичность любой другой страны. И тогда мир будет поставлен перед фактом полной китаизации планеты и тогда с тем, чтобы уйти от этого варианта исхода событий тому же миру придется вооруженным путем отстаивать свою независимость, последствия чего вполне предсказуемы. И хотя специалисты не так пессимистически

настроены по поводу отражения нашей страной военной экспансии со стороны Китая, тем не менее нельзя не предусмотреть и такого возможного исхода событий. Соответственно, должен быть подготовлен выход и на случай такого разворота событий. На наш взгляд, этот вариант развития событий просчитала команда нашего президента и в его лице уже начала претворять в жизнь. Этот выход состоит, во-первых, ни в коем случае не допустить перерастания мирной экспансии Китая в отношении нашей страны в военную; во-вторых, безусловно, срочно встать на стезю мобилизационной стратегии развития экономики в первую очередь в восточных регионах страны, нацеливая все наше общество, активизируя весь наш духовно-интеллектуальный, ресурсный и любой другой потенциал на решение этой задачи как основного способа отражения любых видов экспансии, направленных на ущемление нашего суверенитета. Это будет способствовать построению прочного хозяйственно-экономического заслона на пути любых экспансионистских устремлений, в первую очередь, со стороны Китая, обеспечивая их решительное отражение.⁹⁷

. В ожидании таких перспектив к чему готовиться народам России? К окончательной экспансии со стороны англосаксонской цивилизации, подавлению всяких свобод наро-

⁹⁷ См.. напр.: Миф о китайской угрозе: способен ли Китай выиграть войну на российском Дальнем Востоке? [Электронный ресурс] // Красноярское время: Электронный сайт // Режим доступа: <http://krasvremya.ru/fiziki-okonchatelno-dokazali-sushhestvovanie-zhutkogo-dalnodejstviya/> (дата публикации: 12.01.2019).

дов России и окончательному разграблению ее национального богатства или же к мирному сосуществованию с китайской цивилизацией. **О вариантах цивилизационного развития России**

Оценивая внутривнутриполитическую ситуацию в России в предыдущие и нынешнюю периоды ее существования, надо констатировать факт того, что национально и социально ориентированная внутривнутриполитическая деятельность элиты (верхов) России закончилась со смертью Сталина. Затем, начиная с хрущевщины, пошла сдача коммунистической элитой интересов Советского Союза, а затем и России, в пользу интересов англосаксонской цивилизации в результате методичного осуществления со стороны последней «гибридной» экспансии по отношению к славянской цивилизации во главе с Россией, от которой впоследствии последовательно откалывались ее страны-сателлиты, начиная с независимых восточно-европейских стран, а затем и стран, территориально входивших в состав бывшего СССР и СНГ.

В результате такого территориального раздробления славянской цивилизации она стала подготовленной к насильственной, возможно, военной экспансии со стороны англосаксонской цивилизации. В этот процесс, похоже, включается и Китай.

Тем не менее, если не будет последней межцивилизационной мировой войны, то на планете безальтернативно должна установиться всеобщая социально ориентированная пла-

нетарная цивилизация антиабсентеистской направленности, возможно, под эгидой России. Хотя, с другой стороны, есть признаки того, что Россия не справляется с ролью общецивилизационного лидера, в первую очередь в результате предательства элиты, вновь не устоявшей перед соблазнами западной англо-саксонской цивилизации.

Очевидно, что народы России на последних президентских выборах (2018 года) могли бы выбрать вместо В.В.Путина и П.Н.Грудинина, но национально-патриотические силы страны не сумели просчитать цивилизационное будущее России, найти в нем свое место и предоставить его очертания и перспективы широким слоям населения. В этом была их фундаментальная ошибка. А команда Путина сделала это и, показав возможности оборонного комплекса, продемонстрировала свое намерение следовать по национально ориентированному курсу цивилизационного развития нашей страны и, далее, используя все административные ресурсы, сохранила свою власть.

Теперь ей, предположительно, осталось реализовать глобальную для России цель максимально лояльного и минимально ущербного для своего народа вхождения в общецивилизационное направление развития, что сейчас, на наш взгляд, и претворяется в жизнь.

2.7. Об эволюционном встраивании России на траекторию общецивилизационного развития

Возникает вопрос: Как отвернуть от столь печального исхода, уготовленного России западной абсентеистской элитой, в сторону которой подталкивает страну компрадорская прозападная элита? Путь один – эволюционный, хотя в масштабах своего претворения он состоит из отдельных последовательных этапов. **Организационно-методологическая основа решения проблемы встраивания.**

На , пока дело не дошло до самой крайней черты указанного нами общенационального упадка, необходимо, как бы это не казалось странным, прислушаться к мнению прогрессивной общественности передовых в общецивилизационном развитии стран той же Западной Европы, состоящей из элиты западноевропейского производительного класса (научно-технической, управленческой и творческой интеллигенции), как оплота его интернациональной антиолигархической борьбы за свои интересы, сумев отделить его от провокационных информационных вбросов проолигархической политической obsługi, продемонстрировав международный интернационализм в действии. *первом этапе*

обеспечить переустройство общественно-политической системы в стране в направлении возврата к демократическому общенародному государству безальтернативного социально ориентированного типа. Таким образом, перед отечественной прогрессивной общественностью возникает наиважнейшая задача возврата народовластия в стране в ответ на конфронтацию и давление со стороны внешних и внутренних проолигархических реакционных сил в их попытках развернуть ход политических событий в нашей стране в своих интересах. Только в этом случае Россией, нашим народом будет внесена достойная лепта в общепланетарное дело обеспечения прогресса, общественно-политической стабилизации, духовно-интеллектуального единства народов планеты, установления всеобщего мира. В то время как, напротив, в настоящее время мировое сообщество стран попадает в геополитические тиски противостояния гегемоний англосаксонского и зародившегося российского олигархата, как разновидностей одного и того же мирового абсентеистского класса, получивших возможность беспрепятственного обоюдно остро направленного размахивания ядерной дубинкой, как условия дальнейшего обогащения корпораций ВПК за счет бюджетов стран, вовлеченных в это противостояние. *На втором*

в рамках выполнения задачи разворота к демократическому общенародному государству доминирующую роль в обществе предстоит занять указанной выше элите производи-

тельного класса, то есть научно-технической, управленческой, творческой интеллигенции, которой необходимо в буквальном смысле осознать истинное положение вещей в сути формационного развития нашего общества, в расстановке общественно-политических сил, тем самым освободившись от своего нелепого страусино-го положения в обществе, буквально «вытащив» голову из виртуального информационного песка и внедряться в толщу производительного класса с тем, чтобы объяснить крайне неприятное состояние создавшегося положения в обществе, идеологически воздействуя на всех его представителей, вопреки информационной блокаде со стороны официальных СМИ, зомбирующих сознание народных масс. В этой связи может быть проведена историческая аналогия с хождением в гущу широких слоев населения революционеров-народников в конце 19-го века в России. *На третьем*

В то же время надо отметить, что эта работа никак не есть революционная, антиправительственная и т. п. Это – обыкновенная общественная работа эволюционного характера, носящая целенаправленный антимонополистический уклон, многократно прописанный во всех учебниках экономической теории. Тем самым она направлена на совершенствование общественных и государственных институтов, имея конечной целью повышение общественной эффективности их функционирования, ограничение административной, политической, экономической, правовой, информационной мо-

нополий, сформированной российской олигархо-бюрократией в ущерб общенациональным, общенародным интересам.

На движения к демократическому общенародному государству необходимо обеспечить формирование единого фронта идеологической, общественно-политической, организационной деятельности со стороны производительного класса на всем поле политической предвыборной борьбы. Для этого требуется обеспечить создание консолидированной партии производительного класса с целью ее прохождения в Госдуму – главную трибуну общественно-политической представительской деятельности и законодательной инициативы с целью завоевания в ней общественно-политического большинства, а в конечном итоге для обеспечения действенности функционирования этого высшего органа представительной власти в интересах широких слоев населения страны. *следующем этапе*

Таким образом, необходимость создания партии производительного класса заключается, в первую очередь в том, чтобы получить с его стороны рычаги контроля за деятельностью власти и воздействия на нее снизу со стороны широких слоев населения.

Многие специалисты в этом отношении самым радикальным средством считают революционное воздействие на волю управляющих субъектов. Однако этот радикальный способ, как правило, впоследствии негативно отражается на са-

мих революционных массах. Поэтому более правильным выбором способа воздействия на власть был бы, на наш взгляд, мирный эволюционного характера способ, одним из которых явилась бы организация политической партии в рамках деятельности которого можно было бы оказать наиболее эффективное воздействие на власть в интересах именно производительного класса как наиболее массовой прослойки населения страны.

Надо заметить, что абсентеистский класс (олигархо-бюрократия) подчиняющий в своих интересах государственную власть, выступает в этом отношении весьма консолидированно, в полной мере используя имеющиеся у него в наличии ресурсы, прежде всего, финансовые и административные. Этих ресурсов лишен производительный класс. Соответственно, возникает неравенство сил и возможностей этих классов на политическом небосклоне общества. Однако у производительного класса таится немалая сила в его организованности, которую он может также консолидированно использовать для решения различного рода политических и социально-экономических проблем общества. Источником такой консолидации должна служить партия. Об этом в свое время писал и В. И. Ленин, говоря о том, что «... роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией». «Именно для того, чтобы масса определенного класса могла научиться понимать свои интересы, свое положение, научиться вести свою политику,

именно для этого необходима организация передовых элементов класса немедленно и во что бы то ни стало, хотя бы вначале эти элементы составляли ничтожную долю класса».

98 99

Для чего В. И. Ленину нужна была партия известно. Она ему была нужна для приведения трудящихся масс к насильственным революционным событиям в России. В случае же с организацией партии производительного класса в настоящее время цель обратная – она, наоборот, нужна для предотвращения насильственной социальной революции, а необходимость ее заключается, прежде всего, в том, чтобы обеспечить эволюционное воздействие на власть с целью ее перевоспитания и переподчинения деятельности государственных структур интересам широких слоев населения.

Ну, а в остальном, то есть в части устава и программы деятельности – все как обычно у политических партий. Лишь в организационной структуре партии, надо заметить, будут отличия от традиций других партий в том, что она будет содержать в своих функциональных структурах характерные особенности устройства сословной структуры самого класса, тогда «мозг» партии, то есть идеологическая и теоретико-методологическая структура партии будет формироваться преимущественно из состава научно-технической и творческой интеллигенции, организующая и направляющая сила – из со-

⁹⁸ Ленин В. И. ПСС. – 5-е изд. – Т. 6. – С. 25.

⁹⁹ Там же. – Т.24. – С. 37.

става управляющей интеллигенции и предпринимательства, костяк партии, творящий само политическое действие – из состава квалифицированного наемного персонала и в целом широких слоев трудящихся масс. Таким образом, партия производительного класса своей активной политической деятельностью будет выражать интересы широких слоев населения.

Здесь необходимо отметить замечательное выступление с полным пониманием внутренней социально-экономической и политической ситуации в России и путей выхода из нее вице-президента Академии военных наук, доктора военных наук, капитана 1-го ранга Константина Сивкова, в котором он предложил создать военную партию (партию военных).¹⁰⁰

Однако по этому поводу с ним трудно согласиться, поскольку тем самым он как и многие другие политические лидеры, опять-таки призывает протестные силы общества действовать на политическом поле страны в «растопырку», предлагая отделить в особую политическую партию значительную и наиболее действенную часть производительного класса российского общества – вооруженные силы – от основного направления формирования единого консолидированного политического движения в рамках партии произво-

¹⁰⁰ См.: Час Сивкова. Цветная революция в России: сценарии и пути преодоления Электронный ресурс] // You tube: Электронный портал // Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=kdPbMEnuhPY> Опубликовано: 22 июня. 2017 г. (дата обращения 29.09.2017).

дительного класса, которое, по сути дела, должно иметь место быть в настоящее время развития социально-политических событий в нашей стране.

То есть партия производительного класса, безусловно, включающего и вооруженные силы страны должна быть единой, консолидированной, состоящей, в том числе и из представителей военных в части научно-технических, управленческих, творческих специалистов, а также разного рода военных командиров-менеджеров (военных менеджеров) и естественно военных специалистов низового звена, представителей квалифицированного рабочего персонала в оборонных отраслях экономики, то есть в военной сфере экономики и общества. Следовательно, военные, составляющие весомую часть производительного класса в обществе и политически должны оставаться в его составе, усиливая действенность объединенной политической силы производительного класса – его партии.

Создание консолидированной партии производительного класса могло бы быть осуществлено и на базе существующих левых партий, имеются в виду коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) и Социал-демократическая партия «Справедливая Россия». Однако, такое возможно лишь в случае освобождения этих партий от их соглашательских верхушек, идущих на поводу правящей олигархо-бюрократии. Именно соглашательская позиция руководства этих партий является основным препятствием к консо-

лидации левых партий в единую партию производительного класса, способную взять на себя организационную деятельность по возврату власти народу мирным путем.

Без освобождения от соглашателей развернуть деятельность этих партий в интересах производительного класса будет невозможным. То есть, этим партиям для того, чтобы стать авангардом производительного класса необходимо вначале произвести революцию в умах своих членов партии. И тогда вместо соглашательских лидеров в этих партиях появятся энергичные люди, способные претворить в жизнь интересы производительного класса и широких слоев населения, повести их за собой, например, так, как это сделал в 1996 г. лидер лейбористов Т. Блэр, добившись в конечном итоге в относительно короткие сроки победы своей партии на выборах.

необходимо работать над формированием прогрессивной общенародной, общенациональной идеологии, призванной цементировать в едином порыве политическое, экономическое, социальное поведение производительного класса, его долгосрочную деятельность, способную отражать стремление реакционных сил в их попытках сохранить и усилить дальнейшую монополизацию ветвей власти в узкокорыстных целях, в их стремлении задержать волну прогрессивного эволюционного развития общества и мирового сообщества, включающего на равных и нашу страну. Установление народовластия в стране обеспечит реальную возможность мо-

билизации мощного всенародного, в первую очередь, духовно-интеллектуального потенциала, который позволит сделать масштабный исторический рывок во всех областях жизнедеятельности страны. Итогда будет доступен и 10-ти и 20-ти процентный темп экономического прироста. **На пятом**

, как относиться к попыткам элиты Запада наставить Россию на иной путь формационно-цивилизационного развития генеральным стержнем которого является освобождение от всяких притязаний к тоталитарно-автократическим способам осуществления государственной власти? Ответ напрашивается такой, что надо воспринимать их наставления в свете того, насколько близки те или иные рекомендации к действительным чаяниям широких слоев нашего населения? **К интерпретации текущих обстоятельств современной жизни нашего общества с позиции обеспечения успешности будущего развития России. Во-первых**

Безусловно, в свете указанного, с позиции уровня и темпов социально ориентированного развития этих стран рекомендации их элит очень интересны и близки чаяниям нашего народа, чем проводимая изо дня в день уже на протяжении тридцати лет политика нашей олигархо-бюрократической элиты, ведущей, как это окончательно проясняется в текущий период жизни нашей страны, в пропасть деградации и исчезновения среднего класса, хронического обнищания широких слоев населения, беспросветного застоя

во всех сферах жизнедеятельности нашего общества при царящем в них абсолютном произволе бюрократии, превратившейся в верную служанку олигархической элиты.

Можно с большой долей уверенности предположить, что рекомендации прогрессивной общественности Запада в свете глобального формационно-цивилизационного развития стран мирового сообщества исторически верны по той очевидной причине, что в западных странах преимущественно без кровавых революций и войн, характерных для нашей страны как исторически предначертанной цепочки predetermined событий, уже построен коммунизм по меркам марксистско-ленинской политэкономии, или социально ориентированное общество с социальной рыночной экономикой, например как в ФРГ в соответствии с учением немецких ордолибералов, или же в Швеции на основе теоретических выводов шведской экономической школы конца XIX—начала XX в., фактически осуществленный на базе эволюционных преобразований, в первую очередь, в сфере надстройки общественно-политического устройства этих государств.

во-первых

Мы же, напротив, все более и более отдаляемся от него (социально-ориентированного общества) и как самые прилежные ученики на государственном уровне выполняем наставления мировой олигархической элиты, верноподданнически доводимые ее «смотрящими» до внутренних проводников проолигархического курса в нашей стране, с целью

обеспечения их действий в унисон деятельности мировой финансовой элиты по захвату абсолютной планетарной власти.

, как относиться к всевозможным санкциям со стороны западных стран? В свете указанного, несмотря на очевидные социально-экономические издержки, нельзя не относиться к ним так, как к предупреждению в наиболее мягкой форме, подталкивающему нас, наше население к принятию общественно-политических решений в наиболее демократической форме в направлении искоренения существующих негативов в общественно-политической и социально-экономической жизни нашего общества. В первую очередь это касается сферы общественного распределения, искоренения системы незаконного присвоения элитой общества безраздельного права распоряжения национальным богатством страны в ущерб интересам широких слоев населения, ведущем к социально-экономическому краху страны.

Во-вторых

, при такой политике национальной элиты, что же нас ожидает в будущем? Отвечая на этот вопрос, никак нельзя забывать, что в 80-е—90-е годы прошлого столетия существовавшая в те времена гораздо более национально ориентированная элита благополучно довела нашу страну с идейно гораздо более консолидированным обществом до полного развала. Поэтому никак нельзя и сегодня игнорировать возможное стремление отдельных лидеров нашей страны реализо-

вать такой негативный сценарий развития событий, возможно подбрасываемый закулисными зарубежными кукловодами, как это бывало и прежде. На самом деле, по утверждению отдельных политиков, для России уже заготовлен сценарий развала. ***В-третьих***

Безусловно, от него нам необходимо самым решительным образом уходить, поскольку он чреват наступлением необратимой цепочки событий подобных событиям «арабской весны», но уже на территории нашей страны, что, безусловно, затормозит на десятки лет темпы прогрессивного не только отечественного, но и планетарного развития, поскольку Россия – это не просто страна – очередной объект цветной революции, а 1/6 часть планетарной суши с безмерными природными кладовыми, которые вполне могут быть причиной новой глобальной войны, как результат неимоверной жадности в попытках их передела и присвоения со стороны различных группировок мировых олигархических элит между собой. Уповать на разум этих элит в предвестии указанных событий не приходится на фоне уже пережитых мировым сообществом двух мировых войн, развязанных примерно в такой же ситуации и примерно по тем же причинам.

Если же путем эволюционных общественно-политических преобразований удастся перестроить Россию в демократическое социально ориентированное государство, то тогда это станет важнейшим международным событием в рамках реализации мирового интернационализма планетарной

прогрессивной общественности. Именно тогда можно будет поверить тому, что действительно в планетарном масштабе наступит конец кровавым революциям, обычным войнам, канут в забвение кошмарные видения ядерной войны, придет век счастья и благополучия для всех жителей планеты Земля.

Причиной этого послужит указанный исторический факт воистину планетарного значения, зафиксировавший конец одного из последних, наиболее могущественных и наиболее реакционных режимов в рамках мирового сообщества стран в лице современной России, причем не в результате ее физического уничтожения, как лелеет на эту надежду англосаксонская группировка мировой финансово-олигархической элиты, а в результате ее общественно-политического переустройства и перерождения в демократическое социально-ориентированное гражданское общество с могучей социальной экономикой и миротворческой внешней политикой.

Отметим, что логика формационного анализа в политэкономии К. Маркса в целом была примерно такова, что человеческое общество переживает формационный исторический ход своего развития, начиная с первобытно-общинного способа производства, далее, рабовладельческого, феодального и, наконец, капиталистического, который переживает две стадии своего развития: 1) рынка совершенной конкуренции; 2) монополистического капитализма или империализма. **Об объективной предопределенности эволюцион-**

ного развития общества и мирового сообщества в соответствии с диалектико-материалистическим миропониманием истории.

Общественное развитие в соответствии с положениями марксистского диалектико-материалистического миропонимания есть результат постоянного разрешения общественно-го противоречия между классами, которые в соответствии с общественно-экономическими формациями выделялись в рабовладельческом способе производства как рабы и рабовладельцы, при феодальном – как крепостные крестьяне и феодалы, при капитализме – как наемные рабочие и капиталисты.

Все эти формации являлись антагонистическими, поскольку между основными классами этих формаций существовали непримиримые противоречия по поводу целей производства и распределения его результатов. Что касается капиталистического способа производства, то здесь в соответствии с формационной теорией К. Маркса классовый расклад общества состоял в антагонистическом противоречии между рабочим классом (обладателями наемного труда) и капиталистами. Первые подвергались эксплуатации со стороны вторых. При этом прибавочная стоимость, якобы, создавалась рабочим классом, а экспроприировалась классом капиталистов. Надо сказать, что тот и другой классы выделялись как достаточно однородные массы людей в составе своих социально-политических общественных групп.

Поскольку цели этих социально-политических групп людей, или классов по отношению к процессу производства были разные, то между ними существовали антагонистические противоречия, которые разрешались непрерывной борьбой классов друг с другом, в результате чего антагонистические общества получали развитие. Капиталистическое общество на первой стадии постепенно (по В. И. Ленину) перерастало во вторую свою стадию – стадию так называемого империализма – кануна социалистической революции, которая представлялась решающей схваткой двух непримиримых по интересам классовых противников – классов рабочих и капиталистических предпринимателей.

Соответственно, в результате революции капиталисты уступали власть передовому революционному классу – рабочему. Средства производства обобществлялись, система распределения становилась соответствующей принципу распределения по труду, эксплуатация искоренялась, экспроприация прибавочной стоимости также. В соответствии с общественной собственностью на средства производства осуществлялось и общественное распределение. Капитализм ниспровергался. Общество становилось социалистическим, а затем и коммунистическим. Это, якобы, подтвердил и исторический ход событий в нашей стране благодаря титанической организационной деятельности В.И.Ленина. В результате Великой Октябрьской революции был ниспровергнут капиталистический строй и стал строиться социализм, кото-

рый был обязан перерасти в коммунизм.

Но не перерос, в 90-е годы прошлого столетия был осуществлен обратный исторический антиформационный переход от социалистической (коммунистической) формации к капиталистической, причем, как говорят, некоторые политэкономы к самой низшей стадии его развития – рынку первоначального накопления капитала. Однако, как оказалось, это была лишь стартовая позиция становления капитализма в нашей стране перед принятием им своей высшей формы – монополистического капитализма – формы властвования сформировавшейся, как класс, элитной прослойки общества в лице отечественной олигархо-бюрократии.

Соответственно, время показало, что переход от социализма к капитализму был осуществлен в полном соответствии с закономерностями формационного развития капитализма от низшей стадии (до революции 1917 г.) – сразу к высшей его стадии – стадии монополистического капитализма или империализма (после контрреволюции 1991 г.), поскольку в России враз с учетом временных издержек продолжительностью в 70 лет советской власти утвердился государственно-монополистический капиталистический способ производства при абсолютной власти олигархических структур так называемой капиталистической прослойки общества.

Однако, классы капиталистического общества возродились в новом качестве – капиталистический класс в виде аб-

сентеистского или олигархо-бюрократического класса с сосредоточением в своих руках монополии абсолютной (политической, административной, экономической, судебно-правовой, информационной и т.д.) власти; рабочий класс – в виде, преимущественно, производительного класса, хотя частично превратился в нищевродствующий пролетариат в рамках тех общественных страт, которые в виде отдельных групп населения, отпочковались от единого и даже монолитного, как считали при социализме, социалистического класса трудящихся.¹⁰¹

В результате, казалось бы, формационные закономерности развития общества разрушены, а сам формационный подход в рамках общественно-исторического анализа не оправдался, не подтвердив концепцию К. Маркса об историческом развитии человечества от первобытнообщинного строя к коммунистической формации на фоне современных пертурбаций в российском обществе.

Однако, на самом деле это оказалось далеко не так – развитие общества и мирового сообщества осуществляется в соответствии с самым что ни на есть формационным под-

¹⁰¹ «Нищеврод – это вовсе не тот, кто беден, а тот, кто ежедневно пребывает в „нищевродском“ состоянии ума – состоянии ограниченных возможностей и деструктивных убеждений. ... Отличительная черта нищеврода – всегда и во всем искать проблемы и виноватых. Ответственность за свои проблемы и неудачи он возлагает на страну, правительство, окружающих людей, семью, сложившуюся ситуацию, но никогда – на себя». /Кто такой нищеврод? [Электронный ресурс] // Рулус: Электронный сайт // Режим доступа: <http://rulus.ru> (дата обращения: 18.07.2018) /.

ходом, но, конечно, с определенным своим историческим своеобразием, не прямолинейно в соответствии с заданной теоретической моделью, а, как-бы, зигзагообразно с определенными отклонениями, а местами и историческими провалами как, например, в нашей и ряде других стран, но... идет сообразно конечной цели формирования такого общества, которому в соответствии с марксистско-ленинской политэкономией было предназначено быть коммунизмом, а в терминологии современной экономической теории – социально ориентированным обществом с социальной рыночной экономикой. Как писал В. И. Ленин: «... Представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно». ¹⁰²

В чем же заключаются эти зигзагообразности? Для более обоснованного ответа на этот вопрос предварительно рассмотрим особенности реализации формационного развития стран в современный исторический отрезок времени с учетом того, что в ближайшей и отдаленной перспективе развития человеческой цивилизации социально ориентированная формация является ее неизбежным будущим, причем не в отдельно взятых странах, а во всем планетарном масштабе.

¹⁰² Ленин В. И. ПСС. – Изд. 5-е. – Т. 30. – С. 6.

Глава 3. Формационный подход по поводу перспектив общецивилизационного развития

3.1. Сущность и развитие формационного подхода в анализе общественно- исторических процессов

. Шестой технологический уклад по представлению наших известных ученых – С. Ю. Глазьева, Г. Г. Малинецкого и др. – это уклад, в котором получают расцвет в развитии био-, нано-, гено- и др. тонкие технологии, призванные извлекать на пользу человечеству материалы и энергию из более глубоких структур материи. **О несоответствии характера производственных отношений современному уровню развития производительных сил**

Переход к высшим технологическим укладам развития экономики – это естественно-исторический процесс общественного развития, в основе которого лежит постоянная

разработка и внедрение в общественное производство инноваций, как процесс непрерывной реализации присущего человечеству стремления к научно-техническому прогрессу, что влечет за собой формирование также непрерывно повышающегося уровня развития производительных сил с все более упорядоченными производственными отношениями.

В настоящее время производительные силы в общецивилизационном масштабе в очередной раз переросли в своем развитии производственные отношения. В первую очередь об этом можно судить по степени удовлетворения материальных потребностей человека. Современные производительные силы планеты достигли такого уровня развития, что могут решить эту задачу по численным параметрам в отношении каждого жителя планеты в соответствии с научно обоснованными нормами потребления. Однако в мире до сих пор не наблюдается благополучия в исполнении этой общецивилизационной задачи, что оказывается существенным пробелом в развитии современных производственных отношений.

А ведь именно они в унисон уровню развития производительных сил должны обеспечивать такое распределение доходов и благ между людьми, которое решило бы указанную проблему и соответствующим образом настраивало бы характер дальнейшего развития производительных сил в направлении еще более эффективного решения этой и других общецивилизационных задач. А пока такой гармонии во вза-

имодействии производительных сил и производственных отношений человечество не достигло. Потому и пишут, что производственные отношения не соответствуют уровню развития производительных сил и тормозят их развитие. Более того, они в своем теперешнем виде явным образом ведут всю планету к глобальной катастрофе – к взаимоуничтожению людей под надуманными предлогами исчерпания ресурсов, демографического и экологического кризисов и т. д.

Соответственно в настоящее время указанная тенденция в умах людей, как отражение устаревших производственных отношений, должна быть преодолена, а вместо старых должны возродиться новые отношения в общественном производстве, которые стимулировали бы такое развитие производительных сил общества и мирового сообщества, которое обеспечивало бы плавное вхождение в рамки более высоких – шестого и седьмого – технологических укладов экономического развития.

Возникшее в настоящее время несоответствие характера производственных отношений уровню развития производительных сил имеет, на наш взгляд, общеметодологические корни, которые лежат в глубинах главной экономической науки – экономической теории, которая в различные периоды своего исторического развития имела разные названия. Одной из наиболее выразительных и значимых было название «Политическая экономия». Значимость такому названию экономической теории придавали в первую очередь

труды основоположников и продолжателей всеобъемлющего философского и социально-экономического учения – марксизма.

Значение марксизма в жизни человечества трудно переоценить. Однако в настоящее время надо признать, что это учение, скатившись на рельсы ортодоксального представления о мире, взаимодействии современных производительных сил и производственных отношений превратилось, по существу, в оковы теоретического мышления, общественно-политического и социально-экономического развития по подобию религиозного мировоззрения в средневековье, которое подавляло всю духовную жизнь того времени.

Нельзя не видеть, что продолжающееся существование в сознании людей и идеологии государств, зачастую подспудно, канонов марксистской политической экономии, является одной из существенных причин сохранения архаичных производственных отношений прошлого времени и поныне. Может быть, эти каноны и ушли бы в прошлое, но по основным методологическим позициям на сегодня их оказалось заменить не на что. И это несмотря на то, что вопреки формационному подходу в трактовке развития человечества в западной экономической теории был разработан цивилизационный подход. Однако в своих конструктивных основах представителям последнего марксистской интерпретации развития общественных отношений противопоставить что-либо существенное оказалось нечего. Вот что по это-

му поводу пишут М.А.Сажина и Г.Г.Чибриков: «Цивилизационный подход к истории развития общества существует пока в расплывчатом виде, так как представляет собой совокупность некоторых общих требований. В то же время он не пригоден для определенной характеристики различий разных стадий исторического движения. Между тем важная роль производственно-экономических факторов в развитии общества не отменяется». ¹⁰³

Но, тем не менее, нельзя не согласиться с мнением В.М.Хачатуряна, который, обсуждая вопрос об использовании различных подходов в анализе исторического процесса пишет: «Значит ли это, что формационный и цивилизационный подходы – взаимоисключающие? Многие отечественные историки считают, что они, скорее, дополняют друг друга, что, по крайней мере, элементы формационного подхода можно включить в цивилизационный анализ, ибо развитие социально-экономических отношений – важная часть цивилизационного процесса». ¹⁰⁴

Ну, а мы в нашем анализе развития человеческой цивилизации будем больше обращаться к формационному подходу, поскольку он, на наш взгляд, более всего отвечает методологическим позициям политической экономии, как тео-

¹⁰³ Сажина М. А. Экономическая теория: учебник / М.А.Сажина, Г.Г.Чибриков. – 2-е изд. – М.: Норма, 2009. – С. 37.

¹⁰⁴ Хачатурян История мировых цивилизаций с древнейших времен до конца XX века. – М.: Дрофа, 1999. – С. 4.

рии, которая в современный период развития человеческого общества сама более всего соответствует сегодняшней действительности развертывания социально-экономических и общественно-политических событий в нашей стране и мировом сообществе.

. Главными мировоззренческими позициями в рамках формационного подхода, исходящими к марксистским основаниям и тормозящими развитие современного мира, которые оппоненты марксизма рассматривают как его недостатки, являются, на наш взгляд, следующие: **Мировоззренческие позиции формационного подхода**

1) антагонистическое видение классовой структуры общества, в основе которой и в настоящее время лежит непримиримое противостояние рабочего класса классу капиталистов в союзе последних с абсентеистской прослойкой населения в наиболее могущественной ее части – финансовым олигархатом;

2) конечность развития капиталистического способа производства с его безусловным отмиранием и переходом к другому способу производства, как следствие однолинейной трактовки характера исторического развития в рамках формационного подхода;

3) жесткая привязка любых исторических явлений к способу производства, в связи с чем изменение капиталистических производственных отношений, например в настоящее время, обязано сопровождаться разрушением капиталисти-

ческих же производительных сил, в частности, ТНК и других типов организации корпоративного капитала;

4) безусловное следствие отмирания капиталистического способа производства – переход от частных форм собственности на факторы производства к общественной форме, как условие оптимизации распределительных отношений в обществе и др.

Однако, пока, на наш взгляд, формационный подход достаточно реалистично рисует картины эпох и событий, кроме отдельных фундаментальных просчетов, сделанных им, в частности, по поводу формирования коммунистической формации. Однако, возникает вопрос: просчет ли это? Не преждевременно ли об этом говорить в настоящее время? Но, тем не менее, принимая в целом формационный подход, необходимо работать над устранением его отдельных недостатков.

В чем главный просчет данного подхода в оценке исторических событий, как ортодоксии марксистского учения? На наш взгляд, он состоит в ошибочности однолинейной трактовки характера исторического развития, следствием которой явилось предположение о конечности развития капиталистического способа производства с переходом к коммунизму. В то время как мы наблюдаем, по крайней мере, уже с 1917 г. формационное ветвление общецивилизационного развития. **Развитие формационного подхода. пер-**

Так, с времен Октябрьской революции мы имеем две действующие формационные альтернативы:

- 1) продолжающегося развития капиталистического способа производства и формации, причем по пути радикального улучшения собственных производственных отношений;
- 2) зарождения и развития социалистического способа производства, который достигнув в 70-е годы прошлого века вершины своего расцвета элементарным образом вновь скатился в лоно капиталистической формации в существенной части стран бывшего социалистического лагеря.

В последнем случае мы вновь видим формационное ветвление. Если практически все страны постсоветского пространства, вернулись к капиталистическому способу производства и капиталистической формации, то, например, Белоруссия, Куба, Северная Корея остались приверженцами способа производства, существовавшего в странах социалистического лагеря.

Более того, в мире возродился другой тип социалистического способа производства, такой как в Китае, Вьетнаме и др. азиатских странах, который называют социализмом с рыночным лицом.

¹⁰⁵ «Ортодоксия ... – неуклонное следование основам какого-либо учения, мировоззрения; в религии – правоверие, неуклонное следование традиционному учению церкви» /Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 430—431/. То есть ортодоксию можно понимать как приверженность каким-либо отжившим канонам.

То есть уже на базе социалистического способа производства советского типа мы имеем тройкое формационное ветвление:

- 1) возврат к капитализму;
- 2) сохранение прежних установок социализма;
- 3) модернизация социализма, как в части организации производительных сил, так и совершенствования производственных отношений.

Сохранили ли свою приверженность к капиталистическому способу производства страны бывшего капиталистического лагеря? Не совсем. Часть из них – США, Канада, Великобритания, Франция и др. – хоть и сохраняют высокий уровень развития и благосостояния населения на совершенствующихся организационно-экономических основах, но выродились в монополию экономической власти, представляя собой монополистический капитализм, или империализм, в первую очередь, как прибежище олигархической верхушки абсентеистского класса.

Некоторая часть – скандинавские страны – фактически ушли от этого способа производства и построили высокоразвитый социализм, практически – коммунизм, по представлениям классиков марксизма-ленинизма, хотя сами эти страны свою экономику и свой образ жизни предпочитают называть иначе – социально ориентированным обществом с социальной рыночной экономикой.

Это общество представители реформистской идеологии

на самом деле называют социализмом, но «функциональным», то есть работающим, функционирующим. И, помня, что он построен на базе рыночной экономики, то как же его не отождествить с указанным выше ответвлением социалистического способа производства под названием «социализм с рыночным лицом».

Есть и третье формационное ветвление стран бывшего капиталистического лагеря, например, Германия, в которых социальная ориентация экономики и общества недостаточно завершена, то есть они находятся в промежуточном положении между социально ориентированным и империалистическим ответвлениями капиталистической формации, для которого мы просто оставим название капиталистической формации, имея в виду определенное сохранение рынка совершенной конкуренции, который более социально ориентирован, чем монополистический рынок.

Таким образом, однолинейная трактовка характера исторического развития человеческой цивилизации в рамках формационного подхода оказалась ошибочной, не подтвердившись практикой общецивилизационного развития, что можно продемонстрировать, как на рис. 3.1.

Рис. 3.1. Формационный подход (теория)

Далее, как видно по рис. 3.2, при сохранении формационного ветвления стран мирового пространства явно доминирующей становится тенденция развития стран в направлениях:

– в социально-экономическом отношении – демократического социально ориентированного общества с социальной рыночной экономикой;

– в политико-правовом – правового государства, основанного на принципах гражданского общества.

Рис. 3.2. Формационный подход (практика)

Несмотря на то, что мы насчитали шесть основных ветвлений формационного развития человеческой цивилизации, обобщая, можно среди них выделить следующие типичные формации, называя для последующей их характеристики следующим образом: **Характер формирования производственных отношений в рамках формационного ветвления стран.**

- 1) капиталистическая формация;
- 2) социалистическая формация;
- 3) социально ориентированная формация.

То есть, корректируя ортодоксию марксизма, мы показали, что, несмотря на формационное ветвление стран, они имеют четкую направленность своего развития в сторону новой социально ориентированной формации с социальной рыночной экономикой. *первую*

Для полноты представления ортодоксии марксизма – всеобъемлющего философско-исторического и экономического учения, которую мы начали раскрывать на примере ошибочности марксистской интерпретации формационного подхода в части однолинейной трактовки характера историче-

ского развития, необходимо добавить и выводы в отношении ошибочности и других его положений, в частности, о доминирующей роли общественного производства в формировании характера социально-экономических отношений в обществе (), которые в марксистской политэкономии отождествляются с производственными отношениями, то есть отношениями, возникающими между людьми в процессе производства. **вторая ортодоксия**

Как пишется в известном учебнике социалистической поры: «Отношения собственности характеризуют: общественный способ соединения работника со средствами производства; соответствующие ему отношения между людьми по поводу присвоения средств и результатов производства; складывающиеся на их основе условия распоряжения и использования факторов производства. Именно отношения собственности определяют, в чьих интересах ведется производство, то есть его целевую направленность, и тип общества, его классовую и социальную структуру. Каждый крупный этап общественного развития имеет свою особую, присущую лишь ему систему отношений собственности, которая и обуславливает качественное своеобразие, историческую специфику данного общества». *Производство всегда имеет общественную форму... Эту общественную форму и образуют социально-экономические отношения, суть и основу которых составляют отношения собственности на средства*

Обратите внимание как в первой половине цитируемого материала //, отношения собственности искусно переведены в сферу производства, хотя они решаются на уровне государства в нормативно-правовой сфере надстройки общества, тем самым определяя юридические основы формирования системы распределения и самой сферы распределения в обществе. Остальные же рассуждения в цитате по поводу отношений собственности – это уже описание сферы распределения. **выделенной нами курсивом. – В. Н. И.Н.**

Между тем, еще Д. Рикардо в письме Мальтусу от 9 октября 1820 г. подчеркивал: «Вы полагаете, что политическая экономия является исследованием о природе и причинах богатства; я же думаю, что ее следовало бы назвать исследованием законов, определяющих распределение произведенного продукта между классами, участвующими в его образовании. В отношении общего количества нельзя установить какого-либо закона, но есть возможность установить сравнительно правильный закон в отношении пропорций. С каждым днем я все больше убеждаюсь, что исследования первого вопроса тщетны и обманчивы и что только последний представляет собой истинный предмет науки».¹⁰⁷

¹⁰⁶ Политическая экономия: Учебник для вузов / В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, О. И. Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1988. – С. 44.

¹⁰⁷ Цитируется по: Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – С. 12 (подстрочная ссылка).

Продолжая мысль великого классика экономической теории, мы говорим, что в формировании социально-экономических (производственных) отношений в обществе играет доминирующую роль система распределения, которая формируется, как правило, в пользу властвующего класса в обществе, хотя эта власть не всегда закрепляется официально. Это касается в первую очередь абсентеистского класса, финансовое могущество которого позволяет ему сохранять свою власть без всякого официального статуса.

Соответственно называть способ производства, общественно-экономическую формацию именем класса, в интересах которого настроена система распределения, вполне логично, хотя не всегда верно, поскольку официальное название может не передавать истинное положение вещей. И здесь дело не столько в стремлении исказить истину, сколько в несоответствии названия классов их роли и месту в системе общественного производства и социально-экономических отношений.

Так, класс капиталистов в марксистской интерпретации содержит в себе две разные большие группы людей, роль и место которых в общественном производстве полярно противоположны. Одна из них представляет собой , которые непосредственно участвуют в общественном производстве своим нажитым производственным капиталом и предпринимательской деятельностью. Соответственно, и львиную долю своего предпринимательского дохода используют для разви-

тия собственного производства. За ней действительно можно сохранить название или *функционирующих капиталистов класса капиталистов капиталистического класса*

Другая группа людей представляет собой «отсутствующих собственников» — , которые не участвуют в общественном производстве ни своей предпринимательской деятельностью, ни производственным капиталом. Свой капитал в финансовом обличье (фиктивный капитал) они используют в виде портфельных инвестиций. И, как владельцы акций и других ценных бумаг, а также денежных ссуд, обеспечивают себе право вывода доходов в виде дивидендов и процента из реального сектора экономики. *абсентеистов*

Тем самым, вопреки учению К. Маркса, эти группы людей не одни и те же и противоречия между ними антагонистические, поскольку абсентеисты всем своим отработанным финансово-экономическим инструментарием фактически закабаляют функционирующих в реальном секторе экономики капиталистов с целью отъема у них их заработанного дохода в свою пользу и вывода за пределы реального сектора экономики либо для пополнения своих сокровищниц, либо для финансово-спекулятивных игр в финансовом секторе экономики.

Третья группа людей — , или, по К. Марксу, наемные работники — также своей трудовой деятельностью непосредственно участвуют в общественном производстве и по сво-

ей роли и месту в нем, целям и задачам деятельности представляют собой солидарный с классом функционирующих капиталистов класс трудящихся, или просто трудовой класс. **квалифицированный наемный персонал**

Соответственно, по заветам великого социалиста-утописта Анри Сен-Симона, классы функционирующих капиталистов и трудящихся, присоединяя к ним и научно-техническую, творческую, управленческую интеллигенции, можно и нужно объединить в единый класс, назвав его , поскольку в рамках общественного производства у всех составляющих этот класс прослойки населения одинаковые цели и задачи (рис. 3.3). **производительным**

Таким образом, и в разделении капиталистического общества на классы проявляется (следующая – устаревшая марксистского учения. И не только марксистского, но и так называемого «мейнстрима» западной экономической теории, что можно увидеть, рассмотрев трактовку механизма образования и источника прибыли в рамках этих теорий. **третья) ортодоксия** ¹⁰⁸

¹⁰⁸ «... Современный мейнстрим экономической науки – это все те концепции, в которых экономическое поведение людей трактуется с точки зрения оптимизации. К мейнстриму относятся все ветви неоклассической теории (в том числе и самая модная из них – школа новых классиков), а также неокейнсианство и новый институционализм» /Розмаинский Я. [Электронный ресурс] // Экономический портал: Федеральный общеобразовательный портал // Режим доступа: – 14.11.2012/. О методологических основаниях мейнстрима и гетеродоксии в экономической теории <http://institutiones.com/general/1073-o-metodologicheskikh-osnovaniyah-mejnstrima-i-geterodoksii-v-ekonomicheskoy-teorii.html>

Рис. 3.3. Варианты классовой структуры общества в рамках:

А. Марксистского учения; Б. Неравновесно-эволюционной теории

В марксистской теории источником прибыли (прибавочной стоимости) объявлен живой труд наемного работника, механизм образования – его эксплуатация. У неоклассиков источником прибыли является предпринимательская деятельность, механизмом – способность предпринимателей обеспечивать снижение издержек производства товара ниже той цены, которая задается потребительской оценкой полезности предельной единицы товара.

Примиряет эти позиции и сводит на нет марксистскую трактовку классов лишь одно современное направление экономической теории – неравновесно-эволюционная экономическая теория (НЭТ), под которой здесь мы подразумеваем более общую экономическую теорию, сложившуюся из основных положений двух самостоятельных теорий – неравновесной и эволюционной, хотя в рамках данной работы мы их объединили под названием «эволюционная», как более знакомое и привычное широкому кругу экономистов, несмотря на то, что мы предпочли бы называть эту общую теорию «неравновесно-эволюционной» (НЭТ). В ней таких коллизий с образованием прибыли не существует по той причине, что ее источником обосновывается интеллект человека и человеческого общества, а механизмом образования явля-

ется разработка и внедрение достижений НТП, благодаря чему осуществляется экономия ресурсов в расчете на единицу производимого товара. Из этой экономии создается дополнительное количество товара. Тем самым возникает прибавочная стоимость в своей первичной – материально-вещественной – форме. Продажа этого дополнительного количества товара на рынке обеспечивает превращение прибавочной стоимости из материально-вещественной формы в стоимостную (см. рис. 3.4, на котором производство дополнительного количества товаров в результате внедрения достижений НТП в производство показано). Создателями прибыли оказываются все те участники расширенного воспроизводства, которые в первую очередь интеллектуально соприкасаются с процессом разработки достижений НТП и их внедрения в общественное производство.^{109 110} *жирной стрелкой*

Таким образом, К. Маркс совершил серьезную методологическую ошибку, если не сказать больше, теоретически обосновав союз абсентеистского класса и класса функционирующих в реальном производстве капиталистов, спрятав абсентеистов – получателей незаработанных доходов (ренды), за спиной предпринимателей-капиталистов, которые, вкла-

¹⁰⁹ См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. – М.: Компания Спутник+, 2006. – 482 с.

¹¹⁰ См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Evolutionary theory of economic development (эволюционная теория развития экономики). – Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016. – 234 p.

дывая лично нажитый капитал, получают заработанный своим трудом предпринимательский доход.

Тем самым он противопоставил друг другу фактических союзников по труду – предпринимателей и рабочих, напавив весь праведный гнев последних по несправедливому распределению доходов в своего союзника, заслонившего действительного виновника – абсентеиста и, тем самым обеспечив теоретическое обоснование сохранения и поныне с абсентеистским же способом производства в общецивилизационном пространстве. *абсентеистской формации*

Здесь мы не ошиблись, переименовав название способа производства с «капиталистического» на «абсентеистский», ибо в этом способе производства верховную власть в системе распределения имеет вовсе не функционирующий в реальном секторе экономики капиталист, а «отсутствующий», не участвующий в нем общественный субъект – абсентеист.

В абсентеистском способе производства (у В.И.Ленина абсентеистская формация получила название монополистического капитализма, или империализма, как высшей стадии капитализма), вопреки заветам К. Маркса, определяющим звеном социально-экономических отношений в обществе оказывается не общественное производство, а общественное распределение, вернее, система распределения в обществе, важнейшую роль в которой играют уже не функционирующие в общественном производстве капиталисты, а не имеющие никакого отношения к нему абсентеисты, пе-

рехватывая инициативу в системе распределительных отношений в свои руки.

Рис. 3.4. Образование прибыли в экономике

Теоретическое обоснование союза настоящих антагонистов – рантье (портфельного инвестора, как его теперь называют) и капиталиста (реального или фактического инвестора) – наряду с обоснованием уровня ОНЗТ, как главного элемента в механизме формирования стоимости в рентных отраслях, на уровне замыкающей цены производства позволяет усомниться в истинных намерениях К. Маркса по раскрепощению рабочего класса и свержению эксплуататоров, поскольку он указал тупиковый путь решения проблемы ликвидации эксплуатации одного класса другим, ибо без предпринимателей не может быть создан общественный продукт, не может осуществляться современное индустриальное производство.

Рабочий класс, воюя против эксплуататоров и стремясь получить в общественное присвоение ренту, фактически весь свой пыл направлял против капиталистов, своих союзников, предъявляя претензии не на ренту, а на предпринимательский доход, который использовался предпринимателями в первую очередь на расширение производства. Ошибочность цели революционной борьбы, неправильная постановка ее задач фактически и сегодня мало, что дала и дает рабочему классу в отношении своего положения нижестоящего звена в иерархии получения доходов в обществе, по крайней

мере, в самой революционной стране – России.

В.И.Ленин по-своему вышел из этой тупиковой ситуации после осуществления перехода к социализму по провокационным заветам К. Маркса, создав институт «красных директоров» и фактически восстановив институт предпринимательства в России под другой вывеской.

Наоборот, в тех странах, где решение социальных вопросов осуществлялось под руководством предпринимателей-капиталистов, они были решены гораздо эффективнее и качественнее, как это было, например, в большинстве западноевропейских стран.

Очевидно, не совсем беспочвенны слова Л. Ларуша о заказном характере пролетарской политэкономии, созданной К. Марксом, в угоду правящему в те времена классу. Вот как он об этом пишет: «Слепое послушание «первобытным и непосредственным» инстинктам, определенным с точки зрения принципа удовольствия-боли, совершенно однозначно относится к категории иррационалистического гедонизма, библейскому «первородному греху». Итак, доктрина, связанная с именами Юма, Смита и Бентама, является аморальной, и в своих приложениях к вопросам политической экономии (выполненным Юмом, Бентамом и др.) предписывает полную «свободу» подобного безнравственного поведения от любого вмешательства со стороны научного или естественного права. Вкратце: поступайте как изволите с теми, кто не может вам противиться, и избегайте неудовольствия

со стороны тех, кому вы не в силах противиться. Эта доктрина, впоследствии развитая такими личностями ..., как Томас Мальтус (1766—1834), Давид Рикардо (1772—1823), Джеймс Милль (1773—1836) и Джон Стюарт Милль (1806—1873), известна также как «британский философский рационализм XIX века» или «британский либерализм XIX века».

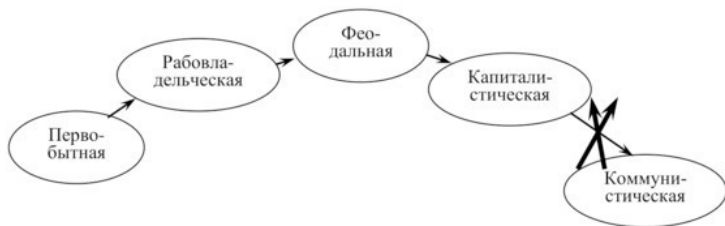
И далее: «Суть британского либерализма лучше всего проследить на его наиболее явных, наиболее самоочевидных проявлениях в британской колониальной политике в Индии, поскольку Джеймс Милль вполне сознательно связывал теорию британского либерализма и ее применение на практике. В основном под влиянием именно этой доктрины Карл Маркс (1818—1883), работавший под контролем таких британских агентов, как Фридрих Энгельс (1820—1895) и Давид Уркхарт, разработал свою доктрину «классовой борьбы». «Давид Уркхарт, чье влияние Маркс признавал в различных посланиях, был связан с Британским Музеем именно в тот период, когда в его основные секретные разведфункции входила координация британской деятельности внутри организации Джузеппе Мадзини «Молодая Европа» в соответствии с политическими указаниями, исходившими в основном от лорда Пальмерстона. Фактически он был непосредственным куратором Карла Маркса в течение почти всех 50-х и начала 60-х годов».^{111 112}

¹¹¹ «Пальмерстон... Генри Джон Темпл (1784—1865), виконт, премьер-ми-

Обобщая, можно сказать, что капиталистический способ производства и капиталистическая формация в части монополистического капитализма (империализма) в трактовке марксистского учения – это уже не капиталистические способ производства и формация, а абсентеистские, которые насквозь пронизаны финансово-экономической монополией в системе распределения. Так, что же это за явление «абсентеизм»? Рассмотрим это явление подробнее с тем, чтобы точнее определить его место в общественных отношениях.

нистр Великобритании в 1855—58 и с 1859 лидер вигов. ... Противился проведению внутренних реформ. Во внешней политике сторонник „равновесия сил“. Правительство Палмерстона участвовало в подавлении индийского восстания 1857—59 и Тайпинского восстания в Китае, в организации Крымской войны 1853—56» /Советский энциклопедический словарь ... – С. 957/.

¹¹² Ларуш Линдон Х., мл. Вы на самом деле хотели бы знать все об экономике ... – С. 150—151, 158—159.



3.2. Абсентеизм, как предтеча и первая фаза социально ориентированной формации

С целью всестороннего изучения этой категории разберем ее в различных контекстах. Вначале отметим то, что в настоящее время в условиях глобализации общественно-экономических отношений граждане всего мира и наши сограждане в России задаются вопросом: а что означает этот процесс и к каким результатам в своем развитии он может привести в мире и России? Отвечая на вопрос, можно заметить, что если сущность этого явления, так или иначе понятна, то не совсем ясно, в чьих интересах более всего происходят глобализационные процессы: в интересах широких слоев населения или какой-либо его прослойки, которая в умах людей ассоциируется с прослойкой, называемой олигархатом, олицетворяющим собой финансово-экономическое сообщество людей внутри общества. **Абсентеизм, как политэкономическая категория.**

Широким слоям населения планеты и нашей страны, важно, чтобы эти процессы происходили в их интересах, а не рассматриваемой нами здесь прослойки людей по той причине, что основное население планеты состоит, в первую очередь, из производительного класса, являющегося физи-

ческим носителем главного фактора общественного производства – общественного интеллекта – и в силу этого обеспечивающего благосостояние и жизнедеятельность всех членов общества.

К сожалению, приходится констатировать факт того, что процессы глобализации сегодня идут вразрез с чаяниями и интересами широких слоев населения. И ущемление этих интересов, судя по всему, будет продолжаться. Дело в том, что в настоящее время миром и его главным звеном – мировой экономикой – правит великоперсонифицированный абсентеизм во имя своих интересов – интересов «отсутствующих собственников» высшего мажоритарного ранга.

Но где же они – абсентеисты – отсутствуют? Они отсутствуют на производстве, вернее, не участвуют в производстве экономических благ при том, что система распределения доходов и благ в обществе и мировом сообществе построена так, что абсентеисты получают львиную долю все более увеличивающихся на их души доходов из общественного «котла», который практически полностью «пополняется» за счет энергии и труда производительного класса.

Так, кто же это такие – абсентеисты в субъективном плане? Это: – частные обладатели контрольных пакетов акций акционерных обществ; – представители личной унии в советах директоров и правлениях корпораций; – члены правительства, связанные личной унией с теми же корпорациями, что сегодня широко распространено в России, включая

тесные семейные кланы в правительственных кругах; – латифундисты, то есть земельные собственники, которые в России готовятся переделать в свою пользу всю систему распределения ресурсов, в первую очередь земли и доходов, в сельском хозяйстве и АПК посредством ее монополизации и т. п.

С возникновением в капиталистическом обществе так называемой абсентеистской прослойки населения появилась необходимость освещения в экономической теории ее места и роли в обществе, то есть возникла необходимость изучения такого общественно-экономического явления, как «абсентеизм».¹¹³

Представление о сущности и содержании понятия «абсентеизм» можно вывести из тех достаточно скудных сведений, которые имеются в разного рода словарях и справочниках, поскольку этот термин и такая категория общественной прослойки населения, как «абсентеисты», подразумеваемые как присваиватели абсентеистских доходов, не изучаются в экономической теории и не напрасно, если знать, что за этой политэкономической категорией скрывается вся финансово-олигархическая элита современного абсентеистского общества. Абсентеизм и производные этой категории по-

¹¹³ Здесь мы понимаем значение категории «абсентеизм» двояко: 1) как получение доходов (прибыли) от собственности на средства производства без непосредственного участия собственника в реальном секторе экономики в качестве личного фактора; 2) как систему вымывания и присвоения доходов реального сектора без непосредственного участия бенефициара трудовой или предпринимательской деятельностью в общественном производстве.

нятия находятся в тени и не представляют предмета изучения теории, хотя непосредственно связаны с регулированием экономических и в целом общественных процессов в мировом масштабе, включая и Россию.

Абсентеизм – слово латинского происхождения и означает «отсутствующий». «Абсентеизм (absenteeism) – 1) уклонение от посещения собраний, уклонение избирателей от участия в выборах и референдумах; 2) отсутствие работника на работе без уважительной причины или по болезни, но без предоставления подтверждающего документа от врача; 3) форма землепользования, при которой земля отделена от собственника, получающего денежный доход в виде ренты и не принимающего участия в ее обработке». ¹¹⁴

Таким образом, в приведенном толковании слова «абсентеизм» возникает его троякое смысловое значение, так или иначе, имеющее место в экономике. В значении слово «абсентеизм» в приведенной цитате надо понимать, как антиобщественное поведение гражданина, который не выполняет свой общественный долг, фактически саботируя государственное мероприятие. Из значения вытекает отношение члена общества к труду, от которого он безо всякой причины уклоняется. И значение характеризует роль в общественном производстве такого субъекта экономики как рантье – получателя ренты. Его отношение к производству примечательно

¹¹⁴ Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 1.

уклонением от общественно-полезного труда, или, вернее, его бессрочным отсутствием на рабочем месте, где производятся необходимые для общества материальные или экономические блага, в частности, товары и услуги конечного потребления. *первом второго третье*

Ситуация с отсутствием абсентеиста на производстве понятна. Однако, не понятно, почему, по сути дела, прогульщик и тунеядец общественного и общемирового масштаба ухитряется отхватывать больше всех доходов и потреблять больше остальных членов общества и мирового сообщества, живя по высшим меркам благосостояния зачастую за счет лишений и нужды остальной части населения. И, в первую очередь, как это не странно, этот производл осуществляется по отношению к главным субъектам общественного производства таким, как предприниматель, непосредственно «присутствующий» на рабочем месте организатор и руководитель производства, наемный работник, как обладатель живого труда, непосредственно используемого в производстве экономических благ, ученый, учитель, врач и многие другие категории специалистов, обеспечивающие общественное производство достижениями НТП, охраняющие здоровье непосредственных его участников, обучающие немалое число членов общества с тем, чтобы они пополняли общественное производство квалифицированными, умелыми специалистами, и т. д. и т.п., то есть такая несправедливость проявляется по отношению к жизненно важным функ-

ционерам прогрессивного общественного и экономического развития.

И если экономическая теория терпит такое положение на страницах своих учебников, то в таком случае она вызывает большое сомнение в своих основополагающих выводах и рекомендациях. По сути дела абсентеисты, как составляющие паразитарного класса общества, благополучно здравствуют, живя за счет интеллекта и труда всех тех людей, которые так или иначе, непосредственно участвуют в общественном производстве, то есть за счет интеллекта и труда субъектов производительного класса.

В то же время, в качестве примечания надо заметить, что все здесь указанное и что далее будет указано по отношению к абсентеистам и в целом абсентеистскому классу, касается главным образом элиты этого класса – «мажоритариев», которые стараются «отхватить» всегда и во всем самые жирные куски общественного пирога, например, обеспечив себе обладание контрольным пакетом акций акционерных обществ, начислением на административной должности высокой зарплаты, пенсии и других благ по сравнению с «миноритариями», то есть остальной массой акционеров – обладателей мелких пакетов акций, административного персонала производственных, административных и общественных организаций и т. д. «Миноритариев», как рядовых представителей абсентеистского класса, мажоритарии, как правило, стараются не допускать к распределению и присвоению «лакомых» кус-

ков «общественного пирога». Их мы выделяем в отдельную прослойку этого класса и наделяем иными характеристиками, которые чаще всего противоположны характеристикам мажоритариев.

Правда, экономическая теория утверждает, что, якобы, собственники средств производства, крупные из которых, безусловно, относятся к абсентеистскому классу, своей собственностью «голосуют» за лучшее ее использование предпринимателями, затушевывая тот факт, что и эту работу за них выполняют те же предприниматели, которые определяют направления самого прибыльного использования капитала. То есть абсентеист в этой деятельности также оказывается не причем.

Казалось бы, в этом случае в соответствии с лучшими традициями марксистского учения нам надо бы предложить обществу искоренить абсентеистов как класс. Однако таких рекомендаций мы дать не можем из-за неоднозначности ситуации с этим классом. Во-первых, потому что, так или иначе абсентеистские доходы получают представители и других прослоек общества. Во-вторых, абсентеистское получение доходов мажоритарного толка – это вожденная мечта или наивысшая цель действующих – присутствующих – в общественном производстве собственников средств производства – капиталистов. Мало ли имеется фактов такого рода по отношению к предпринимателям как: «Накопив определенное богатство, он отошел от дел и стал жить на доходы

от собственности».

Но эти доводы не главная причина нашего отказа от полного искоренения абсентеистских доходов, что, по крайней мере, официально было осуществлено в России при социализме. Главная причина состоит в том, что не во всем и не всегда можно связать личные или частные доходы только с трудом, участием в общественном производстве. Главная проблема здесь состоит в том, что таких «рабочих мест», то есть мест, так или иначе связанных с трудом, может не хватить на всех, в том числе и на трудоспособных членов общества. А за счет каких доходов он будет обеспечивать свое благосостояние, если окажется безработным, соответственно потеряв источник доходов от труда? За счет социального пособия? Однако уровень доходов, получаемых по социальному пособию, как правило, заранее предопределяет маргинальный образ существования человека, никак не способствующий наиболее полному раскрытию и развитию его физических и интеллектуальных способностей с целью последующего применения в общественном производстве. На такое существование, по большому счету, преобладающая часть населения никак не согласится. Поэтому очевидно, что есть необходимость сохранения системы формирования и получения абсентеистских доходов, однако с определением и принятием мер по предотвращению монополизации этой сферы получения доходов и ограничением их размеров в расчете на душу получателя на основе исполь-

зования, например, прогрессивной шкалы налогов на такие доходы и т. п.

В этом случае, у государства появляется возможность эффективного регулирования системы получения доходов с целью их стабилизации в условиях изменчивой конъюнктуры рынка труда. Например, при возрастании уровня безработицы можно стимулировать активизацию источников абсентеистских доходов с тем, чтобы широкие слои населения не почувствовали социального дискомфорта от усиления указанного негативного явления – роста безработицы. И наоборот. При недостатке трудовых ресурсов государство может стимулировать трудовые доходы с включением определенных мер по ограничению абсентеистских доходов.

Так, в чем же суть политэкономической проблемы, если мы вновь как-бы ратуем за сохранение абсентеистских доходов в обществе и, якобы, за сохранение несправедливого абсентеистского общественного строя? Проясняя ее отметим, что суть этой проблемы состоит в том, что система формирования, распределения и присвоения этих доходов не отрегулирована в достаточной мере ни в масштабе нашего общества, ни мирового сообщества стран в том аспекте, что допускает возникновение в этой сфере отношений ее монополизации, как в частях, так и в целом. И это получается при том обстоятельстве, что расширение разрыва в доходах на душу населения, как внутри стран, так и между странами признана ООН самой острой проблемой в мире.

Достаточно по этому поводу привести следующие данные: «В 2007 году денежные доходы населения России составили 21 трлн. 138,9 миллиарда рублей. Как же распределились они между гражданами? По данным Росстата, на долю 10% самых богатых россиян в 2007 году приходился 31% общего объема денежных доходов. А 10%, относящиеся к беднякам, оказалось, владеют лишь 1,9% денег. Примерно такие же цифры были озвучены в 2006 году: 30,6% и 1,9% соответственно. Если мы посмотрим данные за 2002—2005 годы показатели будут аналогичными. При этом, отмечает тот же Росстат, доходы населения в 2007 году по сравнению с 2006 годом увеличились на 10,4%. Средняя зарплата составила 13 тыс. 518 руб., поднявшись на 26,7%». ¹¹⁵

Автором приведены также сведения о распределении мирового богатства: «По данным Всемирного института развития экономических исследований при ООН, всего лишь 2% населения Земли владеют половиной мировых богатств. В Северной Америке, где проживают 6% взрослого населения Земли, сосредоточено 34% денег и финансовых активов. Вообще же 90% всех богатств мира принадлежит гражданам Северной Америки, Европы и таких стран Азиатско-Тихоокеанского региона, как Япония и Австралия». ¹¹⁶

Следовательно, должны быть найдены не только показа-

¹¹⁵ Горелик О. Расслоились и законсервировались. Разница в доходах населения не меняется уже несколько лет // Известия. – 2008. – 11 февр. – С. 8.

¹¹⁶ Там же.

тели измерения дифференциации абсентеистских доходов, но и обоснованы крайние пределы их присвоения, то есть ограничения по максимальному и минимальному уровням в расчете на душу населения; а также разработаны и законодательно приняты инструменты удержания абсентеистских доходов в установленных границах. Вот собственно и все, что касается абсентеизма и абсентеистских доходов.

В то же время эта процедура законодательного упорядочения системы индикаторов и регуляторов в сфере абсентеистских доходов не может проводиться лишь методом проб и ошибок, ибо такой подход может не дать оптимального пути решения этого вопроса, а наоборот может внести в него путаницу. Для эффективного решения проблемы необходимо научное обоснование на основе ее теоретического анализа и обобщения проблемы. В соответствии с этим эта сфера уже может быть законодательно отрегулирована.

«Откуда же возникает всегда и неизбежно, – пишет Р.Т.Зяблюк, – неравенство в распределении доходов? При чем этот конечный результат не зависит от уровня жизни населения или эффективности экономики. Даже в популярных американских учебниках признается резкое неравенство в доходах как негативный результат рыночной экономики. Например, в США всего 0,05% американцев владеют 35% личного имущества. Вряд ли кто-нибудь в наше время будет утверждать, что неравенство в доходах определяется неравенством способностей. Элитарный слой мало меняется

персонально. Независимо от способностей принадлежность к нему всегда гарантирует сверхдоходы». ¹¹⁷

Конкуренция между людьми по обладанию теми или иными доходами, богатством существовала с самого зарождения человечества, однако она стала усиливаться вместе с возникновением товарно-денежных отношений, расширением процессов разделения труда (естественного и общественного), ускорения темпов экономического роста под воздействием достижений НТП, нарастания величины внутриотраслевой, межотраслевой и межнациональной дифференциальной ренты, как финансовой основы наращивания абсентеистами мажоритарного толка доходов и богатства. Чем интенсивнее идут процессы инновационного развития в отдельных отраслях, странах, тем более нарастают объективные условия повышения рентных доходов, разграничения людей по уровню их присвоения, усиления предпосылок их дифференциации. Это видно из представленной на рисунке 3.5 модели экономики, на которой отображено относительное увеличение дифференциальной ренты в цене товара на присваивающих ренту предприятиях при рассмотрении их на рисунке по мере возрастания номеров слева направо. Плюс к этому неверная субъективная трактовка закона стоимости для рентных отраслей, обосновывающая установление рыночной цены в них на уровне замыкающей цены производства, в ре-

¹¹⁷ Зяблук Р. Т. Трудовая теория стоимости и полезность. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. – С. 31—32.

зультате чего возникает монопольная схема ценообразования и величина дифференциальной ренты возрастает в разы, многократно усиливая все негативные тенденции, сопровождающие частное присвоение этих незаработанных доходов. *треугольником EAB* 2 2

В этом случае противоречия между людьми по распределению доходов (дифференциальной ренты), их разграничение происходит уже не с позиции классических антагонистических интересов носителей наемного и носителей предпринимательского труда, а с позиции классовых интересов носителей наемного и предпринимательского труда, с одной стороны, и частных собственников – присваивателей ренты, то есть типично абсентеистских доходов – с другой.

Рис. 3.5. Структура стоимости совокупной продукции в разрезе предприятий (на рисунке линия AEA – цена реализации произведенной предприятиями продукции; линия BEB – ее цена производства, или экономические издержки)

1 2 1 2

Разница по отношению к средствам производства и производимому продукту у этих групп людей достаточно разнородна, вследствие чего первых из них мы причислили к производительному классу, непосредственно участвующему в общественном производстве, а вторых – к абсентеистскому или отсутствующему в общественном производстве классу.

Получается, что при доминировании паразитических ин-

тересов абсентеистского класса, реализующихся системой перехватывания ренты из сферы производственного потребления, часть товаропроизводителей, предпринимателей, трудовых коллективов могут не получить достаточных средств для производственного и социального накопления вплоть до возникновения ситуации невозможности компенсировать сполна свои производственные затраты. Можно представить себе лицемерие апологетов нынешних абсентеистских порядков, когда они упрекают, к примеру, сельскохозяйственных товаропроизводителей по поводу получения ими дотаций, а само сельское хозяйство называют прорвой, бездонной бочкой, утверждая о безвозвратном расходовании этих дотаций. Хотя товаропроизводители вкладывают полученные средства в производство, а рантье их только присваивают и «проедают», используя лишь для личного пресыщенного потребления, практически не принося абсолютно никакой пользы общественному производству. Более того, их аппетиты ненасытны: «В искусстве наживать состояние, – писал еще Аристотель, – поскольку оно скапливается в торговой деятельности, никогда не бывает предела в достижении цели, так как цель-то здесь оказывается беспредельное богатство и обладание деньгами... Все занимающиеся денежными оборотами стремятся увеличить свои капиталы до бесконечности».¹¹⁸

Исходя из такого подхода, выглядит неубедительной

¹¹⁸ Аристотель. Политика. – СПб., 1911. – С. 25—26.

марксистская трактовка обоснования антагонизма классов: «Капиталистические производственные отношения необычайно усилили свойственный эксплуататорским формациям // . Все эти процессы совершаются стихийно, неравномерно, в условиях жестокой конкуренции и приводят к диспропорциям и расточительству общественного труда». ***антагонистический характер разделения труда* выделено нами. – В.Н., И.Н.** ¹¹⁹

На самом деле не в «антагонистическом характере разделения труда» состоит противоречие между классами, а в их отношении к труду и получению доходов от труда. И здесь, как было указано выше, , теоретически обосновав союз отсутствующего собственника и предпринимателя, спрятав класс рантье – получателей паразитических доходов – ренты, за широкой спиной предпринимателя-капиталиста, который, вкладывая лично нажитый капитал в общественное производство, получает заработанный своим трудом предпринимательский доход. Тем самым он противопоставил друг другу фактических союзников по труду – предпринимателей и рабочих, направив весь праведный гнев последних на своего союзника и партнера в рамках совместной деятельности в общественном производстве, и таким образом заслонив действительного виновника их эксплуатации – рантье, сохраняя и поныне рантьерско-капиталистический (абсентеистский) способ производства в мировом цивилизации.

¹¹⁹ Политическая экономия: Словарь ... – С. 264.

онном пространстве. *К. Маркс сделал серьезный методологический просчет*

. Таким образом, в связи с возникновением и функционированием абсентеистской прослойки населения в капиталистическом обществе, ее общественно-паразитической ролью разворачивается совершенно новый пласт производственных отношений в экономической теории. Этот пласт отношений составляет самую суть абсентеистского способа производства, когда абсентеистский класс, состоящий преимущественно из мажоритарных акционеров стоит по одну сторону абсентеистской системы распределения национального богатства страны, а производительный класс практически в чистом виде по другую ее сторону. **Суть абсентеистского способа производства**

Исторически лишь в рамках рынка совершенной конкуренции капитализм представлял собой действительно капитализм в том классическом виде, который описывали его классики марксизма-ленинизма в том числе в виде двух противостоящих друг другу классов собственников капитала и собственников рабочей силы, то есть капиталистического и рабочего классов.

В эпоху империализма (по В.И. Ленину), или монополистического капитализма, ситуация в экономике и обществе изменилась — капитализм стал капитализмом абсентеистским, или капитализмом с абсентеистским уклоном, представляя существующий способ производства в его истинном

смысле. С этого времени, капитализм превращается в абсентеизм, а капиталистический способ производства в абсентеистский, характеризующийся трансформацией производственного капитала явной формы в свое фиктивное облачение мишуры ценных бумаг, определяющее право собственности не напрямую на производственные средства в явном виде, сколько на их фиктивное облачение. Тем самым фиктивный капитал подменил собой производственный не только в отношении собственности на него, но теперь уже и в отношении присвоения доходов, получаемых от его эксплуатации. Это означало то, что преимущественное право на их присвоение стал уже иметь не капиталист в истинном смысле – как прямой обладатель производственных активов, а абсентеист – собственник мишуры ценных бумаг, который, являясь фиктивным обладателем реальных производственных активов, таинственным образом стал фактическим обладателем доходов от их производственного использования. Тем самым абсентеист, как макросубъект нового общественного класса воистину по иезуитски коварно, но вполне легитимно осуществил в свою пользу экспроприацию как средств производства, так и доходов от их использования у класса капиталистов, заставляя их, в свою очередь, регулярно в процессе производства в той или иной мере экспроприировать доходы рабочего класса.

. Именно поэтому при абсентеистском (империалистическом) способе производства истинным и всеобъемлющим

эксплуататором всех составляющих прослоек производительного класса является абсентеист в лице в первую очередь мажоритарных акционеров, который акционированием производственных предприятий и скупкой бумажных активов приватизирует в свою пользу общественные средства производства. Соответственно, в абсентеистском обществе производительные силы общества во многом работают не на него в интересах широких слоев населения, а на мажоритарного типа абсентеистов как совершенно ненужный обществу паразитарный класс. **Абсентеист как истинный и всеобъемлющий эксплуататор всех прослоек производительного класса**

Поэтому В. И. Ленину в процессе осуществления пролетарской революции надо было бы основное внимание уделять не капиталистам, являвшимся, в первую очередь, организаторами производства, осуществляющими на свой страх и риск за счет собственного капитала необходимое обществу производство материальных и духовно-интеллектуальных благ, а финансово-промышленной олигархии, как главного паразитарного класса и врага производительного класса, с тем, чтобы экспроприировать и ликвидировать как класс ее, а не капиталистов.

Если говорить о социалистической формации, то она представляет в общем случае монополию административной власти, которая также в первую очередь подчиняет своим интересам систему распределения. Поэтому и ее название

можно переиначить, как предлагают некоторые авторы, на с тем, чтобы отличить ее реальную сущность от теоретической идиллии, предложенной марксистской политэкономией. *госмонополистическую формацию*

Здесь, как-бы, между прочим, надо заметить, что если бы И. В. Сталин вовремя перевел социалистическое общество в общенародное демократическое общество, то заветы, Маркса и Ленина по поводу коммунизма могли бы воплотиться в жизнь, опережая процессы перехода западных капиталистических стран к социально ориентированному обществу. Однако, по-видимому, в том и заключался фундаментальный просчет классиков марксизма-ленинизма, что они не смогли в полной мере учесть в своих теоретических построениях то обстоятельство, что фактор концентрации и монополизации власти работает не только в системе экономических отношений (экономической власти), приводя капитализм к империализму, но и административной власти независимо от характера переживаемой формации, приводя, в конечном итоге, к тому же самому, то есть империализму, что, собственно говоря, и сделало невозможным трансформацию социалистического общества типа диктатуры пролетариата в социально ориентированное (коммунистическое) общество.

Очевидно, неосознанно ощущая этот просчет, но не способный его исправить вследствие того, что тогда надо было бы «наступить на горло собственной песне» – теорети-

ческой доктрине «о государстве диктатуры пролетариата», В.И. Ленин писал: «Вся работа хозорганов страдает у нас больше всего бюрократизмом, если что нас погубит, то это».

120

. Если в фазе монополистического капитализма капиталистической формации истинным и всеобъемлющим эксплуататором всех составляющих производительный класс прослойка населения становится абсентеист в лице в первую очередь мажоритарных акционеров, которые посредством акционирования производственных предприятий и скупки бумажных активов приватизируют в свою пользу общественные средства производства, а финансовые (банковские) и иные структуры государства создают в угоду им благодатную среду для их паразитирования на общественном теле государства. И не только это. На самом деле со стороны абсентеистов происходит приватизация не только производственных активов, но и способностей капиталистов к предпринимательской деятельности, наемных работников к квалифицированному производительному труду. То есть в абсентеистском обществе, как было указано, производительные силы не работают уже полностью в интересах широких слоев населения, а во многом в интересах абсентеистов как класса навязавшего себя производительному классу под личиной финансового благодетеля, а в сущности представляя собой совершенно не нужную обществу паразитарную прослойку

населения, иначе говоря балласт, но балласт общественный, то есть навязанный человеческому обществу. **Абсентеизм как фаза общественно-экономической формации** ¹²¹
122 123

И если при капиталистическом способе производства общество делилось на капиталистов – обладателей производственного капитала – и рабочий класс, лишенный собственности на него и работающий у капиталистов по найму, что нашло отражение и в экономической теории (политэконо-

¹²¹ «В начале августа 2002 г. Financial Times опубликовала статью „Крепнущие магнаты России“. Газета ссылается на аналитический доклад Питера Буна (Peter Boone) и Дениса Родионова, сотрудников московского офиса инвестиционного банка UBS Brunswick Warburg. „Анализируя деятельность 64 самых крупных российских компаний, больше не контролируемых государством, мы обнаружили, что 85% их капиталов находятся в руках всего лишь восьми групп акционеров“ ... Из 64 крупнейших российских компаний, оборот которых в 2000 году составил \$109 млрд., \$47 млрд. приходится на контролируемые государством компании, главным образом, „Газпром“ и РАО „ЕЭС России“, а \$62 млрд. – на частные компании, обеспечивающие 25% ВВП» /Государство и олигархия: Доклад совета по национальной стратегии в 2003 году. Полный текст [Электронный ресурс] // Архив интроверта: Электронный сайт // Режим доступа: <http://introvertum.com/gosudarstvo-i-oligarhiya-doklad-soveta-ponatsionalnoy-strategii-v-2003-godu-polnyiy-tekst/> (дата публикации: 19.01.2017) /.

¹²² Яркую картину современного паразитарного симбиоза мажоритарных акционеров и финансовых (банковских) структур представил в своей статье Майк Уитни: Уитни М. Деньги – в акции, экономике – шиш [Электронный ресурс] // Война и мир: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/97998/> (дата публикации: 1.02.2015).

¹²³ «Балласт – лишняя вещь, лишний груз, обуза; то, что (или тот, кто) излишне отягощает, обременяет кого-либо, что-либо» / Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 84.

мии). То в условиях монополистического капитализма ситуация меняется. Хотя в теории такой взгляд на классовую структуру капиталистического общества сохранился, но в конкретной практике классовая структура общества претерпела существенные изменения.

Так, , класс капиталистов трансформировался в абсентеистский класс, состоящий, первую очередь, из мажоритарных акционеров крупных финансовых и финансово-промышленных корпораций, то есть собственников финансово-производственных активов, облаченных в фиктивную форму. И здесь совершенно к месту, на наш взгляд, привести высказывание Ф. Энгельса, которым он охарактеризовал появление нового – купеческого – класса при переходе человечества от родовой организации общества к классовой. Тем самым мы хотели бы подчеркнуть свойство исторического развития человеческой цивилизации, повторять отдельные свои зигзаги уже на более высоких ступенях развития: «Здесь впервые появляется класс, который, не принимая никакого участия в производстве, захватывает в общем и целом руководство производством и экономически подчиняет себе производителей, становится неустранимым посредником между каждыми двумя производителями и эксплуатирует их обоих. Под предлогом избавления производителей от труда и риска, связанных с обменом, расширения сбыта их продуктов вплоть до самых отдаленных рынков и создания тем самым якобы наиболее полезного класса

населения образуется класс паразитов, класс настоящих общественных тунеядцев, который в вознаграждение за свои в действительности весьма незначительные услуги снимает сливки как с отечественного, так и с иностранного производства, быстро приобретает громадные богатства и соответствующее им влияние в обществе и именно поэтому в период цивилизации захватывает все более почетное положение и все более подчиняет себе производство, пока, наконец, сам не создает свой собственный продукт – периодические торговые кризисы.»; *во-первых* ¹²⁴

, класс людей наемного труда в соответствии с требованиями научно-технического прогресса и необходимостью более эффективного внедрения его результатов в общественное производство трансформировался в класс производительный, представляющий собой более крупное сообщество людей наемного труда, но уже включающий в себя и другие их категории, кроме рабочих. Это – научно-техническая, управленческая, творческая интеллигенции, менеджерское предпринимательское сословие и, наконец, сам рабочий класс, состоящий из наемного производственного персонала предприятий. *Во-вторых*

В промежуточном положении осталось сословие мелких и средних предпринимателей, которые являются действи-

¹²⁴ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – 81 с. (по тексту: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. – Т. 21. – С. 28—178) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://goo-gl.ru/691M> (дата обращения 6.04.2014) – С. 75.

тельными обладателями своего производственного капитала в виде натуральных средств производства и доходы от эксплуатации которых представляют собой по классификации марксистской политэкономии, с одной стороны, прибавочную стоимость, в виде сугубо предпринимательского дохода, а с другой – заработную плату как форму оплаты предпринимательского труда. То есть это сословие представляет собой производную форму класса действительных капиталистов рынка совершенной конкуренции, господствовавшего в эпоху первоначального накопления капитала.¹²⁵

Если среди них остаются успешные капиталисты, то они искусственным образом со стороны абсентеистов банкротятся, а их во многом обесцененные производственные активы по низким ценам скупаются абсентеистами с целью эксплуатации в собственных интересах. Используются и другие способы отъема производственного капитала от его собственника, среди которых нередко практикуется рейдерство. Затем, экспроприированные таким образом предприятия и их производственные активы переводятся в фиктивное облачение и начинают приносить доходы в виде процентов и дивидендов новому владельцу – абсентеисту.¹²⁶

¹²⁵ Сословие – Сложившаяся на основе классовых отношений феодализма общественная группа с наследственными правами и обязанностями. ... Группа разряд лиц, объединенных профессиональными интересами / Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под. ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: «Сов. энциклопедия», 1973. – С. 690/.

¹²⁶ Рейдер – «налетчик»; лицо, начинающее активно скупать акции компании

Кроме того, в современном абсентеистском обществе появляется и сословие мелких обладателей фиктивного капитала, так называемых миноритарных акционеров, которые представляют собой мелкую разновидность представителей абсентеистского класса и которым доходов (процентов и дивидендов) от акционерной собственности в виде небольших пакетов ценных бумаг явно не хватает для обеспечения достаточно полноценной жизнедеятельности в соответствии с биологическими нормами и социальными стандартами. Поэтому им приходится работать в общественном производстве в качестве наемного персонала в сфере управленческого (менеджерского) или производственного труда. Тем самым они одновременно входят в состав производительного класса наряду с научно-технической, управленческой, творческой интеллигенцией, наемным менеджерским (предпринимательским) и производственным персоналом.

Таким образом, абсентеистский способ производства зародился в недрах капиталистического производства при его

с целью получения контрольного пакета / Большой экономический словарь / Под ред. Азрилияна – 7-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2007 – С. 1009. Рейдерство (от англ. raid, набег, или raider, налётчик) – недружественное (в России и на Украине обычно силовое) поглощение предприятия против воли его собственников, имеющих преимущественное положение в данном предприятии, и/или его руководителя. Захват бизнеса путём рейдерства называют «рейдерским захватом». К рейдерской деятельности также относят корпоративный шантаж («гринмейл») / [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия: Электронный сайт // Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 6.05.2018).

перерастании в монополистический капитализм (империализм), приняв, в конечном итоге, современную форму всеобщего глобального паразитизма. Получается, что главным причинным фактором трансформации капитализма в абсентеизм явилась монополизация как экономических, так и административных отношений.

В то же время, хотя капиталистическая формация рынка совершенной конкуренции получила свое дальнейшее формационное воплощение в абсентеистской формации, тем не менее, по заветам классиков марксизма-ленинизма генезис капиталистической формации, а вместе с тем ее высшей стадии – абсентеистской – исторически вполне определен. Будущее за социально ориентированной (в трудах классиков марксизма-ленинизма – коммунистической) формацией, прообраз которой – социализм – уже успел просуществовать в бытность социалистического лагеря восточно-европейских стран, ведомых Советским Союзом.

О неизбежности такого развития событий в истории человеческой цивилизации прозорливо писал еще в 1877 г. американский этнограф Льюис Генри Морган в своей книге «Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации»: «„С наступлением цивилизации рост богатства стал столь огромным, его формы такими разнообразными, его применение таким обширным, а управление им в интересах собственников таким умелым, что это богатство сдела-

лось неодолимой силой, противостоящей народу. Человеческий ум стоит в замешательстве и смятении перед своим собственным творением. Но все же настанет время, когда человеческий разум окрепнет для господства над богатством, когда он установит как отношение государства к собственности, которую оно охраняет, так и границы прав собственников. Интересы общества безусловно выше интересов отдельных лиц, и между ними следует создать справедливые и гармонические отношения. Одна лишь погоня за богатством не есть конечное назначение человечества, если только прогресс останется законом для будущего, каким он был для прошлого. Время, прошедшее с наступления цивилизации, – это ничтожная доля времени, прожитого человечеством, ничтожная доля времени, которое ему еще предстоит прожить. Завершение исторического поприща, единственной конечной целью которого является богатство, угрожает нам гибелью общества, ибо такое поприще содержит элементы своего собственного уничтожения. Демократия в управлении, братство внутри общества, равенство прав, всеобщее образование освятят следующую, высшую ступень общества, к которой непрерывно стремятся опыт, разум и наука. Оно будет возрождением – но в высшей форме – свободы, равенства и братства древних родов“ (Морган, „Древнее общество“, стр. 552)». ¹²⁷

¹²⁷ Цитируется по: Энгельс Ф. Происхождение семьи ... – С. 81. Здесь же надо заметить, что «публикация исследования Моргана привлекла пристальное вни-

. Мир оказался перед интересным фактом – фактически полным опровержением формационной теории К. Маркса, поскольку капиталистические страны в определенной своей части научились обуздывать монополистические тенденции в финансово-экономических отношениях в своем обществе и тем самым создавать предпосылки строительства социально ориентированного общества, даже более близкого, по сути, к коммунистическому обществу, описанному в теоретических построениях классиков марксизма-ленинизма, чем существовавший тогда в СССР, социализм. В то же время, практически на одном и том же историческом отрезке времени, в социалистическом обществе, как бы отвечающей теоретическим построениям классиков, монополизм только не экономической, а административной власти медленно, но верно разъедал социализм, разворачивая его также вопреки канонам марксистской теории в сторону возвращения на стезю капитализма и, как было уже отмечено, сразу же абсентеистской формации. **Абсентеизм как формация, предшествующая социально-ориентированной**

В связи с указанным надо отметить ошибочность тезисов В.И.Ленина об опасности зарождения ростков капита-

вание основоположников марксизма, получила с их стороны чрезвычайно высокую оценку и оказала значительное влияние на дальнейшую разработку ими общих закономерностей истории человечества» /Андреев И. Л. К. Маркс о структуре и закономерностях развития первобытнообщинной формации в конспекте книги Л. Г. Моргана «Древнее общество» // Советская этнография. – 1978. – №1. – С. 34/.

листических отношений в недрах социализма через возникновение мелких частнособственнических отношений. На самом деле, реставрация капитализма в нашей стране явилась следствием зарождения и развития паразитарных абсентеистских отношений в самых верхах управленческой иерархии социалистического общества, ибо внизу общественной иерархии отношения паразитизма просто не могли возникнуть вследствие властвования социалистического принципа – «за равный труд – равное вознаграждение» и наличия всеобщего перекрестного контроля за качеством производственной деятельности людей. Причем, паразитизм низов пресекался и законодательно искоренением тунеядства, экономической преступности и т. п. В то время как на самом верху возможности паразитизма были весьма мало контролируемы и в некоторых случаях безграничны. Тем не менее, социалистическим абсентеистам для насыщения своей алчности этого не хватало и они постарались сменить свой общественный статус на статус капиталистического или олигархического абсентеиста, еще более неограниченного, но уже легитимизированного паразитизма.

Противодействие этому состояло бы в широком развитии демократии, включающем широкие возможности контроля со стороны низов общества над функционированием верхов. Вместо этого, демократия с самого зарождения социализма была попорана и установлена тоталитарная власть, обеспечившая благодатную почву для зарождения обществен-

ного паразитизма верхов, затем укоренения номенклатурного абсентеизма, в конечном итоге перевернувшего социализм в сторону казалось бы лишь реставрации капитализма, а на самом деле оказавшимся утверждением абсентеизма, как всеобщего явления общественного паразитизма.

К. Маркс принял в своей теории аксиоматического характера идеологическую установку, что капиталистическая и предыдущие общественные формации представляют собой неравновесные общественно-политические системы, которые необходимо преобразовать в равновесные, самой оптимальной из которых, ему показалась, коммунистическая формация. Однако он не предполагал, что в коммунистической формации власть, в том числе экономическая, включающая систему распределения национального богатства попадает в руки административно-бюрократической прослойки, которая с исторически формационной неизбежностью приводит общество к восстановлению капиталистического способа производства в его высшей стадии – стадии абсентеизма, как формации, воплотившей в себя высшие формы паразитических взаимоотношений в обществе и мировом сообществе. В.И. Ленин предчувствуя этот возможный формационный зигзаг в развитии социализма, подчеркивал (прототируем еще раз), что «вся работа всех хозорганов страдает у нас больше всего бюрократизмом. Если что нас погубит, то это». ¹²⁸

¹²⁸ Ленин В. И. ПСС. – Т. 54. – С. 180.

Несмотря на свое предчувствие, тем не менее, он уже не мог повернуть вспять в марксистской и своей теоретических концепциях по поводу построения коммунистического общества через промежуточную форму государственного устройства, которая была названа классиками диктатурой пролетариата и которая в лице безмерно разросшейся административной власти станет могильщиком, строящегося в стране социализма.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.