

18+

Константин Нивников

*Чингисхан.
Как был
создан миф*

Константин Нивников Чингисхан. Как был создан миф

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=55732524
ISBN 9785449893499*

Аннотация

В книге анализируются ошибки традиционной версии истории с точки зрения географических представлений древних авторов. Автор показывает, как при правильной локализации географических объектов, эти ошибки исчезают. Книга является дополненным изданием книги «В поисках древней Меотиды».

Содержание

К. НИВНИКОВ

5

Конец ознакомительного фрагмента.

94

Чингисхан. Как был создан миф

Константин Нивников

© Константин Нивников, 2020

ISBN 978-5-4498-9349-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

К. НИВНИКОВ

Чингисхан

Как был создан миф

Вступление. О чем молчат историки

Если изучать древнюю историю по учебникам, то все события этой истории выглядят довольно логичными и понятными. Но даже к этой, «причесанной» схеме истории, возникает масса вопросов, на которые историки или не могут ответить, или отвечают так, что невольно думаешь, лучше бы они молчали. Вопросы эти не новые. Они касаются довольно известных событий из истории древнего мира, например, события связанные с Ганнибалом, Александром Македонским, с войнами греков и персов, с библейскими событиями.

В истории с Ганнибалом сразу же возникает вопрос, связанный со слонами. Дело в том, что слоны, которые используются для переходов через горы, есть только в Индии. Естественно, возникает вопрос, откуда в Испании, а именно от туда начал свой поход на Рим Ганнибал, взялись эти индийские слоны. Правда, историки пишут, что Ганнибал использовал ливийских (североафриканских слонов), которые, удивительным образом, очень быстро, именно после событий, связанных с Древним Римом, вымерли. Причем время ис-

чезновения ливийских слонов самые разные авторы определяют по существующей схеме древней истории. В этой истории есть даты каких-то событий и чтобы в этой истории не было противоречий, слонам пришлось вымирать во времена, которые указаны историками. С таким подходом и с такими методами историки могут далеко зайти, что они в итоге и сделали. Кроме этого вопроса есть и другие, связанные с Ганнибалом. Почему был выбран столь необычный маршрут – через Альпы со слонами. Ответ, который можно найти в Интернете – чтобы неожиданно напасть на Рим, меня не устраивает, так как от Альп до Рима очень большое расстояние и это расстояние со слонами быстро не пройти. И коль речь идет о Ганнибале, то задам еще пару вопросов, как этот полководец умудрился основать город в Армении, это пишет не кто-нибудь, а сам Страбон. А Полибий рассказывает нам, что Ганнибал во время своего похода оказался... в пустыне. Хотелось бы, что бы кто-то из историков эту пустыню показал.

Что касается пустынь, то это они тоже как-то возникают, странным образом, в самых неподходящих местах. При описании Скифии у многих авторов говорится о какой-то «Скифской» пустыни, есть еще какая-то «Гетская» пустыня возле Истра... А. Т. Фоменко с Н. А. Морозовым, которые перенесли библейские события на территорию нынешней Европы (уточню, перенес библейские события в Европу Морозов, а Фоменко, для которого Морозов непрека-

емый авторитет, по причинам, которые я объясню позднее, это повторил), тоже не могут найти в этой Европе пустыни, по которым Моисей сорок лет водил свой народ. Фоменко, чтобы объяснить отсутствие пустынь в Европе, превратил их в «сладкое», так он перевел слово «desert». Получается, что Моисей водил свой народ по «сладкому». У Фоменко такие перлы не редкость.

Про фантастические походы Александра Македонского кто только не писал. Где этот выдающийся полководец не побывал. Даже тот «укороченный» маршрут, который можно найти в учебниках истории, и тот вызывает недоумение, при этом историки умалчивают о том, что этот полководец побывал в Андалусии, о чем можно прочесть у восточных авторов, был у скифов, возле Меотиды, а еще историки не любят говорить о Каспийских воротах, где он тоже побывал. Фантастический поход? Никакой фантастики, все именно так и было! И авторы, которые об этом пишут, не ошибаются, ошибаются историки, которые не соглашаются с ними. Оказывается, Александр Македонский, отправился из Египта в Индию и начал в этой Индии искать истоки Нила. Историки и этот фрагмент, необъяснимый с точки зрения здравого смысла, пытаются объяснить, но делают это они совсем напрасно. На самом деле никаких противоречий в описании похода Александра Македонского авторами, которых относят к древним, нет. У них все абсолютно правильно.

А войны персов и грекам? Персы, словно одержимые, пы-

таются завоевать крошечную страну на Балканском полуострове, где ничего, что могло бы привлечь завоевателей, нет.

И еще несколько фрагментов о древней географии. Тигр и Евфрат, оказывается, впадают в Нил, А Нил течет через Меотиду. Истр, он же у историков Дунай, течет с Рипейских гор, которые у тех же историков – Уральские горы. Все это можно прочесть у самых разных авторов, а я в свою очередь утверждаю, что никаких ошибок в этих фрагментах нет, древние авторы писали все правильно. Ошибочными эти фрагменты стали в рамках той истории древнего мира, которую я называю традиционной версией истории. И понятно, что коль непротиворечивые фрагменты из работ древних авторов, в рамках этой версии истории становятся противоречивыми, то эта версия истории ошибочна.

Понять, почему эта версия истории ошибочна, совсем не сложно. У Татищева есть любопытная цитата, которая объясняет, откуда взялась эта версия, в которой концы с концами не сходятся, [77]: «...Я, оставив географию совсем, стал более о собрании этой Истории прилежать...», Татищев, «История Российская». Татищев – автор 18 века, с тех пор ничего не изменилось, так же как и он, нынешние историки «оставив географию совсем», продолжают свою бессмысленную работу. Как можно, не разобравшись с географическими представлениями авторов, работы которых легли в основу истории древнего мира, пытаться создать картину этой истории. Поэтому и получается у авторов традицион-

ной версии истории, картина такая же нелепая, как и у авторов альтернативных версий истории, которые пытаются с помощью только одной хронологии восстановить древнюю историю, которая у них совсем не древняя. То, что древняя история вовсе не такая древняя, с этим надо согласиться с А.Т.Фоменко, только от того что здесь он прав, не следует, что созданная им схема истории правильна. Повторю, она такая же ошибочная, как и традиционная версия истории, ярким противником которой он является. Хотя Фоменко и пишет, что он использует исключительно математические методы, для воссоздания древней истории, но реально он использует и другие методы, в частности, лингвистику, но эту тему я трогать не буду, потому что его лингвистика разобрана в замечательной книге А. Зализняка «Из заметок о любительской лингвистике», [28].

Что же касается географических представлений древних авторов, то разобраться с ними совсем не сложно, что и будет показано в этой работе. Дело в том, что в работах этих древних авторов, кроме названий географических объектов, есть множество деталей, имеющих отношение к этим объектам, анализируя эти детали легко понять, о каких географических объектах идет речь у этих авторов. Самое главное, что описания географических объектов древними авторами, а это такие важнейшие объекты, как Кавказ, Понт, Меотида, Скифия, Рипейские горы, Геракловы Стопы, Египет, Эфиопия, Греция и многие другие, не соответствуют тем объек-

там, с которыми их отождествили историки. Я написал «многие другие», хотя ситуация намного печальнее, правильно было написать, что практически нет правильно локализованных географических объектов, о которых пишут древние авторы.

Если считать, что описания географических объектов древними авторами – это не плод их фантазии, и под ними скрываются реальные географические объекты, то задача формулируется довольно просто, найти по описаниям, по деталям, которые есть у этих авторов, те географические объекты, о которых они пишут. В своих поисках я шел двумя путями. Первый путь, это поиск объектов только по их описаниям. Фактически задача решалась в лоб. Другой путь намного проще, но он приводит к тому же результату. Дело в том, что в традиционной версии истории многие географические объекты, в том числе и перечисленные мною выше, имеют дубликаты. И когда мы анализируем какой-то фрагмент из работы древнего автора, где упоминается Скифия, то, естественно надо сразу же определить, о какой Скифии пишет этот автор – о Скифии в Северном Причерноморье или о Скифии на северо-западе Индостана. Точно также, если речь идет о греческих государствах, то очевидно, надо понять, речь идет о греческих государствах на Балканах или о греческих государствах на северо-западе Индостана. Самое удивительно то, что историки такими вещами не занимаются. Они точно знают, где происходили события у того

или иного древнего автора. Результат такого подхода мы видим в существующей схеме истории, которую иначе как бредовой не назовешь.

Об авторах альтернативных версий истории

Сегодня каждый автор, который начинает разбираться с древней историей, тут же находит банальные ляпы в традиционной версии истории, каждый автор предлагает свою альтернативную версию этой истории, но все они страдают одним и тем же недостатком. Эти версии оказываются такими же противоречивыми, как и традиционная версия истории, в них тоже много противоречий. Почему это происходит? Дело в том, что создатели традиционной версии истории, в самом начале допустили в своей работе грубейшую ошибку. Допустив эту ошибку, они создали схему истории, которая оказалась просто нелепой, в этой схеме очень много противоречий, откровенных ляпов. Но авторы альтернативных версий истории эту ошибку так и не нашли, хотя и были близки к правильному решению. В итоге, их версии остались всего лишь версиями.

Сделаю небольшое отступление от основной темы, и таких отступлений в моей работе будет много, потому что книга не только об истории. Современные науки, такие как экономика, история, точные науки — математика, физика, начали развиваться в Европе после XVI—XVII веках. Именно тогда, были заложены основы многих наук. Но, все дело в том, что с накоплением человечеством новых данных,

с развитием наук, эти основы надо пересматривать, исправлять, дополнять, от каких-то догм надо избавляться. Это нормальный процесс. Но вот в деле пересмотра старых догм, которые противоречат новым исследованиям, тут все очень и очень не просто. Даже в такой точной науке, как физика. Но физику здесь я рассматривать не буду, а расскажу, что пишет об экономике, которая была создана тогда же известный экономист, профессор В. Ю. Катасонов: «...К моменту, когда русский человек стал превращаться в материалиста и атеиста, Запад уже успел создать громадное количество разных теорий и «наук». Поэтому русские «образованные» люди с жадностью набросились на всю кучу этого накопленного с XVI—XVII веков хлама, который они по своей духовной слепоте приняли за истину. Роясь в куче этого хлама, они нашли разные непонятные теории, касающиеся устройства общественной жизни, экономики, финансов.... Те теории, которые приходили к нам с Запада, вообще не имели никакого отношения к науке, потому что они призваны были не объяснять мир, а обосновывать и оправдывать политику тех, кто эти теории заказывал. Да, да! Эти теории не были результатом свободного творческого поиска истины. Они представляли собой инструмент идеологии определенных групп интересов, которые рвались к власти или уже находились у руля власти. Особенно это касалось общественных «наук». Здесь В. Ю. Катасонов не упомянул историю Древнего мира, которая тогда же и была создана, но его слова полностью от-

носятся и к этой дисциплине.

Здесь нельзя не остановиться на работах А.Т.Фоменко. Заниматься историей А. Т. Фоменко начал после знакомства с работами Н. А. Морозова и М. М. Постникова. Вначале им были написаны несколько сенсационных статей на эту тему, а потом вышла его первая книга «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии», [82]. В советские времена не печатались очень многие авторы, так как здесь серьезно работали советские идеологи, которые точно знали, какие книги должны читать советские граждане, а какие не должны читать, и не принято было печатать книги, не отвечающие традиционному, «марксистскому», в понимании этих идеологов, освещению истории. Поэтому появление такой книги в 1990 году, вызвало сенсацию. Правда, потом, читая книги на эту тему, увидел работу Морозова «Христос. Небесные вехи земной истории человечества», [51], я понял, что Фоменко просто повторил выводы, к которым пришел Морозов еще в начале 20 века, и, используя статистические методы, попытался придать им научность. С научностью не очень получилось, его методы были подвергнуты уничижительной критике. Критика, на мой взгляд, абсолютно неправильная. Дубликаты в истории, которые обнаружил Морозов и которые повторил и дополнил Фоменко есть, от этого никуда не деться, доказательства у Фоменко есть, с точки зрения математики, не получились абсолютно строгими, но из-за этого они не исчезли. Они

есть, просто надо было разобраться, как эти дубликаты возникли, и этот поиск мог дать ответ на вопрос, как возникла существующая традиционная версия истории, но этого сделано не было. Критики работ Фоменко напомнили мне свору, которая набросилась на него. Да, его есть за что критиковать, но есть и рациональные вещи в его работах, есть вопросы, на которые надо отвечать. А историки, критикуя его методы, потеряли главное, они не замечали дубликаты, не замечали противоречий в этой истории, не видели то, что было рациональным в его работах, не видели ошибок, на которые указывали Морозов и Фоменко.

Как бы там ни было, но А. Т. Фоменко, занимаясь этой темой, понял, что традиционная версия древней истории не выдерживает никакой критики. Он стал разбираться с этой историей и в итоге создал свою версию истории. Как коротко оценить созданную им схему истории? Да так же, как и традиционную версию истории. В своих книгах я старался избегать оценок некоторым выводам историков и авторов альтернативных версий, но эту работу я не рассматриваю, как научную, я просто пересказываю, результаты своих книг, поэтому здесь буду писать то, что думаю. А думаю я, что версия А. Т. Фоменко такая же нелепость, как и традиционная версия истории.

В чем ошибки А. Т. Фоменко. Самая главная его ошибка, что он слишком доверял выводам Н. А. Морозова. Это у него, очевидно, от родителей. В своей книге «Новая хро-

нология Греции. Античность в Средневековье», [84], он опубликовал диссертацию своих родителей, преподавателей МГУ. Идея работы, которая легла в основу этой диссертации, принадлежит Морозову. Подробности можно прочитать в книге Н. А. Морозова «Бог и слово», Глава IV, «Новое орудие объективного исследования древних документов», (Лингвистические спектры, как средство для отлучения плагиатов от истинных произведений того или другого известного автора и для определения их эпохи), [51]. Родители Фоменко дополнили работу Морозова новыми данными, тут же замечу, они определили, что этот метод не всегда работает. Так, в творчестве А.П.Чехова этот метод показал, что ранние его произведения и поздние произведения написаны разными людьми. Метод интересный, возможно с ним надо работать, доводить до ума, но последователей не нашлось. Понятно, что в те времена сосчитать количество коротких слов в произведениях разных писателей – работа утомительная и понятно, что родители Фоменко использовали студентов, они имели такую возможность, но повторить в те времена эту работу по этой же причине (не все могут использовать студентов, не сдавших зачеты), было сложно. Сегодня, когда работы всех известных писателей есть в электронной форме, перепроверить эту работу, может быть, что-то подправив в этом методе, не представляет никакой сложности, но желающих заниматься этим почему-то не видно. Может быть, выросло другое поколение, и этому поколению ничего не на-

до. Что же касается диссертации родителей А. Т. Фоменко, то эта работа на диссертацию никак не тянет. Это работа, которую можно опубликовать в каком-нибудь журнале, но это не диссертация.

Как бы там ни было, но А. Т. Фоменко довольно часто повторяет выводы Н. А. Морозова, не перепроверя их. Здесь он и допускает свою главную ошибку. Морозов, а по его работам это хорошо видно, слишком часто увлекается своими идеями и допускает ошибки. Эти же ошибки присутствуют и у Фоменко. Так Морозов перенес библейские события в Европу, и Фоменко это повторяет. Хотя у Морозова был только один серьезный аргумент в пользу этого предположения – это наличие вулканов в Италии. Этот аргумент надо было подкрепить другими деталями, Морозов это сделал, найдя нужные географические названия на территории Италии и соседних с ней территориях. Но сходство названий – очень ненадежный аргумент, его можно использовать в сочетании с анализом других деталей, а это анализ природно-климатических условий, животного мира, растительного мира, ни Фоменко, ни Морозов не провели.

Были авторы, которые писали еще до Морозова, о том, что библейские события происходили на территории Индии, и Морозов знал об этих работах, но выводы этих авторов он проигнорировал. Он рассматривает эту версию, но отвергает ее и аргументы у него на уровне: «Этого не может быть, потому что не может быть никогда». Точно также поступает

и Фоменко. Рассмотрение – есть, аргументов – нет. По крайней мере, никаких серьезных аргументов против этой версии ни в работе Морозова, ни в работе Фоменко я не нашел.

Нельзя создать правильную схему истории, не пытаясь разобраться с действующими лицами исторических событий и не понимая, где эти события происходили. А именно этим занимается Фоменко. Он искренне пишет, что, **восстановив правильную хронологию, можно создать схему истории.** Подход абсолютно неправильный. В итоге и получилась у него банальная каша, какая-то Империя на весь земной шар, с центром в Москве... Тем не менее, так как есть много поклонников его работы, подражателей, появилось много работ по хронологии, которые содержат те же ляпы, что и первоисточник всех этих работ, то иногда я буду останавливаться на его методах и выводах.

Здесь же укажу на ошибочное утверждение Фоменко, которую он принимает за аксиому. Суть этого утверждения в том, что появление большого количества работ на какую-то тему, в определенный момент времени, говорит о том, что это событие в это время и произошло. Это абсолютно неверное утверждение. Представьте даже сегодня такую ситуацию: в какой-то стране находят произведение автора, который жил очень давно. Это произведение вдруг становится популярным, популярность этого автора выходит за границы этой страны, появляются авторы в других странах, которые пишут произведения, подражая ему, количество работ

на эту тему множится, но первоисточник, всех этих произведений-дубликатов находится в далеком прошлом.

Тот факт, что многие произведения древних авторов попали в Европу с Востока, общеизвестен. Эта тема рассмотрена в моей книге «От Троянской войны до Чингисхана», [99]. Об этом же писал и сам А. Т. Фоменко. Эти произведения действительно старых авторов послужили отправной точкой для создания подобных произведений в Европе. Но события, которые описаны древними авторами, произошли задолго до того, как они попали в Европу, а в Европе всплеск произведений-подражаний начинается с задержкой, а вот эту задержку А. Т. Фоменко не учитывает. Поэтому и получается у него, что многие действительно древние события у него попадают во времена очень близкие к нашему времени.

Еще одна ошибка А. Т. Фоменко. Когда он находит, что последовательность правлений каких-то императоров, царей, которую историки поместили в глубокую древность, совпадает с последовательностью правлений каких-то средневековых европейских правителей, то автоматически переносит эти династии-дубликаты в средневековье, тем самым допускает элементарную ошибку. Прежде чем пытаться датировать эти события-дубликаты, необходимо точно установить, где эти события происходили, желательно знать, кто были действующими лицами этих событий. Надо понять, как возникли эти дубликаты, хотя этот вопрос не самый слож-

ный, дело в том, что та история, которую мы знаем – это письменная история. События, которые кем-то были задокументированы, попадают в какую-то страну, там эту работу переводят, потом многократно переписывают, переписчики часто изменяют имена действующих лиц, изменяют географические названия, и потом этот материал с другими географическими названиями, с другими действующими лицами, привязанный к совершенно другим территориям, становятся материалом для истории других стран. Такие примеры я неоднократно приводил в своих работах, подобные примеры есть и в этой работе. Один из таких примеров, пример с Фермопильским сражением, у которого было несколько дубликатов. Один из дубликатов – это событие из истории Грузии, датируемые концом XVIII века, связанное с 300 арагвинцами, которые совершили такой же подвиг, как и древние греки. Однако это не означает, что реальное событие произошло в Грузии, потому что географическая ситуация не позволяла этому событию там произойти. Поэтому надо искать первоисточник там, где это событие могло произойти. И анализ этих дубликатов показывает, что реальное событие произошло на Востоке, на северо-западе Индии, а то, что нам рассказывают в истории Древней Греции на Балканах, в истории средневековой Греции на Балканах, в истории Грузии – это дубликаты этой истории. Решение простое и абсолютно не связано с хронологией, хотя А. Т. Фоменко должен был в соответствии со своими установками, поместить это

событие в Грузию. Найдя дубликаты в средневековой Европе из древнеримской истории, он тут же отправляет эти события в средневековье, т.е. омолаживает эти события, а пример с Фермопилами, показывает, что так делать нельзя.

Библейские события и Египет

То, что библейские события не могли происходить на территории нынешнего Израиля, написано много работ, и сегодня с помощью Интернета эти работы легко находятся. Об этом, конечно, пишут и авторы альтернативных версий историй — Морозов, Фоменко и другие. Когда они пишут, что эти события не могли происходить на восточном побережье Средиземного моря, то не согласиться с ними нельзя, аргументы очень серьезные, но когда они рассказывают о своих версиях, где эти события должны были происходить, то начинаю думать, что... лучше уж согласиться с существующей точкой зрения. Ошибки они допускают такие же, как и авторы традиционной версии истории, берутся из текстов Библии те факты, которые укладываются в их схемы и полностью игнорируют те, что не соответствует их схемам.

Хотя найти территорию, где происходили библейские события совсем несложно. Для этого надо выписать все признаки, детали, которых очень много в Библии, и по этим признакам искать нужную территорию. Удивительно, но эту работу никто не проводил, по крайней мере, я не нашел такой работы. Не буду приводить цитаты из Библии, просто перечислю эти признаки.

На этой территории есть действующие вулканы, плодородная почва, земля удобная для проживания, на этой территории уже в древности проживало большое количество людей. Кроме того, там разнообразный животный мир, там есть месторождения золота, серебра, меди, железа, много драгоценных камней, зима может быть холодная, выпадает снег, замерзают реки и озера, там есть пустыни, там много болот, часто отмечается присутствие серы и соли. Кроме этих признаков для поисков можно взять список животных, или список растений, или список полезных ископаемых и драгоценных камней, упомянутых в Библии (эти списки есть) и по этим спискам искать подходящую территорию.

Интересно, что чтобы найти эту территорию достаточно проанализировать любой из этих списков, каждый из этих списков дает один и тот же результат. Все животные, которые упомянуты в Библии, есть на территории Индии, особое внимание надо уделить единорогу. Многие авторы утверждают, что библейский единорог — это индийский носорог и не согласиться с этими авторами нельзя. Индийский носорог, в отличие от своего африканского собрата, однорогий, кроме того, есть описание этого единорога: ноги, как у слона, рог между глаз, свирепый («**Захочет ли единорог служить тебе и переночует ли у яслей твоих? Можешь ли веревкою привязать единорога к борозде, и станет ли он бороться за тобою поле?**», Книга Иова 39:9—10, [8]), все эти детали подтверждают, что единорогом в Библии на-

зван индийский носорог. Но историки не могут согласиться с этим очевидным решением, так как тогда станет понятно, что козь и остальные животные, о которых идет речь в Библии, тоже водятся на северо-западе Индостана, то надо будет библейские события переносить туда же. Повторю, из упомянутых на страницах Библии животных, нет ни одного, которые не водятся в Индии.

Растения, которые упоминаются в Библии, также подтверждают тот факт, что библейские события происходили на северо-западе Индостана. Не буду утомлять читателя перечислением этих растений, отмечу только некоторые. Корица — нигде западнее Индии не растет. Тростник благовонный (аир) — и это растение растет в Индии, откуда его везут в другие страны. Знаменитое алойное дерево производится и выращивается только в странах Юго-Восточной Азии. И снова отмечу, что из упомянутых на страницах Библии растениях, нет ни одного, которое бы не росло на северо-западе Индии. А вот на территории нынешнего Израиля нет не только этих довольно редких растений, там нет даже растений, которые растут во многих других странах, это знаменитый иссоп («После того Иисус, зная, что уже все совершилось, да сбудется Писание, говорит: жажду. Тут стоял сосуд, полный уксуса. Воины, напоив уксусом губку и наложив на **иссоп**, поднесли к устам Его», Евангелие от Иоанна, 19, [8]), можжевельник, кедр... Согласно Иосифу Флавияу возле Иерехона растет миробалан, а это гималайское дерево, пло-

ды которого используются в тибетской медицине.

На северо-западе Индостана есть месторождения всех полезных ископаемых, которые присутствуют на страницах Библии. Это — золото, серебро, медь, железо, свинец, олово, сера, соль, асфальт, смола. На северо-западе Индостана есть все драгоценные камни и минералы, которые присутствуют на страницах Библии. Перечень драгоценных камней в Откровение Иоанна Богослова (21:19) совпадает с перечнем драгоценных камней в книге Исход (в описании наперсника), что довольно любопытно, и с помощью сайта catalogmineralov.ru легко определить, что все эти драгоценные камни добываются в Индии.

Очень важно, что на северо-западе Индостана с древнейших времен живут евреи. Из книги Риттера «Землеведение»: «Все без исключения историки и генеалоги Афганские предками своими считают Евреев...». Интересно, что автор книги «Евреи и пуштуны Афганистана. Пропавшие колена Израилевы: история, политика и ДНК-геология» А. А. Клесов пишет, что пуштуны могли быть предками нынешних евреев. Кроме пуштунов есть и другие группы евреев, живущих с древнейших времен или в самой Индии или недалеко от Индии. Здесь, на северо-западе Индостана многие авторы находят множество библейских названий, о чем я уже писал в своих книгах.

Тут же надо отметить, что очень многие ювелиры по национальности евреи, это связано с тем, что жили евреи рань-

ше там, где драгоценные камни и металлы присутствовали в больших количествах, и занимались они этой профессией с древнейших времен. Если евреи выходцы с территории нынешнего Израиля, то это утверждение вызовет непонимание, а если они выходцы из Индии (северо-запада), то тут все абсолютно правильно. Интересна цитата из книги Риттера «Землеведение», [71]: «Главные промыслы их – торговля и посредничество всякого рода, преимущественно же связанные с драгоценными камнями и металлами. Это негоцианты, банкиры, менялы и маклера страны; они же ювелиры, рабочие на золотых промыслах, казначеи и арендаторы имений у больших бар почему попадают иногда и на важные административные места... Иные из них сохраняют свою национальную одежду, но большинство ходит в костюмах страны и отращивают бороду». Как Вы думаете, о ком идет речь? Об индийцах в Кабулистане. Есть множество других деталей, которые подтверждают, что библейские события происходили в Индии. К этим деталям, о которых уже много написано, добавлю еще одну традицию, которая существовала в Индии, это вбивание гвоздей в руки и ноги при пытках. Источник Википедия, статья «Делийский султанат».

И остальные признаки, такие как пустыни, замерзающие реки и озера, болота, плодородная почва и другие, о которых отмечалось выше, присутствуют на северо-западе Индостана. А на территории нынешнего Израиля ничего всего этого и близко нет... Многие авторы, чтобы поддержать традици-

онную версию, согласно которой библейские события происходили на восточном побережье Средиземного моря, рассказывают об изменении климата, которое якобы произошло с тех пор, только дело ведь не только в климате, надо отвечать на все вопросы в совокупности, а не выхватить одну деталь и пытаться ее объяснить, причем не очень убедительно. О том, что библейские события происходили в Индии, писали многие авторы, но их аргументы историки игнорировали.

Кажется, что решение слишком простое. Но есть одно «но». Дело в том, что события Библии происходят на территории, расположенной недалеко от Египта. А Индия от Египта находится очень далеко. Тут мы подходим к самому главному, оказывается что при создании традиционной версии истории в самом начале был допущен грубейший ляп, не найдя который нельзя было создать правильную схему истории, поэтому у авторов альтернативных версий получается банальная каша. И ляп этот связан... с Египтом.

Вы когда-нибудь были в Египте? Нет? Может быть, кто-нибудь из ваших знакомых там был. Спросите у них, где стоит пирамида Хеопса. Впрочем, сегодня совсем не обязательно ехать в Египет, чтобы увидеть знаменитую пирамиду. Можно просто зайти в Интернет, посмотреть на эту пирамиду, где она стоит. Почему это так важно? Дело в том, что согласно Геродоту, эта пирамида должна стоять на холме, высота которого, ни много ни мало, 30 метров, а это высота десятиэтажного дома. А под пирамидой, которую сего-

дня вы можете увидеть в Египте, и которую историки выдают за пирамиду Хеопса, никакого холма нет. Ну и что, скажете вы, ну нет никакого холма, но ведь на основании одной детали нельзя делать какие-то выводы. Действительно, на основании одной детали делать выводы нельзя. Но в тексте у Геродота сказано, что высота пирамиды равна основанию, причем, Геродот лично делал замеры, а у пирамиды, которую, нам показывают сегодня и говорят, что эта та самая пирамида Хеопса, основание в полтора раза больше высоты, то есть и форма пирамиды не соответствует описанию Геродота. Ну, хорошо, пусть эта не та пирамида, а другая, что это меняет? Все меняет. Когда я занимался этой темой, не мог не видеть, что в работе Геродота, при описании им Египта, слишком много деталей, которые не соответствуют той картине, которую сегодня можно увидеть в нынешнем Египте. Постоянно приходилось уговаривать себя, да, какие-то детали не соответствуют реальной картине, **но ведь есть пирамиды, есть Нил...** Какие могут быть вопросы? Присутствие Нила и пирамид, я думаю, сыграло злую шутку с историками, которые так и не смогли перейти через это черту. И то, что историки не могут и не хотят признаться в том, что в современном Египте нет тех пирамид, о которых писал Геродот, а это касается не только пирамиды Хеопса, это касается и пирамиды Хефрена, это касается и пирамид посреди Меридова озера, выдает тот факт, что кроме этих пирамид, историки ничем больше не могут подтвердить то, что Геродот описывал

территорию на северо-востоке Африки. Пирамиды в нынешнем Египте есть, но это не те пирамиды, о которых писал Геродот. Почему это так важно? Все дело в том, что кроме этих пирамид у Геродота в его описание Египта есть масса других деталей, и среди этой массы **нет ни одной детали, на основании которой можно было бы сказать, что Геродот описывает территорию нынешнего Египта.** Это главное. Но не менее важно и то, что историки, зная, что таких деталей в Египте, на северо-востоке Африки, нет и никогда не было, пишут, в лучшем случае, что Геродот ошибается, что он был введен в заблуждение своим осведомителями. Но чаще всего у большинства историков отношение к работе Геродота раздражительно-агрессивное. Они пишут, что все ловят Геродота на лжи, что он писал басни, а не историю, что его сведения ничего кроме улыбки не могут вызвать, постоянно отмечают его ошибки. Причем, в своих знаниях историки не сомневаются ни на минуту, вот тут они и допускают свою главную ошибку, потому что сомневаться надо всегда...

Чтобы быть уверенным, что Геродот под названием Египта описывал другую территорию, а не территорию, где сегодня находится Египет, нужно было ее найти. И когда эта территория была найдена, то удивление вызвала точность описания Геродота. Но прежде чем, рассматривать тему Египта, расскажу о том, как историки относятся к теме, которая в школьной программе известна под названием «Геогра-

фия».

О географических познаниях современных историков

Не дворянская наука – география

Фонфизин, «Недоросль»

Самое удивительное в нынешней истории Древнего мира то, что историки не знают, где находились те или иные географические объекты, о которых пишут древние авторы. Кто-то решит, что это преувеличение, но в этом разделе будут приведены примеры, подтверждающие мою точку зрения. Парадокс в том, что историки, придерживающиеся традиционной точки зрения на древнюю историю, в своих изысканиях относятся к географическим представлениям древних, как к чему-то второстепенному. Точно такое же отношение к географии и у А. Т. Фоменко, который решил, что с помощью одной хронологии можно воссоздать картину древней истории. В итоге, и получилась у них картина, не соответствующая действительности.

Интересно то, что основные события древней истории, происходят там, где в те времена находились Египет, Скифия, Персия, Индия, Эфиопия и главные действующие лица этой древней истории — скифы, греки, римляне, египтяне, колхи, индийцы, эфиопы, персы, фракийцы, меоты и другие. Среди названий географических объектов очень часто, упоминаются Понт, Меотида, Танаис, Истр, Нил, Рипейские горы... Странность в том, что историки не знают, где находи-

лись большинство из этих географических объектов. Историки не знают, о каких племенах и народах рассказывает тот или иной древний автор, где находятся предки этих людей, где они сегодня живут. Понятно, что это вопрос очень сложный, и на него вряд ли можно точно ответить, тем не менее, хотя бы приблизительно можно было бы сказать, где жили эти люди. Информация, которая дошла до нас, позволяет ответить на некоторые вопросы. Но историки предпочитают это не делать. Фундамент, на котором стоит здание под названием «История Древнего мира», очень уж шаткий, точнее, никакого фундамента нет. В этой истории все держится на вере, историки предлагают нам поверить, что здание, которое они построили, вполне соответствует требованиям, которые предъявляются к любой научной дисциплине. А когда речь идет о вере, то про науку надо сразу забыть.

Начнем с того, что не знают современные историки. Они не знают даже приблизительно, где находились Каспийские ворота, Рипейские горы, Геракловы Столпы, знаменитые Понт, Меотида и Танаис, Скифия, Истр... Понятно, что мне сразу же возразят, что, например, Геракловы Столпы это нынешний Гибралтарский пролив, Истр это Дунай, Скифия в Северном Причерноморье, и никаких вопросов тут у историков нет и быть не может. Но Гибралтарский пролив не мог быть Геракловыми Столпами, потому что описание этих Столпов древними авторами не соответствуют картине, которую мы видим возле Гибралтарского пролива и игно-

рировать эти описания нельзя, их слишком много. Если мы используем работу древнего автора, то нельзя что-то брать у этого автора, что нас устраивает, а все что не устраивает — отбрасывать, фактически уподобляться исполнителям известной юморески: «Здесь — читаем, здесь — не читаем». Конечно, в работе любого автора могут быть ошибки, есть они и у древних авторов, но их не так много, как нам хотят представить историки. Не могли древние авторы писать, что Дунай течет с Уральских гор. Именно эту чушь приписывают древним авторам современные историки. Почему? Потому что они вычислили путем «логических» рассуждений, что нынешний Дунай раньше назывался Истр, а Рипейские горы — это нынешние Уральские горы. То, что результат у них получился бредовый, их нисколько не смутило, вина, по их мнению, во всем этом лежит на древних авторах, такие они были неосведомленные, писали, бог знает что... Еще один анекдотичный пример. Александр Великий из Египта отправляется в Индию и там начинает искать истоки Нила. И снова историки винят в этой нелепице древних авторов. Уверенно пишут, что таковы были познания древних, у которых чуть ли не все реки вытекали с одной горы. Познания у древних, конечно, были не очень полные, но, тем не менее, историки не сомневаются, что остатки войска Александра Македонского отправились морским путем, вокруг Африки (!) через Гибралтар домой в Македонию, то есть приписывают древним такие знания, которые стали известны европей-

цам только в эпоху Возрождения. На самом деле ничего этого про Гибралтар никто из древних авторов не пишет. Войско Александра Македонского возвратилось через Геракловы Столпы, а вот отождествили Геракловы Столпы с Гибралтаром уже позднейшие историки, а то, что в итоге снова получился бред, это историков снова не смутило. Что надо было им сделать? Им надо было просто найти эти Столпы, а как их найти? Любой здравомыслящий человек, чтобы найти тот или иной географический объект, в первую очередь, займется его описанием. Найти эти описания не сложно. Оказывается море возле Геракловых Столпов очень мелкое, об этом можно прочитать у многих авторов, один автор утверждает, что даже киты не могут проплыть через этот пролив, такой он мелкий. Кроме того, то, что в этом проливе должны быть острова, тоже не сложно найти у многих авторов. Уже по этим признакам Гибралтар надо отбросить. Но найти по этим деталям Геракловы Столпы сразу не удастся, решение непростое. Надо решать эту задачу в комплексе. В этом главная проблема историков. Они исходят из того, что схема истории, в основном, верна и в рамках этой созданной до них схемы, пытаются найти тот или иной географический объект. А это абсолютно неверный подход. Нужно признаться, что коль в этой схеме возникают просто колоссальные «ляпы», то очевидно, что со схемой, созданной непонятно кем, что-то не в порядке и надо просто отказаться от этой схемы и тогда решение находится элементарно.

Вернемся к Рипейским горам. Этот географический объект найти совсем не сложно. Версию, что Рипейские горы это Уральские горы не будем рассматривать, оставим ее для любителей околонаучной фантастики. Снова находим детали, которые есть у древних авторов, и тут же выясняется, что эти горы тянутся с востока на запад, эти горы самые высокие в Азии, эти горы всегда покрыты снегом... Уже по этим признакам можно предположить, о каких горах идет речь. Но не будем спешить. Есть еще одна «убойная» деталь. Эти горы находятся рядом со Скифией. В традиционной версии истории есть две Скифии, одна Скифия в Северном Причерноморье, другая Скифия на северо-западе Индии. Первая Скифия в Северном Причерноморье сразу отпадает, там нет таких гор, остается Скифия в Индии. Там есть горы, которые удовлетворяют всем перечисленным выше признакам, и эти горы называются Гималаи. Вопрос оказался элементарным, и решение лежит на поверхности. Почему историки не видят это решение, да все потому, что это решение противоречит той схеме истории, апологетами которой они являются. Поэтому это очевидное решение они не рассматривают. Дело доходит до анекдотических ситуаций. Комментарий к «Космографии» Равеннского Анонима, [42]: «Римфейские, или Рифейские, или **Рипейские горы**, по представлениям античных авторов, – **горный хребет, тянущийся в Восточной Европе с востока на запад**. Наиболее реальное отождествление его – с Уральским хребтом».

Черным по белому написано, что горы тянутся «с востока на запад», а комментатор, ничуть не смущаясь, выдает решение, что это Уральские горы (!). Этот эпизод настолько характерен для традиционной версии истории, что его я буду постоянно вспоминать под названием «Феномен Уральских гор». Не зря в советские времена людей делили на технарей и на гуманитариев. Как видно из этого примера, у гуманитариев особый склад ума, особое мышление. И совсем неслучайно развалилась страна, когда эти гуманитарии рванули в политику. Тут же отмечу, что и Европу (как, впрочем, и Азию и Ливию) древних авторов, историки нашли не там, где она у них была.

Надо отметить, что Уральские горы на карте Птолемея названы горы Имаус. Но гора Имаус находится в Гималаях. Понятно, что Птолемей «подвинул» гору Имаус ближе к северу, к Северному Ледовитому океану, по вполне понятным причинам, ему надо было найти Северный океан древних авторов, вот он его там и нашел. Там же у него оказались и Скифы, там же сегодня энтузиасты, для которых карты, созданные на основе карты Птолемея – истина в последней инстанции, которые не в состоянии разобраться с древней географией, ищут Тартарию. Никакой Тартарии возле Уральских гор никогда не было. А эти горы Имаус оказались на месте Уральских гор в результате ошибки этого средневекового автора. И это не единственная ошибка Птолемея, именно стараниями таких средневековых авторов, как Птолемей по-

явилась картина Древнего мира, которую мы сегодня знаем, с Египтом в Африке, Понтом и Меотидой возле Черного моря... Здесь нельзя не согласиться с выводами А. Т. Фоменко, о том, что Птолемей вовсе не древний автор.

Еще один любопытный и очень характерный пример. Геродот, Мельпомена, 13: «...Исседоны вытеснили скифов, а киммерийцы, **обитавшие у Южного моря**¹², под напором скифов покинули свою родину». Комментарий: «12. Здесь Черное море», [17]. О чем говорит этот фрагмент? А этот фрагмент говорит о том, что и исседоны и киммерийцы и скифы жили возле Южного моря! Тут однозначно сказано, что родина киммерийцев находится у Южного моря, а то, что Южное море имеет отношение к Индийскому океану никто не спорит, даже историки. (В скобках отмечу, что Южное море у Геродота имеет отношение к Индийскому океану, так как было расположено недалеко от него, но Южное море это не Индийский океан, и даже не его какая-то часть, ниже в разделе «В поисках древней Меотиды», будет показано, где приблизительно находилось Южное море у древних авторов). В традиционной версии истории киммерийцы занимают громадную территорию, включающую в себя нынешние Египет, часть Турции, Сирию, Ирак, Ливан, Израиль, северную часть Аравийского полуострова... Что поражает в этой версии истории, так это ее масштабы. Громадные государства-империи, занимающие большие территории, невероятные походы на огромные расстояния,

многочисленные племена, которые постоянно перемещаются с одной территории на другую, словно это не люди были, а какие-то неадекватные монстры, которым не ведомо чувство страха, не ведомо чувство продолжения рода, не ведомы никакие человеческие чувства. Спросите любого историка, какие народы могли бы быть потомками киммерийцев, ответа не будет. Куда делись знаменитые скифы, вандалы, алеманы и другие племена и здесь ответа не будет, исчезли с исторической арены, испарились, не оставив после себя ничего. И этот бред нам с умным видом преподносят историки, выдавая себя за ученых. Не бывает такого, чтобы исчез народ, который занимал громаднейшую территорию. У историков нет ответа, только потому, что они не там искали этих самых киммерийцев. По поводу комментария к киммерийцам сразу же возникает вопрос, а с чего комментаторы решили, что здесь Геродот имел в виду Черное море. Устроили сеанс спиритизма, и он сообщил, что под Южным морем он подразумевал Черное? Или Геродот в очередной раз промахнулся, допустил банальный ляп? А почему бы не поискать ляпы в самой схеме истории. Но схему никто не анализирует, эта схема священная корова, которую трогать нельзя. Самое поразительное, что историки постоянно обвиняют древних авторов в некомпетентности, и им в голову не приходит, хоть однажды задуматься, может быть, они не правы. Откройте любую книгу любого древнего автора с комментариями историков, и вы тут же увидите подтвер-

ждение моих слов. В конце этой работы приведены некоторые комментарии к работе Латышева, здесь же приведу один из немногих примеров, а таких примеров бесконечно много: «Ксенофонт, как вообще его современники-греки, имел более чем смутное представление о географии западной Азии, наглядно это видно из „Анабасиса“: **греки не имели понятия о расположении окружавших их во время похода стран и пробирались наугад.** Если бы для написания „Киропедии“ Ксенофонт пользовался какими-либо дополнительными источниками, кроме Геродота и Ктесия и, в особенности, если бы он черпал сведения у мидян или персов, то он, конечно не делал бы столь грубых ошибок в географии. Между тем грубейшие географические ошибки встречаются в „Киропедии“ на каждом шагу. Так, если верить „Киропедии“, то Ассирия во времена Астиага и Кира (когда на самом деле она давно уже перестала существовать), не имея власти над Мидией, владела тем не менее Гирканией и была в союзе с Бактрией; Гиркания (современный район Астрабада—Красноводска), по мнению Ксенофонта, находится ближе к Ассирии, чем Мидия; Ассирия же, по его мнению, находится на дороге между Мидией и странами кадусиев (в горах к югу от Каспийского моря) и саков (в Средней Азии); **халдайцы (горцы Армянского нагорья – не смешивать с халдеями Вавилонии) сносятся непосредственно с... царем Индии,** и т. д. и т. п.», История Мидии, И. М. Дьяконов, [26]. Ксенофонт пишет все пра-

вильно, но историки не понимают этого, так как находятся в рамках ошибочных представлений о древней географии.

А так как я не историк, то попробую разобраться с киммерийцами, где они должны были бы находиться, где их (или их потомков) надо искать сегодня. Сразу же вспоминается знаменитый Киммерийский Боспор. Значит, изначально киммерийцы должны были там обитать. Чтобы найти территорию, где мог находиться этот Боспор, проанализируем, что мы о нем знаем. Киммерийцы соседи скифов, это очевидно, из фрагмента Геродота. Скифы, которые жили, к северу от нынешнего Черного моря, сразу же отпадают, потому что события должны происходить возле Южного моря, а там Южного моря просто не могло быть. Но скифы жили и в Индии, это историки не могут отрицать, эта Скифия упоминается у многих древних авторов, она присутствует даже на многих картах. Значит, рассматриваем вариант, в котором и киммерийцы обитают там же. Что можно еще узнать про Киммерийский Боспор? У того же Геродота читаем, что он замерзает, замерзает на 8 месяцев. Чтобы не было никаких противоречий, этот Боспор надо поместить ближе к Гималаям, там и зимы суровые, там легко найти замерзающие реки и озера. Именно восемь месяцев в году очень холодная погода в Ладакхе («Туристический сезон в Ладакхе короткий и продолжается примерно 3—4 месяца с июля по октябрь. В остальное время в Ладакхе очень холодно...», сайт Indo-istan.ru). Таким образом, мы сразу же очертили место поиска

этих знаменитых киммерийцев. Проверим еще одну деталь. Рядом со скифами и киммерийцами должны находиться исседоны. О них известно, что они делали чаши из человеческих черепов. Открываем Интернет и находим на севере Индии возле Непала, недалеко от Ладакха, чаши из человеческих черепов. Становится приблизительно понятно, где должен был находиться Киммерийский Боспор. Снова видим, ничего сложного нет. И так же просто можно найти и Древний Египет, тем более, что подсказок для этого в тексте Геродота более чем достаточно.

Таких примеров, когда найти тот или иной географический объект (точнее, не найти, а определить приблизительно, где этот объект должен был находиться), в общем-то, не сложно, можно приводить много. Но историки сегодня этим не занимаются, хотя, читая работы авторов, например, XIX века, мы видим, что тогда историки пытались разобраться и с противоречиями древней истории и с географическими представлениями древних авторов. Сегодня если, кто этим и занимается, то только авторы альтернативных версий истории, которых историки очень не любят по вполне понятным причинам. Это отвлекает их от основной работы, у нас жизнь так устроена, что позволить себе копать в чем-то, что может не принести никакого результата, тратить уйму времени на это, могут немногие. Нужно писать диссертации, книги, статьи, заниматься тем, что оплачивается, поэтому на все остальное времени уже не хватает... Мы

живем в таком обществе, в обществе потребления, это общество формирует определенный тип людей, диктует, кто и чем должен заниматься. А в советские времена тем более нельзя было заниматься тем, что противоречит курсу, обозначенному «мудрым» партийным руководством... Поэтому то, что происходит в науке, и не только в исторической науке, это результат процессов, которые происходят в нашем обществе... Здесь я, конечно, отвлекся от основной темы, но мне всегда казалась странной позиция историков, которые, наверняка, знают о противоречиях традиционной версии истории, знают о работах авторов альтернативных версий истории, в первую очередь, о работах А. Т. Фоменко. Но при этом не видят, точнее, не хотят видеть в его работах рациональные зерна. Понятно, что Фоменко есть за что критиковать, но ведь дубликаты в истории есть, об этих дубликатах и не только тех, о которых пишет Фоменко, но и других, о которых писали сами историки еще в XIX веке, с ними надо разбираться. В этих дубликатах лежит ключ к пониманию древней истории.

Но, продолжу тему поиска географических объектов древним Египтом, который оказался вдруг совсем не там, где его нашли историки.

Древний Египет

Описание Геродота абсолютно точное, у него практически нет ошибок, только его описание относится не к территории нынешнего Египта, а совсем к другой территории. Эта тер-

ритория элементарно находится, но прежде чем указать эту территорию, остановлюсь на деталях в описании Геродотом Египта, которые не соответствуют нахождению Египта на северо-востоке Африки.

Повторю некоторые признаки, которые подтверждают этот факт. Как уже отмечалось выше, пирамид, о которых писал Геродот, на северо-востоке Африки нет. Нет там и знаменитого Лабиринта, о чем пишут многие авторы. А это удивительное сооружение очень подробно описано Геродотом. Нет там и Меридова озера, посреди которого должны находиться пирамиды. Подъем уровня Нила, по Геродоту, начинается с летнего солнцестояния, после 22 июня, а реально подъем уровня современного Нила начинается в августе. Нет там гор, которые тянутся с востока на запад на очень большое расстояние. Еще раз повторяю, на северо-востоке Африки нет ни одной детали, соответствующей описанию Геродота.

Естественно возникает вопрос, а какую же территорию он описывал. В его описании есть несколько деталей, которые просто невозможно было не заметить, детали просто убойные, но комментаторы, словно сговорились и не видят их, а ведь эти детали сразу же позволяют найти территорию, о которой шла речь у Геродота. Геродот пишет, что в Египте и Эфиопии не едят коров, потому что они там священные животные. Спросите любого человека, и вряд ли, кто не ответит, где коровы священные животные. Это — Индия. Ге-

родот пишет о соляном хребте. То, что Соляной хребет находится в Пакистане, конечно, не все знают, но сегодня любой пользователь Интернета набрав в поисковике это словосочетание, тут же получит ответ, где он находится. По Геродоту, рядом с Соляным хребтом живут люди, которые питаются только растительной пищей. Действительно, возле Соляного хребта в Пакистане сегодня живут джайны, которые не едят ничего мясного. О каком Ниле, уровень воды в котором повышается, начиная с летнего солнцестояния, тоже сегодня с помощью Интернета определяется не сложно, если речь идет об Индии, то это река Инд. Кстати, у Геродота, достаточно легко понять, что Нил течет с севера, а не с юга. Причем, комментаторы знают об этом, поэтому они текст автора банально фальсифицируют.

Описание знаменитого Лабиринта у Геродота идеально совпадает с описаниями джайнских храмов в Пакистане. Для примера можно рассмотреть храм в Ранакпуре, хотя на северо-западе Индостана есть и другие похожие храмы. Строить сооружения посередине искусственных озер, такие, как в Меридовом озере, — тоже индийская традиция. Пирамиды, с высеченными на них фигурами, — тоже индийская традиция, в нынешнем Египте таких пирамид нет.

При описании Египта Геродот пишет о горах, которые тянутся с востока на запад. На северо-востоке Африки таких гор нет, а вот если речь идет о северо-западе Индостана, то найти эти горы не составляет труда — это Гималаи.

Как только становится ясно, что Египет, о котором писали древние авторы, находился в Индии, все противоречия древней истории начинают исчезать. Как уже отмечено выше, Александр Македонский побывав в Египте, отправляется в Индию, где ищет истоки Нила. Если мы согласимся с тем, что Египет находился на северо-западе Индии, то тут все сразу становится на свои места. Во-первых, как я уже писал в своих книгах, нет информации о подготовке к столь длительному и тяжелому переходу из Египта, который расположен на северо-востоке Африки, в Индию. Оказывается, что такого похода не было, потому что Египет, находился в Индии, поэтому и готовиться особенно не к чему было. Во-вторых, становится понятно, почему в Индии Александр искал истоки Нила. Если Египет находился в Индии, значит, там протекал Нил, и логично там и искать его истоки. Где же еще их искать? Не в Африке же... Мы видим, как сразу исчезают противоречия, которые имеют место в древней истории.

Еще одна деталь не связанная с работами древних авторов, но имеющая самое непосредственное отношение к этой теме. Цыгане — выходцы из Индии, но во многих европейских языках, в том числе и в английском они называются... египтяне.

Кроме Геродота, есть другие древние авторы, которые подтверждают эту точку зрения. Многие авторы пишут, что Нил течет из Индии, поэтому историки тут же придумывают

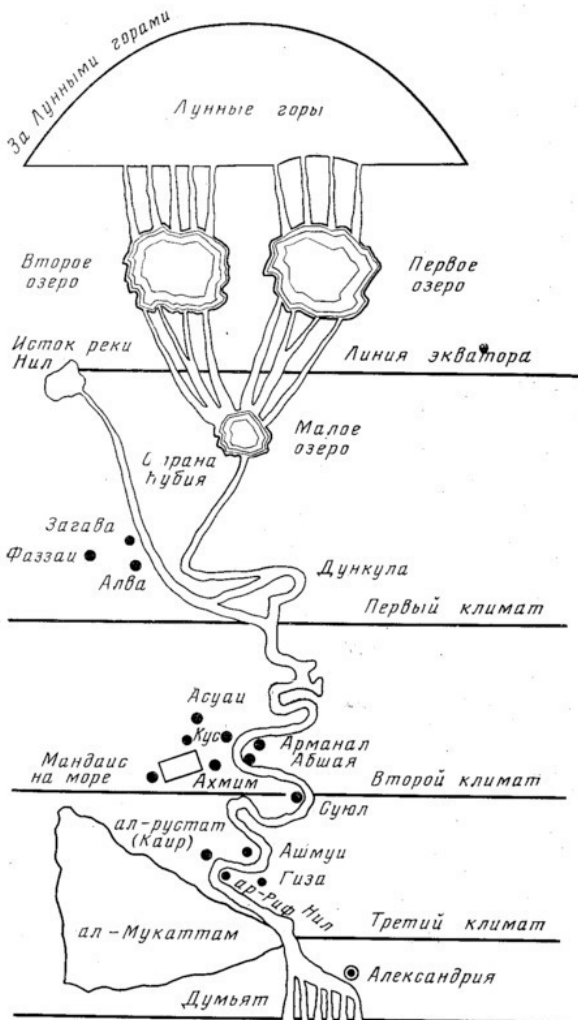
Индию в Африке, при этом ничего конкретного про эту Индию они не знают, просто нашли объяснение непонятной им фразы, и все противоречия исчезли, хотя, придумав Индию в Африке, они ничего не объяснили. Дело в том, что один из авторов, который пишет о том, что Нил течет из Индии, это — Арриан. И дальше он пишет, что в верхнем течении Нил называется Индом, а в нижнем Нилом, поэтому историки должны были поместить в Африку и Инд, но они почему-то это не сделали, кроме того, многие восточные авторы, уточняют, что Нил течет из Лунных гор, а Лунные горы находятся севернее Гималаев. А если сюда добавить и утверждение Геродота, что Нил течет с севера, то, кажется, что подсказок уже столько, что любой поймет, что надо рассматривать версию, нахождения Нила в Индии. Но историки этого не делают. Они работают в рамках существующей схемы истории и ничего в этой схеме менять не собираются, несмотря на то, что эта схема приводит к вопиющим противоречиям.

В тексте Геродота есть еще очень много других деталей, которые говорят о том, что речь идет у него об Индии: храм мышей, технология возведения пирамид, священные крокодилы, ручные рыбы и другие детали, разобранные в моих книгах. Кроме этих фрагментов у него есть и другие, в которых он точно описывает географическую картину, природные условия, которые и сегодня можно наблюдать в северных областях Пакистана и Индии.

Понятно, что положение других географических объек-

тов надо определить, исходя из нахождения Египта, но оказывается, что менять надо не так уж и много. Поясню, историки знают о нахождении Скифии, греческих государств, Эфиопии и других географических объектов в Индии, но при анализе работ древних авторов, они упорно не хотят рассматривать эти дубликаты. Если мы хотим разобраться, например, где происходили библейские события, то и здесь ничего сложного нет. Историки знают, что евреи с древнейших времен жили на территории Индии. На территории Индостана есть могилы библейских патриархов, в том числе могила Ноя, и на территории Афганистана (на границе с Пакистаном) афганцы вам покажут гору, к которой Ной пристал на своем корабле, и гора эта отнюдь не Арарат... Добавив сюда факт нахождения Египта в Индии, мы сразу же очертим круг поисков.

Ниже приведена карта с сайта «Восточная литература», [95]. Сходство этой карты Нила с картой Инда, на мой взгляд, очевидно. Реки, текущие с гор, это нынешние реки – Инд, Рави, Сатледж, Чинаб (Ченаб), Джелам.



Карта Нила по «Книге картины Земли» Аль-Хорезми

Судя по этой карте, Нил – это нынешняя река Кабул. У Геродота есть фраза, в которой он пишет, что Нил течет с запада, поэтому такое предположение вполне допустимо. Ниже, в разделе «В поисках древней Меотиды», я приведу еще аргументы в пользу этой версии. Подтверждают нахождение Нила (Египта) в Индии и работы восточных авторов: «Самхар – селение в стране ал-хабаша. Здесь изготавливают самхарские копья, а это лучшие из копий, как говорит ас-Сули. А другие говорят, что **это селение расположено в долине Нила. Из Индии по воде сюда приносит много копий.** Жители этого селения собирают их, раскаляют плохие копья, улучшают их качество и продают», Закарийа Ал-Казвини, сайт «Восточная литература», [95]. Историки, чтобы объяснить этот и похожие фрагменты, как я уже писал, придумали Индию в Африке, но детали из этой работы говорят о том, что речь идет об Индостане.

Надеюсь, что приведенных фактов достаточно, чтобы стало понятно, что поместив Египет на северо-востоке Африки, историки допустили грубейшую ошибку. Следствием этой ошибки стала традиционная версия истории, которая просто... бредовая. И вместо того чтобы с этим всем разбираться, историки взялись обвинять древних авторов в некомпетентности, и досталось в первую очередь Геродоту. А ведь именно у него есть очень много деталей, точность которых

просто поражает. И имея перед глазами такую уникальную работу, историки, вместо того чтобы заняться ее серьезным анализом, дружно взялись за критику этого замечательного автора.

Сразу же становится очевидным, что если историки не смогли разобраться с Египтом, то и остальные географические объекты они нашли совершенно не там, где они находились в древности. Надо внимательно читать Геродота. Я неоднократно отмечал в своих книгах, что Геродот предлагал считать дельту Нила частью света, поэтому части света у Геродота радикально отличаются от нынешних частей света, Европа и Азия у Геродота это совершенно не те объекты, которые нам сегодня известны под этими названиями. Совершенно другой смысл вкладывали древние авторы в такое понятие, как «океан». Здесь надо обратить внимание на рассуждения Страбона о понимании Гомером этого термина: «... Таким образом, под именем «Медведицы» (которую он называет также «Колесницей» и говорит, что она сторожит Ориона) Гомер понимает «арктический круг»; **Океаном же он считает горизонт, куда и откуда совершаются заход и восход светил.** И когда Гомер говорит, что Медведица вращается в этой области неба, не погружаясь в Океан, он знает, что арктический круг проходит через самую северную точку горизонта. Если толковать таким образом стих поэта, необходимо признать, что земной горизонт совершенно соответствует Океану, а арктический круг

следует считать соприкасающимся с землей (насколько можно доверять нашим чувствам) в самой северной обитаемой точке. Поэтому, по представлению Гомера, эта часть земли также омывается Океаном... На основании сообщения Гомера о том, что скалы то скрыты волнами, то обнажены, и о том, что **Океан у Гомера называется рекой**, Посидоний предполагает, что течением Океана Гомер считает течение приливов. Первое предположение Посидония правильно, второе же – бессмысленно. Ведь нарастающее движение прилива не похоже на течение реки и еще меньше – движение отлива. Толкование Кратета более правдоподобно. **Гомер называет весь Океан «глубокотекущим» и «текущим вспять», а также и рекой. Он говорит и о части Океана как о реке или как о «течении реки».** Гомер говорит не обо всем Океане, а о части его в следующих стихах: *Быстро своим кораблем Океана поток перерезав, снова по многоиспытанному морю пришли мы.* Следовательно, он имеет в виду не весь Океан, а течение реки, впадающей в Океан, которая составляет его часть; и это течение, говорит Кратет, есть нечто вроде лагуны или залива, который простирается от зимнего тропика к южному полюсу. Действительно, покинув этот залив, можно находиться в Океане; но невозможно, покинув Океан, все-таки находиться в Океане. Гомер, во всяком случае, говорит: *Он оставил поток реки, пришел к волнам моря,* где «море», конечно, не что иное, как Океан; если толковать это иначе, то получается: «После

того как Одиссей вышел из Океана, он пришел к Океану». Но этот вопрос следует обсудить подробно...», [75]. По поводу Северного океана, который часто упоминается у многих древних авторов где-то на севере, надо сразу отказаться от популярных у историков версий, что речь идет или о Северном Ледовитом океане или, в крайнем случае, о Балтийском море. Версии просто анекдотичные, древние авторы об этих географических объектах просто ничего не знали и не могли знать. Ключ к разгадке надо искать в следующей цитате Диодора Сицилийского, [23]: «**Река в древности носила имя Океане (Oceanê)**, что на греческом звучит как Океан (Oceanus); потом из за этого наводнения, говорят, она была названа Этус, а еще позже она была известна, как Египет, в честь бывшего царя страны... **Последнее имя, то, что река носит сейчас, она получила от древнего царя Нилия (Nileus)**». Дионисий, «Описание населенной земли», [42]: «Повсюду **несется течение неутомимого Океана** – одно и то же, но различающееся многими названиями: находящийся у крайних пределов локрийского Зефира называется западным Атлантом, а вверху, на севере, где *живут* сыны неистовых аримаспов, он называется Ледовитым и Кронийским морем; другие называли его и Мертвым вследствие слабого солнечного освещения: солнце редко светит над этим морем и почти постоянно скрывается в мрачных густых облаках», комментарий: «Дионисий излагает весьма популярное в древности представление о том, что земля омывает-

ся со всех сторон океаном; греки представляли его себе в виде широкой реки, противоположный берег которой находится в потустороннем мире... Наименование северного океана Кронийским или Мертвым связано с представлениями о находящихся в его пределах островах блаженных, где царствовал Кронос». «Несется течение неутомимого океана» – здесь однозначно речь идет о реке. А если учесть, что писал Диодор Сицилийский о том, что Нил раньше назывался Океаном, то все вопросы сразу же снимаются. Традиция в Индии хоронить покойников в реке, сразу же объясняет другое название этого океана – Мертвый, и сразу же становится ясно о каком Ниле у Диодора Сицилийского идет речь в мифе о Хароне, перевозящим покойников в царство мертвых. Очевидно, что речь идет о реке в Египте, который мы нашли на северо-западе Индостана. Отмечу, что у восточных авторов, «ВЛ», [95], Нил иногда называют морем.

Таким образом, найдя Нил и Египет на северо-западе Индостана, мы тут же находим объяснения многим фрагментам из работ древних авторов, и убеждаемся, что никаких противоречий в этих работах нет. Непонимание историками этих фрагментов, связано с неправильной локализацией ими географических объектов. Ниже в разделе «Об „ошибках“ в работах древних авторов», будет показано, что обвинения в незнании географии, которые современные историки предъявляют древним авторам, совершенно беспочвенны. Повторю, ошибок, имеющих отношение к географии,

в работах древних авторов совсем немного, ошибаются нынешние историки.

Вавилон. Главная ошибка Н. А. Морозова

Здесь нельзя не привести цитату из 10 тома работы Н. А. Морозова «Миражи исторических пустынь между Тигром и Евфратом. Клинопись», [51]. Сразу же возникает масса вопросов историкам, вопросов очень понятных, и главный из них, как можно было найти знаменитые Вавилон, Междуречье, Сузы там, где их никогда не было и быть не могло. Но спустя уже столетие после того, как эти вопросы были заданы, ответа не последовало. Проще не замечать такие неудобные вопросы, что историки делают постоянно: «... С тех пор страна эта стала доступна для европейцев и побывали там многие ученые экспедиции. Но все их расспросы и розыски оказались бесплодными. Ничего Вавилонского там не было. Вместо предполагаемой Вавилонии там оказалась равнина Ирак-Араби, вместо древней Мидии (о которой там никто не слышал) оказался ИракАджелы со столицей персидского шаха Тегераном к югу от Каспийского моря. Да и о самой своей Персии ее собственный шах узнал только из европейских книг после возникновения книгопечатания, а до тех пор думал, что она называется только арианским царством, иначе говоря – Ираном. Да и бухарский эмир, может быть, даже и в XIX веке нашей эры еще не знал, что его царство выродилось из когда-то могущественной и знаменитой Бактрии, где за две тысячи лет до него пировал будто бы

с его предками Александр Македонский.

...Мы обратимся теперь на время к географии, воспользовавшись изложением одного известного европейского историка Востока. «Реки Тигр и Евфрат, – говорит он (по обыкновению современных европейских ученых даже и не упоминая, что Евфрат на своей родине называется Ель-Фара, а после слияния Шат-Эль-Араб), – являются главными артериями этой страны. Громадные массы их воды во время ежегодных разливов превращают в низовьях прибрежные равнины в миазматические болота и оставляют сухой пустыней не покрываемые ими внутренние возвышенности. Летняя температура по временам достигает здесь 66° Цельсия, и раскаленный воздух бывает насыщен водяным газом. На всем протяжении между обоими реками очень часто свирепствуют песчаные ураганы, засыпающие одни места и обнажающие другие. Меньшие реки к востоку от Тигра часто пропадают на своем пути или кончаются болотом, а та страна, которой принадлежит название Месопотамия (по-гречески Междуречье) на огромном протяжении представляет пустынную почти безлюдную равнину с каменистой и песчаной почвой. Растительность бедна, а из животных здесь встречаются антилопы, дикие ослы, страусы, тигры и редкое население главным образом из арабов, курдов, сирийцев, армян и турок, и не осталось никаких признаков того, чтоб эта обширная, неспособная к самостоятельной культуре страна, когда-нибудь была богатейшею на протяжении многих ты-

сяч лет». А мы еще прибавим от себя: единственный крупный город ее Багдад (т. е. Богоданный) по своему стратегическому положению никогда не мог иметь значения столицы крупного самостоятельного азиатского государства с владениями, далеко уходящими от реки Тигра, а мог как и теперь быть только складочными пунктами индейских, арабских, персидских и сирийских товаров. Остальные же города, лучшими из которых являются Моссул на севере и, пожалуй, Басра на юге после слияния Тигра с Евфратом еще менее приспособлены для центров военной власти, так как подобно самому Багдаду являются как бы оазисами в стране, лишенной естественных удобных путей сообщения в обе стороны от русла своих больших, но мало ветвистых рек. **Знаменитый Геродот, описывающий цветущую культуру этой страны будто бы «За пять веков до Рождества Христова» очевидно никогда в ней не бывал.** Рассказ его о том, что между 300 и 4000 лет (до пресловутого Рождества Христова) тут была наивысшая на всем земном шаре культура, что «миазматические болота» были осушены и гигантская сложная сеть искусственных каналов (ни малейших следов которой теперь нет) разносила плодородие по всей стране и что ряд сухопутных и водных путей сообщения соединял эту область с отдаленными странами, – такая же волшебная сказка, как и все другие о «чудесах Востока», написанные в то время, когда он был еще недоступен для европейцев. Серьезному человеку, особенно знакомому с уче-

нием Маркса о трудовой ценности произведений человеческих рук и с учением современных физиков об энергическом эквиваленте всякой работы, смешно, взглянув на географическую карту Азии, читать об этой местности такие выражения: «торговые пути, удовлетворявшие в то же время и стратегическим целям, были проложены (за три тысячи-то лет до „Рождества Христова“!) отсюда по всем направлениям: в Бактрию, Бухару и Мидию (Иран), в Аравию, Персию, Индию, Армению, Переднюю Азию и т. д. „Богатства, стекавшиеся сюда, – говорит один известный немецкий ученый, – были так велики, что в конце концов потопили и саму империю“ ... Как будто товары – дождевая вода, текущая с неба, а не предмет, требующий обратного эквивалента в места своего производства! – невольно восклицаем мы, – и кроме того, если береговые полосы Тигра и Ель-Фара (Евфрата) богатели исключительно потому, что эти реки были торговыми посредниками между соединяемыми ими отдаленными странами, то всякая война мгновенно прекращавшая торговлю, была гибелью для жителей... „Главным городом обширной империи Дария, – говорят нам, – были великолепные Сузы (ТС. в переводе просто Светлый Город), – средоточие блестящего двора, город аллей, вроде Парижа, соединенный с отдаленнейшими пунктами государства системой сухопутных дорог и судоходных каналов“. А когда вы спросите, где же был этот „светлый город аллей“, вам отвечают, что он исчез, как зарница. Как жалкие остатки этого светлого города

Аллей, этого Иранского Парижа, вам указывают на ничтожные развалины Арабистана, **страны с редким населением** вследствие того, что она большею частью пустыня, покрываемая зимой болотами. Даже и лучший из ее городов ничтожный Дизфул расположен стратегически и экономически удобнее того места, где вам показывают (к югу от него) место бывших Суз на несудоходной речке, теряющейся в обширных непроходных болотах к востоку от нижнего течения Эль-Фары (то бишь – Евфрата). И никаких признаков того, что область тянущаяся на сотню километров во все стороны от этого безотрадного места была когда-нибудь культурной, не найдет тут человек, знакомый с геологией. Только сумасшедший выбрал бы своей столицей на горе себе эту местность и только полный невежда в географии мог поместить сюда столицу обширной Азиатской империи. Все это фантастичнейший из мифов, а следовательно и сам древний Дарий списан с какого-нибудь из более новых властелинов и сослан в этот уголок, чтобы его трудно было разыскать историку-реалисту. И вот, – рассудку вопреки, наперекор стихиям, сюда-то, – говорят нам, присылали сатрапы не только натуральные, но и денежные повинности, хотя денежный рынок может существовать только при повсеместном распространении металлической валюты. И из этих же самых болот совершил, – говорят нам, – Дарий поход, против кого бы вы думали? Против скифов, т.е. украинцев. Но и этого мало. Отсюда же он подавил, – нам говорят, – восстание мало-

азиатских греков (еще в минус 500 году). Отсюда же отправил он две военные экспедиции и против европейских греков на неизвестно откуда взятых кораблях, потерпевших, однако (для спасения историков!) крушение у Афона и у марафона (где в минус 490 году его огромную армию уничтожил с незначительным числом греков афинский полководец Мильтиад). Но ведь это уже время крестовых походов! Его наследник Ксеркс 1, имя которого мы только что произвели от греческого слова кесарикос, царский или царственный, думал, – говорят нам, – продолжать из своих Арабистанских болот эти стратегически и экономически немыслимые экспедиции, но потерпев поражение при Саламине, благоразумно оставил свои фантазии и окончил свои дни спокойно в своих болотах среди лягушек».

Во-первых, Геродот, действительно, на территории нынешнего Ирака никогда не бывал, это правильно заметил Морозов, а, во-вторых, Геродот писал все правильно, только описывал он совершенно другую территорию, и найти эту территорию не составляет труда, а помешало это сделать Морозову его предубежденность, в том, что цивилизационные процессы шли с запада: «Политические центры, как современные Берлин, Париж, Москва, Вена, требуют для себя, прежде всего, центрального положения в больших плодородных равнинах и хороших путей сообщения в разные стороны. До некоторой степени так было и здесь. На двух больших судоходных реках тут могла развиваться торговля и связанное

с нею знакомство с чужими странами, но здешняя культура никогда не могла, по условиям своей местности соперничать ни с египетской, ни с византийской, ни с венецианской. Здешняя культура могла быть только заимствованной с запада в противность прописному выражению *ex oriente lux* (свет с востока). **Даже и в Индии культурная: эволюция должна была идти с Запада из Европы, так как изнеживающий тропический климат этой страны и недостаточная извилистость морских берегов не могли создать первоклассных культурных центров** ни в Гайдерабаде, близ устьев Инда, ни в Калькутте у устьев Ганга. Нам говорят о богатой фантазии индусов. Но ведь фантазия выражается в творчестве, в литературе, в науке. А разве вся наука и литература этой страны могут быть сравнены с европейскими? Об этом смешно даже и подумать. Свет шел всегда с запада на восток по направлению вращения земли, он шел по Копернику, а не по первобытным представлениям о суточном движении солнца».

В этом месте и допускает Морозов свою главную ошибку. Климат на северо-западе Индии довольно разнообразный, не только тропический (в скобках отмечу, что эту ошибку Морозова, связанную с климатом, повторяют и современные ученые, о чем будет речь в разделе «Скифия и Рипейские горы»), и древних культурных центров в Индии не считать, и, кроме индусов, на северо-западе Индии жили самые разные племена и народы, в том числе греки, евреи, армяне,

парсы (они же персы), дардские племена и многие другие... Все это сегодня легко находится в Интернете. Но, во времена Морозова, Интернета не было, а вот что мешает сегодня историкам проверить свои знания по Интернету, тут вопрос остается открытым...

В дополнение к Морозову отмечу, что: «В 1849 году Вавилон посетил английский геолог Уильям Кеннет Лофтус, **разочаровавшись в возможности связать вавилонские холмы с постройками, упомянутыми Геродотом**, он счел дальнейшее обследование города бесперспективным». (Википедия). Несмотря на этот вывод английского геолога, раскопки продолжили другие энтузиасты, которые и заявили о том, что раскопанный город на территории нынешнего Ирака и есть знаменитый Вавилон, описанный Геродотом.

Где должен был находиться знаменитый Вавилон, понять совсем не сложно. Снова берем описания этого знаменитого города, и по этим описаниям ищем подходящие объекты. При этом не надо забывать, что мы уже нашли древний Египет, и, сообразить, что Вавилон должен находиться где-то рядом, совсем не сложно. Город был построен из обожженного кирпича, регулярная структура улиц, двух, трех-этажные дома, использование асфальта в строительстве, крупные реки, в этих местах уже в древние времена было построено много каналов, здесь, или где-то рядом, должны находиться месторождения золота и меди. и, конечно, знаменитые сады

Семирамиды. С этих садов и начнем. Похожих садов в Пакистане, слишком много, это затрудняет поиск нужного географического объекта. В Лахоре, в Пакистане находится знаменитый Шалимар сад (Shalimar — при желании, можно найти сходство с именем Семирамиды (Самирам, она же Шамирам), «прообразом Семирамиды является реальная ассирийская царица Шаммурагат», Википедия, «Шалимар» – «Шал-имар», «Шамирам» – «Ш-амир-ам»). Строительство сада началось в 1691 году и завершилось в следующем году. Сад имеет три уровня террас (разница в высоте 4—5 метров), большое количество фонтанов, водопадов, декоративных прудов. Сад в 1981 году включен в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Не думаю, что сад в Лахоре имеет отношение к садам Семирамиды, но факт присутствия этого сада на северо-западе Индостана, говорит о том, что традиция создания таких садов в Индии была. Про Семирамиду замечу, что она завоевала Египет, Ливию, Эфиопию, совершила поход в Индию... Снова видим, что в древности расстояний не существовало, но это только с точки зрения традиционной версии истории.

Кроме того, описание Вавилона, похоже на описание Мохенджодаро – планировка улиц, многоэтажные дома, использование обожженного кирпича, асфальта, присутствие большого количества медных предметов... Конечно, нельзя считать, что Мохенджо-Даро это и есть знаменитый Вавилон, но учитывая, тот факт, что планировка улиц, архитектура

домов в городах, которые относят к хараппской цивилизации, были одинаковые, можно предположить, что какой-то из этих городов и был тем самым Вавилоном, который описывал Геродот.

Как видно, все о чем писали древние авторы о Вавилоне, все это есть на северо-западе Индии. Если добавить сюда присутствие здесь парсов (они же персы), то все вопросы отпадают сами собой.

Как сегодня фальсифицируют историю

Древняя история основана на письменных источниках. Источников этих довольно много, даже, несмотря на то, что очень много работ древних авторов пропало, и не просто много, а большая часть этих работ до нас не дошла, тем не менее, есть материал, с которым можно работать и на основе которого можно делать выводы. Самое удивительное это то, что даже эти сохранившиеся работы, анализируя которые, можно делать какие-то выводы, даже эти работы современные (!) историки умудряются исказить, занимаются банальной фальсификацией в угоду своей версии истории, которую я называю традиционной версией истории. Причем делают это очень тонко, незаметно. Отмечу, что пока у меня картина древней истории еще не сложилась, я не замечал эти фрагменты, и, кстати, эта фальсификация мешала пониманию и созданию правильной картины, но потом, когда многие фрагменты, с точки зрения географии, стали ясны, то

находить искажения текста переводчиками стало даже интересно.

Когда стало ясно, что Египет у Геродота находился в Индии и, что под названием реки Нил он описывал Инд, но Инд течет с севера, а Нил с юга, тогда я решил найти в работе Геродота фрагменты, которые подтверждают мою точку зрения. Общеизвестна фраза Геродота, [17]: «Между тем **Нил течет из Ливии, затем проходит через Эфиопскую землю и впадает в море в Египте**», Евтерпа, 22. И если Нил у Геродота течет с севера, то, понятно, что Ливия находится на севере, южнее — Эфиопия и на юге — Египет. Но у Геродота, в переводе Стратановского, тут же нашел такую цитату: «...Во главе арабов и **эфиопов, живущих южнее Египта**, стоял Арсам...», Полигимния, 69, [17]. Кажется, что эта фраза полностью опровергает мое предположение и что мне надо признать свою ошибку. Но, я не сомневался в своей правоте, у меня уже было столько уже доказательств, что Геродот описывал территорию на северо-западе Индии, что я не поверил этому переводу Стратановского и решил проверить перевод по другим работам. Открыл книгу Геродота с переводом Мищенко и тут же убедился, что абсолютно прав. Фраза, приведенная выше, — пример современной фальсификации. Перевод Мищенко такой: «Во главе арабов и **живущих над Египтом эфиопам** шел сын Дария и кировой дочери Артистоны Арсамес... Итак, **над живущими выше Египта эфиопами** и над арабами начальни-

ком был Арсамес», [18]. Кстати, там же, чуть ниже есть фрагмент: «Восточные же эфиопы (в походе участвовали два племени эфиопов) были присоединены к индийцам», [18]. Тут сразу становится понятно, где происходят события. В тексте Геродота из проекта Гутенберга, эфиопы тоже живут выше египтян. Впрочем, и у самого Стратановского (Евтерпа, 146) Эфиопия находится выше Египта: «Однако эллины рассказывают, что Зевс тотчас же после рождения зашил Диониса в свое бедро и отнес на Нису, что в Эфиопии выше Египта...», [17]. Осталось только проверить, что у Геродота «выше» это — севернее, что установить было не сложно. Поэтому Нил у Геродота течет с севера, а переводчик Стратановский сфальсифицировал текст. Здесь же нельзя не отметить присутствие арабов, которые тоже должны находиться рядом с эфиопами.

В тексте Геродота есть еще одна фраза, которая подтверждает, что Нил течет с севера: «**Ливийцы и эфиопы – коренные обитатели страны. Первые живут на севере, а последние – на юге**», Мельпомена, 197, [17]. А так как «Нил течет из Ливии», то становится понятно, что он течет севера. Здесь, правда, есть неоднозначность. Переводчики, явно, что-то в тексте меняли. У Мищенко этот фрагмент переведен так, [18]: «Из этих народов два туземные, два нет; туземные — ливияне и эфиопы; **первые живут в северной, последние в южной Ливии**. Напротив, финикияне и эллины — пришельцы». Если мы предположим, что Нил

течет из южной Ливии, то получится, что из южной Ливии Нил течет в Эфиопию, но в южной Ливии живут эфиопы, имеем очевидное противоречие; если же Нил течет из северной Ливии, то противоречий нет, но в этом случае, Нил должен течь с севера! Не случайно переводчики меняли текст. Тут же надо отметить присутствие здесь эллинов и финикийцев, которые оказывается жили совсем не там, куда их поместили историки.

Трудности были и в установлении положения Геракловых Столпов. И здесь фальсификация текстов современными историками мешала установить истину. Приведу примеры искажений текстов. Фрагмент из работы Геродота, перевод Латышева, [42]: «Герион, по словам эллинов, живет вне Понта на острове, который эллины называют Эритий и который лежит близ (Гадеса) за Геракловыми столбами на Океане». Здесь речь идет об острове вне Понта за Геракловыми Столбами и создается впечатление, что сразу за Понтом находятся Геракловы Столбы. Стратановский видимо это тоже заметил и изменил текст так: «Герион же **жил далеко** от Понта, на острове в Океане у Гадир за Геракловыми Столпами (остров этот эллины зовут Эрифией)», Мельпомена, 8, [17]. А у Мищенко здесь банальная фальсификация: «Гериона эллины помещают по ту сторону Средиземного моря... по ту сторону Геракловых Столбов», [18]. Геродот не использовал название Средиземное море, про море с таким названием он просто ничего не знал. Стратановский, впрочем, тоже сфаль-

сифицировал текст, но сделал это он довольно тонко.

А. Норов в книге «Путешествие к семи церквям, упоминаемых в Апокалипсисе», [54] цитирует фрагмент из работы Платона: «Наши скрижали свидетельствуют, как ваш народ устоял противу усилий мощного народа, напавшего с Атлантического **Моря, которое тогда могло быть проходимо** (в брод). Оно имело **остров против устья**, которое вы на вашем языке называете *Иракловы колонны*. — Сам же остров был пространнее, чем Азия и Ливия вместе. Оттуда путешественники могли переходить на другие острова, а с них и на **твердую землю, окружающую собственно называемый Понт...**». Речь в этом фрагменте идет о территории возле устья Нила (в этой же книге, стр.28: «... В эпоху отдаленнейшую, столпами Геркулесовыми называли также западное главное устье Нила»), следовательно, Геракловы Столпы находились рядом с его устьем и там же находился Понт. Здесь же отмечу, что перевод этого текста Платона в книге А. Норова очень сильно отличается от текста из книги «Платон. Собрание сочинений в 4 т.», Т.3, [59]: «Прежде всего, вкратце припомним, что, согласно преданию, девять тысяч лет тому назад была война между теми народами, которые обитали по ту сторону Геракловых столпов, и всеми теми, кто жил по сию сторону: об этой войне нам и предстоит поведать. Сообщается, что во главе последних вело войну, доведя ее до самого конца, наше государство, а во главе первых – цари острова Атлантиды; как мы уже упо-

минали, это некогда был остров, превышавший величиной Ливию и Азию, ныне же он провалился вследствие землетрясений и превратился в непроходимый ил, заграждающий путь мореходам, которые попытались бы плыть от нас в открытое море, и делающий плавание немислимым». В этом фрагменте упоминания о Понте уже нет, т.е. факт присутствия Понта возле Геракловых Столпов — переводчики убирают из текста.

Еще одна деталь. Геродот, Мельпомена, 41, пер. Стратановского, [17]: «...От берегов Нашего моря до Красного всего лишь 100000 оргий, т.е. около 1000 стадий», а Мищенко вместо «100000 оргий» пишет «сто тысяч сажень», понятно, что таким образом подгоняется значение стадия под 200 метров, хотя на самом деле значение стадия должно быть значительно меньше, о чем я писал в книге «Как историю превратили в миф».

В своих книгах я неоднократно писал об Эфиопии, которая находилась рядом с Индией. Об этой Эфиопии можно прочесть и в комментариях к Геродоту, [17]: «Ниса — мифическая гора и местность — родина Диониса. По Гомеру, Ниса находилась во Фракии или в Беотии. **Геродот помещает ее в стране азиатских эфиопов (дравидийцев) в Индии**». (В скобках приведу текст Геродота, который заставляет задуматься о нахождении Египта: «...Но есть еще народности, которые, правда, не платят дани, а доставляют дары. Это — эфиопы, живущие на границе с Египтом (их по-

корил Камбис во время похода на долговечных эфиопов); затем обитатели области у священной Нисы, которые справляют известные празднества в честь Диониса. Эти эфиопы и соседние с ними народы такого же происхождения, как и каллатии в Индии; они живут в подземных жилищах». У Мищенко этот фрагмент переведен так, [18]: «... Не делали добровольные подношения царю: пограничные с Египтом эфиопы, которые покорены были Камбисою во время похода его на долговечных эфиопов; они занимают область Нисы и устраивают праздники в честь Диониса. Эти эфиопы, ровно как и соседи их, засевают те же семена, что и калантийские индийцы, а живут они в подземных домах.» У Мищенко очевидно, что речь идет об одних и тех же эфиопах, которые и возле Египта и... возле Индии («засевают те же семена, что и калантийские индийцы»), а вот у Стратановского это не очевидно. Хороший пример современной фальсификации, где чуть-чуть подправлен текст и его смысл стал другим. Очень неудобная информация для сторонников традиционной версии истории подчищается. У Стратановского получается, что были эфиопы возле Египта и были эфиопы возле Индии. А ведь очевидно, что если эфиопы жили возле Египта, **и эти же** эфиопы жили возле Индии, то и Египет должен находиться возле Индии. Здесь же становится очевидным, что, во-первых, родина Диониса находилась в Индии, и, во-вторых, чтобы устранить противоречия между Гомером и Геродотом, Фракию и (или) Беотию надо поместить

в Индию. То, что Ниса находилась в Индии, свидетельствует название Парапаниса. Риттер «Землеведение»: «... По имени Нисы и весь соседний горный хребет получил название Паропаниса, так-как по-Санскритски *пара-уна-ниса* значит «над Нисою». О том, что Парапанис, он же Парнас, находился в Индии писал и Аристотель. И, по-поводу дравидов, замечу, что они считаются основателями Хараппской цивилизации на северо-западе Индостана.

Еще два интересных фрагмента, в которых фальсификация не столь очевидна, но факт искажения переводчиками исходных текстов очевиден. Один фрагмент из Аристотеля [6]: «Уже под самой Медведицей, за крайней Скифией, [находятся] так называемые Рипейские горы. Баснословны рассказы об их небывалой величине, однако, как говорят, оттуда стекает больше всего рек, и после Истра самые крупные. **Так и в Ливии** с Эфиопских гор текут Эгон и Нисис; с так называемых Серебряных гор – самые большие из рек, носящих имена, – одна под названием Хремет, текущая во внешнее море, и [другая] – исток Нила. Из рек эллинской земли Ахелой, как и Инах, стекает с Пинда, а все три реки – Стримон, Несси и Гебр – со Скомбра, и еще много рек – с Родопы». Не сомневаюсь в том, что выделенный текст искажен переводчиками, правильно: «Так в Ливии...», т.е. по тексту должно быть, что Эфиопские горы часть Рипейских гор, а переводчики добавили всего лишь союз «и», и текст сразу же изменился, получается картина, которая не противо-

речит традиционной версии истории, а без этого союза, картина — совершенно другая. А то, что речь идет об Индии, подтверждается присутствием в тексте истока Нила.

Древние авторы писали про Эфиопию, которая расположена на северо-западе Индостана, и ни про какую другую Эфиопию в Африке они не знали, эта Эфиопия появилась там позднее, когда в Африку средневековые специалисты в области истории перенесли Египет. А современные историки, факт присутствия Эфиопии на северо-западе Индостана не рассматривают вообще, поэтому и пришлось Афанасию Никитину отправиться в эту злосчастную Африку, хотя на самом деле он там никогда не был. По тексту книги «Хождения за три моря Афанасия Никитина», [86], это очевидно, но историки заставляют его сделать непонятный крюк из Индии в Африку. Судите сами, находясь в Индии, Афанасий Никитин решил «на Русь пойти», и дальше: «...Взошел в таву и сговорился о плате корабельной — со своей головы до Ормуза града два золотых дал». И вместо того чтобы из Индии плыть в Ормуз, который находится в районе Персидского залива, он плывет... в Африку и только оттуда в Ормуз. Понятно, что такой маршрут придумали историки, чтобы лишний раз не вспоминать про Эфиопию в Индии. Смешно? Скорее печально. Вообще-то, весь маршрут Афанасия Никитина вызывает сомнение. В Индии он, конечно, был, детали в его работе это подтверждают, а вот откуда он шел и как возвращался, это надо внимательно анализиро-

вать.

Другой интересный фрагмент, связанный с Семирамидой. У Полиэна в работе «Стратегемы», [66] о границах царства Семирамиды: «Царствуя вместе с Нином, **я достигла на востоке реки Инамамы**, несущей к югу ладан и благовонное масло, на севере же – земель саков и согдов. **Моря прежде никто из ассирийцев не видел**, я же видела четыре, к которым нельзя далее приблизиться. Ведь кто осмелится их обойти?». В комментариях сказано: «В другой рукописи кодексов МР имеется вариант Γάγγης. Возможно, под Инамамой имеется в виду Ганг». Здесь снова видим искажение исходного текста, в другом источнике сайт kazportal.kz, статья «Древние герои и Женщины саков» читаем: «...**Правила я от реки Гинамам (Гиндменд) на востоке** до стран производящих ладан и мирру на юге...», причем именно такой перевод есть и на других сайтах. Видно, что текст меняли, шла подгонка текста под существующую схему истории. Если согласиться с тем, что Инамама это Ганг, то станет ясно, что правила Семирамида в Индостане, Но мне кажется, что правильный перевод: «...Правила я от реки Гинамам на восток, до стран производящих ладан на юг». Независимо от того, на восток от реки находилось ее царство (мне кажется, что именно так следует понимать этот текст), или на запад (что маловероятно), но, очевидно, что речь идет о территории на северо-западе Индии, что очевидно из других деталей. Этот факт выдают присутствующие в тексте ладан

и благовонные масла на юге страны. Где юге Ассирии растет ладан и производят благовонные масла? Там их нет. Кроме того, земли саков находились тоже на территории Индостана. Дело в том, что саков отождествляют со скифами, а скифы жили именно там. У Риттера в «Землеведение», [71]: «У Диодора Сицилийского встречаем выписку из Мегасфена...: **«От Скифии, обитаемой Саками, отделяется Индия горами Эмодскими»**. И посмотрите на карте в Википедии, где находилась Согдиана. Сказать, что она находится **к северу от Междуречья**, которое те же историки нашли, на территории нынешнего Ирака, могут только сами историки. Поэтому правила Семирамида, там же, на северо-западе Индии и нигде она больше не была, поэтому и начали историки править текст. Но ведь факт изменения текста очевиден. Если исходить из традиционной версии истории, то совершенно непонятна фраза **«Моря прежде никто из ассирийцев не видел»**. В традиционной версии истории мы видим грандиозные походы на большие расстояния, торговлю, которой могли бы позавидовать современные люди, мы видим путешественников, которые легко преодолевают расстояния в тысячи километров, а тут нам рассказывают, что ассирийцы не видели моря, которое находилось рядом с ними. Историки что-то подправили в исходном тексте, чтобы он отвечал их схеме истории, но вопросы все равно остались, потому что их схема ошибочна и ничего не объясняет.

Еще один метод фальсификации, часто используемый ис-

ториками, это замена географических названий, которые присутствуют в тексте древних авторов, названиями, которые, как считают историки, им соответствуют. Например, название Наше море они часто заменяют названием Средиземного моря, название Эритрейское море заменяют названием Красного моря или даже «Черного» моря, название Ливия заменяют названием Африка, Понт называют Черным морем, Кавказ в Индии называют Индийским Кавказом, давая понять читателю, что был и другой «настоящий» Кавказ, и так далее. Они считают, что такие замены вполне допустимы, так как эти факты установлены абсолютно точно. Но, когда при этом получается нелепый результат, тут у них появляется железобетонный аргумент, что тут поделаешь, такие знания были у древних авторов. Чтобы не быть голословным приведу один пример, хотя вся древняя история состоит из таких примеров. Открываем Дионисия в переводе Латышева, [42]: «Европу от Азии отделяет посредине Танаис, который, катясь через землю савроматов, течет в Скифию и в Меотийское озеро на севере; южной же границей служит Геллеспонт, а более южный предел протянут через устье Нила», в рамках традиционной версии истории, текст, как обычно непонятен, поэтому комментаторы, чтобы дилетанты смогли разобраться, о чем тут речь, пишут: « [Этими словами Дионисий обозначает западные границы Азии: с Северной Европой Азия граничит по реке Танаису (Дону), на юге Европы ее границей (у берегов Малой Азии) являет-

ся Геллеспонт (Дарданелльский пролив), и, наконец, с Либией (Африкой) Азия граничит по реке Нилу]». Но ведь в тексте однозначно идет речь о границе между Европой и Азией, причем здесь Африка? Обратите внимание, что комментаторы тут же вставляют какую-то Ливию, которая у них превратилась в Африку, тут же Геллеспонт превращается в Дарданелльский пролив, а Танаис в Дон. Таким образом, читателю навязывается версия истории, которая создана историками, и понятно, что такими методами можно доказать все что угодно. Из текста Дионисия видно, что граница между Европой и Азией на юге доходила до устья Нила, что подтверждает мое утверждение, что Европа и Азия у древних авторов это совсем не те географические объекты, которые мы знаем сегодня.

Эти примеры приведены для того, что бы читатель смог понять, в чем сложность восстановления правильной схемы истории — ищешь материал, находишь его, а с ним историки, совсем даже не средневековые, как считают А. Т. Фоменко, Н. А. Морозов, а почти наши современники уже поработали, подправили, как надо. Понятно, что надо работать с первоисточниками, но также понятно, что изначально с текстами должны работать профессиональные переводчики, которые в идеальном случае не должны знать ту историю, которой нас учат. У нас же переводчики часто являются и историками по совместительству, хотя на самом деле, в итоге, переводчики историками так и не становятся, а что из этого

получается, показывают примеры, приведенные мною выше.

О дубликатах в истории

В этом разделе рассмотрим дубликаты географические и дубликаты сюжетные. Первые, дубликаты, относятся к географическим объектам, названия которых присутствуют на разных территориях, вторые дубликаты тоже связаны с географией, только в эти дубликаты я включаю одинаковые события, которые произошли на разных территориях. Ключ к пониманию истории Древнего мира лежит в географических объектах, которые имеют дубликаты. Кроме этих дубликатов, есть дубликаты, связанные с племенами и народами, известные под одинаковыми именами, но живущие на разных территориях, в какой-то степени, эти дубликаты пересекаются с географическими дубликатами, но и на них есть смысл остановиться.

В традиционной версии истории есть две Скифии. Одна Скифия — в Индии, другая — в Северном Причерноморье. Есть две территории, на которых находились греческие государства. Греческие государства на территории Балканского полуострова и греческие государства на северо-западе Индии. В этой же истории есть две Колхиды, одна на западе Грузии, другая Колхида в Индии, но положение этой Колхиды в Индии, историками точно не установлено. Есть точка зрения, что она находилась на юго-востоке Индостана, рядом с Цейлоном (см. Википедию, раздел «Перипл Эритрейского моря»). Для нас важен факт присутствия Колхиды на терри-

тории Индостана, а где на самом деле она там находилась, мы, приблизительно, определим позднее.

В традиционной версии истории есть две Эфиопии. Одна Эфиопия находилась в Африке, южнее нынешнего Египта, другая Эфиопия на северо-западе Индии. Эта Эфиопия присутствует и на картах, эти карты я приводил в своих работах. Об этой Эфиопии в Индии пишут Арриан и Геродот. Но факт присутствия этой Эфиопии на территории Индостана историки не афишируют, более того, этот факт пытаются скрыть. Есть очень много работ, в которых Эфиопия фигурирует вместе с Индией, но материал подается так, что создается впечатление, что речь идет о разных территориях, хотя у меня сомнений в том, что в исходных текстах этого не было, тексты, очевидно, были сфальсифицированы. Например, в книге «Древний Восток в античной и раннехристианской традиции», [24], в разделе Плиний Старший «Естествознание», при описании Индии постоянно упоминаются эфиопы, но текст подается так, словно речь идет об эфиопах в Африке. Скорее всего, Плиний пользовался текстами, в которых текст подавался не так, но он изменил текст, хотя нельзя исключать, что текст Плиния исказили переводчики. Как бы там ни было, факт присутствия Эфиопии на северо-западе Индии, никем не оспаривается.

Оказывается, были две Бактрии. Одна Бактрия в Афганистане, на границе с Таджикистаном, а другая Бактрия в Индии. Википедия, раздел «Синд», Пакистан: «...При появле-

нии на Инде Александра Великого Синд был подчинен 4-м князьям, позже короткое время образовал **провинцию Бактрия**». Получается, что была Бактрия, которая находилась в Индии.

Нельзя не отметить, что многие названия географических объектов, народов, которые относятся к Индии, присутствуют на территории, прилегающей к Черному морю: Колхида, Скифия (скифы), Синд (синды), Фасис, Кавказ, Акесин, дарды в Индии и дарды возле Черного моря, название пролива Дарданеллы произошло от племен... дардов (Никифор Григора, т.3, [20] комментарий: «Дардан (Дардания...) – в греческой мифологии город, основанный Дарданом, сыном Зевса и плеяды Электры, родоначальником племени дарданов, на горе Ида в Малой Азии. По имени этого города и расположенный рядом пролив Геллеспонт получил название Дарданеллы...»). Это важнейший момент, факт наличия таких дубликатов, должен заставить задуматься, повторю, в этих дубликатах находится ключ к пониманию древней истории.

Теперь о дубликатах, связанных с названиями племен и народов. Здесь отмечу довольно известные названия, такие как гунны, которые прошли через всю Европу, германцы (германии), которые упоминаются у Геродота, бургунды (они же бургундзоны) Иордана, алеманы, багауды, синды. Список можно продолжить, но остановлюсь на этих племенах. Все эти племена средневековые историки нашли в Европе и у современных историков нет ни малейшего сомне-

ния в том, что средневековые историки свою работу сделали очень хорошо, и у них нет оснований для перепроверки этой работы. На самом деле, перепроверять желательно все, тем более, сегодня с помощью Интернета, это делается элементарно и мешает проведению этой работы только одно – свойственная человеку лень. У Геродота германии – персидское племя, как они оказались в Европе историков не интересует. Совпали названия племени, ну и что... О Бургундах в Википедии сказано, что это германское племя, обитавшее предположительно на севере Европы. Потом бургунды оказались во Франции, где и дали название провинции Бургундия. Все понятно, только непонятно, какое отношение они имеют к фамилии политического деятеля нынешней Грузии Бурджанадзе. Причем здесь Бурджанадзе? Бургундзон и Бурджанадзе – одно и то же слово. Даже окончания совпадают, окончание «дзе» – в грузинских фамилиях означает сын, окончание «зон» в бургундзонах – тоже означает сын. «Бург» и «бурдж» – одно и то же слово, разное прочтение латинского «g». Слово «бурдж» означает башня, замок (см. Риттер «Землеведение. Кабулистан и Кафиристан», [71]), это название часто встречается в Афганистане. У мамлюков есть династия Бурджи, а мамлюки были в Индии, о чем пойдет речь ниже. Бургунды, как рассказывает Википедия, постоянно воюют с алеманами. Но аламанов мы снова находим в Афганистане. Слово аламаны означает – разбойники, об этих аламанах пишут авторы, которые

там были в XIX веке. Самое удивительное, что про алеманов в Европе мы узнаем, что они и в Европе были разбойниками. История умалчивает, как эти разбойники попали в Афганистан. Там же, на северо-западе Индостана легко находится племя багаудов, о котором пишет Иордан. Только этих багаудов историки поместили в Европе, откуда они таинственным образом исчезли и вдруг эти багауды под именем баджаудов оказываются в Пакистане и до сих пор они там живут, о чем не трудно прочесть в Интернете. И снова историки молчат о таких удивительных совпадениях. Синд, Синдская пустыня, синды присутствуют на северо-западе Индостана, в Пакистане, а вот историки нашли этих синдов на берегу Черного моря, возле Анапы. Пустыни возле Анапы, конечно, нет, и, чтобы выйти из положения, историки превратили слово «пустыня» в «пустынные места». Но это у них стандартный прием. Правда, на вопрос, кто эти синды сегодня, также как на такой же вопрос относительно багаудов, алеманов, бургундов, историки вряд ли ответят. Я обращаю внимание на это название потому, что «Синд» и «Син» – это одно и то же, а пустыня Син имеет самое непосредственное отношение к библейским событиям. (Тут я сошлюсь на В. В. Макаренко, который в географических названиях проделывает такую же процедуру, отбрасывая окончание «д» и с его аргументацией нельзя не согласиться). Кто-то меня упрекнет, что я делаю выводы на основе совпадения названий географических объектов. Но это не так, выводы я делаю на основе

совпадения массы деталей, которые анализируются в моих книгах.

Соаны, они же саны, они же цаны, они же саниги. То, что саниги это саны (соаны) можно прочитать в Википедии в разделе саниги. Из работы Прокопия Кесарийского, [69]. «...Вытекая отсюда, река Фасис бурно несется затем в землю Колхиды. Здесь искони жили варвары, **племя цанов, которое в прежнее время называлось санями...**» Комментарий: «Цаны, или халды, жили в нагорной области, образуемой Пархарским хребтом, между Чорохом и берегом Черного моря до Трапезунда. Прокопий путает здесь реку Фасис (Риони) с рекой Воа...». Река Соан есть в Пакистане, недалеко от Таксилы. Но, возможно, подсказку надо искать в названии «саниги», снова читаем это слово, как «саниджи» (т.е. «г» заменяем на «дж») и попытаемся найти что-то похожее в Индостане. В книге Риттера «Кабулистан и Кафиристан» упоминается санджидовое дерево, по названию этого дерева недалеко от Кабула присутствуют похожие географические названия, например Санджид-Дере, Санджштакская долина.

Еще очень важный дубликат связан с присутствием парсов в Индии. Фактически, имеем дубликат, Персия на территории нынешнего Ирана и парсы в Индии. Считается, что эти парсы выходцы из Персии, которые переселились в Индию, но я считаю, что парсы и были персами, а вот люди, которые жили на территории, которую историки называли Персией, никакого отношения к персам не имеют. Называют они

себя *ирани*, а страну свою они называют *Иран*. И снова, пока не буду настаивать, на своей точке зрения, а только отмечу присутствие персов (парсов) на территории Индии.

В своей книге «От Троянской войны до Чингисхана», [99], я уже обращал внимание на то, что участниками Троянской войны на стороне троянцев были эфиопы, амазонки, индийцы, персы. Эти же действующие лица присутствуют в работе Геродота, когда он описывает битву Мардония с греками на Балканском полуострове. Но еще более удивительно, что в гражданской войне, которую ведут Юлий Цезарь и Гней Помпей, на стороне Помпея «сражались эфиопы, индусы, персы, мидяне, греки, армяне, скифы и иные восточные народы», события снова происходят в Фессалии, на Балканском полуострове. Исидор Севильский «История готов», «ВЛ», [95]. Историков подобные вещи ничуть не удивляют. Конечно, если их не удивляет версия истории, апологетами которой они являются, то после этого удивляться уже просто нечему.

И, наконец, об одинаковых событиях, которые удивительным образом относят к самым разным территориям. Таких дубликатов можно приводить очень много, об этих дубликатах пишут самые разные авторы, здесь я остановлюсь на некоторых дубликатах, которые интересны именно для этой работы.

Одна из самых известных историй это библейская история о всемирном потопе. Обычно эта история связывается

с горой Арарат, якобы к которой пристал Ной со своим ковчегом. Однако есть другие варианты этой истории. Открываем Википедию, раздел Парнас, отмечу, что этот Парнас в Википедии локализован на Балканском полуострове: «Гора Парнас считалась средоточием земли... Согласно преданию, когда глава олимпийской семьи Зевс (Диас) решил уничтожить испорченный человеческий род, наслав на него потоп, ставший известным как потоп Девкалиона, сын Прометея Девкалион, послушавшись совета отца, построил корабль для себя и своей жены Пирры. На 10-й день после девятидневного непрерывного дождя, корабль пристал к Парнасу, где Девкалион принес жертву в честь отца богов и людей Зевса, который после этого исполнил желание Девкалиона возродить человеческий род». Открываем книгу Риттера «Землеведение. Кабулистан и Кафиристан», [71] о Ноевом ковчеге: «На север же от р. Кабул подымается величественная, высокая гора Кунер (по Эльфинстону, Кунером называется лишь южный склон этой горы, северная же вершина ее, самая высокая, зовется Кундом), на которой, по преданию афганцев, остановился **Ноев ковчег**...».

В этой истории с Ноем важно, что разобравшись с географией, сразу станет понятно, что в этих двух фрагментах речь идет об одной и той же территории, только в Википедии Парнас напрасно поместили на Балканский полуостров, из-за чего и возник дубликат. Точно так же, отождествив Арарат, гору рядом с нынешней Арменией, с горой, к которой

пристал Ной, получили еще один дубликат библейской истории. А корни этой реальной истории, связанной с потопом, надо искать возле Парнаса, он же Паропанис, Парапамис, Паропамис – горная система Гиндукуш в Афганистане (см. «Древний Восток в античной и раннехристианской традиции», [24]).

Дубликатом этой истории о всемирном потопе является история об Атлантиде, о чем пишут очень многие авторы (здесь я использую выводы из работы А. Норова «Путешествие к семи церквям, упоминаемых в Апокалипсисе», [54]).

Еще очень интересные дубликаты связаны 300 спартанцами. В традиционной версии истории эту историю, о том, как 300 спартанцев смогли длительное время удерживать оборону против многочисленного персидского войска, относят к территории Балканского полуострова. Историки несколько не сомневаются, что эта битва произошла в Фермопильском проходе. Но 300 человек не могли на таком довольно большом участке (шириной не менее 1,5 км) держать оборону. Похожую историю, можно найти и в истории Грузии, где 300 воинов-аргвинцев совершили такой же подвиг, причем совершили свой подвиг эти воины в конце 18 века (!). О похожей истории, рассказывает Полибий и у него снова 300 греков, только уже из греко-бактрийского царства (рядом с Индией), одержали победу над шестидесятитысячным войском противника. А. Т. Фоменко нашел средневековый дубликат этой истории: «...И в античной, и в средневековой

версии называется одинаковое количество воинов – триста! В жестоком неравном сражении Ксеркс побеждает спартанцев, хотя победа достается ему необычайно дорогой ценой. Это средневековое сражение 300 рыцарей с превосходящими силами противника замечательным образом отождествляется с античной битвой 300 спартанцев...», и это средневековое событие происходит снова возле Фермопил. Фоменко не анализирует географическую ситуацию возле Фермопил на Балканском полуострове, а эта ситуация однозначно говорит о том, что эти события не могли там произойти. Понятно, что 300 спартанцев в Греции — это миф. Не могли 300 человек на таком довольно большом участке (шириной не менее 1,5 км) держать оборону. Тоже можно сказать и о Грузии. А вот возле Индии это событие сразу же обретает реальность, там и высокие горы, узкие проходы в горах.

Еще один дубликат связан с легендой об основании Киева. Эта легенда присутствует в «Повести временных лет». В ней рассказывается, как три брата Кий, Щек, Хорив и их сестра построили город на правом высоком берегу Днепра. Эта история долгое время преподносилась, как факт, подтвержденный документально. Но неожиданно выяснилось, что имеется армянский вариант этой легенды, причем более древний, детали которой очень напоминают свидетельства русского летописца. Потом историки узнали, что в основе этих легенд лежит другая восточная легенда, еще более древняя.

В европейской истории много дубликатов в истории Карла

Великого, интересно, что дубликаты из этой истории накладываются на историю Чингисхана. Есть дубликаты и в российской истории, которые заимствованы из библейских сюжетов, из работ восточных авторов, которые описывали события связанные с Чингисханом и его потомками, из работ греческих авторов.

Много дубликатов присутствует в истории Грузии. Один дубликат, связанный с 300 арагвинцами, приведен выше, но есть и другие дубликаты. История о царице Тамаре, история о Давиде Строителе. Все эти легенды заимствованы из других источников и вошли в курс истории Грузии. У армян есть дубликат Давида Строителя и называется он Давид Сасунский, а Давид Сасунский в свою очередь является дубликатом библейского Давида. Но древняя история Грузии не является чем-то необычным, на фоне других историй. В истории Древней Греции многие эпизоды имеют дубликаты в истории греческих государств на северо-западе Индостана, легенды и мифы Древней Греции повторяются в Библии, эпизоды, связанные с плаванием Одиссея, присутствуют в сказках «Тысячи и одной ночи».

В основе древней истории Армении легли работы, события, которых происходили на территории Индостана.

Библейские события повторяют события, описанные в индийских эпосах, и как показывает анализ (см. книгу автора «От Троянской войны до Чингисхана») библейские события происходили на территории Индостана.

Очень много дубликатов присутствует в европейской истории. Об этих дубликатах много пишет А. Т. Фоменко, причем он находит дубликаты европейской истории на Востоке, но делает абсолютно неправильный вывод, что материалы европейской истории попали на Восток и на их основе возникли эти дубликаты. Проверить ошибочность выводов А. Т. Фоменко очень просто. Достаточно провести анализ деталей, которые присутствуют в работах древних авторов, а этот анализ однозначно показывает, что эти события происходили на востоке, чтобы убедиться в ошибочности его утверждений.

Геродот на страницах книги Мишеля Песселя

«Меня зачаровывали самые невероятные на первый взгляд истории Геродота – от Царства женщин до страны муравьев-золотоискателей. Мой неизменный интерес к прошлому я могу объяснить лишь самой человеческой природой. „Человек без традиции – не человек“ – так сказала мне когда-то молодая индейская женщина в Мексике. А раз так, то, быть может, „человек разумный“ смог сохраниться как вид главным образом благодаря способности изучать свое прошлое и извлекать из него уроки? В таком случае мою любознательность по отношению к древней истории следовало бы рассматривать как проявление инстинкта самосохранения, присущего

всему живому, в том числе и роду человеческому».
Мишель Пессель, [57].

Отношение историков к амазонкам, такое же, как и их отношение к истории об Атлантиде. В рамках традиционной версии истории найти ответ на вопрос, где жили амазонки, невозможно, поэтому в Википедии рассказывают об амазонках в древнегреческой мифологии, тем самым все сообщения об амазонках, которые есть у древних авторов, а таких авторов очень много, переводят в разряд мифов. Хотя найти место обитания амазонок не представляет никакой сложности. Чтобы не было упреков в мой адрес, что я поместил все события, описываемые Геродотом, на территорию северо-запада Индии, нашел там другие географические объекты, показал, что события связанные с походом Александра Македонского (Македонский встречался с амазонками), происходили там же и нигде он больше не был, и поэтому легко доказывается, что здесь же надо искать амазонок, поэтому пойду другим путем. Берем интереснейшую книгу Мишеля Песселя «Золото муравьев» и читаем: «...Минаро населяют район, который в древних индийских текстах зовется Стиражийя – **«Женское царство»**. Не та ли это загадочная страна восточных амазонок, о которой говорил Геродот? И не совпадение ли с тем, что упоминали китайцы о **Женском царстве**, точнее, о двух: в Восточном Тибете и в Западных Гималаях?» Минаро – ветвь племени дардов, проживающих Ладакхе (от Балтистана до Занскара, здесь заме-

чу, что Пессель использует название Заскар). М. Пессель: «Какие-то из обычаев минаро были заимствованы у других народов. Но, я думаю, это абсолютно не исключает предположения, что минаро – коренные жители Гималаев. Более того, я почти уверен, что мы имеем дело не с собственно ариями, а с последней ветвью протоариев – «последних могикан». Во вступлении к этой книге сказано: «Минаро действительно малоизученный народ. По описанию автора, эти люди европеоидного облика, русоволосые и голубоглазые. В минаро автор хочет видеть не просто почти отибеченных к сегодняшнему дню индоевропейцев, а «наших» предков вообще, которые спустились с вершин Гималаев и оттуда, из этой «земли обетованной» индоевропейцев, пришли в Европу. Это его основная идея – индоевропейцы, русоволосые и голубоглазые (а не смуглые индоевропейцы – индийцы и другие), со времен каменного века обитающие в Гималаях... Происхождение индоевропейцев – одна из труднейших научных проблем. Их прародиной считают Переднюю Азию, Балканы или Северное Причерноморье. В принципе М. Пессель не одинок, считая прародиной индоевропейцев (а то и всего человечества) Гималаи». Для лучшего понимания приведу карту из этой же книги (см. ниже Карту маршрутов Мишеля Песселя).



- - - Государственные границы
 - - - Демаркационная линия между
 Индией и Пакистаном в Кашмире
 ИСЛАМАБАД Столицы государств
 Равалпинди Прочие населенные
 пункты
 Маршруты
 Мишеля
 Бесселя

Карта Маршрутов Мишеля Пасселя, [57]

Здесь сразу же появляется подсказка, как надо искать амазонок. Набираем в поисковике «Женское царство» и тут же находим сразу два женских царства Восточное и Западное. Восточное царство находилось в Тибете, а где находилось Западное царство? Статья в Википедии содержит ошибку, которая сразу же бросается в глаза, связана эта ошибка с Западным женским царством, которое нас интересует. Протицирую Википедию: «Западное женское царство. Находилось где-то в юго-западной части Индийского океана... Его основала дочь индийской принцессы и царя-льва... Она была изгнана из Южной Индии и приплыли на остров к за-

паду от Персии, там жили только демоны...». Ошибка понятна, юго-западная часть Индийского океана – это Африка, а не запад Персии.

В той же Википедии про Женское царство можно прочитать, что **«климат холодный, пищу добывают охотой, добывают медь, киноварь, мускус, разводят черных быков и небольших коней. Добывают много соли, которую с большой выгодой отвозят в Индию на продажу»**. Добавлю, что нетрудно догадаться, что **драгоценный камень амазонит** должен добываться, там, где жили амазонки. Еще одна интересная деталь, знаменитую реку в Бразилии Амазонку, так называли, считая, что нашли страну амазонок, и там же начали искать золото (Эльдорадо, *дорадо* по-испански – золото), так как считалось, что возле амазонок **есть место рождения золота**. В связи с чем, Мишель Пессель высказал предположение, что «кашмирцы, живущие в окрестностях озера Вахур, называют своих соседей – жителей лежащей к северу высокогорной местности именем „*дарада*“ (или „*дарады*“). (В скобках отмечу, что к дардам, дарданам имел самое непосредственное отношение византийский император Константин Великий, который был дардом, об этом пишет Морозов [51], это есть у Вардана Великого, сайт «Восточная литература», [95]). Таким образом, все, из перечисленного выше признаков (черные быки – это яки) есть на северо-западе Индостана, недалеко от Кашмира. Что и доказывает присутствие амазонок в этих областях. Еще интересный

фрагмент из книги Мишеля Песселя, который сам по себе не может быть доказательством, но, в сочетании с предыдущими замечаниями, заставляет задуматься: «...Минаро действительно находятся под пятой у своих жен. Полиандрия – обычай, позволяющий последним иметь несколько мужей, – получил в деревнях минаро довольно широкое распространение. Большинство женщин были вольны проводить ночи с любым из представителей сильного пола, живущих в доме первого мужа, а при желании и брать его в мужья. Есть все основания полагать, что в данном случае речь идет об обычае, практиковавшемся и в древности на основной части территории Центральной Азии. Именно этот обычай и вообще правление женщин китайские императоры презирали до такой степени, что развернули борьбу за его отмену на принадлежащих им землях. В наши дни полиандрия еще существует в Тибете, Ладакхе и Занскаре приблизительно в одной семье из десяти, но в деревнях минаро, как мне стало известно, соотношение другое: шесть – восемь женщин из десяти имеют двоих и более мужей, что может рассматриваться как признак матриархата. И тем не менее я бы не торопился брать эти рассказы за основу для выводов, превращающих женщин минаро в легендарных амазонок Востока. Однако вероятно, что слухи о женщинах, которые имеют несколько мужей и стоят во главе семейства, могли, распространяясь по свету, достигнуть и Запада. Возможно, эти дамы ассоциировались с вооруженными луками лихими наездница-

ми, не только не уступающими мужчинам в твердости духа, но зачастую и превосходящими их в смелости и ловкости. Во всяком случае, супружеский быт, о котором поведал мне Дорже Намгиал и его спутники, даже отдаленно не напоминал сладкие мечты о гармонии двух сердец. Со всех сторон от мужчин сыпались жалобы на то, что женщины, эти невыносимые существа, отравляют существование своим деспотизмом. Имея несколько мужей, им без труда удастся верховодить в доме, то и дело восстанавливая мужчин друг против друга. – Как узнать, кто является подлинным отцом ребенка? – спросил я однажды у Дорже, который имел одну жену на двоих со своим кузенком. Ответ был обескураживающим: – Об этом нужно спрашивать у матери. Такие местные обычаи, несколько отличающиеся от тибетских традиций, в соответствии с которыми старший по возрасту муж считается отцом всех детей. Матриархальный уклад жизни минаро нашел отражение и в религиозных ритуалах. В пантеонах минаро нет места богу в мужском обличье. Причины такого положения становились все более очевидными по мере изучения религии минаро, отличающейся некоторой архаичностью. Нам уже было известно, что центральное место в религии минаро занимали две богини: Гьянце-Лхамо – богиня-фея удачи и Ширингмен-Лхамо – богиня-фея плодородия. Две женщины. Кроме того, каждая деревня поклонялась своему собственному божеству, принадлежавшему конечно же к слабому полу. В Гаркунде возносили мо-

литвы Кушу-ло-Лхамо и Зингманден-Лхамо, богиням, призванным обеспечивать хорошую погоду и защищать деревню и охотников. Все эти феи конечно же представляются верующим молодыми и красивыми девушками. Верховное божество, называемое по-тибетски Гьянце-Лхамо, а на языке минаро – Мун-Гьянце, что означает „фея, власть которой не знает границ“, живет подобно Бабалашену (божеству занскарских минаро) на вершине высокой горы. Основным элементом в религии минаро является представление о счастье, отождествляемом с изобилием и плодородием и зависящем от двух великих богинь. Отсюда видно, что религия эта имеет некоторые точки соприкосновения с первыми языческими религиозными культурами греков, такими, как культ матери-природы, властительницы земли и ее богатств».

Присутствие амазонок на северо-западе Индии, рядом с дардами, с учетом того, что и эфиопы жили здесь же возле Соляного хребта, сразу же объясняет непонятный в традиционной версии истории фрагмент из книги «Троянские сказания», где амазонки вместе с эфиопами, персами и индийцами участвуют в Троянской войне на стороне троянцев. После того, как мы нашли довольно много признаков, подтверждающих присутствие амазонок на северо-западе Индостана, можно теперь добавить выводы из моих книг, и окажется, что доказательств этого факта больше чем достаточно. Еще одна интересная цитата из Латышева, [42], которая поможет в дальнейшем в поисках Танаиса: «Танаис – река в Скифии;

она прежде называлась Амазонской, потому что в ней купались амазонки...», Плутарх «О названиях рек и гор и об их произведениях». Как будет показано дальше, Скифия (вместе с Танаисом) находилась на севере Индостана и никакой другой Скифии нигде и никогда не было.

М. Пессель: «Об индийском походе легендарного завоевателя написано немало работ, но до сих пор нет точных данных, какие же народы населяли в то время этот район. Кое-что мы можем собрать по крупице из работ древних историков, таких, как Арриан, Диодор Сицилийский и Плутарх. Из их трудов следует, что, дойдя до реки Кабул (на территории нынешнего Афганистана), войска Александра пошли вдоль ее русла и после непродолжительной остановки в долине реки Сват достигли Инда. Любой, даже современный, путешественник ожидал бы на месте Александра, что в этих местах он встретит людей исключительно со смуглой кожей. **Каково же было изумление македонского воинства, Да и самого Александра, когда на берегах Свата, в городе Ниса, их встретили абсолютно белокожие люди!** Все без исключения историки свидетельствуют, что жители Нисы внешним обликом скорее напоминали греков, чем, скажем, персов или индийцев. Кто же были эти люди? Арриан, к примеру, выдвигает гипотезу, что жители Нисы были потомками греческих солдат, принесших в свое время в Индию из Фив культ Диониса. Это предположение, кстати, было официально принято на вооружение и Александром. Он

воспользовался гипотезой о солдатах Диониса, чтобы доказать своим воинам, что ему, Александру, суждено было пойти дальше, чем самому Дионису. Полководец сохранил жителям Нисы их независимость и самоуправление. Этот город, по мнению современных археологов, находился на краю холмов Кох-и-Нура, в долине Свата. Забавная деталь: если Александр Македонский поспешно зачислил жителей Нисы в потомки греческих солдат, то британцы сразу после завоевания долины столь же поспешно объявили светлокожих калашей Гиндукуша потомками солдат Македонского. ... **Лично я убежден, что ни светлокожие калашаи, ни минаро с их европейским обликом, ни поразившие воображение македонцев жители Нисы не имеют к грекам никакого отношения. Несомненно, речь идет об исконных народах Центральной Азии**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.