

И. Я. Ковальчук

# Договор банковского счёта

Актуальные проблемы

И. Я. Ковальчук

**Договор банковского счёта:  
Актуальные проблемы**

«ЛитРес: Самиздат»

2020

## **И. Я. Ковальчук**

Договор банковского счёта: Актуальные проблемы / И. Я. Ковальчук — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Эта работа кратко описывает современное гражданско-правовое и публичное регулирование договора банковского счёта и то, как оно воплощается на практике. Даны комментарии к главе 45 ГК РФ, приведены мнения учёных по ряду спорных в теоретическом и прикладном аспектах вопросах.

# Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Вводная	6
Глава 2. Понятие и правовая природа договора банковского счёта	9
Глава 3. Содержание и исполнение договора банковского счёта	13
Параграф 1. Заключение и расторжение	13
Параграф 2. Права и обязанности сторон	17
Конец ознакомительного фрагмента.	20

## **Предисловие**

Эта работа, как и моя предыдущая – «Банковское право России второй половины XIX – начала XX века» – которая также была опубликована на «ЛитРес», нацелена на то, чтобы помочь всем студентам, пишущим о банковском праве и нуждающимся в источниках.

Посвящается Десмонду Глейзбруку, К. Г. А. и А. С. В.

## Глава 1. Вводная

В 2019 году количество эмитированных платёжных карт превысило 280 миллионов<sup>1</sup> – скоро это число будет в 2 раза больше населения России. Банковские счета связаны с такой эмиссией не неразрывно, они «живут своей жизнью», но всё же если нам потребуется указать на какой-либо предмет из нашего повседневного обихода, который бы доказал, насколько важным счёт стал не только для банкиров и предпринимателей, но и обычных людей, мы просто достанем свою карту. Это не может не отражаться на нашем правоведении. Чтобы открыть счёт, требуется заключить специальный договор. И уже не один десяток лет говорят о том, что его вполне можно поставить в один ряд с договорами купли-продажи, дарения, аренды, займа или хранения, как минимум, из-за того, скольких лиц он каждодневно вовлекает в гражданский оборот<sup>2</sup>.

В Гражданском кодексе РФ договору банковского счёта посвящена отдельная глава 45. Последний раз существенные поправки в неё вступали в силу в 2018 году – глава была разбита на параграфы, благодаря чему были обособлены нормы о номинальном счёте, счёте эскроу и публичном депозитном счёте, появилась статья 859.1 о банковском счёте в драгоценных металлах<sup>3</sup>, было отдельно отмечено, что счёт может быть открыт «на условиях использования электронного средства платежа» (п. 3 ст. 846), расторжение договора – больше не основание для снятия ареста (п. 3 ст. 858), а в п. 5 ст. 845 появились правила относительно совместных счетов<sup>4</sup>. Изменения лежали в русле Проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанного на основе Концепции развития гражданского законодательства РФ, с сохранением, однако, и всех его недостатков: неоднозначной формулировки «электронные средства платежа», вопроса с лишением Центрального банка права регулировать отдельные виды банковских счетов<sup>5</sup> и сведения совместных счетов к обычным, отличающимся в основном только множественностью лиц на стороне владельца<sup>6</sup>.

Изменения в нормативном регулировании последних лет затронули не только ГК и принимались не только по поводу самих банковских счетов: здесь велика роль актов Центрального банка, например, его Инструкции «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», в которую в 2017 году были внесены изменения, упрощающие подачу документов и вводящие новые правила для иностранцев и иностранных организаций, а окончательное появление в 2019 году банков с базовой лицензией<sup>7</sup> сопровождалось запретом им открывать счета в драгоценных металлах (за исключением монет) и в иностранных банках (кроме как в целях участия в иностранной платёжной системе)<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup> Шевченко А. А. Анализ современного рынка банковских карт в Российской Федерации // Наука, техника и образование. 2020. № 1 (65). С. 42.

<sup>2</sup> Житников И. Н. Договор банковского счёта. Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 5.

<sup>3</sup> Сыропятова Н. В. Классификация договоров банковского счёта // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2018. № 2. С. 458-460.

<sup>4</sup> Обзор: «Поправки к Гражданскому кодексу РФ: как изменятся финансовые сделки с 01.06.2018» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_296893/c5c3b9aaa3a04319d6632194ef6ab60f1eb2656f/#dst100095](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296893/c5c3b9aaa3a04319d6632194ef6ab60f1eb2656f/#dst100095)

<sup>5</sup> Курбатов А. Я. Предлагаемые изменения норм ГК РФ о банковских счетах и расчётах: требуется исправление ошибок // Банковское право. 2012. № 5. С. 29-34.

<sup>6</sup> Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М., 2016. С. 366.

<sup>7</sup> Неверова Н. В. О некоторых новеллах правового регулирования функционирования банковской системы Российской Федерации // Вестник СГЮА. 2018. № 1 (120). С. 217.

<sup>8</sup> Ст. 5.1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп. от 27

Тем не менее, несмотря на все новеллы, ряд теоретических и практических вопросов остались открытыми. Во-первых, существует основополагающая проблема правовой природы договора банковского счёта. Его ядро составляет вопрос: по поводу чего же в юридическом смысле он заключается? Ответ может дать лишь выбор между вещной или обязательственной характеристикой безналичных денежных средств, которые «возникают» путём того, что клиент передаёт банку наличные, а тот фиксирует поступление на счёт. Хотя этот вопрос очень важен, нельзя игнорировать и отсутствие ясности в отношении других характеристик договора, раскрывающих остальные аспекты его природы. Во-вторых, с тех пор как был принят Закон о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма<sup>9</sup>, счета всерьёз стали местом столкновения частного и публичного права. Как соблюсти интересы владельца счёта и государства одновременно? Сегодняшний их баланс, закреплённый в правилах заключения договора, правах, обязанностях и ответственности сторон, так активно критикуется, что вряд ли может быть признан удачным. В-третьих, банковский счёт распадается на довольно большое количество видов, имеющих свою специфику. Но как ни пытались целостно законодательно их урегулировать, всё пока тщетно. Это оставляет, с одной стороны, одних клиентов без защиты, а с другой – плодит нормы, которые или из-за поспешного заимствования из других правопорядков, или из-за слишком краткого содержания, на практике не применяются или трансформируются в совсем не то, что написано в законе.

С такими «белыми пятнами» эта тема останется актуальной ещё долго, но нельзя не сказать, как много было уже сделано. Ведь ей занимались как во время принятия действующего ГК, например, А. Е. Шерстобитов, С. В. Сарбаш, Л. А. Новосёлова, Л. Г. Ефимова, И. Н. Житников, Т. А. Бацанова, А. Я. Курбатов, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский<sup>10</sup>, и с началом его реформирования, помимо названных – В. В. Сергеев, Е. Г. Хоменко, Н. В. Сыропятова, К. В. Куликова<sup>11</sup>, так и в дореволюционное (к примеру, Г. Ф. Шершеневич)<sup>12</sup> и советское<sup>13</sup> время.

Целью этой работы является совмещение выработанных и устоявшихся в нашей доктрине положений с новыми, вытекающими из изменившегося закона и практики его применения. Задачи – проанализировать имеющиеся мнения по разным аспектам темы, изучить сегодняшнее гражданско-правовое регулирование и найти, в каких случаях их удаётся «приложить» друг к другу, а в каких – требуются комментарии и исправления.

---

декабря 2019 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>9</sup> Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (с изм. и доп. от 27 декабря 2019 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>10</sup> См., к прим.: Гражданское право: Учебник в 4-х т. / Отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд. М., 2006. Т. IV. С. 432-480 (автор главы – Шерстобитов А. Е.); Сарбаш С. В. Договор банковского счёта: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999; Правовое регулирование банковской деятельности / Под ред. Е. А. Суханова. М., 1997. С. 134-136 (автор главы – Новосёлова Л. А.); Ефимова Л. Г. Банковские сделки: комментарий законодательства и арбитражной практики. М., 2000; Житников И. Н. Указ. соч.; Бацанова Т. А. Договор банковского счёта в законодательстве Российской Федерации. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М., 2005; Курбатов А. Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М., 2006; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 5, Т. 2. Договоры о банковском вкладе, банковском счёте; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М., 2006.

<sup>11</sup> См., к прим.: Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги; Ефимова Л. Г. Договор банковского вклада и банковского счёта. Монография. М., 2018; Сергеев В. В. О новых видах банковских счетов (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право. 2012. № 6. С. 3-13; Банковское право: учебник для бакалавров / Отв. ред. Л. Г. Ефимова, Д. Г. Алексеева. М., 2014. С. 159-180 (авторы главы – Хоменко Е. Г. и Ефимова Л. Г.); Сыропятова Н. В. Указ. соч.; Куликова К. В. К вопросу о правовой характеристике договора банковского счёта // Инновационная наука. 2017. № 12. С. 149-152.

<sup>12</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 2. Товар. Торговые сделки. М., 2003.

<sup>13</sup> См., к прим.: Агарков М. М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. М., 2007; Флейшиц Е. А. Расчётные и кредитные правоотношения. М., 1956; Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975.

Работа разделена на 3 главы, исходя из поддерживаемой рядом учёных традиции<sup>14</sup>: о понятии, о содержании договора банковского счёта и о видах счетов.

---

<sup>14</sup> См., к прим.: Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 11-30; Житников И. Н. Указ. соч. С. 2; Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 432-462.

## Глава 2. Понятие и правовая природа договора банковского счёта

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ, «по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту»<sup>15</sup>. Это определение, как и остальные фундаментальные положения главы 45, не было затронуто поправками 2018 года. Хотя иногда его критикуют за то, что на деле банки оказывают клиентам более широкий спектр услуг, чем выполнение их распоряжений по счёту<sup>16</sup>, оно позволяет понять, что этот договор нацелен прежде всего на открытие банковского счёта и проведение по нему операций, включая зачисление и списание денежных средств.

Что касается определения самого понятия «банковский счёт», то о нём говорят как о совокупности записей, ведущихся на основании договора<sup>17</sup>, инструменте количественного учёта прав клиента<sup>18</sup> или документе, который требуется оформить на клиента для заключения договора<sup>19</sup>. Более подробно этот вопрос в нашей доктрине не разработан, но основы ясны: это – не просто денежная сумма, а способ закрепления прав его владельца со всей связанной с этим бухгалтерией.

Договор банковского счёта обычно считается консенсуальным, двусторонним и возмездным<sup>20</sup>. Он консенсуальный – так как закон не требует внесения денег на счёт при заключении договора<sup>21</sup>, двусторонний – так как у обеих сторон есть и права, и обязанности, иногда, правда, выводимые косвенно<sup>22</sup>, например, обязанность клиента держать на счёте сумму не меньше минимального размера, предусмотренного договором или банковскими правилами, и проводить по нему операции хотя бы раз в год (п. 4. ст. 859)<sup>23</sup>, возмездный – потому что ст. 851 и 852 прямо предусматривают как оплату услуг банка, так и выплату самим банком процентов за пользование деньгами со счёта. Впрочем, регулирование здесь диспозитивное – стороны могут заключить и безвозмездный договор, и таких на практике уже очень много<sup>24</sup>.

Консенсуальность и двусторонность договора банковского счёта отличают его от весьма близкого договора банковского вклада, который является реальным (вкладчик должен внести в банк денежную сумму) и односторонним (все права принадлежат клиенту, а обязанности – банку)<sup>25</sup>. Кроме того, при вкладе невозможен овердрафт, а счёта имеют чисто техническую функцию<sup>26</sup>. Приводя историческую справку, В. В. Витрянский говорит, что счёт «вырос» из вклада: банк проводил с деньгами клиентов всё больше операций и для этого потребовался

---

<sup>15</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 1 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>16</sup> Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 12.

<sup>17</sup> Кальгина А. А. Правовой режим банковского счёта. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М., 2006. С. 14.

<sup>18</sup> Ефимова Л. Г. Договор банковского вклада и банковского счёта. Монография. С. 173-178.

<sup>19</sup> Курбатов А. Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы. С. 5.

<sup>20</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 432.

<sup>21</sup> Флейшиц Е. А. Указ. соч. С. 83-84.

<sup>22</sup> Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 13.

<sup>23</sup> Куликова К. В. Указ. соч. С. 150.

<sup>24</sup> Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 14.

<sup>25</sup> Максимова М. И. Анализ современных особенностей и проблем отношений банка и клиента по договору банковского счёта // Новый юридический вестник. 2017. № 1. С. 41.

<sup>26</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 464-465.

отдельный договор<sup>27</sup>. Правда, во многих других европейских странах (Франции, Швейцарии, Германии) подобного разделения не потребовалось<sup>28</sup>, хотя различия были учтены. Поэтому неудивительно, что сегодня появилась идея уже о том, что вклад – это вид счёта, просто с ограниченным количеством возможных операций<sup>29</sup>. Мы следуем традиции, заложенной в советской кодификации 1960-ых годов, берущей своё начало ещё в кредитной реформе 1930-ых, когда счета начали в обязательном порядке открываться организациям, а за вкладами была закреплена «работа» с населением, что и повлекло их жёсткое разграничение. Вряд ли следование традиции можно считать недостатком, но в исторической и сравнительно-правовой перспективе нельзя не признать, что означенные договоры взаимосвязаны, и вопрос лишь в том, какие критерии для их разграничения наиболее полезны в то или иное время. Думается, их современное, описанное выше, разделение вкупе с не менее важными признаками – ограничением возможностей вкладчика распоряжаться своими средствами, отсутствием такового у владельца счёта и наличием «переходных» форм типа сберегательных счетов с повышенными процентами и частично снятыми ограничениями<sup>30</sup> – адекватно потребностям оборота.

По поводу публичности (по ст. 426) договора о счёте преобладает отрицательное мнение<sup>31</sup>, в 2014 году его прямо поддержал Верховный Суд<sup>32</sup>. Хотя по п. 2 ст. 846 банк обязан заключить такой договор со всяким клиентом на условиях, которые сам банк объявил в отношении конкретного вида счёта, публичный договор предполагает также равенство условий для разных клиентов, которого здесь нет<sup>33</sup>. Впрочем, ряд публичных обязанностей, например, предпринимателей вести расчёты в безналичной форме<sup>34</sup>, вызвал повышенное внимание судов к случаям уклонения от открытия счетов<sup>35</sup> и позволил несколько уравнивать условия для одних и тех же их видов, поэтому можно констатировать, что в итоге получилась конструкция непубличного договора с чертами публичности. Это вполне соответствует тому, что и договор вклада может быть как публичным, так и непубличным (п. 2 ст. 834).

Наиболее серьёзная дискуссия о правовой природе рассматриваемого договора заключается в столкновении двух позиций: признающей его самостоятельным и считающей его видом другого. В рамках второй позиции «материнскими» договорами, помимо вклада<sup>36</sup>, чаще всего называют хранение и заём. М. М. Агарков говорил, что бессрочные вклады на счета следует рассматривать как особый вид хранения – иррегулярную поклажу (состоящую в том, что на хранение передаются родовые вещи, которые неминуемо смешиваются с вещами других владельцев<sup>37</sup>), а срочные – как заём, причём в обоих случаях хранитель/заёмщик вправе пользо-

<sup>27</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 146.

<sup>28</sup> Зарубежное банковское право (банковское право Европейского Союза, Франции, Швейцарии, Германии, США, КНР, Великобритании) / Отв. ред. Л. Г. Ефимова. М., 2018. С. 252-264.

<sup>29</sup> См., к прим.: Садыков Реналь Р., Садыков Ришат Р. Банковский депозит – разновидность договора банковского счёта // Финансы и кредит. 2007. № 25 (265). С. 40; Дьяченко Е. М., Босых А. И. Правовое регулирование банковского вклада в России и в странах ЕС // Теория и практика общественного развития. 2014. № 18. С. 114-115.

<sup>30</sup> Сберегательный счёт // Финансы. Толковый словарь. Под общ. ред. И. М. Осадчей. 2-е изд. М., 2000.

<sup>31</sup> Сарбаш С. В. Указ. соч. С. 20.

<sup>32</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. № 33-КГ14-10 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>33</sup> Куликова К. В. Указ. соч. С. 150-151.

<sup>34</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 436-440.

<sup>35</sup> См., к прим.: П. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счёта» // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2017 г. № Ф05-22062/16 по делу № А40-31759/2016 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 2 марта 2015 г. по делу № 33-471/2015 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>36</sup> Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 418-419.

<sup>37</sup> Новокшонова Н. А. Характерные признаки договора хранения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. № 13. С. 291.

ваться тем, что ему было передано, но так, чтобы вернуть эквивалент вкладателю/кредитору по первому требованию/в срок соответственно<sup>38</sup>. В дальнейшем из этого проистекли ещё две, но при этом противоположные концепции. К. Ю. Молодыко чётко выразил первую, предложив устранить разделение на два договора-первоисточника, исходя из того, как изменилось понимание иррегулярной поклажи со времён Древнего Рима (уже в Средневековье она «впитала» в себя черты займа) и признать договор о счёте разновидностью именно хранения, а значит, он должен стать реальным, а банкам должно быть запрещено использовать средства со счетов клиентов (как это делается сейчас по п. 2 ст. 845), и одновременно они освобождаются от начисления процентов – последнее остаётся в рамках договора вклада, который признаётся разновидностью займа<sup>39</sup>. С другой стороны, договор о банковском счёте предлагают считать производным не только от хранения и займа, но и поручения (или комиссии), в силу которого происходит кассово-расчётное обслуживание, он поэтому представляет собой особую смешанную конструкцию<sup>40</sup>.

Сторонники самостоятельности этого договора, признавая внешние его сходства с другими, к примеру, займом<sup>41</sup>, и даже «поглощение» им правоотношений из этих других договоров<sup>42</sup>, говорят о том, что свести его к ним не получится – слишком много у него отличительных особенностей (безналичные денежные средства, большее, чем у заёмщика, участие банка в интересах клиента, особенности гражданско-правового статуса самих банков). Важно и отсутствие в законе каких-либо положений о субсидиарном применении к договору о счёте норм «материнских» договоров, и выделение его в отдельную главу.

Представляется, что обе позиции имеют право на существование, несмотря на то, что, как уже говорилось, наши традиции требуют признать самостоятельность рассматриваемого договора. Делая так, мы также идём вслед за практикой, учитываем современные технические нюансы, и не стремимся что-то в них радикально поменять. Но, утверждая, что счёт – это особая разновидность хранения (займа, поручения), мы делаем систему договоров в нашем обязательственном праве более упорядоченной и ориентируемся на историю и причины её возникновения. Правда, какие-либо ограничительные реформы (вроде предложенных выше) вряд ли возможны: запрет банкам как хранителям пользоваться деньгами клиентов вряд ли будет компенсирован переоформлением во вклады, и мы столкнёмся с радикальной перестройкой всего банковского дела, которое станет сильно отличаться от общемирового. Есть серьёзные сомнения в том, что оно вообще сможет дальше существовать. Это не то, чего мы ожидаем в результате разрешения этого, во многом теоретического, спора. То же самое справедливо тогда, когда мы попытаемся прямо распространить правила о займе или поручении в отношении наших счетов. Но, скажем, отход от признания договора консенсуальным – разумное последствие смены парадигмы.

Посмотрим на правовую природу под ещё одним углом – оценим цельность договора о счёте. Многие рассматривают его в качестве единого целого<sup>43</sup>, но Л. А. Новосёлова предложила выделять в нём два соглашения – об открытии счёта и о непосредственных операциях по нему<sup>44</sup>. Сегодня у этой идеи есть сторонники<sup>45</sup>, и она позволяет частично примирить позиции тех, кто выступает за и против самостоятельности договора о счёте (скажем, соглашение

---

<sup>38</sup> Агарков М. М. Указ. соч. С. 65-66.

<sup>39</sup> Молодыко К. Ю. Критика концепции договора банковского счёта как самостоятельного вида гражданских договоров // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2014. № 4. С. 72-116.

<sup>40</sup> Ефимова Л. Г. Банковские сделки: комментарий законодательства и арбитражной практики. С. 64-67.

<sup>41</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 432-435.

<sup>42</sup> Иоффе О.С. Указ. соч. С. 702-704.

<sup>43</sup> Молодыко К. Ю. Указ. соч. С. 103-104.

<sup>44</sup> Правовое регулирование банковской деятельности. С. 143.

<sup>45</sup> Максимова М. И. Указ. соч. С. 42.

об открытии счёта точно становится консенсуальным и обладает уникальностью). Л. Г. Ефимова говорит о договоре счёта как о рамочном, ряд положений которого служат лишь отправной точкой для последующих соглашений и деловых связей<sup>46</sup>. Базовый договор, по её мнению, является безвозмездным, так как все проценты и плата за обслуживание начисляются не из-за самого существования счёта, а конкретных операций, урегулированных последующими договорами. Бывает, что идут даже дальше, утверждая, что эти операции являются самостоятельными сделками<sup>47</sup>, а договор – лишь фикцией, выработанной правом для их закрепления.

В принципе можно просто говорить о том, что договор банковского счёта даёт начало разностороннему партнёрству между банком и клиентом, и это важно учитывать при его заключении, даже согласившись только с идеей его единства и неделимости. Считаем ли мы его самого источником всех прав и обязанностей, или же это просто «щит», за которым скрываются другие соглашения, их устанавливающие, большого практического значения это не имеет, ведь в спорных ситуациях этот «щит» всё равно никак не удастся исключить из разбирательства.

---

<sup>46</sup> Банковское право: учебник для бакалавров. С. 170-171.

<sup>47</sup> Попова Л. Е. Действия по исполнению и предмет исполнения по договору банковского счёта // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2007. № 44.

## Глава 3. Содержание и исполнение договора банковского счёта

### Параграф 1. Заключение и расторжение

Заключать договор о счёте могут не только банки, но и небанковские кредитные организации, если их лицензия это предполагает (п. 6 ст. 845), а также Центральный банк и Внешэкономбанк, формально не имеющие статуса ни тех, ни других<sup>48</sup>, поэтому понятие «банк», везде где оно встречается в гл. 45 ГК, наша доктрина трактует расширительно<sup>49</sup>, хотя и не всегда, например, не распространяя её нормы на специальные счета, открытые в ЦБ<sup>50</sup>. Небанковские организации отличаются от банков, помимо ограниченной сферы деятельности, например, требованиями к уставному капиталу – после реформы 2017 года банк с универсальной лицензией должен иметь его 1 миллиард рублей, с базовой – 300 миллионов, а организация (за исключением той, что работает в сфере клиринга – для неё также 300 миллионов) может ограничиться 90 миллионами<sup>51</sup>. Небанковские организации могут открывать счета только юридическим лицам.

Клиентом может выступать любое физическое (в том числе иностранец и лицо без гражданства) и юридическое лицо. В отношении того, должно ли оно достигнуть совершеннолетия, ведутся споры: пп. 3 п. 2 ст. 26 позволяет лицам, достигшим 14 лет, без согласия законного представителя вносить в кредитные учреждения вклады и распоряжаться ими. Практика пошла по пути применения аналогии – ряд банков заключают с несовершеннолетними договор не только вклада, но и счёта, особенно когда их учебное заведение регулярно платит стипендии. Л. Г. Ефимова считает, что недопустимо смешивать два этих договора, поэтому для открытия счёта лица от 14 до 18 лет обязаны получить разрешение законных представителей. Такое буквальное прочтение закона нет оснований считать неоправданным.

Договор заключается в простой письменной форме, как того требует пп. 1 п. 1 ст. 161 в отношении сделок между юридическим и физическим лицами. Несоблюдение такой формы в общем-то не ведёт к недействительности сделки<sup>52</sup>, но на практике, судя по всему, в этом отношении спорных ситуаций не возникает в связи с высокой степенью публично-правового регулирования. Простая письменная форма, как правило, состоит в подписании единого документа, составление которого, однако, происходит в довольно-таки большой части без клиента<sup>53</sup>, или в подаче им заявления и проставления разрешительной надписи на нём<sup>54</sup>.

Чёткого перечня существенных условий договора нет, но ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности относит к ним начисляемые проценты, стоимость банковских услуг (кстати, споры по поводу того, правомерно ли одностороннее изменение тарифов, продолжаются<sup>55</sup>), сроки обработки платёжных документов, ответственность и порядок расторжения. Л. Г. Ефимова называет всё это (вкуче с порядком ведения счёта, банковской тайной и др.) общими

---

<sup>48</sup> Ефимова Л. Г. Договор банковского вклада и банковского счёта. Монография. С. 189-206.

<sup>49</sup> Житников И. Н. Указ. соч. С. 9-26.

<sup>50</sup> Курбатов А. Я. Указ. соч. С. 8.

<sup>51</sup> Ст. 11.2 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

<sup>52</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 436.

<sup>53</sup> Абрамова Э. О. Договор банковского счёта. Бакалаврская работа. Томск, 2016. С. 11.

<sup>54</sup> Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 19.

<sup>55</sup> Куличёва Е. В. Вправе ли банк в одностороннем порядке изменять размер тарифов по совершению расчётных операций? // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 10 (50). С. 164-176.

условиями расчётных операций и условиями об организации безналичных расчётов, которые не образуют, однако, предмета договора, согласуемого, по её мнению, путём перечисления возможных операций по счёту<sup>56</sup>. Иногда все существенные условия сводятся только к предмету<sup>57</sup>, но единого понимания его сути нет<sup>58</sup> (сталкиваются в основном два мнения – что это набор всех предоставляемых услуг (С. В. Сарбаш)<sup>59</sup> и что это сами безналичные денежные средства<sup>60</sup>), причем, обе обозначенные позиции не очень разнятся, когда говорят о том, без чего текст договора о счёте не может существовать – а это легальный перечень из ст. 30 Закона о банках и, как минимум, то же примерное перечисление планируемых операций. Поэтому всё можно сводить и к предмету, тем не менее, идеи Л. Г. Ефимовой кажутся более практичными.

В отношении условий существует достаточная степень свободы договора (клонящейся скорее в сторону кредитных организаций): по решению сторон он может быть как срочным, так и бессрочным (что подтвердил в 2014 году ВС РФ<sup>61</sup>), ст. 848 позволяет им самим определять операции, которые будут или не будут по счёту производиться (впрочем, это же можно вывести из общего положения п. 1 ст. 846 об определении условий договора самими сторонами<sup>62</sup>).

Для открытия счёта (вопрос о том, можно ли заключить договор о счёте, а затем отказать в его открытии, является дискуссионным, обычно считается, что нет, это – очень взаимосвязанные процессы<sup>63</sup>, что кажется справедливым) клиент предоставляет в банк пакет документов. Физическому лицу нужен паспорт, он также должен заполнить специальную карточку с краткой информацией о себе и предоставить информацию о третьих лицах, если он передаёт им свои полномочия<sup>64</sup>. Юридическому лицу, помимо карточки и подтверждения полномочий обратившихся его представителей, тех, кому они передают права на распоряжение денежными средствами, а также единоличного исполнительного органа, требуется передать учредительные документы и лицензии<sup>65</sup>, с 2017 года свидетельства о государственной регистрации и постановке на учёт в налоговом органе не нужны. Для иностранных юридических лиц нужны ещё документы, подтверждающие их статус по законодательству той страны, где они зарегистрированы, а для иностранного гражданина или лица без гражданства – также миграционная карта и документ, подтверждающий право пребывания или проживания в России. Индивидуальные предприниматели и лица, занимающиеся частной практикой (нотариусы, адвокаты, арбитражные управляющие, детективы, охранники) почти полностью приравнены к юридическим лицам.

Предоставляемые документы служат идентификации клиента – особой процедуре, предусмотренной Законом о противодействии отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма, а также подзаконными актами<sup>66</sup>. Поэтому их отсутствие ведёт к отказу

<sup>56</sup> Банковское право: учебник для бакалавров. С. 171-173.

<sup>57</sup> Беспалов Ю. Ф., Егорова О. А., Якушев П. А. Договорное право. М., 2012. С. 420-436.

<sup>58</sup> Житников И. Н. Указ. соч. С. 51-67.

<sup>59</sup> Сарбаш С. В. Указ. соч. С. 33-36.

<sup>60</sup> Куликова К. В. Указ. соч. С. 149-150.

<sup>61</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. № 33-КГ14-10.

<sup>62</sup> Апелляционное определение СК по гражданским делам Кировского областного суда от 1 ноября 2016 г. по делу № 33-5080/2016 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>63</sup> Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 23-24.

<sup>64</sup> П. 3.1 Инструкции Банка России от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (с изм. и доп. от 15 февраля 2019 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>65</sup> Банковское право: учебник для бакалавров. С. 166-167.

<sup>66</sup> См., к прим.: Ст. 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»; Приложения № 1 и 2 к Приказу Федеральной службы по финансовому мониторингу от 22 ноября 2018 г. № 366 «Об утверждении требований к идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев...» // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

от заключения договора, и невозможно, в частности, сохранение анонимности – кредитные учреждения обязаны предоставлять информацию, необходимую для идентификации клиента, государству. При открытии счёта по общему правилу требуется личное присутствие<sup>67</sup> (хотя в 2018 году вместо этого и появилась возможность пройти биометрическую идентификацию<sup>68</sup>). Наличие подозрений в том, что через банк будет производиться легализация преступных доходов, даёт ему право беспрепятственно отказаться от заключения договора (п. 5.2 ст. 7 Закона). Более того, несмотря на более-менее чёткий перечень требуемых документов, данный в Инструкции ЦБ об открытии банковских счетов, кредитные организации могут запрашивать также все необходимые, по их мнению, сведения о бенефициарных (фактических) владельцах юридических лиц и финансовом положении клиентов, а, не получив их, отказывать в открытии счёта<sup>69</sup>. Подобные отказы не только не могут быть оспорены без представления соответствующих сведений, но о них с 2016 года ещё и должен быть уведомлён Росфинмониторинг, фактически ведущий «чёрный список» «отказников»<sup>70</sup>.

Счёт считается открытым с момента внесения записи о нём во внутрибанковскую книгу регистрации, но для клиента предусмотрена гарантия – такая запись должна быть внесена не позднее следующего рабочего дня после заключения договора (п. 1.3 названной Инструкции ЦБ). После этого кредитная организация должна уведомить налоговые органы<sup>71</sup>. До 2014 года такая же обязанность была у ряда налогоплательщиков, что активно критиковалось в доктрине<sup>72</sup>.

На основании одного договора может быть открыто несколько счетов (п. 1.2 Инструкции), кроме того, клиент не ограничен в праве заключать любое количество договоров о счёте с любым количеством банков (ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности), но есть и исключения – например, Налоговый кодекс предусматривает, что при наличии решения о приостановлении операций по счетам, принятым налоговым органом, банки не должны открывать новых соответствующим налогоплательщикам<sup>73</sup>.

Пункт 1 статьи 859 ГК РФ позволяет владельцу счёта закрыть его когда угодно. ВАС в Постановлении своего Пленума от 19 апреля 1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счёта» и вся последующая судебная практика подтвердили, что это право не подлежит ограничению в договоре, кредитная организация не должна даже требовать распоряжений по поводу денег, оставшихся на счёте, и отказывать из-за наличия неисполненных платёжных поручений, в договоре не может быть прописана также обязанность предупредования<sup>74</sup>. Тем

<sup>67</sup> Банковское право: учебник для бакалавров. С. 168.

<sup>68</sup> Емец М. И. Цифровое взаимодействие с клиентом в процессе заключения договора финансовой организацией // Научные записки молодых исследователей. 2019. № 4. С. 77-78.

<sup>69</sup> Гурова Е. Д., Чекмарёв Г. Ф. Некоторые проблемы правового регулирования заключения договора банковского счёта с юридическими лицами // Вестник МИЭП. 2016. № 3 (24). С. 72.

<sup>70</sup> Алексеева Д. Г. Правовые проблемы реализации банками «отказных» полномочий в отношении клиентов, разместивших средства на банковских счетах // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 10 (50). С. 73-75.

<sup>71</sup> Варпаева И. А. Правовые аспекты открытия договора банковского счёта юридического лица // Бухгалтерский учёт в издательстве и полиграфии. 2014. № 4. С. 22.

<sup>72</sup> Кальгина А. А. Указ. соч. С. 19.

<sup>73</sup> П. 12 ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации, часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 28 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>74</sup> См., к прим.: П. 11-13, 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. № 5; Апелляционное определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2017 г. по делу № 33-918/2017 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Апелляционное определение СК по гражданским делам Рязанского областного суда от 1 марта 2017 г. по делу № 33-341/2017 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 ноября 2016 г. № Ф05-15525/16 по делу № А40-247880/2015 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 февраля 2015 г. № Ф04-14710/14 по делу № А70-4837/2014 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

не менее, решение налогового органа о приостановлении операций в принципе ведёт к запрету закрытия счёта, что было разъяснено в решении Арбитражного суда Московского округа в 2015 году<sup>75</sup>. В то же время с 2018 года расторжение договора, похоже, возможно даже в случае ареста, и это не ведёт к его снятию (п. 3 ст. 858): получается, как с prepaid банковскими картами – деньги есть, а счёта нет<sup>76</sup>.

Для расторжения договора о счёте клиент направляет письменное заявление. В качестве такого заявления не может рассматриваться поручение о полном списании средств со счёта<sup>77</sup>. С момента получения заявления банком договор считается расторгнутым, но в самом заявлении клиент вправе предусмотреть иное. Не позднее 7 дней с этого момента кредитная организация должна выдать деньги или перевести их на другой счёт – в зависимости от воли его владельца (п. 5 ст. 859). С 2013 года если в течение 60 дней от последнего не поступает никаких распоряжений, банк обязан перечислить эти средства на специальный счёт ЦБ. Это стало «компенсацией» за введение внесудебного расторжения договора по инициативе банка<sup>78</sup>.

Банк может отказаться от исполнения договора при отсутствии денег на счёте и операций по нему в течение 2 лет, а после 2 (для физлиц) – 6 (для ИП и юрлиц) месяцев после уведомления об этом расторгнуть договор. С 2018 года эта норма императивна. Также договор может односторонне расторгаться при нарушении условий идентификации или совершении подозрительных с точки зрения отмыывания доходов операций<sup>79</sup>. Неопределённость формулировок, короткие сроки и слишком серьёзное влияние на гражданский оборот соответствующего ФЗ вызывают справедливую критику в доктрине<sup>80</sup>.

По причине хранения на счёте средств в размере, меньшем чем минимальный (установленный договором или внутрибанковскими правилами), или отсутствия операций в течение года кредитная организация может расторгнуть договор только в судебном порядке (п. 4 ст. 859).

Если происходило кредитование банковского счёта, то договор не прекращается, а изменяется. С этого времени бывший его владелец должен вернуть кредитору полученное и проценты<sup>81</sup>.

---

<sup>75</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2015 г. № Ф05-15837/15 по делу № А40-153474/2014 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>76</sup> См., к прим.: Петряшов Д. С. Существенные условия договора на выдачу, использование и обслуживание банковской карты // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 89; Ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» (с изм. и доп. от 1 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>77</sup> См., к прим.: Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 28; Апелляционное определение СК по гражданским делам Курганского областного суда от 2 октября 2014 г. по делу № 33-2986/2014 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>78</sup> Бацанова Т. А. Указ. соч. С. 28-30.

<sup>79</sup> См., к прим.: Постановление Президиума ВАС РФ от 27 апреля 2010 г. № 1307/10 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Алексеева Д. Г. Указ. соч. С. 72.

<sup>80</sup> Багандова Л. К. Проблемы нормативно-правового регулирования отношений банков с клиентами в рамках применения Федерального закона № 115-ФЗ // Вестник СГЮА. 2019. № 5 (130). С. 198.

<sup>81</sup> См., к прим.: Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 440-442; Апелляционное определение СК по гражданским делам Рязанского областного суда от 15 февраля 2017 г. по делу № 33-347/2017 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

## Параграф 2. Права и обязанности сторон

Главной обязанностью банка, исходя из п. 1 ст. 845 и п. 1 ст. 848, признаётся совершение для клиента операций по его счёту<sup>82</sup>. Их можно разделить на расчётные и кассовые<sup>83</sup>. Расчётные операции предполагают перечисление безналичных денежных средств со счёта на счёт, а кассовые – приём наличных денег и их зачисление на счёт или выдачу средств с него в кассе банка. И для того, и для другого оформляются специальные документы, в зависимости от случая – платёжные поручения, ордера или чеки.

Операции выполняются по оформленному в надлежащем виде и в надлежащий срок (особенно это касается юридических лиц, в которых ведётся бухгалтерский учёт) распоряжению клиента, при этом банк должен удостовериться в подлинности подписи (и печати) на данном ему поручении, сверив их с карточкой<sup>84</sup>. То же правило действует и для случаев, когда владелец передал свои полномочия третьим лицам. Кроме собственноручной подписи, может быть электронная (п. 4 ст. 847), а при «карточном счёте», как указал Оренбургский областной суд в 2017-ом, её аналогом признаётся и ПИН-код<sup>85</sup>. Такие меры предосторожности принимаются в основном тогда, когда речь идёт о снятии или перечислении средств, их приём в принципе производится от любых третьих лиц<sup>86</sup> (правда, с учётом проверки на попытку легализации преступных доходов или финансирования терроризма).

Кредитная организация обязана выполнять операции в определённый срок – не позднее дня, следующего за днём получения соответствующего платёжного документа (ст. 849). Ст. 31 Закона о банках уточняет, что имеется в виду операционный день (предполагающий возможность дополнительных переносов<sup>87</sup>), впрочем, в литературе такое несоответствие с буквальным прочтением ГК подвергается критике<sup>88</sup>, оно действительно кажется недопустимым, особенно с учётом того, сколько лет законы противоречат друг другу. Если допущена просрочка, владелец счёта может отменить своё решение и потребовать возвращения переводимых средств<sup>89</sup>.

У банка есть обязанность информировать клиента о состоянии его счёта, что косвенно отражено в ст. 853. Почти всегда в договоре прописывается право клиента на получение выписок, на чём строится банковская бухгалтерская отчётность<sup>90</sup>. Об ошибке в выписке нужно письменно сообщить в течение 10 дней после её выдачи. Это – довольно старое требование, и ещё полвека назад начался спор о том, означает ли истечение этого срока потерю права на судебное обжалование<sup>91</sup>. Сегодня преобладает мнение, что это не так. Думается, в противном случае выписки получили бы неоправданно большое значение.

Ст. 857 гарантирует владельцу счёта банковскую тайну, однако, весьма условную, так как сведения о клиентах представляются в Росфинмониторинг и ряд других органов, особенно широк их перечень, когда дело касается юрлиц и ИП. Информация же о контрагентах даже в

<sup>82</sup> См., к прим.: Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 442; Житников И. Н. Указ. соч. С. 79.

<sup>83</sup> Банковское право: учебник для бакалавров. С. 174-175.

<sup>84</sup> П. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. № 5.

<sup>85</sup> Апелляционное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 1 февраля 2017 г. по делу № 33-643/2017 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>86</sup> Садыков Реналь Р., Садыков Ришат Р. Банковский счёт: безналичные расчёты // Финансы и кредит. 2007. № 29 (269). С. 17.

<sup>87</sup> Абрамова Э. О. Указ. соч. С. 28.

<sup>88</sup> Житников И. Н. Указ. соч. С. 79-104.

<sup>89</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 449.

<sup>90</sup> П. 2.1 ч. III Положения Банка России от 16 июля 2012 г. № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>91</sup> См., к прим.: Флейшиц Е. А. Указ. соч. С. 93; Правовое регулирование банковской деятельности. С. 155.

доктрине считается не попадающей под защиту банковской тайны<sup>92</sup>. А. Е. Шерстобитов пишет, что такая тайна является не вытекающей из договора обязанностью банка, а самостоятельным нематериальным благом<sup>93</sup>. Но это никак не влияет на возможность взыскания убытков за её разглашение.

Банк пользуется денежными средствами клиента, когда тот их не использует, поэтому обязан платить проценты (каждый квартал, если не установлено иное). Их размер определяется договором, а если таких условий там нет, то приравнивается к обычной ставке по вкладам до востребования (п. 2 ст. 852), а если и эту ставку определить невозможно, то, как определил в 2014 году Арбитражный суд Московского округа, берётся ключевая ставка ЦБ<sup>94</sup>. До такого обычно не доходит, наоборот, чаще всего сразу оговаривается очень маленький процент или же эта обязанность банка вовсе снимается, в чём ещё одно отличие счёта от вклада, который в большинстве случаев предполагает выплату относительно существенных процентов<sup>95</sup>.

Клиент, помимо передачи всех необходимых другой стороне сведений, правильного оформления своих распоряжений и поддержания требуемого минимального баланса<sup>96</sup>, должен оплачивать услуги банка по ведению его счёта (тоже раз в квартал, если иного нет в договоре, ст. 851). При этом за некоторые конкретные услуги может взиматься отдельная плата (например, комиссия за выдачу наличных средств в банкомате), но предоставление выписок и доступ к онлайн-сервисам для контроля за состоянием счёта должны оплачиваться только в рамках регулярных ежеквартальных (а чаще всё же ежемесячных) платежей и не рассматриваются как отдельная дополнительная услуга<sup>97</sup>. Плату можно брать только за конкретные предоставленные «блага», простая ссылка на какие-то публичные обязанности, в том числе вытекающие из Закона об ОД/ФТ, недопустима, поэтому неправомерна, скажем, комиссия за закрытие счёта, не признаваемая судами особым «благом»<sup>98</sup>. Ст. 853 позволяет банку производить зачёт своих требований по оплате обслуживания и начисляемых им процентов.

В договоре банковского счёта могут быть предусмотрены дополнительные права и обязанности сторон, например, в том случае, если им разрешается овердрафт (ст. 850) – кредитование счёта, возможность его владельца списывать денежных средств больше, чем имеется. Такой договор признаётся смешанным, задолженность погашается новыми поступлениями на счёт, а сама возможность кредитования позволяет взимать дополнительную комиссию<sup>99</sup>

<sup>92</sup> См., к прим.: Емельянцева В. П. Договор банковского счёта: частноправовые и публично-правовые начала // Журнал российского права. 2008. № 10 (142). С. 41-43; Ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»; Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» (с изм. и доп. от 1 января 2020 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство».

<sup>93</sup> Гражданское право: Учебник в 4-х т. Т. IV. С. 442-449.

<sup>94</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 августа 2014 г. № Ф05-10535/11 по делу № А40-119763/2010 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>95</sup> Банковский вклад // «Банковская азбука». Брошюра Центрального банка Российской Федерации. 2-е изд. 2014-2015. URL: <https://cbr.ru/StaticHtml/File/8373/alphabet.pdf>

<sup>96</sup> Банковское право: учебник для бакалавров. С. 177.

<sup>97</sup> См., к прим.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 сентября 2016 г. № Ф08-6086/16 по делу № А32-5750/2016 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 марта 2015 г. № Ф06-20460/13 по делу № А65-27758/2013 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; П. 1 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изм. и доп. от 1 октября 2019 г.) // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Законодательство»; Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 сентября 2016 г. по делу № 33-14883/2016 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>98</sup> См., к прим.: Гавриленко В. Комиссия банка за закрытие счёта: законный платёж за услугу или неосновательное обогащение? // Справочная правовая система «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/gavrilenko/1258316/>; Определение Верховного Суда РФ от 12 мая 2015 г. № 305-ЭС15-680 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Определение Верховного Суда РФ от 7 февраля 2018 г. № 307-ЭС17-22271 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 января 2019 г. № Ф05-21814/2018 по делу № А40-255258/2017 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

<sup>99</sup> См., к прим.: П. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. № 5; Постановление Президиума ВАС РФ

---

от 18 марта 2014 г. № 16326/11 // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика»; П. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Справочная правовая система «Гарант». База данных «Судебная практика».

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.