

*Социализм
по-русски*

С. Язев-Кондулуков

18+

Сергей Язев – Кондулуков

Социализм по-русски

«ЛитРес: Самиздат»

2020

Язев – Кондулуков С. В.

Социализм по-русски / С. В. Язев – Кондулуков — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Почему именно в России произошла социалистическая революция? Почему именно на русской земле марксизм нашёл себе питательную почву и разросся пышным цветом? Почему развалился Советский Союз? И виноват ли в этом М.С. Горбачёв, или причины распада были имманентно обусловлены самой природой Великой Социалистической Империи. Ответы на эти и другие непростые вопросы нашей истории автор и попытался дать в этой статье, которую он предлагает вниманию читателя.

© Язев – Кондулуков С. В., 2020

© ЛитРес: Самиздат, 2020

Памяти горячо любимого отца
Посвящаю

Вместо предисловия.

Эту книгу я задумал давно, когда ещё жил с первой женой. Но задумать одно, а вот воплотить в жизнь совсем другое. Мешало то одно, то другое, то третье.

И вот судьба распорядилась так, что я стал ухаживать за своим больным отцом. Слабенький беспомощный после инсульта, он вызывал у меня одновременно и жалость и умиление.

Потрясла его тяга к жизни. Едва только оправившись от него. Научившись передвигаться на инвалидной коляске он уже стал разъезжать по квартире и даже иногда мыть посуду.

Потрясала его тщательность и педантичность с которой он проделывал эту бы вроде нехитрую процедуру. Он не просто её мыл, он мыл её особенно тщательно и старательно, он словно цеплялся за жизнь, которая медленно, но неотвратимо уходила из него.

Он боролся за жизнь сколько мог. Но болезнь победила. Третьего инсульта он перенести не мог. И вот теперь его нет.

Тоска и опустошенность холодной змеёй вползают в моё сердце.

Но надо жить. Ведь мой отец был великим оптимистом и если бы был жив, он бы наверняка не одобрил моего поведения.

Не всё из задуманного удалось воплотить.

Вместо книги получилась большая статья. Но главное я всё-таки сделал.

Наметил для себя узловые моменты Истории Российского Государства и Истории Великой Социалистической Империи, которая уже канула в лету.

При более благоприятных условиях я возможно разверну эту статью в хорошую полноценную книгу. Пока же на суд читателя я предоставляю эту статью, которую посвящаю памяти горячо любимого отца.

Статья будет состоять из двух частей.

Социализм по русски и Вторая часть – Социализм по шведски.

Часть 1 Социализм по Русски

Уже который раз я смотрю цикл передач «Самые счастливые» Владимира Познера мужественного и честного человека, не боящегося говорить правду о России и каждый раз задаю себе вопрос.

А что было бы с Россией если бы в ней не совершилась Великая Октябрьская Социалистическая Революция в 1917 году?

Что было бы с Россией если бы не убили Столыпина и она бы шла по пути капитализма быстрым и уверенным путём.

Пришла бы она к социализму как пришли сейчас Швеция, Норвегия и другие страны. Наверное пришла. Ведь в ней не было бы ни Революции, ни Гражданской войны унесшей в своём пожаре сотни тысяч человеческих жизней. А Великая Отечественная Война?

Её бы тоже не было. Душить в ней коммунизм. Но его бы не было.

Скорее всего взоры Гитлера, мечтающего о мировом господстве обратились бы на Запад, а не на Восток. Не было бы, страшно подумать, ни самого Сталина, ни его репрессий унесших миллионы человеческих жизней, и покалечивших не одну душу. Мы бы жили тогда в другой России свободной и счастливой.

Почему же это произошло? Почему чёрный локомотив истории, по выражению Карла Маркса, прогрохотал именно над русской землёй. Исковеркав и переломав миллионы человеческих судеб. Почему Социализм как учение победил впервые именно в России?

Для этого хотя бы кратко проанализируем узловые моменты Русской Истории, для того чтобы понять как могла такая катастрофа постичь русский народ.

И начнём мы с 3 марта (19 февраля по ст. ст.) 1864 года когда император Александр II подписал Манифест "О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей" и Положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости.

Об этом событии великий русский историк Ключевский писал так: «В продолжении столетий, предшествовавших 19 февраля 1861 года, у нас не было более важного акта; пройдут века, и не будет акта столь важного, который бы до такой степени определил собою направление самых разнообразных сфер нашей жизни»

Великий русский историк и не подозревал насколько он был прав.

Как камень брошенный по воде рождает круги, так и отголоски этого события до сих пор влияют на жизнь русского народа, детерминируют его. А это был даже не камень, это была глыба, обрушившая основы феодализма в России. Отмена крепостного права в России – великий исторический акт. По своему значению он столько же значил для России, как и отмена рабства в Америке.

С отменой крепостного права, которое тормозило развитие России были сняты последние оковы и Россия быстро устремилась по цивилизованному пути, по которому уже давно шли государства Европы.

Вот что писал о развитии России в конце XIX начале XX века выдающийся русский революционер Л.Д. Троцкий, которого и друзья и враги называли демоном революции.

«Возникнув поздно, она (русская промышленность С. Язев – Конд) не повторяла развития передовых стран, а включалась в это последнее, приспособляя к своей отсталости его новейшие достижения. Если хозяйственная эволюция России в целом перешагнула через эпохи цехового ремесла и мануфактуры, то отдельные отрасли промышленности совершали ряд частных скачков через технико-производственные этапы, которые на западе измерялись десятилетиями. Благодаря этому русская промышленность развивалась в некоторые периоды чрезвычайно быстрым темпом»

(Троцкий. История русской революции Т 1)

С такой же быстротой развивалась и промышленность Америки, после отмены рабства. Вот что пишет по этому поводу Троцкий.

«Европейские колонисты в Америке не начинали историю сначала. То обстоятельство что Германия или Соединённые штаты экономически опередили Англию обусловлено как раз запоздалостью их капиталистического развития. Наоборот консервативная анархия в британ-

ской угольной промышленности как и в головах Макдональда и его друзей, есть расплата за прошлое, когда Англия слишком долго играла роль капиталистического гегемона. Развитие исторически запоздалой нации ведёт, по необходимости к своеобразному сочетанию разных стадий исторического процесса. Орбита в целом получает непланомерный, сложный комбинированный характер».

Но в своём быстром неудержимом развитии Царская Россия не только догнала, но и перегнала Америку!!!

«В то время, как крестьянское земледелие, в главной массе своей, – читаем мы у Троцкого, – оставалось до самой революции чуть ли не на уровне XVII столетия, промышленность России по своей технике и капиталистической структуре стояла на уровне передовых стран а в некоторых отношениях даже опережала их. Мелкие предприятия с числом рабочих до 100 человек охватывали в 1914 году в Соединённых Штатах 35% общего числа промышленных рабочих, а в России – только 17,8%. При приблизительно одинаковом удельном весе средних и крупных предприятий в 100-1000 рабочих предприятия гиганты свыше 1000 рабочих каждое занимали в С.Штатах 17,8% общего числа рабочих, а в России – 41,4%! Для важнейших промышленных районов последний процент ещё выше: для петроградского – 44,4% для московского – даже 57,3%. Подобные же результаты получатся если сравним русскую промышленность с британской или германской. Этот факт впервые установленный нами в 1908 году, трудно укладывается в банальное представление об экономической отсталости России. А между тем он не опровергает отсталости, а лишь диалектически дополняет её».

То есть тогда в своём бурном неудержимом развитии Царская Россия не только догнала, но и перегнала Америку. Это не удалось ни России Сталинской – вернее Великой Социалистической Империи с её колоссальными ресурсами и дешёвой рабочей силой, не удалось и России Брежневской, не удалось пока и пост перестроечной России, вступившей во второй виток развития капитализма.

Все эти факты свидетельствуют о поистине гигантском потенциале Русского Капитализма конца XIX начала XX века.

Ну а что же крестьянство?

Это лицо, вернее класс, тоже является персонажем исторической драмы, о которой идёт речь.

Оно сыграло важную, если не важнейшую роль, как в развитии Царской России, так и Великой Социалистической Империи.

Остановимся на его характеристике более подробно.

Вот что пишет о нём в вышеупомянутой книге Л.Д. Троцкий

«Запоздалое полуосвобождение крестьян в 1861 году застало сельское хозяйство почти на том же уровне, на каком оно находилось два столетия назад. Сохранение старого обворованного при реформе фонда общинных земель при архаических приёмах обработки автоматически обостряло кризис деревенского перенаселения который являлся в то же время кризисом трёхполья. Крестьянство тем более чувствовало себя в западне, что процесс развёртывался не в XVII, а в XIX веке т. е. В условиях далеко зашедшего вперёд денежного хозяйства, которое предъявляло к деревянной сохе требования доступные разве лишь трактору. И здесь мы видим сближение отдельных ступеней исторического процесса и, как результат, чрезвычайную остроту противоречий»

Но реформа 1861 года была половинчатой реформой. Крестьянину давалась только юридическая свобода. Он становился свободным человеком без земли. Ему отводилась земля, как правило, на пустоши, неудобная для обработки. И эту землю ему ещё предстояло выкупить, тогда он становился полноценным хозяином земли.

Характеризуя поистине катастрофическое положение крестьянина в Царской России после реформы Троицкий пишет: «Накануне первой революции общее количество годной земли в пределах Европейской России оценивалось в 280 миллионов десятин. Общинно – наделные земли составляли около 140 миллионов, удельные – свыше 5 миллионов, церковные и монастырские – около 2 ½ миллиона десятин. Из частновладельческой земли на долю 30 тысяч крупных помещиков, каждый из которых владел свыше 500 десятин, приходилось 70 миллионов десятин, т.е. Такое же количество какое принадлежало примерно десяти миллионам крестьянских семей. Эта земельная статистика составляла готовую программу крестьянской войны»

Забегая далеко вперёд скажу, что первыми декретами новой советской власти были декреты о Мире и Декрет о Земле.

Народ устал от войны, а крестьянин хотел землю.

Основные положения декрета, кстати взятые у эсеров гласили.

1) Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа.

2) Помещичьи имения, равно как все земли удельные, монастырские, церковные со всеми их живым и мертвым инвентарем, усадебными постройками и всеми принадлежностями, переходят в распоряжение волостных земельных Комитетов и уездных Советов Крестьянских Депутатов впредь до Учредительного Собрания.

3) Какая бы то ни была порча конфискуемого имущества, принадлежащего отныне всему народу объявляется тяжким преступлением, караемым революционным судом...

4) Для руководства по осуществлению великих земельных преобразований, впредь до окончательного их решения Учредительным Собранием должен повсюду служить следующий крестьянский наказ...

5) Земля рядовых казаков и крестьян не конфискуется.

Но рано радовались крестьяне. Пройдёт совсем немного лет. И уже новым Сталинском декретом его насильно будут загонять в колхозы, где его положение будет даже ещё хуже чем положение крестьянина в Царской России.

Однако бежать впереди фактов неблагоприятное занятие, оно может привести к историческим передёргиванием и ошибкам.

Поэтому последуем за ними и вернёмся опять в царскую Россию, вернёмся к зарождению марксизма в России.

Почему марксизм получил такое распространение именно в России. Ведь Маркс, если мне память не изменяет, ездил со своими трудами в Америку и даже выступал там перед рабочими.

А рабочие Англии и Франции были подготовлены к восприятию идей марксизма куда лучше чем нарождавшийся рабочий класс России.

Но именно на русской почве марксизм нашёл себе не только горячих поклонников и сторонников.

Именно на русской почве марксизм из кабинетной теории рождённой в двух головах гениальных немцев превратился в руководство к действию.

Более того, под действием идей марксизма и происходило превращение России Царской в Россию Коммунистическую.

И это превращение открыло собой новую эру – Эру Социализма.

Каким это был Социализм и как развил идеи Маркса и Энгельса их гениальный продолжатель В.И. Ульянов(Ленин) мы увидим позднее, пока же опять вернёмся в Царскую Россию.

Как известно первый марксистский кружок организовал не В.И. Ленин(Ульянов), а Плеханов. Устав и разочаровавшись в народническом движении, как средстве борьбы он стал искать другие методы борьбы с самодержавием. И эти методы он нашёл на Западе у Маркса. Усиленному поиску этих методов способствовало и возникновение Российского рабочего движения.

Как было показано выше, капитализм в России развивался поистине гигантскими темпами, а следовательно и противостояние российского рабочего и российского буржуа носили острый непримиримый характер.

В группу «Освобождение труда» которая была создана в 1883г в Женеве, помимо Плеханова входила В.И. Засулич, та самая которая 5 февраля 1878 года стреляла в петербургского генерал-губернатора Трепова и тяжело ранила его.

За такие преступления предусматривались суровые наказания. От 15 до 20 лет тюремного заключения.

Но видимо её природное женское обаяние, а также позиция председателя суда А.Ф. Кони повлияли на присяжных заседателей. И она после оправдательного приговора была отпущена из зала суда.

В группу помимо Плеханова и Засулич входил П.Б. Аксельрод, фактически он и стал главным идеологом группы Л.Г. Дейч и В.Н. Игнатов.

Любопытно, что в начале своей революционной деятельности Засулич не видела в российском пролетариате главной движущей силы российской истории. Вместе с другим своим соратником по группе Л.Г. Дейчем, живя в Харькове, она, проникшись идеями Бакунина, пыталась поднять в 1875 году крестьянское восстание под лозунгом уравнительного передела земли.

Но эта затея не удалась и спасаясь от преследования царской полиции она выехала в Москву, там было легче затеряться.

Неудачи народнического движения, а также развитие рабочего класса в России вынудили её пересмотреть свою позицию и 1883 году она примкнула к группе Плеханова.

Вот что пишет о развитии марксизма в России замечательный русский философ Н.А. Бердяев, чьё философское наследие ещё недостаточно оценено, в своей книге «Истоки и смысл русского коммунизма» к которой я неоднократно буду возвращаться.

«Русские, – пишет он, – восприняли сначала марксизм по преимуществу со стороны объективно-научной. Более всего поразило учение Маркса о том, что социализм будет необходимым результатом объективного экономического развития, что он детерминирован самим развитием материальных производительных сил. Это было воспринято как надежда. Русские

социалисты перестали себя чувствовать беспочвенными висящими над бездной. Они почувствовали себя «научными не утопическими, не мечтательными социалистами»

И далее он продолжает.

«Марксизм был воспринят по разному. Для одних развитие капиталистической промышленности в России означало надежду на торжество социализма. Возникает рабочий класс. Нужно отдать все свои силы на развитие сознания этого класса.

Это Плеханов говорил: «за капитализм вся динамика нашей общественной жизни». Говоря это он думал не о самой промышленности, а о рабочих.

Для других, преимущественно для легальных марксистов, развитие капиталистической промышленности приобретало самодовлеющее значение и революционно классовая сторона марксизма отходила на второй план. Таков был прежде всего П. Струве представитель марксизма буржуазного»

Кстати, читатель, мне гораздо ближе идея П. Струве о личной годности человека, нежели завиральные идеи ортодоксального марксиста В.И. Ульянова(Ленина), реализация которых и привела Россию, к такому состоянию, в котором она находится сейчас.

Идеи Ленина оказались фальшивыми, светильники коммунизма чадят. Но обо всём по порядку, пока же последуем за Бердяевым.

«Те русские социал-демократы марксисты, которые потом получили название «меньшевиков», очень дорожили тезисом, что социалистическая революция возможна лишь в стране с развитой капиталистической индустрией. Поэтому социалистическая революция возможна будет в России, когда она перестанет быть по преимуществу крестьянской и сельскохозяйственной страной»

Запомните этот тезис читатель. Хорошенько запомните. Именно игнорирование этого тезиса большевиками. Именно гениальная поправка Ленина к основному тезису Маркса о революции, что революция может произойти и в стране с неразвитой промышленностью и коммунизм может быть построен в одной стране и привели Россию к тому плачевному положению, в котором она находится сейчас. Пока же последуем за Бердяевым.

«Именно марксист Ленин, – пишет он, – будет утверждать, что социализм может быть осуществлён в России помимо развития капитализма и до образования многочисленного рабочего класса.

Плеханов же высказывался против совмещения революции, низвергающей самодержавную монархию и революции социальной, он против революционно-социалистического захвата власти, т.е. заранее против коммунистической революции в той форме, как она произошла. С социальной революцией нужно ждать. Освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих, а не революционного кружка. Это требует увеличения количества рабочих, развития их сознательности, предполагает более развитую промышленность.

Плеханов изначально был врагом бакунизма, в котором видел смешение Фурье со Стенькой Разиным. Он против бунтарства и заговорчества против якобинства и веры в комитеты. Диктатура ничего не может сделать, если рабочий класс не подготовлен к революции. Подчёркивается реакционный характер крестьянской общины, мешающей экономическому развитию. Опереться нужно на объективный общественный процесс»

А дальше цитату Бердяева я выделяю курсивом. Потому что в этой цитате выявлена вся сущность расхождения по вопросу Революции в России между В.И. Ульяновым(Лениным) и

Г.В. Плехановым. Выявлена главная, если не основная причина распада Великой Социалистической Империи.

«Плеханов не принял большевистской революции, потому что всегда был против захвата власти, для которой ещё не подготовлена ни сила, ни сознание. Нужно прежде всего революционизирование сознания, а не стихийное движение и революционизированное сознание самого рабочего класса, а не партийно организованного меньшинства»

«Но при таком применении к России принципов марксизма, – тонко замечает Бердяев, – пришлось бы слишком долго жить. Возможность непосредственной социалистической деятельности в России ставилась под вопрос» Революционерам бы было некуда девать свою пассионарную энергию, и они бы были по выражению Горького лишними, выломанными людьми.

Как дальше пишет Бердяев: «Революционная воля могла быть окончательно раздавлена интеллектуальной теорией. И наиболее революционно настроенные русские марксисты должны были иначе истолковать марксизм и построить другие теории русской революции, выработать иную тактику. В этом крыле русского марксизма революционная воля преобладала над интеллектуальными теориями, над книжно-кабинетным истолкованием марксизма. Произошло незаметное соединение традиций революционного марксизма с традициями старой русской революционности не желавшей допустить капиталистической стадии в развитии России, с Чернышевским, Бакуниным, Нечаевым, Ткачёвым. На этот раз не Фурье, а Маркс был соединён со Стенькой Разиным.

Марксисты-большевики оказались гораздо более в русской традиции, чем марксисты меньшевики. На почве эволюционного, детерминистического истолкования марксизма нельзя было оправдать пролетарской социалистической революции в стране индустриально отсталой крестьянской, со слабо развитым рабочим классом. При таком понимании марксизма приходилось рассчитывать сначала на буржуазную революцию, на развитие капитализма и потом уже совершать социалистическую революцию. Это было не очень благоприятно для экзальтации революционной воли.

И большевики нашли решение этой проблемы. Знаменитая Ленинская фраза, что сознание не только определяется бытием, но и творит его стала лейтмотивом всей их дальнейшей деятельности.

То есть по Ленину. Нужно сначала совершить Социалистическую революцию. Захватить власть. Обобществить производство. Национализировать банки. И в такой неразвитой крестьянской стране. Начать строить Социализм, а затем и Коммунизм.

То есть власть надстройка будет даже не буржуазной, а коммунистической, и будет в руках экзальтированного меньшинства, которое и будет жить при коммунизме.

А вот базис – производство, оно будет даже не буржуазным, а феодальным, то что досталось от царской России.

Проще говоря Ульянов(Ленин) хотел построить Социализм, как первую фазу Коммунистического общества, даже не в буржуазной России, а в России феодальной. В которой феодальное производство, феодальные производственные отношения, а значит железное соответствие Марксовому закону – феодальное сознание большинства населения.

Но это чистейшей воды идеализм, ибо по Марксу первично именно общественное бытие, а общественное сознание индивида производно от этого бытия, детерминируется им.

Вот как расшифровывает этот революционный идеализм Бердяев.

«Русские революционеры и в прошлом всегда были тотальны. Революция была для них религией и философией, а не только борьбой связанной с социальной и политической стороной жизни. И должен был выработаться русский марксизм, соответствующий этому революционному типу и этому революционному тоталитарному инстинкту. Это – Ленин и большевики. Большевики и определили себя единственным ортодоксальным, т.е. Тоталитарным интегральным марксизмом не допускающим дробления марксистского мирозерцания и принятия лишь его отдельных частей.

Этот «ортодоксальный» марксизм который в действительности был по-русски трансформированным марксизмом, воспринял прежде всего не детерминистическую, эволюционную, научную сторону марксизма, а его мессианскую мифотворческую религиозную сторону, допускающую экзальтацию революционной воли, выдвигающую на первый план революционную борьбу пролетариата, руководимую организованным меньшинством, вдохновлённым сознательной пролетарской идеей. Этот ортодоксальный тоталитарный марксизм всегда требовал исповедания материалистической веры, но в нём были и сильные идеалистические элементы. Он показал как велика власть идеи над человеческой жизнью, если она тотальна и соответствует инстинктам масс.

В марксизме-большевизме пролетариат перестал быть эмпирической реальностью, ибо в качестве эмпирической реальности пролетариат был ничтожен, он был прежде всего идеей пролетариата, носителем же этой идеи может быть незначительное меньшинство. Если это незначительное меньшинство целиком одержимо титанической идеей пролетариата, если его революционная воля экзальтирована, если оно хорошо организовано и дисциплинировано, то оно может совершать чудеса может преодолеть детерминизм социальной закономерности. И Ленин доказал на практике, что это возможно»

Вот она золотая нить Ариадны, из этого глубокого и точного суждения Бердяева о идеалистическом характере социализма, который мы все строили, строили и когда наконец до коммунизма оставалось подать рукой, когда социализм сначала стал развитым, затем зрелым. То вдруг оказалось, что шли мы не так и не туда, а Храм Царства Божьего на Земле (какое точное и меткое выражение) оказывается стоял на песке, вернее на человеческих костях.

Но обо всём по порядку, последуем за фактами.

Проанализировав их, можно заключить следующее.

1. Капитализм в России конца XIX века бурно развивался. Настолько бурно, что обогнал в своём развитии даже Америку.

2. Но развивался он преимущественно в крупных городах, такие как Москва, Петербург и им подобных. Мелкие города, не были так остро затронуты развитием капитализма и Россия оставалась преимущественно аграрной страной. 85 % населения Царской России – были крестьяне. То есть Россия тогда была аграрной страной с преобладанием мелкотоварного производства

3. Как точно и метко показал Бердяев, пролетариат тогда не был эмпирической реальностью, он был только идеей пролетариата.

В 1913 году сельское население Царской России значительно преобладало над городским. Из общего числа жителей 174 099 600 человек, в городах жило 24 648 400 человек, то есть всего 14,2%.

Крестьянин и прежде всего бедный крестьянин составлял костяк Царской России.

Страшно далеки были крестьяне от идей Карла Маркса и Фридриха Энгельса, куда более их интересовали насущные вопросы о земле.

Они могли быть решены Русской Буржуазной Революцией, которая совершилась 27 февраля 1917 года отсюда и ещё одно её название Февральская революция.

О февральской революции писали Шульгин, пишет русский писатель С. Кара-Мурза, писали и другие писатели, но мне хочется привести слова замечательного русского писателя Паустовского из его книги «Беспокойная юность»

«Человек бросился к нам – Милые!– закричал он и схватил меня за руку— Слыхали? Нет царя! Осталась одна Россия.

Он крепко расцеловался со всеми и бросился бежать дальше, всхлипывая и что-то бормоча... Был уже час ночи, когда Ефремов обыкновенно спал непробудным сном.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.