

Юрий Мухин

ТИРАНИЯ ГЛУПОСТИ



Юрий Игнатьевич Мухин

Тирания глупости

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3934755
Тирания глупости: Питер; Санкт-Петербург; 2011
ISBN 978-5-459-00376-5

Аннотация

Из всех форм тирании самой страшной является тирания глупости. Во первых, потому что мы храним ее в себе, во вторых, потому что она является основой всех остальных тираний. Ею мы мучаем не только окружающих, но и самих себя. Почему так происходит, объясняется в этой книге. Исходя из фактов получается, что человечество резко глупеет, но как тогда понять стремительное развитие техники и технологий? Противоречия нет, поскольку этот прогресс движется за счет узкой специализации профессиональной деятельности, а тирания глупости – это падающая способность людей осмысленно реагировать на изменения даже не жизни, а всего лишь общественной жизни. Речь идет об общекультурном уровне человечества – о способности человека пользоваться не только знаниями своей узкой специальности, а всеми накопленными знаниями человечества хотя бы в их принципиальном виде. Автор предлагает исключительно простой способ свержения тирании глупости без революционных потрясений и гражданской войны.

Мнение автора может не совпадать с мнением издательства.

Содержание

Предисловие	5
Глава 1	10
Смотришь и читаешь	10
Немного статистики	22
Интеллектуальная бесполезность	35
Источники дохода	43
О способностях расследовать	51
Журналистский сброд	62
Спасибо вашей подлости!	70
Что же в итоге?	85
Глава 2 Тирания глупости «науки»	92
Руководители и ученые	92
Конец ознакомительного фрагмента.	101

Юрий Мухин

Тирания глупости

Предисловие

Как-то, помню, в детстве сорвал с дерева яблоко и откусил, а из надкушенной части начал вылезать червяк. Я брезгливо потряс огрызком, стараясь его вытряхнуть, а отец засмеялся: «Не то червь, что ты ешь, а то червь, что тебя ест!»

Из всех форм тирании (гнета, насилия, произвола) самой страшной является тирания глупости: во-первых, потому, что мы эту тиранию храним в себе, во-вторых, потому, что тирания глупости является основой всех остальных тираний. Тирания глупости – это тот вид тирании, которым мы тираним не только окружающих, но и самих себя. Почему так происходит, я и объясняю в этой книге, а пока дам пример, как глупость может тиранить нас в случае, когда лишь небольшое умственное усилие тех, кто обязан над данным вопросом думать, могло бы спасти народ России от многих неприятностей, а их – от откровенного презрения.

О Катынском деле – о поиске того, кто казнил около 10 тыс. польских офицеров, сдавшихся в плен в войне 1939 г., – вряд ли в России кто-либо вообще ничего не слышал. Но вряд ли многие в России понимают, что даже не итог

расследования этого дела, а всего лишь отдельные, тенденциозно подобранные сообщения, документы и фальшивки привели к тому, что бывший почти сорокалетний военный союзник СССР – Польша – ныне стал потенциальным врагом России – членом НАТО. Многие ли знают, что как только в этом деле будет поставлена вождеденная поляками и отечественными негодьями точка, то нынешние граждане России будут платить нынешним гражданам враждебной Польши денежную «компенсацию», сумма которой в настоящее время обсуждается в пределах \$100 млрд, то есть в пределах \$1000 на каждого взрослого гражданина России?

В 1995 г. я, работая в то время в Казахстане первым заместителем директора крупнейшего в своей отрасли завода, написал небольшую книгу «Катынский детектив», в которой показал, что Катынское дело фабрикуется Генеральной прокуратурой России и продажной прессой. В основе обвинения СССР в убийстве поляков лежали некие документы из «закрытого пакета № 1», и в своей книге, не видя еще даже фотокопий этих документов, исключительно на основе анализа их текста, я без колебаний заявил, что эти «доказательства» являются сфабрированными подделками.

В то время я бывал в Москве очень редко, но после выхода книги в свет меня разыскало во время одной из командировок в Москву польское посольство и попросило о встрече по поводу «Катынского детектива». Польша еще не была в НАТО, теоретически среди поляков могли быть поря-

дочные и здравомыслящие люди, поэтому я охотно приехал на встречу. Принимал меня консул Польши в России и одновременно первый секретарь посольства Ежи Ольшевский (Jerzy Olszewski), видный специалист в этом вопросе М. Журавский и, как говорится, другие официальные лица. Интересовало их несколько вопросов, возможно, главный – кто за мной стоит? Однако от них же я и узнал, что «Катынский детектив» уже обсуждался в Польском сейме (высшем законодательном органе) и что в Польше 800 тыс. «близких родственников» расстрелянных польских офицеров уже держат карманы шире в ожидании, когда же Россия начнет набивать эти карманы долларами. Более того, мне дали понять, что моя книга остановила процесс признания Государственной думой России вины СССР в расстреле поляков, соответственно остановила выплату мошеннической дани Польше.

Потянулись долгие годы вакханалии клеветы на нашу Родину всех средств массовой информации России, и мне с небольшим числом единомышленников приходилось отстаивать невиновность СССР.

Прошло 15 лет, пока наконец в Катынском деле не сомневался и не выступил с сомнениями в нем более или менее известный политик – депутат В. И. Илюхин. Он все же какая-никакая власть, то есть тот, кто может обеспечить хоть какую-то защиту. В результате во второй половине мая 2010 г. к Виктору Илюхину с конфиденциальным устным заявлением о своем личном участии в фабрикации подложных

документов по Катынскому делу обратился один из главных изготовителей этих фальшивок. Он признался в том, что это он их изготовил, и предъявил вещественные доказательства своих слов – штампы, печати, причем и немецкие, бланки документов 40-х гг. Теперь все стало ясно.

После того как в СМИ была вброшена сенсация, которая немедленно расползлась по Интернету, после того как были названы поименно негодяи, занимавшиеся этим делом, фактически государственной изменой, российская пресса, обязанная информировать граждан об этом гнуснейшем преступлении, молчала. Молчала, несмотря на статью 38 Закона «О СМИ», которая утверждает: *«Граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц».*

Да, в этой прессе полно негодяев, которые клеветали на СССР осмысленно, но ведь остальные журналисты не имеют умысла изменить России. Они почему молчали? Какой тиран заткнул им рот, не давая исполнить долг и рассказать гражданам России даже о касающейся их непосредственно безусловной сенсации?

Далее. Более двадцати лет отстаивали историческую правду Ю. Мухин, по первичному образованию инженер-металлург, С. Стрыгин, инженер-механик, С. Куняев, филолог, а из историков В. Швед, Ю. Жуков и еще несколько человек,

кого по пальцам одной руки можно пересчитать. А почему молчали остальные десятки тысяч тех, кто на деньги налогоплательщиков получил историческое образование и с помощью этого образования обязан был защитить Россию от этой клеветы? Какой тиран заткнул им рот? Какой тиран заткнул рот борцам за счастье народное – депутатам?

Вот об этой тирании я и говорю в своей книге.

Глава 1

Средства массовой дебилизации

Смотришь и читаешь

Школа уже не учит пользоваться знаниями, но это отдельный вопрос, который мы рассмотрим позже, однако школа заставляет кое-что из полезного заучивать. Потом в жизни ситуация, как правило, складывается так, что долгое время заученные в школе знания не используются тобой лично, а посему проваливаются в глубокую память и могут окончательно забыться, если об этих знаниях не вспоминают вокруг тебя и не заставляют тем самым и тебя о них вспоминать. То есть живешь среди умных – будешь умным, живешь среди дураков – станешь дураком. Скажем, когда-то в школе тебя учили мерам длины, по ходу жизни иностранные меры тебе были не нужны, а теперь по телевизору сообщают в новостях, что «самолет летел на высоте 16 тыс. фунтов». Вот у какого количества телезрителей после этой новости отложится в памяти, что фунт – это мера длины? Или когда-то тебя учили географии, а теперь сообщают, что «крейсер вышел из Мурманска на стрельбы в Каспийское море». Какое количество запомнит, что Мурманск – это порт Каспийского моря?

Набрали в СМИ талантов, которые разбираются только в страхе, сексе, в том, как жрать и делать то, что рифмуется со словом «жрать». Все остальные слова для них просто звуки, которые надо повторять потому, что они где-то написаны или их кто-то умный когда-то говорил. Фут созвучен фунту, Карское море – Каспийскому, вот эти «умные» слова сценарист набирает в тексте, не соображая, о чем это он таким пишет, редактор и режиссер с умным видом пропускают их в эфир, а говорящая голова бодро тараторит. Эти таланты, может, и рады бы были сообщить нам что-то полезное, но ведь они не понимают ничего, что выходит за рамки их убогого понимания, что выходит за рамки секса, страха и жратвы. Следовательно, как бы животрепещуща ни была новость, но если она не понята работниками СМИ, то она им неинтересна и они полагают, что и остальным эта новость тоже неинтересна. А если такая тема поднята другими СМИ и журналисты догадываются, что и им о ней нужно говорить, то они будут эту новость тупо повторять, не соображая, что именно они вещают. Но рассмотрим мы это предметно и ниже.

В настоящее время делается все для внедрения в головы населения мысли о том, что мужчины – это просто организмы мужского пола, однако рудименты старого представления о мужчинах как о защитниках все же остались. И, видимо, поэтому тележурналисты мужского пола так охотно рассуждают на военные темы и живо обсуждают события театров военных действий. Но ведь они, зная все необходимые слова,

не представляют, о чем говорят, даже в пустяках, известных в мое время любому подростку.

Скажем, Гурнов показывая телезрителям гильзу пистолетного патрона, пояснял, что это «пуля от нагана Макарова». (Объясняю специально для женщин: стрелковое оружие заряжается патронами, а патроны состоят из гильзы и вставленной в нее пули. Наган – бельгийский конструктор оружия, револьвер его конструкции производился в России и назывался «наганом». Макаров – советский конструктор оружия, его пистолет состоял и состоит на вооружении и сегодня.) Очень недалеко ушел от него Киселев, который телесюжет с чеченцем, держащим на плече гранатомет, привел в подтверждение своей новости о том, что чеченцы «научились сбивать наши вертолеты ПТУРСом с плеча». (Объясняю специально для женщин: ПТУРС – противотанковый реактивный снаряд – при пуске с плеча убьет любого, кто попробует это сделать.) То есть ни один, ни второй не понимали, о чем сообщали телезрителям. Нынешние «звезды» журналистики на ТВ еще малограмотнее старых, поэтому уже никак не удивляют «сдетонировавшие автомобили» и «крейсер, вышедший из Мурманска на стрельбы в Каспийское море».

Работники телевидения демонстрируют отсутствие элементарной культуры – отсутствие каких-либо школьных знаний.

На всех каналах дикторы (а значит, и режиссеры и сцена-

ристы) совершенно не ориентируются в простейших понятиях, хотя, повторяю, знают сами слова, которые эти понятия описывают. На любом канале можно услышать про «трансформатор с напряжением в 100 тыс. кВт», но ведь при той аудитории, которой владеет телевидение, сколько же зрителей превратилось в еще больших дебилов, уверенных, что напряжение измеряется не в вольтах, а в ваттах, а фунт – это мера длины?

Еще пример со звездой. На ТВЦ Максимов пригласил для вечернего разговора директора московского математического лицея, и тот гордо сообщил, что его ученики знают то, чего не знают их родители. «Что же?» – поинтересовался ведущий. «Они знают, почему на Земле бывает зима и лето». (Вообще-то лет двадцать назад этого могли не знать только действительно клинические идиоты.) «Многие думают, что это потому, что Земля в своем вращении по орбите то удаляется от Солнца, то приближается к нему», – продолжил директор. «И я так считаю», – удивляется Максимов. И директор ему «объяснил»: «Дело в том, что при движении по орбите меняется наклон оси вращения Земли». Максимов сделал вид поумневшего. А ведь эти люди наверняка видели звездное небо, наверняка им показывали Полярную звезду, объясняя, что она всегда находится на севере. И находится она там потому, что наклон земной оси неизменен, и, кстати, именно поэтому зиму меняет лето. И в этом примере, как мы видим, люди знают необходимые слова («ось», «наклон»,

«орбита» и т. д.), но не в состоянии образно представить, что эти слова означают. А как результат – дебилизм скольких тысяч телезрителей усугубился после нескольких минут этой передачи?

Из-за болезни и благодаря постельному режиму вынужден был недавно снова включить телевизор и выяснил, что уже ни на одном канале нет спасения от тупого журналиста. Строишь каналы «Дискавери», «Нейшенал джеографик» – и там уже бред, причем двойной. Западный журналист, со своей стороны, не способен объяснить видеоряд, даже если он по своей простоте касается всего лишь школьных знаний, а наши доморощенные придурки в переводчиках и редакторах, со своей стороны, не способны перевести никакую западную озвучку. Я уже не говорю о том, что в русском языке слово «судно» относится только к гражданским судам, а «корабль» – только к военным. Это для либерала слишком сложно. Но можно ведь в словаре посмотреть значение английского слова «boat»? А у них и сейнер на 2 тыс. тонн – «лодка», и крейсер «Худ» – тоже «лодка»! «Евроныус» тщательно и раздельно, выделяя предлог «в», сообщает уже таинственные и незнакомые ни редактору, ни переводчику, ни диктору слова: «Мощность 47 мегаватт в час». Мегаватт – это и есть мощность – работа в единицу времени. Как это – работа в единицу времени, да еще в одну единицу времени?

Но что там физика за 7-й класс, они ведь уже и русский язык не понимают. Британский фильм об Австралии, в

нем показывается самая жаркая ее оконечность, на высоком мысу стоит путешественница в шортиках и маечке и смотрит в океан. Текст: «И легко можно себе представить, как замерзшие аборигены вглядывались в просторы океана». Откуда мороз? Отчего аборигены замерзли в такую жару? Потом понял – редактор и диктор не знают русского глагола «замереть» и решили, что переводчик, написавший «замерзшие», ошибся. Поправили.

А отечественные каналы внятно могут рассказать только про секс, даже навязшие в зубах убийства и действия милиции правильно не опишут. А уж об остальном... На каком-то канале передача об Афонском монастыре, монах нагло брешет, что большевики всех монахов этого монастыря погрузили на баржу, вывезли в море, открыли кингстоны и утопили (какие кингстоны на барже?) – это, естественно, проходит «на ура»: понятно, либерала без брехни не бывает, это тоже его бренд. Но далее сообщается, что при этом монастыре была построена первая в России гидроэлектростанция. Корреспондент залез на остатки ее плотины и восторженно сообщил, что сам царь для этого гидроэлектростанции прислал паровые турбины. И эта история про придурка-царя, пришедшего вместо гидравлических турбин паровые, тоже проходит «на ура».

И это «умные» журналисты и режиссеры, вещающие о житейских делах, а что тогда говорить об остальных. Вот смеются в Интернете:

«Сейчас в Венесуэле проходит Кубок Америки по футболу. Я на днях смотрел матч Парагвай – Колумбия, в котором парагвайцы победили со счетом 5:0. Игра была довольно интересной, но не она произвела на меня наиболее сильное впечатление, а комментарий к матчу одного футбольного телекомментатора. Когда парагвайцы забили пятый гол, на поле начался настоящий праздник – песни, пляски и прочие ритуальные танцы в исполнении парагвайцев.

Ну, я думаю, вы можете себе это представить – горячие южные парни, настоящие мачо, одержали крупную победу в футбольном матче и радуются

Так вот, футбольный телекомментатор, видимо, решил блеснуть эрудицией и так прокомментировал это действие: "...Они празднуют свою победу так, как праздновал ее Наполеон после битвы при Ватерлоо..." После этих слов я не смог нормально досмотреть матч – мешал душивший меня хохот.

Интересно, где получают образование наши футбольные комментаторы? Ведь это далеко не первый и, думаю, не последний их ляп. Если кто не понял, в чем заключается прикол, то поясню: в битве при Ватерлоо Наполеон потерпел сокрушительное поражение, после которого его военная и политическая карьера закончилась, он был арестован, сослан на остров Св. Елены, где и умер».

В «бумажной» прессе положение такое же.

К примеру, в газете «Санкт-Петербургские ведомости»

№ 189 от 08.10.2008 г. журналист Карл Рендель и редактор газеты восхищаются украшением Российского военно-морского флота – тяжелым атомным ракетным крейсером «Петр Великий». Уверяют, что в составе оружия этого крейсера есть *«для самообороны корабля и поражения целей на воде и на суше – еще и 1340-миллиметровые орудия со скоростью стрельбы 60 выстрелов в минуту и дальностью полета 24 километра»*.

Самые большие в мировой истории японские линкоры имели водоизмещение 70 тыс. тонн, но вооружены были 9 орудиями «всего» 460-мм главного калибра, стрелявшими снарядами весом 1,5 тонны. А крейсер «Петр Великий» в век, когда корабельная артиллерия уже свое отжила, имеющий водоизмещение всего 26 тыс. тонн, вооружен орудиями калибра 1340 мм? Как вы понимаете, на самом деле на крейсере имеется одна двухорудийная башня 130-мм пушек.

Ладно, ошиблись при наборе, но как понять полет 1340-мм орудий на дальность 24 километра?

Сейчас много работаю с Интернетом, а там на сайтах с массовым посещением умники те еще, а ведь при желании в Интернете можно найти описание практически всего, имей только желание узнать то, что тебе неизвестно. Но чем больше я смотрю на «творчество» этих интеллектуалов, тем больше утверждаюсь в выводе, что если они не повторяют просто прочитанное или услышанное, то эти интеллектуалы просто беспомощны – они не только не способны сами к чему-ни-

будь прийти, они не способны даже описать то, что видят! Они чаще всего просто не представляют, чем являются те вещи и явления, которые описываются используемыми ими словами. Несколько примеров.

Вот фото голубого неба, на нем два инверсных следа от пролетевших самолетов. Подпись: «Самолетные трассеры». При чем тут «трассеры»?

Вот подборка фото плотины на реке Янцзы и подпись: «Самая большая дамба в мире». Я, как дурак, начинаю «листать» фотографии, разыскивая на них самую большую дамбу, пока до меня не доходит, что эти интеллектуалы имеют в виду саму плотину! Это не весь анекдот. На другом сайте читаю анонс о подборке фото: «Самая большая платина в мире». Я решил, что речь идет о каком-то большом самородке платины, и щелкнул курсором полюбопытствовать. Оказалось, что речь идет все об этой же плотине на Янцзы.

На фото порт, судно-рудовоз и порталый кран, грейфером разрушающий руду. Подпись: «Самый большой экскаватор в мире».

На фотографии лев и подпись: «Король джунглей». Какие джунгли, если это лев? Почему не «Король тайги»?

А вот фото и подпись: «Корова-качок». Имелось в виду, что это очень мускулистая корова. Однако на фото у этой «коровы» между ног свисает такое... Ну явно не вымя!

И в качестве итога рассказ, взятый из Интернета.

«Принял я на работу девушку в продажи, через

агентство по найму.

26 лет, симпатичная, высшее образование, свободный английский, хорошее резюме. Сам ее собеседовал больше часа. Очень вменяемо вела себя на собеседовании. Грамотно, современным деловым языком, изложила историю своей трудовой деятельности. Четко сформулировала свои функции, пожелания, требования и прочее. Убедительно объяснила причину ухода с предыдущего места работы. Меня не оставляло подозрение, что что-то здесь не так. Я не мог понять, что. Так и не понял. Причин отказать не было. Проходит три недели испытательного срока. Она изучает мебель, бойко принимает факсы, общается с клиентами, влилась в коллектив. Все отлично.

Тут я случайно попросил ее рассчитать необходимую длину стола для переговоров на 16 человек. Приносит расчет, я вижу – что-то не то, спрашиваю, как считала? И тут она произносит:

– В метре 60 сантиметров, и я умножила...

– Сколько?

– А, нет, 180. Или это градусов? Просто 80?

_!!!!!!!?

– А, МЕТР ДВАДЦАТЬ!

Причем ни тени смущения, как будто она угадывала атомную массу плутония. Я ушел курить, чтобы перестать ржать. Вернулся и провел блиц-опрос. Выяснилось, что она не знает: сколько килограммов в тонне, при какой температуре закипает вода, сколько градусов прямой угол, чему равна площадь

квадрата со стороной 1 метр и сколько, хотя бы приблизительно, весит литр воды. Через 15 минут, вручая прощальный конверт, я тактично объясняю, что есть некая совокупность знаний об основе мироздания, отсутствие которых несовместимо с работой в нашей компании, и она на полном серьезе спрашивает:

– Вы считаете, что для дальнейшего успешного поиска работы мне желательно все это ПОДУЧИТЬ?»

Казалось бы, что это выдумка. Ничего подобного. Читаю подборку об идиотизме американского законодательства. Написано (переведено) все точно, грамотно, казалось бы, проблем нет. Но в одном месте сказано, что в каком-то городе есть закон, запрещающий пороть женщину ремнем шире двух инчей. Это русское написание слова, передающего понятие «дюйм». Безусловно, это слово есть в любых словарях, почему же оно не переведено на русский? Ответ один: переводчик в словаре видел слово «дюйм», но не имел понятия, что это, не понимал даже, что это мера длины и что ширину ремня уместно дать в этой единице. Побоялся. Написал английское слово русскими буквами.

И в качестве примера еще несколько историй из Интернета. Вот учительница:

«Учительская. Старая учительница, преподающая историю, жалуется более молодым коллегам на учеников:

– Ну что за времена! Скажешь: "Партия голубых" – хихикают. Слово "член" на уроках вообще произносить

нельзя...

Все посмеялись. Небольшая пауза, и одна молодая учительница задумчиво спрашивает:

– А зачем на уроках истории произносить слово "член"?»

А вот результат:

«Сегодня болтала с 17-летней знакомой (я постарше). К слову пришелся бородатый и очень мною любимый анекдот про Крупскую, пришедшую к Брежневу, когда тот на ее вопрос: "Знаете ли вы моего мужа?" отвечает: "Как же, как же! Кто же не знает старика Крупского!"

Знакомая притворно засмеялась. Я ее спросила: "Но ты-то знаешь, кто был мужем Крупской?" На что она на полном серьезе полувопросительно ответила: "Наверное, это и был Брежнев?"».

«Новое поколение 18-летних, заполняя анкеты через Интернет, пишет свое отчество с мягким знаком на конце: Дмитриевич, Сергеевич...»

Немного статистики

Есть вещи, которые как бы всем известны, но начинаешь о них говорить – и впечатление такое, как будто это не факт, а только твое личное мнение. Уверен, что к таким обстоятельствам относится и дикое оглупление работников нынешних СМИ, примеры которого я показал выше. Кто против? Никто, кроме всех работников самих СМИ, которые очень гордятся своим интеллектом, особенно после того, как СМИ избавились от цензуры КПСС и заполнились исключительными наследственными талантами сами знаете, какого народа. Работники нынешних СМИ в собственную глупость никогда не поверят.

Недавно я участвовал в дискуссии, в ходе которой как раз и говорил о том, что дебилы в СМИ делают дебилами весь народ. Ведь это понятно – человек учится не только в школе или вузе, он получает знания всю жизнь, и если ему поставляют эти знания дебилы, то он невольно станет знать только то, что знают дебилы, – станет и сам дебилем. Как выяснилось позже, мое выступление, которое я старался сделать как можно более понятным и снабдил реальными примерами, слушали две будущие журналистки. Сидевший с ними рядом товарищ после дискуссии сообщил, что, судя по их разговорам между собой, они вообще не поняли, о чем я говорю, хотя я говорил как бы по их специальности и исполь-

зовал категории из их профессии.

Но есть числа, а числа упрямая вещь, и я решил проверить свои выводы об оглушении СМИ, так сказать, алгеброй. В начале прошлого года я практически каждый день, включая компьютер и входя в Интернет, копировал пять топовых новостей из Яндекса – то, о чем большинство СМИ России спешит сообщить потребителям своей продукции. В июне я слег в больницу, потом было не до этой темы, и к замыслу я снова вернулся в начале этого года. В результате у меня накопился достаточный статистический материал, а статистический анализ был моим любимым методом исследований в годы инженерной деятельности. Разумеется, я начал с того, что систематизировал и разбил новости по категориям, но эту мою классификацию надо немного пояснить.

Принцип систематизации – полезными являются те сведения, которые человек способен использовать для выработки решения на собственное действие, то есть те, которые он может использовать в своей жизнедеятельности.

Не буду обсуждать, для чего живет человек, скажу сразу, что он живет для творческой интеллектуальной деятельности – для познания природы. Да, животное живет, чтобы есть, плодиться и сдохнуть, а у человека вот такая задача в жизни – творить или участвовать в творчестве других людей. Кто не согласен с этим, тот пусть докажет обратное. Себе. Поскольку себе я уже все доказал.

Исходя из этой цели к первой категории новостей я отнес

новости о достижениях человеческого ума в области познания природы. Для человека, а не для животного, это самые интересные новости.

Ко второй категории я отнес новости о достижениях человеческого ума в инженерном и практическом (скажем, в медицине или сельском хозяйстве) деле. Собственно, это почти то же, что и первая категория, – то же самое творчество, только в более узком приложении.

Человек превосходит животное не только в способностях к творчеству, он имеет (обязан иметь) и мораль – то, чего в животном совершенно нет и чем человек наиболее кардинально отличается от животного. Поэтому для человека совершенно естественно получение новостей о людях, исполнивших моральный долг, особенно если это было сопряжено с опасностью для жизни. Человеку в силу своей человеческой сущности такие примеры и такие люди интересны. Помню, несколько лет назад был случай, когда офицер, обучавший курсантов метанию ручных гранат, накрыл своим телом гранату, выпавшую из рук курсанта, чтобы спасти обучаемых. Офицер погиб. Может, его гибель и была причиной, по которой наши СМИ уделили этому случаю внимание, правда с естественным для наших СМИ подлым хихиканьем.

Это третья категория новостей.

Далее, человек обязан существовать как живое существо, для чего ему нужно есть, работать, иметь кров над головой и т. д. Новости об этом также ему полезны, посему интерес-

ны. Поскольку таких новостей в топе новостей практически не было, то я, чтобы не множить пустых строк, вынужден был эту категорию новостей объединить вообще с новостями по России, включая, так сказать, политические (выборы, перестановки и т. д.) и экономические (штрафы, изменения в расходах граждан России и т. д.).

К пятой категории новостей я отнес такие же новости, но из-за рубежа.

К шестой категории новостей я отнес те сведения, которые человек вряд ли сможет использовать в реальной жизни, но которые надо знать, – это сведения о военных конфликтах и боевых стычках. Из подобных сведений составляется представление о достоинствах и недостатках твоего государства. Кроме этого, я отнес к этой категории и сведения о терроризме, хотя сам терроризм существует именно благодаря распространению сведений о нем. Но и эти сведения позволяют человеку сделать выводы о том или ином правительстве.

К седьмой категории новостей я отнес сведения о преступлениях и преступниках. По своей ценности для человека они ничтожны (их нельзя использовать в своей жизни), однако правильно поданные, они могут предупреждать преступления, кроме того, они свидетельствуют об эффективности государства – об эффективности тех, кто и существует за счет народа.

К восьмой категории новостей я отнес сведения о смер-

тях, катастрофах и насилии. В целом это очень малоценные сведения, поскольку их в собственных решениях не используешь. Кстати, я выделил отдельной строчкой сведения об афере свиного гриппа, ввиду того что в прошлом году СМИ замордовывало им граждан.

К девятой категории я отнес сведения о шоу-бизнесе и спорте. Сведения совершенно бесполезные для человека, причем в этих новостях речь идет чаще всего не о каких-то, скажем, спортивных результатах, а сплетни о «звездах» – тот помер, тот развелся и т. д. Скажем: *«Кака подписал с “Реалом” шестилетний контракт»*. Кому надо, чтобы это попало в топ из пяти самых обсуждаемых новостей? Чистой воды информационный мусор.

Еще большим мусором являются новости категории «Ни о чем». Я так понимаю, что случаются дни, когда, к несчастью журналистов, никого не убивают, никто не гибнет и даже не заблудился в горах. Писать не о чем. И тогда в топ новостей выходят: *«В Чите найдена девочка-маугли, воспитанная кошками и собаками»* или: *«Во Владивостоке сломалась еще одна новогодняя елка»*.

Ну и одиннадцатая категория – это реклама политиков – сведения о некоторых их телодвижениях, которые заведомо никакого рекламируемого результата не дадут, поскольку не для этого предназначены. Я свел сюда всех – и своих политиков, и импортных. Поскольку мы в России, то звездами в политике у нас являются Медведев и Путин. Я не стал вы-

делять для них отдельную строчку, но следует сказать, что если брать за эталон Путина, то темп его появления в топе новостей в 2010 г. сохранился на уровне 2009 г., однако темп появления Медведева резко упал: если в 2009 г. он лидировал с соотношением 20/10, то в 2010 г. это соотношение почти выровнялось – 5/4. В Интернете ходит анекдот, что директора Первого канала ТВ сняли с работы за то, что в новостях на экране Путин появился аж через 400 миллисекунд после Медведева, и этот анекдот имеет смысл, поскольку и в топе они почти всегда соседствовали. Если *«Медведев внес в Думу законопроект о партиях, получивших 5–7% голосов»*, то, значит, *«мировой финансовый кризис еще не достиг своего пика: Владимир Путин»*. Если *«Дмитрий Медведев призвал сделать коррупцию “неприличной”»*, то, значит, *«Владимир Путин показал журналистам свою новую “Ниву”»*, или если *«Медведев предложил продлить полномочия Игнатьева на посту главы ЦБ»*, то *«Путин прокатился на первом автомобиле “Nissan” российской сборки»*.

Итак, разбив новости на одиннадцать категорий, я проанализировал 525 топовых новостей (февраль – середина июня 2009 г.) и 365 топовых новостей (с конца декабря 2009 г. по середину марта 2010 г.). Результаты (в процентах) таковы:

Период	2009 г.	2010 г.
1. Новости о достижениях в познании природы	0,0	0,0
2. Новости о достижениях в инженерном деле	0,5	1,9
3. Новости о людях долга	1,0	0,0

4. Новости о России	7,8	9,9
5. Новости мира	12,4	11,0
6. Новости о войнах, конфликтах, терроризме	5,0	8,0
7. Новости о преступлениях и преступниках	10,3	11,0
8. Новости о смертях, катастрофах и насилии. Свиной грипп	17,2 4,2	24,2 –
9. Новости шоу-бизнеса	20,3	19,6
10. Новости ни о чем	9,5	5,2
11. Реклама политиков	11,3	9,2

Прежде чем приступить к анализу таблицы и выводам по ней, остановлюсь вот на чем. В мире признаны ООН 192 государства, из них в топовых новостях 2009 г. были упомянуты 49, в 2010 г. – 34.

Поскольку большинство государств упоминалось только потому, что там кто-то погиб или была катастрофа, то для новостей 2009 г. (525 новостей) построим рейтинг государств, упомянутых свыше 5 раз: США (хозяин), Украина (газ), Грузия (воевали), Иран (не любят – сами понимаете кто), КНДР (бомбу сделали), Израиль (сами понимаете почему), Сомали (пираты), Молдавия (выборы). Возглавившие рейтинг США были упомянуты 22 раза.

По этим же причинам для новостей 2010 г. (365 новостей) построим рейтинг государств, упомянутых свыше 3 раз: США (хозяин), Украина (выборы), Израиль (сами пони-

маете почему), Иран (не любят – сами понимаете кто), Турция (наши там отдыхают), Белоруссия (нехороший батька). США упоминались 20 раз.

Я отдельно показываю США, поскольку в абсолютных числах новости о России в исследуемый период 2009 г. попадали в топ новостей 41 раз, 2010 г. – 36 раз. Любят наши СМИ хозяина.

Разумеется, в топе новостей даны не сами новости, а их анонсы – вполне возможно, что Путин не только катался на «Ниссане», но и сказал что-нибудь умное. Однако смысл новостей анонс все-таки передает, и из этого смысла следует, что за эти семь месяцев в топ новостей ни разу не попадали сведения о достижениях человеческого разума в области познания природы. Да, разумеется, в мировой науке застой, но все же какой-то прогресс есть и в ней, а учитывая огромное количество нынешних ученых, сообщения о результатах их исследований должны переполнять новости, кроме того, учеными всегда выдвигается масса интереснейших гипотез... Однако мы видим глухое молчание. Ничего из того, что должно быть наиболее интересным для людей, работникам СМИ не интересно.

Что касается новостей в инженерном деле, то тут я дал несколько сообщений о космических запусках, хотя, конечно, это было по-настоящему инженерным достижением лет 50 назад. А ведь прогресс стремителен, молодежь сегодня уже не вспомнит, как выглядел телефон или телевизор еще

20 лет назад. Строятся интереснейшие сооружения, в технике и прикладном деле применяются интереснейшие принципы, но СМИ все это неинтересно.

В третьей категории новостей я тоже схитрил – поместил новости о внештатном выходе космонавтов из МКС в космос. Ну надо же хоть что-то дать в эту строку, а то ведь тошно от такой обесчеловеченной информации.

О крайне малом количестве новостей о России я уже начал говорить, но тут важно и то, что это за информация. Практически нет сообщений о том, что человек может использовать в жизни, «Политика» и сплошь то, что считается политикой. Ни одного сообщения о каком-либо построенном предприятии, о радостях или трудностях людей в России – ничего, что сложнее сообщений о выборах или каких-либо демонстрациях протеста. И как видите, миру в этом плане повезло даже больше – процент новостей из других стран, о которых дружно гомонили СМИ, стабильно выше процента политических и экономических новостей из России.

Новости о войнах, терроризме и конфликтах как бы не зависят от СМИ, поскольку их не выдумаешь, если таких новостей нет. Но с другой стороны, нет и трудностей в их освещении, особенно если это освещение убогое.

Новости о преступниках и преступлениях были более чем в каждом десятом сообщении, и это какое-то сумасшествие. Если бы мы в каждой десятой новости читали о людях долга, можно было бы оправдать и наличие в сотне новостей одной

новости о преступнике – и то не в новостном топе. В наших же СМИ о порядочных людях ноль информации, а о дряни – каждая десятая!

Давайте немного об этом. Да, преступнику порой нужно пошевелить мозгами, чтобы совершить преступление, нужно иметь дерзость, чтобы пойти на него. Но разве меньше ума требуется воину, чтобы задумать подвиг, мало того, еще и в условиях ограничения времени и неясности ситуации боя, и разве меньше ему требуется храбрости, чтобы подвиг совершить? У нас еще до недавнего времени оставалось достаточно много живых Героев Советского Союза, кроме того, можно найти достаточно документов, чтобы восстановить творческие находки и мужество павших героев. Вы знаете телепередачу, рубрику или сериал, скажем, с названием «Легенды мира героев»?

У нас остается в живых еще масса творцов, ставших в свое время Героями Социалистического Труда. Разве их творческие находки в труде менее интересны, чем замыслы преступников? Вы знаете телепередачу, рубрику или сериал, скажем, с названием «Легенды мира творцов»?

Эти герои есть и сегодня, есть сегодня и творцы, но кто о них хоть что-то знает, каким СМИ они интересны? Скажем, неужели в условиях развала экономики не интересно творчество тех хозяйственников, которые сумели развернуть и сделать эффективным дело в области, в которой у других хозяйственников полные провалы? Кто хоть что-то слышал

об Александре Алексеевиче Шумском? А о Магомете Чертаеве? Ладно, это свои, а когда это свои были нужны отечественной интеллигенции? Но вот, к примеру,

Рикардо Семлер, владелец бразильской машиностроительной фирмы *Semco*, выпускающей сложное судовое и торговое оборудование. Приняв у отца маленькую фирму *Semco*, он добился, что в условиях кризисной экономики Бразилии производство *Semco* выросло с \$4 млн до \$35 млн без цента кредитов! Производительность труда на фирме по общей выручке подскочила почти в 9 раз, а по добавленной стоимости – в 6,5 раза. «The Wall Street Journal» назвал Рикардо Семлера бизнесменом года еще в 1990 г., само собой, Семлер был дважды назван бразильским бизнесменом года. После этого он переехал в США, читает лекции на семинарах мастер-класса и преподает в Гарвардском университете. А как же его фирма *Semco*? А фирма *Semco* за это время увеличила свой доход до \$160 млн! Разумеется, фирму *Semco* посетили руководители крупнейших компаний, среди которых *IBM, General Motors, Ford, Kodak Bayer, Nestle, Goodyear, Firestone, Pirelli, Alcoa, BASF, Chase Manhattan, Siemens, Dow Chemical, Mercedes-Benz* и *Yashica*. Но... Но нашим СМИ не Семлер интересен. Включаю телевизор и слышу захлебывание соплями от восторга в рекламе сериала «Легенды преступного мира».

Соглашусь, что преступники интересны и журналистам, и вообще интеллигенции, поскольку явно и зримо реализуют

их явную алчность и подсознательное стремление к халяве. Да, эти рассказы и блатные песни найдут спрос у какой-то части населения, но остальным-то они зачем?

Но и новости о дряни переплюнули и вышли в абсолютные победители новости о том, где, кто и как погиб или мог погибнуть, – чуть ли не каждая четвертая новость в топе новостей! По сути, СМИ превратились в информационный отдел при каком-то всемирном похоронном бюро.

Новостям о преступниках по численности не очень сильно уступают новости о развлечениях и комедиантах – каждая пятая новость об этом. Куда ни шло, возможно, и этим новостям было бы место в человеческом обществе, но только в случае, если бы СМИ освещали хоть как-то первые три категории новостей. Но ведь постоянно талдычат только о комедиантах и достижениях спорта.

Боролись-боролись с культом личности Сталина и доборились до культа личности людей, которых из-за их человеческой ничтожности еще пару сотен лет назад в дом впускали только через кухню.

О рекламе политиков говорить нечего, понятно, что при отсутствии политических достижений этих политиков без их рекламы не обойдешься – забудут, кто ты такой.

Однако продолжим тему о журналистах. Их низкая культура, то есть неспособность применить элементарные знания, которые журналисты обязаны были получить еще в школе, делает их бесполезными для общества в тех случаях,

когда журналист действительно мог бы быть обществу полезен.

Интеллектуальная бесполезность

Низкая культура работников СМИ приводит к тому, что сегодня мошенник, которому создан имидж «профессионала», может впарить этой «высокообразованной» толпе что угодно – «обуть» ее в каком угодно вопросе. Я даже теряюсь, какой пример дать, чтобы он был покороче.

Наверное, вы слышали о проблеме «озоновых дыр», из-за которых «может погибнуть все живое на Земле»? Озвучивается эта проблема так: в атмосфере Земли есть некий озоновый слой, который защищает Землю от ультрафиолетового излучения Солнца, но из-за газа фреона, используемого в холодильных агрегатах и спреях, в этом озоновом слое появляются дыры, через которые Солнце испепелит на Земле все живое, и будет страшный «аллее капут».

Время от времени в печати проскакивают статьи и выступления (которые, впрочем, не оказывают никакого влияния на «высокообразованную» толпу работников СМИ), что в основе «проблемы озоновых дыр» стоит простое стремление фирм, производящих холодильное оборудование, запугать покупателей и заставить их при еще работающих старых холодильниках купить новые. История эта настолько банальна, что такие были даже в СССР. К примеру, у нас в бытовой электрической сети напряжение 220 В (вольт), но при отключениях больших групп потребителей электроэнер-

гии оно может подняться и до 240–250 В. Если использовать электрическую лампочку накаливания, рассчитанную на 220 В, то ее спираль будет перегреваться и быстро выйдет из строя. Посему в СССР начали выпускать лампочки, рассчитанные на напряжение 230–240 В. И действительно, они стали меньше перегорать, но при этом их стали меньше покупать, соответственно заводы, выпускающие лампочки, снизили производство и перестали выполнять план. Эти заводы следовало бы перепрофилировать на другую продукцию, но главк, руководивший этими заводами, пошел по легкому пути – дал приказ снова начать выпуск лампочек на 220 В. Начался дефицит лампочек, заводы заработали на полную мощность, но это было в СССР: дело вскрылось, начальника главка посадили, и надолго, а заводы заставили все же выпускать лампочки под высокое напряжение. А на Западе с его рыночными отношениями стремление фирм любым путем заставить покупателя отказаться от еще годного товара и заставить купить новый – обычное дело. Но удивляет наглость, с которой «образованному человечеству» впаривается эта чушь с озоном.

Давайте я предметно покажу вам, что имею в виду, когда говорю про умение пользоваться знаниями людей как таковых и тех, кто нагло взял себе право доносить информацию до граждан.

Прежде всего – что такое озон? Это известно из школьной химии, но кому нужно помнить эту химию? Я-то металлург,

т. е. химик высоких температур, я-то могу помнить, что такое озон, а вам-то это зачем? Поэтому вам надо взять энциклопедию и освежить в памяти, что в атмосфере Земли, состоящей (грубо) на три четверти из молекул азота и на четверть из молекул кислорода, молекула кислорода имеет вид двух соединенных между собой атомов, грубо – двух шариков, слепленных вместе. Но если на эту молекулу кислорода воздействовать интенсивным излучением, к примеру излучением электрической дуги, молнии или излучением ультрафиолетовой части спектра солнечного света, то три молекулы двухатомного кислорода вступают в реакцию друг с другом и образуют две молекулы кислорода, в которых уже не по два, а по три атома. Этот трехатомный кислород называется озоном.

Первое, что отсюда следует, что не озон защищает Землю от ультрафиолета, а обычный двухатомный кислород, а озон – побочный продукт этой защиты. Уберите из атмосферы весь озон, но, пока Солнце светит, оставшийся кислород (и азот) будет защищать Землю, при этом кислород, защищая Землю от ультрафиолетового света, будет и будет образовывать озон.

Молекула озона соответственно в полтора раза больше молекулы обычного кислорода и лучше двухатомной молекулы поглощает ультрафиолет. Ну и что? Самолеты дают тень, гораздо более плотную, нежели облака, ну и когда это у нас было пасмурно из-за самолетов? Вы скажете, что само-

летов мало, а облаков много. Хорошо, а сколько того озона, чтобы о нем плакать? Опять заглянем в энциклопедию.

От поверхности Земли до высоты 10 км простирается тропосфера – в ней озона нет, поскольку ультрафиолетовое излучение Солнца в основном задерживается более высоким слоем атмосферы – озоносферой, простирающейся от высоты 10 км до высоты 50 км. Вот в этом слое есть озон. Сколько? Если со всего объема озоносферы (а ее толщина 40 км) собрать весь озон, то из него образуется слой, состоящий из одного озона, примерно в 2 мм. Давайте считать грубо, по мужицкому счету – «лапоть туда, лапоть сюда», – поскольку даже если мы и ошибемся на порядок (в 10 раз), то это ничего не изменит. В тропосфере находится 80 % атмосферы, будем считать, что в озоносфере содержатся остальные 20 % и что плотность воздуха в озоносфере равна плотности его в слое тропосферы толщиной в 2 км. По отношению к 2 км воздуха слой озона в 2 мм составляет одну миллионную часть. Если мы будем считать, что молекулы азота, кислорода и озона имеют диаметр в 1 мм, плотненько их сложим в квадрат, то в квадрате со стороной

1 метр будет миллион молекул и среди этого миллиона будет одна (!) молекула озона, то есть в этом зонтике будет одна дырочка диаметром в 1 мм! Ну и какую тень даст одна молекула озона на миллион остальных – больше, чем самолет на фоне облаков, или меньше?

Я считал очень грубо, не исключено, что точный подсчет

даст 10 молекул озона на миллион, но что это изменит? Это все равно такой мизер, о котором глупо говорить. Пыль над городом защищает от ультрафиолетового излучения в десятки раз лучше, чем весь озон.

Есть люди, которые внимают тому, что говорят другие, возможно, им и не обязательно листать энциклопедию каждый раз, но те, кто вещает про странную опасность озоновых дыр, обязаны были бы в нее заглянуть! Несколько лет назад по «Евроныюс» показали огромные склады исправных холодильников в Великобритании, которые перепуганные британцы сдали для утилизации, чтобы не погибнуть от ультрафиолетового излучения. Соответственно они купили новые холодильники, и возникает вопрос – куда девалось образование этих английских баранов? Ведь даже бессмысленная трата денег не заставила зашевелиться в их мозгу ни одну извилину, а их ультрасвободная пресса, даже в таком пустячном вопросе, оказалась бессильной помочь обществу.

И уж совсем провал, когда пресса пытается разобраться с более или менее сложным устройством общества. Сегодня примеров этому море. Вот образцовый журналист Л. Радзиховский, принявший активнейшее участие в разрушении СССР и социализма, подводит итог результатам своей борьбы и пишет статью «20 лет спустя»:

«За эти годы мир стая миром Интернета, мобильной связи, персональных компьютеров. Какое мы имеем к этому отношение? Такое: мы все это покупаем за

нефтебаксы. Мир переходит к какому-то "шестому технологическому укладу". Что это за штука, не знаю. Но зато мы сами себе трендим про "нанотехнологии" – соревнование

Элочки Щукиной со старухой Вандербильд продолжается строго по классикам. Доля нефти и газа в нашем экспорте выросла с 50 % (1985 г.) до 70 % (2007 г.). Таков экономический итог 20 лет. Неизменны только "жигули".

Члены советского Политбюро с родственниками жили, как мелкие западные миллионеры. Русские олигархо-чиновники живут, как и положено шейхам российской Аравии. Таков социальный итог.

Население РСФСР в 1979 г. – 137 млн. В 1989-м – 147 млн. В 2009-м – 140 млн.

Население Франции в 1989 г. – 56 млн. В 2009-м – 64 млн.

Население США в 1989 г. – 244 млн. В 2009-м – 305 млн.

Население Канады в 1989 г. – 26 млн, в 2009-м – 33 млн.

Таков количественный итог сравнительно с другими христианскими странами.

30 тыс. (официальные данные на 2001 г.) уехавших из России научных работников высшей квалификации, работающих по специальности в США, Европе, Израиле, 10 % членов отделения математики Национальной АН США – эмигранты из России, а средний возраст научного сотрудника РАН –

свыше 55 лет. 1989-й: четыре нобелевских лауреата в области науки (а в 1986 г. и вовсе 6), 2009-й: два лауреата (Гинзбург – 92 года и Алферов – 79 лет). Ни одного пленарного докладчика из России на Всемирном математическом конгрессе (Мадрид, 2006) и три пленарных докладчика на том же конгрессе – эмигранты из СССР.

Таков качественный интеллектуальный итог 20 лет».

И поверьте, та наивность, с которой Радзиховский пишет о гибели России, не оставляет сомнений, что ни в малейшей мере он не винит в этом себя – у него ума не хватает понять связь между своим интеллектом и результатами этих 20 лет. А понятие «совесть» ему изначально неведомо.

Эти люди жили в Советском Союзе и ненавидели его, эти люди уничтожили Советский Союз, мало того, эти люди остались на его развалинах и продолжают своим вьканьем оглуплять оставшееся население, причем не понимая этого.

В начале 2009 г. излил душу «властитель дум» Глеб Павловский:

«Неслыханное самооглупление массы, продолжавшееся как минимум с 1930 г. (года сталинизации гуманитарной жизни) до наших дней. Но мы-то, глупцы, полагали, что выход из сталинизма будет выходом и из безмозглости – а вот вышло ровно наоборот! Именно удвоение, удесятерение безмозглости сопровождали выход из коммунизма – и это было то, с чем я вступил в борьбу в 80-е, выйдя в

легальную журналистику».

Павловский, родившийся в 1951 г., вряд ли может что-то знать о начале самооглупления, тем более с 1931 г. И вряд ли стоит судить об этом оглуплении ему, не понимающему причин даже той безмозглости, которая наступила сегодня на его глазах. А ведь причина аж кричит – ведь не само по себе, а после того, как Павловскому, советнику главы администрации президента России, отдали СМИ России, чтобы Павловский мог сеять свой разум массам, вот от разума Павловского в массах и произошло правильно подмеченное им *«удесятерение безмозглости»*.

Источники дохода

Как-то пришлось сутки ехать в поезде, и я взял с собой книги, которые просто так читать бы не стал, а среди них просмотрел и книгу Е. Токаревой «Записки рядового информационной войны». И прочитанное снова вернуло меня к теме умственной убогости журналистов и к мысли о том, что этой никчемной профессии нет места в интеллектуально развитом обществе. В таком обществе пресса должна быть похожей на закрытую кремлевским режимом газету «Дуэль» – люди в этой прессе должны писать только тогда, когда у них накипело и когда им есть что сказать такое, чего другие не видят и что другим может быть интересно, и в конечном итоге когда пишущие обязательно сами понимают, о чем говорят. Ведь это не дело, когда единственным достоинством человека является умение связывать слова в предложения и ему только по этой причине дают возможность заполнять информационное пространство в лучшем случае словесным мусором, а сплошь и рядом – откровенной глупостью. Это не дело – плодить информационный мусор только потому, что каким-то журналистам хочется кушать. Нормальному человеку, когда ему нечего сказать, можно просто помолчать и послушать других; вот профессиональные журналисты в стремлении зашибить денегат вякают, вякают и вякают, вякают что попало, вякают глупость. В журналисти-

ке, как нигде, видно, что «профессионалов» давно уже пора менять на любителей – на знатоков вопроса.

Елена Токарева – профессиональный журналист, то есть человек, который ни бельмеса не соображает ни в каких вопросах, кроме секса и жратвы, но очень бойко и занимательно может описать то, что видела, и пересказать то, что слышала или читала. В этом смысле книга Токаревой читается легко, она интересна и познавательна, и я даже публиковал в «Дуэли» кое-какие выдержки из нее. Но как только Токарева пытается «анализировать», то тут хоть стой, хоть падай, но об этом позже. А сначала об авторе так, как он представляет себя читателям и каким он перед ними предстает, сам того не подозревая.

Токарева несколько лет была главным редактором газеты «Стрингер» («Stringer»). Я так и не понял, кто задумал эту газету и кто первоначально ее финансировал (похоже, ЮКОС), но цель этой газеты состояла в том, чтобы придать компромату, сливаемому в Интернет, «бумажный» вид и соответствующую внушительность. С этой же целью – в качестве «свадебного генерала» – наняли в «Стрингер» и охранника покойного Ельцина Александра Коржакова, имя которого должно было придавать компромату «основательность». Вообще-то люди, плохо знающие журналистику, полагают, что компромат – это лакомый кусочек для любого органа СМИ, но на самом деле практически все СМИ куплены теми, против кого должны были бы давать компромат, а

сами цели компроматов – уроды-политики и олигархи – уже давно установили между собой «цивилизованные» отношения, то есть поделив Россию и обворовывая ее, они очень редко вступают друг с другом в войну, обоснованно боясь ответных ударов. Так вот, на фоне этого подавившегося долларом болота «свободных СМИ» «Стрингер» должен был иметь вид некоего отморозка, которому «типа все нипочем». Посему, полагаю, эта газета задумывалась прежде всего как орган шантажа политиков и олигархов – плати «бабки» или опубликуем в «Стрингере» то, что тебе не понравится. Полагаю также, что сама Токарева на этом очень хорошо зарабатывала и заработала, после чего закрыла газету. Давайте немного об этом.

Первоначально на газету и на оплату свадебного генерала Коржакова деньги давали спонсоры, поскольку «Стрингер», как и вся «свободная» пресса, был и оставался убыточным. Потом на спонсоров, надо думать, надавили – и они решили закрыть газету, но Токарева уже самостоятельно могла ее финансировать, хотя первоначально, как сама пишет, хотела продаться, однако, если верить ей, «Стрингер» никто не купил. Само собой, мне было интересно, как она выкручивалась в финансовом плане, но Токарева загадочно помалкивает. Однако в конце книги она приводит интервью, данное журналу «Журналист», в котором ей этот вопрос задают в лоб:

«– На чем основана окупаемость "Stringer"?

– Газета абсолютно независима материально. Мы работаем по принципу адвокатуры. Заключаем временные союзы. К слову, замечу, что от Бориса Абрамовича Березовского мы бы денег точно не взяли».

Замечу, что поскольку Березовский сам шантажист, Токаревой он вряд ли что-нибудь бы дал. Но вопрос не в этом. Вы поняли, откуда Токарева брала деньги? Вот и я не понял, поэтому решил посмотреть на эпизоды, в которых эта дама злобствует по поводу ситуаций, связанных с той «капустой», которую стригут «свободные» журналисты. И наткнулся на пару таких.

К примеру, она рассказывает случай, который, казалось бы, ни к ней лично, ни к «Стрингеру», ни к заявленной теме книги «Информационная война» не имеет ни малейшего отношения.

«Подсунуть журналисту что-нибудь непроверенное, а потом засудить – это банальный способ избавиться от неудобного. Иногда операция под названием "разводка" заканчивается для журналиста тюрьмой, иногда – смертью.

Нет ничего подлее разводки. Потому что посадка в тюрьму или убийство одного журналиста дезорганизует наши ряды.

Классический вариант разводки продемонстрировал недавний судебный процесс над бывшим сотрудником газеты "Версия" Юлией Пелеховой.

Мне кажется, что коллеги не до конца осознали

механизм проведенной операции и несоизмеримо огромный срок заключения, который получила Юля, – 7,5 лет. За убийство с отягчающими обстоятельствами дают меньше.

На суде при чтении приговора по делу Пелеховой внезапно выяснилось, что Пелехову дико, ужасно развели. Вкратце ситуация выглядела так. Жила-была девушка Пелехова, журналистка-расследовательница с большим самомнением. Она длительное время работала с ответственными лицами Республики Саха-Якутия во время выборов якутского президента. В тот момент в республике менялась не только власть президента, но и власть в алмазном холдинге АЛРОСА. Там, естественно, скрестились интересы нескольких финансовых и властных групп. И Юлия, набрав разного компромата в виде фальшивых векселей, авалированных векселей, эмитированных Министерством республики, ринулась разоблачать очень крупных чиновников и банкиров, близких к власти. Она им надоела.

Их достала. И они дали задание одной фирмочке с хорошими милицейскими связями Юлию вырубить. Интересно, что эта фирмочка долгое время снабжала Юлию работой – Юлия вывешивала на свой сайт разный компромат, который ей давала эта фирмочка. Поскольку Юлия воображала себя борцом за справедливость и бралась распутывать тугие узлы, как-то они ей подсунули фальшивый компромат на выдуманную контору. От имени этой выдуманной

конторы Юлины недавние партнерши по бизнесу из вышеобозначенной фирмочки вели с ней переговоры по телефону о выкупе "компромата" за огромную сумму в \$100 тыс. Юлия соглашается "компромат" продать и не предавать его гласности. Достигли "договоренности" о передаче денег. Это был кульминационный момент операции. Юлии назначили встречу, хорошо к ней подготовившись. Разводка состоялась в ресторане при участии оперативной группы, были съемки скрытой камерой, все телефонные переговоры велись под диктофонную запись.

На суде не было представлено никаких доказательств вины Юлии – все оперативные записи были уничтожены, обвинение опиралось только на путанные объяснения главы фирмы "Ховард-консалт" и "Куратор".

Юлию осудили на семь с половиной лет, приписав ей шантаж и вымогательство. В последнее время две эти статьи Уголовного кодекса стали активно применять по отношению к журналистам».

Заметьте, что Токарева начала разговор о том, что журналиста судят за то, что он **напечатал**, а пример она дает прямо противоположный – за предложение «честного» журналиста **не печатать**. Такую потерю ориентировки у Токаревой я могу объяснить только одним – тема журналистского шантажа и вымогательства для Токаревой очень актуальна, и ее очень пугала судьба Пелеховой. Заметьте и еще нюанс: для Токаревой вымогательство является похвальным

поступком, а наказание за него – подлостью.

А вот еще довольно характерный момент. Токарева выдает личную версию того, за что убили редактора «Форбса» Пола Хлебникова:

«Американского журналиста Пола Хлебникова с точки зрения журналистики убили "ни за что". Как ни кощунственно это звучит, его могли убить "на всякий случай" чтобы использовать убийство в пиаровских целях. А могли – за неаккуратную работу с агентами. Павел мог пообещать кому-то денег за информацию, а потом не заплатить. Он был скуповат. Для каких-нибудь диких людей обещанные и невыплаченные деньги – это все равно что украденные из их вонючих карманов».

Сначала я зацепился глазом за этот эпизод потому, что не вижу разницы между вонючим карманом «диких людей» и таким же вонючим карманом Хлебникова или самой Токаревой. А потом задумался – с чего это она так злобствует на людей, которые, не имея других способов, могут только пристрелить алчных журналистов? И понял, что механизм-то ведь здесь таков. Компромат может достать только тот, кто близко работает или находится рядом с тем, кого компроматом шантажируют. Шантажист-журналист берет у этого информатора компромат, обещает ему заплатить, а сам продает компромат, как Ю. Пелехова, объекту шантажа, после чего все деньги кладет в свой вонючий карман, а добытчику компромата грозит, что если тот не отстанет от него с тре-

бованием денег, то он расскажет, откуда у него этот компромат, и тогда информатору будет очень плохо. Конечно, тут на какого информатора нападешь, тут и журналисту может не поздоровиться от «диких людей». Думаю, Токарева своей шкурой это чувствует, этого боится и поэтому с такой ненавистью о «диких людях» пишет.

Но в целом вот такие эпизоды и заставляют меня считать, что деньги и на «Стрингер», и себе в вонючий карман Токарева зарабатывала шантажом и вымогательством, полагаю, что именно это она деликатно называет *«принципом адвокатуры»* и *«временными союзами»*.

О способностях расследовать

Теперь вернемся к теме никчемности журналистской братии как таковой. В упомянутом интервью Токарева гордо сообщает о себе следующее:

«Расследовательский жанр – это такой вид журналистики, который прямо противоположен пропаганде и агитации, то есть лобовым атакам на человеческую психику. Расследовать – значит задаваться вопросами: как было на самом деле? Это значит участвовать в событиях. Жанр расследований в России не прижился. Все ежедневные газеты позиционируют себя как информационные издания.

И информация у всех – из одних и тех же источников. Поэтому – все обзоры печати на радио и ТВ начинаются со слов: "Сегодня все газеты написали про визит..." Не важно, про что – главное, что все как один про одно и то же. "Stringer" всегда пишет про другое.

Я люблю, когда расследование пишется от первого лица, от "я". Девиз расследования: "Проник, добыл и вернулся живым!" Это девиз Stringera, человека, для которого в работе всегда есть азарт. Иногда опасный для жизни. Надо думать, надо знать, где и у кого добыть информацию, и надо иметь мужество писать от первого лица. Сейчас ни в одной газете не осталось ни одного отдела расследований, а десять лет назад такие отделы были в каждом издании.

Почему я стала заниматься этой работой? У меня такой склад ума. Я люблю докопаться до истины. Хотя все чаще я задумываюсь над тем, стоит ли разрушать мифы, не лучше ли создавать новые?»?

Как видите, Токарева тут же, как говорится, не отходя от кассы, создала о себе миф не просто как о журналистке, а как о человеке с особым складом ума, гораздо более мощным, чем у других журналистов, в связи с чем она чуть ли не единственная в России способна заниматься расследованиями. Причем у нее действительно такой склад ума, что она действительно сама в этот миф верит.

Да и как же ей не поверить, если она несколько лет была главным редактором «Стрингера»?

Однако давайте и мы по примеру Токаревой зададимся вопросом, способна ли она выяснить *«как было на самом деле»*, то есть способна ли она провести расследование? Чтобы что-то расследовать, надо понимать суть вещей, а не просто болтать, а у Токаревой с пониманием сути очень плохо. Токарева – обычная интеллигентствующая невежа: бойко составляет слова во фразы, не понимая их сути. Вот она тараторит: *«Неделей раньше я оказалась на ржавом дебаркадере, также в компании русских патриотов. Но уже других... Дебаркадер плыл по осенней Москве-реке»*. У меня вопрос: почему это она оказалась не на ржавом бакене и не на бакене плыла по Москве-реке? «Бакен» – это тоже умное слово, но имеет только одно значение – плавучий знак. А вот дебар-

кадер (от французского слова «выгружать») имеет два значения – это и плавучая пристань, и станционная платформа для выгрузки железнодорожных вагонов. Но если даже взять первое значение, то это только «интеллектуалы» типа Токаревой способны плавать по Москве-реке на пристани. И с таким-то умственным развитием Токарева занималась расследованиями?

Вот, к примеру, первое «расследование», которое Токарева провела лично уже на посту главного редактора «Стрингера».

«В октябре 2001 года "Stringer" собрал все невероятные версии причин теракта 11 сентября 2001 года в Америке. Вывод был в духе конспирологии и американских левых: США сами взорвали "близнецов" чтобы развязать войну в Ираке. Этот спецвыпуск разошелся сотысячным тиражом, теперь его не найдешь. Даже в редакции остался всего один экземпляр – в подшивке».

Напомню, что в своем интервью «Журналисту» Токарева хвасталась: *«Я люблю, когда расследование пишется от первого лица»*. Но здесь от лица Токаревой заявлено, что все версии терактов, опубликованные «Стрингером», являются невероятными, хотя те, кто мало-мальски интересовался этим делом, знают, что самая невероятная версия – это та, которую сегодня американское правительство «впаривает» миру. Токарева не обращает внимания даже на то, что

именно эти «невероятные версии» были так востребованы довольно равнодушной читательской аудиторией «Стрингера». Но вы видите метод Токаревой – она лично сама ничего не расследовала ввиду неспособности, она просто давала другим более умным авторам высказать в «Стрингере» то, что они не могли написать в других газетах, и давала не потому, что разделяла их мнение или хотела выяснить истину в споре, а потому, что умные авторы увеличивали тиражи, причем по каким-то непонятным для нее самой причинам.

Процитированная выше версия убийства Пола Хлебникова – это по сути единственное «расследование» от лица Токаревой во всей книге, да и то, как мы понимаем, потому, что уж очень эта тема близка шкуре Токаревой. В остальном она цитирует или пересказывает результаты работы других журналистов, а выводы, так сказать, расследований, данные Токаревой «от я», поражают своей умственной беспомощностью.

Скажем, Токарева описывает свое личное расследование малоизвестной истории о том, как в имении офтальмолога и политика Святослава Федорова разбилась на самолетике некая «начинающая фотомодель». Тут действительно есть что расследовать, но главная версия очень стара и просто бьет в глаза.

Эти «фотомодели» – попросту проститутки, но очень дорогие, сами посудите, ну в связи с чем бы это Федоров стал приглашать какую-то «фотомодель» к себе в имение – в шах-

маты, что ли, с ней играть? А таких проституток используют и власть имущие, но тут есть нюанс. Эти власть имущие вытерпят любые обвинения в воровстве, поскольку воровство не оскорбляет их мужского достоинства, но вот подробности сексуальных контактов могут быть для них очень обидными. Поэтому правительственные кобельки с сексуальными дефектами норвят заткнуть рот проституткам, услугами которых пользовались. Я впервые об этом услышал в начале 90-х в Казахстане: тогда вся Алма-Ата гудела о том, что проститутки боятся ездить обслуживать правительство Казахстана, несмотря на поднятые до \$1000 за визит гонорары, поскольку с десятков из них после этого было убито при разных обстоятельствах, а милиция откровенно не ищет убийц. Так что если о гибели фото-модели в имении у Федорова имелись подозрительные моменты, то расследование следовало начинать с того, кого еще обслуживала эта «фотомодель» и кто ее сутенер.

Но вот к каким результатам своего «расследования» этого дела приходит Токарева, которая в те времена работала еще в «Экспресс-газете».

«Подмосковная милиция быстро перекрыла все каналы информации об этом несчастье. Публика не узнала бы об этой трагической истории ничего, кабы я не была свидетельницей падения самолета, – я сидела по ту пору неподалеку в компании друзей и была потрясена сценой падения белого самолетика.

Недели три весь мой отдел работал по этому делу. Мы раскопали все: медицинскую карту девушки (наш сотрудник изображал в Боткинской больнице ее жениха, и ему дали карту). Мы добыли протоколы транспортной прокуратуры и результаты экспертизы технического состояния самолета. И наконец, мы, выдав одну нашу юную сотрудницу за фотомодель из Питера, внедрили ее в семью погибшей девушки... Вот тут нас и поджидал настоящий шок. Эта самая бездна. Наша "фотомодель" вместе с "дядей-шофером" (это был наш фотокор) съездили на могилу девочки вместе с ее мамой.

А потом мама пригласила ребят домой.

Мать девочки показала нашим сотрудникам — "фотомодели" и ее "дяде" — девочкину комнату. Оказалось, что комната вся была заставлена фотографиями подруг-фотомоделей, которые также погибли в течение года при разных странных обстоятельствах. Девочка свои собственные фотографии ставила в одну рамочку с фотографиями своих покойных подруг, будто специально хотела "заразиться". Оказывается, она часто говорила, что за ней тоже "придут"

Черт знает, что это было, мистика какая-то! У нашего фотографа просто съехала крыша от ужаса.

...Ей-богу, каждый раз, когда мы залезали в какую-нибудь запутанную историю, на нас из глубокой ямы наплывала малопонятная смесь — это были причудливые формы родовой мести, вести из

потустороннего мира, застарелое зло, которое копилось где-то и случайно нашло выход».

Вот вам и результат расследования Токаревой, наделенной *«таким складом ума»*, простенького дела об убийстве проститутки. Оказывается, «фотомоделей» убивали злодеи из потустороннего мира – оказывается, это о них девочка говорила матери, *«что за ней тоже придут»*. И вот этот потусторонний бред и есть единственный вывод, на который оказался способен «расследователь», наделенный, как вы видите, изрядными техническими и материальными возможностями.

А сравните этот результат расследования с вот таким. У Токаревой целая главка посвящена расследованию убийства Юшенкова, посему так и озаглавлена: «Тайна гибели Сергея Юшенкова». Заканчивается глава описанием пресс-конференции Березовского и такими выводами:

«...На следующий день после пресс-конференции в Лондоне я сломала руку и попала в госпиталь...

Размышляя о том, почему я попала в такой скверный переплет, я пришла к выводу, что от Березовского идут какие-то тяжелые волны. Тут же в памяти всплыла встреча в конце февраля 1995 г. в мрачном особняке на Новокузнецкой. После неудачного контакта с Березовским мое начальство сообщило мне с гордостью, что на ОРТ принято решение отказаться от рекламы. Вообще. В тот момент вся компания, в которой главными были

Березовский и Листьев, то и дело заседали вместе и решали судьбу ОРТ. И не думая ни секунды, а лишь повинувшись мгновенному приступу интуиции, я сказала: "Отказаться от рекламы? Значит, Листьева убьют..."

Листьева убили через три дня. Мое начальство, придя утром 2 марта на работу, призвало меня на ковер и тихо спросило: "Откуда ты знала?" Я честно ответила, что, кроме логики, ничто мною не двигало.

И вот я сломала руку. Это было очень маленькое наказание за наглость, проявленную мною.

Юшенкова убили через год, в апреле 2003-го».

Вот это и есть тайна гибели Юшенкова. И Листьев работал на Березовского, и Юшенков, да и Токарева, пожалуй, а этот нехороший Березовский наслал на них *«тяжелые волны»* и ими двух убил, а Токаревой руку сломал. И подобный бред сама Токарева считает *«расследованием»*, а себя, как видите, мастером логики.

Между прочим, упомянутая пресс-конференция Березовского была посвящена презентации фильма о том, как ФСБ взорвала дома в Москве и пыталась взорвать в Рязани. Токарева долго и бойко рассказывает, как ездила в Лондон, как искала место пресс-конференции, как попала на нее, как слушала.

И вот результат ее личного расследования:

«Думаю, дело не в том, что фильм был скверно сделан, сляпан на скорую руку и ни на какое расследование не тянул, дело было в том, что

российское и западное общество верило Путину и ни на грамм не было расположено к тому, чтобы поверить Березовскому. Ребята не попали в волну. Общество не созрело для восприятия их информации».

Так и хочется спросить: тетя, а ты зачем ездила в Лондон? Ведь могла в Москве обзвонить знакомых и спросить, верят они Путину или Березовскому? Тогда бы, глядишь, Березовский не сломал бы тебе руку *«тяжелой волной»*. Из этого текста видно, что Токарева не способна понять даже элементарного в делах, подлежащих расследованию: расследуют истину, а истине плевать, верят в нее или нет. Но, как мы видим, для Токаревой с ее складом ума (так и не растаможенным) истиной является только то, во что верит толпа. Расследователь, блин!

Смешно, но Токарева, похоже, даже не понимает, что такое компромат, – какие сведения могут больно задеть того, кого ты хочешь шантажировать этим компроматом. Видимо, с ней дело обстояло так: если она имеет какой-то документ с сайта *«kompromat.ru»* или ей документ принесут и скажут, что это компромат, то тогда и ей будет понятно, что это такое, но если она получила сведения без указания, что это компромат, то сама не способна понять их компрометирующий смысл. Вот, к примеру, описывая свои взаимоотношения с Невзлиным, которому пыталась продаться, она проговаривается.

«Перед Новым годом, где-то в декабре 2003-

го, выпуская праздничный номер, я поместила фотографию Владислава Суркова с симпатичной блондинкой Наташей. И подпись была такая невинная, что-то типа: "У всех подарки к Новому году, вот и у Суркова – новая девочка". На самом деле "девочка" была отнюдь не новая, а вполне старая и никем не отмененная. На что мне указали хорошо информированные люди. И как раз в январе, 14-го, я написала, что по просьбе читателей вношу поправку: девочка Суркова – это как раз стабильный вариант, с девочкой замглавы президентской администрации работал еще в пору МЕНАТЕПа и вот, представьте, сохранил верность, там, дескать, и дети имеются.

Вот тут опять вышла какая-то хрень. Невзлин, увидев упоминание МЕНАТЕП в сочетании с Сурковым, опять выразил в словах чувство глубокой неудовлетворенности. И на этот раз он кричал не умолкая. Думаю, что им двигал страх "засветить Суркова". Наверное, в январе акционеры ЮКОСа еще надеялись, что в лице

Суркова смогут получить поддержку, спасти ситуацию в целом и Ходорковского в частности. И я со своей информацией и лишним напоминанием о давнишней близости к МЕНАТЕПу влезла не туда.

Но они ошибались – Сурков далеко отошел от них. Он полностью был солидарен с командой Путина. Невзлин, по-видимому, находился под влиянием своих иллюзий».

Ну а куда теперь было деваться Суркову после того, как

ты, дура, сообщила всему миру, что он связан с Ходорковским и Невзлиным? Могла бы просто взять с Невзлина за молчание об этом, да тот, кто ей дал информацию, забыл сказать, что это компромат.

В американском пародийном сериале «С пистолетом наголо» действует идиот-полицейский, кажется, лейтенант Дребен. После совершения очередного подвига его приглашают на обед к президенту и там сообщают собравшимся, что этот лейтенант лично уничтожил двух наркоторговцев, на что Дребен скромно уточняет, что сначала нечаянно переехал их автомобилем, а уж потом выяснилось, что это были наркоторговцы. Так и с Токаревой: сначала она дала в газете просто сексуальный юмор, а потом выяснилось, что это мощный компромат. И еще удивляется, что Невзлин не захотел с ней, такой умной, работать.

Журналистский сброд

Судя по книге, Токарева больно переживает, что ее хотя и приглашают на ТВ, но не делают звездой экрана:

«Если ты – умеренный, то тебя никуда не зовут, потому что на ТВ нужны яркие персонажи, те, кто способен накалить обстановку и спровоцировать драку или грязный скандал. Поэтому на экране все время мелькает Жириновский. Он самый талантливый и опытный артист политического тетра. Он всегда говорит то, что хочет слышать быдляк. В принципе, для Жириновского на ТВ создан театр одного актера.

Тумаки достаются тем, кто излагает с экрана то, что быдло считает недопустимым. Так, Лера Новодворская – это обратная сторона Жириновского. Она говорит то, что до крайности понижает самооценку быдляка».

Между прочим, в этой ее злобе оценка потребителя ее журналистского труда достаточно точна – быдляк. Однако Токарева и ей подобные настолько уверены в своем умственном превосходстве над быдляком, настолько осознают себя некой элитой, что им как-то и в голову не приходит мысль – а благодаря кому потребители их журналистского труда стали быдляком? Или русская поговорка «С кем поведешься, от того и наберешься» уже перестала быть истинной?

Если бы с народом общались умные люди в прессе и на ТВ, то разве народ стал бы быдляком? Но если с народом

общаются тупые кретины, возомнившие себя солью земли, кретины, о которых очень неглупый человек сказал, что это не мозг нации, а ее г...но, то кем же еще народ мог стать? Знания без обновления забываются, поскольку заменяются недавно полученными знаниями, но если тебе вместо истин каждый день впаривают в мозги тупой бред болтливоего интеллигентствующего г...на, то ты волей-неволей станешь «умным», как г...но. Ты станешь быдляком. И журналистская элита не просто быдляк – это точка роста быдляка.

Поскольку ее члены дистанцируются от быдла, то, по-сути, это его маргиналы, то есть стоящие отдельно. Об этом немного ниже, а сейчас я хочу закончить с персоной Токаревой.

Возникает вопрос, за счет кого «Стрингер» под руководством Токаревой имел обширную аудиторию читателей и причем отнюдь не аудиторию быдляка? Ведь читатели «Стрингера» потому его и читали, что их уже тошнило от тупости и подлости телевизионных рож «российской элиты».

Естественно, «Стрингер» был популярен за счет публикуемых расследований, в конечном итоге за счет авторов. И вот тут поймите проблемы Токаревой. Она сама пишет, что патриотическая тематика в «Стрингере» была для нее вынужденной, сама она хотела бы быть поближе к своей маргинальной толпе, но ей нужны были авторы, которых бы читали, а для этого авторы должны были быть достаточно умны, чтобы действительно расследовать вопросы по темам своих

статей. Найти таких среди «элиты» она, естественно, не могла – там такие же «расследователи», как и она сама. И ей пришлось пригласить умных людей, а они были только в патриотическом лагере и писали соответственно. В результате «Стрингер» невольнo и вопреки желанию главного редактора покраснел. В это время в «Стрингере», к примеру, печатались Нерсесов и Пыхалов из Ленинграда, а Максим Калашников в нем работал. И здесь возникает интересный вопрос, который не поняла и сама Токарева, – за что она выгнала Калашникова?

Я сам главный редактор и скажу вещи, которые и так каждому понятны: газету делают авторы, и они самая большая ее ценность. Если, скажем, главный редактор или ответственный секретарь сами авторами не являются, то тогда они технические работники, их легко заменить и обучить новых – читатели этого даже не заметят. А отсутствие автора заметят. К примеру, когда В. Бушин перестал в «Дуэли» печататься, то многие читатели не поленились написать письма с попреками в мой адрес. Поэтому по инициативе главного редактора от автора избавляются в единственном случае – если он пишет неинтересно и его не хотят читать.

Но вот смотрите, что пишет Токарева о причинах увольнения Калашникова из «Стрингера»:

«Уволила я Калашникова "ни за что" как он рассказывает в своих многочисленных интервью. Он прав, я его уволила просто по совокупности эмоций.

В какой-то момент, вернувшись из отпуска, весь в коже и замше, он впал в такое самолюбование, что не мог отойти от зеркала. Он стал манкировать работой, поздно приходил на службу, к обеду, а то и вовсе не приходил и один раз, в самый ответственный момент, когда мы переходили на двухразовый выпуск, заявил, что у него понос и он не может прийти на верстку. Я жестко ему заявила, что понос – это не болезнь. Надо выпить водки с солью и работать. Он обиделся, несмотря на атрибуты силовика, все эти ботинки со шнуровкой и гири, которые он таскал в спортивной сумке, Вова Кучеренко (Максим Калашников) был изнежен и к дисциплине не приучен».

В перечне причин отсутствует хотя бы одна вразумительная, ну хотя бы то, что Калашников запаздывал с написанием заказанных ему статей. Все причины – бред сивой кобылы. Авторам еженедельника делать в редакции нечего, чем меньше они там ошиваются, тем меньше отвлекают от работы редактора и технический персонал. Тем более им нечего делать на верстке, поскольку сокращать статью, если она не помещается в отведенное ей место на полосе, обязан редактор, у него и должность в переводе звучит как «сокращающий». А что касается *«совокупности эмоций»*, то ведь и они доступны расследованию, тем более что предельно понятны.

Ну представьте, Токарева считает себя некой интеллектуальной элитой с особым складом ума, а ни самостоятельно расследовать тему, ни понять даже то, что пишут другие, не

способна. Болтать может, думать – нет. Но рядом работает человек, который и в любом деле может разобраться, и статью написать так, что газету расхватывают, – ну как она может такое стерпеть? Вот вам и совокупность эмоций – естественная ненависть недалекой дамы в должности к умному человеку.

Заканчивая с Токаревой, на книгу которой у меня получилось нечто вроде рецензии, хочу еще раз напомнить, что пишет она бойко, но только о том, что видела и слышала, и если не обращать внимания на ее мудрствования, то в книге масса занимательных фактов из жизни многих персон, торчащих на виду, рассказано об их глупости и, главное, дана масса фактов гнусности, тупости, продажности и подлости журналистской братии.

Однако хотелось бы закончить на оптимистической ноте. Каким бы быдляком ни был наш народ, он все же умнее пишущего быдляка; это пишущий быдляк действительно является по отношению к народу маргинальным: ни журналистский быдляк народу не интересен, ни его интересы народу не нужны. Токарева, делая абсурдные выводы, тем не менее сообщает такой факт.

«Летом 2004 года на фестивале прессы в Дагомысе я разговорилась с генеральным директором РОМИР – Андреем Милехиным. Оказывается, он читатель "Stringer" а на груди у меня болтался беджик с названием моей газеты, – и Милехин подарил

мне в честь личного знакомства магнитный диск с исследованием РОМИР Мониторинг, посвященным прессе. Это был сравнительный анализ представлений о наиболее важных вопросах бытия, присущих обществу в целом и прессе как особой социальной страте. Зазор между тем, что представляется важным прессе и гражданам великой страны, – огромный. Придавая большое значение делу ЮКОСа и считая его индикатором состояния демократии в обществе и рыночной экономики, пресса ошибочно полагала, что ее страхи разделяет Россия в целом. Но обществу ЮКОС был до лампочки.

Любопытно то, что Союз журналистов России, который организовал фестиваль прессы в Дагомысе, попросил Милехина не говорить в докладе об этом расхождении во взглядах между обществом и прессой. И так, безусловно, ясно, что пресса, при всей ее ангажированности и продажности, является носителем более передовых взглядов, чем общество».

Во-первых, хотя это уже ничего и не добавляет, но все же педантично отмечу совершенно глупое использование «умного» слова «страта». Это общественный слой, но не просто слой, а слой, имеющий характерный признак. Каким таким характерным признаком отличаются журналисты? Умеют писать? Не смешите: многие слои, скажем писатели или ученые, пишут гораздо умнее и интереснее. Обслуживают людей с деньгами? А проститутки? Чего рыло-то воротить от подруг по сервису... Журналисты относятся к страте «хо-

луи».

Во-вторых. Обратите внимание на страх этого маргинального быдляка узнать правду о себе. Они ведь не захотели слушать доклад Милехина, чтобы он не озвучил их никчемность, – в своей тусовке они друг другу кажутся умными, а как их ум выглядит со стороны, им даже узнавать страшно. Практически они не стали слушать Милехина по той же причине, по которой Токарева выгнала Калашникова.

Наконец, из описанного факта и выводов Токаревой, образно говоря, следует, что сидит журналистский маргинальный сброд на ржавом дебаркадере, смотрит на протекающие мимо воды Москвы-реки и кажется ему, что плывет он в прогресс, неся с собой самые передовые взгляды общества. А то, что народ на середине реки перемещается как-то не в ту сторону, так это оттого, что журналистский сброд умный, а народ дурак.

И думаю, то, что журналистский сброд не составляет все же с народом одно целое и сам по себе является маргинальным, должно вселять в нас определенный оптимизм. Немного поясню, или, точнее, дам пример к выводу: *«Зазор между тем, что представляется важным прессе и гражданам великой страны, – огромный»*. И это становится видно, так сказать, невооруженным глазом.

Падает эффективность средств массового оболванивания граждан России. Двадцать один год они вопят о том, что польских офицеров в Катыни расстрелял НКВД, 21 год они

затыкают рты правде, 21 год каются президенты СССР и России в не совершенном СССР преступлении. А социологи «Левада-Центра» выяснили, что больше половины россиян – 53 % – не могут назвать главных организаторов катынских событий, 19 % возлагают ответственность на сталинское руководство, а 28 % – на гитлеровскую Германию. И это растущее расслоение видно по многим вещам.

Спасибо вашей подлости!

Мне прислали выступление помянутого выше Радзиховского на радиостанции «Эхо Москвы» по поводу шедшего в Интернете голосования «Исторический выбор-2008», в котором далеко не бедные люди голосовали за Сталина и Ленина:

«В нашей стране народ воспринимает как символ нашего государства не того, а сегодняшнего – товарища Сталина. Это абсолютно все понятно. Ничего удивительного в этом результате нет. Это совершенно естественный и честный результат той пропаганды, которая ведется на телевидении, во всех СМИ. За что боролись, на то и напоролись.

Что у нас пропагандируется? Слово "империя" вот вам империалист. Проповедуется ненависть к врагам. Кто враги? Запад. Вот вам главный борец с Западом. Пропагандируется величие государства. Вот вам представитель этого самого величия. То есть весь тот агрессивный имперский патриотизм, который сегодня абсолютно обязателен к исполнению, на всех крупных СМИ, вот он и фокусируется в этой фигуре.

Может быть, на какую-то долю секунды у тех деятелей нашей пропаганды, которые раздувают все это, немножко в голове щелкнет и они на секундочку поймут, на кого они работают изо всех сил. И какой образ в душе народа они выращивают. Потому что я

думаю, что для них, для этих сытых миллионеров, с домами в Лондоне, и разъезжающих на "бентли" и так далее и привыкших отдыхать на Мальдивах или на озере Комо в Италии. Так вот для них товарищ Сталин – это, извините, серпом по яйцам. Конкретно. И может быть, они на одну секунду поймут, как слово наше отзовется. И какого монстра на себя они вырастили в душе народа.

А народ простой, он дело понимает реально. Ненависть к империализму – согласны. Великая империя – согласны. Великая держава – согласны. Вот это и есть Сталин. А чем он плох? Что буржуев вешал? Так одного в Краснокаменск сослали и других надо туда же. Чем он плох, что расстреливал? Так начальников расстреливал, давно пора. Что ГУЛАГ создал? Так зря закрыли. Зачем сволочей выпустили? Вот так понимают дело не те начальники, которые гонят эту пургу, а те десятки миллионов людей, которые это слушают, смотрят, воспринимают и говорят: давно пора. Порядок. Вот он и есть порядок. Стабильность, вот она и есть стабильность.

А что вам сытым, большим начальникам это не нравится, так и вы нам не нравитесь. И при Сталине вас сажали и расстреливали. И правильно делали. Мало сажали, мало расстреливали. Вот такие беспорядки сейчас имеем. Вот кого эти господа своей пропагандой целенаправленной вырастили. Они, как говорится, метили в Петра, Первого. А попали в Сталина. Потому что Петр для простого человека давно было, и пресное,

в общем. Дворянский царь. А Сталин наш.

Меня еще больше удивил Ленин. Потому что если имперская пропаганда прямо работает на Сталина, то уж Ленина у настолько ленивый грязью не поливает. Он-то и шпион, и еврей, он и царя-батюшку убил, и Россию погубил. И в результате этот самый Ленин, которого все телеканалы обливают грязью с утра до вечера, на третьем месте. Почему? Потому что Ленин для тех, кто голосует, как мне кажется, это дух революции, дух бунта. Бунта против богатых, против несправедливости. Вот этот дух, он сидит, он никуда не делся. И, пока вы раздуваете имперскую националистическую антизападную пропаганду, вы будете иметь: Сталин – 100 % и Ленин – 90 %, потому что это то, что ложится на душу людям.

А люди они не врут, вы врете. Пропагандистские начальники, врете. Имеете в виду одно, говорите другое. А люди не врут, они видят дело прямо. Вот это то, что им рассказывают. Если очистить от всякой политкорректной шелухи. Не нужен им Петр Первый. И Столыпин, дворянин и царский министр, им не нужен. А нужны им тот, кто бил богатых, – Ленин, и тот, кто бил начальников и шпионов и создал великую империю, – Сталин».

Не правда ли – приятно читать? Уже хотя бы потому, что это истерика, а истерика радзиховских огорчить не может. Причина истерики?

Двадцать лет эти люди монопольно владеют СМИ, моно-

полно либо грабят, либо помогают грабить Россию безнаказанно, а поэтому расслабились, разнежились и даже таких мелких ударов держать не могут. Ну разве этот результат хоть в чем-то удивителен? Ведь буквально недавно, к годовщине смерти Сталина, опубликовали даже приуменьшенные результаты социологических исследований, которые показали, что 40 % населения хотели бы возвращения Сталина. Тогда Радзиховский разразился статьей, доказывая, что почитатели Сталина – садомазохисты. А тут за Сталина голосовало всего 11–12 %, так чего ты вопишь? Надо было быть к этому готовым, а он, видишь ли, считал, что от его статьи народ за Сахарова бросится голосовать. А как же, разогнался народ!

Везет Радзиховскому в том, что у него начальники тупые, а я бы уже давно спросил: тебе за что бабло платят? Совсем нюх потерял, мышей не ловишь?!

Тут еще одна интрига случилась. Вдруг за несколько дней на первое место в конкурсе на лучшего русского из конца списка выскочил (не смейтесь!) Николай II! Вдумайтесь, ну какой дурак, даже помешанный на монархизме, мог бы за него голосовать? Ведь это оскорбление стоящим тут же в списке Александру Невскому, Дмитрию Донскому, Петру Великому или Екатерине Великой! Но зато вот этим «чудом с Николаем II» нам показали, как с помощью электронной системы ГАС «Выборы» Чуров сделал президентом Медведева. С Николаем II эти кремлевские интеллектуалы здорово

прокололись: им не надо было вообще вмешиваться в процесс голосования. Ну, голосуют за Сталина, ну и пусть – пресса замолчит этот проект и все дела. Но у них появился бы некий флер честности: вот Уго Чавес на объявленном им же референдуме проиграл всего каких-то 2 % голосов, но не стал вмешиваться, чтобы сфальсифицировать результаты, вот и мы в Кремле такие же честные! Не хватило ума – не стерпели! И вот, после показа эдакой корректировки чего стоят результаты выборов в Госдуму и президента? Тем более что на «Эхо Москвы» идет параллельное голосование и там после опроса 19 тыс. человек Сталин имеет 36,1 % голосов, а Николай II – 1,9 %. Кремль ясно показал, что голосуй не голосуй, а победит тот, кому Чуров голоса накрутит.

Ну ладно, вернемся к истерике Радзиховского.

Тут же ведь что надо понять. Эта либерально-демократическая тусовка СМИ на полном серьезе полагает, что это она своим «интеллектом» и способностью одурачивать народ победила Советский Союз в 1991 г. Точно так же как какой-нибудь американский солдат уверен, что храбрая американская армия победила иракскую. Иракскую армию победили иракские предатели-генералы, а американцы к этой победе имеют очень далекое отношение. (И сегодня американские войска в Ираке каждый день получают этому подтверждение.) Точно так же было и в СССР. Уничтожение Советского Союза – это победа предателей – госдеятелей СССР, а не наших либерально-демократических кликуш «мировой цивили-

лизации». За пять месяцев до предательства народ проголосовал за единый СССР – так много ли вы, «интеллектулы», напропагандировали? Но деятели этой «элиты» по своей тупости даже этого не понимают.

Мало того, режим России загнал практически в подполье их противников – настоящих коммунистов, патриотов и националистов, – и демократам с 1991 г. не было нужды сражаться с ними на идеологическом фронте. В связи с этим культурный уровень либерально-демократической тусовки, и так невысокий, стал резко деградировать – ей уже не надо было разыскивать факты для дискуссий, оттачивать доводы – зачем, если в СМИ только они и кликушествовали? Вылазь к экрану или микрофону и гони все, что в голову придет, – вот и вся работа, вот и весь интеллект.

Вместо умных людей стали набирать на работу в СМИ по благу, а эти уже и простых вещей не знают. Народ-то понимает, что верить нужно умным людям, а эти демократы «умные» только в своем дебильном кругу «элиты», а как они выглядят со стороны, их даже не интересует. В результате народ просто перестал обращать на них внимание и «интеллектуальная элита» потеряла остатки влияния на массы. Ее удел – кучка таких же, как и она, умничающих маргиналов, а эти маргиналы погоды на выборах не сделают, даже если скопом выйдут и проголосуют.

Наша «демократическая элита» ведь не понимает даже простого: она нужна любой партии и любому правительству,

пока в стране свободные выборы и свобода слова, поскольку, общаясь с избирателями, элита может повлиять на результаты свободного голосования. Но если выборы подтасовываются Центризбиркомом, то на кой черт эту «элику» кормить?

И это ведь не красно-коричневые, а вы, голубые либералы и демократы, поощряли и поощряете удушение свободы слова, вы не даете слова даже политически продажными зюгановцам и жириновцам. Это вы замалчивали фальсификацию выборов и дозамалчивались до ситуации, при которой любого из вас, «талантливого и заслуженного», власть без проблем выкинет на помойку и заменит таким же дятлом, ожидающим очереди просунуть свой клюв в телевизор. И пусть новый дятел будет глупее вас, ну и что? Режиму теперь нужны не умные полемисты, а нужно, чтобы какая-нибудь голова на экране о чем-то бляела, а о чем она блеет, значения не имеет, – Чуров в Центризбиркоме все равно выдаст нужный результат. Либерально-демократическая «элита» сама превратила себя в отбросы, не нужные ни народу, ни власти. И вот у этакой «элиты» хватило ума начать свободное голосование в Интернете!

Молодцы! Убедились, кто вы и каково ваше влияние на народ?

Радзиховский у нас тот еще аналитик – на зависть! Поэтому валит с очень большой головы на просто больную. Проследите за его мыслью: в том, что народ хочет Сталина, виноваты Путин и Медведев, поскольку они якобы мечтают об

империи, а Сталин был лучшим императором. Какая тонкая мысль!

Путин и Медведев Сталина боятся больше Радзиховского, поскольку если их заменит Сталин, то из-за демократического развала экономики на Радзиховского может и не хватить альпенштоков, а на них хватит – и черта с два они в какой стране мира укроются! Путину и Медведеву не сталинский СССР нужен, а Третий рейх, – они даже в день Победы о Сталине побоялись заикнуться. Уж кто-кто, а и они своей политической риторикой, и обслуживающие их СМИ в пропаганде Сталина виноваты гораздо меньше, чем Радзиховский их в этом обвиняет.

Так, может, это мы – те, кого зовут сталинистами, убедили народ? Эх, если бы! Тут даже Радзиховский прав, что о нас не вспоминает. У нас же нет доступа в СМИ, и то, что мы пишем, народу в подавляющей массе неизвестно. Народу известна только та ложь, что вещали ему Сванидзе с Радзиховским и прочими Новодворскими. То есть сейчас народ знает, что Сталин некий тиран, который убил миллионы людей, и чуёт мое сердце, что подавляющая масса людей на самом деле не хочет иметь во власти человека, подобного Сталину, но голосует за него. Почему? Кто убедил народ голосовать за Сталина?

Начнем хотя бы с такой причины. В составленном этой «элитой» списке на 50 имен лучших людей России всего три категории людей, причем в составе населения России самые

малочисленные: а) правители; б) полководцы и в) писатели с учеными и с примесью попов. Из нормальных людей только Ю. Гагарин и Митиниопожарский (их так вдвоем в одну строчку и записали). В понимании той либерально-демократической тусовки, которая составляла этот список, остальные люди – это быдло, а настоящие люди в России – это либо они (пейсатели), либо те, у кого они деньги клянчат.

А тех, кто еще сеет хлеб, или плавит сталь, или торгует, или гнет хребет в конторах, или все еще пытается изобретать, – для них просто не существует! Это пыль, недостойная даже того, чтобы либерально-демократическая элита о ней хотя бы вспомнила. Не существует ни кузнеца и инженера Акинфия Демидова, ни шахтера Алексея Стаханова, ни крестьянина Терентия Мальцева. Я не против полководцев, но ведь не они же выигрывали битвы и войны! А в списке нет не только, скажем, Александра Покрышкина, нет даже Зои Космодемьянской!! О чем говорить, Ивана Сусанина – и того нет! Зато есть Булгаков и Блок, Бунин и футболист Яшин, Шаляпин и Сахаров... Черт, как это они Новодворскую постеснялись вставить?

И вот только из-за такого выбора приоритетов народ, даже не умея этого сформулировать, инстинктивно чувствует, что эта либерально-демократическая элита не его – не народа, она чужая «в этой стране». Нет, сама «элита» об этом прямо не говорит, но она непрерывно это показывает. И народ инстинктом чувствует, что враг моего врага – мой друг, а раз

эта «элита» уже 50 лет показывает, что ее враг Сталин, то как же народ может не голосовать за него?!

Теперь скажу как бы в поддержку выводов Радзиховского – для чего напомню то, о чем уже неоднократно писал.

Подлость и предательство всего и вся ради выгоды стали основой морали либерально-демократической «элиты», причем очень давно, еще в СССР. Помню, в 1990 г. мне в руки попала книга Ю. Борева, «профессора-доктора», как о нем было написано в аннотации. Книга называлась «Сталиниада», и меня, тогда заводского инженера, поразила не столько откровенно глупая ложь в описании Сталина, сколько то наслаждение, которое испытывал автор от своей и чужой подлости, – он ее просто не замечал, она была для него естественна, как дыхание. Вот Борева пишет:

«Философ и искусствовед Михаил Александрович Лифшиц рассказывал о междуусобных схватках среди интеллигенции в 30-40-х гг.

Политические ярлыки были метательными снарядами этой борьбы, а доносы, или, как тогда выражались, "своевременные сигналы" – ее орудиями. Участвовал ли я в этом? – спрашивал Лифшиц и отвечал: – Все участвовали, и я тоже. Иначе нельзя было ни писать, ни печататься, ни существовать в литературе. Ну, например, Нусинов выступает в прессе и обвиняет меня в том, что я искажаю марксизм, отрицаю роль мировоззрения в творчестве или не признаю сталинское учение о культуре. В его своевременном

сигнале дан набор проступков, тянущий на 58-ю статью. Если я промолчу, вполне возможно, что меня посадят. Чтобы избежать этого, я публикую статью, в которой доказываю, что Нусинов не признает диктатуру пролетариата или отрицает лозунг: "Пролетарии всех стран, соединяйтесь!" Я даю шанс сесть в тюрьму и моему оппоненту.

Я такой же доносчик, как и Нусинов, а то, что сажают его, а не меня, – это уже лотерея или убедительность аргументов и искусство полемики. Впрочем, сажали и вне зависимости от убедительности доводов в споре».

«Сегодня эти признания могут показаться циничными, но в неэвклидовом моральном пространстве искусно сформированного противочеловечного общества действовали моральные нормы человека, находящегося под пыткой», – с пониманием итожит Борев.

Как видите, эта «элита» искренне уверена, что моральные нормы нужно менять в зависимости от условий, в которых находишься. То, что Иисус и на кресте ни на кого не доносил и не предавал в отличие от Иуды, который предал и без пыток, – для «элиты» не довод. Кстати, а кто пытал в то время Аифшица с Нусиновым? Ведь они могли уйти с работы, где, как они считали, нужно доносить, на работу, где этого не требовалось, например стать рабочими. И мысли такой нет, – эти боревы и лифшицы мгновенно готовы на любую подлость, лишь бы успеть отхватить за это какие-либо блага. Это их мораль.

В СССР это была только их мораль – для их собственно-го употребления, но с перестройкой «элита» сделала своей кухней всю страну. С подачи Горбачева и с помощью режима Ельцина эта «элита» установила в России атмосферу бесчестности, и они с режимом по сей день в этой атмосфере живут и уверены, что и весь народ этой общей подлости радуется.

Это их большая ошибка! Да, почти весь народ так или иначе ворует или участвует в воровстве, но кто сказал, что народу это нравится? Ну, к примеру, кто сказал, что ментам так уж нравится брать взятки и быть чуть ли не откровенно презираемым классом? Кто сказал, что если бы в России вдруг все прекратили воровать, то менты бы продолжали?

Человек больше всего боится презрения к себе. В основе всех самоубийств лежит то, что человек попал в сложную жизненную ситуацию и не смог вынести презрения – или своего собственного, или со стороны окружающих. Люди нуждаются в уважении. Но когда общество бесчестно, то в нем просто некого уважать: можно бояться того, кто у власти, можно завидовать тому, кто больше украл. Но люди не уважают ни их, ни себя! Россия устала от подлости – она устала быть бесчестной.

Весь мой жизненный опыт подтверждает старое жесткое правило: каков поп, таков и приход. Невозможно сделать так, скажем, чтобы начальник цеха воровал, а рабочие – нет. Не будет этого: начнешь воровать ты, начальник, начнет воро-

вать весь цех – они что, рыжие? Бесчестность и честность насаждаются сверху. Раз вверху власть бесчестная, значит, и вся Россия тоже бесчестная.

Но в атмосфере подлости нормальному человеку просто физически невозможно жить, в ней может жить только вот эта «элита». И люди если и не понимают, то чувствуют это.

Повторюсь. Вот есть в СНГ президенты. Как нам объясняет «элита», они не без недостатков, но в целом демократы один к одному. Правда, затесался среди них один фашист – Лукашенко. И вот уже десять лет пресса России о нем толкует: «фашист», «фашист», «фашист». Хорошо, казалось бы, убедили не только себя, но и нас всех, – действительно «фашист».

Но вот радиостанция «Эхо Москвы» проводит «альтернативное голосование»: «Если бы сегодня были выборы, на которых выдвинулись Путин и Лукашенко, то за кого бы вы проголосовали?»

Кто слушает «Эхо Москвы»? Это вполне зажиточные люди, сидящие в своих автомобилях в пробках на улицах Москвы, имеющие сотовые телефоны и средства, позволяющие отправлять СМС, платя за них по повышенному тарифу. То есть это тот самый «средний класс», на которого, казалось бы, опирается режим России. Уж если этим не любить Путина, то кому? Результат голосования почти четырех тысяч представителей этого самого среднего класса – за Лукашенко 75 %!

На следующий день Венедиктов лично целый час в эфире долбил, что Лукашенко «фашист». И запустил голосование еще раз и «добился успеха»: из тысячи проголосовавших за Лукашенко – 69 %! Что же происходит? Ведь эти граждане слушают только этих венидиктовых и радзиховских и на самом деле не знают, что происходит в Белоруссии, без сомнений, они все боятся фашизма. Но тем не менее эти люди вдруг голосуют за Лукашенко. Почему?

Десять лет долбят людям мозги, что Лукашенко – фашист, но ведь все понимают, что следом за этой кличкой эти венидиктовы и сванидзы должны сказать, сколько украл у Белоруссии «батька». А вот про это они молчат! И что – трудно догадаться, почему молчат? Нет, нетрудно! И люди понимают, что «батька» не ворует, что «батька» – честный человек. И раз он ваш, «элиты», враг, то, значит, голосовать нужно за Лукашенко. Конечно, хорошо бы было, если бы «батька» не был фашистом, но раз другого нет, то сойдет и «батька», – лишь бы не вы!

Не буду спорить с Радзиховским, Путин со своей камарильей внесли свою лепту в пропаганду Сталина, но Путину речи пишут осторожно, их потом редактируют, – аппарат дозирует то, что поступает от чиновников народу. А вот вы, либерально-демократическая элита, без тормозов, вы свою подлость являете народу открыто, вы любуетесь ею, вы откровенно презираете народ, и именно вы главные агитаторы за Сталина.

Как-то Венедиктова на «Эхо Москвы» спросили, почему он не приглашает Мухина, и тот заявил, что не знает такого. Молодец! И не нужно тебе его знать – зачем? Пригласи Новодворскую, и сталинистов станет на сотню больше. Дай пооткровенничать Радзиховскому, и в армию Сталина придёт новый батальон. Кому нужен Мухин, если есть Познер и Пушкин с Карауловым? Сделает Сванидзе новый «исторический» фильм, и пара тысяч человек приобретёт уверенность, что без Сталина нам не обойтись.

Вперед, ребята, вы на верном пути! После вас Россию несколько веков будет тошнить даже не от явления, а только от слова «подлость».

Что же в итоге?

Средства массовой информации (отдельные издания или сайты не в счет, поскольку не имеют влияния на массы) превратились из средств информации людей в средства информации животных, поскольку никакой информации, интересной людям, не несут. Эти СМИ могут удовлетворить организм, целью которого является биологическое существование и развлечения, а это – цель, заложенная природой в любое животное.

Информация состоит из «кирпичиков» – знаний о входящих в информацию составляющих. Эти знания, эти «кирпичики» у человека могут быть, но если они не используются долгое время, то знания уходят в глубокую память – человек их забывает. Если человеку в течение многих лет только и заполнять память сведениями о преступниках, комедиантах и разного рода смертях, то он быстро забудет то, с помощью чего он мог бы познать мир. И даже услышав впоследствии полезную для себя информацию, такой человек ее не поймет, поскольку не вытащит из памяти, забитой киркоровыми и смертями, то, из чего эта информация состоит, не вспомнит, что означают «кирпичики» этой информации, и такая, «человеческая», информация будет ему неинтересна.

Вот С. Капица плачет:

«Когда-то на ТВ передача "Очевидное-невероятное"»

выходила еженедельно по 52 минуты и повторялась трижды на главных каналах страны и кроме нее был ряд других замечательных передач, рассказывающих о науке и техники. Сейчас при обилии каналов мы выходим один раз в две недели по 26 минут на Втором канале, причем большая часть страны нас не видит... Некогда журнал "Наука и жизнь" выходил трехмиллионным тиражом, то сейчас его тираж 42 000 экземпляров».

А кому смотреть эту передачу, кому читать этот журнал? Интересны эта передача и этот журнал только тем, кто помнит, что такое ускорение, угол, атом, молекула и прочее. Как много работников СМИ понимают, что это? Так откуда и потребителям продукции этих работников СМИ знать те вещи, без которых и передача Капицы, и журналы для людей становятся просто набором непонятных слов?

И не придешь к иному выводу: СМИ делают из людей животных только потому, что в самих СМИ работают животные, которые прежде всего и используют в своей работе новости, понятные им самим.

Да, это началось не вчера и даже не 20 лет назад, поскольку если бы у нас были иные СМИ, была бы перестройка, но не было бы ее маразма. Тем не менее Капица прав, катастрофическое оглупление началось именно после 90-х гг. Между прочим, уже тогда западные специалисты об этом предупреждали, опираясь на опыт Чили. Как только в пиночетовское Чили хлынула американская «культура» (на самом де-

ле она не американская), как только в СМИ Чили появились «talанты» по типу американских (на самом деле – не американских), культура Чили начала резко деградировать, а информация СМИ превратилась в то, что мы сейчас и видим у себя.

Есть мнение, что власти предержажшие специально делают из людей дебилов, чтобы сделать из народа своих рабов. Это логично, но возникает вопрос – а эти власти предержажшие умнее журналистов? Они не такие же убогие? Откуда? Они же обучаются и воспитываются в тех же общественных условиях. (Про какие-то спецшколы, в которых обучаются детки элиты, не стоит и говорить: эти детки потом исчезают со сцены жизни, как и простые бомжи.) Поэтому тут положение иное.

Руководителю, перед которым стоит задача с помощью своих подчиненных сделать какое-то очень трудное дело, дураки в подчиненных не нужны, – ему нужны только умные. Поэтому сначала власти предержажшие становятся дебилами сами, а уж только потом у них может возникнуть мысль сделать идиотами и тех, над кем они власть имеют.

Следует остановиться и на моменте, который в перестройку интенсивно муссировался: дескать, люди хотят именно такие новости – про смерти и звезд шоу-бизнеса, про преступников и о личной жизни политиков. Это ложь. Это вы, работники СМИ, ничего другого понять не можете, посему не можете донести нужные новости до людей, а вся эта бели-

берда под видом новостей нужна только вам, и нужна только потому, что вы никаких иных новостей сообщить людям не способны. Тут ведь так.

Самым сложным журналистским жанром является очерк – работа, в которой журналист обязан не только понять, о чем он пишет, но и понять все подробности до такой степени, чтобы можно было сделать по ним вывод. Жанр, в принципе, сохранился и в СМИ, а на ТВ он представлен некими фильмами на некую тему. И если вести речь не о лживых агитках типа работ Сванидзе или Млечина, «нести им числа», а о работах, в которых журналисты пытаются быть честными, то сегодня итогового вывода у таких работ нет. Итогом служит заключительная мысль – пусть зритель сам решит, как оно есть или было (скажем, убивал НКВД поляков или нет, летали ли американцы на Луну или нет и т. д.). Но ведь ты, журналист, сам один из зрителей, в отличие от них ты вроде разобрался в вопросе, так ты-то сам как считаешь? А никак. Извилилин не хватает.

Менее сложным, но тоже достаточно квалифицированным жанром журналистики является репортаж. Тут вывод не требуется, но понять, что происходило, чтобы рассказать об этом, журналист обязан. И здесь полный провал. Во-первых, как только журналист касается мало-мальски сложных вещей, он сразу же «плывет», то есть начинает гнать слова, не понимая, что они означают. Мне с перестройки помнится, как рыжий и тогда еще молодой талант, сообщал с какого-то

происшествия, показывая зрителям гильзы пистолетных патронов: «Вот пули от нагана Макарова!»

Вы могли бы обратить внимание, как сегодня журналисты выкручиваются. Ведь в репортаже интересно само событие, а не журналист, и в СССР журналист, сделавший репортаж, очень редко появлялся в кадре, более того, даже текст читал диктор. А сегодня все репортажи – это кривляющаяся или перепуганная морда журналиста и репортаж получается о журналисте возле события, а не о самом событии, а требования к фону, естественно, меньше, чем требования к переднему плану.

Но, поскольку и репортаж для сегодняшних журналистов становится непосильным трудом, на первое место выходит самый низкопробный жанр журналистики, жанр, который от журналиста не требует совершенно никакого ума – интервью или («по-умному») ток-шоу. Ведь в этом жанре интеллект демонстрирует интервьюируемый, а журналист задает глупые вопросы, как бы от лица глупых зрителей или читателей. Интересно, что у меня хотя и осталось невысокое мнение от какого-то интервью у Гордона, но я его даже заужавал, когда узнал, что он в каких-то прошлых передачах о науке поступал очень умно, предлагая приглашенному ученому самому написать вопросы, которые он хотел бы услышать, а в ходе передачи Гордон эти вопросы этому ученому и задавал. Получалось нечто удивительное для наших СМИ: и умный интервьюируемый, и умный журналист в одной передаче.

Но и этот самый низкопробный жанр становится не по уму современным СМИ, и в качестве интеллектуальной силы на эти ток-шоу приглашается, пожалуй, самая глупая часть общества – «звезды» шоу-бизнеса, люди, знающие только свой крайне мерзкий и подлый замкнутый мирок. Но зато они по умственному развитию равноценны журналистам и могут поговорить с ними на знакомые темы – о жратве, сексе и интригах своего мирка. Не гнушаются «мэтры» ТВ приглашать заслуженных кретингов России, а то и СССР для сообщения телезрителям умного слова. Помню, как-то Познер пригласил в свою передачу артиста Филиппенко и тот влез-таки в обсуждение о каких-то непростых экономических событиях со своим: «Красота спасет мир!»

С какой стороны ни глянь, первичным является отсутствие культуры у журналистов – их неспособность самостоятельно использовать даже минимум тех знаний, которые накопило человечество. Ведь не кретинами они родились, понимают, что новость об упавшей новогодней елке во Владивостоке – это не новость, вполне могли бы взять новость из области техники или технологии, но... Но не способны в тех новостях ничего понять, а про елку все понятно.

Да, разумеется, кретинам-политикам нужны и кретины-журналисты, ведь неспроста их масса хлынула в журналистику во времена таких титанов мысли, как Горбачев и Ельцин, но политикам и стараться с отбором журналистов не приходится, тут любовь взаимная. Тут гармония – кретину

и нужен кретин в начальниках, чтобы тот его кретинизма не замечал.

Таким образом, вывод таков: малокультурное, умственно убогое правительство допускает комплектацию СМИ умственно убогими работниками, а дебилы в СМИ делают дебилами народную массу.

Нужны и предложения «что делать», но я на этом в данной главе поставлю точку, поскольку планирую рассмотреть эту тему во всем ее объеме, а СМИ – это всего лишь часть проблемы.

Сейчас же зададимся вопросом по главе. Если тебе поставляют для размышления информацию, на основании которой ты не способен принять полезное тебе решение, – это тирания? Если ты на основании этой информации сам принимаешь решение, положим на «свободных» выборах, нужное паразитирующему на тебе тирану, – это тирания? И если тебе эту губительную для тебя информацию предоставляет по своей глупости дурак, – это тирания глупости?

Глава 2 Тирания глупости «науки»

Руководители и ученые

С тех пор как я начал заниматься изучением проблем управления, для меня примером, наиболее приближенным по своим качествам к идеальному руководителю, всегда являлся Сталин. Сталин был реальным, настоящим руководителем – тем, кто руководил лично, а не подписывал документы, изготовленные аппаратом, и не читал речи, написанные аппаратом (сейчас таких руководителей нет).

Напомню то, о чем писал неоднократно, а может, даже и надоел, но об этом надо писать и этим надо тыкать в нос сегодняшним руководителям. Ведь в нашем мире редко находится историк или журналист, который бы не попенял Сталину на отсутствие образования («недоучившийся семинарист») и не противопоставил ему его политических противников «с хорошим европейским образованием». Эти журналисты и историки, надо думать, очень гордятся тем, что имеют аттестат зрелости и дипломы об окончании вуза. А между тем что такое это самое «европейское университетское» образование? Это знание (о понимании и речи нет) того, что написано менее чем в 100 книгах под названием «учебники», книгах, по которым учителя ведут уроки, а профессоры

читают лекции.

Изучил ли Сталин за свою жизнь сотню подобных книг?

Начиная с ранней юности, со школы и семинарии, Сталин, возможно, как никто стремился узнать все и читал очень много. Даже не читал, а изучал то, что написано в книгах. В юности, беря книги в платной библиотеке, они с товарищем их просто переписывали, чтобы иметь для изучения свой экземпляр. Книги сопровождали Сталина везде и всегда. До середины Гражданской войны у Сталина в Москве не было в личном пользовании даже комнаты – он был все время в командировках на фронтах – и Сталина отсутствие жилплощади не беспокоило. Но с ним непрерывно следовали книги, количество которых он все время увеличивал.

Сколько он в своей жизни прочел, установить, видимо, не удастся. Он не был коллекционером книг – он их не собирал, а отбирал, то есть в его библиотеке были только те книги, которые он предполагал как-то использовать в дальнейшем. Но даже те книги, что он отобрал, учесть трудно. В его кремлевской квартире библиотека насчитывала, по оценкам свидетелей, несколько десятков тысяч томов, но в 1941 г. эта библиотека была эвакуирована, и, сколько книг из нее вернулось, неизвестно, поскольку библиотека в Кремле не восстанавливалась. (После смерти жены Сталин в этой квартире фактически не жил.) Впоследствии его книги были на дачах, а на Ближней под библиотеку был построен флигель. В эту библиотеку Сталиным было собрано 20 тыс. томов!

И это была не коллекция, это были книги, которые он прочел или пользовался ими для справок.

Но часть этих книг он изучил с карандашом в руке, причем не только подчеркивая и помечая нужный текст, но и маркируя его системой помет, надписей и комментариев, с тем чтобы при необходимости было легко найти нужное место в тексте книги – легко вспомнить, чем оно тебя заинтересовало, какие мысли тебе пришли в голову при первом прочтении. Сколько же книг, изученных подобным образом, было в библиотеке Сталина? После его смерти из библиотеки на Ближней даче книги с его пометами были переданы в Институт марксизма-ленинизма (ИМА). Их оказалось 5,5 тыс.! Сравните это число (книг с пометами из библиотеки только Ближней дачи) с той сотней, содержание которых нужно запомнить, чтобы иметь «лучшее европейское образование». Сколько же таких «образований» имел Сталин?

И вот при таком уровне образованности руководитель может пользоваться и консультацией ученых, поскольку сам может определить, ученый это или глупый болтун с ученой степенью. Но если руководитель сам глуп, то и консультировать его будут не ученые, а академические глупцы. Более того, они не консультировать его будут, а будут писать ему речи, программы, выступления. Ведь дураку-руководителю лень самому читать, учиться, разбираться в вопросах, так кому же такому дураку и довериться, как не ученым? И тирания такого руководителя превращается в тиранию «науки».

А у нас глупцов с учеными званиями и степенями хоть пруд пруди, и держатся глупцы науки единой сплоченной стаей. Об этом стоит поговорить, поскольку в части одурачивания народа в глазах среднего обывателя ученое звание того, кто одурачивает, имеет большое значение. Повторю, глупцы с ученым званием чрезвычайно сплочены, поэтому приведу свои старые дискуссии с учеными, в которых мне хотелось обратить внимание как сограждан, так и самих ученых на паразитическое положение современной науки, на глупость этого сословия в решении общих важнейших проблем нашей жизни.

Не один раз повторял вот это откровение органа кремлевского режима. Журнал Счетной палаты РФ «Финансовый контроль» за июль 2007 г. сообщал:

«Национальный доход России в 1991–1993 гг. уменьшился на 40 % (а в военные 1941–1945 гг. лишь на 23 %). По оценке Минэкономразвития, за годы ельцинских реформ из России было вывезено свыше \$210 млрд. По некоторым же другим данным – \$700 млрд, то есть десять годовых бюджетов ельцинской России. Производство сократилось вдвое, а численность россиян, выброшенных за черту выживания, увеличилась более чем в два с половиной раза.

По прогнозам демографов, к концу XXI в. население Земли увеличится вдвое. А в России через 70 лет останется в лучшем случае 100 млн человек. При

этом русские уже не будут составлять большинства населения страны. Смертность здоровых мужчин сопоставима с потерями СССР в Отечественной войне.

Список утрат можно продолжить, но и без того ясно, что в мирное время (в отличие от военного) они были неоправданными, а значит, и более глубокими и невозполнимыми.

В первые послевоенные годы промышленность и благосостояние населения благодаря ненавистой нашим либералам плановой экономике стали быстро расти, прилавки магазинов наполнялись и цены снижались, но после шоковой терапии страна не может оправиться до сих пор».

Разумеется, в те годы я, как мог, сопротивлялся этому разорению, разумеется, путем контрельцинской пропаганды на выборах. Но был бессилён, так как СМИ России в это время заполнили «ученые», доказывающие избирателю, что Ельцину «альтернативы нет». Напомню, что у Ельцина в то время был совет, состоящий из 21 академика, да и остальные «ученые» не упускали возможности заработать на выборах.

Я писал, обращаясь к избирателям.

Ну попробуйте проанализировать ситуацию сами. Возьмите своего 2-3-летнего ребенка. Ему еще невозможно объяснить, что такое электрический ток, напряжение, сопротивление. И вы говорите ему, человечку с несовершенным мыслительным аппаратом: «Не суй пальчик в розетку, а то выскочит Ток и по пальчику – кок!»

На что вы рассчитываете? На то, что неспособный пока думать ребенок перепугается какого-то непонятного, но страшного Тока и еще не испытанного, но не менее страшного «кока». И от страха он не сунет пальчик в розетку и не пострадает.

А теперь всмотритесь в то, что вы читаете в прессе ельциноидов, и вслушайтесь в то, что говорят вам их СМИ. Ведь для того, чтобы вы сунули избирательный бюллетень с фамилией Ельцина в урну, они поступают с вами точно так же, как вы с ребенком. Не я, а ваши пастыри СМИ считают вас идиотами, мне лишь обидно за вас и досадно. Ведь вы не дети, вы-то способны задуматься над тем, что вам говорят. Вы обязаны это сделать!

Вот в предвыборном 24-м номере «Огонька» вас агитирует за Ельцина А. Илларионов в статье «Канун экономического подъема». Вообще-то, если вы живете в России с 1991 г., то уже от одних этих слов вы должны подскочить как ужаленный с криком: «Как! Опять!? В 1992 г. был канун, в 1993-м опять был, затем в 1994-м, потом в 1995-м и снова канун!?» Между прочим, и сейчас, весной 2010 г., когда я пишу эти строки, опять «канун»! И, чтобы вы сильно не прыгали, «Огонек» сразу поясняет, что А. Илларионов – это вам не хухры-мухры, а «директор Института экономического анализа». То есть он не мочу у Ельцина на алкоголь анализирует, а экономику России и мира, большой в этом деле человек, против вас «папа», а вы его придурковатые дети. Он и ведет

себя с вами, как с придурками, не стесняясь, нисколько не тревожась, что он сам глупец.

Прежде чем читать статью, давайте представим, что и я, и вы – бараны, мы ничего не знаем об экономике такого, что не может знать простой обыватель, не знаем никаких цифр, законов, но... у нас все-таки должна быть хоть крупица здравого смысла. Есть же ведь она у нас! Ну давайте попробуем ее использовать!

Он пишет:

«По поводу итогов экономического развития России при Борисе

Ельцине существуют две точки зрения.

Первую представляют правительство и президентская администрация: темпы инфляции снизились, реальный уровень производства стабилизировался, и вот-вот начнется рост, валютный курс загнан в коридор, бюджетный дефицит ограничен, валютные резервы накоплены, ситуация стала более стабильной и предсказуемой».

Мы – бараны, мы не знаем, кто такая инфляция и кем она доводится Ельцину и Илларионову. Но мы обязаны понимать, что это нечто, когда рубль дешевеет и за него все меньше и меньше можно купить товаров, мы должны хотя бы чувствовать, что это такая штука, когда наша зарплата буквально тает.

При коммунистах черный хлеб стоил 14 коп., молоко –

20 коп., мясо – 2 руб. Минимальная зарплата была 70 руб., и на нее можно было купить 500 кг хлеба, либо 350 л молока, либо 35 кг мяса. Сегодня (на середину 1996 года) минимальная зарплата 75 тыс., хлеб стоит около 5 тыс. за кг, молоко – 3600, мясо – 12 тыс. Их можно купить за минимальную зарплату 15, 21 и 6,5 кг соответственно. То есть в 5-30 раз меньше! Где это инфляция снижается? А может, вот сейчас, как раз перед выборами, она вдруг раз и снизилась? Но мы ведь избиратели Ельцина, нам «Советскую Россию» или «Правду» читать «западло», мы читаем только «МК». Возьмем «МК» за 19 июня, а там на последней странице жирными буквами: *«Минимальный продуктовый набор дорожает за неделю на 5 тыс. руб.»* Ничего себе «инфляция снижается»!

Как это «уровень производства стабилизировался», когда все практически остановлено, кроме того, что обеспечивает вывоз сырья на Запад? Хотя тут есть доля правды. Когда человек болен, у него температура то 40, то (выпьет аспирина) – 37, в общем – скачет. А когда он в морге, то 3 градуса и не меняется! Стабильная такая...

Особенно нас, баранов, должно обнадеживать вот это «вот-вот начнется рост». Помните, как в «Золотом теленке» Паниковский обнадеживал дурачка Шуру Балаганова, совершавшего слесарный подвиг – перепиливающего ножовкой двухпудовую чугунную гирю? «Пилите, Шура, пилите, они золотые». Хорошие экономисты у Ельцина, много ум-

ных слов знают и, главное, знают самые умные слова – «вот-вот». Для избирателей Ельцина эти слова – как морковка на удочке перед мордой осла. Вот-вот осел дотянется. Надо бы ельциноидам эти гениальные слова вписать жирным шрифтом в свою экономическую энциклопедию.

Что нам, получающим рубли, толку от того, что *«валютный курс загнан в коридор»*? Один наш читатель очень точно написал, что *«валютный коридор – это задний проход Америки, в который Ельцин затолкнул Россию»*. Но по условиям этой статьи, мы не знаем экономику так хорошо, как этот читатель, поэтому должны спросить, а нам какая радость с этого, если цены непрерывно растут?

«Бюджетный дефицит ограничен». Мы таких мудреных слов не знаем, но догадываемся, что «бюджет» – это казна, государственные деньги для трат на государственные нужды – на врачей, армию, милицию, учителей, ученых, пенсионеров и пр. А «дефицит» – это когда не хватает. А «дефицит ограничен» – это когда не хватает, но немного. Так если не хватает немного, то почему зарплату не платят врачам, учителям, военным? И какого черта Ельцин согласился покупать у Буша зараженные сальмонеллой куриные ножки в обмен на то, что Буш даст Ельцину в долг \$2 млрд для выплаты задолженностей по зарплате к марту за октябрь?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.