



Ульяна Андриец

**Практикум
по отечественной
истории (1945–
2000 гг.)**

Ульяна Андриец

**Практикум по отечественной
истории (1945—2000 гг.)**

«Издательские решения»

Андреец У.

Практикум по отечественной истории (1945—2000 гг.) /
У. Андреец — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-511444-0

Практикум по отечественной истории предназначен для школьников, студентов, педагогов, а также всех, интересующихся новейшей российской историей. Главная цель практикума — научить учащихся осмысливать и творчески анализировать исторические источники. Практикум позволит углубить знания по истории России второй половины XX в., научит плодотворно работать с документами эпохи, поможет сформировать собственное отношение к наиболее сложным, поворотным вехам отечественной истории.

ISBN 978-5-00-511444-0

© Андреец У.
© Издательские решения

Содержание

Андриец Ульяна Михайловна	6
Введение	7
Содержание	8
Пишем эссе!	20
Конец ознакомительного фрагмента.	25

Практикум по отечественной истории (1945—2000 гг.)

Ульяна Андриец

© Ульяна Андриец, 2020

ISBN 978-5-0051-1444-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Андриец Ульяна Михайловна

ПРАКТИКУМ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ (1945 – 2000 гг.)

Введение

Учебное пособие «Практикум по отечественной истории (1945 – 2000 гг.)» посвящено актуальным проблемам современной российской истории и построено на сочетании различных типов и видов источников: включает правительственные и партийные документы, материалы периодической печати, воспоминания современников, произведения искусства, данные опросов общественного мнения. Все материалы скомпонованы по проблемно-хронологическому принципу.

Практическая работа с документами позволит учащимся понять логику, внутреннюю связь и системные последствия фактов, о которых сообщается в рамках лекционных занятий. Поэтому работе с практикумом должно предшествовать соответствующее лекционное занятие, где будут раскрыты основные исторические события, явления, процессы и их современная интерпретация. Собранные же в практикуме документы, а также вопросы и задания к ним, дадут возможность самостоятельно разобраться в событиях и фактах и дать оценку происходящему.

Навыки анализа информации, самостоятельного поиска путей решения практических задач и применения различных методов познания, которые получают студенты в процессе работы с данным практикумом, будут полезны не только в рамках успешного освоения курса отечественной истории, но и в профессиональной и общественной деятельности. Главная цель практикума – способствовать формированию чёткой гражданской позиции молодых людей, усвоению ценностей и этических императивов культуры Российского государства, что особенно важно в условиях современных глобализационных процессов.

Содержание

- Тема 1. СССР в послевоенные годы (1945 – 1953 гг.)
- Тема 2. «Холодная война»: дебют (1945 – 1953 гг.)
- Тема 3. Борьба за власть после смерти И. В. Сталина (1953 – 1956 гг.)
- Тема 4. «Оттепель»: изменения во внутренней жизни СССР (1956 – 1964 гг.)
- Тема 5. Изменения во внешней политике СССР в 1956 – 1964 гг.
- Тема 6. «Застой» или «золотой век» советской государственности (1964 – 1982 гг.)
- Тема 7. Холодная война: на пике противостояния.
- Тема 8. Завершение периода геронтократии (1982 – 1985 гг.)
- Тема 9. Политика перестройки (1985 – 1991 гг.)
- Тема 10. «Новое политическое мышление»: отход от конфронтации.
- Тема 11. Распад СССР.
- Тема 12. Российская Федерация в 1991 – 2000 гг.

Тема 1. СССР в послевоенные годы (1945 – 1953 гг.)

Война окончена. Принеся на алтарь победы колоссальные жертвы, советский народ вышел из войны победителем. Но перед Советским Союзом встали новые вызовы: восстановить разрушенную и истощённую войной страну, залечить раны, оставленные войной в душах советских людей, выдержать соперничество в рамках надвигающейся холодной войны, реализовать свой атомный проект.

Источник 1.1.

Из закона о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946 – 1950 гг.

«СССР вступил в период мирного социалистического строительства, прерванного вероломным нападением гитлеровской Германии...»

Верховный Совет СССР устанавливает, что основные задачи пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946 – 1950 гг. состоят в том, чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в значительных размерах».

История России 1945 – 2008 гг. М.: Просвещение, 2008. С. 33.

Удельный вес производства группы «А» и группы «Б» в общем объёме промышленности, %.

Год	Группа «А»	Группа «Б»
1940	61,2	38,8
1945	74,9	25,1
1946	65,9	34,1
1953	70,0	30,0

Лейбович О. Л. Реформы и модернизация в 1953 – 1964 гг. Пермь. 1993. С. 60.

*Валовый национальный продукт основных стран в 1950 г.
(в млрд долларов 1964 г.)*

США	381
СССР	126
Великобритания	71
Франция	50
ФРГ	49
Япония	32
Италия	29

История России 1945 – 2008 гг. М.: Просвещение, 2008. С. 21 – 22.

Из воспоминаний посла США в Москве А. Гарримана.

«Русские устали. Они принесли невероятные жертвы во время войны. Сейчас их просят с энтузиазмом принять очередной пятилетний план, а он означает очень тяжёлую работу. Он означает станкостроение и оборудование для страны, в которой минимум потребительских товаров. Этим людям просят с энтузиазмом принять огромные жертвы ради своей страны».

История России 1945 – 2008 гг. М.: Просвещение, 2008. С. 21.

Из докладной записки министра Госбезопасности Украинской ССР

«О последствиях голода в Измаильской области». 25 ноября 1946 г.

«В связи с продовольственными затруднениями и наступившим похолоданием упала посещаемость школ детьми. Так, из 100 учеников школы с. Подгорное, где находится совхоз „Бессарабский“, не посещают ежедневно школу 30 – 35 детей. В Бородинском районе в октябре с.г. на почве недоедания зафиксировано 8 случаев смертности. В с. Александровка Бородинского района зарегистрировано 20 случаев опухания на почве голода».

История России 1945 – 2008 гг. М.: Просвещение, 2008. С. 33.

Вопросы к источнику:

- 1) Какие задачи стояли перед страной в послевоенный период? С какими трудностями могла столкнуться страна в ходе реализации этих задач?
- 2) Проанализируйте соотношение производственных групп «А» и «Б» в общем объёме промышленности СССР в 1940 – 1953 гг. Дайте обоснование этому соотношению в контексте внутренней и внешней политики СССР.
- 3) Объясните, как подобное соотношение производства товаров в группах «А» и «Б» сказывалось на качестве жизни советских людей.
- 4) В чём выразался возврат к довоенной модели экономического развития в восстановительный период?
- 5) Оцените результаты послевоенного восстановления страны. Что позволило восстановить экономику СССР в кратчайшие сроки?
- 6) Какие проблемы так и не были решены в восстановительный период? Почему?

Источник 1.2. Из воспоминаний А. Д. Сахарова, 1953 г.

Для всех людей на земле это был год смерти Сталина и последовавших за ней важных событий, приведших к большим изменениям в нашей стране и во всем мире. Для нас на объ-

екте это также был год завершения подготовки к первому термоядерному испытанию и самого испытания.

Последние месяцы жизни и власти Сталина были очень тревожными, зловещими. Одним из трагических событий того времени стало так называемое «дело врачей-убийц», сообщения о котором в начале 1953 года появились на страницах всех советских газет. Речь шла о группе врачей Кремлевской больницы – почти все они были евреями, – которые якобы совершили ряд хорошо замаскированных врачебных убийств партийных и государственных деятелей – Щербакова, Жданова и других – и готовились к убийству Сталина... Потом мы узнали, что в начале марта были подготовлены эшелоны для депортации евреев и напечатаны оправдывающие эту акцию пропагандистские материалы, в том числе номер «Правды» с передовой «Русский народ спасает еврейский народ» (автор якобы некто Чесноков, незадолго до смерти Сталина введенный им в расширенный состав Президиума ЦК КПСС, – Сталин тогда уже не доверял старому составу). По всей стране прошли митинги с осуждением «врачей-убийц» и их пособников; начались массовые увольнения врачей-евреев...

...С каждым днем атмосфера накалялась все больше, и в недалеком будущем можно было опасаться погромов (говорят, они были запланированы). В это время в Москву приехал за получением Премии Мира французский общественный деятель Ив Фарж. Он выразил желание встретиться с подследственными врачами и, когда встреча состоялась, спросил, хорошо ли с ними обращаются. Они, естественно, ответили, что очень хорошо, но один из них незаметно оттянул рукав и молча показал Иву Фаржу следы истязаний. Тот, потрясенный, бросился к Сталину. По-видимому, Сталин отдал приказ не выпускать слишком любопытного из СССР. Во всяком случае, Ив Фарж вскоре погиб на Кавказе при очень подозрительных обстоятельствах. (Я не мог проверить достоверность этого, но не получил при этих попытках и опровержения – я рассказал через несколько лет эту историю в обществе начальства, включая Славского, и все промолчали.)

...Некоторые считают, что дело врачей должно было стать также началом общего, широкого террора, подобного террору 1937 года, во всех звеньях государственной машины, включая высший партийный уровень, и что соратники Сталина почувствовали нависшую над ними опасность...

...О смерти Сталина было объявлено 5 марта. Однако, по-видимому, общепризнанно, что смерть Сталина наступила раньше и скрывалась несколько дней. Это было потрясающее событие. Все понимали, что что-то вскоре изменится, но никто не знал – в какую сторону. Опасались худшего (хотя что могло быть хуже?..). Но люди, среди них многие, не имеющие никаких иллюзий относительно Сталина и строя, – боялись общего развала, междоусобицы, новой волны массовых репрессий, даже – гражданской войны... Известно, что в эти дни в Москве возникла стихийная давка. Сотни тысяч людей устремились в центр Москвы, чтобы увидеть тело Сталина, выставленное в Колонном зале. Власти, видимо, не предугадали масштаба этого человеческого потока и в обстановке непривычного отсутствия команд свыше не приняли вовремя необходимых мер безопасности. Погибли сотни людей, может тысячи.

...наше государство подобно именно раковой клетке – с его мессианством и экспансионизмом, тоталитарным подавлением инакомыслия, авторитарным строем власти, при котором полностью отсутствует контроль общественности над принятием важнейших решений в области внутренней и внешней политики, государство закрытое – без информирования граждан о чем-либо существенном, закрытое для внешнего мира, без свободы передвижения и информационного обмена.

Сахаров А. Д. Воспоминания. М. 1996. Т.2. С. 226 – 230.

Вопросы к источнику:

1) Опишите морально-психологическое состояние советского общества, отражённое в воспоминаниях Сахарова.

2) Чем можно объяснить новый «виток репрессий», характерный для послевоенного времени? Почему, несмотря на «демократический импульс войны», руководство СССР отказалось от демократизации?

3) Почему для многих советских людей смерть Сталина стала глубоким потрясением?

4) В последнем абзаце автор даёт ряд характеристик советскому государству. С какими из этих характеристик вы согласны, а с какими нет? Приведите аргументы.

Источник 1.3.

Из песни Ю. И. Визбора «Сретенский двор».

Здравствуй, здравствуй, мой сретенский двор!

Вспоминаю сквозь памяти дюны:

Вот стоит, подпирая забор,

На войну опоздавшая юность.

Вот тельняшка – от стирки бела,

Вот сапог – он гармонию, надраен, —

Вот такая в те годы была

Униформа московских окраин.



*Скубко-Карнас Л. Л.
Интересная радиопередача, 1953 г.*

Из воспоминаний С. Аллилуевой, дочери Сталина, о послевоенных годах.

«Людам хочется... эгоистического счастья, ярких красок, звуков, фейерверков, страстей... хочется, чтобы жизнь стала европейской наконец-то и для России... хочется повидать все страны мира, жадно, скорей, скорей! Хочется комфорта, изящной мебели и одежды вместо деревянных сундуков и зипунов. ...Разве осудишь всё это, когда это всё так естественно после стольких лет пуританства... замкнутости и отгороженности от всего мира?»

История России 1945 – 2008 гг. М.: Просвещение, 2008. С. 71.

Вопросы к источнику:

- 1) Какие цели стояли перед советским искусством в послевоенный период? Как вы думаете, какие темы стали центральными в искусстве 1945 – 1953 гг.?
- 2) Как вы понимаете словосочетание «эгоистическое счастье»? Могли ли люди той эпохи позволить себе его?
- 3) Какие особенности послевоенного быта вы можете отметить?
- 3) Составьте портрет человека, живущего в СССР в послевоенное время. Чем он занимался, как проводил досуг? О чём он мечтал, на что надеялся, что его волновало? В чём этот человек был похож на нас, а чем отличался?

ИТОВОВЫЕ ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ.

- 1) Как победа советского народа в Великой Отечественной войне отразилась на дальнейшей истории нашей страны и на других государствах и народах?
- 2) Каковы характерные черты внутривластного курса СССР в послевоенные годы? Были ли у советского руководства альтернативные варианты?

Тема 2. «Холодная война»: дебют (1945 – 1953 гг.)

Источник 2.1. Из речи Уинстона Черчилля в Вестминстерском колледже, г. Филтон, штат Миссури, США, 5 марта 1946 г.

...Соединенные Штаты Америки находятся сегодня на вершине могущества, являясь самой мощной в мире державой, и это можно расценить как своего рода испытательный момент для американской демократии, ибо превосходство в силе означает и огромную ответственность перед будущим...

...В чем же заключается наша генеральная стратегическая концепция, которую нам с вами нужно принять сегодня? Не в чем ином, как в обеспечении безопасности и благоденствия, свободы и процветания всех мужчин и всех женщин во всех домах и во всех семьях на всей земле... Чтобы миллионы и миллионы людей, живущих в этих домах, действительно чувствовали себя в безопасности, они должны быть защищены от двух чудовищных мародеров – войны и тирании...

...Определив «генеральную стратегическую концепцию» и оценив необходимые для ее осуществления ресурсы, наши американские коллеги-военные всегда переходят к следующему этапу – выбору способа, с помощью которого эта концепция может быть реализована. Что ж, в этом отношении страны мира также пришли к полному согласию. Уже начала свою работу

всемирная организация, ООН, являющаяся преемницей Лиги Наций и созданная главным образом для предотвращения новой войны. Присоединение к ООН Соединенных Штатов, учитывая огромную роль вашей страны в международных делах, придает этой новой организации особый авторитет. Мы должны постоянно заботиться о том, чтобы работа ООН была как можно более продуктивной и носила реальный, а не показной характер, чтобы организация эта была активно действующей силой, а не просто трибуной для пустословия, чтобы она стала подлинным Храмом Мира, где когда-нибудь будут вывешены щиты с гербами огромного множества стран, а не превратилась во вторую вавилонскую башню или в место для сведения счетов...

...Ни один человек, ни в одной стране на нашей земле не стал спать хуже по ночам оттого, что секрет производства атомного оружия, а также соответствующая технологическая база и сырье сосредоточены сегодня главным образом в американских руках. Но я не думаю, что все мы спали бы столь же спокойно, если бы ситуация была прямо противоположной и монополией на это ужасное средство массового уничтожения завладело – хотя бы на время – какое-нибудь коммунистическое или нефашистское государство. Одного лишь страха перед атомной бомбой было бы достаточно, чтобы они смогли навязать свободному, демократическому миру одну из своих тоталитарных систем, и последствия этого были бы просто чудовищны...

...Мы не можем закрывать глаза на тот факт, что демократические свободы, которыми пользуются граждане на всех территориях Британской империи, не обеспечиваются во многих других государствах, в том числе и весьма могущественных. Жизнь простых граждан в этих государствах проходит под жестким контролем и постоянным надзором различного рода полицейских режимов, обладающих неограниченной властью, которая осуществляется или самолично диктатором, или узкой группой лиц через посредство привилегированной партии и политической полиции...

...Мы должны неустанно и бескомпромиссно провозглашать великие принципы демократических прав и свобод человека, являющихся совместным достоянием всех англоязычных народов...

...Сегодня на сцену послевоенной жизни, еще совсем недавно сиявшую в ярком свете союзнической победы, легла черная тень. Никто не может сказать, чего можно ожидать в ближайшем будущем от Советской России и руководимого ею международного коммунистического сообщества и каковы пределы, если они вообще существуют, их экспансионистских устремлений и настойчивых стараний обратить весь мир в свою веру. Я лично восхищаюсь героическим русским народом и с большим уважением отношусь к моему товарищу по военному времени маршалу Сталину. В Британии – как, я не сомневаюсь, и у вас в Америке тоже – с глубокой симпатией и искренним расположением относятся ко всем народам Советской России... В то же время считаю своим долгом обратить ваше внимание на некоторые факты, дающие представление о нынешнем положении в Европе, излагая их перед вами такими, какими их вижу, против чего, мне хочется надеяться, вы не станете возражать. Протянувшись через весь континент от Штеттина на Балтийском море и до Триеста на Адриатическом море, на Европу опустился железный занавес. Столицы государств Центральной и Восточной Европы – государств, чья история насчитывает многие и многие века, – оказались по другую сторону занавеса. Варшава и Берлин, Прага и Вена, Будапешт и Белград, Бухарест и София – все эти славные столичные города со всеми своими жителями и со всем населением окружающих их городов и районов попали, как я бы это назвал, в сферу советского влияния. Влияние это проявляется в разных формах, но уйти от него не может никто. Более того, эти страны подвергаются все более ощутимому контролю, а нередко и прямому давлению со стороны Москвы... Мы видим сегодня не ту демократическую Европу, ради построения которой сражались в войне. И это не та Европа, которая может стать гарантом прочного мира.

...Я не верю, что Советская Россия хочет новой войны. Скорее, она хочет, чтобы ей досталось побольше плодов прошлой войны и чтобы она могла бесконечно наращивать свою мощь

с одновременной экспансией своей идеологии. Сегодня, пока еще остается время, наша главная задача состоит в предотвращении новой войны и в создании во всех странах необходимых условий для развития свободы и демократии, и решить эту задачу мы должны как можно быстрее. Мы не сможем уйти от трудностей и опасностей, если будем просто закрывать на них глаза. Мы не сможем от них уйти, если будем сидеть сложа руки и ждать у моря погоды. Точно так же мы не сможем от них уйти, если будем проводить политику бесконечных уступок и компромиссов. Нам нужна твердая и разумная политика соглашений и договоров на взаимоприемлемой основе, и чем дольше мы будем с этим медлить, тем больше новых трудностей и опасностей у нас возникнет.

Общаясь в годы войны с нашими русскими друзьями и союзниками, я пришел к выводу, что больше всего они восхищаются силой и меньше всего уважают слабость, в особенности военную. Поэтому мы должны отказаться от изжившей себя доктрины равновесия сил, или, как ее еще называют, доктрины политического равновесия между государствами. Если страны Запада будут едины в своей неуклонной приверженности принципам, заложенным в устав Организации Объединенных Наций, то они своим примером научат уважать эти принципы и других. Если же они будут разобщены в своих действиях или станут пренебрегать своим долгом и упустят драгоценное время, то нас и в самом деле может ждать катастрофа...

Документы русской истории. М. 1998. №1. С.93 – 98.

Вопросы к источнику:

- 1) Какую роль Черчилль отводит США в послевоенном мире?
- 2) Почему именно Америка, по мнению автора речи, стала главным гарантом «безопасности и благоденствия»?
- 3) Что, по мнению Черчилля, является главными угрозами человечеству? Почему?
- 4) Какие цели стояли перед ООН? Почему Черчилль предостерегает ООН от «пустословия»? С позиции сегодняшнего дня, как вы считаете, удалось ли ООН стать «активно действующей силой»?
- 5) В чём автор речи видит значение атомного оружия?
- 6) О чём говорит тот факт, что Черчилль в своей речи ставит в один ряд понятия «коммунистическое» и «неофашистское» государство?
- 7) В выступлении упоминаются государства, в которых попираются демократические права и свободы. О каких странах идёт речь? Какова, по мнению Черчилля, должна быть политика Западных государств в отношении этих стран?
- 8) Согласны ли вы с утверждением о том, что принципы демократических прав и свобод являются «достоянием англоязычных народов»?
- 9) Что такое «железный занавес»? По какому признаку и на какие части мир оказался разделён?
- 10) Какова основная идея выступления Черчилля? Почему речь в Фултоне зачастую расценивают как начало «холодной войны»?
- 11) Насколько геополитическая концепция, изложенная в речи Черчилля, актуальна в наши дни?

Источник 2.2. Из интервью И. В. Сталина корреспонденту газеты «Правда». 14 марта 1946 г.

Вопрос. Как Вы расцениваете последнюю речь г. Черчилля, произнесенную им в Соединенных Штатах Америки?

Ответ. Я расцениваю ее как опасный акт, рассчитанный на то, чтобы посеять семена раздора между союзными государствами и затруднить их сотрудничество.

Вопрос. Можно ли считать, что речь г. Черчилля причиняет ущерб делу мира и безопасности?

Ответ. Безусловно, да. По сути дела г. Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И г. Черчилль здесь не одинок – у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки.

Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира...

...По сути дела г. Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, – в противном случае неизбежна война.

Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство Гитлеров господством Черчиллей. Вполне вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство...

...Несомненно, что установка г. Черчилля есть установка на войну, призыв к войне с СССР. Ясно также и то, что такая установка г. Черчилля несовместима с существующим союзным договором между Англией и СССР.

Вопрос. Как Вы расцениваете ту часть речи г. Черчилля, где он нападает на демократический строй соседних с нами европейских государств и где он критикует добрососедские взаимоотношения, установившиеся между этими государствами и Советским Союзом?

Ответ. Эта часть речи г. Черчилля представляет смесь элементов клеветы с элементами грубости и бестактности...

...Не требуется особого труда, чтобы показать, что г. Черчилль грубо и беспардонно клеветает здесь как на Москву, так и на поименованные соседние с СССР государства.

...нельзя забывать следующего обстоятельства. Немцы произвели вторжение в СССР через Финляндию, Польшу, Румынию, Болгарию, Венгрию. Немцы могли произвести вторжение через эти страны потому, что в этих странах существовали тогда правительства, враждебные Советскому Союзу. В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу около семи миллионов человек... Спрашивается, что же может быть удивительного в том, что Советский Союз, желая обезопасить себя на будущее время, старается добиться того, чтобы в этих странах существовали правительства, лояльно относящиеся к Советскому Союзу?

...Рост влияния коммунистов нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов.

...Я не знаю, удастся ли Черчиллю и его друзьям организовать после Второй мировой войны новый поход против «Восточной Европы». Но если им это удастся, – что маловероятно, ибо миллионы «простых людей» стоят на страже дела мира, – то можно с уверенностью сказать, что они будут биты так же, как они были биты в прошлом, 26 лет назад.

Мунчаев Ш. М., Устинов В. М. История Советского государства. 2002. С.523—528.

Вопросы к источнику:

- 1) Согласны ли вы с мнением Сталина о том, что речь Черчилля – это призыв к войне с СССР? Аргументируйте свой ответ.
- 2) Убедительны ли, на ваш взгляд, аргументы, которые советский лидер приводит для опровержения заявлений Черчилля? С какими из аргументов вы согласны, а с какими нет?
- 3) Сформулируйте ответ Сталина Черчиллю в формате короткого сообщения (твита).
- 4) Если бы вы были журналистом и получили возможность провести интервью со Сталиным, какие вопросы задали бы ему? Придумайте несколько вопросов и предположите, какие ответы на них могли последовать.

Источник 2.3. Карикатуры.

Знаете ли вы, что такое политическая карикатура, какова её цель?
Можно ли с помощью карикатур оценить ход общественно-политических процессов прошлого?



-Ну, вот, дети, на прошлом уроке мы с вами познакомились с историей Америки, а теперь позанимайтесь с нравами и обычаями американцев!



THE ADOPTED CHILD

Figure 2. Cartoon by E. H. Shepard in *Punch*, London, May 20, 1948, showing Truman and Stalin with the newborn State of Israel.



ВОПРОСЫ К ИСТОЧНИКУ:

1) Какие из карикатур появились в СССР, а какие в США? Почему?

2) Какие международные события 1945 – 1953 гг. отражены в карикатурах? Как эти события трактуются?

3) Какие образы и художественные средства используются художниками-карикатуристами? Как они помогают передать мысли и эмоции авторов карикатур?

4) Почему многие карикатуры не теряют актуальности спустя десятилетия?

ИТоговые вопросы по теме.

– Была ли альтернатива «Холодной войне» или она стала неизбежным следствием итогов Второй мировой войны?

– Одни историки приписывают вину за развязывание «Холодной войны» Западу, другие – СССР, а третьи – обеим сторонам. А как считаете вы: кто стал инициатором «Холодной войны»? Ответ аргументируйте.

– Сформулируйте основные положения, сделавшие возможным раскол мира на 2 лагеря. Представьте свой ответ в виде таблицы, схемы или рисунка (на выбор).

Пишем эссе!

«Суть исторических достижений Сталина состоит в том, что он получил Россию, пашущую деревянными плугами, и оставляет ее оснащенной атомными реакторами».

И. Дойчер

«... Я пришел к убеждению, что вождь, который самовластно правил нашим государством целую четверть века, – раболепно воспетый, почти обожествленный – не был ни гением, ни демоническим тираном, подобным Цезарю, Петру Великому или Наполеону, не обладал никакими сверхчеловеческими свойствами...»

Л. З. Копелев

Тема 3. Борьба за власть после смерти И. В. Сталина (1953 – 1956 гг.)

Источник 3.1.

Из письма Л. П. Берия Г. М. Маленкову.

Гарнизонная гауптвахта, г. Москвы. 1 июля 1953 г.

«Дорогой Георгий!

В течение этих четырёх тяжёлых суток для меня, я основательно продумал всё, что имело место с моей стороны за последние месяцы после Пленума ЦК КПСС, как на работе, так и в отношении лично тебя и – некоторых товарищей президиума ЦК и подверг свои действия самой суровой критике, крепко осуждаю себя. Особенно тяжело и непростительно моё поведение в отношении тебя, где я виноват на все сто процентов. В числе других товарищей я тоже крепко и энергично взялся за работу с единственной мыслью сделать всё, и не провалиться всем нам без товарища Сталина и поддержать делами новое руководство ЦК и Правительства. В соответствии с имеющимися указаниями ЦК и Правительства, укрепляя руководство МВД и его местных органов, МВД внесло в ЦК и в Правительство по твоему совету и по некоторым вопросам по совету т. Хрущёва Н. С. ряд заслуживающих политических и практических предложений, как то по реабилитации врачей, по реабилитации арестованных по так называемому мингрельскому национальному центру Грузии. Об амнистии, о ликвидации паспортного режима, об исправлении искривления линии партии допущенной в национальной политике и карательных мероприятиях в Литовской ССР, Западной Украине и Западной Белоруссии, но совершенно справедлива твоя критика, критика т-ща Хрущёва Н. С. и критика других товарищей на Президиуме ЦК; с последним моим участием, на моё неправильное желание вместе с решениями ЦК разослать и докладные записки МВД... Хочу прямо сказать, что с моей стороны настаивать на рассылку докладных записок было глупостью и политическим недомыслием, тем более ты мне советовал этого не делать. Поведение моё на заседании Президиума ЦК и Презид. Совмина, очень часто было неправильное и недопустимое вносившее нервозность и излишнюю резкость я бы сказал, как это сейчас хорошо продумал и понял иногда доходило до недопустимой грубости и наглости с моей стороны в отношении товарищей Хрущёва Н. С. И Булганина Н. А. при обсуждении по Германскому вопросу конечно я здесь безусловно виноват и заслуживаю всякого осуждения. В то же время я, также, как и все Вы старался внести предложения в президиум направленные на правильное решение вопросов, как Корейский, Германский, Ответы Эйзенхауэру и Черчиллю, Турецкий, Иранский и др....

Тем более, что очень досадно, что мы дружно, честно по партийному работали в течение многих лет и тяжёлых и грозных военных и восстановительный период нашей страны. Всё ценное в моей жизни связано с совместной работой с тобой...

Всё это может быть, мне не следовало в моём положении писать, но прошу Вас мне это простить. Дорогой Георгий прошу тебя понять меня, что ты лучше других знаешь меня... Конечно, после того всё, что произошло, меня надо призвать крепко к порядку, указать своё место и крепко одёрнуть, чтобы было помнить до конца своей жизни, но поймите дорогие товарищи, я верный сын нашей Родины, верный сын партии Ленина и Сталина и верный Ваш друг и товарищ. Куда хотите, на какую угодно работу, самую маленькую пошлите присмотритесь, я ещё могу верных десять лет работать и буду работать всей душой и со всей энергией. Говорю от всего сердца, это неверно, что раз я занимал большой пост я не буду годен для другой маленькой работы, это ведь очень легко проверить в любом крае и области, совхозе, и колхозе, стройке и умоляю Вас не лишайте меня быть активным строителем, на любом маленьком участке славной нашей Родины и Вы убедитесь, что через 2 – 3 года я крепко исправлюсь и буду Вам ещё полезен. Я до последнего вздоха предан нашей любимой Партии и нашему Советскому Правительству.

Т-щи прошу извинения, что пишу не совсем связано и плохо в силу своего состояния, а также из-за слабости света и отсутствия пенсне (очков)».

Лаврентий Берия

Документы русской истории. 1994. №4. С. 4 – 8.

Вопросы к источнику:

- 1) Какие процессы и события из истории страны отражены в письме?
- 2) Каковы обстоятельства, вынудившие Л. П. Берия написать это письмо?
- 3) Чем образ автора письма отличается от образа Л. П. Берия, известного по кинофильмам, кинохронике, литературе.
- 4) Где, по вашему мнению, «настоящий Берия»? Аргументируйте свой ответ.

Источник 3.2.

Из постановления Пленума ЦК о задачах по дальнейшему подъёму промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства. Июль 1955 г.

«Итоги работы промышленности за последние годы вновь подтверждает правильность генеральной линии нашей партии на преимущественное развитие тяжёлой промышленности. Неуклонно проводя эту линию, партия руководствуется указаниями великого Ленина о необходимости более быстрого развития производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления как неперемennого условия расширенного социалистического воспроизводства.

Тяжёлая индустрия и впредь должна развиваться быстрее других отраслей народного хозяйства. Чем выше будет в нашей стране уровень развития тяжёлой промышленности, определяющей дальнейший подъём всех отраслей народного хозяйства, тем полнее мы сможем удовлетворить непрерывно растущие потребности советского народа, быстрее создать изобилие предметов потребления и осуществить переход от социализма к коммунизму. Для этого необходимо непрерывно осуществлять технический прогресс в народном хозяйстве, полнее использовать имеющиеся производственные резервы, неуклонно повышать творческую инициативу масс и на этой основе добиться резкого повышения производительности труда...

...Пленум ЦК КПСС считает, что главными причинами неудовлетворительного внедрения новой техники в народное хозяйство являются слабое руководство со стороны министров

и руководителей ведомств работами по созданию и освоению новых машин, механизмов, приборов и аппаратуры, новых видов материалов и прогрессивной технологии, зазнайство и самоуспокоенность многих руководящих работников промышленности, потеря ими чувства ответственности за порученное дело. Эти работники забыли указание партии о том, что техника должна всё время двигаться вперёд, что без этого невозможно ускоренное развитие социалистического производства...

Научно-исследовательские учреждения Академии наук СССР и отраслевые научно-исследовательские институты ведут работы разобщённо, вследствие чего их тематика нередко дублируется. Большой коллектив научных кадров высших учебных заведений мало привлекается к разработке проблем в области развития новой техники».

Постановления июльского Пленума ЦК КПСС 1955 г. М., 1995. С.5 – 7.

Вопросы к источнику:

- 1) Чем был обусловлен курс на преимущественное развитие тяжёлой промышленности в середине 1950-х гг.?
- 2) Какими мерами планировалось обеспечить ускоренное развитие тяжёлой индустрии в СССР?
- 3) Какими причинами объяснялись неудовлетворительные темпы развития тяжёлой промышленности?
- 4) Как вы считаете, было ли достаточно предлагаемых в Постановлении мер для «дальнейшего развития советской промышленности»?

Источник 3.3.

Из доклада Н. С. Хрущёва на XX съезде КПСС.

25 февраля 1956 года

Товарищи!

В Отчетном докладе Центрального Комитета партии XX съезду, в ряде выступлений делегатов съезда, а также и раньше на Пленумах ЦК КПСС, не мало говорилось о культе личности и его вредных последствиях.

После смерти Сталина Центральный Комитет партии стал строго и последовательно проводить курс на разъяснение недопустимости чуждого духу марксизма-ленинизма возвеличивания одной личности, превращения ее в какого-то сверхчеловека, обладающего сверхъестественными качествами, наподобие бога. Этот человек будто бы все знает, все видит, за всех думает, все может сделать; он непогрешим в своих поступках.

Такое понятие о человеке, и, говоря конкретно, о Сталине, культивировалось у нас много лет...

Те отрицательные черты Сталина, которые при Ленине проступали только в зародышевом виде, развились в последние годы в тяжкие злоупотребления властью со стороны Сталина, что причинило неисчислимый ущерб нашей партии.

Мы должны серьезно разобраться и правильно проанализировать этот вопрос для того, чтобы исключить всякую возможность повторения даже какого-либо подобия того, что имело место при жизни Сталина, который проявлял полную нетерпимость к коллективности в руководстве и работе, допускал грубое насилие над всем, что не только противоречило ему, но что казалось ему, при его капризности и деспотичности, противоречащим его установкам. Он дей-

ствовал не путем убеждения, разъяснения, кропотливой работы с людьми, а путем навязывания своих установок, путем требования безоговорочного подчинения его мнению. Тот, кто сопротивлялся этому или старался доказывать свою точку зрения, свою правоту, тот был обречен на исключение из руководящего коллектива с последующим моральным и физическим уничтожением. Это особенно проявилось в период после XVII съезда партии, когда жертвами деспотизма Сталина оказались многие честные, преданные делу коммунизма, выдающиеся деятели партии и рядовые работники партии...

Товарищи! Нам нужно решительно, раз и навсегда развенчать культ личности, сделать надлежащие выводы как в области идейно-теоретической, так и в области практической работы.

Для этого необходимо:

Во-первых, по-большевистски осудить и искоренить как чуждый духу марксизма-ленинизма и несовместимый с принципами партийного руководства и нормами партийной жизни культ личности, вести беспощадную борьбу против всех и всяческих попыток возродить его в той или иной форме.

Восстановить и последовательно проводить во всей нашей идеологической работе важнейшие положения учения марксизма-ленинизма о народе, как творце истории, создателе всех материальных и духовных богатств человечества, о решающей роли марксистской партии в революционной борьбе за преобразование общества, за победу коммунизма.

В связи с этим нам предстоит провести большую работу над тем, чтобы с позиций марксизма-ленинизма критически рассмотреть и поправить получившие широкое хождение ошибочные взгляды, связанные с культом личности, в области исторической, философской, экономической и других наук, а также в области литературы и искусства. В частности, необходимо в ближайшее время провести работу по созданию полноценного, составленного с научной объективностью марксистского учебника по истории нашей партии, учебников по истории советского общества, книг по истории гражданской войны и Великой Отечественной войны.

Во-вторых, последовательно и настойчиво продолжать проводимую в последние годы Центральным Комитетом партии работу по строжайшему соблюдению во всех партийных организациях, сверху донизу, ленинских принципов партийного руководства и прежде всего высшего принципа – коллективности руководства, по соблюдению норм партийной жизни, закрепленных Уставом нашей партии, по развертыванию критики и самокритики.

В-третьих, полностью восстановить ленинские принципы советского социалистического демократизма, выраженные в Конституции Советского Союза, вести борьбу против произвола лиц, злоупотребляющих властью. Необходимо до конца исправить нарушения революционной социалистической законности, которые накопились за длительный период в результате отрицательных последствий культа личности.

Из воспоминаний А.Н Яковлева о докладе Хрущёва.

«В зале стояла тишина. Не слышно было ни скрипа кресел, ни кашля, ни шепота. Никто не смотрел друг на друга – то ли от неожиданности случившегося, то ли от смятения и страха. Шок был невероятно глубоким».

Вопросы к источнику:

- Каковы цели доклада Хрущёва о развенчании культа личности Сталина? Все ли цели могли быть озвучены в докладе?
- Какую трактовку даёт Хрущёв такому явлению, как «культ личности»?
- Почему докладчик призывает провести работу по написанию нового учебника истории? Сформулируйте основной посыл, который должен был содержать этот учебник.
- Какие ещё действия должны были последовать после развенчания культа личности Сталина? Все ли из них могли быть выполнены? Почему?
- Чем можно объяснить реакцию зала на доклад Хрущёва, описанную в воспоминаниях А. Н. Яковлева?

Источник 3.4.

Из воспоминаний С. Аллилуевой.

«Отец вообще не выносил вида толпы, рукоплещущей ему и орущей „Ура“, – у него перекашивалось лицо от раздражения... „Разинут рты и орут, как болваны!“ – говорил он со злостью... Когда мне приходится... читать и слышать, что мой отец при жизни сам себя считал чуть ли не богом, – мне кажется странным, что это могут утверждать люди, близко знавшие его».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.