

Урс Кузнецов

# Введение в Теорию

16+

Урс Кузнецов  
**Введение в Теорию**

«ЛитРес: Самиздат»

2020

## **Кузнецов У.**

Введение в Теорию / У. Кузнецов — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Хотите ориентироваться: в человеке, в обществе, в идеологии, в культурах социума, в конкретике по государству? Представлено нормальное общество в модусе когнитивно-интеллектуального поля, в тезаурусе верхнего интеллектуального уровня, имеющегося у социума, понимания, от требования класса — императорский стандарт. Императорский стандарт высший, ниже только уровень мысли академика, тезаурус академика — это «язык» академика. А также раскрыть разницу условий умственной деятельности человека в социуме позитивной культуры и человека без нормальной Культуры. Раскрыто наглядно и в доказательной формулировке.

# Содержание

Вступление	6
ПРЕДЫСТОРИЯ	8
Аксиомы	12
Человек. Личность в реальных параметрах с позиции эволюции мозга и индивидуации самости.	14
Нейрофизиология развития мозга и осознание личности.	19
Конец ознакомительного фрагмента.	21

**«Ты не можешь видеть мысли, не можешь измерить, взвесить, попробовать на вкус, тем не менее «мысли – это одна из самых реальных вещей в Галактике»  
*Роберт Хайнлайн***

## Вступление

«Самая трудная вещь на свете – это думать своей собственной головой.

Вот, наверное, почему так мало людей этим занимаются».

*Генри Форд*

Поток публичной информации стал токсичным, а средств индивидуальной безопасности при работе с ней, и сортировки информации по значению, у людей – нет. Как же Человек понимающий мир и бытие организует своё мышление и деятельность в хаосе инфоданных перед решением своей личной, а по тому стратегической для него, задачи по обществу и людям?

Ведь все эти объекты – «социум», «гражданин», «общество», «нация», «совесть», «работа», «прибыль», «деятельность», «предприятие» и т. п. – человек мыслит, а не чувствует. Эти слова есть – ноумен (философский термин, обозначающий объекты умопостигаемые, в отличие от чувственно воспринимаемых – феноменов). И мыслит их не с помощью желаний, а с помощью логико-семиотических средств, но для нас важнее суть и в тексте упор на: категории, понятия, предшествующие теории и гипотезы для всё более точных символов для действительности мира. В этом принципиальное отличие системы мысленно-интеллектуального подхода от тех психологизмов, которые в последнее время стали доминирующими в публичном аналитическом пространстве.

Ученые и связанные с правительством инфостратеги, для вызывающих озабоченность явлений, всегда мысленно боролись за пальму первенства, чтобы найти ярлыки для описания. Люди обычно пользуются этими ярлыками, как «схватывающими словами» мемов для неизвестного, но замеченного, а крылатая фраза для целого ряда разрозненных явлений и другие модные словечки подменяют этим самым – ноумен, для смысла, для реальности самого существенного для жизни, труда и здоровья человека. Вводя в заблуждение Человека этими «ярлыками», осознающего через них действительность из СМИ, из средств коммуникации для описания угроз. Эта ошибка присутствует и у лиц, принимающих решения.

А ещё, концептуальную путаницу преград из мемов окружило поле несурзаиц, потребляемых журналистами и СМИ, для непонятого мира и событий. В этой книге анализируются, как зависит «окно осознания» реальности человека от его калибра самости и проводится различие между асимметриями понимания от реальности, включающими различия в (1) статусе, (2) возможностях или (3) стратегиях между субъектами и социумами основанными на подходах разного понимания, осознания и о межкультуральных пограничных контактах.

Раннее утверждалось, что социум, субъект, актор (словечко для – субъект), могут применять многочисленные слова-символы или логические конструкты в зависимости от сочетания атрибутов, схваченных и зафиксированных символами для подмеченных различий в объекте реальности, обозначая присутствие ключевого атрибута.

В данном тексте автором был использован жирный шрифт для новых символов о сущностях и структурах сущности социума и субъекта. Атрибуты, как в используемых понятиях для отслеживания смысла элементов этой концепции жизни человека в социуме и жизни социума личностей, в надежде привнести большую точность в понимание реальности и прогнозирования будущего социума.

Человек, понят в каком подходе осознания картины мира (обязательно нужно его определить у других)? Конкретно этот текст в системо-мысле-деятельностном\* методе мысленно-интеллектуального подхода использования современных знаний о человеке в обществе, и общества людей, различаемые по нравственности.

(\* – смотри «Аксиомы», система высшей нервно-психической деятельности мозга. Мысль – в её нейро обусловленности мозга и психологической полноте ума. Деятельность –

единая, объединения умственного и мозговых процессов, как сторон в когнитивно-интеллектуальном режиме психики).

Кроме того, в этом подходе, обязательна аналитическая операция – **«различение»**. «Различение», является важнейшим ресурсом работы с внешне похожими явлениями и объектами. «Различение» не только отличает выхолощенный симулякр от полноценного объекта, форму от содержания, ложь от правды. «Различение» – рассекает внешнюю подобность типа «все китайцы на одно лицо», на много составляющих особенных элементов, различных по индивидуальности и возможностям личности, является преимуществом этого подхода от всех других.

Различения не только обогащают владеющего им, но и дают ему возможность видеть то, что глубоко «спрятано природой» от других.

В главе – «предыстория» изложены предшествующие знания, ещё не различающие в используемых знаниях вскрытые новые атрибуты сути объекта, его составляющих ключевых блоков, как элементов многокомпонентной комбинации с их многокомпонентным движением внутри образованной системы, образованной многокомпонентным процессом. Для примера приведём революционное понимание философов Эллады – атом, или когда все знали, что плоская земля покоится на трёх..., выберите сами: китах, черепахах, слонах, а один открыл геоцентрическую модель, потом гелиоцентрическую .... Так создавалась «накопленная роль» для понятия Земля у астрономов. К сожалению, ложная идея чаще бывает – доктриной, для политиков у власти и несёт гибель первопроходцам фронта парадигмы текущего времени. Пример: Бехтерев и Вавилов..., «философские пароходы».

Почему, я вам об этом рассказываю? Дело в том, что мы вступили в сложный период нашей истории. И не давать себя оболванивать, уметь мыслить самостоятельно и не жить в мифах, является на сегодняшний день, первейшей необходимостью для любого здравомыслящего человека, не говоря уже о профессионалах.

Вот этот текст – арсенал, средств метода осознания реальности, который проверяет у себя понимающий человек, как стратег перед боем.

В тексте выделены: – красным цветом, первое употребление понятия, – синим, последующее применение понятия.

«Кадры решают всё!» – рассмотрим, как ранжировать кадры и как они способны решать всё.

## ПРЕДЫСТОРИЯ

«... Я не предлагаю вам ничего, кроме слёз по поводу сложности окружающего мира и пота мыслительных усилий – потому что без этих слёз и этого пота всё очень быстро заканчивается большой кровью».

Предшествующие знания, ещё «не различающие» на уровне семиотики смыслы для научной и практической коммуникации во вводимых знаках об «нащупываемом» объекте мысли, понимании сути без семантики по его составляющим элементам и их многокомпонентных комбинациях, с их взаимообусловленным многокомпонентным движением образующим скрытый в «не явном» многокомпонентный процесс реального оперирования знанием.

Тогда умственные способности рассматривались, как фактор  $g$ .

Автор аморфную гипотезу – интеллекта, умственной деятельности, рассматривает только как предысторию для того, что в его тексте есть – **ФС** калибров «**mr**», как многокомпонентная комбинация нейросетей уровней: «**c**», «**m**», «**vr**». Агрегаты из этих уровней образуют многокомпонентный процесс мышления:

бессознательного,  
подсознательного,  
сознательного,  
сверхсознательного.

Всё это у автора в основном тексте определяется, как ментально-интеллектуальная система (состояние) или «**мис**» **ФС**. А сама изложенная ниже предыстория – есть не более чем история подхода к понятию ментально-интеллектуальный калибр самости – «**mr**».

Чарльз Спирмен, один из первых исследователей в области психометрии, обнаружил, что оценки испытуемых школьников, предположительно не связанных между собой, имели положительную корреляцию, и выяснил, что эти корреляции отражают влияние преобладающего фактора, который он обозначил, как  $g$  – фактор общего интеллекта. Фактор общего интеллекта (англ. general factor,  $g$  factor) является распространённым, но противоречивым конструктом, используемым в психологии (см. также психометрию) для выявления общего в различных тестах интеллекта.

Чарльз Спирмен разработал модель, где все различия в результатах тестов интеллекта можно объяснить двумя факторами:

Первый фактор является специфичным для индивидуальных интеллектуальных заданий – это индивидуальные особенности, которые позволяют человеку выполнять одно задание на интеллект лучше другого.

Второй – это  $g$ , фактор общего интеллекта, отвечающий за успешность выполнения интеллектуальных заданий в целом.

Однако теория Спирмена показала себя слишком простой, так как игнорировала влияние групповых факторов (пространственная память, визуализация, вербальные способности), которые также могут быть обнаружены с помощью факторного анализа.

Умственные способности это – индивидуальная скорость переработки информации, умноженная на продолжительность восприятия информации.)

Отсюда:

$$C [\text{бит}] = Ck [\text{бит/с}] \times D [\text{сек}].$$

В июле 2014 года учёные провели исследование, в результате которого определили, что умственные способности шимпанзе определяются, прежде всего, **генами**. В результате тестирования на интеллект 99 шимпанзе удалось установить, что колебания фактора общего интеллекта в 52,2% случаев зависят от генов. Сильнее всего наследственность влияет на пространственные и коммуникативные навыки, что, по всей видимости, вызвано тем, что данные способности важны для поиска пропитания и совместного решения проблем в коллективе. [1]

Социальные корреляты фактора g

G имеет положительную корреляцию с традиционными показателями успеха (академической успеваемостью, успешностью выполнения рабочих обязанностей, карьерным престижем) и отрицательную корреляцию с социально осуждаемыми явлениями (исключением из школы, незапланированной беременностью, бедностью и нищетой). Тесты интеллекта, измеряющие различные способности, не имеют более высокой прогностической способности, чем фактор g. Научные публикации о различиях в интеллекте, обнаруженные [источник не указан 1554 дня] у различных этнических групп вызвали общественные споры на данную тему.

Тест наиболее валидный для фактор g – это коэффициент интеллекта (англ. IQ – intelligence quotient, читается «ай кью») – количественная оценка уровня интеллекта человека (коэффициент умственного развития): уровень интеллекта относительно уровня интеллекта среднестатистического человека (такого же или среднего возраста); в более узком смысле – отношение так называемого умственного возраста к истинному хронологическому возрасту данного лица (индивида). Определяется с помощью специальных тестов (таких как тест Айзенка). Коэффициент интеллекта является попыткой оценки фактора общего интеллекта (g).

\*\*\*

До времени принятия в науку – социология, разрабатываемых автором рабочих понятий второго, **институционального** слоя социума. И принятия, опять же это авторская позиция, – Второй Логике, как производной от когнитивных процессов коллективов институтов, самым видным представителем предыдущей парадигмы был – Юнг. Юнг глубоко понимал феномен развития личности.

*Хотя к социуму, его помысленное было более метафорично, без оператора Урса, различения атрибутов: нейро-когнитивного (с) и интеллектуально-информационного (м), интеллектуально-информационной коммуникации (vr) составляющих ум человека. Юнг не различает ментально-когнитивную и интеллектуально-информационные составляющие психической активности мозга. У Юнга не было ещё данных нейрофизиологии парадигмы современного времени.*

Юнг так подходит и описывает действие психической энергии (либидо). В книге «Об энергетике души» (1928) он пишет: «В природе, предоставленной самой себе, энергия преобразуется в соответствии со своим естественным уклоном, порождая при этом естественные явления, а отнюдь не «выполненную работу». Так и человек, предоставленный самому себе, живет, можно сказать, в качестве феномена природы, не производя никакой работы в подлинном смысле этого слова.

*В части – VR (социальные коммуникации и виртуальная реальность) автора. Культура и общество с развитой второй Логикой. «Культура же представляет собой машину, посредством которой естественный уклон используется для выполнения работы». Эта машина способна «перенаправить в другую динамическую форму... естественное влечение, которое само по себе следует своему уклону... Преобразование энергии влечения происходит путем перехода на аналог объекта влечения. Подобно тому как электростанция подражает водопаду, получая благодаря этому его энергию, и психическая машина подражает влечению, получая в результате его энергию». Автор описывает движущую силу как работу установок индивиду-*

*ума между слоями культурологической напряжённости в социуме, функцию у актора (субъекта) оператора Урса Второй Логике от эволюции помысленного социумом – нации.*

Юнг потому и употребляет описание и иные термины: «Жизнь имеет место благодаря тому, что использует естественные физические и химические условия, так сказать, в качестве средств своего существования. Живое тело есть машина, эквивалентно преобразующая полученное количество энергии в другие динамические формы проявления. Нельзя сказать, что в процессе жизни преобразуется физическая энергия, можно только сказать, что преобразование есть выражение жизни».

Запомним это: живое тело, как и культура, – машина, преобразующая энергию аристотелевского Ума. Сам этот Ум – перводвигатель не производит никакой работы, он вообще неподвижен, но к нему все стремится как к высшей цели, ибо он – абсолютное благо. Стремление к такому совершенству – это, так сказать, всеобщий естественный «уклон». Благодаря ему может заодно совершаться и работа.

*Так до времени принятия в социологии рабочих символов для понятий от Второй Логике, VR, оУрса, с, м, vr ...:*

– энергии культуры – в основном смысловые и извлекаются при помощи символов. Юнг: «Психологической машиной, преобразующей энергию, является символ. Я имею в виду символ в подлинном смысле слова, а отнюдь не знак». Напомню разницу: символ выражает нечто неизвестное, а знак указывает на что-то известное. Знак всего лишь условность, а символ – проекция реальности. Поэтому и можно говорить, что символ преобразует энергию. Юнг изображает себе дело так: «Либи́до естественным образом распределяется между различными функциональными системами... Либи́до инвестировано, вложено в эти функции в качестве их, не поддающейся преобразованию, специфической силы. Лишь в том случае, если символ создает больший уклон, чем природа, можно перенаправлять либи́до в другие формы. ... Если символ делает возможным такое отведение энергии (а таковы факты), то это доказывает, что не всё либи́до связано в форме естественной закономерности, определяющей его ненарушимое течение, но что остается свободным известный квант энергии, который можно назвать излишком либи́до».

*О манипуляциях символами между агрегатами аппарата формулы R> MR> VR> SS цивилизации, о их взаимном проникновении и взаимодействии при ведущей роли обозначенного агрегата в попытке понять, помыслить реальные процессы, но... ошибка, выхваченная часть реальности, интерпретированная ошибочно:*

– «Благодаря этому излишку «возникают некоторые психические процессы, которые невозможно или очень трудно объяснить только естественными условиями. Таковы религиозные процессы, природа которых главным образом символична». А они дают начало «новым видам деятельности, которые следует назвать специфическими видами культурной деятельности в противоположность закономерно осуществляющимся инстинктивным функциям». Тут речь, конечно, о символах «пригодных для того, чтобы эквивалентно выражать либи́до и тем самым переводить его в другую форму, нежели изначальная». В истории культуры таких символов сколько угодно, ибо «процесс преобразования либи́до через символ начался вместе с человечеством и продолжается до сих пор». При этом «символы не изобретались сознательно, а порождались бессознательным на пути, так называемого откровения или интуиции».

О манипуляциях и взаимодействии в круге между **mr> VR> SS цивилизация** при опоре на **mr** по Теории:

**mr** – («m» \* «с») личностное мышление, ум в проявлении интеллекта и нейрофизиологии возможности мышления, преимущественно в ментально-когнитивном поле, оно же когнитивно-интеллектуальная сущность мышления. Интеллект – «m», это комбинаторный континуум осознанных мыслей. Феноменологически представлен продуцированием когнитивного процесса наполнения предьявляемой семантики для окружающих в MR.

Сперва некий ум «выходит из повиновения самому себе», оказывается во власти инобытия ( $MR > c^* \cdot m$ ). Лосев описывает это как «преступление, связанное с рождением или гибелью того или другого живого существа» (свершается это «в высшем смысле бессознательно»).

– Следующий этап – «узнавание» (психолог бы сказал: «осознание»), в ходе которого возвращается «память о светлой и блаженной нетронутости и невинности умных энергий» (*подход к  $c^* > c$* ).

– Результатом «узнавания» становится то, что Аристотель называет «пафосом»: интенсивное переживание (*нечто вроде «от реагирования» того, что узналось  $m$* ).

– А отсюда через «страх и сострадание» приходит «катарсис», очищение (метод психологического анализа, кстати, изначально был назван катаргическим).

Объясняя, что такое катарсис, Лосев между прочим говорит, почему это понятие не укладывается в рамки европейской науки: «Субъект ( $mr$ ) для нее – последняя опора всего психического, и он – носитель всех своих состояний. Совершенно обратное этому находим мы в античной психологии и, в частности, у Аристотеля. Здесь все душевные силы, постепенно освобождаясь от потока становления (в котором они только и возможны), превращаются в некое единое духовное средоточие, в ум, который не есть интеллектуальная сторона души, но который выше самой души и представляет собою высшую собранность всего растекающегося множества психической жизни, в некое неподвижное самодовлеющее пребывание в одной точке».

*Так развитие личности или его конечное  $mr$  на конечный срез времени истории это – изображение того, что в психологии Юнга называется процессом индивидуации, проявлением Самости, которая как раз и есть «собранность всего растекающегося множества психической жизни в некое неподвижное самодовлеющее пребывание в одной точке». Далее самость в научном срезе идёт как –  $\Phi C$ .*

**РЕЗЮМЕ.** Ум, умственная деятельность есть результирующее, от генетики для биологической структуры ЦНС и развития ЦНС для оперирования тезаурусом с высшими понятиями достигнутыми данной культурой, в частности и для нейроучастков DMN, как использующего сети SN и CEN для  $mr$  в коммуникациях  $vr/VR/MR$  из сосредоточенных в социальной группе и над его социумом институтов данной культуры и организованных в них лиц по компетентности. Теперь отдав должное созидательному мышлению из прошлого фронта парадигмы, оставив для нас «меха прошлого вина», как хорошие, добротные формы для нового содержания, для других данных, для содержания новых истин осознания, уже различающего реальные элементы и их структуру, и структуру системы, образованной из них.

## АКСИОМЫ

1. «**c**» – объёмная плотность работающих нейронов в узоре паттерна (то есть в нейросетях) при мыслительной деятельности мозга, «**окно осознания**» центральной нервной системы мира индивидуальности человеческой. «**c**» полностью определяются, генетикой, как основным фактором, определяющим возникновение и становление в объёмную архитектуру и функциональную полноценность нейронов данного мозга. (*Мозг сформированных нейроучастков, функционально готовых для «мышления для мышления». (Мозг – функциональная система из нейросетей, на сформировавшихся нейроучастках, для «окна понимания», все подсознательные процессы идут на этом уровне, нейрофизиологически годном для решения возникающих перед субъектом проблем. Мозг, плацдарм и потенциал для разворачивания ума).*)

2. «**m**» – плотность объёма обрабатываемых данных при умственной деятельности, «**окно понимания**», как результат получаемого паттерна от нейросетей, производное от задействованных сформированных нейросетей в нейроучастках мозга на конкретное время. (*Мысль – в её нейро обусловленности от мозга и психологической полноте ума. Деятельность – единая, объединения умственного и мозговых процессов, как сторон в когнитивно-интеллектуальном режиме психики. Интеллект, как ум, работает с высшими возможностями от его корневых нейронных функциональных систем на нейроучастках данного мозга – словом, образом, абстракциями. То есть уже свойство ума, как функция нейросетей нейроучастков мозга или интеллект. Интеллект, как динамика функций, обеспечивающий «окно понимания» действительности и озарения предвидения процессов мира, проявлен скоростью понимания принимаемого обучения реальности от социума, «окно осознания» изменений мира).*

3. «**oU**» или «**o**» – оператор Урса, векторный дифференциальный оператор, компоненты которого являются частными производными в координатах истина, добро, воля.

4. «**mr**» – как Ментальная Реальность Конкретного человека, на пике его максимум возможного (**oU** личности в пределе измеряемом в когнитивно-ментальном поле парадигмы социума) от развития всей функциональной системы мозга на конкретный момент времени: его практики, активной жизни, исследования, как конкретная самость – **ФС**.

(*От одного человека единица для ментально-интеллектуальное поле социума, выстроенная психика и психическая энергия самости «**ФС**», как работающая целостная, интегральная система из трёх функциональных подсистем, «слов» мозга развёрнутых его генетикой: нижнего – анатомического, среднего – нейрофизиологического, высшего – динамического, системы из результата функций: интеллекта, ума, мозга одной личности.  $tr$  – («**t**» \* «**c**») личностное мышление, ум в проявлении интеллекта и нейрофизиологии возможности мышления, преимущественно в ментально-когнитивном поле, оно же когнитивно-интеллектуальная сущность мышления. Интеллект – «**t**», это комбинаторный континуум осознанных мыслей. Феноменологически представлен продуцированием когнитивного процесса наполнения предъявляемой семантики для окружающих в **MR**. Некоторые интеллекты могут быть очень сложными и обладать множеством под узлов мышления. Множество узлов память-внимание-мысль, каждый из которых – континуум, создают сложные и разнообразные конструкции в высших измерениях мышления. Другие могут быть проще, но протягиваться дальше, занимая мышлением «угол» в пространстве **MR**. Эти комплексы, которые мы называем интеллектами, можно рассматривать как симфонии с участием множества типов инструментов. Они различаются не только по громкости, но и по тону, мелодии, цвету, темпу и т. д. Их можно представить в виде взаимодействия агрегатов, как в этой формуле. И в этом смысле различные узлы-компоненты мышления зависят друг от друга и создаются совместно социума – где  $tr$  узел агрегата **MR**.  $tr$  – постоянно генерирует решение задач субъектами*

*Второй Логике. Субъекты Второй Логике есть институты нации и их высшая продукция: культура, философия, как атмосфера живой мысли.*

– 1. как единичная часть социума –  $tr$  – измеренная сила интеллекта личности. Ключевым моментом, особенно в БНЭ, это пусковая сила, участвующая в достижении цели, большего чем одной личности масштаба  $MR = tr * n$ , в создаваемой единичной организационной институциональной структуре. Измеряемая суммой из командно помысленным, как институциональной силой Второй Логике –  $MR$ ;

– 2. минимальная учитываемая величина – с объекта социума класс «В», то есть организованная группа, уровня команды: не менее четвертого уровня компетенции по оУрса).

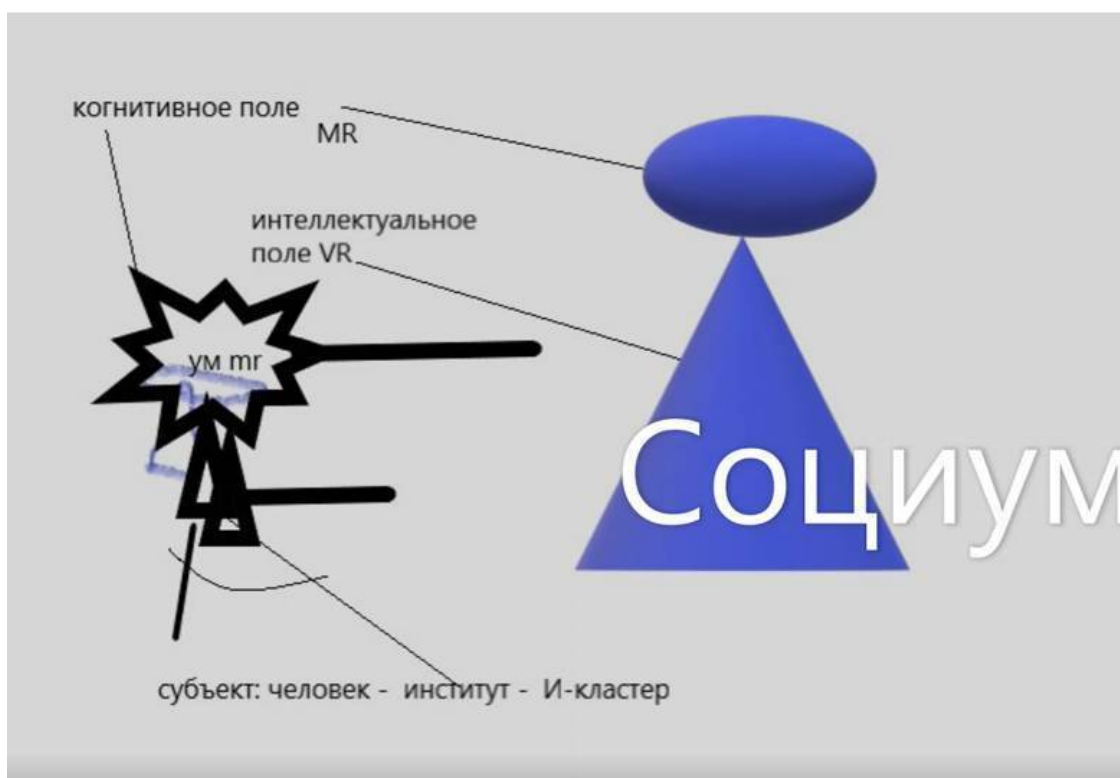
5. « $vr$ » – напряжение внимания внутренней и внешней коммуникации (силой « $m$ ») работающих нейросетей, как функция взаимодействия, работающего объединения в одну систему имеющихся функциональных систем – одного человека.

6. « $MR$ » —  $MR$ , есть мышление в коммуникациях и при коммуникациях единичных « $mr$ » субъектов Первой и Второй Логик.

7. Становление и развитие « $mr$ » происходит только в « $MR$ » под влиянием « $VR$ ».

## Человек. Личность в реальных параметрах с позиции эволюции мозга и индивидуации самости.

«... то, что знание для Каиафы, для Христа не является знанием вообще».



На ключ-схеме 0 показаны в порядке слева направо:

1 – человек, как субъект мыслящий, изображён вытянутыми в верх двумя треугольниками со звездой на вершине, символизирующей его действующий ум, как коммуникация нейросетей мозга.

2 – синий овал с синим треугольником, как влияние социума на человека идеологией, информацией, мемами.

И связывающие человека и социум линии MR и VR от социума.

**Человек всегда рассматривается в окружение его социума от малого – семья, до высшего целостного по культуре – нация.**

**Homo cogitate united** или (hcu) – человек совершенный (думающий в обществе и с обществом).

В идеальном случае с полностью развитой личностью – **ФС** (ФС обозначение субъекта без детализации его калибра самости), имеются доступ к мыслекоммуникации (**VR**) с семьёй, родственниками, равными коллегами и Учителем.

Вся ключ-схема 0, о принципиальной структуре ментально-интеллектуальной работы человека в обществе, во взаимозависимости и взаимообусловленности человек-социум. Где:

**MR** когнитивное поле социума. **VR** интеллектуально-информационное поле социума, **mr** – вся умственная деятельность индивидуума. Понятия детализируются по мере изложения содержания.

**vr** (коммуникация нейронов внутри нейросети и между нейросетями физического лица) – доступные вниманию человека, от внутренней речи до области социального коммуникационно-информационного, а потом и из виртуального пространства в формате киберпространства данного социума этого человека.

Обычно, при общении, мы считаем, что любая общающаяся с нами личность рассуждает адекватно нашему пониманию и мышлению, что обеспечивается одной информационной средой общения (**VR**) при одинаковой образовательной программе для всех. При этом думая, что интеллектуально-аналитический аппарат («**m**»), одинаков в прогнозировании рисков и следствий по долгосрочному прогнозированию.

Люди различаются по своим сформированным возможностям из-за генетики и из-за различных культур и разной организации социумов.

Различно становление личности – **индивидуация**, каждого человека. Развитие мыслительной деятельности или мышления, для простоты понимания применим аналогию метаморфоз при развитии цветка, весьма разнообразно. Вначале из семени растение, потом из почки бутон, потом из бутона цветок, потом плод. Разница с человеком только в том, что новорождённого (почку) развивают родители, как ближайший его **СОЦИУМ**, школа развивает подростка (цветок), а профессионал выходит из специального высшего образования (плод). То есть человек рассматривается в его самости с индивидуацией самости (не будем плодить сущности и разовьём понятие предложенное Юнгом, как использовали атом из древней Эллады, наполнив его содержанием современной парадигмы) зависимой и от прохождения ступеней образовательных программ: от начальных классов до профессиональной специализации.

Но на самом деле, подходя практически, стоит различать **индивидуацию** по этапам:

1й – от рождения до появления речи;

2й – от появления речи до образовательного процесса;

3й – от образовательного процесса в образовательных учреждениях и нарабатываемого опыта в профессиональной деятельности и жизни, до смерти;

4й этап только для лиц с 4-го калибра самости. С учётом трудового, мыслительной деятельностью в режиме **DMN**, разворачивания усложнения нейросетей мозга и происходит это у лиц **ФС\*и** (смотри на стр. 20 фотоизображение 1 с автором высокого уровня, работающего по этому подсектору нейробиологии).

Здесь, внизу, представлена динамика многокомпонентного процесса: развивающихся нейросетей с привязкой к анатомическим кластерам нейрочастинок мозга. Видео 1.

<https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Functional-Brain-Networks-Develop-from-a-“Local-to-Distributed”-Organization-pcbi.1000381.s008.ogv#>

Есть индивидуация в социуме примитивного уровня культуры, не развитых социальных институтов наций стран государств третьего мира и есть индивидуация в социумах максимально развитых наций по культуре, а есть специально социальная (социума парадигмы структуры нации), как форсаж для получения **ФС7**, специальными образовательными индивидуальными программами.

Индивидуация – становление во времени у индивидуума мощности обработки информационных данных, по глубине причинно-следственных связей и величине горизонта прогнозирования.

Индивидуация – этот сложный процесс, состоящий и производимый взаимодействием двух агрегатов системы: мозг/ум.

**А.** Многокомпонентное движение роста нейросетей культивируемых мыследеятельностью адекватно нейроанатомическому созреванию мозга и образованию их соединений, формирующих нейросети под модусы напряжения внимания у **ФС** Это достаточно легко понимается школьниками, студентами.

**Б.** Нарботка функционально-аналитического аппарата на нейросетях, с их возрастающими возможностями оперирования введением помышлением в осознание ноумен понятий (мыслимыми, но чувственно не представимыми, трансцендентными явленному миру), открытие повышающихся по сложности ноумен-понятий, всё большей сложности и с большим включением причинно-следственных цепей.

Это взаимосвязанные агрегаты:

– ментально когнитивного состояния мозга – **мкс** нейроучастков – «**с**», через **оператор Урса** определяет пределы для «**m**» у конкретной личности.

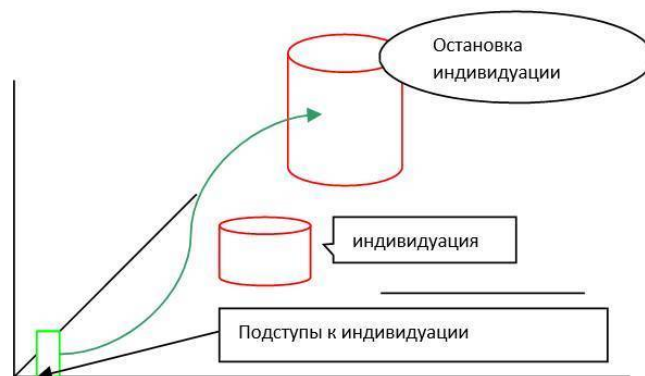
– а «**m**» личности, продуцирующей интеллектуально-информационное состояние (иис), это и есть – Первая логика.

Вместе, как системно взаимодействующие блоки, обозначенные – ментально-интеллектуальная система, далее, на русском – «**мис**». на латыни – (**mr**), **мис** + **фактор fs\*** даёт **ФС**.

(Более детально читайте в «Очерк о Теории. Специальные вопросы»)

**Итог:** развивается архитектура из нейронов мозга, как объёмная структурированная плотность мозга, как многокомпонентная комбинация нейронов в нейросети по нейроучасткам мозга обеспечивающих и являющихся нейрофизиологией нейроэлектрохимических процессов мышления – «**с**».

В «**с**» и все подсознательные процессы усвоения – понятий, тезауруса, семантических моделей как ментально-когнитивная система – **мкс**. На основе **мкс**, происходит активация «**m**», через **оУрса** (смотри ключ-схему 2), многокомпонентный процесс коммуникации, с нейросетями структур «**m**», для функционирования и сознательного потока интеллектуальной продукции (**иис**) или: идей, решений, умозаключений, суждений. Архаично – это развитие души и духа, идёт в личном развитии к совершенству свободного ума (см. Юнг). Становление ума человека от рождения до совершенного, объективно индивидуально доступного модуса мышления для осознания причин и следствий – себя, мира.



### Ключ-схема 5.

В евклидовых координатах сферы помысленного, по измерителям: *воля, знания, позитивная конструктивность применения в социуме в итоговых -ноуменах/негэнтах*. Линия (зелёная), трек – развития индивидуации от рождения до смерти одного человека.

Её крутость и величина зависят от социального мейнстрима для эффективного развития нейроструктур мозга от имеющегося генетического потенциала субъекта, как «с», через наполнения знанием мощностей «м».

Становление самости по стадиям индивидуации в теоретической полноте.

**1 стадия индивидуации:** зелёный прямоугольник рождение и формирование социумом начальных нейросетей паттернов «начать ходить», «начать говорить», «начать изучать родную речь» и «изучать слова, письменный язык». Если в мозгу взрослого человека существуют 4 основных нейронных сети, отвечающих за различные регионы и различную деятельность. В то же время в мозгу детей почти всегда все 4 нейронных сети работают, как одна целая, что обуславливает множество различий в реакции и поведении. Заканчивается эта стадия индивидуации к 8 – 9 годам. К этому возрасту мозг вырастает до 95% объема взрослого человека. В итоге формируются паттерны психологически проявляющиеся, как глубинные убеждения: предрассудки, заблуждения и здравый смысл. **Важно:** в этой стадии индивидуации закладываются глубинные убеждения человека о нации по культуре родителей.

**2 стадия:** крутой подъём трека индивидуации. Самость в схеме -как малый цилиндр – база нейросетей арсенала паттернов для дальнейшего познания мира. Нейросети – «с», заметно отличаются от нейросетей 1й стадии, и готовы функционировать в режиме адекватном для восприятия научной картины мира. Заканчивается 2 стадия к 14 годам. Мироззрение мира феноменов получает рациональное укрепление от образования социума. Заблуждения, предрассудки глубинных убеждений замещаются научной картиной мира, адекватно культуре данного социума и парадигме, его институтами поддерживаемой в **VR**.

**3 стадия:** выход крутизны трека индивидуации к плато. Самость на ключ-схеме, как большой цилиндр – самостоятельная деятельность и наработка опыта. Мироззрение мира феноменов получает рациональное укрепление от образования социума в ноумен-понятиях. Субъект получает компетенцию и, практически, индивидуация после 26 лет останавливается, далее самость субъекта не развивается и получается конечное **ФСЗ** личности. Заблуждения,

предрассудки глубинных убеждений максимально замещаются научной картиной мира, адекватно полученному образованию, жёстко обусловленному сектором культуры данного социума.

**4 стадия индивидуации.** У субъектов, начиная с 4 калибра самости, индивидуация самости индивидуума продолжает проходить по треку подъёма, без образования плато. Они **ФС\*и** лидеры в среде коммуникаций Нации – **VR** и в производстве ноумен понятий **MR** социума своего сектора культуры. Смотри Ключ-схема 1.

Самость **ФС (S)** – ментально-интеллектуальная система. **СЛОЖИВШИЕСЯ** возможности лица – для умения от осознания мира этой личностью, всегда – на текущий момент времени.

(Социум – основа для эффективного распределения самостей по слоям функционирования социума).

**In** – индивидуация, как трек изменений самости при векторе понимания, между культурологическими уровнями напряжённости требования социумом знания в научно-познавательном поле (от ментально-интеллектуального поля – **MR**).

(Более детально читайте в «Очерк о Теории. Специальные вопросы»)

Для Юнга индивидуация – «сама тайна бытия». «Именно эта функция перехода от одного психического состояния к другому, более сознательному, и есть механизм индивидуации». В данном тексте, во главе Социум, на этом построено выделение слоёв социума по калибру личности и горизонту понимания действительности. А для нас, как становление основного принципа по различению личностей, по их пониманию бытия – «различение».

**Резюме:** теперь, от данного текста, проводится – «различение» и как разграничение картин мира по уровню на треке индивидуации – понимания, и как квалификация достигнутого качества «окон осознания» личностей для их адекватности по слоям социума.

\*\*\*

## Нейрофизиология развития мозга и осознание личности.

Кратко о разнице между углублённым подходом автора и параллелями из лучших подходов парадигмы текущего времени.

Нейросети смотрите на видео по ссылке:

<https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Functional-Brain-Networks-Develop-from-a-“Local-to-Distributed”-Organization-pcbi.1000381.s008.ogv#>

С возрастом архитектура графов представляющих нейросети режимов работы мозга при мыследеятельности созревает от «локальной» организации до «распределенной» организации. Этот фильм показывает динамическое развитие и взаимодействие положительных корреляций между двумя сетями управления задачами, сетью по умолчанию и мозжечковой сетью с использованием весеннего внедрения. На рисунке показана сегрегация локальных, анатомически кластеризованных регионов и интеграция функциональных сетей в процессе развития. Узлы имеют цветовую кодировку по профилю взрослой сети (ядро узлов), а также по анатомическому расположению (контуры узлов). Черная-сингуло-оперкулярная сеть; Желтая – лобно-теменная сеть; Красная – дефолтная сеть; Голубая – мозжечковая; светло – голубая – лобная кора; серая – теменная кора; Зеленая – височная кора, розовая – мозжечок, светло-розовая-таламус. На 1-х вертикальных графах (т. е. у детей) регионы в основном организованы по их анатомическому расположению, но с возрастом анатомически кластеризованные регионы сегрегируются. Кластер фронтальных областей (светло-синие контуры) лучше всего демонстрирует эту сегрегацию. Кроме того, в начале фильма (т. е. у детей) более распределенные взрослые функциональные сети (основные цвета узлов) во многом разъединены; однако с развитием функциональные сети интегрируются. Изолированные области сети по умолчанию в детском возрасте (красный цвет), которые объединяются в сильно коррелированную сеть, лучше всего иллюстрируют эту интеграцию. С возрастом «Узловая организация» переходит от «локальной» организации у детей к «распределенной» организации, обычно наблюдаемой у взрослых.

Мы видим, что человек достигает максимального развития нейросетей мозга для обеспечения умственной деятельности к 26 годам.

В данном тексте понятия неврологии опускаются, предполагается, что психотерапевты имеют полноценное медицинское образование, а политологам, социологам и специалистам других секторов парадигмы с 4 калибра (смотри главу «социум»), данные из неврологии – не актуальны.

При этом надо читателю учитывать, что глубинные убеждения (когнитивный анализ в психотерапии) человека формируются с 8 до 13 лет. Глубинные убеждения – это ключевые представления человека о себе. Их формирование происходит на 1 и 2 этапе индивидуации. Некоторые авторы называют эти убеждения – схемами. А. Бек (Beck, 1964) различает схемы и глубинные убеждения, полагая, что схемы – это когнитивные структуры сознания – *(то есть по нашему подходу, заложены в «с», включающем в себя глубинные убеждения)*. Глубинные убеждения различают, на позитивные и негативные. Более изучаются, конечно, негативные, как болезненные и нуждающиеся в лечении. Он утверждает, что негативные глубинные убеждения делятся на две категории: связанные с беспомощностью и связанные с неприятием. Некоторым страдающим индивидам свойственны глубинные убеждения только одной категории, у других присутствуют глубинные убеждения обеих категорий.

Глубинные убеждения формируются на 1-м и 2-м этапе индивидуации, то есть в детстве, когда ребенок взаимодействует со значимыми людьми (фактор **VR**) и приобретает жизнен-

ный опыт (блок – «м»). Большую часть времени люди могут поддерживать позитивные глубинные убеждения (например: «Я контролирую ситуацию», «Я справлюсь», «Я способный», «Я привлекательный», «Меня ценят»). **Типичным примером положительной самооценки** являются короткие предложения внутреннего диалога: «Я это хорошо сделал... Я это смогу сделать... Меня это радует... Мне это нравится» ... Не имеет значения, что он говорит, самооценка: – «я этим доволен».

**«Когнитивный анализ»** – это детальная оценка мыслей пациента, его представлений, ожиданий, жизненных позиций и самооценки. Когнитивный анализ является частью упомянутого бихевиористского анализа.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.