

18+

Антон Фукалов

---

# КЛЕОПАТРА

*ФОРЕСТЕР*

АНТОН Фукалов  
**Клеопатра. Форестер**

«Издательские решения»

**Фукалов А. В.**

Клеопатра. Форестер / А. В. Фукалов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-503085-6

«Клеопатра» — это резюме философских размышлений по поводу сущности истории, которое представлено в виде философских, научных и литературных писем. Также это резюме сознательных игр, которые происходили с автором в течение его жизни и во время последней пропажи в лесах. Автор серьёзно намерен оценивать всё в рассудочной и рациональной форме.

ISBN 978-5-00-503085-6

© Фукалов А. В.  
© Издательские решения

## Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
Философ	9
Геенна	11
Господь	17
Климат	20
ПОСВЯЩАЕТСЯ ГЕЙДАРУ ДЖЕМАЛЮ	27
Философствующий	38
ЗНАНИЕ И ЗАБЛУЖДЕНИЕ	43
Знание	44
Бытие	50
Подвиг	51
СИЛА	55
Гений	58
Иблис	59
СИЛА	65
ЭФФЕКТЫ	85
ВВЕДЕНИЕ В ТЕОРИЮ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА	91
БИОЛОГИЯ, ФИЗИКА, АНТРОПОЛОГИЯ	103
КАНТ ИММАНУИЛ	106
Конец ознакомительного фрагмента.	108

# **Клеопатра Форестер**

**Антон Вячеславович Фукалов**

© Антон Вячеславович Фукалов, 2020

ISBN 978-5-0050-3085-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Однажды молодой человек на уроке истории услышал о Клеопатре и её грехах. И очень захотел спасти Клеопатру. И взмолился Богу. Через годы он её увидел. И все труды, в том числе, ради и её.

О количестве. Армагедонический роллер.

Мы все проекты в континууме метафизических апробаций. То есть, мы все так или иначе отвечаем и будем в ответе не только «за тех, кого приручили», говоря словами «Маленького Принца» Экзюпери, но и в ответе за самих себя в первую очередь. Если мы акцептируем высшее как гомологию всего.

Поэтому возникает странное недоумение по поводу количества. Особенно по теме многого, которую как мне кажется Георг Кантор до конца так и не решил в математике.

Как может множество заблуждаться или быть не пассионарным, алогичным реципиентом, которого мы наблюдаем в пространстве *Gesichte*?

А всё дело в понимании количества. Многое. Многое и малое как понятия меры в пространстве – это условные априорные понятия, в то время как в предельно аутентичной трактовке многое и малое – это не дифференцированные аффирмации суммы, а то, что не имеет значения, потому что как говорил Генон, есть движение вглубь, а не вовне. Некое сакральное «Яйцо» (*Egg*) в его метафизике. Поэтому, говоря обыденно, человек от человека отличается не количественно, а качественно. И глубина отдельного человека может быть суммарно равной внешне количественно превосходящей функции многих. Нет никакого «большинства» и «меньшинства», есть скрипт-ключ человек или отсутствие скрипт-ключ человека. Вот так бы я описал количество через призму понятия образа человека.

Говорение для философа

Для философа, по мысли А. Пятигорского, возможна философия только как разговор. Как рассказ о чём-то, спор или слушание.

Есть идея Наома Хомски, 90-летие которого мы празднуем в эти дни. Его логическая мысль такая – язык предназначен только для мышления. И поэтому думать, говорить, через сугубо почерк конкретного «Я» и есть философия. Для коммуникации язык по Хомски не подходит.

Для Жака Лакана, мысль которого в своих книгах пересказывает Славой Жижек, язык вообще искажает нормативное сознание, но является единственной институцией философствующего, впрочем Лакана можно понимать и по-другому, это не простой философ, завязанный на психоанализе.

Суть в том, что в любом случае не бывает «молчаливого» философа. И если Г. Лейбниц и И. Ньютон писали работы «в стол», то всё равно что-то да опубликовали при жизни.

А смысл разговора философа самоценен. Это для многих абсурдно. Что это философы всё рассуждают да пьют коньяк? В том-то и дело, что вот этот момент открывает ту ожерельную силу философии, которая для других просто болтовня. Но философствование – это как любовь. Любишь, потому что просто она нравится. А не по причине утилитарной выгоды. Я думаю смысл такой.

Из чего исходит отрицание идеальных миров?

Слово «атеист», «материалист» или «сциентист» стало во многом ругательным, с прикусом сухости, неинтересного и чего-то старого. Особенно в Европе.

Но из чего исходит убеждение примерно 1,5% абсолютно не религиозных интеллектуалов? Если абстрагироваться от пристрастий и попробовать не журить, а понять.

Атеизм или скажем точнее non-theism («не теизм»), т.е. лишённый всякого ажюра структуры, – это утверждение философского порядка о том, что существование культуры, конфессий, даже философии, вообще того, что есть «надстройка», всего, что есть ассоциация с духом, творчеством, поэзией, метафизикой и прочим – это необходимое утоление проблемы существования. Люди страдают и пытаются найти выход.

Non-theist не ищет выход, его удовлетворяет та жизнь, в которой он научился так-то и так-то жить. Таких людей мало, и они чаще очень гармоничные личности. Не боятся и ада, для других же ад – это то, что после облегчения в своих идеях, становится проблемой, которую опять надо решать.

Но обратимся ко второй стороне всего этого. К понятию «чудо», или «знамение», или то, что называется «Естественным Божественным Откровением» у христиан – природа с её уникальностью. Для учёного-атеиста религия как этика не приемлема ещё и потому, что проблемы всё равно остаются, а наука и естественный образ жизни их утоляют. Но казалось бы – вот мир, грандиозность бытия, случаи исцелений и рассказов о том как люди побывали в раю или аду. Чем думает Non-theist?

Здесь ответ судя по всему звучит так – любое знамение и феномен становится разоблачённым при детальном исследовании всех обстоятельств его проявления. В науке такого много. И Non-theist, например, вникает в детали чуда, и находит причины естественного порядка для этого.

Но страх смерти, страх небытия, исчезновения навсегда – это непреодолимый ужас, который постоянно стимулирует человека обратиться к Высшему! Когда пришли трансгуманисты с идеей «воскрешения» и «бессмертия» стало понятно, что Non-theist этого не примет, потому что трансгуманизм точно такая же версия животного страха небытия, по сути религия. Как теория митохондриальной Евы в науке, и так далее.

В итоге, мы можем понять мотивации и мировоззрение Non-theist исходя из данного анализа. Непонятно как может такой человек не бояться и как бы «усекать» мир, игнорируя мистику, сакральное и прочее, не погружаясь в ощущение знака и так далее. Я думаю, что Non-theist, как бы это странно ни звучало, предельно скромный человек, и не претендует на вечность. А концепцию постсуществования относит к нелогичной (с точки зрения некоторых из них), потому что если бы Высший Разум создавал мир, с их точки зрения, то создание человека счастливым в отсутствии искушений (испытаний) не представляло бы труда и бесконечность наказания не имела бы роли.

Non-theist говорит, что мир уникальный, Вселенная необычная, но наличие данного визажа в жизни исходит из причины мира, которой является как раз беспричинность. Причина – логический термин. А в природе есть «наличие», «присутствие», «просто ход» и многое не имеющее причины. Как аутоимунные заболевания, и другие, когда организм часто путается и уничтожает сам себя. А действенность молитв есть. Отрицать нельзя, но есть и действенность поглощённого волей открытия гения, который создаёт чудо подобное молитве. А природа всё исследуется и исследуется. В общем, думаю небольшое описание мира Non-theist нам удалось дать. Цель описания – понимать людей. Как исследователи мы просто изучаем, ведь понятно, что человек в основном не меняется и стоит твёрдо на своём и в своей системе координат, и это надо всегда уважать, потому что последнего слова истины может и не знать тот, кто настаивает на ней. Уважение – важная вещь, предположение правды, хотя бы частичной за кем-то.

Когда ты смотришь ему в глаза —  
Не говори, что его понимаешь.  
Когда ты слушаешь его слова —  
Не говори, что ты его знаешь.

И если скажут тебе плохое о нём,  
Не верь, они тоже клеветают.  
И если скажут тебе, что он прекрасен во всём,  
Ты так не считай, они словами лишь блещут.

А если хочешь его ты понять,  
Обратись к его самой большой Потере,  
Она скажет, что может знать,  
И это будут слова о том, как они мир облетели.

Мир этот – загадочный домик,  
Мы думаем, что мы знаем людей,  
И счастья мы видим тот мал эпизодик,  
Трагедий не слышим, и слёз, и болей....

Когда он смотрит в неё глубиной,  
Он думает о судьбах Вселенной,  
Она для него человек родной,  
Но он не делает это великой проблемой...

## Философ

Можно сравнить три фигуры в современной мысли и показать, кто из них философ. Допустим Дугин, Пятигорский и Жижек.

Уважительно отношение ко всем трём. Но А. Дугин – это философ системного характера, с идеями методологического, порой наивного метафизического характера, в общем лектор. С. Жижек как коммунист и психоаналитик – это пример примерно такого же лектора, много знающего, но тоже системного, методологического и в общем-то пересказчик.

А вот А. Пятигорский, который в плане знаний, безусловно, уступает первым двум перечисленным, философ в настоящем значении этого слова. Он не методолог и не систематизатор, без всякого шлейфа позитивизма. Он философствует и говорит об изнаночных сторонах жизни. При этом, надо признать, имел свою философию. И сам стиль его говорения – философствующий. Да, да, чтобы быть аутентичным философом, надо говорить особенно. С экспрессией или наоборот романтической задумчивостью, но говорить в стиле и духе.

Кажется, какая важность от этих разговоров, выгода какая? Но ответим словами Пятигорского: «философ мыслит, потому что интересно, потому что хочет».

Darkness

I know, dark is enter  
In your unfortunately soul,  
But you are haiter;  
So, it`s a love, I gone...

The happines is real,  
The grates wat to be on pool,  
But our love a deal  
Our livinge is the rule...

It`s incredible and story,  
Only one and only two,  
You can never see the holy,  
You can make a road new...

О китайском языке. Трофика поэзии разговора.

Китайский язык не просто формализованный в привычное значение важного языка в современном мире лингвистический контрапункт. Китайский язык значим, в первую очередь, своей даже не графикой (иероглификой), а гегемонией звучания.

На китайском можно говорить только четырьмя тонами звука (интонационными ритмами) и это создаёт прецедент понимания.

Дело в том, что китайский – это язык, который, как и все языки, реформировался, но в общем-то сохранил свою архаическую структуру, которая была во времена императоров и Великой Китайской стены, создания первого прототипа футбола и великих походов по водам.

Китайский язык звучит. Звук играет большую роль, чем графический и пунктуационный элементы. Даже такие эксклюзивные вещи, как отсутствие множественного числа и артикля тем не менее не главные. Каждый, кто начинает изучать китайский, вначале не понимает его вообще, потому что он не в системе звуков, вы «не в теме». Это язык звука.

Язык отражает мир говорящих на этом языке. Это аксиома, конвенция, общий консенсус мыслителей. Китайский отражает тот нетривиальный мир, который независимо существовал на Востоке, в горах Тибета и вообще в том «мире драконов». Китай до сих пор такой. Внешне он в глобальном андеграунде, это экономический и репрезентативный политических лидер, один из бомонда лучших. Но в своей солипсической сущности Китай один. Он одинок. Это я ощущал и когда общался с китайцами, и даже когда рисовал детям на уроках иероглифы, я видел закрытость этой системы изнутри и извне для тех, кто желает приобщиться этому жёлто-красному миру.

Потому генеральный вывод по китайскому языку в том, что, конечно, это уникальный язык. Владеющий китайским, слушая песни или смотря сериалы на этом языке увидит всё тот же свой мир Китая. В Европе нет ничего даже близкого, за всю историю. Причина, кауза этого всего? Я думаю, что она как раз кроется в языке, потому что китайцы звучат, почти поют, но не говорят. В общем-то что-то близкое есть у корейцев, японцев, близких этнически народов, но всё же не такое ярко выраженное. В любом случае это открывает новое в мире людей. Они другие. И это лишь ещё один мазок кисти на глобально карте сознания мира.

## Геенна

Этот термин вошёл в сознание практически повсеместно в евро-американской цивилизации. Но вошёл как то, что абсолютно не отрефлексировано, а имеет некий квази-, суб-смысл, то есть «почти смысл», «псевдо-смысл».

Геенна мыслится уравновешенной с не геенной, с раем. Почти как Представление о *lapus memorie*, ошибке памяти, вообще ошибке. Это заблуждение, как и большинство заблуждений строится на концепции равновесия рая и ада, о чём уже упомянуто.

В то время как никакого равновесия может не быть, и вот этот «ляпус», постоянный кунштюк не рефлексирующего слоя реальности мышления не видит очевидности того, что геенна – это место, которое является категоричной превалирующей пропорцией над раем, и это закономерно, справедливо, суть истории миров.

С чисто математической пропозиции – большая величина геенны оправдана принципом «золотого сечения», пропорций чисел Фиббоначи (которые он, кстати, позаимствовал у арабских учёных периода научного пика османов), соответствует пропорциям физической теории малого действия или соответствует пропорциям биологической теории уникального морфогенеза эмбрионального и постнатального периодов конкретных единиц из рождённых.

Суть в том, что геенна – это позитивная закономерность. Другое дело, что для «позитивного» человечества его позитивность на Земле в состоянии *post mortum* выливается в гипертрофированную позитивную реальность. Это не пустые слова уж точно. Что такое ад и страдание, связанное с ним? Это превосходная мера позитива. Которая в своей математической суперпозиции аттрактора создаёт прецедент горя, ужаса, мучения, целые сюжеты испытаний без конца.

Это трудно понять, если не обратиться к примерам. Один английский писатель написал: «благими намерениями вымощена дорога в ад». Он очень чутко заметил, что от блага и его трансформации в сверхблаго создаётся то, что обращает блага в его истинную генерацию активной тьмы.

Тогда возникает вопрос, ещё одна очень большая тема: а что есть райское, эдемическое, адамическое, языковое? Это малый процент многоуровневой рефлексии мира, которая бывает и не у эрудитов, ведь есть люди, которые являются носителями естественной миссии и естественного размышления, ощутительной конкретности надмирового и много внутри мира действия.

Мир есть, раз уж эта речь сопряжена с латинскими терминами и любимой мной Италией и её историей, Римом, мир есть, скажем по латыни: «*lapus lingua*», ошибка языка, когда не воспринимается аутентик-рассказ, когда в социуме слово «житие», например градационно ниже «жизнь», что не справедливо как минимум.

### Очевидность преувеличения *status quo*

Много талантливых, много не глупых, много мало способных, но стоит кому-то проявить силу ума или творческой элегантности, как начинается то, что в зоологии называется «подражание». Часто дети или друзья маститых лекторов становятся клонами этих людей и начинают имитировать поведение, слова, даже образ прищура и кивания головой. Чуткому зрителю это видно.

Или кто-то начинает изобретать, творить, но это оказывается либо мазнёй, либо открытым бредом, хотя есть вещи заслуживающие пристального анализа медицинского характера, это уже другой случай.

Почему так происходит? Ведь понятно, что это плохо. Почему те, кто не способны на многое, пытаются из себя сочинить то, чего не могут?

Потому что главное забыто. Знание для знающего – образ его жизни. А для не знающего, повод для радости за знающего и развития своих дел, того, в чём он может быть добросовестным и достойным.

Но главное – душа. Вечность. Если секулярный социум убирает темы вечности и души, если он накручивает гонку за статусом и важностью демонстрации хоть чего-то уникального в человеке, то человек вступает на сразу несколько дорог, ни одна из которых никуда не ведёт, и психически накручивает себя.

В реальности, соответствующей действительности (определение истины Аристотеля) каждый проявляет то, что может, а не то, что хочет, но не может. Но это лишь приложение, основа – Последний День и Вечность.

Если же разговоры о вечности и последнем дне странные и непонятные для человека, то это его позиция, это его так сказать философия жизни, и его продукция деятельности в этом русле, часто думающие о душе могут быть осуждаемыми. Что в общем-то ещё раз подтверждает реальность этого всего. Там, где есть реакция, речь идёт о серьёзных процессах. Мне видится это так. Философ говорит и пишет, потому что он философ.

#### О положительных вещах Европы и России

Не может быть абсолютно плохого или абсолютно хорошего в превосходной степени везде. Если что-то приобретает степень абсолютности, то это завершение того, что было, упразднение, потому что обладающий властен менять всё. Поэтому глобализация не такая ещё всеобщая, как кажется. Да и сводки новостей нам говорят о разных диспозициях в мире.

В России, с моей точки зрения, хорошее есть. Это, например, профессия врача общей практики, как своеобразное движение к врачебному универсализму. Или пока ещё предельное состояние неопределённости идейного курса, это отчасти плохо, но во многом – перспектива быть хорошему, Россия не определилась кто она и куда будет идти, в то время как другой мир во многом принял свои модели.

В Европе, безусловно, кинематограф, как и в США, это высочайший уровень съёмки и что самое невероятное – просматривающаяся живая и оценивающая добро и зло душа западного человека в этих фильмах. И также, уважение к традициям, религиям, особенно к исламу, это очень хороший момент, потому что показывает живое и опять же оценивающее сознание евро-американского мира.

Много и других положительных сторон. Но сам факт констатации на том, что есть хорошее – это ин-факт понимание готового к переоценке своей роли, как российского, так и евро-американского мира. Сложена идейная социальная директива в разных версиях, но сознание человека подвижно.

Думающие есть везде. И только мысль меняет всё. А люди всю историю пытаются обрести ту материю, которая максимально материя. В общем-то поиск мира – это поиск материи. Голографический мир – попытка найти точно такая же, как мир глубокого религиозного акцептирования себя.

#### Человеческие отношения и отношения гениев

Люди должны любить людей. Это истина гуманизма, пацифизма, фидеизма, альтруизма, всех учений, которые настаивают на благе.

Любовь – главное в отношениях людей. И она же плохо достигаемая цель, потому что любовь одного уникального человека к другому уникальному человеку – это подбор ключей

для каждой конкретной замочной скважины. Фактически – подбор слов, чувств, труда ради другого, конкретно для него.

А любовь гения к человеку или гения к гению (что реже) – это ничем не отличающаяся любовь, это такая же система паролей к другому. Только пароли эти сложнее, системы многовариантные. Чтобы гений любил кого-то, он должен уметь быть обычным, но интересным, чтобы гений любил гения, женщину-гения, он должен быть таинственным проводником её судьбы в океане непонимания.

Мы говорим и о любви к ближнему, и о любви полов. Любовь – знамение Всевышнего людям.

### Понятие «мем»

В понятии «мем», связанном с именем Ричарда Докинза, обозначающим любую единицу смысла и информации в культуре людей и социальной сфере, по большому счёту не является полноценным.

Дело в том, что с филологической и науковедческой точки зрения новый термин должен содержать смылосодержательную повестку для целого направления мысли, если речь идёт о культурных терминах.

Мем – это пшик по сравнению со словом «модель», введённым Лейбницом или по сравнению со словом «клетка», введённым Робертом Гуком.

В нём нет пространственной долготы. Это не аутентичный термин.

Тогда что же это? Примитивный моветон нашей эпохи? Не думаю. Мем – это попытка наукообразия и терминологической осмысленности, которая не увенчалась успехом. Я бы на языке понятия «мем» лично сам говорить не стал.

Хотя отдаю должное научной работе Докинза и близких к нему учёных, но по большому счёту, Докинз, который через юмор и интенцию мема хотел создать сходное современности, глубоко консервативен и даже архаичен со своими представлениями о линейной эволюции и фактически научным материализмом, почти коммунистическим прочтением реальности.

Мем можно заменить словом – «обозначение» и всего-то. А если говорить о крупной мыслительной составляющей чего-либо, то она может быть только персонифицирована в чём-то одном большом.

Хотя понятно, что истоки слова «мем» в либеральной молодёжной трактовке реальности, которая казуистически не имеет пульса разговора.

Вопрос весьма обширный и требующий развёрнутого ответа. Я бы сказал так, что сначала надо понять смысл слова «уныние». Это христианская страсть, т.е. то, что нравится, то, что влечёт и возможно это проекция сублимированного наслаждения, когда ничего не остаётся как наслаждаться унынием, в этом плане хорошо даже, что оно есть. Уныние как страсть создаёт прецедент кайфа, потому что говоря: всё плохо, человек кодирует в себе наслаждение через отрицание, так как отрицание создаёт эффект утверждения, это выводы из философии Гегеля о тезисе-антитезисе и синтезе (диалектика). Если обратиться к тому, что ближе мне – это коранический взгляд. С т. з. Корана вся история наших чувств фальсифицируемая природой. «Здесьняя жизнь лишь забава и игра», это означает, что нет никакого уныния, это нулевой факт, а есть тотальный стёб бытия (по Хайдеггеру «Бытие и время» книга). И поэтому уныние предстаёт как иллюзия, о чём в Коране также сказано, что днём человек витает в облаках как бы. Поэтому наиболее продуктивный способ бороться с унынием – это указывать на его эфемерность и относительность, не принимать всерьёз всего того, что происходит. Вот я например, унываю, что люблю певицу Ани Лорак («Дива Каролина»), у меня нет шансов увидеть этого человека, но я понимаю всю игровую, аватаризированную ситуацию моих

чувств и мне всё равно, остаётся чистая эмоция и сознание как работа любви. Также большая часть уныния сосредоточена на эросе – отсутствии сексуального удовлетворения (об этом все труды Зигмунда Фрейда), это теория психоанализа, по этой теории мы унываем, потому что не имеем секса, в общем-то это тоже фальсифицируется, потому что человек – это переключающийся тумблер и всегда разный режим, а секс лишь одна ниша всего существа и конструкции ho, o sqriens sqriens- Ну и есть психиатрический подход, говорящий об унынии как о депрессии. Здесь речь о не верифицируемых фактах уныния, депрессия не локализована в диагнозе ни одной службой, это очень размычатое понятие, поэтому депрессия лишь указание на фактор психического. Даже мысли о суициде приятны человеку. «Убейте самих себя», как-то сказал Моисей евреям, что это для них лучше, он имел ввиду позитивную интенцию декламации и регламентации данного характера депозитарного типа, опракидывающего консенсус мира в реальность x. Поэтому чисто практический совет использовать словоморфему: «да пошло оно всё и забей», если выразаться на бытовом языке. Также скажу от себя, как я борюсь с унынием. Конкретно сегодня я бы сказал, что как философ я ищу только лёгких путей, и принимаю не своё, а концепцию иллюзии всего существующего, что соответствует и Корану, и буддизму, и даосским верованиям, всему. Сказать новое, тем не менее, можно и здесь, и это будет сентенция такого типа: страдать надо, чтобы опозорить жизнь, которая по идее должна для счастья быть. И закончу словами одного не глупого человека, поэта Фета, я бы адресовал их тебе, видя на одре болезни или в печали в своей квартире: «Не отходи от меня, Друг мой, останься со мной, Не отходи от меня, Мне так отрадно с тобой, Ближе друг к другу чем мы, ближе нельзя нам и быть, Чище, живее, сильнее, Мы не способны любить, Если же ты передо мной, Грустно головку склоня, Друг мой останься со мной, Не отходи о меня".PS: NB: В английском языке человек преодолевает уныние, в приборке, в разговоре с другом, уныние преодолевается как банальный аргумент банализмом реальности. Carpe diem – лови мгновение друг Друг. Антон Фукалов, об унынии, Дмитрию Бесе, 31.07.2019, 7:02, файл рекомендован к сохранению на флэш.

Ещё одна ремарка, а то ответ был слишком коротким. Уныние – это также мистический аспект. Дело в том, что древние верования шаманов и кшатриев, в языческих ашрамах и буддийских клерекальных дацанах, или в суфизме, как квази-исламе – это верования в чудо мистического, в таинственный моветон бытия, натуралезы, когда из анклавов темноты выходит удивительное уныние, приятная грусть, тяга к небытию, тяга не быть. Однажды весьма не глупый писатель Антон Чехов написал произведение «Тоска», в котором отразил всю завораживающую силу тоскования, скучания, пессимизма, когда всё потеряно и всё пропало, когда дальше пропасть. С этой точки зрения Hollywood и западный кинематограф, а также театр, который воспекает в каждом фильме культ смерти – это демонстрация смерти как праздника. Законы наши не говорят о праздничности катастроф, но вообще в смерти тоже есть блеск. «На людях и смерть красна» – известное высказывание, умирать тоже надо красиво, чётко, со спецэффектами жизненного плана. Вот такую ремарку я бы добавил. И ещё скажу, что сам я часто впадаю в обаяние пессимизма и галлюцинаторной силы печали. Печаль завораживает своей силой и мощью. Больше всего о печали в философии писал великий адаптант Артур Шопенгауэр, он говорил, что главное в мире зла – это сострадание. А вот в произведении Этель Войнич «Овод» бывший семинарист Артур становится революционером. Почему? Он бежит от овода печали, от овода людской глупости укоров, и овод этот поглащает его всего. Пророк Илья (Ильяху на иврите) говорил, что с ним разговаривал сам Бог, с точки зрения современной биологии, в его мозгу активировались зоны, которые отвечают за внутренний диалог (ассоциативные лобные доли мозга), но при сильном переразвитии пророк не отличает своей речи от чужой, настолько в реальность он погружён. И на самом деле пророки разговаривали сами с собой. Недоразвитие этих зон вызывает голоса и психиатры говорят о патологии. Потому

что при недоразвитии, внутренняя речь резко демаркационно разделена с собственной и голос уже как чужой, сатанинский, а не свой, но почему-то в фармацевтике до сих пор это явление не редуцировано к препаратам, которые блокируют, точнее не блокируют, а развивают лобные ассоциативные зоны за счёт вливания возбуждающих препаратов, а не смягчающих, как это сейчас принято. Таким образом, Друг Димитрий Безе, картина ещё более обширная и заставляющая задуматься по крупному: а так ли негативен негатив уныния. Ведь в математике минус бесконечность – это позитивная положительная бесконечность отрицания, *finite la comedia* комедия настоящая, больше и не скажешь. Все наши экзистирования ужаса – это полёт мысли. А если плохое случается, например, кого-то сажают в тюрьму или заключают в психушку, то оказавшись там, и даптировавшись к реальности, что происходит быстро, хюман уже не чувствует страдания, это инвариант истины, то есть неколеблемая адаптация человека ко всему. Ещё Фридрих Энгельс в Антидюринге писал, что человек адаптировал природу, потому что природа была способной адаптировать под себя научное открытие малого и большого типа, что приводит в итоге к усложнению общества и созданию, по Энгельсу, неизбежного коммунизма, как завершающей стадии истории. Ещё тот эсхатолог был Энгельс. Вот такую ремарку я бы оставим и закончил бы словами Тютчева: «Как поздней осени порою, Бывают дни, бывает час, Когда повеет вдруг весною, и Что-то вострепнётся в нас». Эти стихи я выучил в юности, подобно песням Белого Орла или кипеловским хитам. Итак, уныние со знаком плюс обитает даже через чтение этого текста, потому что читая, наслаждаемся. Лови мгновение, Друг!!!

#### Мышление понимания

Есть привычка использовать греческие слова в беседах и обсуждениях. Слово «философия», с моей точки зрения, одно из не самых точных слов для определения смысла деятельности того, о ком идёт часто речь.

Философия или «любомудрие» не является последним словом о думающем. Я бы сказал, что слово «мышление» может безболезненно заменить слово «философия». Мышление – это эталонное отражение того, кто составляет человека в полном смысле, это некий объём, который создаёт обширный разговор.

Ведь таких лингвистических моментов много. Например, Иисус Христос никогда не был знаком с греческим языком и говоря о создании церкви, говорил по-арамейски «община», что всё же имеет другую сторону понимания.

Так вот, мышление понимания – это наличие даже не полной картины мира, себя и того, что больше этого, а наличие работающего и прорывающегося сквозь пелену зыбкой реальности мировоззрения.

Всё, что потенциально такое, только потенциально и даром выдаёт себя за подлинное, ведь работает только то, что на 100% работает. Если этого нет, то мы имеем дело с предположением.

Но если кто-то скажет, что он имеет эту жемчужину, о которой Иисус сказал, что найдя её, человек спрячет и будет беречь то, что нашёл, то очевидно – не обладающие не поймут. Либо должны поверить той аргументации, которая есть.

В общем-то в этом была и специфика пророков и посланников, таких как Амос, Малахия, Иона, Авакум и другие. Потому для мыслителя самое актуальное – это мысль о данной панораме жизни, открытии единой генерации всего.

#### Вечная любовь – презумпция виновности

В разговорах о вечной любви нет ничего не философского. Только такая любовь не может быть в статусе положительного филиала мысли.

Если условные двое любят друг друга, то здесь нет ничего из нон-фикшен, фикшен или любого другого адраматургического жанра.

Вечная любовь – это слом, болезнь. Чтобы не впасть в огласовки голословности, надо сказать, что объект любви во времени выбирается роком, а объект любви в вечности выбирается рассудком, который ищет степень и порядок.

Поэтому сидя на уроке истории, некий юный думальщик может запасть на фактор человека многих веков ранее. В современной популярной художественной западной литературе эта тема, кстати, стала популярна также.

И определение быть «ради» со стороны данного или данной (что реже) – это не просто умствование и заискивание перед громом истории, если оно актуально серьёзно, то даже будучи забытым отформатирует себя в реализации плана жизни. Поэтому многие мудрецы призывали быть внимательными даже к мыслям, не то, что словам.

Но сам факт выбора (единичного, т.к. сверхценного) всегда правильный и стопроцентное попадание в мишень.

Вечная любовь – это презумпция виновности меня в выборе, оправдывающая вину, которую берёт субъект.

Шарль Азнавур пел о вечной любви и на русском, и на французском, красиво. Ещё бы. Ведь цвет и синь такой любви равноценна смене полюсов мира и матриц сознания. И встреча эта велика.

Что есть любовь к Богу?

Я хотел бы поговорить об этом в контексте Машиаха или Махди. Это тот, кто так любит Бога, что во-первых, Бог ставит его на своё место, так как сам непостижим. И правда, в слове «Бог» что-то человеческое чувствуется? «И носился дух Божий над бездной, в начале».

Во-вторых, так любит Господа Мошиах, что не жалеет, ревнует, спасает, упрощает, мучается за любимых. Но неправедных не терпит, он гнев за Того, кто дал невысказанное людям по благу.

Порой люди спокойны, но разве не вспомнят, когда страшное случится, катастрофа, гнев на Тйланд и т. д.

И третье, Мошиах, это не бородатый мудрец с серьёзным лицом, любовь имеет определение быть всем. Об этом пророки. Махди – это такой добряк и умница. Хотя не считает себя чем-то.

Нет никакого выбора между раем и адом, прокляты православные. Но многие из них первые пойдут за спасителем. Кто верит странно. Рай для всех. Ад – это даже сложно выразимое словом, это страшная тайная и явная неблагодарность и уверенность, это стыд, позор – кричат ангелы!

И знаем мы, что философы правят миром, и сказал это не русский болтун, и не коммунист, а сказано это в книгах древних, и ещё увидим, философы – лучшие из людей, если они философы. Время суда – время парадокса.

## Господь

Господь вызывает к человеку: одумайся! А он всё равно идёт на прокажённое место. Почему так неверен человек, будто и не человек. Зачем они отвергают милость и милосердие? Зачем они идут в ад, который вечен, бесконечен и никогда не кончится. Они вопят: отмени ад.= Но ад – это их изобретение, они сами создают его. Разве вы не слышали, что и вес пылинки имеет значение в бытии. А Аллах льёт слёзы и спрашивает других, подобных Ему: почему мне их жаль? Потому что Ты велик.

Зачем человек идёт туда, куда не надо ходить? Ведь в других мирах мир, потому что там другие существа, разве это не объяснение. Разве может в нормальном, одном из миров быть ужас, подобный нынешнему? Не может. Это место проклятое. Господи, как страдает человек, и как он неверен.

### Водный мир

Наш мир световой. Есть мир водный. Новый Мир, образующийся в эпоху Водолея – это водный Мир. Особенностью этого мира является то, что в нём есть стена в виде планеты, на которой Солнца как красные круги-картины и они поочередно и в разном порядке дают синхронию разному времени.

Когда на солнца падает (и на стену) дождь, на планете благоденствие. От воды там хорошо. Люди (существа Мира) не световые, а водные и вся география ориентирована на солнца на большой стене-панели. Они имеют формы меняющиеся: текучие, ледяные, газообразные, в зависимости от эмоций, в этом нечто общее от нашего МИра.

Главная цель жителей – уверовать в Единого Бога и войти в рай. Они прекрасно справляются с задачей, потому что для них Бог – это Вода. ТО есть все знамения связаны с эффектами воды. Вот так немного рассказал об этом мире.

### Что такое философский концепт «схватить»?

Ещё Иисус говорил, что вас могут схватить. Имеется ввиду то, что Господь схватывает человека неожиданно. Понятно куда и для чего. Ничего хорошего в схватывании нет.

Но схватывается кто-то только в наказание за то (и здесь парадокс!), что он был уверен, что его не схватят никогда. Он живёт и думает, что выпивая лекарство каждый день или делая физические упражнения, он будет жить долго. Некоторые даже говорят: что жить 100 лет надо то-то и то-то. Они забыли что их могут схватить.

Это не Бог такой жестокий. Это математика. Натяните напряжение до предела на координатной прямой. График. Ну точно не схватят. В итоге он не сможет идти за стрелку и должен будет искривиться резко вниз, в минус, такова одна из математических моделей обратной пропорции. И это изучается в школе. А потом люди говорят: а зачем нам вообще эта математика в школе? Для сравнений.

Дело в том, что люди схватываются. Никогда не схватят внезапно болезнью или смертью, или болезнью к смерти того, кто философствует о том, что может быть не всё так однозначно.

И уровень сахара в крови им кто-то Свыше даёт, а не свежий белый хлеб, ведь французский багет такой вкусный.

Ницше: «мы убили Бога, Вы и я»

Всю историю философии эту фразу понимали неправильно. Что якобы Ницше говорил, что убили европейскую христианскую культуру. Но вспомним кто такой Ницше: это поэт. А поэт не без доли пророчества. Он говорил буквально, как во многих других текстах, как в Заратустре и так далее.

Он сказал о смерти, которая будет. Бога ещё предстоит убить человечеству. Потому что безумие доходит до таких пределов, что иначе и быть не может. Это принцип достаточного основания Лейбница.

Значит Бог должен сойти на Землю, чтобы умереть и воскреснуть? Хм... Может он уже здесь. В любом случае не высокого мнения о себе. И дело это будущего, когда по книге «Откровение» Иоанна (не богослова, другого, друга Христа, о котором наглые апостолы не упомянули из-за зависти к нему) двое будут убиты: лежать три дня мёртвыми и не тлеть и всё наполнится слезами в мире. Убьют МАхди, потом Иисуса Христа. И женщины будут ходить вокруг них, их женщины.

Ницше же достоин рая только за то, что слишком свободно мыслил, не был догматиком, спасибо Ницше за подсказки, это первоклассный поэт, не даром филолог по образованию. Он свою отмучился. Теперь пьёт из источников.

Прочитал тут в «Книге Жизни», попала в руки ответ на вопрос, раз и навсегда ответ: почему в мире присутствует страдание, если Бог благ?

Там написано то, чего нет нигде, ни в одном священном тексте. Аллах в начале времён провернул спецоперацию по обману дьявола.

Тот хотел искушать все миры. Он говорит: иди, обходи их сзади и спереди, сверху и снизу. Дьявол не понял, сверху и снизу, сзади и спереди – в координатах только одного из миров.

Потом ещё Алах исхитрился и закрыл зрение сатаны и его друзей и сделал их искушать друг друга. Джинны (сатаны) – это самые умные и красивые существа. Особенно женщины. Аллах исхитрился искушать демонам демонов.

Неприятно звучит, но люди – это д-ы. Потому в философии и не дано определение человеку. И здесь намеренно страдание, оно планируется самими людьми. В других мирах страдания меньше и не по причине Иблиса.

И последний (хотя не последний) трюк искусный Аллах провернул: Иблиса он любил как лучшего друга, и сделал его натурально немым, плохо говорящим, и поместил в деревню к себе. Он помилован, не допустил гибели. А дал быть Иблисом версия 2 другому, который в городе живёт над источником монастыря.

Ну и в итоге сам себе Аллах закрыл память на годы, чтобы ощутить весь вкус и отвращение этого мира. Потом открыл и вот завершение истории. Интересно правда пишут в Книге Жизни, у неё стоит ISBN, значит доверять можно.

(на фото видно меня в этом изумительном мире с изумительными людьми, очень люблю студенчество).

Что же съели Адам и Ева?

В Евангелии Иисус говорит Марии Магдалине: они съели мясо, а потом сатана изменил слова священного писания и написал: яблоко. Мария была в восторге от знаний спасителя.

Но какого животного мясо? Дело в том, что в раю, на Древе Жизни и в ветвях его укрывались фазаны. Помните игру: «Где сидит Фазан?» Это райская птица. Птицам уважение и respect потому, потому и пророк Самуил говорил с птицами и знал их язык.

Съели фазана, который разговаривал с Адамом и Евой. То есть совершили убийство.

С тех лет курица – отдалённый генетический предок фазана, потому не летает и неуклюжее. А бульон из курицы полезен.

Генетическое соответствие у человека с курицей самое большое, больше, чем с обезьяной, можете почитать в интернете, недавно эти данные опубликованы.

Ну вот сочинитель написал ещё одну историю.

## Климат

Когда возникает туман, например, объясняют это испарением воды под действием тепла. Но вспомните какие температуры бывают утром, испарения быть не может от лёгкого утреннего морозца, который наблюдают не выспавшиеся рыбаки-энтузиасты.

И так с другими эффектами. О, а если бы мы знали как вращается Солнце, насколько оно свободно, и не коперниканское и не птолемеевское совсем, иначе какую ещё улыбку разглядывают на солнце в пасху?

Но об этом потом, гелиоцентризм и геоцентризм ещё будет темой Нашего обсуждения. А пока о климате. Дело то интересней.

Внимание. Книга говорит, что каждое мгновение жизни мы перемещаемся по всей планете, и это меняет климат. Похолодало – мы где-нибудь на северном полюсе, минуты. Ветер подул тёплый, кто-то проболтался: «как в пустыне Сахаре». Понимаете. Разговор бесконечный и тут.

Последнее. Мысли человека. Подумали о ком-то, знайте он думает о вас. Кто провоцирует реагент мысли? А при теории перемещения, мы сейчас рядом с ним. Почему мать так чувствует ребёнка на расстоянии? Потому что перемещения есть.

Просто в раю уже будут явные перемещения, видимые. Иначе как говорит Господь: я даю всю Землю во владение человека. Всю! То есть, не может Он обманывать, не может жить человек и не быть везде.

Философа-мечтателя разрывают идеи, по-хорошему, сколько ещё можно сказать, ой. И при том, что иногда интернет и друг Цукерберг ставит тысячу, миллион просмотров, а потом 5—4. Ну и Марк, да благословит его Аллах.

PS: для сомневающихся: снимки из космоса не улавливают скорость перемещений, ведь мысль и климат быстрее.

Зачем Иблис и сонмы захотели искушать людей миров?

Дело в том, что Иблис сказал: «ты создал его из глины, а меня из огня», «я не поклонюсь Адаму». Казалось бы – что за причина? Какая разница. У Бога и ангелы и эльфы, и всякие живые организмы, чего тут возмущаться.

Но Иблис не возревновал даже, что друг новый у Аллаха, хотя и это было. А ему показалось, что он вправе тоже творить. И Аллах говорит в Новом Коране: «твори Иблис, подобных Адаму», но Иблис отвечает: «ты не должен творить» «Зачем ты так?» «Я хочу творить сам и уничтожить тебя, глина некрасива» «Иблис, друг, ты ещё не видел что будет с глиной» Иблис заплакал, потому что сонмы уже пошли на людей. Аллах успокоил его и сказал: «я скрою тебя за твоё покаяние», будешь рядышком со мной.

Ведь правда же, в Коране написано, что мы написали простой Коран, мы могли бы написать сложнее эту книгу. Новый Коран вполне поясняет истину. Но она сложная. Хотя не такая

и сложная. А вся эта история глупая, потому что только дурак может спорить с Богом, хотя покаяние всегда открыто.

Антихристианин Ницше Ф.

Прекрасное произведение. Как-то профессор Осипов, богослов МПДА, сказал, что это худший из философов. Я бы хотел вступить за Ницше и сказать, что Осипов не прав и вообще зря он так про великого человека.

Христианство дискредитировало себя. В Коране как только Аллах не выворачивается, чтобы оправдать то, что не оправдывается.

Но милость и на христианах, я сам прошёл ВДУ и скажу, что видел в основном плохое. А христианство ещё ждёт расцвет, другое христианство не Ильина, которого я просто не уважаю, а христианство по Булгакову, хотя и не булгаковское.

The international Messenger

Организация, которую условно можно перевести как международная сеть пророчества судя по всему действует в интернете и обслуживает интересы будущего Планировщика. Это очень редкий материал. Но на самом деле о Мессии знают очень многие люди. И многие из просвещённых в поп-музыке и разного рода экономических проектах.

Ведь любят же люди политику, а не теологию, вот и решил написать про политику. Хотя здесь завязано на теологии, почти по Карлу Шмидту.

Международный консилиум готовит выход Мессии на проповедь. Судя по прогнозам теоретиков эсхатологического триумфа – рай уже наступил. И люди наблюдают странности в окружающем мире. Это первый признак. Как и сказал пророк Мухаммад (мир ему), что конец наступит так быстро, что человек не успеет съесть чашку супа. То есть, не поймёт. Бог любит постепенность. Поэтому не всё сразу. Новость хорошая. Все судимые теперь заменены аватарами, а люди – джинны остались помилованными без суда, суд прошёл в параллельной реальности.

Это редкие источники International Messenger, я своего не говорю ничего, не от себя, а от Отца, как говорил Иса (мир ему).

О смутном слове

Слова. Какие же из них истинные, а какие ложные? Истинно любое слово, потому что Мысль создаёт Творение. Поэтому самая изощрённая Мысль создаёт истину воскрешения и чего угодно.

Ведь чему подобен эллинизм? Это ты приходишь, Например, в пятницу вместо субботы на праздник ленинского района где-нибудь в Кирове и видишь, что все счастливы, какие-то странные ощущения внутри. А потом лучшие просекают, что люди ещё не расчукаивают как легко всё становится. Это улыбка Бога. И всего-то, джастификация какая-то, безумие нулевое в в плюс бесконечной степени нуля, образующее счисление начинающегося порядка объёма.

Итак, говорите красивые слова, создавайте мир тоже.

PS: Ленин жил, жив и будет жить, Ленинский район, парадоксализм и юмор Бога.

Мы истину искали годы и века

И истина нам не давалась,

Но вот взломали и нашли мы ключик от замка,

И истина сама с собой рассталась...

Что истина суть есть, так спрашивал Декарт?

Зачем я сущий здесь – нам Шопенгауэр даровал!

Ich liebe dich mein Gott – Шептал нам Ницше,

А Ленин просто знал и познавал.

А истина есть сочетание миров,

И входим мы в пространства созерцанья,

Всё больше алкаем основ —

Пора со старым праздновать нам расставанье!

О любви

Любовь не требует ничего. Однажды зародившись в душе, она готова оставить объект любви ради него самого. Высшая любовь молчит и оставляет. Скромно улыбается. И принимает как торжество объект любви, когда настаёт время.

Любовь не ищет своего – так сказал апостол Павел и он был прав. А какое своё может быть. Разве мы забыли определение слова «любовь», это ведь легче, чем английский. Любовь – это ЛЮтая БОжья кроВь. Христос умер за наши грехи. До крови и ран любит молодой молодую, мужчина женщину. Он распят и валяется – ради Неё. Он побиваем и сам бьёт и колотит – ради Неё. Он терпит месяцы в узилищах – Ради неё, ради любви к Ней.

Любовь – это высший трепет, это янтарь, который звенит на устах. Это ты встал перед ней и весь задрожал, и она – потому что любовь – это высшая вибрация, все мы любим вибрации.

«Плодитесь и размножайтесь и наполняйте Землю», «умножу как песок морской и прах земной»

Это не о половом размножении. Заповедь рая была дана как заповедь прогресса человечества. Наполнять землю можно только продуктами научного и технического, культурного и философского творчества.

А потомство, обещанное Ибрахиму как звёзды и песок – это буквальный текст Бога – жизнь на планетах и в технологиях, которые как бы по праху создают чудо: электричество, Интернет и так далее.

И сколько ещё тайн хранит Тора, которые не дешифрованы, Сколько ещё можно понять в языке и других науках и отраслях. Нам мало будет вечности, чтобы обо всём поведать, ведь мы ещё любим отдыхать.

Политика и эрзац мысли

Что главное нам нужно, чтобы зажить, то есть «взяться за житие»? Нам нужно правильно управлять страной. Для этого нам нужна умная голова во главе страны. Вообще, в чём проблема современной политики в России? В отсутствии веры в сказку, в чудо. Вся история – это осуществление плана Соломона. А что это? Это осуществление сказки, ведь Соломон верил в сверхпрогресс будущего века.

На эту же тему была идея коммунизма, национализма и так далее. Вера и реализация чуда, сказки. Вся жизнь даже построена на метафорах, поэтому сказка присутствует везде и от того такой интерес и любовь к сказочному.

Что такое традиционализм? Это вера в прогресс наоборот, когда боги и таинственное заводят машины чуда. Недаром многие традиционалисты так любят постмодерн.

Итак, политика... Таинственная, ещё от Платона идущая мысль, подхваченная умнейшими философами в истории.

Осуществить чудо политики можно только чудесным образом, как в сказке. Иначе никак. Поэтому стагнируют режимы, поэтому всё прахом, что бы ни делали в ООН, НАТО, ПАСЕ и других международных комиссиях. То, что от чуда, чудом и должно лечиться.

СССР было чудом, потому что Николай Штупо отдал власть в руки Ленина, это до сих пор непонятный феномен. Никогда бы этого ни было, был бы Столыпин и прочее.

Также американское чудо. Преступники и пустой континент становится Новым Синаем, Городом на холме. Это чудо.

Русское чудо другое. Оно сейчас в режиме ужаса. Когда все против одного. Весь мир против России, за исключением некоторых лояльных стран. И весь этот кавардак чудо со знаком минус, потому что так не бывает и не бывало никогда, чтобы все против одного, против России.

Если говорить прагматически: России нужен новый президент со статусом кшатрия, духовный лидер, философ высшего порядка. Только так.

Будет ли это? Будет. Потому что чудо уже происходит с Россией, повторимся – со знаком «минус».

Карл Шмидт писал, что теология и политика неотделимы. Поистине так. И когда свершится великая партия России, то весь мир будет под Россией, потому что этимология слова ещё по Флоренскому, определяет судьбу страны. «Россыпь» – «сия» – «ция» («нация»), Россия – это «россыпь наций», всех, она международный колпак, который закроет и откроет, и будет всем.

На уровне философии решаются самые важные вопросы, и этот текст уже многое.

Всё начало XXI века было под ореолом Джемалы и Дугина в плане российской политики. Но они не поняли в своей теологической части политики одного существенного момента: теология тоже релятивизируется в процессе исторической детерминации и становится опрокинутой юмором.

Дело в том, что теологическая история проживается Богом как бы отдельно от истории человечества, и люди могут лишь косвенно замечать перемены в мысли Эонического Боже-

ства. Потому-то столько несправедливости, которая по сути равнодушна для Бога-Эгрегора. Истинного имитатора вселенной.

Относительно политического надо также сказать, что политика или die Politik, das Politische, а policy – от слова «poli», «полис», много, вся та же греческая полисная традиция, которая предполагает и собрание, и римское право, и обсуждение, дискуссию, и монаршую вето и право. Потому лидер должен быть героем.

Это должен быть скрытый лидер из люмпенов и низов, который не люмпен и не низ, только такая графика будет отражать субординацию истины.

Каждое слово во вселенной по преданиям иудейских мудрецов и меткому слову Евы Левит (Эстер Сегаль) имеет вес, также и эти слова должны возыметь силу, подобно джемалевски-дугинскому дискурсу.

Они ведь боялись философию отождествить с Богом, в то время как универсализм Бога как раз не терпит строгой теологии, а открыт обширному. В этом казуистика настоящего и прошлого.

Таким образом, однако, не снимается повестка социального и социологического, экономического базиса бытия, о чём говорил мистик Маркс. Почему мистик? Потому что базис («base»), «алькайда» на арабском – это фундамент, основание, основа, никакой мистицизм не держится без понятия основы и первоосновы. Все эзотерические учения также об этом.

Правление отдыха, когда отдыхает и президент-император и отдыхает весь народ и все равны – это правление машиахского типа, новоевропейский реализованный гуманизм. И он грядёт, как и сказано: «Ей гряди, Господи Иисусе». Сказать «гряди», всё равно, что осуществлять гряди, мети, ломи, вынашивай. И это будет, уверяю.

Но время. Пока Путин (очень неплохой человек) уставший политик, который делает то, что может, а сверхчеловеческое придёт, и тогда не помешает -ничто, «где сверхчеловеческое, там легко» – этих слов Ницше не сказал, но он бы сказал, если бы был рядом в данный исторический момент времени.

Следовательно, истина уже в руках Проектировщика, нужно время для взрыва политики, взрыва фейерверка, а не бомбы, итак, взрываем красиво.

### Путь ищущего

Феноменология поиска – одна из самых интересных тем в истории мысли. Она интересна многим. С одной стороны люди массово ищут истину. Это сейчас нам пускают пыль в глаза, говоря, что человеку не свойственно искать. Большая часть населения Земли искала, каждый на своём уровне. Некоторые останавливались на идеях катарсиса или метанойи, вступали на тропу того, что мы называем «церковь». И думали, что нашли. Другие иначе. Были люди, которые уходили с тропы католических церковных верований и становились на путь атеизма, порой революционного, некоторые верили, но шли, например, во Французскую буржуазную революцию. Кажется, во всей Франции тех лет не было более искреннего человека, чем Робеспьер. Но он был уничтожен. Как и Дантон.

Были и те, кто поворачивал на старую тропу опять, вновь обретал веру католического типа, таким был, например, Александр Пушкин, который откровенно в «Гавриилиаде» пропел гимн сатане. Был и всю жизнь увлечённый ширком, язычеством И. Гёте, но, в общем-то, не афишировавший этого, хотя тот урон, который нанесло его произведение «Страдания юного Вертера» был страшным, все эти самоубийства на фоне прочитанного, эта книга как в зеркале отражала тот ужас, который был в молодом поколении. И пишущий эти строки был разным в разные периоды, и читающие эти строки далеко не все были всегда одни и те же.

Ортодоксальные катакомбные верования как пример радикализма в аскетизме – тоже попытка для некоторых освободиться от ужаса бытия. Но тщетная. Или уход в тему Мартина Хайдеггера, или ницшеанство, лейбницианство, гегельянство и так далее. Человек ищет.

Если он был один, а стал другой, то, конечно, книги из его прошлого или разговоры, записи, съёмки, что угодно – это то, что пусть будет, главное что сейчас. Ведь мы видели записи А. Невзорова, когда он верующий, и сейчас видим записи его воинствующего атеизма, похлеще атеизма Жижека или Фреско. И нам уже всё равно, что он говорил в прошлом, мы смотрим в него нынешнего.

Если же человек приходит к вере пророков, если он становится верующим, точно таким же как пророк Адам (мир ему), Нух (мир ему), Муса (мир ему), Ибрахим (мир ему), Иса (мир ему) и Мухаммед (мир ему и благословение), если он исповедует покорность и назидается Книгой, то это та пристань, к которой приходят немногие, самый необычный приход. Который не бывает от людей, потому что в этом континууме всё работает, а раньше никакая идеология и мировоззрение не работали, и человек это понимает, а другие продолжают этого не понимать.

Многие попытки отыскать тот «Золотой Грааль», выражаясь на языке метафоры, тот «Философский камень», ту вечную неувядаемую философию, на самом деле заканчивались результатом, но результатом, после которого где-то в Германии энтузиаст Мартин Лютер говорит себе, что не будет больше монахом, что не будет больше католиком, и такого много. И это порождает перемены на Западе, Лютер создаёт реформацию, и никакой Эразм Роттердамский и его авторитет как католика не может этому помешать и их переписка не увенчивается успехом.

Но есть другой мир. Нам, братьям, говорят: где ваши философы, учёные, гении? Посмотрите на Европу – там был Свифт, Саванарола, Уиклиф и другие. На что мы, я думаю, должны отвечать, что, во-первых, у нас всё было, были Аль-Бухари, Ибн-Сина, был Омар Хайям, «Тысяча и одна ночь» и многое другое. А, во-вторых, и что более важное – цель единобожия Последний День и Воскресение мёртвых, и поэтому Восток не стимулирует сам себя в нормативах «карьеры», «славы», «прогресса». У нас другая цель, это вам кажется, что мы будем на Земле вечно, мы не такие наивные.

А когда они слышат про Воскресение мёртвых, Последний день, они смеются (впрочем об этом тоже нам уже сказано). Но почему для этого квасного материализма любая метафизика и теология странные? Вы думаете, потому что они доказывают себе данное? Нет. Потому что они её боятся.

В социологии есть раздел «Конфликтология», одной из теорий которого является конфликт, как результат не соперничества, а невозможности подавить правду и авторитет другого. Если ты не прав, не можешь доказать силу, напади, дискредитируй, унижь, такова их логика. Скажи, что любая метафизика и теология – априори ложное. Это они и делают.

Но и этих людей посещает иногда какое-то пробуждение в терминологии Гурджиева, хотя он нам не пример. И почти столетний атеист Бертран Рассел говорит, что там, на Востоке что-то есть. А некоторые говорят, что чувствуют, что Бог им помогает, но этот Бог будто какой-то другой, нежели тот, которому они молятся в своих конфессиональных объединениях. Ощущение, инсайд истины присутствует у многих.

Философ Альберт Швейцер как-то сказал: «Судьба всякой истины сначала быть осмеянной, а потом уже признанной». В общем-то современный мир представляет собой большое поле куража и юмора, но День настанет.

Поиски продолжаются в мире людей. Истина одна. Те, кто её принял серьёзны. И их задача – мыслить. Маленький человек «Шинели» Гоголя не их цель, их цель, я думаю, – как минимум перейти от образа «Клима Самгина» Горького, который искал, к образу воина Хаджи-Мурата, а далее к образу человека Откровения вообще.

Генезис раны

Болезни сопровождают человека всю историю. Но на самом деле человек ничего не знает о болезнях. Болезнь – это «боль» есть «зелень», т.е. любая болезнь имеет окраску романизма и приятных тонов.

Люди болеют и умирают красиво. «На людях и смерть красна» – известное высказывание. Также и болезнь красна на людях. Она как свежесть, как победа. Некоторые умирают, круче чем взрывали эсеры, если вспомнить слова Пятигорского.

Потому генезис раны – это генезис героического. И относится это к женщинам в первую очередь, как более совершенным творениям, потому что они несут муки мира.

Потому болеть надо круто. Болеть надо с упорством, в болезнь входит и душевное, и телесное и весь ангаж и задор нормальности, которую нужно демонстрировать, когда ты еле ходишь или просто болит горло.

Болезнь – это «золотой ключик» к откровению души человека перед обстоятельствами. Раны нам нужны, иначе зачем Бог страдает? Опять слово «Бог», под словом «Бог» мы можем понимать вообще аватар необычного, в философии по крайней мере так, если взять молчание Гегеля в его Абсолютном Духе или Ницшеанскую тягу к повторам, всё это бог и концепт бога.

Болеем красиво, здоровеем могуче!

Коран и мучительное наказание

философ об исламской теологии

Понятно, что все люди угодны Богу. Но в то же время антропоморфность Аллаха выражается в том, что он говорит в Коране: «И не простит ему Аллах никогда». Это обида, это возмездие.

Один генерал говорил, что жизнь есть ад, вот эта жизнь. И угрозы Корана о мучительном наказании в основном обращены к этой земной жизни, потому что там не добавляется «в аду». Аллах ходит среди людей и мстит.

Кто-то скажет: какой злой Бог?! Но здесь есть два аспекта. Во-первых, он Бог и он что хочет то и творит, мы как бы беззащитны, если Он захочет гнев, а во-вторых, разве мы такие умные, что считаем все страдания мира ошибкой, разве наш мозг работает на 100% и так уж мы всё понимаем? А он-то дурак не понимает?

Поэтому наивно полагать, что Он не накажет, если обещал. Ад нивелируется, это видно в последних главах Корана, действительно, Аллах сфальсифицировал угрозы сам для себя, а далее мучительное наказание обещается как и прежде.

Человеку надо одуматься, ему надо воспринимать ближнего как бога, вдруг это и есть тот самый, кому ты сказал ложь или на кого произнёс клевету, а его память не забывает.

Он любит войну в этом смысле. Это всё соответствует Коранической традиции, от себя я ничего не говорю. Христос сказал: «Блюдите како опасно ходите»

И милость Аллаха на его друзьях. Один говорит: меня сложно напугать. А Аллах говорит: бойтесь только меня. А если он не боится Аллаха, разве спасёт его надежда?

Наивное человечество

## ПОСВЯЩАЕТСЯ ГЕЙДАРУ ДЖЕМАЛЮ

Мы знаем из истории, что многие философы, как Роджер Бэкон или писатели фантасты уже в более близкое к нам время предсказывали будущие открытия и достижения, Нострадамус и прочие визионеры прорекали истину истории. Мысль создаёт реальность.

Почему люди так наивны и думают, что вся киноиндустрия HolliWood не станет реальностью? Парменид был давно, но он сказал, что любая мысль аккумулирует реальность.

Поэтому не удивительно, если Земля пройдёт вереницу казней по типу тех фильмов, которые они же, люди создали. Ведь мысль аккумулирует реальность. И зомби такая интересная и забавная добрая тема в философии, и никто не боится, разве не странно?

Мир на грани большой войны – слова Гейдара Джемалья. Он прав. Политика также зажгёт мировой пожар. И всё это есть в кинематографе. Люди не серьёзно относятся к театру и кино, к художественной литературе, в то время как всё, что написано реализуется в реальности. Любая книга – это страшная сила. А они шутят.

Разве будет пугать нас то, что всего лишь картинка или текст? Но почему вы сняли этот фильм? Потому что вам нравится, потому что вы чувствуете кто вы на самом деле, разве не так?

В Коране есть подтверждение данным тезисам. Аллах говорит: Мы создали человека прекрасным образом, разве он не одумается? Кто говорит на Аллаха ложь, разве есть тому убежище? А что такое ложь на Аллаха? Это кинематограф, который обратится на самих же неверующих, потому что по исламу не надо создавать фильмов ужасов, а надо жить прямым путём.

И человек будет опять возникать в себе как протест: какой плохой Бог! Только Бог не спрашивает, когда посещает огнём.

Однажды, одна старушка мне сказала во время тяжёлой трагедии: ничего страшного, не бойся, Господь милостив. Я подумал: какой кошмар, что она говорит, какая милость, вокруг посмотри, что вы творите?! В итоге эта старушка умерла в безумии и страшных муках, скитаясь по приютам и психобольницам. Видимо милость не работала.

Можно всех успокаивать и говорить слова одобрения, что всё окей, никаких ужасов не будет. Но только от незнания физики такие разговоры. Реакцию поражает реагент. Не важно что это мысль или кино. Поэтому мир вступает, как и говорил Гейдар, в период тяжёлый, военный и вообще страшный. И нужно будет много воли. Они думают, что всё будет как прежде и те, над кем они смеялись беззащитны, посмотрим кто над кем посмеётся и найдут ли они прибежище кроме как у Аллаха, так говорит Коран.

Гейдар Джемаль прорекал гнев

Гейдар говорил о Третьей Мировой войне. На самом деле, если строго следовать букве Писания, Корану, люди под гневом и так. «Порождения ехидны, кто внушил вам бежать от будущего гнева?» – слова Иисуса Христа, или Исы (алейхи салам).

Коран написан. Причём на доступном языке, на ясном арабском языке, то есть с возможностью перевода на русский и другие языки. Не даром Дэвид Кемерон три раза перечитал книгу и сказал, что ничего лучшего он не читал.

Строго объявлено: если вы не мусульмане, не совершаете молитву и не выполняете сунну пророка (Салла-Лейхи-Ва-Саллям), то вы под гневом. В данном случае здесь говорится об абсолютной истине. Христиане и иудеи менее виноваты. Но Бог написал прямую речь своего послания, призвал быть муменами (преданными, покорными), а люди даже не мусульмане, не то что мумены.

Я говорю строго герменевтически, исходя из Святого Писания. Поэтому слова Гейдара о будущем гневе правдивы. Вам предписывают лёгкий Коран, как сказано, что он облегчен, его можно было написать сложнее, но кто из вас читал слова Аллаха? Поэтому ситуация крайне угрожающая со стороны текста. Лучше бы его не было, подумают многие. Но это Бог написал. Он будет.

Люди же наивно полагают, что они хозяева собственной судьбы и всего добиваются сами, в то время как они до времени как бы под страхом и в свободе, а потом изымаются и испытываются огнём, если использовать метафору, а порой и буквально, ведь все люди почти страдают.

Третья Мировая добавит в общий кладезь мудрости житейской, с которой люди идут и кичатся. Это слова предостережения и призыв к покорности веры, к истине. Не более. Но люди отказываются от лучшего. Разве они забыли в какие трагедии попадали прежде? И что может быть горшее, чем то, что было?

Иисус говорил: «Гробы покрашенные». Иисус Христос вообще много гневался. Феноменология гнева исходит из чувства глубокой несправедливости, а Аллах справедлив. Бог справедлив, к сожалению слова святых о несправедливости, милости не полностью верны, иначе почему трагедии? Высший суд совершится, Страшный Суд, иначе почему он страшный, только Бог может сделать его днём долгим, десятилетиями гнева.

Гейдар Джемаль оставил нам большое наследие своих видео и книг, чего стоит «Ориентация Север», фактически текст священный, и надо прислушиваться к таким великим умам, как он.

Тварь, мы не тварь

Мы не хотим зависимости и свободы,

Мы не хотим быть тварью и царём,

Мы люди иной, фантазийной природы,

Мы хотим быть и мир наш о том...

Просто быть, просто знать,

Мы хотим походить друг на друга,

Мы можем даже врага вновь понять...

И можем исчислить знание звука...

Мы хотим быть, просто быть,

Чтоб жадно любить, жить,

Чтоб просто страстью гореть и простить,

Мы люди, мы хотим свободными слыть..!

Лурийный

Аллах спустился к нам на Землю:

Я вижу сон, объят весь Я,

И ходит он среди всех, верю,

И кажется трясётся вся земля...

Господь Мироздан снизшёл до человека,

Господь и Бог нам карты в руки дал,

Он пьёт вино и курит сигарету,

Он добрых дел начало, середина и каприз...

Как может этот человек быть тонкой силищей-натурой,

Как может Бог не видеть ночью грех?

А может спит, и зря ты называешь её душой,

Ту, что в ночи любовь есть смех...

Аллах, Акбар, святая тема,

Всё парадокс в очах Его,

И это есть большое дело,

Я человек, да, да, Он- Бог.

Фундаментальный ужас

Любой человек в истории своей жизни встречается с проекциями ужаса. Не с ужасом, потому что ужас невыносим и не оставляет в живых, а с проекциями ужаса. В Коране мы читаем: «Ад будет разожжён», потом читаем: «Ад был огненным ангельским увещанием», потом читаем: «Сожгу лжецов Сакаре» (Сакарья – курорт), потом читаем: «Мучительное наказание здесь» (не в аду). То есть, Мысль Всевышнего постоянно меняется, всё это проекции, прожектора, spotlight ужаса, но не ужас.

Ужас настал бы, если бы это был аутентик продукт, любое слово Божье. Мы читаем у Исаяи, что за Моше (Мошиахом) пойдут беременные и кормящие в ряд, что у него будет печать на длани из диадем, что он придёт к бедным и униженным и никогда не к афиширую-

щим публично, если выразаться на современном языке. Эти слова свидетельствуют об ужасе в среде простаков. Коран так и пишет: «Мы поставим пророка из простаков» (Махди-имам). Таким образом весь замес мировой истории – это обхождение даосского костра ужаса и привлечение благодати духа Божьего от проекций ужаса.

Всё неоднозначно, неоднозначен и ужас, но он назначен как кипящий отчуждением срок для людей, не за грехи, а для инфильтрации всей полноты бытия и не бытия, истины, Мысли.

### Сура +бесконечность или 1000.000.000. КЛЕОПАТРА

1. Я весь томлением обвитый  
Шагал по ясной стороне  
В снегах заблудший и забытый,  
Я думал только о тебе.
2. И мановенье разума пришло,
3. Я закричал: О, Клеопатра!
4. И лес весь негой сотрясло,
5. Аллах мне не желал идти обратно.
6. Я весь искусственно созданный,
7. Почувствовал богов родство,
8. И к древу жизни ранней
9. Пришло моё избитое нутро
10. Я лёг у древа правой вещи,
11. А Клеопатра ожидала вдалеке
12. И стал молить, чтоб дух зловещий
13. Ушёл, вся мира боль была во мне.
14. О, Клеопатра, я из ада
15. Тебя достал, теперь у древа я,
16. И древо жизни как преградой
17. Меня восстановило, как и ожидал...

2. Скажи мне Господи: зачем?  
Меня в больницах будут жалить?  
Зачем препоны, горшее зачем?  
Нельзя уже сейчас к раю причалить?  
Зачем, я повторяю всё: зачем?  
Аллах всевидящий дал слово:  
Теперь бессмертен ты,  
И тело твоё ново,  
И это ты не ты.  
Иди за ней  
Тебя там ожидает мрак,  
Ты будешь в ад спускаемым, ты на день,  
И это силы твоей знак.  
Ты отстрадаешь и оттерпишь,  
Я знаю, сможешь, ты ведь мой,  
Стерпишь, милый мой, ты стерпишь.

3. И вот я вижу Клеопатру,

Она издалека спускается ко мне,  
И шепчет будто мантру,  
И телепатия во мне

4. О, Клеопатра, милая моя,  
Ты впейся мне в нутро моё,  
Я ждал тебя,  
Теперь Эдем есть место и твоё!  
Как горек мне твой поцелуй,  
Как жадно плещут все твои утробы,  
Аллах сказал, что этот вечер мой,  
Давай же вечерю любви продолжим...

5. И вот на лодочке божественной ко мне,  
А я не знал истории Антония и Марка,  
И вот она из коврика ко мне,  
И вот светящийся образ вышел потихонечку из мрака,  
О, Клеопатра, нет красоты сильней твоей,  
Как ты могла мне дать совет из знака?

И вспомнил я, учитель в школе,  
Пришёл за зимней курткой в магазин,  
Стоит она поодаль,  
Подумал я: как Клеопатры стиль?  
Была ведь ты тогда поодаль,  
О, Боже мой, не подошёл,  
Была ты словно искра, модуль,  
А я ведь улыбнулся, мимо я прошёл.

5. Люблю тебя, мой принц и ангел,  
Ты Бог, Начало и Конец,  
Не знаешь ты, а я твой факел,  
И не угаснет он во век...  
Сура 1. Начало

1. Кто вам сказал, что есть начало?
2. Не глупо ль истину искать.
3. Есть только Мысль Творца, зачало,
4. И надо мудрость силой познавать.
5. Аллах, Господь Миров, он сущий,
6. В тени Эдема книгу он писал,
7. Прописывал историю грядущих
8. Событий, городов и стран,
9. Писал Коран священный,
10. И память как закроет он себе,
11. И Клеопатрой освященный,
12. Войдёт в прибежище к тебе.
13. Они сбежались в страхе, лица белы,
14. И говорят: он бредит, это есть болезнь,

15. Антон же молвит: сам ты бредишь,
16. Я Бог, Господь от Господа, я здесь.
17. И мания величия проста:
18. Я Бог, но просто человек и нет значенья и креста.
19. Я парень просто, я шучу,
20. Как может из деревни, мест беднейших
21. Прийти к вам чудо, я урчу...
22. Начало мира не про нас,
23. Я тот же самый, я Антон,
24. Господь – я пошутил про вас,
25. Я не Господь, конечно, я шучу.
26. Хотя подумал про себя:
27. Огонь и стрелы
28. Пускай на вас Всевышний низведёт,
29. Вы плевлы,
30. А я янтарь ещё всё тот.
31. В больнице буду я,
32. Предаст меня мой врач,
33. И скажет: ты предатель.
34. Я вёл тебя извечно в час,
35. А оказался ты лишь увещатель.
36. И горек будет ход, и час, и день,
37. Больничной койки утешенья нет,
38. И пью там чай,
39. И бегаю от горя я скорей,
40. О, Боже мой, нормален я?
41. Мне кажется, я болен и отчаян...
42. Потом комиссия,
43. Прекрасных есть людей собранье,
44. А я Господь,
45. И мания величья,
46. Аллах ведь скромненький конь
47. Он просто шутит, что он белый конь,
48. Из апокалипса Иана
49. Он шутит, интеллект всегда ведь юмором согрет,
50. Вот рана, вот такая панорама.
51. Я знаю, я в садах писал,
52. И подходили люди, говорили: мир!
53. И женщины из дома моего выходят в ряд,
54. Одна за оной, и кувшины,
55. В них воду набирают, тихие они,
56. Всё это жёны, мирные, святые,
57. Одних в той жизни я учил,
58. Другие мне учителем и были,
59. Одних я подобрал в суетных днях завета,
60. Другие из истории пришли.
61. Там все,  
кто мил, эротикой согрета
62. Земля у рая, женщины всё шли

63. И воду в жерло выливали,  
64. И ароматы были всюду,  
65. И в комнатах у них покой и мир,  
66. И музыка играет,  
67. Одеты же они как яхонт и сапфир,  
68. Люблю я женщин  
69. И Аллах то знает.  
70. Хотя и на Земле был долго одинок,  
71. Но Махди заповедный  
72. Исполнил всё в свой срок...  
Сура 5.646

#### Огоньки

1.Лес, дремучий лес  
До леса, я в снегах,  
Иду отчаянный, забытый,  
Провал под лёд – я жив,  
Аллах мне шепчет, он обвитый,  
И успокаивает: жив,  
А я весь горем литый,  
Какой мотив.  
Иду, я к ней иду,  
Трепещет сердце раной,  
И кажется приду,  
Какой же жизнь бывает странной.  
И вот час тот,  
Опять увидел я её.  
Ещё ведь на горе я видел ход,  
И сочеталось в миг тот всё.

#### Сура 4.

Июль  
И не возместит душа ничем  
За то, что руки её сотворили,  
Ад упразднён – расплата дело тем,  
Что слово Божье породили.  
Ад спущен на Землю и в рай,  
Ад очищает и корёжит сущность,  
Пускай, играй и забавляй,  
Ты не уйдёшь, Ты аду нужный.  
Поглотит и сожжёт он кожу,  
Мы не хотели, человек же плох,  
И окупится он в помой, сажу,  
Ад – хохот, грохот и упавший самолёт.  
Ад- всё, что человек смог сложить.  
И незабвенно,  
По-другому быть не может,

Аллах бессилён как-то здесь помочь,  
Он любит женщин, он тревожен,  
Но этот выбор даже Бог не превозмог.  
Людишки ищут избавленья,  
Ислам один лишь путь,  
Какие божьи вы творенья  
Раз слышен громче Господа ваш звук...  
Ад разожжён,  
Поглотит вас,  
И посрамлён  
И ужас будет нависать в тот час.  
И час разделится на много,  
И много дней пробудет в тяге человек,  
Да, всё суть серьёзно, строго.  
Зачем вы не читали книг,  
И почему Коран не открывали,  
Вас много, и закат затих,  
А много не имеет оправданья.  
Потухнут взоры, истина придёт,  
Разрежет вас и точка в этом,  
Аллах несёт свой гнёт,  
И это дело верно.  
Бессилён он пред наказаньем,  
Вы сами сочетали дух в себе,  
Вам мы давали умное сознание,  
А вы паразитировали все,  
Кроме немногих,  
Тех, что верные покорные суть Мне.  
Но ад, он возвращён,  
Удел, о, человек, тебе,  
Ад вечно вновь он разожжён,  
И удалён от непокорных тем.  
Июль и Юльня юлия,  
Как хороши мне дни с тобой,  
И защищает тебя Господа суть сила.  
Благословенный Махди

Неправильным является утверждение, что в Коране не сообщено о Махди. Дело в том, что в Коране говорится о пророке: «не повышайте голоса вашего, выше голоса пророка», но не указано, что это Мухаммад (мир ему и благословение). Эти слова могут относиться и к благословенному Махди.

Тем более, последние суры Корана написаны так, что там речь об обычной жизни обычного человека с виду. Например, упоминание о женщине жалующейся на своего мужа. Не странно ли? Но Корану важно это. Махди выйдет из обычной среды.

Мусульмане ищут его среди мусульман. Но это не верно, потому что он может даже не посещать мечетей и никогда в них не быть, разве мы забыли, что Господь любитель парадокса, разве мы забыли, что пророк Мухаммад ни разу не произнёс азан и так далее.

Мухаммад, Ахмад, Христос, Давид, Израиль – вот ключевые слова, он из дома Израилева, из колена Давидова, он тот, о ком говорил Иса, он дух носившийся над бездной, Машиах, он проповедован в Коране Мухаммадом (мир им всем).

Благословенный МАхди – надежда мира, потому что он пришёл и сокрыт, об этом свидетельство многих. Другое дело, что есть лжемахди, это либо больные люди, либо много думающие о себе, сочинители. Поэтому рассказ о МАхди предельно серьёзный.

Он мусульманин, который не из среды мусульман, иначе он не мог бы быть сокрытым, а это сокрытый имам и халиф. В любом случае – это чудо миров.

### Интерпретация имён

Анастасия – А (первая) Настя как нация (сия-ция) – окончание организаций или слова «нация». А также многих научных названий. Настя – первая нация и республика. Добавим – республика любви.

Я как свободный художник, так бы проинтерпретировал это имя. Понятно, что интерпретаций может быть больше. Но что такое языковая интерпретация – это создание языка по Гадамеру («Истина и метод»), потому что «интер» – «между», «международное», татион – тэйшон – каузэйшон) – причина.

### Гений есть контрапункция графика

Что означают эти слова? Речь всё о том же Абсолютном Духе Гегеля. Гений – это гениальность Творца. Дух – это Тело Бога, марксистская интерпретация и обожествление природы Лениным.

Поэтому контрапункция графика, то есть конкретная точка с отрезком на графике, с математическими следствиями – это как бы вписанность гения в общую гениальность мира.

Отсюда переоткрытия и повторные открытия, как у Маркони и Попова с радио и его открытием.

Гений вписан в табулу и фабулу мира и составляет сущность присутствия в реестре всех других гениев.

Что такое компания «Амбрела» в философском смысле? Это «Зонт» в переводе. А что такое «зонт»? Это защита от дождя силой натянутой материи, которая раскрывается и сжимается на автоматике стержня зонта. А дождь стихия. Вроде бы всё предельно просто. Но на самом деле Амбрела – это месть человечеству по фильму, только скрытая, как зонт скрытый и раскрытый. Тема неисчерпаемая... Ведь в фильме «Фантомас» зонт выполнял роль оружия и стрелял... В любом случае это интересно.

### Драматизм сознания и Контролирующий

Всю историю человек мучился от мысли, что он не исполняет волю Божью.

Но воля Божья – это воля человеческая. Почему-то люди читали и не видели. Человек создан по образу и подобию Божию. Значит – Он творит, что хочет.

Другая цитата. «Вы боги и вы сыны Всевышнего все», «Народ избранный, царственное священство, люди взятые в удел»

Тогда откуда религия? А это уже выбор создать рамки, чтобы удержать неуёмную натуру, в то время как мера достигается и психологией, и философией, и медитацией (аутотренинг например) и т. д.

Господь снизошёл и стал принимать участие в религии, как особо вниманием оделённом субъекте и конструкторе истории. Но создали его люди.

Джамаат – это собрание верующих, а не религия. Ислам назван в Коране не религией, а прямым путём для тех, кто понимает.

Иисус Христос говорил: «многие первые будут последними и первые последними», то есть, мы думаем, этот дурак, а он гений, мы думаем, этот умный, а он просто идиот показушный. Но все они боги – образы Бога и имеют право и на показуху, и на смиренную молитву.

Никто не судится, весь драматизм был от потери чувства меры и страха.

Du bist ein Kapitan  
Du hast die Gross Idee,  
Ich nur – ein Mann  
Ich liebe gehen...

Und ich besondern suche,  
Ich diese Philosoph,  
Mein Gott – Die Buchen  
Oh, ein und einige gebroth.

Ya, die Frau Da,  
Die Frau und Froielen —  
Es ist Philosoph,  
Mein Froind du wohnen,  
Mein froind – du Hoch!

Опыт знания иностранных языков

Я (я) изучил много языков. Могу сказать, что больше всего я слушал заморских философов, на разных языках. В телевизоре у меня есть и китайские, и арабские новостные каналы и не только новостные.

Но только на русском языке можно выразить всю полноту истины. Ещё в университете у нас, молодых и глупых было непонимание того, что такое русская философия, пренебрежение даже, хотя я один поднял руку на вопрос преподавателя по русской философии, что я славянофил, все остальные захотели быть западниками. Но и я чувствовал, что русская философия вроде как слабее.

Но вот поумнел. Язык-то русский, он выражает всё на свете. Ни один язык мира, никогда на английском вы не скажете того, что на русском. Просто если на западе создавали концепции, то в России создавали наряду с концепциями текстовую сущностную феноменологию философии. Она жила в языке.

Почему Сартр, Камю и прочие не могли жить без Достоевского? Да потому что они чувствовали русский язык. Это язык – праязык. Просто деформированный и дешифрованный в истории, обработанный глаголицей, кириллицей, сталинскими реформами, царскими реформами, и т. д.

Русская философия не могла выйти из очарования языка, до концепций она не дошла не из-за примитивности, глупо это, а из-за языкового альбуца, слишком язык чарует.

## Философствующий

Кто такой философствующий? Это тот, кому больше нет дела ни до чего, кроме философии.

Почему? Потому что в своём индивидуальном философствовании он видит анализ собственного мышления, который как координата уходит в бесконечность и не может быть остановлен.

Философствующий как бы пьяница, он постоянно мыслит и страдает от авердоза мысли, ведь думать трудно.

Философия же – теория, философствующий первичной философии, потому что он использует опыт истории и иностранных языков, которые внешне не имеют отношения к философии.

Такой парафраз Пятигорского я бы сделал, потому что его мысль живёт в его философствовании, которое витает в воздухе, ведь он верил в Нирвану, значит в воздухе, разве не так?

An actor

What is happend, oh my friend?  
Why do you think okey?  
When your culture trend  
Be as real way?

I agree with you —  
We need a doctor,  
I agree – we say: love you —  
It`s a last and nice all honor.

Looking for my soul in people!  
Calm down and begining new,  
Knowlege it`s a male,  
We search a better Few.

Антигееном (н)

Ещё одна заметка по эзотерике с академическими специями стиля.

Геенна – это единственная ложь Бога. Он конечно хотел видеть своё творение хорошим, потому пугал, страх был галлюцинаторным обаянием, в нём тоже было хорошее. Как и боль, если её деструктурировать в виде теории.

Такие выводы можно сделать на основании истории литературы и вообще человечества, потому что самого Господа можно отправить в геенну за такое плохое изобретение как человек, но Он же не будет сам себе ставить «2». Поэтому геенна отменена самим изобретателем. Но она была великой педагогикой.

Ужасы и триллер остаются, это интересно как фильм, в остальном мир и рай, который набирает силу, судя по тому же социологическому резонансу и политической аффирмации нынешнего. Можно назвать это гипотезой, если бы не странности с людьми.

Что такое странность? Это ляп, который становится чудом.

Что есть истина? (кратко)

Истина или на английском a truth, на французском la verita, и т. д. – это не какое-то окончательное и абсолютное удостоверение в чём-то. Мир, который построен на электричестве не может иметь начала и конца, также и с истиной. Вообще что такое электричество? Фарадей и Максвелл так и не ответили. Электричество – это сгусток энергии, которая имеет разную скорость натяжения вне зависимости от проводника. Полупроводник не тормозит сигнал, а имеет в себе температуру, которая меняет стиль траекторного движения сигнала. Электричество – это и геометрия разного градиента и поляризация + и – одновременно, когда речь о протуберантных натяжениях к аттрактору генератора. И так далее.

Так вот истина – это сказать правду. А потом правду углублять, как с электричеством.

Разговор интеллектуалов и не интеллектуалов

Часто возникает непонимание, когда обычный обыватель читает посты маститого уровня. Это в общем-то причина грязи в комментариях в интернете, в You Tube, Гейдар Джемаль даже отключал комментарии, чтобы не загрязнять эфир.

Короче говоря, эзотерика или Хайдеггер не для всех. И людям не надо читать и мучиться. Есть посты про рыбалку, машины или про виды роботов. Зачем засорять голову Аллахами и Das sein если нет понимания. Я полагаю, что будущее Интернета, его чистота в разборе человеком что его, а что он просто не понимает. Чтобы слово душа не вызывало психиатрических ассоциаций, а для гениев разговоры о видах еды не вызывали улыбки.

А то получается кавардак, давайте уже организуем дистрибуцию высшего порядка, орден и порядок, гештальт наконец.

Вот такие дела. А если интересно о Боге, то лучше спросить самого автора, если непонятно, и станет понятно. Планирую скоро видео минут на 45 на английском языке, предполагаемая тема (только не падать!): политика и мировое противостояние. Про политику я редко. Пора навёрстывать. Разберём высокую мысль политического.

Кто такой Аллах?

Можно попробовать войти хотя бы чуть-чуть в тайну Бога и сказать, что Алла х – это слово из 5-и букв (имя), последняя образует х, либо Allah – h – одно из обозначений точки последней очереди после a,b,c и т. д.

Также Аллах – 5 букв, двойная Л. Л в древних манускриптах – символ сексуальности. Лолита или Лилит, о которой говорил как о второй женщине Адама наш друг Евгений Головин.

А – первая буква алфавита, а – тоже двойная. Двойной код с наложением. А и Л как мужчина и женщина в квадрате на квадрат. И Х – неизвестная константа. Такие же пертурбации с арабскими буквами.

Как-то Гейдар Джемаль сказал, что надо переводить «Нет Бога, есть Аллах», а не» Нет Бога (божества кроме Аллаха»). У Джемалья аутентичнейший перевод. Нет Бога, есть Аллах. Аллах больше Бога. Это улыбающийся и хитрейший, ничего не боящийся, закрывающий и открывающий память. Суперличность.

## Теория пафоса маскулинности

В манускриптах есть сообщения о том, что феминность превосходит маскулинность. Проще говоря, что женщины лучше мужчин. И о ужас, мужчины не хотят женщин, по большому счёту. Теургия Бога в том и состоит, что он творит их лучшими для себя, на время и во времени скрывая среди аватарной любви мужчин, делая исключения лишь для некоторых в чувствах.

А потом изымает как тёплый ветер для себя всех. А мужчин отдаёт во власть концепта «хобби», женщинам же остаётся творчества на равне с божественным эротизмом – так повествует манускрипт под числом 18.

## Гений и Театр

На протяжении человеческой истории, люди не понимали в абсолютной куртуазной форме, что такое Театр. Тема безграничная. Скажу от веяния своего ума, как философ мистерии, что Театр – это реальность, не в смысле *lapis metogia*, открывающий ошибки повседневности в форме закрученного амура как топики или ещё какой-то зрительной сатисфакции. Нет.

Театр – это реальность Другого мира. Нет ничего бессмысленного. Назови твой спектакль и я скажу кто ты, твой любимый спектакль назови – сделал бы я такой парафраз известной фразы. Театр прообразует (*est prototipum omnium*) самого себя в ино-бытие. Мы строим свои истории аллюзиями ничто. В этом плане интересны и Зеленский, И Ницше, и Фахт. Итак, Театр – это ты и закрой рот – надо сказать резко, ведь драматургия требует чувства, которое оскомина и одновременно цвет, цвет истории.

Антон Фукалов, метущий философию метлой во дворах вечности.

Всё будет хорошо

Лингвистический разбор фразы.

Обычно мы привыкли бросаться словами, но каждая фраза это многомерный код, каждое слово и отрезок буквы, терция звука, и т. д. Потому кратко о фразе моей, сейчас произнесённой «Всё будет хорошо»

Всё – три буквы, которые пропорционально отражают начало, середину и конец русского алфавита, также похожи на рельсы. будет. Русская «б», которая указывает направо, звучит как военный барабан на праздник. хорошо, три «о», «рош» меняется на «рожь» (сытно) мягкое на звонкое, «хо» на «го» – английский призыв молодёжи на тусу.

Бесконечная интерпретация этой фразы. Но правда всё будет хорошо по всем календарям, 11 числа и 12 июля начался не то что новый цикл, а круговорот всех смыслов. И природа набирает силу.

Всё на основании прочитанного, говорю не от себя, правда книг мало пока на эту тему.

Свобода

Как хорошо свободным быть,  
Ходить куда хочу,  
И в интернет по будням,

Как хорошо мне человеком слыть...

Как хорошо свободным быть —  
Любить того, кто так тебя и любит,  
И вкусно есть, и просто жить,  
Как хорошо, что Бог не судит...

Как хорошо свободным быть  
И не скитаться по больницам,  
Как хорошо звездой парить,  
И радоваться птицам...

Как хорошо свободным быть —  
Увидеть старых милых сердцу,  
Друзей-богатырей, и жить,  
Хочу я жить, и мило это сердцу!

I love my life,  
I know human it  
man, and Kinder, and a wife  
My life is modern hit!

Who know who am I?  
I think – is never know,  
And still my question – why?  
Because I not it own...

I love my people,  
But people think – they know truth,  
So, a problem deeper,  
I know – all have Ufff...

Что до начала комнаты? Что после комнаты? Да просто комнаты и природа, и всё остальное. У комнаты нет предназначения и постсуществования. Бог это комната, вечная, которая не начиналась, не может длиться и иметь предназначение.

Что наша жизнь?  
Круговорот событий —  
И сколько бесконечно можно плыть  
И сколько ждёт открытий.

Любите жизнь,  
Она вас тоже любит,  
Ведь Бог есть Мысль,  
Он зря вас не осудит.

Что наша роль? —  
Искать спасенья Мыслью  
Вы слышали вопль, стон?

Так знайте – это всё кривизны.

Нам дан великий путь,  
Особенность существ Земли  
Есть красота и ум, и суть,  
Которой нет нигде.

## ЗНАНИЕ И ЗАБЛУЖДЕНИЕ

Люди обычно говорят: «я считаю», «я полагаю», «точно что». Но откуда считаем, знаем, полагаем? Почему так уверены в знании? Если я выучил наизусть Тору, Евангелие, Псалтирь, Коран и Каббалу ещё в придачу, я могу так говорить, это основа.

А в остальных случаях заблуждение. Если у меня есть дар толкования – я знаю ещё больше. Ну а если сам Господь открывает – то слушай и внимай, создание, потому что так говорит Господь.

Знание важная вещь. Я могу сказать, что всё переплетено в заблуждениях. А нужна истина. Даже элементарно, что брак одного мужчины с одной женщиной – это не библейский брак не является очевидным для людей, философию не знают, природу женщин и мужчин. Или что Бог помещает себя в историю, и сам себя познаёт как пророк, и Гегель ведь прав был, и этого не знают.

А заблуждение опасно, фатально гибелью. Потому надо внимать мудрым, и самим не делать резких выводов.

Жизнь – великий Трон,  
Она господство душ,  
Коих так ужасен моветон,  
Она большой для веры куш.

Гнев нарастает на безумие толпы,  
Гнев веет одинокое сознание,  
Но мы – люди любви,  
Мы – вечное в любви признание.

Жизнь – это то, чего не видно,  
Ты ищи свой путь скорей,  
Чтобы не было так стыдно,  
Когда кукушки пропоют.

Гнев, расплата, кнут,  
Мир, милосердие и милость,  
Всё есть сочетание, Божий Суд,  
А не какая-то закрытая обильность...

Люди боялись умереть и никогда не быть на Земле. Но на самом деле смерть и небытие – это не ужас отсутствия, а скажем так – некрасивая и странная форма пребывания, поэтому это искажение просто глупость.

А вечность – это адекватное и жизненное, и то, мало кажущимся, потому и затягивающее в радость, и это обычно.

А то, что во времена поросшие мхом любили желать себе смерти вечной – ложь, потому что это было не успокоение от избегания наказания, а постоянная борьба с не дающей покоя мыслью, что будет ещё, но не верится. Как бы ерунда тоже.





Порой нам кажется, что пришло самое лучшее, а потом, что оно может быть отнято. Что Бог – странный, в хорошем смысле. Зачем Он помещает себя в ад, сам себе устраивает то, что он забыл. Зачем не верит в свои способности и мучается от любви. Зачем показывает бесконечное, что тяжело и приятно.

Я думаю, у этого есть прекрасный простой и светлый ответ. Он есть. Я расскажу вам историю, которая случилась с этим человеком очень давно, и она убедила его в том, что действительно только одно «добро» человеку, такое, какое он хочет, что бы ни казалось.

Однажды этот человек пошёл погулять. Он пошёл в лес. Было тепло. Ему был интересен северный лес чуть выше долин от реки, на расстояние периметра села.

Он шёл и гулял. Ему было хорошо. И вот он увидел, что стало темней. Потом он увидел огонь. Очень сильный страшный огонь от обычного костра. Какой-то знакомый человек жёг костёр, стоял в тени один. И раздувал, начинало тухнуть, он не хотел этого.

И вот Я подошёл и остались угли. Я узнал в нём ударяющего с мотоцикла, брата того, кто ударит сильно. И Я ему сказал, как дела, не горит.

Он же что-то заспешил и сквозь зубы сказал: похоже...

Потом я стоял в недоумении и понимании у этих углей, который засветили сильнее, но огня уже так и не было. Парня этого я не видел.

Я задумался о жизни. Зачем этот человек жёг здесь огонь? Искры эти? Житель искр ведь он был и брата своего любил, а зачем же он жёг? Так грустно стало. Я не понимал ничего. Слёзы покатались. Допишем всё же слово это...

Я посмотрел назад, его опять нет. Так поговорить хотелось. Но потом будто вижу, что дом его рядом и отдыхает он, и хорошо ему. Потом смотрю на костёр и он погас. Но ведь угли были сильные, яркие? Стемнело сильней. Никто меня в тот день не искал, юношу обычного.

Я подумал, конечно, невозможно знать всего, о том откуда мы и куда идём.

И я просто решился на риск ради всех. Не знающий, не понимающий, я решил побороться за человека, за всех. Я не знал выйдет ли что. НО я не хотел видеть этих картин больше. Этого странного отчаяния. И и я просто стал бороться.

Я вышел из леса. Мускулы мои будто окрепли. Сердце стало в тысячу раз сильней. И всё другое. Я подумал, что я ведь просто пожелал, решил. И понял – надежда есть и похоже я победил. Как будто всё тут кишило чертями. И я хотел когда вышел идти и гневом жечь, уничтожать, убивать за то, что все здесь и во всём мире, кроме одной, позор, который они не осознают по своей злобе. И я вышел. Фонарь горел. Я вспомнил Блока. Я иду, смотрю по сторонам, фонари горят, но разве были фонари? Странно. И я вдруг такую любовь к ним ко всем почувствовал. Я подумал, что же происходит? Я ничего не понимаю, но почему кто работает? Я посмотрел на лес. Стало больно. И увидел костёр и опять так он, жгут его. Как это может быть? Я не пойду к нему, слёзы текут. Нет. Я посмотрел на него, и будто увидел он лик ой и повернулся. И я говорю в мыслях: я всё преодолею, Друг, ради тебя. Я знаю, ты сам не понимаешь, почему ты опять у огня. Друг, работает. Значит есть надежда. Я тоже ничего не понимаю. Попробует, Друг...

И вот прошло время. Мы в раю., все знают. И вдруг, что-то не работает. Странно. И вспомнился этот костёр. И текст длинный теперь короткий. И я подумал, наверное есть простой ответ и весь смысл я сейчас открою об этом явлении человека у костра.

ОН, я вспомнил, хотел сжечь себя. Он жёг костёр для себя. Брат, подумал я, зачем? А он говорит: Бог явился мне и сказал, что даже в раю вы будете страдать, настолько вы меня все обманывали.

Брат, говорю я ему там, в те дни, и он уже не оборачивается, а давай я богом побуду сейчас и скажу, что не будет этого. И пройдёт всё. Сразу. Покажется долго и не работает, а работает. И он обернулся и улыбнулся. Ну вот видишь, работает, слышишь меня ведь. Я тоже думал, что так не бывает.

Вывод прост. Вот всё этом. Хоть и кажется, что нет вывода даже сейчас. Всё получилось и получится. Смотри, говорю я ему. Я скажу кратко, замёрз, брат вижу. Всё что ты ощущал из плохого, не было в этом ни мгновения боли, хоть и слёзы и холод, ты понимаешь, зла нет. Даже не обсуждается. Итак, к чёрту. иди ешь, грейся. Встретимся через тысячи лет, как завтра. Скажи мне теперь ты и я услышу. Давай. 100%. – сказал он. И я понял. Математика нам нужна. Обратная связь. И я написал 18 страниц математики, потом написал Моисей, потом был Аргон 198 и так далее. Всё, друзья, сомнения нет. Ведь вы все вам хорошо. И я обещаю, уже почти всё. Видимо так всё. Да точно. Увидимся всегда.

Что же было в начале мира?

Нам запутали мозги тысячи дураков, говоря, что Аллах, великий и высокий, создал людей для выбора рая и ада, или что люди были в грехе и попали в ад.

Все люди, которые были созданы, уже попали в рай. Люди. Ключевое слово. Бог любит так, что создал и идите друзья, делайте что хотите.

А кто же попал в ад? А туда пошли все джинны (шайтаны, бесы, диаволы, сатаны). Дело в том, что, друзья, вы наивно полагали что общаетесь с людьми, а это были чёрные черти во плоти. Какая наивность, правда?

Никакие духи, а эти люди портили жизнь. Через сети поступков и последствий портя нам.

Они сейчас как жатва и изымаются, пропадают, оказываются как проханщики вроде онлайн, а на самом деле в холодном одиноком месте в боли страшной.

Их можно было распознать по внешности. Элементарно ведь? Они были страшно неприятны, потом приятны, потом неприятны, но привычны. Лица их если дорисовать – эти все образы культуры, в которых были демоны всех порядков, как женщины и мужчины.

Ни один человек не погиб. А они мучили друг друга, не нас. Иблис (Левиофан) попросил искутить людей. Мы сказали: искуси. А сами не дураки же мы. Создали ему искушать и всем одинаковым с ним друг друга, хоть потом они и шептались тайно, что они демоны и вовек не скажут никому.

А мы люди, страдали от их присутствия и того, что нас задевали следы их присутствия. Мы страдали. Но, мы радовались и утешались, и больше, и сильнее. Поэтому самоубийцы, атеисты, развратники, пьяницы, если они люди, в раю, они были под пятнами этих ублюдков.

Всё написано, Моисей начал писать об этом, прочитайте Тору, если будет время, а можете и не читать. Продолжим размышлять, ведь интересно. Да, и Жак Фреско и Троцкий, и Ленин и Гитлер, который был под пятой Даджала, будь он проклят вечно и усилим ему, были милые умницы в раю. А почему вы любили фашистов и коммунистов, и либералов? Кроме тех, кто демон. Итак, мир вам. Извините за слишком длинный пост.

Кто такой Господь Миров?

Вопрос, который волновал миллиарды, на который запрещали отвечать такие лицемеры как Смирновцы, который был под запретом от Осиповцов и деонизирован Дугинцами, и другими не является никакой тайной. Разве любящий Господь хочет что-то скрывать от своего творения. Это могли говорить православнующие, что Господь – это запреты, но как же сладко михалоиты говорили: «это сатана» на исповеданиях чёрных. И так далее. Поэзии слово. Медоварение запретное, поистине. И другие, и сонмы, будут и уже прокляты. И латышонок. И Латвия под запретом на число лет из-за Гнуснейшего.

Итак, начнём пока отвечать на этот вопрос только, да будет благословен Марк Цукерберг и Илон Маск, начнём, начало длинное, великое, полное, разное.

Господь Мироздан – это тот, кто говорит во время пира наслаждения и любви любимой признание истины: я лишь человек и она отвечает: я лишь человек. Господь Мироздан называет себя: человек. Это говорит о том, кто он, не правда ли? Философы? Думающие? Пашущие? Возделывающие, Играющие? Забавляющиеся? Как много имён у тех, кто для человек, а Господь Мироздан называет себя – я лишь человек. И Она отвечает ему: я лишь человек. Печать двойная. Заклинание двойное. А где два – так уже не остановить ничего, это не вечность, это даже не молчание, это кодировка, о которой можно сказать только одно слово: I don't know.

Что такое Сверх естественное

Ну тут и говорить нечего. Естественное и сверх естественное одно и то же. Если след замечает снегом и не замечает снегом – это одно.

А если человек худеет усилием и без усилия – одно. А если летает на самолёте, а потом ножками по небу рассекает – одно. И привыкать не надо. Физика. В школу все ведь ходили.

А если в воде плавает и по воде ходит – одно. Законы плотности все изучали? А если любит страстно и очень страстно – то ведь тело меняется, и может утроба и железа быть сильной? Знаем ведь.

А если кто думает о ком и тот чувствует, знаем, а если открыто это – удивляемся и не удивляемся, знаем. И так во всём. И можно меру увеличивать и радоваться.

Зло не терпит и мгновения жизни. Если мы здесь, то мы в добре, а добро желает всего и так что и не выразить.

История была длительностью для неверных. В последние времена собраны лучшие и обычные для огня. Лучшие для всего и того, что и не выразить, что больше, чем всё.

Бог любит нас. И Богу сказал Бог: люби их, ты другой, и я также.

О чём должны говорить люди?

Люди – существа разговаривающие, толкующие. Разговор дан человеку не для практики слов, которые выводят к результату утилитарному.

Люди говорят ради самого факта изъяснения. Что это значит? Это означает «пятницу». Я не оговорился. Пятницу. Это день недели. Один из дней недели, который повторяется. Каждая пятница желанна грядущими выходными и вечером отдыха. Это очень удачный день.

И любой супер-разговор – это разговор Пятницы.

Просто пятница может быть и в четверге, как конфети можно запускать и в Новый Год, и в Песах.

Понимаете о чём речь. Любая болтовня может быть пятничным разговором, высшей философией себя самой. А результат, который преследуется, всегда один, как и во всех произведениях Достоевского – революция или религия, как и во всех произведениях Толстого – непотворение злу или осознание смысла жизни, как и во всех научных работах – парадокс и опасение за открытие.

Люди пятницы – великие люди. Потому священная пятница мусульман – особый день по фиксированному статусу, когда в мечетях после вечернего намаза читается сура «Пещера», важная из сур. И иудеев – это предвестие шаломы и субботы. У христиан также праздничной субботы и в их храмах часто молятся в пятничные вечера, произносятся стихиры.

А для интеллигентов и светских знатоков – это день кофеен, обсуждений и промощенных.

Люди должны говорить. Язык был у первых людей, здесь Гейдар Джемаль допустил ошибку. Там не было телепатии, сугубо одной, или всесторонне. Адам пришёл лишь углубить и дать понимание.

Поэтому люди через молчание также говорят. Ни один день недели не отражает разговора как пятница. И об этом я писал ещё в «Больших науках...», когда говорил о прообразах и отсистемном философствовании (*est prototipum omnium*). Для знающих важно сказать, что это не просто заметка и размышление – это слова краеугольной важности только исходя из потенциальности любой вещи и дела быть важным абсолютно.

Потому никогда не относитесь просто так ни к чему. Легко и свободно? – Да. Но не просто так и без серьёзности. Амин.

Кто видел Ад, тот знает цену слову,  
Кто видел Рай, тот благодарен всем за всё,  
Кто видел Суд, тому всегда напоминание о боли,  
Кто видел Бога, был в невиданном краю...

We know, the Day of Truth is a Day of dialoge. The men and women likes do interesting things with dialog. If you can do a dialog with Allah or God (it`s One) you have the best dialog.

If you think that He don`t listening for you, you are wrong, because Allah everywhere. And answer for you.

Don`t fear! You can named Gott, Logos, Savaof or Big Clever, this a God. Think, your deals is time to time things, and tomorrow paradise or hell. Don`t fear, do goodness and love.

## Бытие

Можно бесконечно ссылаться на авторов, которые затрагивали эту тему. И во многом внимание к ним будет чрезмерно несправедливым, потому что они имели ввиду немного другое, нежели им приписывают.

Бытие... Не будем говорить о пространных скучных темах вроде наличия, присутствия и всегда наполнения. Скажем о главном.

Бытие – это разное бытие. Б1, Б2, Б3, Б4, Б5 и т. д. Не бывает одного Б. Всегда много у разных людей и эпох, в силу математической сути мира.

Поэтому цель человека на Земле – перейти из Б1 в Б4 или в Б3, в любое другое Б, потому что «переход, а не гибель» как говорил Ницше – главное.

И опять много туманного и сложного. А суть ясна. Надо двигаться по рельсам истории в нужном направлении. И знать куда мы едем, даже если ухватились за последний вагон. Увидеть по приезду долгожданное: «станция РАЙ» и не дай Бог, если нам сообщат по пути, что название станции другое.

И всё это о бытие. Главное в бытии – смена.

## Подвиг

Слово «подвиг» имеет оттенок замшелости в некоторых социальных маргинализованных кооперациях. Но подвиг также и не примитивное «движение».

Подвиг – это достижение цели любой ценой ради других, в ущерб себе. Это высшая степень отрешённости, которая при этом не лишена честолюбивой цели быть для себя.

Вообще сам, своё, для себя – это никогда не плохо, когда с этого снят статус проклятости.

Проклята гордыня тогда, когда она опережает поклонение. Благословенна гордыня, когда она идёт как категория отеческой чести после совершённого поклонения.

Очень часто мы мечтаем оказаться в какой-либо эпохе, встретить тех людей, с которыми никогда не разговаривали. Поистине, это хорошее желание. Ведь что такое эти люди, который замылены в далёком -далеко?

Это люди близкие, потому что протянутая рука одного человека другому – это рука протянутая через пространство, которое не имеет мерности.

Цените мысли, каждую мысль, и в убыток себе любите, потому что поистине, уже милость, любовь и мысль осуществились.

Камо грядеши?

Камо грядеши, Господь?

О, Пётр, ужель не понял Ты?

Твой путь есть роль,

Да, роль, и знаешь, от начала были мы...

Грядеши камо? Будь собой!

Мой друг, хождение просто ход,

А кто грядёт, грядёт в неволю,

Грядёт и держит небосвод!

О, Господин, грядёшь, но жаль...

Не жаль, восстанет Солнце славы,

Уже другой бутон, подснежник вышел в рань,

И мы исцеливаем раны...

Камо грядеши, камо, камо?

Ответ мой прост: структура мира странна,

И требует хлопот,

А результат глотают вечно, страстно, жадно.

Камо грядеши, Пётр?

Я за тобой гряду, Господь,

Уверен ты, куда и камо?

Уверен, и в унисон: грядём на эшафот!

Антон

(по мотивам известного романа «Камо грядеши»)

Человек звучит совсем не гордо...

Что такое человек? Мы расскажем просто.  
В наш покрытый тьмою век,  
Это чувствуется остро,  
Человек веселье, юмор, смех...

Человек изображает глыбу-стужу,  
Чванство и достоинство себя,  
Кто такой ты, человек? Кто низвёл тебя на сушу?  
Что ты стоишь? Что зависит от тебя?

Человек наивен очень, для него не важно что,  
Говорит, несёт, молотит иль обидел он кого...  
Но всё это не суть враки и невинное бытё,  
Все тайком слова, тиши беседы... страшно это всё.

Человек осведомлён о участи возможной,  
Тех, кто не познал, не видел свет и путь,  
Разве может быть в раю тревожный?  
Тот, кто научиться жить в раю и на Земле не смог?

Человек – ничтожный, слабый, глупый,  
Думает, что логика спасёт его,  
Только он не ведает, безумный,  
Что у Бога логика иная, лучше коей нет в мирах и ничего...

Фасцинация исторического момента

На мой взгляд, очень большую онтологическую, антропологическую и вообще эпистемологическую фатальность составляет фасцинирование истории моментом (суммой фактов).

Дело в том, что человек на протяжении истории своей жизни, будь это тихие времена самурайской закрытой Японии или бурный период интриг внутри империи Цезаря, какая угодно эпоха, человек забывает, что мир имеет смысловые подлоги. Не всё, что очаровывает, создаёт концепт, инсайд и прочий резонанс позитивного рецептирования, является правдой жизни, которая легитимизирует истину.

История полна отводами в «другое» через факты. Люди живут другим. Но нет чёткой погружённости в понятие самого главного, основного, базисного.

Те неопровержимые истины смысла жизни, сути, причины Вселенной и будущей участи человека, которые волновали философов прошлого, будь это даже Монтень как свидетель позднего периода западной мысли, или даже ближайший Камю, это было естественно. Сейчас же, даже в среде квалифицированных знающих эти вопросы являются не совсем нормальными, кто-то ссылается на Фрейда, кто-то говорит о Марксе, кто-то утверждает априорную абсолютную истину бизнеса и триумфа экономической когниции.

Это ни что иное как фасцинация истории фактами. Факты не имеют в себе во всей полноте эссенции. Впрочем, такая дистрибутивность свидетельствует сама о себе, о том, что тот ожидаемый фазовый переход произошёл уже давно, я думаю, в период кейнсианской экономической модели, её создания, как минимум. А на деле – раньше, ещё в секулярный момент протестантского богословия.

Вывод прост как два пальца об асфальт – в сфере гнозиса фактов надо ожидать триумф омертвления, сращивания с фактами. Это не сакрализованный метафизический памфлет от представителя философии Старого Мира. Нет. Это просто обычный очевидный вывод, который даст любая топка анализа, даже сциентистки зацикленного в параметрах гуманитарного. Пятигорский ведь, фактически выдвинул гениальную гипотезу об отсутствии истории, если это так, то то фактическое кредо, которое примерно отражает историю, при внедрении в него, вообще упразднит человека.

Любите тех, кто вас любить умел

Мы все кого-то любим очень,  
Мы все погружены в кого-то день и ночь,  
Друг другу мы любовь пророчим,  
Желаем сына и желаем дочь.

Во взгляде сумрачном, случайном,  
Ты может быть поймал её,  
В твоём движении отчаянном —  
Печать не сбывшегося, всё...

Любите тех, кто вам так предан,  
Храните тех, кто был приятен вам,  
И не идите тем фатальным следом,  
Которым шли поэты мира, веря снам...

А если в день, когда обвеет светом,  
На придорожном пустыре  
Она придёт к тебе, как тем превечным летом,  
То может быть твой текст не точка, а тире...

Кто такой «гений»?

Гений. Начнём как Пятигорский, весьма талантливый философ, по моему мнению, с интерпретации и дефиниции.

Гений на арабском «джинн», также «шайтан», также «бес», также на греческом «дух». Эти два языка – греческий и арабский – два цивилизационных языка, идущих из древности, поэтому мы можем им доверять. В дефинициях и так сказано многое.

Гений прообразует гениальность, то есть шайтанический ветер необычного, особый статус вещи, которая изобретена её подобием через трансляцию высшей Мысли в человеке.

Гений – избранный, взятый в удел, тот, на ком почил милость, он одарён, он талант генерационный, творящий новое. Я думаю эти слова были бы неплохим вступлением для размышления на тему слововыражения гениальности.

Сказка о бедном крестьянине

Жил-был-был на Земле бедный человек, в конце 20 века все люди были осчастливлены интернетом, компьютерами, телевидением, идеями Хаббарда наравне с идеями мировых Религий, идеями философов, а он жил бедно-бедно, и ничего у него не получалось, был не женат, постарел, оморщился.

И говорит: не главное это, главное, чтоб люди изменились, иначе зачем государство отнимает у меня последнее, не оттого, что оно плохое, а потому что я видимо не прав.

И вышел он в лес, жил потому что бедно, на окраине, до леса было близко, даже волки и лисы прибегали и поели последних кур.

И возопил: Господи! Плачу. Пошли гения, который бы всех спас, а мне оставь мой удел, я виноват во всём, но мир жалко. Мир, который не вижу. Но который есть. И услышал еле-еле в ушало какой-то приятный бархатный голосок: я сам приду завтра в мир, не увидишь меня, но ради твоего вздоха.

Старичок умер, жизнь перешла в 21 век, многие вкусно едят, его же закопали, поставили крест, не отпели правда. Ну и стоит покосившийся деревянный крест, скоро упадёт, а смиренный, где он? Я думаю смиренные все в Эдеме, Эллизиуме, в лучшем из мест.

## СИЛА

Сила, мощь, непобедимое – это то, чем обладает, имеющий Мысль, философия любимая наука Бога. Сила – это сказать, подумать, это меняет всё, события идут потом.

Бессилие от катастроф – это последствия мысли. А Мысль Теоса – это то, что формирует Бытие.

Если когда-нибудь вы бы повстречали Бога, вы подумали, что это человек, а как иначе он проявит смирение?

Сила в Мысли. Мысль же питает гениев и пророков, любой пророк от гениальности.

Бог и ангел

Если и увидит ангела во плоти человека – не поверит. Если увидел Адам Бога, прогуливающегося по Эдемскому саду во плоти человека (ведь Он любит гулять), то не верит, что это ВСемогущий, прячется, стыдится, потому что чувствует неверность, что вроде Бог, а вроде и не бог. И не поверят. И много ещё тайн скрывает Тора и не только Тора.

Они строят прогнозы, после сказанного им, они осчастливлены и всё равно рыдают, но всё это закончится, ведь придёт гений с мечом из уст и уничтожит зло. И забудут все эти времена и всё станет хорошо.

НО много ли войдёт из этого мира в рай? Очень мало. ИЗ 8 миллиардов очень мало. Что таить и обнадеживать. Потому что слово ничего не значит для них. Для них пусто, если даже гениально.

Героическое сознание пророка

Гейдар Джемаль много говорил о данном, у него есть превосходная работа «Революция пророков». Я попробую сказать нечто своё.

Пророк – это не какой-то небожитель, который в рамках лексикона современности конвертирует мысль.

Пророк, мессенджер – это осчастливленный рукой Божьей. Этот тот, кого выбрали просто так.

Принцип «просто так» самый главный принцип, в нём больше всего любви.

А то, что выбранный «просто так» оказывается легальным гением, говорит о том, что фабула Пушкина «гениальность и злодейство не совместимы» здесь работает, как и в его поэтическом произведении «пророк». Они очень близки.

Итак, пророк в своей тотальной мысли приходит к трём парадоксам: всё не очевидно, вечность есть, конечность может быть возлюбленной через времена и эпохи того, что далеко укатится от современных автомобилей и суетных бесед. И может быть ещё...

Может быть и сам Бог не всё знает? Это ведь не вольность мысли. Это указание на то, что Бог есть всё. Восстань пророк, разве ты пророк?

Гении наивного знания

Бытует мнение, что некоторые гении были наивны в своих размышлениях. Что Аристотель с его теорией плоской Земли или Гиппократ с его мыслью, что ребёнок рождается после 9 месяцев, потому что ему не хватает питания в теле матери, и так далее. Много было идей, Галилей и идея мучения демонов на звёздах, и другие.

Но всё не так наивно, как декламируется, потому что это были гении, которые как творения Бога, могли ошибаться в чём-то.

Вклад Гиппократа не оценим, как и Аристотеля, как и Галилея. Они соответствовали своей эпохе и намного вперёд предвосхитили то, что будет в других форматах.

Они не наивны. Они реально великие для всего времени, просто в рамках языка их времени и с некоторым количеством ошибок и того, что ещё не проверено и не доказано. Поэтому никаких наивных гениев нет.

В конце концов, читая Мирча Элиаде, хотя бы, мы можем увидеть анализ равенства исторических форматов жизни.

Что есть любовь?

Апофеоз не беспочвенности

На вопрос о любви можно смотреть с разных позиций. От гормонально-инстинктивной до философски-литературоведческой. Но любовь это ни то, и ни другое, если только отчасти, когда мы говорим об абсолютной эпистеме данного понятия.

Любовь потому настолько непонятное и противоречивое понятие, что в отличие от других чувств, она имеет две субъектные рождённости.

Потому пул рассмотрения любви – интегративный. Любовь *number one* – это любовь мужчины и женщины, которая является обычным случаем феминной и мускулиной реализации в суперсистеме «семья». Это первая реализация любви, которая ничего общего не имеет с аморическими силами, которые прорицали аватары Афродиты и прочих суперсуществ древней мифологии.

Любовь *number two* – это то, что не обязательно, но иногда входит в не слитную, но единую с первым случаем эпитафию жизни конкретного человека, её содержание в целом.

Это любовь пассиональная или пассионарная, страстная, которая формализует романтику, эрос и вообще то, что выражено в формуле поэта: «Любить – вбежать внутрь двора и с утра до ночи рубить дрова». Примерно такая цитата Маяковского, которая, как мне кажется, отражает не материальную часть, а вообще ту экзистенцию и паттерн армагедонической импульсивности, которые концентрирует в себе *amore*.

Потому аутентичной интериоризированной фабулой любви является любовь, имеющая контент двойственности рационального и иррационального.

Мы часто думаем: а какая любовь есть настоящая единственная? Идея о первой и последней истинной любви – это татуаж Европы, который был воспет рыцарями, боровшимися за сердце прекрасной дамы, это Шекспир и многие другие консюмеры экстатической силы момента. В то время как любовь, о чём в итоге нас учит история – это то, что определяется высшим Началом. Никакие усилия не создадут никакой любви. Только спектр эонической и сверхсущей локации может конституировать человека в двоичной любви, в силу уникальности именно числа 2. Известно, что в некоторых традициях чётные числа являются женскими. Но современный западный мир отошёл от любого понятия, связанного с Логосом, Теосом и вообще не человеческим фактором, а память о присутствии сверхначала в любви осталась. Отсюда то, что мы видим, катаясь где-нибудь по Нью-Йорку или Канзас-Сити: безусловный интерес, почти в духе «инь-янь», но постоянный вакуум и дефицит фиксированного этерального, спиритуального и контрсубъектного состояния ощущения праздника законченного рисунка любви.

Тема любви требует слов, разных, потому что любовь – это больше, чем знание, больше, чем общение, больше, чем необычное, и прочее, любовь – это героическая тайна человека, который что-то начинает понимать в жизни.

Итак, любовь утеряна, она спущена в безвоздушное пространство энергиями профанного, чуждающегося генезиса красоты, натуралезы и вообще удивительного.

Любовь при этом есть возможность. Она не может пропасть. Она факт инструментария и элементов континуума персональных деятелей социума. Над ней смеются, но это смех малого уровня, не великий смех Вольтера и не Демокритовский страшный смех, это смех банального нивелированного и деконструированного «не Я».

Но любовь заслуживает слов.

Пример любви в истории, самый лучший с моей точки зрения, пример самой парадоксальной, неординарной и герменевтической, понимающей, познавательной любви – это любовь Сёрена Кьеркегора к Регине Ольсен. Известная история. Не до конца отрефлексированная и вскрытая в своих кодах и подводных камнях. Кьеркегор, с точки зрения одного исследователя, увлёкся другой, поэтому оставил Регину. Я думаю весь драматизм этой любви открыт в дневниках Кьеркегора, в той мысли, что у него, как у непревзойдённого лимитирующего и инфернального «Себя» не может быть навсегда то, что навсегда его. Это великий диссонанс и канитель, катавасия, шайтанические ветры, можно назвать как угодно. Но это и есть любовь.

Таким образом, думающий, решает для себя, что есть любовь, а тот, кто эгрегор или, что лучше, ангел света любви – любит провиденциально. Для находящихся на других этажах реальности любви нет, либо она не заслуживает разговора и сводится к фантомному излишнему, либо она симплементарно просто любовь. Впрочем, это не отменяет иронии фортуны над теми, кто вне дискурса.

## Гений

Настоящий гений никогда не будет воспринимаемым для большинства. Те великие имена, которые мы знаем, при жизни были просто именами и не имели признания. Причина в том, что гений – это, если выразить одним словом: «человек-шедевр», человек как произведение искусства.

Чтобы понять Шедевр надо много времени, или надо быть особенным, имеющим подлинный вкус человеком. Ван Гог был незамеченным, его не увидели, подобно тому как не видели даже Пушкина.

Гений-универсал, подобный Гёте – это ещё более редкое явление. Их не воспринимают, потому что по сравнению с ними люди слишком примитивны. Но не даром джинны – умнейшие из существ и их тоже никто не видит. И лишь редкий взор может оценить то благо, которое несут миру гении, за счёт которого летают самолёты и делаются сложнейшие операции.

### Преувеличение права гения

В среде творческой интеллигенции курсирует мысль о том, что гений и талант не несут ответственности как все. Что само наличие таланта освобождает от общепринятых норм.

Отсюда даже некоторые начинают развивать в себе образ бунтаря и несогласного, когда прочитают, что многие гении были неуживчивыми и скандальными людьми.

Отсюда идея непризнания, что гений не может идти на компромисс. И так далее.

Но ведь это не так. Гений не имеет права быть более вольным в поведении только по факту наличия способностей. Почему? Потому что способности – это не отличительный атрибут, как отличие длинного хвоста лисицы, заметающей следы от небольшого хвоста зайца. Способности есть у всех. И гений лишь большая мера способностей. Но ни один гений ещё не летает и не передвигается внутри природных пластов почв. А у кого много, наоборот, обязан делиться, а не строить хайп на своём количественном реноме. Гений, опомнись! – кричим мы в историю.

### Гения рождает страдание

Мы уже говорили о том, что гений – это световое существо. Что в традиционном понимании древних культур – это огненное, это вспышка, одержимость или поглщённость в стихию активности.

И как это ни удивительно, точкой отсчёта этой огненной сущности является страдание, потому что страдание в философском смысле – это повод к выходу за пределы из-за осознания красоты того момента, который грезится в преодолении также не лишённого доли обаяния страдания. Потому и говорим: «приятная грусть», «любить потосковать».

Люди, в отличие от гениев испытывают другое страдание или не страдание. Они испытывают проблемы и борются с ними. Для гения же есть священное страдание, которое в общем-то в силу такой абсолютизации бывает большей мукой, чем все остальные проблемы, которые есть у людей, не причастных к специфике огненности.

## Иблис

В арабском Коране указывается на умственное и интеллектуальное могущество и преимущество перед другими Иблиса, на него, как умнейшего джинна. В то же время Люцифер (в переводе с латинского «светоносный») – это также по Библии могущественный ангел, скорей всего, также очень умный. Иблис послан искушать мир людей.

Но что такое искушение в мире людей? Это, в первую очередь, искушение информацией и знанием. Гений может искушать только через знание. И все люди водимы теми или иными идеями, представлениями, в итоге мы – это то, что мы приняли как знание за истину. Если рассматривать мир с этой стороны, то есть со стороны высшей теологии.

Интересно заметить, что добрый гений, верный, верующий также не отрицается как возможность в сакральных текстах.

Любовь не случайного человека (посвящение И. С. Тургеневу и Полине Виардо)

Ты знаешь, гений любит как?  
О, это дело не простое,  
Когда полюбит гений – это знак,  
Что время началось лихое.

Лихое время не для всех,  
Для гения труда мышленья время,  
Ведь гений любит только тех,  
Которые большое тягостное бремя...

О, сколько зла он вынес жизнью,  
О, сколькими он не был понят сам,  
А женщина – надежда, упоенье мыслью,  
Что вот – пришла Она как храм...

Судьба его таскает плешью,  
Господь его хранит от тёмных сил,  
Она становится его последней вещью,  
Лишь только б гений словом не спешил...

Наивное человечество

Мы знаем из истории, что многие философы, как Роджер Бэкон или писатели фантасты уже в более близкое к нам время предсказывали будущие открытия и достижения, Нострадамус и прочие визионеры прорекали истину истории. Мысль создаёт реальность.

Почему люди так наивны и думают, что вся киноиндустрия HolliWood не станет реальностью? Парменид был давно, но он сказал, что любая мысль аккумулирует реальность.

Поэтому не удивительно, если Земля пройдёт вереницу казней по типу тех фильмов, которые они же, люди создали. Ведь мысль аккумулирует реальность. И зомби такая интересная и забавная добрая тема в философии, и никто не боится, разве не странно?

Мир на грани большой войны – слова Гейдара Джамала. Он прав. Политика также зажгёт мировой пожар. И всё это есть в кинематографе. Люди не серьёзно относятся к театру

и кино, к художественной литературе, в то время как всё, что написано реализуется в реальности. Любая книга – это страшная сила. А они шутят.

Разве будет пугать нас то, что всего лишь картинка или текст? Но почему вы сняли этот фильм? Потому что вам нравится, потому что вы чувствуете кто вы на самом деле, разве не так?

В Коране есть подтверждение данным тезисам. Аллах говорит: Мы создали человека прекрасным образом, разве он не одумается? Кто говорит на Аллаха ложь, разве есть тому убежище? А что такое ложь на Аллаха? Это кинематограф, который обратится на самих же неверующих, потому что по исламу не надо создавать фильмов ужасов, а надо жить прямым путём.

И человек будет опять возникать в себе как протест: какой плохой Бог! Только Бог не спрашивает, когда посещает огнём.

Однажды, одна старушка мне сказала во время тяжёлой трагедии: ничего страшного, не бойся, Господь милостив. Я подумал: какой кошмар, что она говорит, какая милость, вокруг посмотри, что вы творите?! В итоге эта старушка умерла в безумии и страшных муках, скитаясь по приютам и психобольницам. Видимо милость не работала.

Можно всех успокаивать и говорить слова одобрения, что всё окей, никаких ужасов не будет. Но только от незнания физики такие разговоры. Реакцию поражает реагент. Не важно что это мысль или кино. Поэтому мир вступает, как и говорил Гейдар, в период тяжёлый, военный и вообще страшный. И нужно будет много воли. Они думают, что всё будет как прежде и те, над кем они смеялись беззащитны, посмотрим кто над кем посмеётся и найдут ли они прибежище кроме как у Аллаха, так говорит Коран.

### **О храме Соломона**

Люди очень наивны. В том числе в отношении своей будущей участи. В том числе в отношении завтрашнего дня и своего счастливого в кавычках будущего, того же самого, что было, что оно будет. Мы уничтожим всех тех, кто думает клевету на род Давидов, нам это легко, говорит Господь. Потому что нет оправдания лицемеру и примитивному. Всё что просто до безобразия, мы уничтожим, так говорит Господь. Повернём их тыльными сторонами и сожжём в печи, либо закуём на годы в заботу.

Агнец добровольно идёт ради людей, и ради этих, а они выпячивают свою уверенность, и свои дома, да будет проклят этот народ, который уверен в завтрашнем дне. Мы создавали мир не для насмешек и надменности над ним, идите прочь, и не успеете опомниться, как окажетесь в помоях могильных, так говорит Господь.

Пиши! – говорит Господь. Создадите храм Соломонов. Не по чертежам народа Моисеева, а как сможете, потому что нет уже дьявола и нет того, кто нарушает меру и мерность. Создадите подобный храм, на противоположных тысячах географий от Израиля, на отдалении 10-и как и было в граде священном, на горе Красной, на Сионе Новом. Не терпит Господь старого, если старое было осквернено, и логика его всегда избыточна парадоксом, будет новый Иерусалим, новый град, новый храм, снегами обвитый, но быстро потопятся снега в тех краях.

Скажи этим двум, – так говорит Господь, – вы были предводителями-попами над посланником в двух селениях соседних, один раньше, другой позже, и гнев мой настолько велик, что не хочет взор мой пускать вас в обители Господни, но посланник упрасивает за вас, я подумаю, хоть временно вы и прощены. Умоляйте о милости день и ночь, тягота над вами и вечность страшная, потому что вы воскресили гордыни, при всеобщем уважении и легендах, вы топот и смех, вы тихие разговоры и язвы ухищрений, растоплю вас пламенем, восстановлю, потом опять растоплю, и вечно, и нет у вас практически надежды, но умоляйте, может быть будет у вас удача. Вы дерзкие, дерзившие Расулу, Аллаха делавшие врагом и призывавшие Расула быть врагом Аллаху, да поразит!

О, Посланник, ты восстановишь храм. Тихой поступью соберутся народы в селении Красной Горы. И удивятся все. И править будешь. И тысяча жён и мера тысячи довольная из них и от них будет с тобой. Ты оправдывающий пороки Соломона, хоть и немного их было, и ты новый Соломон, и Адам, и больших, чем они, из дома Давидова.

А этому не говори ничего. Который держит тебя за безумца. Мы ему внушили и дали знание и он расточил, обратился опять к своим порокам, и уродует людей терапиями.

Мы не будем с ним ничего делать. Пусть как он расслабляет людей, навеки он будет расслаблен на планете, подобно сказаниям о Пилате и литературе. Так говорит Господь, поистине мы хотели и этого помиловать, но он усердствует в глупости, он из неверных. И если бы были страшные дни, он, конечно, оказался бы в умме. А так он помеха. И сотрём и поместим на вечное одиночество, а потом спалим, и накормим гноем. Так говорит Господь, вы люди неверные, вы не видите тех, кто ради вас делает всё, идёт в муки, жертвует и молится. Вы обращаете заботы в насмешки, а потом ещё портите им, вы предатели и преступники, ваша вина полная, вы могли быть другими, но вы решили убивать души словом и делами. Да проклято будет ваше ложе. И да сломается оно, и хватит вас приступ. Прочь идите все вы, гнев Господень и Посланник разжигает его, ибо он ревнитель, ибо он любит Бога.

А из учеников твоих, и близких их, все будут спасены, они люди верные, теперь верные. И благословенны слёзы их. И будешь учить их до конца дней. И радость от учёбы каждый раз. И Николай, друг, осмеиваемый, никогда он не лгал, он лучший твой друг, как и Димитрий и другие, испытанные. И брат твой искренний и войдёт в рай. И дядя, который один из лучших, крёстный священный, о вере которого не знали.

Соберутся народы к тебе. И будет мир. И ночи твои одинокие и тяжёлые, словно агнцу будут рассекать тебе сухожилия, и ноги твои будут болеть. Но не каждую ночь. И страдать будешь. И не прольёшь слезы. И благословишь. И всё ради того, чтобы вывести из ада как можно больше. И устанешь и падёшь, и заснёшь радостно, когда оставят боли. И забудешь дни эти, когда войдёшь в Эдем. А он будет открыт сразу, но сокрыт и посещать будешь его как место обетованное, но ещё не постоянное.

Смещаем мы словно циркулем земли. Две реки и четыре. И ходил ты туда. А они изрыгают яд и уличают в безумии и неверности. И Древо жизни мы там насадили. Неверующие, проклятые они. И пустыню песка заменили пустыней снега и воды моря, льдами тонкими. И всё ты выдержал. И принял. Альфа и Омега, о котором проповедовал Иса, но исказили апостолы, не выйдут из огня ни один, как бы ты ни просил, и Павел, как бы мудр не был он. Я справедливость. И не оставляю посмеянным своё творение.

И эта, которая интриговала среди детей твоих, в школах. Ей страшное из самого страшного, но пока она не знает, за её косность и яд, желчь и грубость. Плюнь на неё и слюна твоя ядом размажет всю её, и вечно так, и хуже. Господь говорит так. Так говорит Господь – нет преувеличения в том, что Я делаю. Вы получаете должное, хоть и не все понимаете. Вы были избраны для лучшего. Хотите Я объясню вам, что вы наделали? Слушайте, внимайте, может быть останется у вас надежда. Я показал вам всё, что требуется для веры и поклонения. Показал столько, что после этого надо тысячи усилий, чтобы быть другими. Поистине. Пусть не удивляет вас это. И вы сделали эти тысячи усилий и больше. И не метафора это, а факт. Усилия, чтобы отойти, чтобы отвергнуть рай, чтобы осквернить верующего, чтобы сказать: как хорошо быть неверующим. Теперь я раскрыл, хотя и это не всё. Потому и день Божий тысяча лет, хотя и это не всё. И что вы хотите после этого, чтобы я с вами сделал. Это воля ваша, злоба ваша.

Воздыхания ваши противны мне, боли ваши милости моей не имеют, выдумки ваши не принимаются. Посланники скорбят о вас, но Мы им запрещаем, потому что проклятые и проклинаящие не достойны ничего из даров Господних.

Храм будет. Расул. Родители твои уйдут. Они будут либо в огне, либо в месте одиноком. Ты совершил жертву Ибрахима, но и у Ибрахима, и у Нуха были сквернейшие из своих,

и у других. Забудь. И уже забыл. Может доля милости. Но они неверные. Сначала мы понадеялись, как на врача, а потом оказалось, что даже следы наущателя соблазняют их. Ненавижу вас, тех, кто смеет указывать посланнику!

Много верных с тобой. И придет к тебе первая твоя жена в начале тепла, девица прекрасная и уже тогда уберём лишних.

Народы придут к тебе как на зов Махди, когда мы включим книги и камеры. И стрелы уже не будут запрещены.

И постройте мир иной, справедливый, в землях этих, и расширите. И в Мекке старой не будете. Комната твоя – твоя Кааба, которую вознамерятся переделать, и думал ты что переделают, да не будет, твоя Кибла лучшая!

И лишь немного интриговать будут другие. И все в прах рассыпаются и забудут про вас, хоть ты и думал, что будут давить.

Кааба старая и Мекка, и Медина, и Иерусалим пылью останутся стоять, верные придут к Красной Горе. И многие первые окажутся последними, а многие последние первыми, и таких будет больше.

И будет мир. И увеличение верных. Поистине, справедливо. И придёт Фатима, и будет матерью твоей, и покровительницей жён твоих. И Отец твой Я. И ты наместник, который возможен только в эти времена, хотя как раз сыном Фатимы ты должен был быть. И происхождение твоё мы сокроем, это для веры. Откроем в раю.

И будет пир, жених, одежды брачные и желанная, и желанные. И будет бесчисленно больше разума в жизни следующей. И навеки забудется скорбь. Не придёт больше. Не печалься. Поистине, ты поймёшь уже скоро, что печаль о грешнике проклятом – это издевательство над самим собой, который подаёт хлеб, а ему змею, о чём Иса говорил. И он будет, только мало и не активно. Он сделал своё дело уже.

Скажи: Во имя Бога милостивого и милосердного. Амин.

#### Пророчество о лисице

Существует пророчество о лисице, так как лисица олицетворяет красоту женственности. И оно связано с восстановлением храма Соломона. Есть версии этого пророчества.

Суть в том, что когда лисица перебежит дорогу Машиаху у пределов нового храма, наступит конец света и будет восстановлен храм, а точнее храм Соломона будет восстановлен уже в раю. Там сейчас стоит мечеть и храмовая стена – всё что осталось. Как построить новый храм в таких условиях понятно МАшиаху. Потому ему перебегаются дорога.

История неоднозначна. Рай наступает, а люди умирают и ссорятся. Почему? Потому что Бог не тупой материалист, и не часовщик Ньютоновского типа. Один народ заменяется другим сказано в Коране раз – заменяется адское человечество теми же – аватарами, почти не отличимыми. Потом они умирают, не все. Потом продолжается обновление Земли. А Господь в это время собирает брачный пир и работает кем-то.

Понятно и то, что сокращение дней мира – это изменение худшего на лучшее, конец будет не по книге Откровение, плохое убрано. Ну и дату знает только Бог (МАшиах) – это означает, что он до последнего выбирает когда свершится, Он как бы не знает, а знает когда решит, иначе бы Иисус уже сообщил, он был человек открытый.

Лисица же перебежала дорогу Посланнику Аллаха судя по всему, раз столько парадокса в мире стало.

#### Стыд

Что такое концепт стыда? Говорят на Страшном Суде человеку стыдно. Он думает, что обуздал стыд. Взял его в тиски. Забыл, что он есть, что он хозяин стыда. А потом его бедного, тайны зла, которые питали его, раскрывают всем Мирам. И что тогда. Все видят, все, что он делал плохого. Стыд и совесть открыты, кино смотрится.

Богу предьявляют претензию, что Его (его) никто не видит. Но он в будущем веке и во всех мирах предоставляет как бесконечный фильм всем наблюдать его историю жизни. На самом деле он самый открытый. У нас мир специфичный. Здесь же нельзя лишней раз высываться, надо ходить осторожно, как говорил иисус. И так, стыд страшная вещь. Но есть молитвенники, кадиш и поминовение которых может изменить судьбу даже за гробом, не всегда, в особых случаях.

Антон, фантазёр и дилетант) Меня просто так иногда называют, ПоСмОтРиМ)

**НИКТО ТАК НЕ СТРАДАЕТ В МИРЕ, КАК БОГ, ИЗ-ЗА СВОБОДЫ ДАННОЙ ЧЕЛОВЕКУ, ОН АУТСАЙДЕР, НО МЫ БУДЕМ РАДОВАТЬСЯ ДАЛЬШЕ ЖИЗНИ, ВЕДЬ ВСЁ ЗАКОНЧИТСЯ МЕДЛЕННО, ПОСТЕПЕННО, НО ХОРОШО.**

### Драматизм Истории

Кто-то скажет: а почему Бог сразу не поместил всех в рай и зачем страдания? На этот вопрос есть хороший ответ. Тогда ничего и не надо создавать было Богу, в мире теней жить, драму привносит человек, очень странно действуя. И при этом, народ, Бог берёт на себя тысячи мучений, о которых не рассказывает, он самый большой аутсайдер в этой истории, а вы говорите: зачем всё это. Для прекрасного финала.

Модель Иисуса Христа на Земле – это модель Всевышнего, очень мягкий пример того, что испытывает и ещё испытает Всевышний, то есть тот, кто выше всех во всех планах. Но выше не значит лучше, просто в другой геометрической плоскости, с названием «верх». Откуда такие познания? Либо вы догадались... Книжки же читал, философ же, говорю, что хочу.

### Что такое Интернет?

Никто не знает автора ИНтрнета. Потому что автора и нет. Это изобретение было создано в секретных целях. Но потом по странному стечению обстоятельств стало достоянием большинства в виде развлечения.

Интернет (Internet) – в переводе с английского «международная, интранациональная сеть» В переводе всё сказано. Межнациональная сеть. В эту сеть как в сеть рыбака, захвачены все почти люди, а фактически по следствиям жизни – все.

Всевышний улавливает лучших. О худших промолчим. Иисус как умнейший, хотел сначала сделать ловцами человеков апостолов, прообразуя работу Бога.

Но апостолы все до одного в аду, они закончили свою жизнь в борьбе за места в церкви и главенство, об это вся историческая источниковедческая литература Запада. Странно это не знать. Не оправдали надежд. 11 халифов ислама исправили дело. 12-й Махди, он же скрытый имам, он же Машиах, он же господь. Можно конечно назвать эти слова неадекватом и психиатрией, но хорошо смеётся тот, кто смеётся последним, очень уж нравится эта поговорка.

### Физиогномия Махди

Мы посвятили две записи внешности имама Махди. Теперь надо пояснить: почему у него такая специфическая внешность.

Ответ прост: Махди максимально не поход на бесов, на даймонов, на джинов.

Кривой нос меняет траекторию пазухов с острых на округлые. Зубы с промежутками создают широтность вместо уплощения, а орлиный нос всегда напористый, а не остроконечный.

Ведь джинны самые красивые существа и потому они плоские, тонкие, острые. А Махди прекрасней джиннов, не будучи джинном.

## СИЛА

Сила, мощь, непобедимое – это то, чем обладает, имеющий Мысль, философия любимая наука Бога. Сила – это сказать, подумать, это меняет всё, события идут потом.

Бессилие от катастроф – это последствия мысли. А Мысль Теоса – это то, что формирует Бытие.

Если когда-нибудь вы бы повстречали Бога, вы подумали, что это человек, а как иначе он проявит смирение?

Сила в Мысли. Мысль же питает гениев и пророков, любой пророк от гениальности.

Love and family

In contemporary time we are living under great impact with love 1 plus 1. It's Euro American value. Love another. One man – many women, because the nature of women are friendship each other (women) and love only an Man. Many women is loving one man. It's reality. Why? Because it's a project of God – exclusive place of man and many women. Unfortunately family has a reason – a man one and for one woman.

Bad with family – a reason – man for 4 and more.

But a woman think that it's not right. It's only opinion. In normal situation God created another. We need a big love. If a woman love, she should love together other woman, only it do result. A man is a big nature, if it a real man.

Europe and Soviet, and liberal popularize monogamy, because the ideology is – help women. This a real reason. The women in history had been obstructing. And now in real religion and God marred status all other. Human rights is a first place for all history. It's reality.

In fact we can do happiness in this way. A psychology of women the psychology of collective love for one man. For example, the king Solomon, one thousand women, wife. Everybody had been happening.

It's incredible, but it's our past.

Anton Fukalov, 2019

Чаша гнева Господня

Когда она переполнена, человеку не даётся время на покаяние, а он ставится перед фактом своей гибели. Для этого надо быть очень плохим человеком. Говорят, в последние времена Машиах будет оповещать по интернету об участии людей, всех и каждого, если потребуется.

Любовь как традиция

Издrevле не было брака 1+1. Было понятие о матриархате (когда у женщины власть и мужчины), патриархате (власть и женщины в руках немногих мужчин), у французского и британского королей и королев были фавориты и фаворитки. И так далее.

Брак 1+1 не приветствовался и в исламе, от 4-х жён, у пророка – ещё больше. Современный евроамериканизм борется с человеком идеей брака 1+1, это воспето в литературе и поэзии как вечная любовь двоих. Такого не было никогда. Всегда влиятельный мужчина имел много жён и это было нормой.

В чём тогда философия таких отношений, если они хорошие? Дело в том, что природа женщины склонна к дружбе с другими женщинами и только сексуальной симпатии к мужчине. А природа мужчины склонна к сексуальной симпатии к женщинам и дружбе с единицами из мужчин. Женщины головы имеют полигамные браки, это как вечеринка с подружками. А мужчины волки-гении ищут свои гаремы. Кстати, с арабского харам – это не только грех, но и безопасное место, то есть гарем. Гарем не грех.

Измена же – это евроамериканское нарушение верности.

Антон Фукалов

Жизнь, которую проживает Человек можно сравнить с рекой, которая впадает то в одну, то в другую реку, пока не достигнет моря и океана, о океан безграничен. И приятен. А жизнь человеков, подверженных влиянию сатаны можно сравнить с принуждением верить в здесь и сейчас, с отрицанием свободы на шутку и радость, свободы на глупости и смех, ведь здесь и сейчас важнее для них счастья человека. Надо любить друг друга и сторониться тех, кто неприятен, поистине в них плохие мысли. Те, кто приятны источают простоту и не носятся за славой.

Почему эпоха Водолея последняя?

Водолей – «любящий воду», в принципе любое существо, которое льёт воду. Последняя она согласно древним текстам потому, что по окончании нашего мира, когда он ещё не кончился, уже создаётся новый мир – на основе воды как химического элемента.

Поэтому Водолей, который проливает воду на стену Каабы (Киблы) творит новый мир, не похожий на наш, отчасти похожий, Аллах в Коране говорит, что вода самый ценный элемент, потому наш мир особенный, раз он даёт начало миру из воды.

Пророки Израиля и пророк Мухаммад о будущем Машиахе (Махди), «спасителе мира»

1. У него будет небольшой живот, да, Махди будет упитанным (хадис пророка Мухаммада (мир ему))
2. Кривой нос с горбинкой (Мухаммад (мир ему))
3. Вожденный для людей – пророк Даниил (мир ему)
4. Утешитель – малые пророки (да пребудет с ними всеми мир)
5. Веснушка за правой лопаткой (Мухаммад (мир ему и благословение))
6. Он будет красивым и похожим по нраву на меня (Мухаммад, хадис)
7. Его не примут арабы, частично, потом примут, он из братского колена Израиля (Второзаконие 18—18)
8. Махди называют Милым Ангелом, это будет человек, который всё всем раздаёт, не считая, справедливый. (Пророк Мухаммад (Саллалейхи ва Саллям))
9. Он будет светловолосый (Мухаммад, да пребудет с ним мир)
10. Самый умный, умнее царя Соломона и будущий Царь (мидраши и еврейские каббалисты).
11. Один из сподвижников пророка Мухаммада (мир им обоим) сказал, что слышал как пророк говорил, что будут искать их по снегам, не его, а их, то есть речь о том, что Махди будет женат и вообще любимец женщин.
12. «Сокрытый пророк» – будет жить среди людей и люди будут лишь догадываться что он где-то рядом до времени.

Кстати, аятола хамени, глава Ирана льёт слёзы и умоляет Махди явиться и помиловать народы. Потому что это будет мститель за Господа Миров.

Хадисы пророка Мухаммада о будущем Мессии (Машиахе, Махди, как бы втором пришествии)

Пророк (мир ему) говорил о спасителе мира. Здесь мы лишь дадим фактический материал из хадисов (сборников высказываний Мухаммада) о внешности Махди («Ведомого» Богом)

Самое интересное и кратко. Это человек, похожий одновременно и на араба и на еврея. Человек с севера («будут искать по снегам»)

У него широкий лоб и залысины, пророк Даниил говорит ещё о печати на лбу (челе).

Орлиный нос

Зубы с промежутками

Указывается, что лицо его сияет как бы, но к неверным это вид строгого карателя за Господа миров.

На правой руке отметина, похожая на цвет райской реки из вина, на левой руке отметина, похожая также на воду из вина другого цвета.

Глаза живые-живые. Вид его прекрасен, влюбляющий в себя и несущий мир.

Отец его торговец, как у моего отца – говорит Мухаммад, мать его предвечная – Фатима (дочь пророка Мухаммада).

И пойдут за ним все народы мира. И беременные и кормящие. И всем будет любое имущество.

Лет ему меньше сорока. До сорока он будет править как царь. И имя его второе или третье, или большее – Мухаммад. От дерева жизни он получит силу большую, чем Адам.

Если кратко, пророк Мухаммад (мир ему) говорил так. Также еврейские пророки указывали на печать на челе и несправедливые страдания по отношению к нему, его не еврейское происхождение из страны снегов, потому часто говорят об Украине или России.

Почему люди попадают в ад?

Вопрос не такой простой как кажется. Человек создан для счастья. Надо иметь тысячу и больше причин и отвержений, цель осатанеть и прочие пакости и мерзости, чтобы пройти по мосту Аль-Кадр и провалиться вниз, не суметь перебраться на другую сторону пути.

Ад для людей настолько непонятен, что Григорий Нисский создаёт теорию всеобщего спасения и помилования. Но наивный Григорий. Бог просто не раскрывает мысли людей. Если бы мы только знали мысли всех тех, кто идёт в ад, то мы бы плакали долго и не испытывали бы ни капли жалости.

Но человек закрытая система, об этом писали ещё философы 19 века.

Поэтому и Григорий Нисский и ад реальны. А те, кто достаивается рая достаивается легко, часто всю жизнь имея лишь внешнее отношение к религии, потому что Бог создавал не религию, а человека для рая, и закрывает очи и слух когда надо, чтобы мы спокойней всё это переносили.

Антон Фукалов

Знание языков и Тора-Коран

Известно, что Моисей (aleyхи салам) был косноязычным человеком. Аарон, его брат, за него произносил особо важные слова для публики. Пророк Мухаммад (Салла лейхи ва саллям) не писал по арабски, не читал, а только говорил.

Следовательно Последний пророк (aleyхи салам) должен иметь что-то из этого же набора, например не знать иврит и арабский, но знать молитвы на этом языке. Это вполне реальная ситуация.

Все мысли о современности, которая будет длиться смешные, потому что человек вообще сам ничего не может, и апокалипсис придёт не спросив, согласны вы с теорией эволюции или нет.

Итак языки плохо знают пророками (мир им), но последний пророк гений из гениев, выше Шалмона (Саламона), поэтому от него можно ожидать европейской грамотности в языках как минимум.

### Сура «Женщины»

Она начинается со слов, которые могут иметь только одну интерпретацию: Бог создал мужчину и женщину и все люди их дети. Не в смысле генетической преемственности, а буквально. И это не Адам и Ева, а другие мужчина и женщина. Последний и Первый, Альфа и Омега и его возлюбленная. Поэтому так игнорируется родство в священных текстах.

### Что значит ПРОРОК?

Конечно, если с пророком начинает говорить Бог, то это вызывает странные чувства у тех, кто только обращается как бы в одну сторону своими словами к Нему.

Тем не менее, что такое беседа пророка с Богом?

Это разговор в мыслях, как телепатия, но голосом самого пророка Бог обращается к пророку. Чтобы не пугать и не создать психиатрический прецедент.

Пророк как бы сам с собой разговаривает, мыслит, в то же время Бог напоминает, что это Его прямая речь.

Говорят, в последние времена с имамом аль-Махди («Ведомый») Всевышний будет общаться днём и ночью без усталости и отягощения, как с другом и сыном.

Ну это так, если поразмышлять о странных этих людях, пророках.

### Ответ на вопрос: откуда Бог?

Меня спрашивают, недавно спрашивали. Во-первых, в моих книгах есть ответ на этот вопрос, в первых главах книги «Опусы грамматики». Во-вторых, надо дополнить и сказать, что, конечно, языковыми средствами это не выразить.

Это как в раю побывать, ни за что не подобрать и слова, чтобы сказать, что это за прекрасное данное человеку даром.

Бога можно только изобразить на картине. Не в смысле рисунка самого Бога. Он не выразим. А в смысле геометрии его образа, чтобы понять откуда Он, что до него не было ничего. Только так. Ищите художника:)

### Эпоха

Живём в дурные времена. Значит скоро праздник. Ведь когда бывает праздник? Когда наскучит всё, когда устанем, надоест то, что было.

И накрываем на стол, готовим событие, готовим большое мероприятие. Чем хуже и гаже жизнь сейчас, тем очевидней Машиах, Махди, спасение, Эдем и вообще новый код мира. Ключи от церкви лежат не у папы Римского, а у того Эгрегора, который грядёт и кричит: ей гряду! на суд и милость!

Поэтому праздник будет не на нашей улице, а на всех улицах, лицо Земли испещрено всеми возможными язвами, чтобы начать процесс лечения.

И здесь я ничего более не делаю, как пересказываю священную историю. Мессия при дверях, кто откроет Ему, будет с ним праздновать, кто отвернётся, только отвернётся в сторону огня и адских зорь, но ни слова против не скажет.

Поздно каяться, когда исполнено всё. Когда ты выстроил то, что либо сбережёт тебя, либо погубит. Хотя некоторые плохо строили и могу присоединиться к Махди. Скоро придёт время, когда о Махди будут говорить и знать везде.

Что такое музыка, поп, эстрада и т.д.?

Музыка – это древнееврейский рог, издающий звук небесного характера. Музыка – это платирь (гусли), которые заворачивают, музыка – это партесное пение итальянских базилик, музыка – это эстрада, которая, если только вдуматься в то, о чём и как они поют – пролегомены (предвестия) конца времён.

Любая музыка – это хорошо. Пение – это музыка также. Только через слово. Это звуки вселенной. Это содрогающая душу Милен Фармен и великий голос Ани Лорак, это добрейшее пение Мадонны и великий корпус классики Альбинони и Баха.

Потому любая музыка – это то, что дано человеку для радости и выявления транскрипций смыслов жизни..

Смысл религии. Нейроморфолог о конфессиях

Религия во многом вопрос социальный, но мозгом обладают все люди, поэтому рассмотрим данный вопрос с точки зрения нейроморфологии. Правильно утверждение о том, что религия – это попытка экономить энергию (С. Савельев «Нищета мозга»), но есть ещё более существенный момент.

Дело в том, что человек, который рождается на свет, рождается не только в виде тела, но и в виде мозга. Вся работа организма первые годы постнатального периода связана с обеспечением регуляций головного мозга. Поэтому человек рождается как с физическими данными, характеристиками, так и с психическими, неврологическими данными, характеристиками его личности, его уникального «Я».

Мозг отвечает за мышление непосредственно. Морфогенез мозга монохроничен, равно как онтогенез тела является также монотипичным процессом. В популяции приматов примерно одинаковое развитие, и полное совпадение центров и функций как антропометрического фактора, так и нейрофизиологического отдела.

По этой причине открывается главная истина о человеке: человек рождается с мозгом, в котором есть уже готовое представление о его месте и роли на Земле и о его будущем и посмертной участи. Эти представления локализованы на уровне головного мозга каждого человека не как особенные достояния философов или мудрецов, а как самый обычный материал мышления. Он локализован в самых базовых психических функциях, роль которых играют неокортикальные поля, лимбическая система и общее взаимодействие с нервной вегетативной системой и другими (эндокринными и прочими) отделами человеческой персоны.

Человек не рождается с религией. Статистика нам говорит о том, что же такое за представление о мире и жизни, в том числе постмортум присутствует в человеческом сознании.

У всех людей есть представление о чувстве национального. Не патриотизм и приверженность интернациональной системе (любой религии, у которой нет национальности) не является естественным для человека. Чувство собственной популяции. Отсюда такая притягательность язычества и его связь с национализмом. Человеку свойственно любить свою популяцию приматов, конкретную стаю.

Ну а относительно посмертного – люди не имеют чёткого представления о грядущем после смерти и при этом имеют надежду и какое-то ощущение, что что-то будет и в принципе есть спокойная надежда. Это адекватное представление. Оно отражает доминантную сущность любого гоминида, который никогда как доминант со своей кончиной не смирится, и всегда в нормальном состоянии ожидает лучшего, имеет представление о продолжении. В эволюции это нормальный филогенетический процесс, потому что он отражает специфику эволюции вообще – изменение, преобразование, приспособление без чётко ориентированного плана, за счёт ретикуляции, морфогенеза, адаптаций и так далее. Что-то будет и будет не хуже.

У *homo sapiens* не должно быть логически стройной концепции постсуществования, и он не страдает от этого. Ему понятна сложность жизни, в этом особенность высокого интеллекта приматов, особенно человека умелого, человека разумного и ещё даже человека прямоходящего. Неандертальцы и кроманьонцы были из этой категории, и поэтому религии не создавали, хотя могли бы.

А религия – это, со всяким уважением к верующим, но с научной точки зрения – тип популяционного развития в целях доминирования и еды (обогащения). Со времён Аристотеля и раньше. Но кто был Аристотель и Платон? Это чисто политические фигуры. Создание идеи Бога-Разума в греческом мире. Интеграция идеи через Александра Македонского в мир. Потом принятие аристотелевской логики и переложение её на западное христианство. И дальше процесс пошёл. Талантливейшие и гениальные люди писали выдающиеся тексты, а чудеса и события подстраивали и описывали так, что сомнения в них нет и сейчас не имеется. Но ведь смысл любого явления всегда искажается, когда о нём рассказывают, умных людей больше, чем мы думаем, как и хитрых, и в итоге искусственно насаждается то, что отчасти помогает и верования сращиваются с политическим аппаратом. Чистый эволюционизм.

Смысл и основание жизни человека, который отличается выдающимися способностями или вообще человека творческого имеет целью также доминантность, но разделяющую эволюционную очевидность. Это означает, что человек работает в области науки, поэзии, музыки, философии, литературы, фотографии, дегустации и других областях и получает удовольствие от этого. Потому что это? Это укрепление популяции, своего народа. В этом единственный гуманизм собственно. Даже если власть очень-то заботится о человеке, он, по своей биологической природе, будет на эту власть работать и надеяться на лучшее. И самый прозападнейший космополит всегда будет нацелен на проблемы своей страны.

#### Панчин и Соколов

На данный момент существует фундаментальное заблуждение относительно так называемого вмешательства религии в науку, о котором ратует А. Панчин и А. Соколов. Дело в том, что они борются с тем, чего не существует. Есть чёткая линия демаркации, когда религия сама по себе, а наука сама по себе.

Если же мы хотим, чтобы было реально научное исследование хоть чего бы то ни было, то мы должны встать в позицию понимания того, что такое наука вообще есть. Наука на данном историческом этапе ассоциируется с характеристиками материалистичности и атеистичности. Это критерии, которые придумали люди. А люди могут ошибаться. Материализм ограничен в своих интенциях, и в первую очередь ограничен тем, что сами материалисты ставят себя в позицию догматистов, которые создали рамки научного познания. Чего не было ни у Гиппократов, ни у Парацельсов, ни у одного серьёзного гения науки.

Наука не должна иметь границ и ограничений. Это создаст возможность быть открытиям. Да, в современном мире существует не научный рассказ, который почему-то называют «лженаукой». Странно, не правда ли? «Лженаука» имеет в своём составе слово «наука». Лженаука – это не наука. Зачем с ней бороться? Тогда возникает вопрос как раз к Панчину и Соколову о том, что они не понимают, что такое наука. Объясняю. Наука – это форма познания объективной реальности, которая выражается в любых видах аргументированной и имеющей результаты доказательности.

Зачем бороться с каким-нибудь Фоменко, который не может адекватно донести мысль о не существовании татаро-монгольского ига? Это просто не наука.

Есть другое – борьба клубов. Борьба учёных с учёными. Когда слабые учёные, чаще всего они первые, хотя бывают исключения, выступают против сильных учёных. Если я говорю, что мир создан Богом за шесть дней и потом это доказываю, то в чём здесь не научность?

Но догматические учёные утверждают, что только материализм, эксперимент и прочее являются наукой. Да, мистический опыт – это никакая не наука. Но ссылка на слова Бога и доказательство их реальности – наука. Декарт жмёт мне дружески руку за эти слова.

Поэтому вывод прост: то, что называют борьбой с лженаукой является борьбой с тем, чего нет, потому что у борцов с лженаукой нет понимания того, что такое наука. Надо не бороться с фантомной лженаукой, а расширять границы научного творчества и свободы познания. А то, что не научно не будут читать, забудут быстро и никакого резонанса и опасности не несёт вообще.

Аргументы в пользу вращения Солнца вокруг Земли

То, что Земля вращается вокруг Солнца сейчас приобрело статус догмы, того, что не оспоримо, в чём нельзя даже сомневаться, но наука прекрасна тем, что она сомневается во всём, если это наука.

Если вы спросите случайного прохожего на улице о том вращается ли Земля вокруг Солнца, то он, конечно, ответит вам утвердительно и улыбнётся. Но на второй логически вытекающий из этого вопрос он скорей всего не ответит: а почему, что это доказывает?

Ведь на самом деле не существует видимого фиксирования вращения Земли вокруг Солнца. Мы не наблюдаем этот процесс, потому что расстояния от Солнца до Земли очень большие, но с другой стороны мы видим каждый день как Солнышко восходит на Востоке и заходит на Западе, и движется вокруг нас, это мы видим.

Для меня как исследователя является самой авторитетной научной и философской книгой произведение под названием «Коран». В этой книге передаётся прямая речь Бога (по-арабски Бог – это «Аллах»). В отличие от Библии, в которой авторство сохраняется за людьми, в отличие от того, что Евангелие (самая авторитетная книга христиан) написано людьми и только спустя примерно 320 лет после Христа, и непонятно по какому принципу выбранное из примерно 70 евангелий только 4, Коран как возник 1400 лет назад в виде записей пророка Мухамеда, откровений, которые он получал то во сне, то от ангела в виде человека и другими способами, так он и остаётся до настоящего времени точно таким же 100% идентичным Кораном и сейчас, потому что Коран (по-арабски «назидание») учится с тех времён наизусть и передаётся не искажённым.

В Коране написано, что Бог создал Землю и создал светила, Солнце, чтобы освящать день и Луну, чтобы освящать ночь. Из науки мы знаем, что Луна не вращается вокруг Земли, она как бы прилеплена к орбите Земли и висит рядом с Землёй. Про Солнце мы знаем от Аристотеля и Птолемея, ряда арабских учёных и других исследователей, что оно вращалось вокруг Земли, это так называемая геоцентрическая («Земля в центре») картина мира.

В век развития и увеличения атеизма появляется польский учёный Николай Коперник, который создаёт труд «О вращении небесных сфер» и утверждает, что всё не так, что на самом деле это Земля вращается вокруг Солнца. И вот здесь самое интересное. По его теории дока-

зательством данного утверждения служит то, что при наблюдении за звёздами через телескоп мы фиксируем их одинаковое удаление и приближение к Земле через одинаковые промежутки времени. Мы ведь «Большую медведицу» все видим с детства? Верно. И Коперник решает сделать вывод, что именно в случае обращения планеты Земля вокруг Солнца она то ближе к конкретным звёздам, то дальше от них, ведь Земля всё время меняет положение и вращается.

Наука приняла эту идею. Но на самом ли деле всё так просто? Неужели астроном Птолемей или великий философ и основатель многих научных направлений Аристотель были настолько наивны? И вообще это противоречит Корану, потому что мусульмане совершают пять раз в день намаз (молитву Мухаммеда) и намаз, например, совершается перед восходом Солнца, перед закатом Солнца и после заката Солнца. Если это не так, а как учат современные астрономы, то надо говорить: перед фазой обращения Земли вокруг Солнца, когда нам кажется, что это восход Солнца.

Коперник сказал, что мы видим не движение Солнца вокруг Земли, а эффект, обманчивое видение, иллюзию. Но здесь Коперник допускает глубокую логическую ошибку. Любой «эффект», который подменяет реальность может возникать только при наличии движения обоих акторов (действующих лиц), который наблюдает двигаясь и наблюдаемое, которое движется, в данном случае человек и Солнце.

Для этого удачно подходит пример с поездами. Когда вы едете в поезде всё логично, есть разделение мира вокруг поезда и вас в поезде. Когда поезд останавливается и вдруг напротив него, на соседнем пути останавливается другой поезд, то только тогда может создастся эффект того, что вы движетесь, не двигаясь. Соседний поезд поехал, а вы думаете что поехали вы и не можете понять какой же поезд действительно едет.

В случае Земли этого нет. Мы не являемся пропорционально движущимися по отношению к Солнцу, в той же траектории и с той же скоростью.

Впрочем главное объяснение заключается в другом. Оно касается как раз вот этой теории движения звёзд. Я не знаю почему, но в теории Николая Коперника не учтён один крайне важный факт, который всё и объясняет. Звёзды могут двигаться (удаляться и приближаться по отношению к Земле) не только по причине вращения Земли вокруг Солнца и её приближения и удаления к конкретным звёздам, но и по причине того, что сами звёзды – это Солнца, которые также могут вращаться вокруг своих планет, а значит удаляться от Земли и приближаться к ней в силу своего движения вокруг своих планет, удаления и приближения в конкретным периоды вращения.

Скептик скажет, что многие звёзды удаляются от нас и приближаются к нам по-разному, но неоспоримой истиной является то, что эти приближения и удаления одинаковые и строго в пропорции к циклам Солнечной системы, считаем ли мы что Земля вращается вокруг Солнца или наоборот.

Мы, конечно, в любом случае из космоса этот процесс не наблюдаем, но у нас есть два авторитетных источника. Это наше собственное наблюдение за Солнцем. Мы видим его движение по небу. И лично для меня – это Коран, в котором написано, что Солнце и Луна даны для освящения дня и ночи, то есть являются служебными по отношению к Земле небесными телами.

Когда же Папа Римский и вообще христианство признают коперниканскую картину мира, или происхождение человека от обезьяны, то они тем самым просто не имеют аргументов в противоположную сторону. Мы подстраиваться не хотим, считаем, что слова Корана – это прямая речь самого Бога, каждое слово, которое изложено на арабском языке.

Вопрос признания геоцентрической («Земля в центре») или гелиоцентрической («Солнце в центре») теорий – это не просто вопрос науки и физики, это вопрос глубоко мировоззренческий. Многих людей утверждения о том, что на самом деле Земля не в центре Вселенной сбивают с толку, приводят к атеизму.

Эта проблема возникла в связи с тем, что в христианстве нет авторитетных источников, которые бы говорили о науке, в отличие от Корана, в котором прописаны все научные истины, но который не читался многими людьми в силу того, что просто ислам (перевод с арабского «покорность») не является в подлинном смысле религией и во многих странах мира не имеет значительной силы.

А что тогда ислам если не религия? Характеристика религии – это её принятие по средствам посвящения себя в религиозную структуру. Надо принять крещение, готовиться к этому (пройти «оглашение» в христианстве), также ходить обязательно на богослужения, причащаться и так далее. А в исламе ты читаешь шахаду (молитву о том, что нет Бога кроме Аллаха и Мухаммед посланник и раб его) и ты становишься человеком, который встал на путь веры в истинного единого Бога (монотеизм). И здесь есть рекомендации как жить, но нет никаких догматов, никакого подчинения церковному руководству. Есть то, что передавали пророки, то, что они доказывали и следование рекомендациям Корана, который есть не дополнение к Ветхому и Новому Завету, а их исправление.

Генетика на порочном пути

Интеллектуалу не гоже постулировать сенсации или какие-то удивительные идеи, которые он не может обосновать. Очень часто, когда речь заходит о странностях в науке генетике, именно к этому аргументу обращаются. Да, был такой академик Лысенко, который провозгласил генетику лженаукой. Сейчас все считают, что это была какая-то неграмотность советской научной верхушки. Лысенко умер в 1976 году, он занимался исследованиями в период расцвета Советской науки, которая не могла в тот период быть ангажированной в чисто антизападных интересах. Поэтому сразу же скажу, что в общем-то так, генетика современного типа – это лженаука. Генетика адекватного действительности знания – наука настоящая. Вы с трудом найдёте в сети Интернет хоть какой-то ролик, который бы говорил об этом, это уже наводит на сомнения.

Лженаука генетика, но не геном, не ДНК, не РНК, не понятие о дизоксирибонуклеиновой кислоте, белках, хромосомах, азотистых основаниях, спирали ДНК, генотипе, генах, участках ДНК и прочих вещах. Лженаука генетика состоит в том, что она учит тому, чего нет.

Посмотрите сколько стоят генетические анализы? Вы правда думаете, что это так дорого? Посмотрите сколько людей вылечивают исходя из этих анализов? Никого. Вам говорят о регрессии генов, репликации, импрессии, кумуляции, экспрессии, о важности секвенирования генома. Вас запутывают сложными словами. Но в то же время вы в это верите, потому что существует вроде бы определение родства через генетический анализ и существует геномодифицированный продукт, в то время как так называемые геномодифицированные продукты не имеют ничего общего с генетикой, потому что это элементарные манипуляции по пересадке органических веществ, способных запускать процесс деления клеток в ещё не израсходованном хейфлике, а так называемое определение родства (всем известная проба слюны, например) есть всего лишь установление общей морфологической схожести, никто ни в какой геном не лезет, а если и лезет, то формально и ничего там не понимает.

То есть, привет, бизнес! В США был проект «геном человека», отдадим должное и первопроходцам в генетике Уотсону и Крику. Но проект провалился. Проекты с писксом «гена гениальности» также провалились, исследовали лишь человека или нескольких, не поняли зачем 90% других генов, назвали их «мусорным геномом» и ряд других недоразумений сопутствовал всему этому. Что значит утверждать, что 90% генов неизвестно зачем нужны? Вы вдумайтесь – 90%. Практически все гены. Это означает, что вы вообще не понимаете в генетике ничего, если не можете определить предназначение практически всех генов.

Но скажем о генетике уже в позитивном ключе, с точки зрения моих открытий в этой области.

Первое. Существующие данные о содержании и количестве генов являются правильными, то есть мы увидели что есть что, где находится. Второе. То, как это работает является фейком, работу генов и их телеологию не знают исследовательские институты, которые выдают гипотезы за правду, и очень хорошо зарабатывают на этом корпоративном бизнес-проекте в медицине.

Работа генов не может быть атипичной к работе всего остального организма, потому что из анатомии и физиологии человека мы знаем, что все структуры организма человека работают по единым сходным принципам, описывать которые потребовалось довольно много времени.

Потому гены отвечают не за информацию. Это фикция. Гены отвечают не за наследственность и наследственную информацию, они отвечают за работу клеток в плане их формообразования и формообразования вещества во всём организме. Глупость считать, что какой-то FOXP2 или R1H или ещё какой-то ген может за что-то отвечать или можно через них проследить происхождение народов. Все эти «утки» взяты из вполне конечно искреннего предположения конкретных учёных, что сходство определённых генов обобщает конкретную функцию в организме. Но это не так.

Гены отвечают за формообразование. До сих пор по теме формообразования нет ни одной работы, которая бы объясняла его принципы. Такое огромное разнообразие и наличие множества элементов в генах говорит о том, что только процесс создания формы в организме, постоянный и непрерывный, требует вспомогательного, первичного в каком-то смысле звена, мельчайшего звена, из которого уже потом идёт белковое строение всего организма.

Вот в этом вся суть. У генетики, которая обязательно будет в будущем развиваться по этому принципу есть будущее в том смысле, что видение и понимание законов формообразования в организме человека, животных, растений и всего живого позволяет влиять задним числом на патологии развития плода, основным принципом коего будет не структурирование мельчайших ДНК и генов, что просто невозможно, а придание всем плодам на самой начальной стадии единого трафарета формы, который при опасности девиации стабилизирует плод. Это будет важный элемент гинекологии и перинатологии. В зависимости от понимания общей единой формы для всех здоровых плодов. А если всё же девиация случается, то – в воздействии на формообразующие структуры уже родившегося ребёнка. Потому что формообразование продолжается активно до 15—17 лет.

Это будет означать, что будут браться больные, например, детским церебральным параличом и будут полностью вылечиваться за счёт наложения на формообразующие органы правильных трафаретов с помощью лекарств, которые имеют купирующее действие.

Таким образом, это направление должно изучаться. И очень многое ещё может быть открыто. А сейчас век профанации. Вы только подумайте, что значит понятие «генетическая информация»? Информация – это что? Это набор звуко-цветовых единиц. Как может быть наследственная информация, влияющая на развитие, так называемые «генетические заболевания»? Нет. Не может цвет и звук переносить болезнь, это лишь набор функций для органогенеза. Поэтому когда говорят о генетических заболеваниях, то надо говорить не о наследственности или генетической болезни вообще, а о не связанности с наследственностью вообще.

Открою секрет. Вообще каждый человек, родившийся на Земле – это не результат работы папы и мамы по его изготовлению, а самостоятельный на 100% индивид, не имеющий никакого отношения к родителям, кроме одного единственного – внешности, потому что внешность – это самая поверхностная форма фиксации от механического воздействия, проще говоря она есть лишь как и от любой работы некий остаток. А когда говорят, что она в бабушку по характеру или в мать, или ещё в кого-то, то говорят ерунду, потому что количество темпераментов и характеров в мире очень невелико и ограничено и можно просто достраивать картину и говорить, что кто-то на кого-то похож.

То есть, ещё раз, внешность – это остаточное явление от мамы и папы, и бывает, что вообще на родителей ребёнок не похож, а похож на представителей рода в целом, то есть ещё меньшее влияние испытывает от родителей. Болезни передаются часто тоже, так как болезнь в подлинно научном смысле – это не девиация для природы, не искажение, а внешняя форма функции. И часто путают наследственность с общим ограниченным количеством частых патологий. А откуда тогда без всякой наследственности возникают новые заболевания?

Мы можем говорить о такой, а никакой другой генетике, по причинам и благодаря доказательствам, которые я привёл. И ещё скажу, что следующими перспективными темами в теме организма человека являются темы «переходных» состояний в организме, вообще не изученная тема, генезис «переходов» и «переходности», а также предорганически и посторганически фазы генезов любого типа, то, что предвывает и является следствием, сейчас же просто работают с фактологией событийных реакций и морфологических, и прочих процессов в теле.

Любой учёный и познающий может ошибаться, потому скажем о предположении, ничего не утверждая, а пытаясь обосновать максимально убедительно.

Теории эволюции в привычном нам виде не было в том смысле, что в состоянии формирования ведь организм или среда может находиться только ограниченное количество времени. Имею ввиду базовое основополагающее формирование, как формирование плода в утробе матери в эмбриональный период или как формирование какого-нибудь природного явления, например, перехода воды в твёрдое состояние, оно же не может длиться асимптотично, то есть неравномерно, со спадами и возрастаниями внутри кристаллической решётки, это быстрый и однонаправленный процесс.

Также антропный принцип говорит нам о том, что природа может существовать для жизни людей только при тех параметрах, которые у неё есть сейчас и не терпит отклонений.

#### Философия тела и богословие питания

Существует несколько методов для похудения и улучшения своего физического состояния, которые описаны в Библии и Евангелии, так как Христос Спаситель сам являл пример обновлённого воскресшего тела. Сам вкушал пищу: рыбу и сотовый мёд, вино и елей, но это лишь упоминаемое в текстах Писания, а на самом деле Христос питался разной пищей. И даже когда оживил одну из девушек: «Девушка, не умерла, но спит», он сказал, чтобы в первую очередь ей дали поесть.

Также на протяжении Ветхого Завета Иосиф, будучи в плену видит сны, в которых фигурирует виноград, вино. А заточённые «мужи» в ещё одной из книг Ветхого Завета по повелению Господа много ели и не полнели, а потом, когда для них было жизненно важно: мало ели и полнели и тем победили царя-тирана в плену.

В Новом Завете христиане так благоговейно относятся к пище, что молятся перед её принятием, и во время церковных праздников, например Преображения – благословляют плоды (яблоки и прочие фрукты), а в другой день – мёд.

Потому, исходя из этих божественных постулатов, по слову святого апостола Павла: «Ясти ле (едите) или пиете (пьёте), всё делайте во славу Господню – еда благословенный дар.

Но существуют ситуации, когда похудеть, просто жизненно необходимо и в таких случаях, христианин:

Просит Бога об этом и верит, что будет ему по вере и прощению (духовный аспект)

Ради любви к девушке, жене, женщине или другому какому человеку воздерживается от вредной пищи (душевное)

По примеру Х.С. двигается в меру, потому что Христос очень много ходил по Палестине, Иудее, Галилее и другим местностям, подав пример активной жизни (телесное)

И таким образом исполняются две самых главных заповеди: любовь к Богу и ближнему. Бог хочет, чтоб Его просили, а ради ближних, мы идём на труды и в том числе пищевые. Философия тела для меня – это богословие питания.

Человеческая жизнь не может быть счастливой до тех пор, пока не устранится одна единственно важная и центральная проблема. Социальные условия – это лишь следствие этой проблемы, социум влияет, влияет общая субординация внутренних желаний и их осуществления в том или ином контексте взаимоотношений, влияют история, время, уровень здоровья, биография и прочие вещи, но это не главное.

Счастье человека или, если говорить более современно, здоровье сознания возможно только тогда, когда будет устранена основная причина всех психических и психологических искажений в жизни человека, коей является отсутствие мышления о своём сознании как серьёзном клиническом субстрате. Я имею ввиду то, что плод философии и развития мировой мысли – это наука, а в отношении жизни счастливой – медицина психического.

Относительно тела мы добились очень много, теперь тело может быть примерно здорово и благополучно, если мы соблюдаем внимание к нему и занимаемся им. А относительно сознательной жизни человека полная безответственность, хотя даже не имея на данный момент расшифровок функционирования второй оболочки (нимбической структуры), мы можем уже сейчас и чисто тактильно-менталистски оценивать своё здоровье и регулировать его с помощью следующих приёмов:

Оценивание внешнего вреда, который цепляется за психическую структуру

Оценивание внутреннего вреда, который в виде хронической доминанты производит болезнь внутри сознания

Налаживание гармонического лечения, терапии методом «не замечать» и «напитываться идеей».

Человек должен определить, что есть действительно наносное, знать, что это такая же реальность, как простуда для тела или обморожение на улице, и знать какие лекарства в виде идей надо ему принимать, например, нужно ли ему жить мыслью о зарплате или мыслью о построении семьи, чтобы выжить. Это будет подобно лекарству или свежему воздуху для тела.

Многие у нас любят учить, с одной стороны это почти ни у кого не получается и нужны реальные учителя, а с другой стороны – это врождённое и реализуется в отдельных головах, также врождённой является способность лечить, и в ней такие же принципы умения и неумения, что и у учения. Надо думать и разрабатывать всю жизнь как сознательное здоровое бытие.

Мы знаем, что полного здоровья тела пока невозможно достичь, но в то же время, реальной реальности, что будет достигнуто бессмертие, как реальной реальности то, что будет достигнуто счастье. То есть постоянное здоровье психики, которая независимо от социального бытия будет функционировать так, как и представить пока сложно. Никакого «мыслящего тростника» Паскаля в виде человека, данное нивелируется. Этому всему поспособствует создание иного типа движения, но это отдельная тема.

Таким образом, вопрос относительно здоровья человека во многом может быть решён и это и есть то, что раньше звалось счастьем. И оно может наступить прямо сейчас. Психолог как феномен – это именно врождённая способность растолковывать специфику здоровья, на психолога невозможно обучить, это всё равно что задумать обучить говорить на человеческом языке собаку, надо родиться человеком. И здесь нет ничего страшного, многие люди просто никак не войдут в «струю» понимания как хорошо быть образуемыми и обучаемыми, как хорошо быть вопрошающими и формируемыми другими. В этот талант надо войти.

Надо очень серьёзно отнестись к сказанному, потому что, к сожалению, в наше время всё больше наблюдаются ситуации крайних негативных состояний.

Памфлеты

## О советских и русских профессорах

Что такое советский и русский (российский) профессор? Это человек, который ничего не знает, а думает, что знает всё. Ведь ничего не знание – это знание того, что общедоступно, по сути информация, а не знание, именно такими знаниями в кавычках обладают профессора. Но дальше хуже. Они мнят из себя великих поводырей, которых нельзя критиковать. Наивный гражданин думает, что если это вот перед ним профессор, то это очень умный и талантливый человек, на самом же деле профессор – это долбаный конъюнктурщик, ведь знаете что такое докторская степень и звание доцента или профессора – это человекоугодие. Надо быть удобным для всех, надо раскланиваться с вышестоящими, чтобы потом самому сказать: я профессор, как это звучит гордо! На Западе так вообще культ профессуры, что ж, мудрость истории говорит, что чем меньше клоп, тем больше его хай.

Какой-нибудь профессор Осипов, богослов, всё время говорит, что он профессор, или какой-нибудь Лега всё время как мантру повторяет: я физик, я богослов. Это конечно от неполноценности. Какие они ещё профессора, когда путаются в элементарных вещах. Не владеют словом и даже отрицают роль знания, это предел абсурда, ол инклюзи.

Но и в стенах университетов так называемые профессора думают, что они самые умные, какой-нибудь психически не уравновешенный Савельев всё время говорит о своих книгах, хотя ценность их весьма невелика, любой врач всё то же самое расскажет, и любой немного думающий философ поднимет на смех противоречия.

Почему так происходит? Потому что люди гордые, а точнее – очень нехорошо себя ведут, они все испещрены завистью, злобой, их разъедает, если что-то не по их правилам. Если появляется умный человек в среде, они начинают допытываться какое у него образование, есть ли научные степени. Вообще Болонская система, конечно, совершила патовую ошибку со всеми этими степенями на заре зарождения европейских университетов, потому что научная степень сейчас ценна как слово «степень», и раньше так было, в то время как надо ценить человека по уровню его ума, который не имеет ничего общего со степенями, а часто даже противоположен этому духу бюрократизма и клановости внутри так называемых научных сообществ.

Я уважительно отношусь к людям. Но говорю правду: все эти профессора пентюхи, профаны, не терпящие критики идиоты и часто просто нулевые по уровню знаний люди. Потому дети, бедные дети, чему вас там учат, в этих университетах.

Человек слышит МГИМО, МГУ или Кембридж, Оксфорд, он млеет, о, какие места, да это элиты, там же самые умнейшие. Какой вздор, там такие тупицы, там такой отстой, который надо на ферму отправлять работать, вы посмотрите, что с политикой в мире, как мы в кавычках хорошо дружим все в мире, какие оксфорды и мгимо, это свалки, на которых занимаются собиранием отходов прошлых эпох, а не наукой. Показуха и всё.

### Achievements (достижения)

Языкознание. Создал лексическую единицу «безличная прямая речь»; придумал свой язык со своей грамматической системой; создал новые слова: «гоп-материя», «гоп-бытие», «полугений»; разработал слова-знаки, которые отражают эмоцию; создал новый жанр литературы – маркетинговое произведение, которое пишется на заказ и отражает реальную или вымышленную жизнь для оставления в истории того или иного человека в книге.

Физика. Создал теорию пространства без времени, настаивал на отсутствии хрононов. Открыл эффект света, который образуют тела, а не циклы Солнца. Автор идеи движения всех звёзд к Большому Свету, звезде в центре вселенной и одновременно автор идеи о конечности космоса и зеркальных отражениях Солнца, которые ошибочно принимают за галактики. Автор теории гравитации создания (тёмная материя и тёмная энергия – это формы слабых

созданий-взаимодействий). Автор идеи присутствия пробелов (отсутствия материи) в разных участках Земли, которые создают эффект целостности при восприятии мира.

Биология. Создал теорию локальных эволюций. Идея нервного пучка, который не виден в организме и создаёт старение организма. Планетарная модель клетки. Теория вращения и циклирования органов внутри тела. Общая теория мозга, принцип кодирования мышления.

Философия. Теория определения истины через язык (глагольность). Теория прообразов – философствование над системами. Теория разделения по типам мышления, невозможности жить разным группам вместе и одновременно теория фармакологической реальности, когда лекарства освобождают от страдания вместо идей.

Геология. Теория сверхглубоких воронок в разных географических зонах как логическое следствие дополненного разнообразия природы.

Математика. Теория 3- D метрии, когда на одно решение накладывается другое решение и они соединяются. Автор теории дополнительного (полного) пространства геометрического объекта. Таблица умножения с предчислом и постчислом. Математика, описываемая гуманитарным языком как новое понимание функций в вычислениях и вклад в теорию вероятностей через разложение события в циклах.

Теология. Новая религия – сентенциализм, которая критикует Бога, но не с позиции агрессии, а с позиции совета и увещевания изменить жизнь из ада в рай. Сам автор теории не верующий в эту концепцию и использовал это лишь как творческий изыск.

Политика. Создал идеологию «ценностократии», власти ценностей, которая ставит во главу угла доминантность, когда человеку хорошо, если его ценят и хвалят, при этом пищевой и денежный фактор развития на втором месте.

Экономика. Автор теории взятия в кредит всех ресурсов мира: воздуха, воды, рождения, факта передвижения. Продление рынка за счёт отдачи в кредит натуральных богатств личности. В случае невозможности окупить которые человек пользуется самым необходимым.

Изобретательство. Автор теоретической разработки машины времени, машины телепортации, подземного оружия, беспроводной передачи электрического тока, воздушных летательных аппаратов и воздушных домов, воздушных двигателей для перемещения по воде. Автор идеи подводных, воздушных, подземных городов. Создания не телесной хирургии, когда через методы телепортации проводится лечение.

Психология. Теория мотиваций и промотиваций, теория всеобщего сумашествия женщин, психократии (политики лечения, а не наказания), теория психологического парадокса в терапии. Теории природной правоты и безгрешности личности.

История. Автор теории 1—0 истории, когда двоичный код есть идентификатор событий. Событие скорее было и всегда было в тот или иной период времени.

Писатель, поэт, «Литературный объём» – собрание произведений художественной литературы и высокой поэзии, также отдельно поэм.

Антон Фукалов официально опубликовал три книги «Большие науки и их логика» (2015 г.), с главами по методологии спорта; «Гипотезы биологии» (2018г.), «Корпус наук» (2018г.), автор более 2500 страниц текстов А4.

По образованию «философ, преподаватель», «педагог, исследователь», по первому образованию «священнослужитель», работал учителем английского языка в школе в 2017—2018 гг., пчеловод. Аспирант, диссертация о гениальности.

Владеет английским языком свободно, читает, переводит, понимает и в отдельных случаях разговаривает на немецком, французском, итальянском, испанском языках. Знаком с португальским, хинди, китайским и старославянским, румынским и польским языками.

Сильвиев водопровод

Как это ни удивительно, в нашей голове (мозге) есть отдел, который называется «сильвиев водопровод». Водопровод присутствует в нашем мозге.

Это отдел, который прокачивает спинномозговую жидкость, он находится между третьим желудочком и так называемым четверохолмием. (также «желудочки», «желудки» у нас присутствуют не только под брюхом, но и в голове)

Но в чём уникальность этого водопровода? В том, что он запускает процессы ретикулярной формации, которой называют структурирование сигналов и жизненных импульсов, процессов как раз в пределах этого водопровода.

Это большая тема. Для нас же интересен лингвистический момент, то, что в нашем теле есть то, что называется «водопровод». Отчасти мы тоже машины. Был такой философ Ламетри, он написал даже такую книгу, с одиозным названием «Человек-Машина».

Помимо этого в нашем мозге есть, например, шишковидная железа, отвечающая за дневной и ночной обмен веществ (метаболизм), то есть маленькая «шишка», поэтому так и названо – орган очень маленький, опутанный густой сетью капилляров (малых кровеносных сосудов).

Нарушения функций сильвиева водопровода бывают из-за опухолей, либо от рождения, тогда мы говорим о так называемой «гидроцефалии», от «гидро» – «вода», «цефал» – «голова», при таком нарушении бывают нарушения функций спинномозговой жидкости. Итак, господа водопроводчики, вот такие у нас особенности.

История биологии. АНТОН ФУКАЛОВ

Вступление

Принято относить возникновение биологии к XX веку, или к концу XIX века, но надо понимать, что биология – это наука о жизни, которая была всегда. Сам термин «биология» использовался и до конца XIX века, часто им называли ботаников, то есть людей занимавшихся изучением растений. Многие сделали для биологии отдельные самобытные учёные такие как Гумбольдт. Биология рассматривалась в античности Аристотелем в его положении о слизи из носа, как о средстве охлаждения мозга. Также считалось, что любое заболевание в теле человека – это отдельный дух или бес, который проявляет себя в таком-то и таком-то негативном виде.

Надо понимать, что биология – это наука, которая превосходит по своему значению и масштабу физику и математику, так популярные на протяжении истории. Математику незаслуженно называют «царицей наук», потому что её положения, как писал И. Кант «априорны», то есть внеопытны, многих математических и геометрических понятий не существует в природе. Физика же использует графику математики, но не саму математику и потому называть математику языком физики по меньшей мере сомнительно.

Биология как слово о жизни не чужда религиозным текстам. В христианстве очень большое внимание уделяется телу. В телах мёртвые воскреснут. Иисус Христос воскрес в теле, ел сотовый мёд и рыбу. В буддизме реинкарнация происходит со всеми живыми существами, со всей материей, то есть материальное перерождение из одного тела в другое является непрерывным процессом, пока просвещённый не достигнет Нирваны, полного отрешения и входа в бытие.

С Гиппократом биология становится материалистической наукой, потому что основное положение Гиппократов говорит о том, что все болезни материально обусловлены внешними факторами, и лечить надо весь организм, а не отдельные его части. Дань уважения Гиппократу даётся всеми медиками мира, когда они произносят «клятву Гиппократов».

Биология имела своим предвестием Галена, Авиценну, Гиппократов, Парацельса, Цельса, Фоллопия и многих других учёных древности, которые отличались интуитивными и прогрессивными для своего времени подходами к лечению соматических и неврологических заболеваний. Начала психиатрии заложил Авиценна и арабская медицина в целом, Авиценна учил,

что надо решать многие физические болезни разнообразием образа жизни, влюблённостью, сменой деятельности, а не простыми лекарствами и какими-то процедурами.

Парацельс создал начала современной фармакологии, с него эпоха лекарств получила своё начало. Алхимия всё ещё была популярна как в первые века до нашей эры, так и в начале нашей эры.

Что такое биология? Кто такой биолог? Биология – не самое удачное лингвистическое название предмета. Помимо того, что в словосочетании «доктор биологии» нет симфонии, лучше говорить не «биолог», а «естествоиспытатель» или «естественник», потому что речь не о виртуальной или не до конца определённой жизни, а о естественном, то есть имманентном и контактном подходе к рассмотрению природы и человека.

Биолог же (или «естественник») – это человек, который делает открытия в биологии. Условимся употреблять и «биология», и «естествознание», и их производные. Так я говорю про все профессии, только делающий открытия или полуоткрытия в той или иной науке есть учёный, потому что дело учёного не пересказывать одно и то же (цитирование), не подтверждать что-то опытами (учёный отличается теоретическими открытиями), а находить новое.

Отношение к биологии на протяжении истории было разным. Л. Толстой не считал её наукой, посмеивался над Мечниковым в личных беседах. Самого Л. Толстого пытался обследовать Ч. Ломброзо, известный криминалист и исследователь гениальности. (Ч. Ломброзо «Гениальность и помешательство»). Также современный астрофизик С. Хоккинг говорил, что биология не такая точная наука как физика, что сомнительно, особенно на основании знаний о мозге. Американский физик Н. Д. Тайсон наоборот подходит позитивно ко всему связанному с биологией. Большие результаты пытается делать в биологии Р. Докинз, но его заинтересованность в вопросах религии слишком портит его исследовательский талант (Р. Докинз «Самое грандиозное шоу на Земле»).

Биология – это прежде всего учение о мозге, потому что мозг является самым сложным объектом во Вселенной (Т. Черниговская «Улыбка чеширского кота») и в то же время самым изменчивым органом в организме человека (С. Савельев «Изменчивость и гениальность», «Нищета мозга»).

Что мы должны ждать от исследований мозга и биологии в целом? Прежде всего решения проблемы существования, то есть правильного мышления, принципов мышления, того, как мы думаем.

6 минусов образования за границей (биолог за границей)

1) В каком-нибудь Гарварде или Йеле вам не дадут учиться по выбранной новой специальности, если вы уже имеете высшее образование. Система заточена на то, чтобы человек не имел широкого кругозора.

2) Вам позволят изучать только какую-то конкретную дисциплину, например, роговицу глаза, потому что слишком умные люди, опять же, не нужны.

3) Вы будете сдавать тест TOEFL или любой международный тест на знание языка, но любая балльно-рейтинговая оценка знания – это имитация знания.

4). Для поступления у вас запросят оплату, либо если это грант, будут требовать максимально среднего типа поведения и способностей, некоего эталонного иностранца.

5). Начав там обучение, вы будете должны верить в нанотехнологии, стволовые клетки и честность Нобелевских Премий и прочие ложные вещи.

6). Вы будете искусственно оторваны от Родины, а значит время от времени в состоянии стресса или страшной ностальгии, но об этом не принято говорить.

Нейрофизиология мышления. К вопросу об ИИ (AI) 2019 г.

В современной действительности не существует чёткого представления об алгоритме мышления. Есть понятие о том, что мышление происходит в результате электрохимического сигнала по нейронам головного мозга, через нейромедиаторы. Что сигнал меняет своё направление. И непонятно по какому принципу идёт передача сигнала (проф. Т. Черниговская). Если бы это было понятно, то проблем с созданием искусственного интеллекта (artificial intelligent) было намного меньше.

Известно, что этот процесс происходит, потому что через глиальные клетки в кровь попадают минеральные и другие питательные вещества (проф. С. Савельев), работа нейронов увеличивает кровоток (проф. С. Медведев). Но происхождение алгоритмики неизвестно. Для понимания алгоритмов строятся модели, пытаются многое смоделировать, но получается плохо. А известный немецкий нейробиолог Вольф Зингер вообще считает понимание принципов мышления неразрешимой на данный момент задачей.

Но вопрос принципиальный, в первую очередь, для патоанатомии и медицины. Конкретно для лечения большого спектра психических и неврологических заболеваний. До сих пор существуют только версии возникновения нарушений мышления.

Мне представляется, что ответ надо искать в тех проявлениях нашего мышления, которые мы имеем в повседневной жизни. Человек в процессе своего логического мышления, при решении конкретных задач, думает с помощью определённой повторяющейся схемы, проявления которой мы можем найти при детальном анализе речи и письменных источников, описывающих как общение, так и мышление.

Первое и самое основное. Наш мозг выполняет две главные функции – зрительную и слуховую. Есть множество других. Зоны речи (Брока, Вернике), зоны полового обоняния (орган Якобсона), амигдаллярный центр (отвечающий за степень агрессии), тормозные центры лобных долей, гормональные центры эпифиза, центры регуляции давления, дыхания и прочее. Но зрительные функции (в неокортексе представленные вентролатеральной зоной), и слуховые (в неокортексе представленные супрахиазматическим ядром) представляют собой основу, через которую происходят все остальные процессы. Потому что через зрение и слух происходит работа с реальностью и первичные впечатления, условные и безусловные рефлексы (И. П. Павлов «Полное собрание сочинений»).

Это знание нам важно для понимания того, что мы действуем по принципам Аристотелевской логики и никакой другой логики быть не может. А логика Аристотеля построена по принципу визуализации (дедукция-индукция) и включения события (которое, конечно вторично уже оформляется в звуковой ряд).

Зрение – доминанта, если пользоваться терминологией А. Ухтомского. В итоге, мы знаем, по крайней мере, какой логикой пользоваться, и что мистика здесь не работает, как некое представление о инфернальном сознании. Все спекуляции о сознании во много заслуга физика Р. Пенроуза и западной науки, которая уже давно обслуживает по-моему интересы Далай Ламы, а не предметно-конкретного знания.

Исходя из анализа литературы и записей разговоров людей, мы можем сделать следующие выводы об алгоритмах нашего мышления. Сначала дадим краткую схему, потом поясним.

Утверждение – Осмысление – Отрицание – Утверждение – Переход. Переход – Осмысление – Утверждение – Утверждение – Отрицание. Отрицание – Утверждение – Осмысление – Утверждение – Переход (к другой мысли...). И конечное множество подобных вариантов на заданную зрительно-слуховой атмосферой реакций. В этом смысле философ Ламетри с его идеей «Человек-Машина» был прав.

Вот нам кто-то что-то говорит. Предложим такой вариант работы мозга. Мы осмысливаем за доли секунд (всё происходит моментально, в соответствии со скоростью движения сигнала в нейронах), отрицаем внутренне, осмысливаем, соглашаемся, переходим к другой мысли (например, начинаем сами говорить, уточнять и т.д.). Т.е. два звена повторяются (что соответ-

ствуется теории двойственности сознания, которую не надо путать с асинхронией мышления), а также два звена (утверждение-отрицание), человек двоичен в реакциях, в представлениях условно обо всём как о чёрном и белом, добром и злом, и есть понятие рефлексии (осмысления) и перехода к другой мысли, т.е. настройке на новое.

Проще говоря: пять функций, из которых две одинаковые и три разные, но в разном порядке аффлектирующие.

На уровне нейроморфологии мозга, если мы рассматриваем шестислойную кору homo sapiens sapiens, мы можем говорить, что работает система «5», то есть пять функций моментальной реакции на мысль-раздражитель или на собственную мысль, если речь идёт о глубокой задумчивости одинокого философа, по типу Н. Хомски, который считает, что только такой человек и думает по-настоящему.

Структурно (на уровне неокортекса и лимбической системы мозга, в том числе с иннервацией в передний, средний, промежуточный, задний и спинной мозг и ганглии нервной вегетативной системы вплоть до кишечника) это означает, что отдельно взятая нервная клетка (нейрон) сама собой имеет 1 звено (сому, т.е. тело), 2 (отростки аксонов), 3 (отростки дендритов), 4 (степень плотности связей через повторяющиеся сигналы) и 5 (питание через глию, кровеносные сосуды и прилегающий пул мозгового субстрата). А соответствие двойственности как раз в смене вектора сигнала.

Поэтому для создания ИИ, нужно понимать, что требуется готовая программа прописанного сознания, всех сценариев ассоциаций, мыслей, идей будущего робота. В общем-то мы тоже такие. В нас уже всё заведомо известно. Но мы этого не знаем. Звуковая и зрительная прописанность. Потом установление алгоритмов мышления, которые меняются в зависимости от внешней среды лишь комбинаторно (с перемещением мест).

А сами сценарии внешней среды для ИИ воспринимаются только как часть его внутреннего мира, поэтому тот фильм, условно, который в него заложен, просто сравнивает то, что есть с самим собой. В этом смысле априорные и апостериорные законы и предписывание законов природе самим человеком с точки зрения И. Канта вполне адекватная идея.

Ну а роль гормональных или, скажем так, иррациональных центров поведения во многих ситуациях, для ИИ будет играть или не играть то, что будет заложено или не будет заложено в него в виде аналога гормонов и чувств. Что такое гормон? Это вещество из молекул, которое вызывает определённую реакцию всё того же механизма 5-и ступенчатого мышления, о котором речь, т.е. это химический реагент, который провоцирует ответную реакцию.

В итоге, можно понять, как мы мыслим, и как создать ИИ. В инженерном плане нужны ещё такие проводники для сигнала, которые бы в отсутствии снабжения напряжением разрушали связи, а в присутствии сигнала их закрепляли. И в итоге происходила бы некая эволюция мышления внутри мозга по прописанному конечному сценарию. ИИ умирал бы в том момент, когда внешне его разрушали (это единственное, что не зависит от него в агрессивной среде), и жил бы до того периода, когда программа исчерпана или не добавлена. Что такое смерть? Это прекращение работы сердца, и потом примерно в течение 6 минут – работы мозга. Это не случайно. Почему мозг умирает последним? Потому что смерть фиксируется только со смертью функций сознания, независимо от того, что с телом. В этом смысле любопытно пересмотреть один американский фильм, в котором главный герой умирает, но его сознание удаётся сохранить живым. Его тела нет, а сознание как отпечаток работы мозга как бы застряло.

Но, выслушав эти тезисы, имея определённую степень доверия автору, кто-то скажет: ну вот, всё predetermined в человеке, никакого Бога и высшего мира не существует. Я такого не говорил. Мозг, по словам Н. П. Бехтеревой как раз божественный орган.

Предeterminedность не отрицается религиями. Даже модернистский кальвинизм во Франции уживался с учением о predeterminedности. Другое дело, что эта predeterminedность могла быть итогом какого-то предсуществования душ, как у Оригена, но это уже то, что

называется «дебри», а я «фактически говорю», как излагал свои мысли одиозный герой Шолохова Давыдов в романе «Поднятая целина».

Но раз мы затронули тему религии, то должны сказать и о духе (или душе). Мне близка мысль Корана, которую я интерпретирую с точки зрения перевода с арабского академика Крачковского о том, что Всевышний говорит, что дух не может быть понят, и не надо дух, душу пытаться понимать, это просто высшее проявление, частица Божья в нас. Кстати, в Коране также сказано, что Аллах как раз насадил зрение и слух, и сердце, эти три органа перечисляются в очень часто в тексте. А сам пророк Мухаммед (мир ему), согласно одному из хадисов о предопределении, также говорил, что судьба человека известна.

Итак, я дал относительно краткий, но содержательный анализ принципа мышления головного мозга человека. Полагаю, что сделанные выводы убедительны и доказательны, но требуют дальнейшей разработки. Как и говорил известный основатель этологии Конрад Лоренц, что самые глубокие вещи чаще всего не замечают сразу. Потому, нужно работать в этом направлении, которое носит интегральный характер, взаимосвязь и с физикой, и с математикой, и с инженерным делом, и с IT-технологиями. Генетика же играет здесь второстепенную роль (если речь особенно об ИИ), потому что по моим исследованиям главная цель генов не в переносе информации (хотя и это тоже) через азотистые основания амина-тиминагуанина-цитозина, а формообразование. А вопросы формообразования до сих пор являются в эмбриологии и смежных науках не решёнными, причина формообразования непонятна, с моей точки зрения именно гены эта причина, в других работах я в этом разбираюсь.

Антон Фукалов, окончил Вятское духовное училище 09 г., Вятский государственный гуманитарный университет 14 г., диплом «Философ, преподаватель», тема дипломной работы: «Эволюция наук: от традиционных обществ к современному типу познания», Вятский государственный университет 17 г., диплом «Исследователь. Преподаватель-исследователь», тема Научно-квалификационной работы: «Власть и гениальность: онтологические основания взаимосвязи», аспирантуру ВГУ г. Кирова 17 г., профиль «онтология и теория познания», опубликовано 4 статьи ВАК, диссертация готовится. Посещал лекции и семинары юридического и филологического факультетов. Нейрофизиологию изучал самостоятельно, занимается разведением пчёл.

Электричество не из биосферы [математический булит]

Возможно добывание электрического тока, как силы F, которая сейчас добывается из природы как основной элемент всего живого в его двигательных потенциях, за счёт другого источника.

Возможно добывать электричество и другие источники жизни не из природы, а из антиприроды. То есть из другого, не являющегося миром, не являющегося континуумом Die Natur этого вселенского балагана.

То есть либо из антиприроды (другой, не нашего мира, «антиприроды» как определения для материалистов) и либо из не природы, то есть природы, например рая.

Почему-то все решили в книгах и на словах, что мы не можем из природы рая (ада) что-то брать для себя и взаимодействовать энергетически с тем миром. Это всё сводится к ужасно примитивным словам «портал», «энергоинформационное поле», к чепухе с экранов ТВ. Но есть реальная добыча электричества из мира Божьего.

Это можно осуществить (и в ближайшие пятьсот лет это начнёт входить в активную практику) за счёт в физике и биологии создания состояния полного отсутствия, тишины, не материи, то есть ухода вообще от всего. Там где не будет ничего, даже не будет «ничего» создастся переход к току из антимира, а потом и дорога в тот мир. А создание «ничего» может быть за счёт перевёрнутой математики.

Все аксиомы, теоремы, гипотезы, уравнения и функции математики надо перевернуть, сделать обратными не в плане вычислений, а в плане смыслов. Всё должно «зеркально» быть преобразовано в обратное. Даже «1» как число должно стать не единицей на палочке, палочкой на единице в другую сторону обращённой. А вычисление должно быть «зачислением», «затмеванием», не выискиванием результата, а работой на его позитивную деградацию.

Нам нужна революция в математике, как языке природы революция в математике. Это возможно, потому что я уже писал, что математика – это смыслы жизни, только переданные через систему символов.

Такова моя позиция и на том стою и не могу иначе.

## ЭФФЕКТЫ

На самом деле нет чистого процесса и его осознания, есть скрытый процесс и эффект от процесса.

Я выделяю три эффекта:

- 1) Эффект Времени
- 2) Эффект Бога
- 3) Эффект Страдания

Эффект Времени. Заключается в нашем ощущении того, что время течёт, что есть какая-то длительность, что есть необратимость времени, его линейность и однонаправленность. На самом деле времени нет, есть балансирующая в не длительном и не конечном вибрирующем и динамизированном состоянии функции мире и его составных частях, одной из которых являемся мы. Потому в любой период времени жизни человека и истории в целом есть черты условного прошлого и условного будущего, время есть динамизирование процессов, как надувающаяся и сдувающаяся груша, как реализация функций враз, и в итоге переход в другое функциональное параметрическое состояние, подобно переходы воды в лёд, а потом в пар. Эффектов в природе масса. Вращение Солнца вокруг Земли – это эффект, но не правда, желание мочеиспускания при употреблении алкоголя – это эффект, но не явная настоящая физиологическая потребность. Или ощущение сухости во рту продиктовано мозгом, а самой сухости нет, или зрение нам кажется, что оно через глаз и в глазах, а на самом деле эту функцию выполняет мозг. И так далее.

Эффект Бога. Это эффект уж в процессе динамизирования (жизни) процесс детальных динамизирований, уточнений подробностей жизни и возникает эффект иерархии, то есть высшего разума, эффект от внутренних динамизаций отношений между людьми, но на самом деле есть мы и наша динамика как просто наличие. Есть наше физическое состояние бытия, наша неуничтожимость потому, а смерть как переход в иную фазу, которая нас продлит в сознании. Сон обычно воспринимается как что-то дополнительное, отдых, какие-то смешанные работа мозга и покой. Но на самом деле когда мы спим, мы видим сны, эти сны мы воспринимаем как реальность, но мы не осознаём себя так, как в жизни без сна, и именно сны – это форма жизни в слабоорганизованной материальной субстратности, возможно, наше прошлое условное и будущее условное, но в итоге человек всё равно будет себя осознавать как разумную систему, пускай и через несколько переходов. И помнить нашу нынешнюю динамику, как помнит то, что его не было до его рождения в такой отчётливой как сейчас динамике.

Эффект Страдания. Этот эффект возникает в результате осознания человеком того, что он в мире не один. Все беды, страдания страдающих от их мышления о том, что есть другие, которые живут лучше или как-то к ним относятся, делают что-то, имеют мнение о них, могут навредить. Если только представить какого-нибудь одного человека, только одного живущего на Земле, разве он будет бояться уйти из жизни, умереть, или оценивать свои неудачи, всё страдание от эффекта мнения толпы, оценок жизни других. На самом деле человек не будет страдать даже от болезней несколько сильно, если перестанет быть зависимым от мышления других.

Потому, у нас очень большой повод для оптимизма, золотыми буквами должны быть эти правила высечены в наших сердцах, и тогда мы будем и здоровее, и умнее, и счастливыми даже. Нужно иметь навык не к эффектам, подобным паническим атакам, которых нет в реальности, а иметь навык к идентичным процессам. То, что я пишу – наука, но наука философски обозначенная, имеющая мировоззренческие выводы. Перейти на этот уровень бытия (идентичный) можно только тренируя мышление в заданных целях.

Научно же можно доказать наличие эффектов ложного содержания из истории науки, так как в основном все вещи двойственны и имеют как раз эффект и натуральное (правдивое) начало и бытие. В то же время эффект нельзя измерить (время нельзя потрогать, а пространство как динамизацию материи можно), нельзя потрогать Бога, но ощутить наше общение через коммуникацию можно, нельзя потрогать материю страдания, но понять зависимость от мнений можно вполне. Я, например, крайне задействован в религиозных кругах, осознаваем как верующий, и для меня нужно было много усилий чтобы начать мыслить свободно и в итоге свобода мышления как первичная просто данность, как просто жизнь меня привела к бытию.

Итак, ещё раз скажу, что сон есть важнейшее напоминание о том, что мы спали до нашего рождения, но знаем это, и что будем возможно спать, а потом опять возродимся к разумности полноценной уже с памятью об этой жизни, потому что убивать нас нечем, так как время убивает, а его нет, есть динамизация. Перемещение во времени потому абстракция, логика эффекта. В мире большая часть имеет разумность и не абсурдность, но в виде исключения есть абсурды – и это эффекты.

Ф. Галль – великий австрийский врач и анатом. Этот человек может рассматриваться как гений с точки зрения всего одного единственного открытия, которое он сделал. 1758—1828 гг. – годы его жизни. Его называют основателем учения, которое называется «френология». В общем и целом можно сказать, что это гений, потому что он делает парадоксальное даже для XIX века открытие. Он говорит, что мышление локализовано в головном мозге.

До Ф. Галля, конечно, были люди, которые высказывали подобные мысли. Но он, будучи довольно известной в научных и публичных кругах фигурой, говорит об это открыто. Что мышление локализовано не в душе, о чём говорят религии и религиозные культы, что мышление локализовано не в сердце, как полагали кардиоцентристы, что мышление локализовано не во всём теле, к чему склоняли отдельные экзотические мыслители, а локализовано в мозге.

В личности этого учёного проявляется очень специфичная для многих гениев черта – создавать идею, которая близка к истине, но по сути своей может быть даже смешной, когда открываются факты, истинно общее направление. Так происходит в истории с идеей Аристотеля о том, что Земля плоская, это отчасти так, если мы берём наше передвижение и ощущение движения, но как планета Земля не плоская, или идея Ламарка о том, что эволюционно передаются те особенности организмов, которые организм может натренировать, как мышцу. Ламаркизм не прав с точки зрения биологии, эволюция не зависит от приобретённых навыков, но он прав, что можно привить отдельному индивиду при жизни качества, которые будут часть его поведения. Это касается социума и социальных отношений.

И таких примеров очень много. Ф. Галль выдвигает более адекватную во всех смыслах теорию, даже после её критики, чем перечисленные выше. Он говорит, что мозг каждого человека имеет впадины, неровности, выпуклые, вогнутые, пускай мало заметные черты, и это характеризует форму и архитектуру головного мозга. Поэтому по строению черепа можно догадаться какие способности у человека есть, а каких не существует. И надо лишь зафиксировать все возможные архитектурные (сейчас это называется цитоархитектонические) особенности головы и сопоставив говорить, у кого какие способности к чему лучше развиты. Наблюдать за поведением людей.

Очень часто задаются вопросом: откуда гений может знать что-либо? И начинают отвечать, что гений знает то-то и то-то на основании некоторых данных, изучения, анализа, опыта. Но на практике чаще происходит иначе и гений как бы из ничего делает открытие, предварительно просто наметив область, в которой хочет сделать открытие, обозначив свой интерес. Именно так сделал Ф. Галль, очевидных предпосылок для его открытия не было.

Характерной чертой этого гения, которая характерна в истории для очень большого числа других гениев, является его не угодность властям. Гений часто опасен для власти, для управленцев, его боятся, он непредсказуем. И Ф. Галль также оказался в сложной ситуации, когда

будучи во Франции ему предъявили какое-то обвинение и посадили в тюрьму. А причиной этому был страх Наполеона Бонапарта, который тогда управлял Францией, что Галль решится проверить способности Наполеона, исследовать мозг Наполеона и близких к нему чиновников и управителей.

Гениальность Ф. Галля проявляется, несмотря на все опасности, в его желании быть признанным. Он отчаянно демонстрирует своё открытие, посещает публичные собрания, организует мероприятия, на которых демонстрирует то, до чего ему удалось додуматься, его увлекает сам процесс научного познания. Но такие идеи слишком новые. Они не выгодны церкви, потому что склоняют к атеизму или отрицанию души.

Ф. Галль имеет учеников. Это бывает не всегда с гениями, но иногда случается и тоже характеризует гения как открытого человека, в противовес существующим предрассудкам о том, что это закрытый и углублённым сам в себя человек. На самом деле в обществе гения от обычного человека бывает очень трудно отличить, пока не зайдёт речь об его открытиях и пока он не станет излагать свои новаторские мысли и идеи.

В работе «Изменчивость и гениальность» профессор С. Савельев оценивает вклад в мировую науку Ф. И. Галля как один из самых значительных. Помимо того, что Ф. Галль сам был гений, хотя до сих пор он мало известен и не пользуется большой популярностью, этот учёный заложил начала исследования гениальности, он стал человеком, который предвосхитил локализацию мышления и локализацию гениальности в «новой коре», неокортексе и угадал будущие исследования, которые покажут, что способности человека зависят от полей и подполей, в редких случаях, когда дело касается, например, гениальных дегустаторов – от архекортекса («старой коры»), но в общем-то от структуры мозга.

Потом, видя то, что неокортекс с бороздами и извилинами существует и у млекопитающих, правда иногда лиссаценфальный (то есть гладкий, без борозд и извилин) стало поводом К. Фохта к поиску клеток гениальности, но вплоть до нашего времени не найдены ни клетки гениальности, ни тем более ген гениальности, только установлено на работах гениального нейробиолога И. Н. Филимонова, что у млекопитающих есть так называемые «перекрестья» борозд, извилин и полей, которые показывают их эволюционное родство. (И. Н. Филимонов «Нейроморфологические критерии эволюции морских млекопитающих»). А человек (*homo sapiens sapiens*) является в этом смысле уникальным отдельным видом со своей формой герификации полей и подполей.

С точки зрения философии гениальность Ф. Галля проявляется в его интуиции. Термин «интуиция» довольно спорный в научной и философской литературе. Но факт в том, что интуиция Галля здесь понятна, как предвосхищение, угадывание, ведь он не знает мозга изнутри. Хотя даже позднее исследование вскрытых мозгов ограничивались измерением длины борозд и извилин, что также не прибавило прогресса в этом деле.

Ф. Галль сделал и ряд ошибок, так характерных для гениев. Даже А. Шопенгауэр написал в своей работе «*Parerga und Paralipomena*», что гениев отличают как великие открытия, так и великие заблуждения.

Ф. Галль считал, что мозг полностью повторяет форму черепа, хотя сейчас известно, что между мозгом и черепом есть спинномозговая жидкость (С. Савельев «Эволюция мозга человека»), он не объяснил чётко и может не понимал, что именно в полях мозга кроется интеллект, и он вместе со своим учеником Шпурцгеймом считает в своих размышлениях, что существует конкретное число способностей человека – познавательные (16 психических способностей) и аффективные (21 аффективный способ).

В связи с размышлением о персоне Ф. Галля важно рассмотреть вопрос о характерности эпохи для восприятия гения. Начало XIX века – это время, в которое можно уже давно было дальше продвинуться в изучении гениальности и в то же время даже такие идеи Ф. Галля не популярны на длительном промежутке времени. Приходится констатировать, что большая

часть людей на самом деле не является интеллектуальными людьми даже в образовательной сфере, научной и академической, иначе почему наука так медленно развивается, а гениев так редко признают при жизни. (С. Савельев «Нищета мозга»).

Таким образом, можно сделать следующие выводы относительно личности

\* Ф. Галля в истории как гения:

\* Ф. Галль – гений, который хочет обладать тайнами мозга.

\* Ф. Галль возможно сам того не подозревая открыл перспективу изучения гениальности.

\* Ф. Галль пример гения, который благодаря одному единственному открытию смог проявить свою гениальность.

Ф. Галль является интересным учёным с точки зрения рассмотрения его для периода начала XXI века. Ф. Галль демонстрирует образ учёного, который идёт на радикальные непопулярные поступки. Он не боится ничего и демонстрирует свои открытия, даже при очевидной угрозе со стороны власти. Тем самым он закладывает основания бихевиоризма будущего в среде науки, потому что в будущем возникают такие науки, как «научная этика» и смелые решения создания Большого адронного коллайдера (БАК) и вообще нивелирование тех опасностей, которые может нести наука, как для конкретного учёного и его жизни, так и для населения земли вообще. «Медицинская этика» – дисциплина, которая уже в медицине показывает всю серьёзность открытий и последствий, которые они могут нести для людей.

Неправильно ассоциировать подобные проявления только с личностью Ф. Галля, но верно будет заметить, что он был одним из тех учёных, которые смело пропагандировали отказ от страхов в пользу науки.

Ф. Галль – выдающаяся личность. Он также пример специализации, так как не являлся универсальным учёным, и сосредотачивал усилия на исследовании мозга. Пример авантюризма, что свойственно также современному этапу развития науки. В 2016 году было подсчитано, что 2/3 всех публикаций по теории мозга и генетике в западных изданиях являются не оправдавшими себя, и даже ложными, это исследования, которые являются фикцией. Поэтому не стоит испытывать иллюзий и считать, что современная наука не ошибается и современная научная публикация обязательно является серьёзной и имеющей под собой основания работой.

В работе С. Савельева «Изменчивость и гениальность» есть точка зрения, что существует так называемая «полугениальность». Ф. Галль если не целиком гений, хотя его идея о локализации мышления в мозге гениальна и ставит его в ряд гениев, то полугений, так как проявил себя, пускай реально на своё время не повлиял.

Полугениальность – это также гениальность, но, как пишет С. Савельев, выражающаяся в немного менее эффективном и сильном действии личности на историю, это что-то неуловимое и в то же время действительно новое.

Таким образом, можно сказать, что личность Ф. Галля – это личность человека, который, как гений опередил тенденции развития подходов к науке в будущем. До сих пор является противоречивой и недооцененной фигурой, ему ещё предстоит стать известным для широкого круга людей и получить признание.

Ф. Галль – это учёный, который как бы из ничего создал себе авторитет гения, что также положительно характеризует его.

О Лейбнице Г. В.

Что можно сказать о Лейбнице? Этот немец в самую первую очередь, в самом главном смысле и сути дела (выражаясь языком В. Дильтея) является (а не являлся) для образованной части населения Земного шара человеком, который заключил в себе высшую натуру оптимизма. Если кто-то спросит вас: ну назови мне хотя бы одного человека, который действительно был счастливым на Земле в истории? То отвечайте: Лейбниц. И не только ссылаясь

на его труды, на его идеи, но в основе – на его жизнь, которая, между прочем, совсем не была тем, что называется: «слава и шествие славы при жизни». Ошибочно полагать, даже при имеющихся описаниях, что он был известен и карьерно успешен (выражаясь на языке нынешней маркетинговой системы), нет, в то время было очень мало того, что сейчас в изобилии – повсеместного прозрачного видения и доступа информации. Но даже те, кто его знал, кто его почитал и уважал, кто с ним боролся и завидовал ему – были людьми, которые крайне поверхностно относились к его творчеству и мало читали из его книг и писем, а на письма отвечали (вы только почитайте, хотя бы у Дж. Чаилда), как он раздражал и вызывал реакцию нетерпения, потому что якобы открывал то, что уже известно. Судьба Лейбница – это судьба человека, которого не понимали. А всё его счастье заключалось в том, что он был прежде всего для себя и Софии Шарлоты, которую любил больше жизни, прежде всего чувством, своей внутренней тягой к ней.

Лейбниц, как о нём сообщают аргентинские исследователи, был к 30 годам знаковой фигурой в интеллектуальном мире. Но мы уже поняли в каком мире (без интернета и ТВ), и поняли среди каких интеллектуалов (завидующих), а знаковость – это обозначение им себя. Он смог обозначить себя, точнее – не могло быть иначе, он заявил о себе своими интеллектуальными претензиями.

История такая вещь, которая в своём классическом виде трактует прошлое подобно преломлению изображения палочки в стакане, трактует с преломлением, не в последней истине, и потому те, кто заслуживает, получают то, что должны были получить при жизни, а то, что было при жизни не осознаваемо, что это было хуже и трудней. Я встречал умных. Которым говорили – ты так умён, что будешь завтра же чуть ли не известен, приедешь на эту конференцию и тебя признают. Но умный приезжал и его не признавали, несмотря на великолепие речи, оригинальность мысли, стиль и даже новые идеи. Отчего? «Ушами своими слушают и не слышат, смотрят и не видят, окаменело сердце их», примерную трактовку из Писания можно отнести и здесь – человека, если даже он Готфрид Вильгельм Лейбниц не разглядят в нужное время (чаще всего), потому что люди сконцентрированы не на человеке, а на конференции, не на открытиях, а на докладах, не на его уме, а на своём уме, не на любви, а на том, как бы скорее уложить в срок время докладов, не на видении гения, а на вообще аннулировании мышления, просто глядении и слушании безо всяких высоких мыслей.

Лейбниц Г. В. был в такой же ситуации в плане смыслов (особенно когда начинал), но в плане географии, социальной атмосферы, обстановки – в иной, нежели в наш век.

Но если кто-то вспомнит это громкое – он писал законы для российского императора-государя Петра I, то возмутится, возможно, и скажет – ну это же вершина! Или он – глава Берлинской Академии Наук, и так далее. Но дело в том, что Берлинская Академия Наук того времени – это начало образования для Германии особого типа и тут всё в ракурсах начал, и это обычное дело. А Пётр, думаете он понимал кто такой Лейбниц? Для него это был просто немецкий учёный, который должен был его, Петра, волю исполнить и среди прочих немцев он такой же немец при Петре. Но мы говорим громко: «он писал законы для Петра!» Вот оно, искажение истории.

Но сказать громко о Лейбнице, это всё же и правильно, потому что он этого заслуживал и заслуживает, это действительно тот человек, о котором должен быть особый разговор в истории и всяком мышлении.

Кто есть Лейбниц? Это человек, который состоял из философской материи. Это философ, которого кровь философия, даже если в мире науки говорят, что кровь состоит не из философии, это всегда направленный вдаль его образ, и что самое незамеченное, пожалуй, это мыслитель-романтик, он был очень романтичен, нет в мире такого великого оптимиста, который не был бы романтиком, любой оптимизм – это романтизм и иногда ещё сентиментализм и что угодно другое. Лейбниц был таков.

В разговоре об этом человеке надо сказать, что человечность его – это не та фальшивая нелюбовь, которую в нём как плохом человеке увидел Бертран, кстати, подтверждение и в этом борьбе с великими и после смерти, но в том, что он никогда не высказывал абсолютного вердикта миру и себе, для него всё было подвижное, всё барокко.

Лейбниц крайне интересен и тем, что он является человеком всего времени и всей истории.

## ВВЕДЕНИЕ В ТЕОРИЮ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА

Для того, чтобы говорить о коммунизме не обязательно знать всего Маркса и даже прочитать весь «Капитал». Дело в том, что «Капитал» – это то, что есть форма исторической информации, являющаяся как «предание». Она передаётся из уст в уста. Коммунизм научен, потому что он диалектичен. Диалектика, то есть постоянный поиск нового через взаимообоснованные выводы и как итоге некая примерная последняя сущность в открытии и есть то, что присуще коммунизму, который заканчивает историю именно этой, коммунистической высшей стадией бытия, которая как современный водород или вода является предельно понятным феноменом.

Когда же речь о либерализме, то он не имеет диалектики и наука в нём как то, что может быть, и что может не быть, но как внутри систем государств, сам либерализм о своей научности даже не говорит и не подразумевает её. Экономика в нём выступает фактором успеха, но только в рамках капиталистической модели Т-Д-Т (товар-деньги-товар). Если рассмотрим нацизм или фашизм, то в них также нет никакого предела, они не диалектические доктрины. В этом смысле Маркс и марксизм уникальное явление, потому что это единственная по-настоящему разработанная идеология, которая имеет черты научности через диалектику.

Понятно, что квантовая механика научила нас тому, что явления имеют иерархию последовательностей, но и ротацию, которая зависит от внешних факторов, и потому может быть переход в социализм из феодализма и переход от почти построенного коммунизма в капитализм, это квантовый генезис, ничего странного в этом нет. Маркс на основе трудов Фихте и своих исторических наблюдений сделал выводы, которые неоспроимы в своей сущностной значимости.

Революция же – это то, что в науке представлено как мутация, здесь уже помогут знания из генетики, которая на данный момент предполагает, что 80% «мусорного генома», который как бы не нужен для нас – это результат мутаций, то есть переходов, болезненных, но ради улучшения. Понятно, что данные теоретические истины, не практика порой, но надо отдавать себе отчёт в том, что теория может быть обильной и сильной, только если она сама по себе теория. Если мы будем все теории проверять через практику, на это уйдёт время, которое погубит хоть какое-то движение в теориях. И потому лучше многое теоретически обосновывать, а практике предоставить время истории. Тем более, очевидно, что человек – это угадывающий практику ум, если он теоретик высшего пошиба. Ведь Ленин как бы с нуля всё обосновал в своём «Материализм и эмпириокритицизм» и точно угадал и научную, и философскую составляющую этих учений.

Философия после Огюста Конта как явления Европы, Старого Света – это уже философия как наука, теперь наука – это философия.

Отвлечёмся и возьмём для рассмотрения феноменологию Гуссерля Э. Она указывает на то, что феномен в своей последней сущности через этапы ноэмы и ноэзиса должен быть понят. Вот диалектическое научное философское исследование, не даром одна из книг Гуссерля называлась «Философия как строгая наука», а сам он терпел от нацистов. Перенос аутентичной феноменологии личности на общество и процесс усмотрения сущности общества приведёт нас к тому, что феномен общества – это феномен диалектической непрерывности. Мы должны понимать и то, что когда общество достигает коммунизма, оно не останавливается, а начинает развивать и углублять, усиливать и делать более подробными и создавать даже новое, но коммунистическое в плане всех возможных структур, это Субстанция, большая Субстанция, которая генерирует себя. Потому Гуссерль – это коммунистический философ.

Что является последней задачей коммунизма? Как раз генерирование феноменов в себе, через людей. Бытие объективно, первично, и социальное бытие коммунизма максимально приближает его к бытию природному, потому что и природа диалектична и в каком-то смысле

коммунизм – это научность и гуманитарная, и естественнонаучная. Научный коммунизм – естественнонаучная дисциплина, и это подтверждает тот факт, что гуманитарных наук по большому счёту не существует. Есть науки, которые естественнонаучные, но имеют научные приложения в виде описаний (это и есть гуманитарные науки, в которых часто важно исследовать человека).

Почему, например, важно изучать историю партии? КПСС? И вообще историю левого красного движения? Потому что в её истории заключена диалектика. И по большому счёту история партии началась с зарождением первого государства, когда было решено философами двигаться в сторону идеального государства, репрезентированных Мором и Кампанеллой как некие идиомы. Первое государство – это община. Энгельс в Анти-Дюринге и других работах, таких как «Происхождение частной собственности, семьи и государства» показал.

Но я не могу не сказать о своей эпохе. В моё время (на момент 2016 года) принято критиковать советское прошлое. Вся эта критика сводится в общем-то к тому, что люди не жили так хорошо, как сейчас. Первое – сейчас они тоже живут плохо, только по-другому плохо, есть роскошные товары, но нет своего жилья и гарантий. А второе – тогда жили лучше, потому что в плане формации социализма эта реализация социализма была и в общем-то марксизм был научно достигнут в формации социализма.

В то же время сейчас особенно не понимают одной вещи. Это то, что коммунизм не является догматическим учением. Это учение, которое есть как в квантовой запутанности то, что бывает в случае разумного и самого разумнейшего выбора. «Буржуазное» как лингвистический термин сейчас является архаизмом, это преодолённый термин царской империи, не коммунизм виноват, виновата история, если так можно сказать. Но кстати, об истории. Также, заканчивая отступление о современности, сейчас историю подвергают критике, как науку, которая не может обосновать точные факты и часто фальсифицирует их и выполняет услуги государственной политической системы. На это есть ответ как раз у марксизма, который говорит, что диалектика – это история формаций. История – это диалектика формаций. И потому факты важны только в этом аспекте. А в остальном они не важны.

Для либералов история важна чисто из любопытства, как Фукуяма не нашёл ничего большего и интересного, чем написать, что либералы пришли к власти в мире, кроме либералов больше ничего нет, конец истории налицо, что оказалось диалектически не грамотно, потому что социальное бытие и социальное время не могут остановиться.

Если современные консерваторы-традиционалисты призывают вернуться в архаику или как пишет Дугин – в архомодерн, то это призыв вернуться в мир, в котором на уровне рабовладения (архео) и капитализма (модерн) будет реализована идея политического, но диалектика говорит о том, что так быть не может, потому что квант может быть сразу в двух местах, но не может быть два кванта одним квантом, единство линейного мира опровергается. Но если более глубоко, то диалектически могут меняться места, но структура одна, как тело одно, и не может быть кентавра. Любые социологические модели кентавра неправильны.

Научный коммунизм – это наука диалектика. Может ли быть другая наука, которая отражает мир? Конечно может быть, и это также будет частью диалектики, она всегда будет внутри этой диалектики, диалектика – это основание, фундамент всего. Не признавать её могут политические оппоненты или эстетически иначе ориентированные индивидуумы.

Диалектика. Антон Фукалов

Диалектика марксизма заключается в том, что коммунизм – это формула «от каждого по способностям и труду и каждому по потребностям», эта диалектика предполагает осуществить данное за счёт всеобщих благ и их перераспределения за счёт некоторого эталонного типа экономического благополучия так или иначе лишь за мелкими деталями отличающегося между людьми. То, что осуществил Ленин было явлением, которое стало возможным благодаря его философскому альтруизму и жертвенности ради людей, здесь не было ни корысти,

ни желания обладать материальными благами. Но не была осуществлена главная идея, которая преследует любую диалектику, начиная от Гегелевской. Гегель пишет: «Дух опознаёт себя и реализуется сам в себе», это метафора которая на языке материализма означает, что наука приходит к изменению самого мира (его времени и пространства), и самого человека (его мышления и чувств), то есть находит себя через опознание себя же и изменение всего образа себя.

Современная критика коммунизма и СССР основана в массовом сознании на каких-то разорванных деталях, а диалектика учит целому и определяет человека как то, что изменится, будет генерировать другую жизнь, уже по форме умножения блага на разнообразие и победы над утомлением, работой в тонусах и режимах наслаждения и вне классического времени осуществления своих бесконечных многомерных интересов. В 90-е годы всё распалось, потому что наука не успела осуществить диалектику. Но изменение природы и человека выявит не ущерб человеку и природе, а полноту человека и природы, потому что по биологическим характеристикам человек даже сейчас всё ещё больше похож на то, что называется «неживая природа», ведь это она, а не млекопитающие и «живая природа» устраивают оползни, землетрясения, извержения вулканов, наводнения, цунами, торнадо, грозы, засухи и прочее, природа не идеальна и похожа на человека, который в свою очередь прямоугольный, вертикальный и в принципе не разнообразный, как и неживая природа. Но только условно неживая, потому что на самом деле всё, что движется и имеет функции есть живое.

Диалектика марксизма была отменена во время перестройки, политэкономия заменена есоnomics, но она осталась действовать в мире, потому что по отношению к аристотелевской логике диалектический метод познания мира имеет отношение как ребёнок к отцу.

Что такое «революция» в логике марксизма (развитой логике формаций от Аристотеля до нас)? Это состояние перехода болезненного типа, которое совершается в силу безвыходности социального устройства уже сложившегося уклада, а в лице отдельных талантов (революционеров) – внутренний позыв через интеллектуальное усилие изменить мир.

И сразу это возможно сделать и из феодализма в коммунизм и из капитализма, Маркс до этого не дошёл, но дело обстоит именно так, потому его классическая критика России была по причине его же самого не понимания своего учения во всей полноте, а на самом деле в природе всё так мудро устроено, что общество может трансформироваться по очень невероятным сюжетам. Троцкий тоже впал в эту ошибку. Когда убеждал Ленина, что революция в России по научному марксизму не возможно, что было также заблуждением.

Ещё я хотел бы сразу сказать о религиях. Бытует мнение, что атеизм – это для интеллектуалов. Но это с одной стороны так, если это атеизм происшедший из следствий ума, а с другой стороны, если человек обеспечен и живёт хорошо, то атеизм для него – это некое игнорирование «лишних смыслов», то есть форма отрицания борьбы за себя в силу уже победы через социальное устройство. В этом плане атеизм будет уже второй категории, общественной. Когда же говорят, что советский человек был плох и не культурен, то говорят о человеке социализма, в котором я допускаю меру не культурности, но и то, в общем-то люди были хорошие и плохие, культурные и безкультурные во все эпохи. Ни одна страна мира ещё не жила при коммунизме, в котором человек не умирает и восстанавливается после смерти, если смерть всё же была. Природа даёт понимание возможности этого, того, что с ней можно работать, это великое благо. Потому религия не в счёт, да и уже только мало сведущему человеку не понятно, что это концерт, а не истина. Все чудеса объяснимы, а чудеса материалистического мира несравнимо больше и важнее.

Диалектика коммунизма (марксизма) – это философия, которая по отношению к западной традиции, которая выпестована часто из либерального мира и мира рантье есть философия, которая и есть история. Нет истории, кроме истории общественно-экономических формаций и экономики. Гуманитарное или философичное в пределе в данной философии – это какое угодно учение, коммунизм не догмат, он свободен, это всё лучшее из либерализма и всё

лучшее из социализма, но философия партийна как каркас, как основание и в этом смысле надо отстаивать идеологию коммунизма и в перспективе комминтерна. Но комминтерн – это не цель сильного государства, а приглашение к хорошей жизни тех, кто хочет, и помощь, если просят, в это геополитическая доктрина коммунизма.

Философ и другие.

Для философа важным является момент своей непохожести, в том смысле, что он хочет быть таким какой он есть, а общество требует другого, и тогда философ должен взять суверенную форму репрезентации себя в любых условиях, для меня – это образ коммунизма нового будущего.

Вопрос об эволюции дельфинов и водных пространствах для эволюции

Водная эволюция – это по мнению многих учёных один из возможных вариантов эволюции вообще, но она пошла по пути земли. Почему не совершилась водным путём, об этом нам может помочь знание дельфинов. Это знание нам говорит о том, что все дельфины – это шизофреники-животные, потому что об этом свидетельствуют не только девиации массовых самоубийств – выбросов на сушу, но и однополушарное бодрствование и нахождение во сне – явная асимметрия мышления, которая не может быть нормальной. Также эхолокация – это свойства высшей напряжённой деятельности аппарата мозга, которая видимо и порождает с возрастом как творческое общение и ориентацию в воде, так и безумие дельфинов. То, что дельфины самые высокоорганизованные животные на планете говорит о том, что склонность к психическим заболеваниям у них повышена. Дельфины находятся в приподнятом состоянии – человеку с ними весело, они прыгают и вертятся – это признак обсессивно-компульсивного синдрома, а потом они впадают в депрессию, и часто отчуждаются, якобы обижаясь. Также дельфин и травояден ещё, что обозначает его слабость к активной для всех здоровых особей форме проявления – охоте, он же не хищник. Это ещё одно указание на болезненность дельфинов. Их вытянутый нос показатель на уровне анатомии и физиологии тела того, что они имеют и характерное для синдрома маранфа удлинение конечностей, только если у людей больных психически это фаланги пальцев, то у дельфинов это носовая передняя часть тела.

По водному сценарию эволюция не пошла, потому что в воде меньше возможностей реализовать себя организму. На суше больше, так как больше предметов и организмов и та же вода присутствует в разных формах оазисов и прочих образований. То есть не из-за каких-то особенностей особей водных, а по причине среды эволюция стала выбирать более интересное место. Прямохождение стало вообще результатом накопления жидкости уже в теле, а не среде. Жидкость и её разновидности стали смазывать всё тело, делая его упругим и полиативным.

Таким образом, дельфины – это характерный пример эволюции, и её такой видовой формы, которую мы имеем на сегодняшний день.

Движущие силы человека. Понятие «цикл».

Что является источником развития, функций и вообще всякого действия человека в мире? Мы знаем теорию Ивана Петровича Павлова об условных и безусловных рефлексах, его работу о рефлексах высших животных организмов, связанную с анализом слюноотделения, психопатологии и высшей нервной деятельности. Вроде бы уже сделано очень многое и принципиальные вещи объяснены через эту совершенно научную теорию.

Но есть ещё одна принципиальная вещь, которую надо понять. И которая лучше поможет разобраться в обусловленности человеческого поведения. Это понимание источника всякой рефлекторности и функций человека вообще. Мы знаем, что есть рефлексы, но это констатация того, что нечто существует и работает, причина же рефлексов как самостоятельно присутствующих в человеке памяти на раздражители и вообще функций пока не понятна.

Я хочу сказать о том, что не понятна не всем. Мой взгляд здесь предельно ясен. Рефлексы – это результаты циклирования организма. Весь организм человека есть набор циклов и одновременно один большой цикл. И так как цикл является законченной структурой, то у него не может быть начала и конца. Потому циклирование и в природе присутствует и говорит о наличии как физического состоянии, нет причины, есть просто состояние данности, так и в организме человека есть данность цикла, которая возникает не с рождением из сперматозоида и яйцеклетки эмбриона, а из изначальной функции закольцованности, которая присутствует в яйцеклетке полноценно только вместе со сперматозоидом, они отдельно как бы не полноценны, а вместе есть структура цикла.

На физиологическом внутреннем генитальном уровне цикл есть движение, которое производится только за счёт цепной реакции, но не по «типу домино», а по типу «белки в колесе», только в данном случае белка – это такое же не устающее, как и колесо существо, либо устающее через очень большой период времени существо.

Позволю себе отвлечься. Когда человек страдает психическим расстройством определённого типа, у него бывает нормальным период бодрствования и тяжёлым период пробуждения после сна, что связано с тем, что ночной цикл нарушен, когда человек встаёт не по времени, когда он спит в слишком жаркой или тёмной комнате, и при ослабленном психическом здоровье в состоянии расслабленности психика съезжает с цикла и человеку трудно утром, а всё дело в цикле. Или пример изменения цикла во время бодрствования у здорового человека. Это бывает на примере судеб так называемых великих борцов с религией. Можно согласиться, что всё связанное с религией ерунда, но не все могут потянуть ношу противостояния этой силе, и тогда человек тоже съезжает с цикла и часто заболевает психически, либо даже телесно, и «смерть грешника люта» – это комплимент в данном случае слабому пошедшему против мощной силы. Для противостояния церкви нужно сохранение гармонии цикла и крепкая нервная система.

Но вернёмся непосредственно к физиологии цикла. Цикл человеческого организма – это физиологическая морфологическая структура. Как можно субстратно, материально, сущностно её увидеть и зафиксировать, что это? На уровне материального субстрата цикл – это **ВРАЩАЮЩЕЕСЯ ВЕЩЕСТВО**. Если для Павлова И. П. это рефлекс был связан с выделением слюны разного количества, классический рефлекс, то для понимания его причины как циклов нужно сказать, что они связаны с вращением определённого, нового вещества, которое ещё не определено полноценно, либо как в физике в схеме по типу кварка – веществ соединяющихся в одно во время цикла. Об этом можно судить по тому, что несмотря на однотипность ситуаций и реакций в жизни, человек как бы по-новому воспринимает жизнь всё время. То есть рефлекс указывает нам, что реакции происходят, и мы ощущаем зависимость от внешних раздражителей, а вращающееся вещество указывает нам на то, что есть циклы как нечто новое, и в нас это новое амортизируют реакции вращения.

Чтобы ответить на вопрос о конкретном содержании этого вещества видимо надо провести ряд опытов, которые бы в качестве фактов нам объяснили природу химического состава этого органического вещества. Но это не надо делать, точнее даже без этого можно обойтись, проанализировав часть абсолютно экспериментальных жизненных процессов.

Большая часть смертей – это смерти из-за проблем с кровообращением (сердце и кровеносные сосуды), либо онкологии (поломка органов и тканей на субстрате того же кровотока). Кровь является главным деятелем тела. И такое большое содержание крови в организме человека совсем не может восприниматься как необходимое, какой бы живой организм мы не рассматривали. Кровь – это то, что нужно для активизации циклов, подобно тому, что Земля живёт за счёт наличия пресных вод.

Кровь и есть вращающееся вещество. И онкологии – это проблемы, которые возникают если не на прямую (лейкой крови), то опосредованно из-за сбоя работы цикла того или иного органа, а орган руководит кровью.

Циклы крови обеспечивают весь организм законченной структурой жизни. Сохранение этого цикла, его удачное и благоприятное функционирование имеет причиной как физически правильное питание (наполнение кровотока веществами), так и движение (распределение веществ в кровотоке), так и мышление (стимулирование всех участков нагрузкой и разрядкой умственной работы следствием). Нервная деятельность – это цикл, который также важен.

Нарушение цикла – от перегрузок органического характера, от внешних факторов, от недостаточности внешних сил организма, работы внутренних органов, питание и движение являются двумя главными факторами жизни, причём правильное питание и движение.

Но впору задаться вопросом: почему устроено так, что именно циклическая деятельность является основой человека и мира (Земли)? Дело в том, что мир есть в его начале данность, то есть отсутствие начала и конца, а это система, в которой всё взаимосвязано и одно сцепляет другое и за счёт этого живёт и смерть или серьёзная болезнь может быть только следствием перегрузки или недогрузки цикла. Потому теория эволюции, которая как и теория Большого Взрыва предполагает начало в первичном бульоне и соответственно в некоем разряде энергии – это теории, которые не верны, если бы они были верны, то Земля и Вселенная, и Человек постоянно бы развивались и могли жить только за счёт изменений и развитий быстрого динамического характера, жизнь зависела бы не от цикла, а от постоянно уничтожения старого и создания нового, как отделение от себя и присвоение себе иного, то есть мы бы в течение жизни были бы и выше, и шире, и Земля была бы и треугольной, и квадратной, Вселенная соответственно, и в итоге нужно было бы такое количество новых форм, которое сейчас трудно представить даже. Но именно цикличность даёт нам то благодатное качество жизни, которое и обновляет жизнь новым видом цикла и сохраняет её в некоей стационарности.

Если же говорить о гениальных умах, которые создают новое знание и делают открытия, то они это делают всё же в рамках всех обозначенных циклов, то есть они создают на основе парадокса, оригинальности, альтернативы, но не что-то такое, чего вообще нет.

Движущей силой человека является цикл. Даже когда человек передвигается по дороге, по улице или в доме, он как бы идёт кругом, то есть его движения ног хоть и продвигают его вперёд, но они являются по геометрии влево, вправо, вперёд и назад определяющими кривыми, которые создают цикл. Также бывает и с принятием пищи, когда пища вращается в ротовой полости, все наши внутренние органы так или иначе походят на цикл, в материальном геометрическом оформлении – на круг или сферу, или окружность, нет абсолютно плоских или вытянутых и не имеющих примеси цикла и его объёмных модификаций органов, потому что мозг человека имеет эту двухполушарную структуру циклического объёма.

Если мы хотим здорового состояния организма, мы условились, что нужно правильное питание и движение. Но правильное в каком смысле? В смысле нормативного движения и питания, без диет или перегрузок, человек, который хочет похудеть не должен садиться на диеты – это также сбивание цикла. Он должен питаться как нормальный человек, умеренно и полноценно и тогда сам организм придёт в норму худобы и упитанности, потому что он будет в естественном состоянии цикла.

Если же речь о психике, то здесь цикл организуется как полноценная реализация заложенных возможностей чувственной и интеллектуальной сферы человека. Здоровая психика – это реализованная в нужном направлении и среде психика. То есть тут дело сложнее. Фактически у всех разная психика (интеллект и чувственная сферы), и каждому надо по уму занятие и обстановку для чувств. Оттого столько психических расстройств, мозг развит очень по-разному у многих людей, нужна благоприятная среда и своё любимое дело, занятие. Хотя очень большая часть людей предназначена к самой примитивной деятельности в силу своей нераз-

витости и если её помещают в рамки некоего высшего нормативного требования к поведению и образованию, то отсюда и возникают диссонансы и в итоге очень большие социальные и политические проблемы.

Цикл говорит нам также об очень оптимистической с точки зрения жизни и смерти вещи. Так как мир – это данность цикла, то умирание – это апогей цикла и переход во второй цикл – слабого существования в виде некоего вялого моторного бытия до периода перехода опять в цикл разумного, помнящего безусловно прошлый смертный цикл существования, и потом опять, одно-другое. В этом истина. Человечество ещё слишком мало живёт, чтобы осознать это, потому что не так много людей вообще было на Земле, и циклы восстановления тела очень медленные.

Переливание крови, придуманное Богдановым, в данном случае является изъятием цикла и внесением другого цикла, но это создаёт математическую зависимость цикла от количественности (от смены циклов), что вредно, переливание полезно лишь для донорских целей как вид человеколюбия.

Религии, с ними надо определиться чётко и ясно, они являются психической паталогической ветвью, потому что как раз на не реализованную психику (искажённую психику) действует таким же, чуждым цикла агрессивным и экстремальным учением, оттого ещё сильнее увеличивая гнойник на сознании человека, говоря о священности текстов, делая упор на особенностях, и даже в итоге сектански зомбируя всякую самокритику, потому я бы сказал, что нужно учить в школах лучше биологии и анатомии, а не вводить курсы теологии для школьников.

Но вернёмся к циклам. Предварительные соображения мною высказаны. Я хочу уточнить, что цикл должен быть в занятиях физкультурой, практики йоги потому и успешны, что ближе к циклированию, нужны гармоничные и без перегрузок занятия физкультурой.

Цикл представляет собой физиологическую данность нашего существования. Цикл является доминантной сущностью жизни человека. Человеку очень важно это знать. Предыдущие авторы, такие как Павлов и некоторые современные говорят об обусловленности жизни рефлексами, но рефлекс – это кровотоки, это обусловленности от циклов крови поведения. Если какой-то рефлекс становится приобретённым, то это означает иное движение крови в человеке. Принцип запечатления – это также кровь и её действие. Нервная деятельность основана на крови. Если вас спросят: что такое человек? Отвечайте – его сущность заложена в крови, это кровь (blood).

Я хочу сказать о том, что деятельность мозга отвечает за мышление, безусловно, но на самом деле, в силу кровотока, который объёмлет весь организм – мыслит частично, слабо, но всё тело. Потому после смерти всё тело переходит в режим слабого сонного бытия. Мышление тела – это не иллюзия и не придумка, оно, во-первых, логически вытекает из описанного мною феномена сущности крови как циклов, а во-вторых, любое наше действие не может быть совершено проведя импульс в мозг, мозг его осмысливает и кажется что это он решил на датчиках фиксации, на самом же деле это было бы слишком долго, но сразу думает и нога, и рука, и опорно-двигательная система, любая часть организма.

Это также не удивительно, как не удивительно, что пот имеет в процессе формирования – выделения микроорганизмов и что болезнь горла – это наличие микроорганизмов, что от количества и качества бактерий в пище или воде зависит качество этой пищи.

Слишком долгим был бы рефлекс, если бы он проходил через мозг и это была бы линейная схема: туда обратно, и откуда она берётся, что значит: мозг принял решение, а кто решение вызвал? Его вызывает сущность организма – кровь. Цикл.

Если в связи с этим говорить о свободе, то нужно сказать, что свобода – это эффект, такого понятия даже не должно существовать. Свобода – это эффект от такого процесса как функционирование, который есть все мы, и в результате удачного полезного функциониро-

вания, возникает эффект того, что мы выбрали какой-то благой путь, а в результате ошибок и проблем нам кажется, что мы не свободны – тоже эффект.

Циклы человеческого организма – это циклы, которые обусловлены данностью работы организма. Как организм выбирает пол? Женский или мужской? Организм при соитии мужчины и женщины создаёт пол за счёт так называемого мной женского или мужского цикла в сексе. Это означает, что секс может быть разных видов. Если секс жёсток, рван, груб, то это фиксация цикла мальчика, если же секс мягок, плавен, спокоен – это фиксация цикла девочки. И это не шутки. Анатомия такая наука, которая вынуждает говорить о нескромных вещах и часто с улыбкой.

Но ещё ремарка к сказанному много выше. Я не говорю что не было эволюции ни в каком виде. Как и насчёт развития Вселенной. Безусловно, были кроманьонцы, неандертальцы и прочие ветви, есть расширение космоса, но они имели начало не в пресловутых бульоне и взрыве, а в уже имевшейся данности некоего подобного на человека и соответственно современный космос типов бытия. Обезьяне прошлое реально, как и вселенское разбегание галактик.

Человек является важным звеном в общем природном развитии, вселенском развитии. Но его роль хоть и не является центральной, в связи с тем, что космос ужасает размерами на равнее со слабым и глупым человеком, тем не менее – мы не заканчивающийся вид, и космос также, как и Земля, даже при сбое цикла регенерирует, либо перейдёт в другой цикл. Наличие цикла – это судьба биологического бессмертия. Это сугубо научный вывод. То, что я пишу можно много проверять и я только сторонник данного.

#### Принципы жизни. Моя Биология

Любой по-настоящему практический разговор надо начинать с разговора о биологии, физиологии и антропологии. Дело в том, что биология человека – это понимание поведения человека исходя из физиологических реакций работы в первую очередь его головного мозга. Мы можем сколь угодно долго питать иллюзии, но субстратная основа мозга – это наше поведение. Сегодня я хотел бы сказать о том, что от правильного отношения к телу, организму и законам физиологического развития зависит здоровье, благополучие и активность человека. Надо сказать и о том, что в природе есть некая градация. Есть виды, которые объективно видны, их большинство; есть виды, которые не видны будучи очень малыми (различные черви, микробы, бактерии и мелкие организмы), а есть виды тогда, исходя из этой логики, которые очень большие и тоже не видны, так как есть очень большие, которые видны, как и малые, которые видны. Вот такая кватро градация. И потому существование обширного мыслящего тела внутри мира, как большого, но не улавливаемого органами чувств организма есть реальность логическая. Теперь же надо сказать как может эта реальность быть проверена на практике? Большое тело (или тела) невидимые должны быть найдены, отысканы, открыты (search and open). Следовательно, надо найти их проявления. А проявление не осязаемого, но реально влияющего – это случай. Стечение обстоятельств хорошего или негативного порядка, то есть влияние органического содержания на процессы в мире. И если собрать все случаи – то мы увидим очень много влияний на нас. Жизнь не является абсурдом, потому что всё в ней взывает к логике и потому нет ничего случайного абсурдного, но есть проявление органического характера. Кто-то скажет, что это Бог, кто-то, что это Мировая душа и так далее. Другое дело, что на академическом уровне, если говорить о данном с исследователями-биологами, данное не будет воспринято скорей всего. Но есть выход. Нужно найти материальный субстрат всё же. Учёные любят материальные субстраты. Как мы можем измерить случай? Никак. Нужно увидеть этот большой организм в природе, тогда будет всё доказано и известно. И я бы сказал, что если человека определить в условия создания какой-то вещи, то мы увидим, что вообще любой практический акт – это выстраивание ситуации, любой разговор – это придумывание пути, любое дело – это не совокупность влияющих на нас фактов, но наша воля эти факты устраивать. И потому в абсолюте – наша жизнь – это наше мышление быть жизни такой какая

она есть. И, следовательно, из себя мы определяем жизнь, а не она нас. И случай – это как проявление нас, так и проявление обширного тела в природе.

Можно встать на позицию, что ничего такого нет. Есть тела, организмы, их эволюция, слепое столкновение вещей, отсутствие заданности и так далее. Это проще всего, но, увы, диалектика в мире присутствует и знание наращивается.

Философский вывод из данного таков: нужно понимать, что мир – это величайший комплекс развития, в котором мы играем чуть ли не главенствующую роль, но заданность способностей в нас только от природы, при рождении дана, и проявляется с пубертата уже во взрослую жизнь.

#### Старение и симптоматика тела

Наши тела, наши организмы как материальные субстраты подвержены различного рода воздействиям: тепловым, химическим, климатическим, психическим, тактильным и прочим. Это показывает нашу зависимость от внешних факторов, обязательным условием нашего существования служит воздействие на нас извне, не идентичных по структуре с нами источников. Так происходит со всем в природе. Но в вопросе о старении наука почему-то пытается объяснить принцип старения внутренними процессами в организме человека. Даже когда принимаются такие теории – как окисление организма кислородом или накопление свободных радикалов в структуре молекул, о чём говорил Лаймус Полинг, то всё равно решающим тезисом является утверждение на первичности процессов внутри организма, их первенствующей роли.

Но если взглянуть в природу, то мы увидим что сам по себе тот или иной организм является набором физических, биологических, нервных характеристик, которые сами по себе не хороши и не плохи, но напротив – внешние источники влияния оказывают решающую роль. И потому я выдвигаю первый свой постулат – старение организма обусловлено внешними воздействиями.

Но есть ещё одна особенность в природе. Эту особенность я называю – третьим игроком в процессах жизнедеятельности и развития. Первый – субъект, второй – влияющий на субъекта объект или совокупность объектов, а третий – не опознаваемый скрытый воздействующий. В природе этот закон дополнительного игрока постоянно работает, потому что всегда есть третий неочевидный элемент. Так, у нас есть тело, но некогда люди не знали что внутри него (скрытая система), у нас в природе есть тела с большой плотностью, но до времени мы не знаем их состав (он скрыт и его надо исследовать), даже в социальных отношениях есть прямые взаимодействия и скрытые мотивации, которые со временем проявляются; или возьмём геном человека – мы знаем, что он влияет на наследственность и поведение, но не знаем какие структуры конкретно, пока не расшифруем его.

Так и в отношении старения я хочу сказать о том, что есть в организме каждого человека то, что я называю «нервный пучок», который не виден рентгеном (так как рентген лишь одноразово просвечивает тело), этот нервный пучок прячется, и он является вот этим третьим игроком, который не опознан в структуре тела, но который ослабляет все органы и системы, и в зависимости от того, где находится у данного конкретного человека он приводит к изнашиванию определённой части организма (органа или ансамбля органов). И в итоге если делает это медленно (у разных людей по-разному), то в итоге приводит с течением времени к онкологии данного органа. Внешние вредные влияния, конечно, могут убить раньше, если человек курением разрушит лёгкие или попадёт в автомобильную катастрофу, это будет уже искусственное уничтожение системы организма. А здесь будет именно естественное вычерпывание сил организма человека за счёт нервных импульсов.

Я говорю: «нервный пучок» и имею ввиду в итоге любой процесс рассогласования в организме как нервный процесс. Когда человек рождается он ещё не совсем человек, потому что нервное и психическое восприятие в нём ещё не формируют фокус однозначности воспри-

ятия и памяти, также и когда человек умирает, он выключает сознание, то есть происходит смерть психики, мозг умирает. Во время вирусных инфекций, инфарктов, инсультов, каких-то кожных болезней или любых других заболеваний человек чувствует психическую немощь, и в то же время само рассогласование психики вызывает эти все болезни, потому что неврно-психическое состояние человека – это основа его жизни, так как уже было сказано, что субъект испытывает влияние объектов, а это всегда коммуникация на психическом уровне.

И потому вот этот нервный пучок и является у разных людей разного размера и в разном месте. Проведя анализ, диагностику состояния здоровья конкретной личности мы установим самый больной орган, особенно если человек уже не юн, и скорей всего нервный пучок находится где-то под этим органом, и как бы прячется, так как рентген его не может найти обычным способом просвечивания.

И если этот орган извлечь, то, возможно, процессы старения не будут протекать. Либо его надо медикаментозно структурировать веществами как функционирующий медленно. В любом случае нужно найти этот орган. В природе такой третий элемент есть во всём. Мы же привыкли что тело нам понятно, известно в своих характеристиках.

На организм обязательно внутри организма должно идти воздействие, но не сами процессы внутри себя это воздействие организуют, в этом существо дела.

Допустим, что мы нашли этот нервный пучок, который смогли просветить через рентген под разным углом наклона (не уверен что томограф здесь поможет, в любом случае с помощью технологий надо опознать этот орган). Нужно понять как он работает. Мне представляется решение этого вопроса, опять же, по аналогии с природными процессами в естественной среде биосферы.

Нужно понять, что такое «изнашивание» органов и систем организма? В природе тот или иной организм или даже вещь начинает уничтожаться при её дроблении, прессовании, распаде или разжижении, потому любая нервная реакция через нервный пучок как рассогласование направлена не на циклирование процессов жизнедеятельности в организме, а на их рассогласование, то есть на не векторное правильное, а ассиметричное и не имеющее правильной геометрии функционирование органов. По сути дела – это хаотическая работа органов. И нервный пучок при его негативном воздействии меняет векторность прямого и сбалансированного характера на векторность хаотического и неправильного ассиметричного движения и развития процессов.

Препарат, который имеет в себе стимуляцию гармоничного и локально целостного функционирования, и направленный именно на нервный пучок, имеющий в своём фармацевтическом виде содержание веществ психической стимуляции (серотонин, дофамин, эндорфин) будет способствовать циклу в этом нервном пучке.

Поведение человека, стрессы, не понимание в среде близких, и вообще нагрузки, гиподинамические влияния, всё это уже естественным путём способствует рассогласованию.

Состав нервного пучка, я думаю, можно отнести к составу крайне ёмкого в себе переплетения нервных тканей, лимфы, крови в составе, желчи и всего что есть в организме в минимальнейших долях, как бы это фантастично не звучало. Это вместилище всех составов организма только в минимумах, на 50% и состава органа за которым он находится, как будущей патологии тоже процентов на 50.

Если же предположить хирургическое удаление органа, то, возможно что приостановка старения будет колоссальной, как возможно и то, что организм человека погибнет, что это необходимый орган, и ему нужна лекарственная стимуляция, а не удаление.

Мои тезисы могут быть восприняты как гипотетически экзотические, но я основываюсь на метафорах природы, и это всегда помогало мне отыскивать истину.

Принцип работы мозга

Возможен ли искусственный интеллект? Безусловно. И мы уже имеем в разных вариантах его проявление: от компьютерной техники до поли систем, связанных с информацией и управлением.

Я думаю, более важно было бы говорить не об этом. Важнее понять как устроен человеческий головной мозг. Вот поистине увлекательное мероприятие – познать самый сложный физический объект в мире, биологический организм.

Я думаю, ошибки влекут невозможность до сих пор понять что это такое? Ошибками является подход к мозгу как субстрату, который встроен в человеческое тело и им управляет (это линейный подход). Он встроен, но данное не помогает решить проблему его функционирования.

Нужно посмотреть иначе и сказать что мозг надо рассматривать вообще с любой возможной точки зрения и тогда мы поймём если не всё, то очень многое.

Я смотрю на головной мозг с позиции его как работающего сугубо по правилам его геометрии. Наша беда в том, что мы не обращаем внимания на форму мозга, считаем её просто произвольно данной, в то время как мозг является во-первых, двуполушарной структурой (сейчас уже понятно что полушария отвечают за разные функции), во-вторых – это эллипс (примерный эллипс), следовательно мозг является проводником только мыслей, которые повторяются в эллиптической законченности, и не проводит мыслей о бесконечном и строго прямолинейном, в нём нет прямолинейности, он мыслит с тем, что есть и повторяется.

У мозга масса борозд и извилин и это обозначает на основе имеющихся мыслей изгибы вглубь и в сторону, мозг имеет больше вогнутостей, а не выпуклостей, система его функций – мышление «вглубь», а не «вверх», большая ориентация на поглощении, а не передаче.

Внутренние структуры, такие как гипофиз, мозжечок, гипоталамус, оболочки и прочее – это свидетельство редких функций в жизни мышления, основа же в бороздах, которые просто функционируют как бытовое.

По какому принципу работает мозг? Во всём этом обилии структур и полей, и прочего физиологического? С одной стороны по разным сложным траекториям поведения нейронов и их связей. С другой стороны это всё имеет систему. Эта система есть принцип мышления как движения по всему мозгу с траекторией законченного эллиптического цикла, а траектория эта есть наше сознательное, данное в обобщениях геометрическое поведение. Проще говоря, когда мы мыслим и что-то делаем, каждую минуту нашей жизни, каждый её период – мы незримо, не замечаем, но если прислушаемся к себе, присмотримся, то заметим, что действуем по выстроенной геометрии в сознании. И эта геометрия и в мозге.

Любой процесс в природе имеет намерение прежде чем он совершится, и это намерение в мозгу выстроено в виде вербального геометрического знака. Когда мы снимаем колесо у машины нашего автомобиля, мы подстраиваем геометрию рук, потом работаем, или когда хотим поцеловать любимую девушку просчитываем геометрию подхода к ней, мысленно то, как будем прикасаться к губам и так во всём. А с деятельностью мозга – мы выстраиваем образ эллиптической мысли. И если попробовать схватить то, что мы сейчас производим, то мы увидим геометрию, и именно это будет траектория, длинна которой есть время акта, который мы совершаем. Потом другой акт – другая траектория.

Если мы хотим вылечить психическое заболевание определённого типа, болезненный условный рефлекс, как панические атаки в определённого рода местах и другие болезни, то мы должны выявить линию пред-действия, геометрию, которая повторяется и искусственно уже строить другую геометрию.

С помощью же техники можно вербально записать виды геометрий. Это будет очень полезно в решении этих практических задач здоровья.

Гениальный человек, конечно, мыслит чрезмерно много и от этого его организм испытывает очень большие нагрузки и приходит часто к неврозу. Но сам процесс гениального мышле-

ния заключается в том, что геометрия этого человека прямая, а не эллиптическая от природы. Не размеры мозга важны, а геометрия. И он как бы выходит за рамки, устремляясь к линейности кардинального типа. Такие люди в жизни бывают увлечены идеей, очень чёткое характерологическое поведение обозначает их, фанатизм идеей и делом – это признак как раз прямой геометрии, а не эллиптической, при которой психотип постоянно вращается в совокупности того, что есть.

На уровне техники и научных исследований здесь важно наладить элетромагнитную томографию, энцелофонографию и снятие импульсов более гибко, чтобы были видны «изгибы мыслей», и психологически записывать ассоциации геометрий в нашем надсознательном. Это покажет эффективную перспективу записи как можно большего числа вариантов геометрий мышления.

## БИОЛОГИЯ, ФИЗИКА, АНТРОПОЛОГИЯ

### СМЕТЫ УМА (Антон Фукалов)

Кто самый умный на свете? Кто является человеком, который способен думать фундаментально и создавать новое? И в ком звон вечности не заглушит ни одна липкая мысль безумного и глупца? Самый умный человек – это человек, который знает не всё, но знает настолько много нового, что способен прояснить светом просвещения любую эпоху во времени после него.

Таким человеком я назову, безусловно и непременно сейчас же – некоего идеального образа человека, я назову идею – образ, которой является фантастическая личность, для которой новое – его суть, новое – это жизнь, новое – это то, что всюду с ним, это то, что проявляется из его сущности и через что он знает мир и людей.

Но откуда его гений? С чем он связывает это новое в нём? Такой человек знает, что его дар, что бы он ни писал до этого, в момент его откровения себя близкому другому – это идея Бога, который хранит и оберегает его, и всё доброе только от этого *das Gott* исходит.

А если хоть сколько-то причастна данному моя душа, то что здесь и сейчас я могу сказать о новом, конкретно новое что могу я здесь и сейчас произвести в теории языка? Я хочу сказать, что несмотря на создание многого, мысль во мне ослабевает и не утихает и в этом моё великое счастье в буре мыслей, в них бывает трудно, но это великое, и оно того стоит.

Моя идея масштаба вселенского в том, что нет никакой глобальной политики. Есть умные центры, и только они могут что-то говорить внятное, остальное – это злые деятели, Россия умна, в отличие от многих, несмотря на свои беды и недостатки. Но новое нужно не только в политике, а преимущественнее в физике или биологии.

От кого произошёл человек? – зададим вопрос мне. И я отвечаю – человек произошёл от того, что мы видим в мире сегодня и завтра. Любая истина заключена в природе. Что мы видим относительно этого в природе? Мы должны видеть то, что показывает умность и ум. Где ум в природе? Он в отдельных людях, только в единицах. И потому человек произошёл от одного или нескольких предков, которые разумность его заложили, это не могло быть сразу везде и от неразумного. Разумность – главная сущность человека, пуская она и дозировано малая во многих. Но есть, факт несомненный.

Идём далее. Эти редкие умы берутся откуда? Они приходят в мир не по генетическим признакам наследственности, но чаще всего в зимний период времени по статистике. Человек родился зимой (декабрь, январь, февраль), значит на Земле было холодно. Самое холодное место север, люди пришли с севера, я думаю, что они пришли с полюса, самого холодного. Далее... Когда это было? Это произошло не давно, и не недавно, это произошло вчера и произойдёт завтра. В природе нет понятия длительности большого класса, в природе наблюдения за настоящим моментом. И потому нужно заключить, что время появления мира, и человека, как содержащего весь мир, только с человеком нынешнего типа возможен мир, это время каждого периода времени. Постоянно как бы электричеством воспламеняется сознание и тело человека, мы творимся всё время.

Нами движут три главные силы (не эти безумные доминантность, продолжение рода и добыча пищи), эти силы:

Вера в будущее, вера в хорошее, желание изменить мир ради других, а не себя, второе – труд, как путь к созданию красоты, нового, идеального, мы очень любим красоту, и третье – преодоление мешающего, то есть хлопот с семьёй, страстью и добычей денег ради идей, таких как вера в Бога, жизнь в социально-политической здоровой системе и приближение к науке безболезненного проживания.

Итак – вера в будущее, желание создания красоты и преодоление повседневных забот, вот три движущих начала человека, которым сопутствуют, в которые входят частично пища, секс, роли, но это лишь фон, и лишь при клиническом, болезненном поведении они активизируются только.

Мир не есть линейность, мир развивается как наполняющаяся вертикально вверх и вниз капсула энергии человека, он всегда творится, начала нет, конца нет, есть просто бытие.

Относительно антропологии и поведения вы ждёте от меня слова? Я скажу так. Истина, вот о ней надо говорить. И здесь принципиально то, что истина – это не всё (Постмодернистский релятивизм) и не уникальное единое (традиционалистический манифестационализм), но, опять же в природе видимое состояние повседневной занятости. Природа постоянно занята. Религия – квинтэссенция мировоззрения. Самая занятая религия – православие, начиная от длинны служб, продолжая длинной обязательств христианина и заканчивая невероятной глубиной откровения, его неисчерпаемостью в духовной и интеллектуальной жизни. Следовательно – это православие. Занятость в нём. Буддизм – это рассредоточение природного, ислам – это умеренная занятость, иудаизм – это искажённая обрядом исполнения частичная при этом занятость, протестантизм и католицизм – это крайне малая занятость, материализм и атеизм – это аннулирование ответственности делать (ноль занятости), а философские концепции типа фэйрбахианства или ницшеанства – это протест против занятости. Природа занята. И только православие занято всецело. А если мы виним мир в страдании, то вот вам теодицея (оправдание Бога) – и листья, и деревья, и животные, и всякая тварь земная и небесная страдают и намного больше человека, человек должен почувствовать себя хозяином и не бояться, он страдает мало.

Но отчего я могу говорить истину? Потому что у меня есть метод. Любой метод, будь то гуманитарно-точный (от слова, но с числовыми объяснениями), будь то точно-гуманитарный (в дебюте математический, а потом описательный) есть критерий важной речи, критерий слов правды. Мой метод – это природа и я имею право на него, Бог дал нам окружающую среду и для умудрения.

Но ещё о проблемах науки. Возможно ли бессмертие? В природе всё есть бессмертие, потому что ощущение природы – это ощущение всегда текущего потока смысла занятости природы. Это невероятная красота. И потому бессмертие может быть выведено научно как фиксация средствами связи (техническими приборами) всей природы сразу и передаче сигнала на человека в виде информационного и иного воспринимаемого наведения на его воспринимающие органы в целостности также, это будет бессмертием. Даже на начало 21 века системы спутников, радиоволны и прочие приборы могут начать движение к схватыванию всех функций мира.

Мир вечен в потоке своей занятости собой. Как вечно бывает наше чувство любви, вот в чём удивительное.

Ну и в заключении скажу, только не удивляйтесь, о поп музыке. Я тут поразился красотой пения Кристины Кляйн, да поможет ей Бог. Она, конечно, не поёт в стиле классиков прошлого, и музыка у неё сопроводительная – это не Бах и не Гендель, но в чём её суть, величие и потрясение для меня? В том, что она раскрывает позитивность в любой песне, через печаль даже позитивность, либо ликом, либо тоном, и это у неё, уверен – от понимания природы музыки, суть которой в универсализме звуков.

Иеремия Бентам (1748 – 1832)

Иеремия Бентам – величайший английский философ. Самой большой заслугой этого мыслителя было то, что он выдвинул истину, которая вертелась на языке у многих, но никак не могла быть высказана большинством из-за различного рода шор, которыми было наполнено общество даже 19 века. Он сказал о том, что главное в жизни любого человека, общества и государства заключается в утилитаризме, то есть в тотальной выгоде, пользе, добре, на всех

возможных уровнях. Всё что мешает данному быть есть ложь, заблуждение и обман, потому что нет человека на Земле, который не хотел бы счастья.

Потому его философии становится абсолютно модернистской, ведь мир индустриального типа, мир консерватизма и архаики – это мир имперский, диктаторский и авторитарный по преимуществу, мир, в котором не может быть свободы. Любая империя в своей сути радикальна и не уважает права личности, потому что действует в целях устройства неких идеалов, что всегда идёт в ущерб развитию личности.

Иеремия Бентам был человеком, который неразборчиво и путано писал, но его друзья помогали ему: они выравнивали текст, делали его стилистически удобно читаемым, главное для них была великая мысль Бентама. Он до сих пор сидит в зале заседаний английских законодотворцев, таково было его завещание: в обмен на его сохранность в теле государство получило все его приличные денежные сбережения.

Сейчас современный либерализм находится в кризисе, по словам политического мыслителя Лилии Фёдоровны Шевцовой. И возвращение к наследию Бентама может только помочь либеральному миру. Хотя понятно, что прежде всего нужно решить экономические проблемы, а потом уже выстраивать политический дискурс. Но если говорить о мысли Бентама, то главное в том, чтобы дать свободу как строгую парадигму – пользоваться и реализовывать свободу, чтоб это право было. А потом уже каждый в рамках закона и морали использует разные подходы для личного блага.

Философию Бентама И. нельзя назвать и чисто материалистической, потому что она говорит и о свободе быть творческим человеком, если ты способен на это, и о свободе заниматься не экономическими делами и не для материальных благ, главное чтоб человек обретал смысл и основание жизни, чувствуя что он утилитарист и это несёт его «свет жизни».

Иеремия Бентам – это и человек, который заложил камни нынешней цивилизации Запада, потому что мы знаем, что такие слова как «права человека», «ценность человеческой личности» и «право выбора» вошли в практику жизни и являются неотъемлемыми в политическом, философском и даже бытовом уровнях взаимоотношений.

## КАНТ ИММАНУИЛ

Кто такой философ Кант? Мы все привыкли к традиционным трактовкам, для нас Кант – это человек, который ассоциируется с философией и понятием о философе. Но откуда его философия, откуда возник Кант как философ? В своих работах он ссылается на то, что Давид Юм и Джон Беркли сделали из него того, кем он стал. Но может ли философа сделать философом что-то или кто-то? Для меня ответ принципиально единственный: Кант – это философ от природы. На языке биологии и анатомии – после пубертата в общем-то уже понятно что есть человек и к чему он стремиться, если это выдающаяся личность.

Иммануил Кант создаёт своё учение о категорическом императиве, то есть о том, что человек должен поступать по долгу, как должно, как диктует долг моральный и даже общественный («Критика практического разума»). Но почему такая мысль в нём? Не от того ли, что жизнь он видит как не совершенную структуру постоянно движущегося не прерываемого потока событий, дел, мыслей и впечатлений? Я думаю именно так. Для него важно собрать себя в русло твёрдости и стойкости, по сути – это антропология, учение о том как быть (*Das sein*). При этом не удивительно, что Кант не любил слушать музыку и даже считал её вредной. Его даже иногда называют йогом, он крайне рационален и собран в себе – чтобы жить сносно.

Примерно так говорил про Спинозу Флоренский в своём «Столп и утверждение истины», что тот спасал себя. Но отличие Канта и в том, что время и пространство он помещает в свой разум, для него они идут вместе и в сознании человека, в этом даже некая жилка физика в нём проступает (а мы знаем что он был учёным и даже вместе с Лапласом разработал теорию возникновения Вселенной). Для Канта нет и чёткой религии, некоторые Постмодернисты называли его одним из первых постмодернистов.

Кант живёт в Кенигсберге (нынешний Калининград), он не выезжает дальше ста километров за пределы своего города, крайне сосредоточен в себе, гуляет каждый день в одно и то же время, дважды лишь прервав прогулку в жизни, когда узнал о том что совершилась Великая французская революция и когда в руки к нему попадает книга Ж. Ж. Руссо. Человек которого событие в жизни общества также задевает как философский труд.

Почему Кант был философом? Только по одной причине – он хотел разобраться в основаниях мира (*Die Welt*), он выбрал свою модель существования. И она очень привлекательная. Модель спокойного бытия, модель интеллектуального бытия, чётко расписанной жизни и в то же время абсолютной свободы мышления ради нахождения твёрдых оснований, потом опять мышления и опять новых твёрдых оснований.

Но были и порывы в его жизни. Он хотел в Россию (*im Russland*), но императрица, на то время Екатерина, непустила его, ей был непонятен этот человек. Вообще когда какого-то величайшего ума куда-то не пускают и не понимают, надо знать, это бывает всегда по одной причине – он слишком непонятен, другой. Хотя при жизни, появившись сейчас такой, для нас это было бы обывательским запретом и игнорированием, современники не чувствуют особенности обычно. Был порыв Канта и жениться, но не было средств, не было большой красоты (рост чуть больше метра пятидесяти). Был и порыв всё таки получить диплом, но не хватало денег. Возможно в этих деталях он, разочарованный в порывах и идущий к руслу покоя.

Шопенгауэр говорил о нём в своей «Критике Кантовского учения», что он не создал законченной философской системы. Но он, конечно же, имел ввиду не вообще отсутствие оформленной системы, а не завершённую для всего временного объёма картину мира. Кант говорит (*Kant ist sagen*) о том, что нельзя ответить есть Бог или нет, нельзя найти ответ на вопрос о том есть вечность или нет, в мире правит свобода или необходимость и на ещё ряд вопросов нет ответа и быть не может, я думаю незаконченность именно в этом, потому что у Шопенгауэра на эти вопросы был окончательный ответ исходя из его философии.

Кант пьёт по пять кружек воды утром, запрещает говорить о философии за длительным обедом, не терпит присутствия женатых и замужних во время беседы, следит за рационом питания (*essen und trinken*), живёт один, в небольшой квартире, утром занимается, потом преподаёт в университете, а потом отдыхает и опять занимается, Кант всё делает как механизм. В то время как его предшественник Лейбниц поступал абсолютно вольно и со временем, и с чувствами, и с питанием, со всем, но тоже был немец.

По сути дела мы видим воплощение философии в жизни. Иммануил Кант живёт так, как учит его философия. Но надо понимать, что так жить как он пишет могут единицы, для большинства нужна философия свободных актов, упорядочиваемых лишь в общем векторе развития. Кант мыслитель, как самого популярного философа его часто называют, потому что он именно жизнью своей философ (первое), и он ещё только философ (второе), для него есть углубление в философию до предела, хотя и науку он любил, и занимался ей. В этом всё Кант.

Если ещё говорить о жизни этого человека, то надо сказать, что он был тем не менее крайне впечатлительным человеком (*Die Mensch*). Только имея огромной силы впечатлительность можно следовать пути, который он выбрал, пути жёсткой дисциплины, которой у него не было изначально, в первое время своего творчества он был крайне распущенным и невнимательным к распорядку человеком.

Конечно, его жизнь намного обширнее того, что о нём пишут, она глубже и интересней, потому что мы знаем общее, но никак не может ни один историк мира проследить каждую минуту события, тем более жизни человека, да ещё такого как Кант, который постоянно мыслит (*denken und denken*), и что там было у него в голове, возможно много мы не знаем, многое не записано, или много утеряно.

Философия И. Канта – это главным образом учение о том, что есть вещи данные нам в опыте и его вне опыта вещи. Кант утверждает на том, что есть, существует непознаваемое, и есть познаваемое, но тоже либо частично познаваемое, либо полностью. О протяжённом теле писал ещё Декарт Рене, но вот для Канта протяжённость и символизирует опытное видение материи.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.