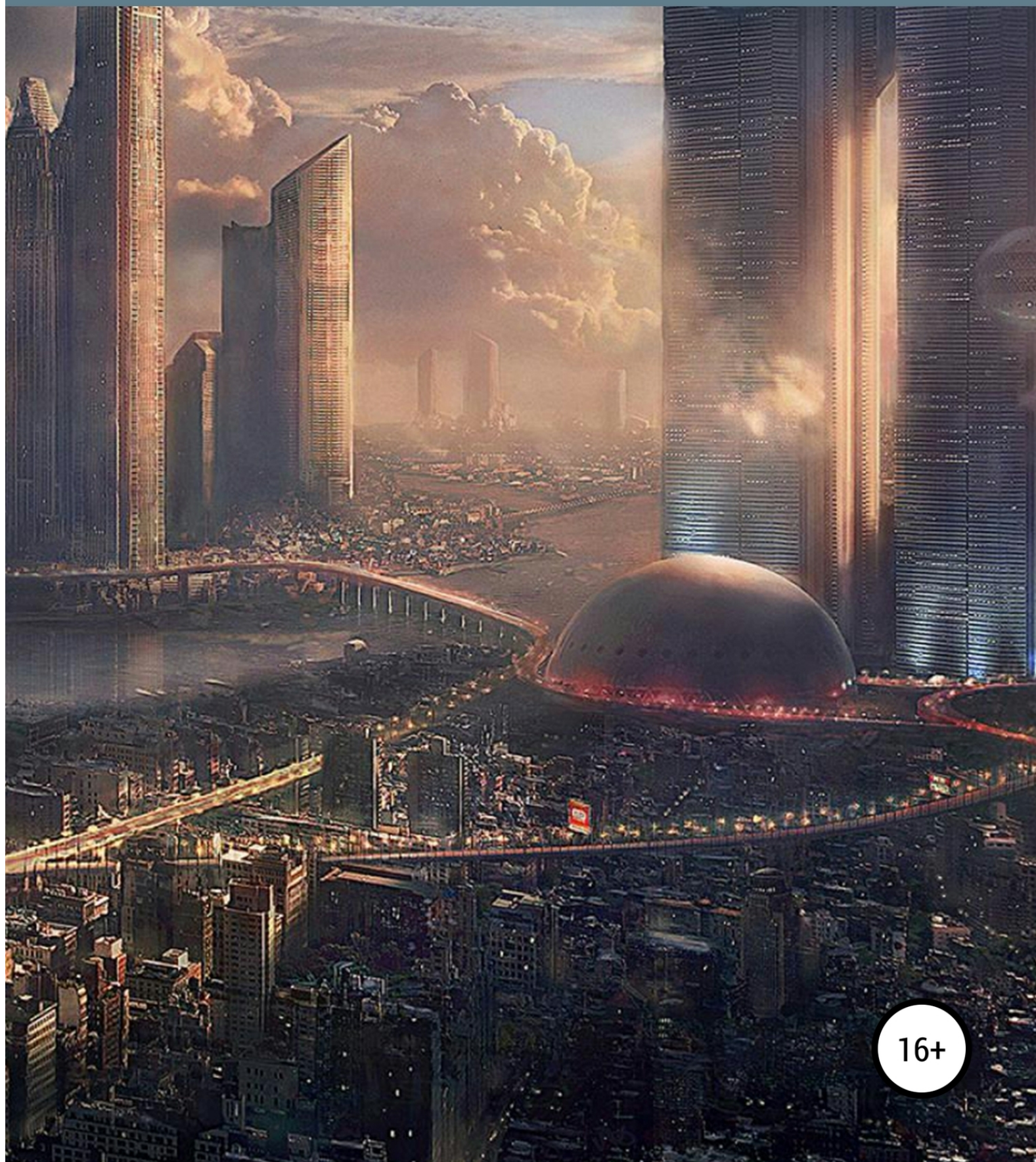


Владимир Бровко

# ФУТУРОЛОГ Г. УЭЛЛС



16+

Владимир Бровко  
**Футуролог Г. Уэллс**

«ЛитРес: Самиздат»

2020

## **Бровко В. П.**

Футуролог Г. Уэллс / В. П. Бровко — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Данная книга есть критический разбор книги Г. Уэллса «Предвидение (о воздействии прогресса механики и науки на человеческую жизнь и мысль» (изданной в 1900 г.), в которой автор, с точки зрения нашего времени, сравнивает и анализирует все его "прогнозы Будущего". Работа, в первую очередь, представляет интерес для широкого круга читателей, интересующихся как вопросами неизвестных страниц биографии Г. Уэллса, так и особенностями его творчества и даром ФУТУРОЛОГА.

# Содержание

ВСУПЛЕНИЕ	5
ч.1 Жизнь и деятельность Г.Д. Уэллса	7
ч.3 Вероятное расширение больших городов	19
ч.4.Развитие общественных элементов	27
ч.5 Некоторые социальные реакции	30
ч.6.История ДЕМОКРАТИИ	33
Конец ознакомительного фрагмента.	48

## ВСУПЛЕНИЕ

В этой книге мы с вами уважаемый читатель попытаемся разобраться с теми ПРОГНОЗАМИ БУДУЩЕГО, что в свое время высказал известный английский писатель Г. Уэллс и сделал он это в своей книге **«Предвидение. (о воздействии прогресса механики и науки на человеческую жизнь и мысль»**

В отличие от других книг Г. Уэллса на русском языке эта книга в России была издана маленьким тиражом в 1902 г. и вследствие этого для широкого круга русскоязычных читателей давно стада редчайшей букинистической книгой.

Но вашему автору волею судьбы недавно на книжном базаре попался чудом сохранившийся экземпляр этой книги. В связи с чем после внимательного прочтения данной книги и ее анализа сточки зрения развития современной нам науки и техники я и решил написать эту книгу, чтобы, во-первых, показать где Г. Уэллс сделал правильные прогнозы, а где как говорится глубоко заблуждался. Да и вообще обладал ли он «Даром предвидения»?

Во-вторых, на примере прогнозов Г. Уэллса я бы хотел вообще поднять тему такой современной науки как **ФУТУРОЛОГИЯ**.

Ибо мы живем уже в третьем тысячелетии нашей эры и теперь не принято людей высказывающих свои теории и версии о нашем БУДУЩЕМ называть «ПРОРОКАМИ» ведь ПРОРОКИ увы давно остались на страницах БИБЛИИ

Итак, **Футурология!** Так называется от (от лат. futurum – будущее и греч. λόγος – учение) – современная научная дисциплина прогнозирование будущего, в том числе путём экстраполяции существующих технологических, экономических или социальных тенденций, или предсказания будущих тенденций.

Методы изучения тесно роднят футурологию с историей и прогнозированием, а интерес к будущему – с научной фантастикой.

Прогнозировать будущее пытались многие философы, пророки и религиозные мыслители с древних времён: Платон, Аристотель, ветхозаветные библейские пророки, например, Исая, новозаветные святые, например, Иоанн Богослов, средневековые мистики, например, Нострадамус и пр.

Первые попытки научных прогнозов относятся к концу XIX века: «Германия в 2000 году» (1891) Георга Эрманна, «Будущая война и её экономические последствия» (1897) Ивана Станиславовича Блюха, «Набросок политической и экономической организации будущего общества» (1899) Густава де Молилари, «Предвосхищения» (1901) Герберта Уэллса. В 1920-1930-е годы имела влияние книга Джона Холдейна «Дедал, или Наука и будущее» (1924).

Термин «футурология» предложил социолог Осип Флехтхаймгуен в 1943 году в письме к Олдосу Хаксли, который с энтузиазмом его принял и ввёл в оборот.

В СССР было принято разделять «буржуазную» футурологию и «научную» (марксистскую) прогрессивную.

**Основные методы, используемые в футурологии, можно разделить на четыре группы:**

Направленные на выявление общего мнения опросы экспертов с помощью метода Дельфи или анкетирования.

Статистические методы, такие как экстраполяция, вероятностный анализ, регрессионный и корреляционный анализ.

Поиск аналогий будущего с существующими системами и составление сценариев будущего.

Ролевые игры, симуляции, переговоры и другие методы групповой работы по планированию и прогнозированию будущего.

Экстраполяция – лишь один из многих методов и техник, используемых при изучении будущего (таких как сценарии, метод Дельфи, мозговой штурм, морфология и другие). Футурология также включает рассмотрение таких вопросов, как нормативные или желаемые варианты будущего.

**Футуролог использует вдохновение и исследование в различных пропорциях**. В связи с чем некоторых особо удачных ФУТУРОЛОГОВ принято лгливо называть «ПРОРОКАМИ».

Этот термин исключает тех, кто предсказывает будущее сверхъестественными способами, а также тех, кто предсказывает недалёкое будущее или легко предсказуемые варианты развития событий (например, экономисты, которые предсказывают изменения процентных ставок в течение следующего делового цикла, футурологами не являются, в отличие от тех, кто предсказывает относительное богатство наций через поколение).

Некоторые из таких авторов после смерти тоже были признаны «футурологами» хотя их лучше было назвать предшественниками «научной футурологии»

Они первыми начали исследовать тенденции (особенно технологические) и писать книги о своих наблюдениях, заключениях и предсказаниях!

Вначале они следовали следующему порядку: публиковали свои заключения, а затем принимались за исследования для новой книги.

В последнее время они основали консультационные группы или стали зарабатывать публичными выступлениями. Элвин Тоффлер, Джон Нейсбитт и его бывшая супруга Патриция Эбурдин – три ярких примера этого класса. Многие «гуру бизнеса» также подают себя в качестве пророков-футурологов.

Некоторые попытки были сделаны в области космологической футурологии относительно предсказания далёкого будущего всей Вселенной, обычно предрекая её тепловую смерть или «большое сжатие».

Однако Футурология и футурологи имеют и очень неоднозначную репутацию, и историю успехов.

По очевидным причинам они часто экстраполируют современные технологические и общественные тенденции и полагают, что они будут развиваться теми же темпами в будущем, однако технический прогресс в реальности имеет свои собственные пути и темпы развития. Например, многие футурологи 1950-х верили, что в наши дни космический туризм будет повсеместно распространённым явлением, но не предсказали возможности вездесущих дешёвых компьютеров. С другой стороны, многие прогнозы были точными.

Прогнозируемые варианты будущего (по состоянию на 2003 год) включают как экологическую катастрофу, так и утопическое будущее, в котором беднейшие люди живут в условиях, которые сегодня можно считать богатыми и комфортными, так и трансформацию человечества в пост человеческую форму жизни, а также уничтожение всей жизни на Земле в нано технологической катастрофе...

Теперь, когда вы уважаемый читатель уже многое знаете ФУТОЛОЛОГИИ и ФУТУРОЛОГАХ мы смело можем перейти к изучению нашего главного героя повествования Г.Д. Уэллса и сделаем это через краткую его биографию

## ч.1 Жизнь и деятельность Г.Д. Уэллса

**Герберт Джордж Уэллс** (англ. Herbert George Wells; 21 сентября 1866, Бромли, Большой Лондон, Англия, Великобритания – 13 августа 1946, Лондон, Большой Лондон, Англия, Великобритания) – английский писатель и публицист. Автор известных научно-фантастических романов «Машина времени», «Человек-невидимка», «Война миров» и др. Представитель критического реализма. Стронник фабианского социализма.

Трижды посещал Россию, где встречался с Владимиром Лениным и Иосифом Сталиным. Будущий литератор был четвёртым, самым младшим, ребёнком в семье.

Отец, Джозеф Уэллс (англ. Joseph Wells), и мать, Сара Нил (англ. Sarah Neal), работали в прошлом садовником и горничной в богатом поместье, а позже стали владельцами небольшой лавки фарфоровых изделий.

Однако торговля почти не приносила дохода, и в основном семья жила на деньги, которые отец, будучи профессиональным игроком в крикет, зарабатывал игрой].

Когда мальчику исполнилось восемь лет, ему «посчастливилось», как он сам выражался, сломать ногу

Именно тогда он и пристрастился к чтению. В том же возрасте Герберт Уэллс поступил в «Коммерческую академию мистера Томаса Морли» (англ. Mr Thomas Morley's commercial academy), которая должна была подготовить его к профессии торговца. Однако, когда Герберту исполнилось тринадцать лет, его отец сломал бедро, и с крикетом было покончено.

Подростку пришлось начинать самостоятельную жизнь.

Образование получил в Нормальной школе наук (англ. Normal School of Science), позднее ставшей Королевским колледжем наук (ныне часть Имперского колледжа Лондона), которую окончил в 1888 году. К 1891 году получил два учёных звания по биологии, с 1942 года доктор биологии.

После ученичества у торговца мануфактурой и работы в аптеке побывал учителем в школе, преподавателем точных наук и помощником у Томаса Хаксли. В 1893 году профессионально занялся журналистикой.

С 1903 по 1909 год Уэллс состоял в Фабианском обществе, выступавшем за осторожность и постепенность в политике, науке и общественной жизни. В 1933 был избран президентом Пен-клуба.

Уэллс жил в Лондоне и на Ривьере, часто выступал с лекциями и много путешествовал.

Был дважды женат: с 1891 по 1895 год на Изабелле Мэри Уэллс (развелись), а с 1895 по 1928 год – на Эми Кэтрин (по прозвищу Джейн) Уэллс (в девичестве Роббинс, умерла от рака), о которой он сам писал: «**Ума не приложу, чем бы я был без неё**».

Во втором браке родились два сына: Джордж Филип Уэллс и Фрэнк Ричард Уэллс (англ. Frank Richard Wells; 1905—1982).

Неизвестно как бы дальше сложилась как семейная жизнь так и его общественно-политическая деятельность в Великобритании в качестве политика, если бы на него не обратила свое внимание внешняя разведка Советской России, которая в те годы массово вербовала в качестве своих «агентов влияния» в странах Западной Европы социалистически настроенных интеллигентов и политиков

Вот и наш Г.Д. Уэллс попал в поле зрения Иностранного отдела ОГПУ и для его разработки и вербовки к нему была приставлена сотрудница Иностранного отдела ОГПУ М.И. Закревская- «**СОВЕТСКАЯ МАТА-ХАРИ**», то этого уже в СССР выполняла такую же агентурную роль под видом-гражданской жены советского писателя Горького.

И в нашем случае дело дошло до создания «любовного треугольника» ведь Н. Закревская одновременно была любовницей и Г. Уэллса и Горького



[https://ru.wikipedia.org/wiki/Будберг,\\_Мария\\_Игнатьевна#/media/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Будберг,_Мария_Игнатьевна#/media/)

Файл:Горький\_и\_Будберг.jpg

А дело с Г. Уэллсом, угодившим в так называемую «медовую ловушку» было так...

В 1920 году Уэллс «познакомился» с российской политэмигранткой **Марией Игнатьев-ной Закревской-Будберг**.

<https://swinopes.livejournal.com/339632.html>

**Справка: Мария (Мура) Игнатьевна Закревская-Бенкендорф-Будберг** (1892, Полтава – 2 ноября 1974[1]) – международная авантюристка, предположительно тройной агент ОГПУ, английской и германской разведок].

Автор сценариев к фильмам. В первом замужестве Бенкендорф, позднее – баронесса Будберг. В СССР на упоминание в открытой печати о М. И. Закревской-Будберг и характере её отношений с Горьким был наложен запрет.

Близкие называли её Мура, а Максим Горький к тому же «железная женщина» (так назвала свою биографию Будберг Нина Берберова).

Долгие годы была в близких отношениях с Горьким, а затем с Гербертом Уэллсом

Дочь И. П. Закревского. Будучи фрейлиной, 24 сентября 1911 года в Берлине вышла замуж за 29-летнего дипломата Ивана Александровича Бенкендорфа (в 1912 году – второй секретарь российского посольства в Берлине).

Свободно владела немецким, французским, английским и итальянским языками. В 1912—1914 годах работала в российском посольстве в Берлине.

Жила с мужем в его родовом замке Йендель (Янеда) в Эстонии (входившей тогда в состав Российской империи). После его убийства коммунистами в 1918 году вернулась в Петроград, где у неё был роман с английским дипломатом Робертом Локкартом.

При ликвидации антисоветского заговора, организованного Р. Локкартом, тогдашним главой специальной британской миссии, была арестована сотрудниками ВЧК в его квартире по подозрению в работе на британскую разведку. Локкарт приобщил любовницу к сбору разведывательной информации, используя её способность с лёгкостью входить в доверие к нужным людям

**Освобождена по ходатайству М. Горького. По данным В. Петрова, работавшего с архивами ОГПУ, освобождена в обмен на обязательство сотрудничать со спецслужбой.**

В 1919 году приглашена Горьким для работы в издательстве «Всемирная литература». По другим данным, была принята в штат издательства при активном содействии ВЧК, на общепринятом языке чекистов это называлось «подсунуть любовницу».

В 1922 году выезжала в Эстонию.

**Познакомилась с Максимом Горьким осенью 1919 года и тогда же вошла в его ближайшее окружение, стала его секретарём, а затем и гражданской женой.**

Жила в доме Горького на Кронверкском (с небольшими перерывами) с 1920 года до его возвращения в СССР в 1933 году.

По сведениям семьи, была секретарём Горького с 1923 по 1932 год.

Высоко одарённая, эрудированная, с хорошим знанием иностранных языков, М. И. Будберг стала для Горького незаменимым помощником.

«Без неё я – как без рук и без языка», – говорил Горький, посвятивший ей свой последний роман «Жизнь Клима Самгина». Переводила произведения Горького и других современных русских писателей на английский язык.

Взяла в свои руки переговоры с издателями, переводчиками, режиссёрами за рубежом

В 1920 году познакомилась с английским писателем Г. Уэллсом и по заданию советской внешней разведки Советской России **стала его любовницей** с целью использования авторитета Г. Уэллса в интересах СССР как «иностранный агент влияния» и ценного источника достоверной информации о политике и политиках в Великобритании.

Связь возобновилась в 1933 году в Лондоне, куда она уехала, расставшись с Горьким. Близкие отношения с Уэллсом продолжались до смерти писателя.

Он просил её выйти за него замуж, но она отказалась (в сведениях, восходящих к Т. И. Александер, дочери Будберг, её мать названа «женой Уэллса»).

Жизнь с великим фантастом подарила Муре уникальную возможность общения с писателями, политиками, журналистами, военными и дипломатами, что непрерывно пополняло её информационную копилку.

**За особые заслуги перед НКВД большевики доверили Муре все права на зарубежные издания Горького**



Источники фото: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Будберг,\\_Мария\\_Игнатьевна#/media/Файл:Baroness\\_Budberg\\_Allan\\_Warren.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Будберг,_Мария_Игнатьевна#/media/Файл:Baroness_Budberg_Allan_Warren.jpg)

В монографии «Тайна смерти Максима Горького: документы, факты, версии», подготовленной сотрудниками ИМЛИ им. Горького, находим некоторые факты об отношениях Будберг и Горького:

«Существует мнение, что Горький, долго питавший к Будберг нежные чувства, вызвал её в Москву, чтобы проститься перед смертью. Дело, однако, было не в чувствах, которые с его стороны уже угасли, а с её – вряд ли существовали.

Речь шла о той части архива, которую Горький, окончательно уезжая из Сорренто в 1931 году, оставил на хранение Будберг.

После смерти Максима Пешкова и убийства Кирова писатель потребовал вернуть чемодан. Будберг приехала в апреле 1936 года, когда писатель был ещё здоров и жил в Тессели. Об этом свидетельствует Черткова, находившаяся постоянно при писателе. Рукописей Будберг не вернула, поэтому при свидании разразилась ссора.

Она сразу же отправилась в Москву и вновь приехала лишь к умирающему Горькому. Сидя рядом с ним в чёрной одежде, она, несомненно, знала, что он умирает, и добивалась от него завещания в свою пользу – на гонорары от зарубежных изданий.

Волею судеб Будберг оказалась главным хранителем этого до сих пор не найденного архива. Существует несколько предположений: архив Горького находится в личном архиве Сталина (ныне Архив Президента), привезённом Будберг в апреле 1936 года; по мнению А.И. Овчаренко, архив находится в сейфах Лондонского банка; по рассказу самой Марии Игнатьевны (в беседах с сотрудниками российского Архива А.М. Горького), чемодан с рукописями, её личными письмами и др. материалами сгорел во время пожара на мызе в Эстонии и, наконец, последнее предположение: незадолго до кончины М.И. Будберг сгорел трейлер, в котором находилась её библиотека и, вероятно, весь архив Горького.

Была в Москве по приглашению Горького в 1935

**В 1936 году присутствовала при его кончине и на похоронах, что дало повод ряду исследователей считать её агентом НКВД.**

После смерти Горького 45-летняя Мария Игнатьевна навсегда уехала в Англию.

Больше она никогда не бедствовала: советское правительство оформило её (а не единственную законную (венчанную) жену Горького – Екатерину Пешкову) как наследницу зарубежных изданий Горького, гонорары за которые она получала вплоть до конца своих дней.

В 1951 году, когда британские государственные служащие, бывшие многолетними агентами советской разведки, Гай Бёрджесс и Дональд Маклэйн, бежали в СССР, Будберг попала под подозрение контрразведки МИ-5.

Основанием послужило то обстоятельство, что Бёрджесс, будучи гомосексуалистом, регулярно посещал её квартиру.

Для допроса Будберг к ней был направлен агент Иона Устинов. Дело окончилось ничем, что также свидетельствует о каких-то особых отношениях Будберг с британскими спецслужбами.

Ещё раз была в Москве в конце 1950-х годов (вместе с дочерью А. И. Гучкова), последний раз – в 1968 году (вместе со вдовой Романа Роллана М. П. Кудашевой-Роллан).

Во время последнего визита была в московском театре «Современник» на спектакле по пьесе М. Ф. Шатрова «Большевики» («Тридцатое августа», 1968). По воспоминаниям [чьим?], выглядела мощной «как танк».

**«При обсуждении спектакля – к удивлению, присутствовавших, не подозревавших, кто перед ними», – сказала, что артисты, игравшие чекистов, не похожи на своих реальных прототипах, которые допрашивали её в 1918 году.**

Хранила письма М. Горького. Получала из Советского Союза денежные переводы в обмен на обещание воздержаться от их публикации.

16 сентября 1974 приехала из Англии к сыну в Италию. Жила под Флоренцией. 31 октября скончалась там от рака, по другим данным – 2 ноября 1974 от обширного инфаркта.

Сын Павел Иванович перевёз тело матери в Лондон, где её отпели в православном храме и похоронили 11 ноября 1974 года. Полная информация о подлинных деяниях и подвигах Марии Игнатьевны предположительно до сих пор скрыта под грифами «секретно» на различных языках в архивах спецслужб разных стран и остаётся неизвестной исследователям

Воспоминания современников

В уже упоминавшийся коллективной монографии «Тайна смерти Максима Горького: документы, факты, версии», подготовленной сотрудниками ИМЛИ им. Горького, даётся такая оценка Марии Игнатьевны:

**«Смелая авантюристка, без какой-либо политической ориентации, она неоднократно подвергалась аресту (за дружбу и знакомство с неугодными ЧК людьми, за незаконные переходы границы) и по ходатайству Горького освобождалась».**

Нина Берберова:

"Она любила мужчин, не только своих трёх любовников, но вообще мужчин, и не скрывала этого, хоть и понимала, что эта правда корбит и раздражает женщин и возбуждает, и смущает мужчин.

Она пользовалась сексом, она искала новизны и знала, где найти её, и мужчины это знали, чувствовали это в ней и пользовались этим, влюбляясь в неё страстно и преданно.

Её увлечения не были изувечены ни нравственными соображениями, ни притворным целомудрием, ни бытовыми табу. Секс шёл к ней естественно, и в сексе ей не нужно было ни учиться, ни копировать, ни притворяться. Его подделка никогда не нужна была ей, чтобы уцелеть. Она была свободна задолго до «всеобщего женского освобождения»

**Связь с Г. Уэллсом возобновилась в 1933 году в Лондоне, куда она эмигрировала после расставания с Максимом Горьким.**

**Бликие отношения М. Будберг с Уэллсом продолжались до самой смерти писателя, он просил её выйти за него замуж, но она отвергла это предложение.**

Герберт Уэллс умер 13 августа 1946 года, не дожив немногим более месяца до своего 80-летия, в своём доме на Ганновер-террас, от осложнений на фоне тяжёлых проблем с обменом веществ.

В предисловии к изданию «Войны в воздухе» 1941 года Уэллс написал, что его эпитафией должна стать фраза

**«Я вас предупреждал. Проклятые вы дураки. (I told you so. You damned fools)».**

На похоронной церемонии Джон Бойнтон Пристли назвал Уэллса «человеком, чьё слово внесло свет во многие тёмные закоулки жизни».

16 августа тело Уэллса было кремировано в крематории Голдерс-Грин. Согласно завещанию, сыновья Уэллса развеяли прах писателя над Ла-Маншем, между островом Уайт и мысом Сент-Олбанс

В честь Уэллса на местах, связанных с ним, установлено более десятка мемориальных досок.

### **Творчество**

Первый роман писателя вышел в свет в 1895 году и назывался «Машина времени».

Роман рассказывал о путешествии изобретателя в отдалённое будущее. Всего на протяжении 50 лет своей творческой деятельности Уэллс написал около 40 романов и несколько томов рассказов, более десятка полемических сочинений по философской проблематике и примерно столько же работ о перестройке общества, две всемирные истории, около 30 томов с политическими и социальными прогнозами, более 30 брошюр на темы о Фабианском обществе, вооружении, национализме, всеобщем мире и прочем, 3 книги для детей и автобиографию. Его произведения переведены на многие языки мира.

**Уэллс считается автором многих тем, популярных в фантастике последующих лет.**

В 1895 году, за 10 лет до Эйнштейна и Минковского, он объявил, что наша реальность есть четырёхмерное пространство-время («Машина времени»). В 1898 году предсказал войны с применением отравляющих газов, авиации и устройства вроде лазера («Война миров», чуть позднее – «Когда Спящий проснётся», «Война в воздухе»).

В 1905 году описал цивилизацию разумных муравьёв («Царство муравьёв»). В романе «Мир освобождённый» (1914) упоминаются Вторая мировая война, развязанная в 1940-е годы; там же есть «атомная бомба» (именно так и названная), сбрасываемая с самолёта и основанная на расщеплении атома.

В 1923 году Уэллс первый ввёл в фантастику параллельные миры («Люди как боги»). Авторству писателя принадлежат также антигравитация («Первые люди на Луне»), невидимость «Человек-невидимка», ускоритель темпа жизни («Новейший ускоритель») и многие другие.

Однако все эти оригинальные идеи были у Уэллса не самоцелью, а скорее техническим приёмом, имевшим целью ярче высветить главную, социально-критическую сторону его произведений.

Так, в «Машине времени» он предостерегает, что продолжение непримиримой классовой борьбы может привести к полной деградации общества. В последние десятилетия творчества Уэллс полностью отошёл от фантастики, а его реалистические произведения пользуются гораздо меньшей популярностью.

Уэллс определял свои политические взгляды как социалистические, хотя относился к марксистскому учению скептически, настороженно и неоднозначно, писал:

**«Маркс был за освобождение рабочего класса, я стою за его уничтожение».** Уже летом 1886 года, проведённым на ферме, Уэллс изложил своё политическое видение демократического социализма в реферате, изначально озаглавленном **«Уэллсовский план новой организации общества».**

Уэллс ориентировался на Фабианское общество, в которое был принят только в 1903 году. Ещё ранее он, наряду с Бертраном Расселом, вступил в клуб «Взаимодействие», созданный внутри этого общества Бернардом Шоу и супругами Вебб в 1900 году как площадка, объединяющая «реалистически мыслящих» социалистов, стремившихся овладеть рычагами власти. Вместе с тем, в среде фабианцев Уэллс попадал в частые конфликты, в том числе с Бернардом Шоу.

Познакомившись с начинающим политиком Уинстоном Черчиллем (тогда ещё либералом, но впоследствии ставшим консерватором и политическим оппонентом Уэллса), активно поддержал его избирательную кампанию в парламент.

Тогда Уэллса не стали исключать из Фабианского общества, но в 1909 году он сам был вынужден оставить его из-за любовной связи и внебрачного ребёнка от молодой сторонницы Эмбер Ривс.

Выставлял свою кандидатуру от Лейбористской партии по избирательному округу Лондонского университета на парламентских выборах 1922 и 1923 годов.

**Уэллс на протяжении жизни в основном выступал как пацифист.**

Вместе с тем в 1914 году он поддерживал участие Великобритании в войне, хотя он впоследствии писал о Первой мировой войне как о бойне националистов.

**Чтобы предотвратить подобные катастрофы в будущем, он призывал к созданию мирового правительства.**

**Однако реальные возможности Лиги Наций, не сумевшей противостоять грядущей новой мировой войне, разочаровали Уэллса, который одним из первых европейских писателей выступил с предупреждением об опасности фашизма в романе «Накануне» (1927).**

**После Мюнхенского сговора выдвинул кандидатом на Нобелевскую премию мира президента Чехословакии Эдварда Бенеша.**

Впервые писатель посетил Россию в 1914 году. Он провёл в Санкт-Петербурге и Москве 2 недели. После возвращения в Англию он предложил ввести русский язык как третий иностранный в английских школах, наряду с французским и немецким.

Уэллс прибыл в Россию после революции по приглашению Л. Б. Каменева, посещавшего Лондон в составе советской делегации Л. Б. Красина.

В сентябре 1920 года у него была встреча с Лениным. В это время Уэллс жил в квартире М. Горького в доходном доме Е. К. Барсовой на Кронверкском проспекте, 23

**О первом своём посещении большевистского государства Уэллс написал книгу «Россия во мгле».** В ней он, среди прочего, подробно описал свою встречу с Лениным и существо различия их позиций:

«Эта тема привела нас к нашему основному разногласию – разногласию между эволюционным коллективистом и марксистом, к вопросу о том, нужна ли социальная революция со всеми её крайностями, нужно ли полностью уничтожить одну экономическую систему до того, как может быть приведена в действие другая.

Я верю в то, что в результате большой и упорной воспитательной работы теперешняя капиталистическая система может стать «цивилизованной» и превратиться во всемирную коллективистскую систему, в то время как мировоззрение Ленина издавна неотделимо связано с положениями марксизма о неизбежности классовой войны, необходимости свержения капиталистического строя в качестве предварительного условия перестройки общества, о диктатуре пролетариата и т. д.

23 июля 1934 года Уэллс вновь посетил Россию (СССР) и был принят Сталиным. Об этой встрече Уэллс писал:

**«Я сознаюсь, что подходил к Сталину с некоторым подозрением и предубеждением. В моём сознании был создан образ очень осторожного, сосредоточенного в себе фанатика, деспота, завистливого, подозрительного монополизатора власти.**

**Я ожидал встретить безжалостного, жестокого доктринёра и самодовольного грузина-горца, чей дух никогда полностью не вырывался из родных горных долин...**

Когда я заговорил с ним о планируемом мире, я изъяснялся на языке, которого он не понимал. Выслушивая мои предложения, он никак не мог взять в толк, о чём идёт речь.

По сравнению с президентом Рузвельтом он был очень скупо наделён способностью к быстрой реакции, а хитроумной, лукавой цепкости, отличавшей Ленина, в нём не было и в помине.

Ленин был насквозь пропитан марксистской фразеологией, но эту фразеологию он полностью контролировал, мог придавать ей новые значения, использовать её в своих целях.

Ум Сталина почти в той же степени вышколен, выпестован на доктринах Ленина и Маркса, как выпестованы гувернантками те умы британской дипломатической службы, о которых я уже написал столько недобрых слов.

Его способность к адаптации так же невелика. Процесс интеллектуального оснащения остановился у него на точке, которой достиг Ленин, когда видоизменил марксизм.

Ни свободной импульсивностью, ни организованностью учёного этот ум не обладает; он прошёл добротную марксистско-ленинскую школу...

**Я никогда не встречал человека более искреннего, порядочного и честного; в нём нет ничего тёмного и зловещего, и именно этими его качествами следует объяснить его огромную власть в России.**

**Я ожидал увидеть Россию, шевелящуюся во сне, Россию, готовую пробудиться и обрести гражданство в Мировом государстве, а оказалось, что она все глубже погружается в дурманящие грёзы советской самодостаточности.**

**Оказалось, что воображение у Сталина безнадежно ограничено и загнано в проторённое русло; что экс-радикал Горький замечательно освоился с ролью властителя русских дум...**

**Для меня Россия всегда обладала каким-то особым очарованием, и теперь я горько сокрушаюсь о том, что эта великая страна движется к новой системе лжи, как сокрушается влюблённый, когда любимая отдаляется.»**

И вот только теперь уважаемый читатель, когда вы уже точно знаете, как, где и с кем жил наш Г.Д. Уэллс мы и можем открыть вышеназванную. Его книгу с ПЕРЕДВИДЕНИЯМИ БУДУЩЕГО и посмотреть на то был ли Г.Д. УЭЛЛС –Футурологом или так и остался всего лишь писателем –фантастом!

Хотя, как видно с его вышеприведенной эпитафии на могиле сам он свято верил в точность и силу своего ДАРА ПРЕДВИДЕНИЯ и призывал всех неразумных своих современников и их потомков прислушаться к его ФУТОРОЛОГИЧЕСКИМ ПРОГНОЗАМ.

**В все свои прогнозы БУДУЩЕГО Г.Д, Уэллс разбил на вот такие девять частей**

	стр.
I. Пути сообщения въ XX вѣкѣ . . . . .	1
II. Вѣроятное расширение большихъ городовъ . . . . .	29
III. Развитие общественныхъ элементовъ. . . . .	60
IV. Нѣкоторыя социальныя реакци . . . . .	94
V. Исторія демократии . . . . .	132
VI. Война въ XX вѣкѣ . . . . .	162
VII. Конфликтъ языковъ . . . . .	198
VIII. Общій синтезъ . . . . .	226
IX. Вѣра, мораль и общественная политика новой республики . . . . .	256

В связи с чем и я буду строго следовать этому порядку отводя по одной части каждому из вышеприведённых разделов.

#### **ч.2 Пути сообщения в**

#### **XX**

#### **веке**

А начинает свой прогноз по вопросам развития транспорта Г. Уэллс следующим образом: «Начало 20 го века совпадает с весьма интересной фазой в этом великом процессе развития способов сухопутного передвижения, бывшем отличительной чертой 19 века ( в материальном отношении).

Когда этот век займет свое место в ряду других веков в хронологической таблице будущего, он вероятно будет изображаться символическим паровозом, несущимся по рельсам. В этот век входят и первые опыты, и первоначальное развитие, и полная выработка этого способа передвижения. Почти все главные черты истории 19 века прямо или косвенно определяются этим процессом.

«Здесь представляется любопытный и не лишний вопрос: Почему передвижение с помощью пара явилось в указанное время, а не раньше, в истории мира?

Потому что оно раньше не было изобретено

Но почему же не было?

Конечно не по недостатку великих умов, так как ни один из многих людей, трудившихся над усовершенствованием парового двигателя, не был умом беспримерным в прошлом как Ньютон, Шекспир или Дарвин.

И не потому что потребность в паровом двигателе явилась вдруг, а спрос вызывает предложение!

Это одно из самых ошибочных понятий.

Бывает, как раз наоборот. Правда настоящего спроса на такие вещи раньше не существовало, европейцы и в 1800 г. и еще вполне довольствовались экипажами и мальпостами

Но каждый умный администратор в Римской или Китайской империях несомненно ощущал недостаток в более быстрых средствах сообщения, чем те которым они располагали.

Не было так же появления паровоза и результатом внезапного открытия действия пара. Возможность механического движения с помощью пара была уже известна две тысячи лет тому назад еще до начала христианской эры

Нам могут возразить, что прогресс достигнутый в применении пара, был плодом нового, более систематического обращения с наукой...

Но по-видимому это не совсем так, хотя не подлежит сомнению. Что что и новый образ мышления согрел в процесс парового движения свою роль.

Но люди имена которых главенствуют в истории развития парового двигателя, изобретали больше частью эмпирически.

Парового Тревисика ходил по рельсам и пароход Эвона рассекал воды Гудзона за четверть века раньше, чем Карно отстаивал во Франции применение пара

Нельзя так же непосредственно выводить открытие и из возможности заменить в железнодорожной промышленности дерево каменным углем.

Несомненно, это условие содействовало распространению парового двигателя. Но одно оно не могло вызвать изобретение этого изобретения

Недостающим условием была потребность в сравнительно простой машине к которой могли бы быть применимы основные принципы парового движения.

В 1804 г. Тревисик сделал локомотив, бесспорно способный двигаться, В начале он ходил медленно но при Стивенсоне ход его все более и более ускорился.

Эта машина была названа паровозом, но в сущности была паровом насосом, приспособленным к новой цели!

Паровоз слишком громоздкий для движения по обыкновенным дорогам, пришлось пустить по рельсам, и в настоящее время паровая машина и железная дорога слились в нашем представлении и обиходном представлении, что под последней подразумевается и первая.

Само ее вождение по рельсам это был компромиссный вариант

Но был и другой путь видимый и непосредственно более дешевый и вот этим то путем и пошел близорукий прогресс 20 века, не заботясь о возможности уткнуться в стену. Тут речь идет о изобретении Трамвая.

Рельсы трамвая естественно имели ширину обыкновенной телеги т.е. ширину, прировненную к силе обыкновенной лошади

Мы смотрим на железные дороги как на нечто столь незаменимое, как море и небо. Мы родились в железнодорожном мире и рассчитываем умереть в нем несмотря на огромную распространённость этой системы, едва ли можно предположить, что она останется господствующей хотя бы еще одно столетие...

Посмотрим, не проставляется ли возможным какой ни будь другой способ передвижения.

Бесчисленные опыты с автомобилями производимые в настоящее время, так возбуждают изображение и так много людей трудятся над их усовершенствованием, что не верится, чтобы неудобства этих экипажей их толчки, неуклюжесть и во многих случаях оставляемый ими за собой неприятный запах не могли бы вскоре устранены.

**Посмотрим в каком направлении должно последовать развитие новейших моторов.**

**Какое влияние будет оно иметь на железнодорожное движение и к чему должно привести к концу концов.**

Пока оно обещает развитие в трех различных направлениях

Прежде всего в употреблении моторной платформы для тяжелой клади, что привет рано или поздно к возникновению обширных перевозочных компаний, которые будут развозить товары по всем большим дорогам

Параллельно с моторными платформами будут входить в употребление наемные и частные автомобили.

На автомобиль можно будет делать до 300 и более миль в день задолго до того времени, когда они достигнут такого совершенства, какое можно пока лишь предугадывать.

Дальнейшей ступенью будет появление моторного омнибуса и образование компаний для эксплуатации городских и пригородных сообщений

Все это можно уже теперь смело предсказывать

Моторные компании для быстрого движения своих автомобилей добьются права в законодательном порядке строить частные дороги нового образца!

Рискнем вдаваться в некоторые подробности этих новых путей. Они будут совсем не схожи с макадамы, ходить по ним будут только легкие экипажи, ни лошадиных копыт, ни лошадиного навоза, ни неуклюжесть колес груженых телег, ничего этого на них не будет и следа.

Возможно поверхность из будет подобна треков для велосипедных состязаний, хотя в виду действия ветра и дождя, вероятно, что эти дороги будут строиться из хорошего асфальта с легким наклоном для стока воды или для мощения будет употребляется, совсем твердое новое вещество, твердое и смолистое.

Дороги будут очень широки.

Продвижения по ним в противоположных направлениях, будут вероятно точно разграничены

Почти, наверное, можно предстать, что существование железных дорог будут развиваться и изменятся в том или ином направлении в зависимости от обстоятельств, которые будут влиять на них.

Вероятно, и через 100 лет жд. линии будут существовать и выполнять различного рода функции, несмотря на множество дорог новых систем, появление которых я предсказываю.»

**Вот такие ПРОГНОЗЫ сделал 120 лет тому назад Г.Д. Уэллс относительно развития ТРАНСПОРТА БУДУЩЕГО! И мы видим, что на 90% он предвидел правильный ход прогресса.**

Он точно опередил важнейшую роль развития жд. дорог и установления в мире движения на паровой тяге в связи с изобретением парового двигателя- появился паровоз и пароход! Но главным изобретением XIX века Г.Д. Уэллс считает изобретение ПАРОВОЗА

Верно Г. Уэллс указал и появление, и бурное развитие автомобильного транспорта на основе уже двигателя внутреннего сгорания!

Так же Г. Уэллс со 100% точность впервые высказал идею по появлении современных автомобильных дорог, покрытых асфальтом. В том числе он первым и обосновал появления в мире –платных (частных) автомобильных дорог

Г. Уэллс так же точно предвидел и появления особой разновидности автомобильных дорог-автобанов

В то же время сконцентрировавшись на главенствующей роли ПАРОВОЗА в развитии нашей Цивилизации Г. Уэллс упустил важнейший момент, что уже в начале 20 века паровоз сменит- ТЕПЛОВОЗ, работающий на дизельном топливе, а ТЕПЛОВОЗ через пару десятиле-

тий вытеснив ЭЛЕКТРОВОЗ, ставший в конце 20 века главной тягловой силой современных жд. перевозок.

Так же Г. Уэллс совершенно не предвидел и бурное развитие авиасообщения! Которое в наше время уже совершенно вытеснило из употребления морские пассажирские перевозки! Не предвидел Уэллс и появления сверхскоростных жд. магистралей.

Ну и наконец Г. Уэллс хотя и спрогнозировал бурное развитие автомобильного транспорта все же опять не предвидел того, что к концу 20 века двигатель внутреннего сгорания будет постепенно вытисняться из употребления и автомобили будут двигаться силой электричества!

Сам же Г. Уэллс так подвел итог своей ПРОРОЧЕСКОЙ деятельности:

«Я вас предупреждал. Проклятые вы дураки»

Эпитафия на могиле Г. Уэллса

### ч.3 Вероятное расширение больших городов

В данной части мы с вами уважаемый читатель займемся изучением футурологического прогноза Г.Д. Уэллса касательно будущего городов. Но не просто городов, а как правило столиц различных государств и уже ставшими большими городами поселения людей не относящихся к статусу столичного города. А по сути если все это кратко выразить современным языком, то у нас пойдет речь о том, что именно Г.Д. Уэлс первым предсказал становления и развитие МЕГАПОЛИСОВ.

Справка: **Мегаполис или Метрополис** (от греч. μέγας – большой, πόλις – город) – наиболее крупная форма расселения, образующаяся в результате срастания большого числа соседних городских агломераций.



Источник фото:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Мегаполис#/media/>

Файл:Skyscrapers\_of\_Shinjuku\_2009\_January.jpg

Большой город, принадлежащий к более крупной городской агломерации, но не являющийся административным центром этой агломерации, обычно считается не мегаполисом, а его частью.

Иногда слово «мегаполис» (которое используется на международном уровне как абсолютное понятие) также используется относительно, чтобы указать на связь города с окружающей средой (другими городами), например, Рейкьявик часто называют самым северным мегаполисом.

На самом деле он является самой северной столицей в мире (с населением 124 тысячи человек).

Мегаполис предлагает своим жителям все услуги, в отличие от того, что происходит в других типах населённых пунктов (таких как колония, деревня, город).

В свою очередь, в экономических видах деятельности, которые здесь разрабатываются, существует более высокий уровень сложности.

Формирование мегаполиса является одной из наиболее изученных городских проблем, потому что именно в этих городских поселениях возникают всевозможные проблемы (так как

не удаётся контролировать большую территорию), которые обычно разделяют эти агломерации.

**Среди проблем могут быть выделены:**

Безработица.

Нищета.

Нарушение или отсутствие инфраструктуры в некоторых районах для предоставления услуг.

Экологические проблемы

Рост социальных конфликтов.

Крупнейшие мегаполисы



Источник фото: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Мегаполис#/media/Файл:Рано\\_Manhattan2007\\_amk.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Мегаполис#/media/Файл:Рано_Manhattan2007_amk.jpg)

**Евразия**

Гуанчжоу (население 45.600.000 чел.)

Токио (население 39.900.000 чел.)

Джакарта (население 30.300.000 чел.)

Шанхай (население 29.500.000 чел.)

Дели (население 28.400.000 чел.)

Эти же мегаполисы являются самыми крупными в мире.

**Африка**

Лагос (население 17.200.000 чел.)

Каир (население 16.800.000 чел.)

Йоханнесбург (население 13.400.000 чел.)

Киншаса (население 10.700.000 чел.)

Луанда (население 6.800.000 чел.)

**Северная Америка**

Мехико (население 22.600.000 чел.)

Нью-Йорк (население 22.200.000 чел.)

Лос-Анджелес (население 17.700.000 чел.)

Чикаго (население 9.750.000 чел.)

Вашингтон (население 8.500.000 чел.)

**Южная Америка**

Сан-Паулу (население 22.100.000 чел.)

Буэнос-Айрес (население 16.100.000 чел.)

Рио-де-Жанейро (население 12.800.000 чел.)

Лима (население 10.300.000 чел.)

Санта-фе-де-Богота (население 9.650.000 чел.)

**Австралия и Океания**

Сидней (население 4.900.000 чел.)  
Мельбурн (население 4.400.000 чел.)  
Брисбен (население 2.900.000 чел.)  
Перт (население 2.075.000 чел.)  
Окленд (население 1.470.000 чел.)

Вот такой расклад на 2020 г., а ведь при жизни Г. Уэллса ничего подобного не было, и никто кроме него не предвидел образование городов-государств-МЕГАПОЛИСОВ!

А закончив с небольшим вступлением я перехожу вначале к анализу книги Г. Уэллса и вот что по этому всему писал в свое время наш главный герой:

«В общем характерными чертами 19 века можно считать необыкновенный рост больших городов и опустение деревень. Такое разрастание городов такое скопление людей в одном месте, доходящем до 4-5 миллионов душ, без примерны вне пределов Китайской империи.

Мы продолжаем называть эти центры городами, но в сущности они приставляют нечто совсем иное, чем город в 18 веке. .... а это в общем наводит нас на такое заключение: распределение населения по странам всегда непосредственно зависит от более менее удобных сообщений.

Но если взять в качестве примере Англию, то местоположение городов и сел всецело зависело от средней нормы конного или пешего пути в оба эти конца.

Третьим почти решающим фактором в распределении городов до существования жд.дор-гог была близость морского порта или судоходной реки. .

Торговые города Брюгге, Венеция, Коринф, Лондон были самыми большими городами былых эпох, одно населенность их за исключением Китая редко превышала 250 000 человек...

Во всех таких случаях местоположение города и пределы его населенности определялись легкостью его сообщений с округом, для которого он служил центром.

**А далее Г. Уэллс высказывает и революционную мысль :**

«Гораздо вероятнее, что в будущем города совсем перестанут быть городами в прежнем смысле этого слова и будут представлять совершенно новую фазу расселения человечества.

До настоявшего времени решающим фактором в образовании больших городов были: пресечение двух или более транзитных путей, слияние двух или более рек и легкий способ сообщения.

Границей пространства и значения большого города был район его торгового влияния и производительность этого района, т.е. обилие торговых притоков города. Около точки соединения таких условий группировалось и население согласно законам, предписывающим удобство транзита.

Поэтому границы разрастания города всегда определялись способностью сообщения жителей с такими пунктами, куда они призываются своими делами, чем и создавалась всегда та весьма нежелательная скученность, которая только теперь в первые в истории мира не представляет собой неизбежность

Насколько можно судить, не зарываясь в статистику, на рост городов всегда влияло, а вероятно и будет влиять расстояние от жилища до совета, конторы, мастерской, которое должно брать не более двух часов пути в оба конца.

На основании этого правила можно точно определить максимум пространства, занимаемого городов того или другого типа.

Границей города в до железнодорожных времен была мера сил человека или лошади. Эта мера уже превышена и каждый раз приближает нас к тому времени, когда населения городов раскинется с чувством огромного облегчения., по всем направлениям за пределы городов.

Относительно Лондона, Петербурга и Берлина можно смело предположить. что население их может перерасти 20 миллионов. Население же Нью-Йорка, Филадельфии и Чикаго вероятно население Ханькоу, наверное, дойдет и до 40 миллионов

Каким образом совершится оно?

Люди будут искать удобное жильё

Люди будут желать дать своим детям хорошее образование и иметь под рукой врачебную помощь и хорошем климате

Людям нужны бут массовые развлечения (театры и др...)

**Далее Г. Уэллс тоже впервые описывает большую роль в формировании больших городов телефонному сообщению!**

«Телефон почти несомненно делается весьма сильным пособником в этих делах. Сообразитб что это судит в будущем. Возьмём к примеру, домашнюю и обществ. Жизни.

Уже и с наше время почти весь труд хождения по лавкам может быть избегнуть. Всякого рода товар может быть заказан и прислан полностью или в образцах в любое вместо на расстоянии сотен миль от Лондона, и в это же день рассмотрен, испробован и в известном случае возвращён.

Благодаря телефону хозяйка дома имеет под рукой все местные лавки, все крупные лондонские магазины, общественную библиотеку театральную контору, почтам. Извозчичью биржу, институт няnek и врача.

Но далее Г. Уэллс задается и важным вопросом

**А что же будет со страной, лежащей вне этих районов.**

Тот же путь логического развития положений, которые приведут к утверждению., что города расширяются, обнимут широкие пространства и получают больше сходства с деревней, заимствованы у нее отличительные черты: обилие леса и свежий воздух, заставляет предполагать что и деревня со своей стороны усвоит многие характерные черты города.

По всей поверхности земного шара между полярными поясами пройдут жд. дороги и новые безопасные пути и приплетётся сеть телеграфных сообщений.

Получение газет на несколько часов позже обыкновенного или опоздание на один день заказанного товара будет считается крайней отсталостью, допустимую только в сообщениях с отдалёнными островами и местностями доступ к которым затруднителен...

Вот в таком кратком пересказе я излагаю основные мысли Г. Уэллса о причинах образования и развития МЕГАПОЛИСОВ! и как сам видит читатель, когда Г. Уэллс делает общий прогноз Будущего то он на 99% точно все предвидел.

В частности, Г. Уэллс правильно первым предсказал появления так называемых «городских агломераций» хотя и не под этим обозначением!

**Агломерация (от agglomerо – присоединяю, накапливаю):**

Городская агломерация – компактное скопление населённых пунктов.



Источник фото: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Городская\\_агломерация#/media/Файл:Ginza\\_area\\_at\\_dusk\\_from\\_Tokyo\\_Tower.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Городская_агломерация#/media/Файл:Ginza_area_at_dusk_from_Tokyo_Tower.jpg)

**Городская агломерация** – компактное скопление населённых пунктов, главным образом городских, местами срастающихся, объединённых в сложную многокомпонентную динамическую систему с интенсивными производственными, транспортными и культурными связями. Образование городских агломераций – одна из стадий урбанизации.

Различают моноцентрические (сформировавшиеся вокруг одного крупного города-ядра, например, Нью-Йоркская агломерация) и полицентрические агломерации (имеющие несколько городов-ядер, например, скопления городов в Рурском бассейне Германии).

Близость населённых пунктов иногда даёт так называемый агломерационный эффект – экономическую и социальную выгоду за счёт снижения издержек от пространственной концентрации производств и других экономических объектов в городских агломерациях

**Критерии объединения территорий в разных странах различны. Но основными общепринятыми критериями объединения городов и поселений в одну агломерацию являются:**

непосредственное примыкание густонаселённых территорий (городов, поселков, поселений) к основному городу (ядру города) без существенных разрывов в застройке;

площадь застроенных (урбанизированных) территорий в агломерации превышает площадь сельскохозяйственных угодий, лесов;

массовые трудовые, учебные, бытовые, культурные и рекреационные поездки (маятниковые миграции) – не менее 10-15 % от числа трудоспособного населения, проживающего в городах и поселениях агломерации, работают в центре основного города.

Не учитываются:

существующее административно-территориальное деление;

прямое расстояние собственно (без учёта других факторов);

близкие подчинённые поселения без прямой связи по транспортным коридорам;  
**неблизкие самодостаточные города.**

**Примером установленных критериев агломерации может служить определение термина «агломерация», принятое Федеральным статистическим управлением Швейцарии [, а именно:**

а) агломерации объединяют несколько муниципалитетов, по крайней мере, 20 тыс. жителей;

б) каждая агломерация имеет основную зону, ядро города, включающее в себя, по крайней мере, 10 тыс. жителей;

в) каждая община агломерации имеет, по крайней мере, 2 тыс. человек трудоспособного населения, из которых как минимум 1/6 заняты в основном городе (или группы основных городов для полицентрической агломерации),

г) для полицентрической агломерации дополнительными критериями могут быть: отсутствие разрывов в застройке (сельскохозяйственные угодья, леса) более 200 метров, превышение площади застроенной территории над незастроенной в агломерации составляет 10 раз,

рост численности населения в предыдущие десятилетия был не менее чем на 10 % выше среднего.

Агломерации в развитых странах концентрируют значительные массы населения. Рост агломераций отражает территориальную концентрацию промышленного производства и трудовых ресурсов. Стихийный рост агломераций иногда приводит к образованию мегалополиса (суперагломерации или сверх агломерации), к наиболее крупной форме расселения.

Крупнейшей в мире является агломерация, возглавляемая Токио, в которой насчитывается 38 млн жителей.

По оценке ООН, в 2010 году на Земле насчитывалось около 449 агломераций с числом жителей более 1 млн, в том числе 4 – более 20 млн, 8 – более 15 млн, 25 – более 10 млн, 61 – более 5 млн. 6 государств имеют более 10 агломераций-миллионеров: Китай (95), США (44), Индия (43), Бразилия (21), Россия (16), Мексика (12)

По некоторым оценкам в России насчитывается до 22 агломераций-миллионеров, в том числе 7 при городах-не миллионерах.

Крупнейшая в России Московская агломерация имеет по разным оценкам от 15 до 17 млн и находится на 9—16 месте в мире. Ещё одна (Санкт-Петербургская) российская агломерация имеет от 5,2 до 6,2 млн человек, три (полицентрическая конурбация Самара-Тольятти, Екатеринбургская, Нижегородская) – более 2 млн, Новосибирская— около 1,8—1,9 млн чел.

Источник фото: <https://touristam.com/aglomeratsiya.html>

Региональная агломерация – компактное территориальное размещение городских населённых пунктов, объединённых интенсивными хозяйственными, трудовыми и культурно-бытовыми связями.

**Региональная агломерация** (также буквализские переводы метрополитенский район или метрополитенский ареал, англ. metropolitan area, от англ. metropolis – «крупный город, столица») – название крупных городов городских агломераций вместе с пригородной зоной (поясом пригородов) и окружающей сельской местностью, связанных с городом трудовыми миграциями.

Слияние нескольких метрополитенских районов вместе образует мегалополис.

В США носит название метрополитенского статистического ареала (городской статистической зоны), которое используется в статистических целях.

В ЕС в статистических целях используется близкое понятие – крупная урбанизированная зона (larger urban zone). К крупнейшим региональным агломерациям Европы в 2009 году

относили Москву (15,2 млн человек), Лондон (12,9 млн человек) и Рейнско-Рурский регион (11,5 млн человек)

В России к региональным агломерациям учёные относят крупнейшие города-агломерации, имеющие «узловое» географическое положение и концентрирующие социальный, культурный и финансовый капитал.

По данным рейтинга Largest cities in 2011 к ним относились: Москва (14,8 млн человек), Санкт-Петербург (4,9 млн), Нижний Новгород (1,9 млн), Самара (1,5 млн), Новосибирск (1,4 млн), Екатеринбург (1,4 млн), Казань (1,3 млн), Волгоград (1,3 млн), Ростов-на-Дону (1,2 млн), Челябинск (1,2 млн), Пермь (1,2 млн), Омск (1,1 млн), Саратов (1,1 млн), Уфа (1 млн), Красноярск (950 тыс.), Воронеж (950 тыс.) и Краснодар (780 тыс.)

Московская агломерация Крупнейшая агломерация России и одна из крупнейших мировых агломераций. Население – 16,6 млн. человек.

В связи с постоянным расширением столицы агломерация сформировала первый в России центральный мегаполис. Эксперты прогнозируют увеличение численности населения до 22-23 млн. к 2025 году. Столицу, как центр, окружают 70 городов, из которых в 14 проживают более 100 000 человек. Площадь территории Москвы и окружающих поселений в радиусе 70 км составляет 13 600 кв. км.

Количество трудовой миграции из пригородов в Москву составляет около 800-900 тыс. человек. Эти цифры оценивают транспортные компании пригородного сообщения, по данным которых ежедневно совершается более 1,5 млн. поездок в Москву и из Москвы.

Источник сведений : <https://touristam.com/aglomeratsiya.html>

**Но в то же время надо отметить, что как только Г.Д. Уэллс начинает опускаться до деталей в своих прогнозах так его точность снижается до 70 процентов, а может и даже до 50%!**

Тут я имею в виду вот этот его прогноз о том, что:

«Относительно Лондона, Петербурга и Берлина можно смело предположить, что население их может перерасти 20 миллионов.

**Население же Нью-Йорка, Филадельфии и Чикаго вероятно население Ханькоу, наверное, дойдет и до 40 миллионов**

**Но увы этот прогноз не сбывается!!!!**

Лондон 8 908 081 чел

Петербург 5 398 064

Берлин 3 644 826 человек

**Что касается собственно говоря Ханького то он в наше время уже стал частью г. Уханя и его население составляет всего 11 895 000 чел. (2018г)**

**Зато в Китае появился самый крупный в МИРЕ МЕГАПОЛИС-Гуанчжоу с населением 45.600.000 чел., что равно к примеру населению всей современной Украины!**

Нью-Йорк Население города составляет 8 405 837 человек, агломерации – (население 22.200.000 чел.)

**(Нью-Йоркская агломерация;** также известна как Большой Нью-Йорк, Нью-Йоркский (Нью-Йорк – Северный Нью-Джерси – Лонг-Айленд) метрополитенский статистический ареал, комбинированный статистический ареал Нью-Йорк – Ньюарк – Бриджпорт) – крупнейшая агломерация США и одна из крупнейших в мире, с центром в городе Нью-Йорке одноимённого штата. Кроме того, агломерация включает пять крупнейших городов штата Нью-Джерси (**Ньюарк**, Джерси-Сити, Элизабет, **Патерсон**, **Трентон**) и шесть из семи крупнейших городов штата Коннектикута (Бриджпорт, Нью-Хейвен, Стэмфорд, Уотербери, Норуолк, Данбери.

Общая площадь – 34 494 км<sup>2</sup>. Один из важнейших регионов США и мира, являющийся финансовым и промышленным центром

**Филадельфия 1 584 138 человек (2018)**

**Чикаго 2,695,598 человек**

Ну, а теперь закончив со скучной статистикой переходим к более интересным предсказаниям Г.Д. Уэллса...

## Ч.4. Развитие общественных элементов

В этой части вы уважаемый читатель познакомитесь с альтернативной версией развития цивилизации в той части нашего Мира, что принято называть как географической картах Европой.

И тут Г.Д. Уэллс отбросив все известные ему «ИЗМЫ» «утопистов, социал-утопистов, социалистов, коммунистов, марксистов-ленинцев и т.д. и т.п. предлагает нам свой особый взгляд на историю возникновения и развития человеческого общества который я далее подаю в кратком и обобщённом виде.

«В продолжении 40 веков наиболее цивилизованные общества всегда представляли, под значительными внешними различиями, некоторые общие черты. Всегда в основе общественного здания лежал класс земледельцев-крестьян, крепостных или рабов с придачей некоторого количества силы даваемой ветром или водой, лошадьё или мулом, этот класс поставлял весь труд необходимый общине.

Его же мышцами создавались и города. Фактически этот класс... был живой машиной, которая возила, пахала сеяла, жала строила и делала все.

**Этой живой машиной управлял высший класс, считавший труд бесчестьем.**

Иногда это были воины, иногда ученые, в Англии-аристократы, в большей части европейских стран- дворянство, в Индии была каста «дважды рождённых», в Китае был класс ученых мандаринов.

Эти два первобытных класса людей во многих случаях распалось на фермеров и землепашцев, дворянский класс подразделился на различные степени на королей, герцогов, графов и т.д. но в общих чертах, различие между двумя классами сохранилось, словно оно лежит в самой природе вещей...

В те времена было принято думать, что в жизни все повторяется, совершая определённый круг, что под Солнцем не бывает ничего нового.

Но цепь эта вдруг порвалась и люди настоящего отлетели в сторону.

С внезапным развитием механики, начавшую играть заметную роль в 18 веке, совпало выступление на сцену народных масс, призванных к совершенно новым функциям и новым отношениям к социальному телу.

Рядом с этим началось такое сокращение, урезание, изменение старых классов, которое предсказывало полное распадение старой системы.

Из новых классов наиболее выступает на первый план класс владельцев АКЦИЙ, совершенно нового рода собственности в истории мира.

До 18 века единственной собственностью, имевшей серьезное значение, была собственность недвижимая –земля и здания. Это было реальное богатство!

Всю такую собственность владелец должен был держать в своих руках и лично управлять ею, отвечая за нее.

**Ростовщичество и безгласное товарищество акционерных компаний, система которых вступила в действие в 18 веке и в первой половине 19 века ввели в обращение небывалое до того количество денежных знаков и создали новый род собственности и новый класс собственников- АКЦИОНЕРОВ.**

Особенность этого класса нетрудно объяснить.

Акция представляет собой такого рода собственность, которой можно владеть изда-лека-предположив в людях достаточно чувства чести – которая приносит доход владельцу без всякого труда и хлопот с его стороны.

Это вещь, вещь, не возглашающая на владельца никакой ответственности, подобной собственности не знал старый мир.

В сущности, акционеры даже не составляют отдельного класса.

Они незаметно входят во все другие классы общества, образуя в них как бы золотые жилы кварца...

Бесчисленные, неуловимые владельцы акций в наше время представляют собой нечто в роде Мервингов. Акционер владеет миром ДЕ ЮРЕ, в силу общественного права собственности, обязанность же приобретать знания, применять их, трудиться всецело падает на другие классы

Акционер не сеет и не жнет, он механически избавлен от неприятности неудачи и пожинает в нашем грешном мире все практические блага «золотого века», без всяких нравственных ограничений.

Не мешает разобраться в предположениях, относящихся к далеко не ясному вопросу: устоит ли через 100 лет в общественном организме этот фактор незаслуженного богатства?

Если законы эти будут благоприятствовать существованию массы акционеров- она устоит, если же нет, то рассеется как туман под лучами солнца

Предприятия будут возникать и исчезать, относительная ценность всякого рода богатства будет меняться, старые формы, старые компании, отживая свое время будут утрачивать свое значение, некоторое количество акций во всем мире будет сосредоточено искусными операциями в немногих руках.

На противоположном полюсе от акционеров находится другой класс людей, появление которых так же было неизбежным результатом крупного перехода от прежнего застоя ко все-сокрушающему прогрессу.

Этим вторым классом было появление большого количества людей не имеющих никакой собственности и никакой видимой функции в общественном организме. Этот новый элемент особенно заметный в больших городах называется «городской беднотой» и в своем большинстве состоит из людей трудящихся за такую плату, которая в безнадежной конкуренции с машиной, не покрывает необходимейших нужд человечество существования, хотя труд этих людей пока еще дешевле машинного труда

Есть основание предполагать, что эта армия безработных- собственно и неспособных к работе – будет существовать как класс, пока цивилизация остается прогрессивной и экспериментальной в ее настоящем правлении.

Появление в обоих концах общества этих двух бесполезных классов, хотя и составляет наиболее яркую черту в последствиях новой фазы развития механики, но не есть существенный элемент прогресса!

Ведь рядом с этими двумя процессами идет третий, еще более важный. Это преобразование и широкое размножение того класса, который в прежние времена считался средним

Теперь он не средний более!

Верне будет сказать, что все остальные классы старой системы смешались и растворились и в этой огромной массе появились люди всякого сорта...

Такова типичная картина современного общества. Она может быть применена и к США и любому из западноевропейских государств

Посмотрим, в чем состоят главные препятствия на пути к выделению в наступающее столетие из существующего хаоса такого элемента, снабжённого всеми знаниями, организованного и осознающего свою роль и свои определённые цели.

Прежде всего является препятствием дух рабочих союзов, консервативная зараза старой ремесленной системы.

Еще один большой класс общества –военный так же будет захвачен в круг эволюции и подвергается глубоким изменениям.

Все европейские армии организованы по старому шаблону, в основе которого лежит деление на конницу и пехоту, отвечающую делению человечества на дворян и простолюдинов.

Почти все рассуждения о военных делах вертятся на нелепом предположении, что существует только два рода войск, кавалерия и пехота

Но рано или поздно быть может в борьбе, которая последует за падением одной из старых тяжелых и тупых сил- явится новый тип военного человека: хладнокровный, здравомыслящий, сведущий в механике, не считающий себя более джентльменом, чем его подчиненный или всякий другой человек, сознающий свое человеческое достоинство

**Вот в главных чертах общественные элементы будущего, как они приставляются мысленному взору автора:**

1.акционеры

2.беспомощные бедняки, образующих широкую базу необученных рабочих, в которых не будет более существенной надобности

3.клас более или менее способных людей, сознательно применявших к общим нуждам накаплиющиеся запасы знаний, стремящиеся организовать в систему взаимно-солидарных образованных классов с общими целями удача или неудача которых составляет вопрос будущего

4.не менее многочисленный класс людей, живущий непроизводительным трудом, благодаря общественной неурядице

Все эти элементы смешиваются, переходя один в другой незаметными границами и рассеваются по обширным городским районам и промежуточными сельскими пространствами, эскиз которых мы набросали в первых главах

Новый класс способных людей типом которых служат инженеры –людей, которые будут представлять активное начало в новом социальном теле, вооруженном новейшими открытиями в механике- этот класс находит себе лишь случайных представителей в обоих английских палатах

**До ЗОЛОТОГО ВЕКА нам еще далеко.**

Пока человечество еще так ограничено умственно, так эгоистично, подчиненно своим страстям, невежественно и руководствуется невеждами – внутренняя перестройка означает мятежи, революции, а исправление границ означает войну.

**В качестве авторского резюме могу отметить, что устройство миропорядка, изложенное Г.Д. Уэллсом, заслуживает внимания и я бы сказал даже нового прочтения с целью поиска в нем новых идей по преобразованию общества, которые можно применить в наше время.**

Так же следует отметить что Г. Уэллс не признает существования такого понятие как «пролетариат» и «классовая борьба» в том понимании как их толковали социалисты и коммунисты различных видов, течений и школ...

Но продолжим чтение книги Г. Уэллса, ибо в следующей части он дополняет и расширяет многие вопросы, изложенные в предыдущей части.

## ч.5 Некоторые социальные реакции

В этой части Г. Уэллс собственно и приступает к изложению своих ПРОГНОЗОВ БУДУЩЕГО в развитии нашей Цивилизации вплоть до 2000 года, т.е до конца второго тысячелетия н.э.

«Начнем с того класса, направления развития которого в будущем можно предположить с наибольшей достоверностью. Класс акционеров, этот класс спекуляторов, стоящий на дороге к пропасти, может развиваться в бесчисленных направлениях, смотря по внешним влияниям на него.

Но в развитии центральной, наиболее типичной части общественного организма: ученых инженеров или ученых медиков, мы можем с достоверностью предположить известное направление.

У них должны выработаться известные взгляды, известный склад ума, которые отразятся в массах. Я думаю, что можно составить себе некоторое понятие о жилищах в которых будут жить в непродолжительном времени типичные представители этого класса...»

Далее я буду разбивать текст этой части книги Г. Уэллса на отдельные блоки-прогнозы, с тем чтобы облегчить вам уважаемый читатель полное восприятие сути сделанных прогнозов. Ибо Г. Уэллс временами как писатель-фантаст чересчур любит делать отступления и удалятся от сути поднятых им вопросов итак-

### **Прогноз №1 О ведущих класса XX-го века**

«Уже в наше время звание инженера или врача заставляет предполагать, что человек получил известного рода образование, а такой человек должен быть знаком с научным толкованием явлением природы и должен обладать положительным и практическим образом мышления.

Человек (даже получивший образование- автор) но не способный к такому методу мышления, будет стремиться перейти из этого общественного класса к какой-нибудь профессии, более отвечающей складу его ума.

Люди центрального класса почти всегда будут проникнуты строгим сознанием долга безотносительно к их религиозным убеждениям...

Что же касается их религиозных убеждения то они должны быть основаны на какой-нибудь определенной теологической системе, в которую они будут искреннее верить и с которой будут мирится их научные знания!

Надо будет полагать, что эмоции и мистицизм будут отсутствовать в их религиозности. Это будут существенно нравственные люди, по крайней мере настолько нравственные, чтобы обуздать себя и вести моральную жизнь...

### **Прогноз №2 О браке**

Будучи человеком занятым, он не захочет иметь женой женщину беспокойную, требовательную, которая бы отнимала у него дорогое время и станет искать девушку здоровую, умную и преданную, которая была бы товаркой мужа в часы досуга и в делах воспитания трех-четырёх детей, равно как и в управлении хозяйством, не уступала бы ему в технических знаниях...

Главным интересом ее жизни конечно будет ее спец. дело, а второстепенными интересами: литература, путешествия и музыка. Вероятно, она будет живо интересоваться и общественными вопросами.

Я полагаю, что такая семья, состоящая их отца, матери и детей будет обходится без прислуги

### **Прогноз №3 Жилье и условия быта в будущем**

Г. Уэллс считал, что в его время имеет место нелепое устройство жилых домов.

Возьмём к примеру, отсутствие лифтов... отсутствие хороших согревающих приспособлений, создаёт необходимость переброски огромного количества угля, вместе с тем и грязи, которую приходится потом удалять см большой за тратой труда!

В будущем дома вероятно будут нагреваться при помощи труб, проведённых в стены от общего сильного очага тепла, подобно тому как проводится в настоящее время газовое освещение в домах

**(Точно угадано появление и развитие парового отопления-автор)**

Во многих домах еще сохраняется обычай наливать в лампы керосин и чистить ваксой обувь.

В будущем хозяйстве керосиновых ламп не будет, а что касается обуви, то умные люди станут носить такую обувь, чистка которой будет брать не более одной минуты.

В каждой спальне будет уборная с умывальником и ванной, которые люди благовоспитанные будут сами прибирать.

#### **Прогноз №4 Кухня**

Нам останется еще повторить кухне. В настоящее время стряпня со всеми ее аксессуарами составляет очень серьезное дело. Уголь, зола, страшный жар у плиты, горячая посуда, которую нужно вертеть, бестолковые рецепты кушаний, недостаток хороших кухонных снарядов и неумение потребовать их или пользоваться ими – все это делает профессию кухарки или повара тяжёлой...

Между тем опрятный нельщлой таган, нагреваемый электричеством, с заслонками от жара, с термометром, позволяющим контролировать температуру, мог бы сделать стряпню не только не трудным, но даже приятным занятием для пожилых дам.

**(Тут тоже Г. Уэллсом точно предсказано скорое появление бытовой электропечи!)**

Труб на домах не будет за исключением одной доя отвода чада с кухни.

Не только труб не будет торчать на кровлях, но и последние сделаются опрятным и красивым дополнением к саду.

**Не знаю сбудься ли все эти предсказания...**

**(Все сбыло почти со 100% результатом-автор)**

Отопление может быть электрическим, но ненужные трубы все-таки будут торчать на крышах.

К окнам может быть приспособлено автоматический способ очистки

Зимой посредством какого-либо ухищрения из труб будет весело будет взвивается дымок и в поддельных каминах будут гореть поддельные дрова.

**(точно предсказано появление бытовых эл. каминов-автор)**

Источник фото: <https://www.artflame.com.ua/uk/promo>

Там в горах кучка богатых акционеров быть может доставит себе удовольствие поддерживать старые традиции живя в кругу своих слуг, фермеров, пастора и прочих вассалов.

Где будут шуметь ветряные мельницы, клокотать запретные в плотины водопады, а хозяин фабрики зорко следить за всем своим хозяйством из окна.

И тут хорошей иллюстрацией сдюжит жизнь в США людей которых называют АМИ-ШАМИ,

Государства прошлого были сравнительно маленькими. Над массой крестьян, которые жили и умирали в подчинении господствовал тонкий слой культурных людей, с понятием которых все должно было соотносываться.

Литература была общей в пределах этого слоя. Различие взглядов вызывало полемику, бурные споры и гонения, пока то или иное направление не брало верх над остальными.

Но у нового мира, к которому мы идем, в продолжении по крайней мере и нескольких поколений не будет общих идей и общих условий, хотя населения его будут свободно сообщаться между собой, и всякая новая мысль будет находить себе повсеместной отголосок.

Литература мысли и стремлений будет у него различной, смотря по характеру той или другой группы населения.

Жизнь уже и теперь перетасовывает людей очень произвольно, а в будущем эта перетасовка произойдет еще деятельнее, люди будут сближаться, группироваться в группы, снова распадаться, искать новых сочувственных групп, и эта перетасовка составит существенную черту социальной истории грядущего века!

**Прочная жизнь при старом порядке, когда человек делал то что считал правильным или что было в обычае делать. Когда жизнь формировалась как растопленный свинец, влитый в форму- такая жизнь уходит от нас!**

С наступлением нового века перед нами все яснее и яснее возникают новые культурные типы людей с их образом жизни.

В то время как силы, действующие на богатых или преданных чисто спекулятивным интересам общественных группах, будут вести их к разложению, а во многих случаях и к исчезновению, то...люди практические-инженеры, врачи и вообще ученые –будут все более и более сближаться в своей основной культуре в однородную массу.

Положительная наука послужит этой массе общей почвой для понимания реального достоинства жизни и реальной причины порока...

Несомненно, только то, что это будет класс нравственных людей. У него явится литература, отвечающая его нуждам, он обсудит, исследует и изгонит многое. Для него будет ясно то, что для нас туманно, он будет действовать там решительно где мы колеблемся и обнаруживаем слабость.

Этот народ будет жить в округах благоприятных для промышленности, в здоровых частях городских районов, вдали от болот и ночных огней

Лучшие люди из богатых будут притягивается этими цитрами.

Если не произойдет какого-либо катаклизма, который снесет все, что создано человеком, то под воздействием показанных сил неизбежно должны в конце концов возникнуть из будущего хаоса эти связанные между собой группы дельных мужчин и образованных женщин...»

На этом Г.Д. Уэллс закачивает эту часть своих прогнозов по общему развитию человека грядущего века и далее переходит снова в мир высокой политики где предлагает нам свою версию такого понятия как ДЕМОКРАТИЯ и далее показывает, как этот политический строй будет развиваться и что придёт ему на смену...

## ч.6.История ДЕМОКРАТИИ

Итак, мы свами уважаемый читатель вступаем на очередное минное поле ИСТОРИИ куда нас привел героя нашего повествования Г.Д.Уэллс который в шестой части своей книги поведал миру свой взгляд на одну из политических форм правления распространённую в нашей Цивилизации названной «ДЕМОКРАТИЯ».

Одновременно Г.Д, Уэллс рассказал нам свою версию ИСТОРИИ ДЕМОКРАТИИ и дал на сто лет вперед ПРОГНОЗ о том, как ДЕМОКРАТИЯ будет выглядеть после 2000 года!

И тут сразу можно было бы пере не раз слышавший слово ДЕМОКРАТИЯ – вот так сразу, сходу может дать точное определение этого понятия.

Поэтому я вначале в краткой форме изложу свою точку зрения на то что мы живущие в 2020 г. поднимем под термином ДЕМОКРАТИЯ, а потом вы уважаемые читатель вооружённые новыми для вас сведениями легко сможете приступить к изучению прогнозов на ДЕМОКРАТИЮ сделанных Г.Д. Уэллсом.

Итак-**Демократия** (др.-греч. δημοκρατία «народовластие» от δῆμος «народ» + κράτος «власть») – политическая система, в основе которой лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии.

Хотя такой метод применим к любым социальным институтам, на сегодняшний день его важнейшим приложением является государство, так как оно обладает большой властью.

**В этом случае определение демократии обычно сужают до одного из следующих признаков:**

1. Назначение лидеров управляемыми ими людьми происходит путём честных и состязательных выборов.
2. Народ является единственно легитимным источником власти.
3. Общество осуществляет самоуправление ради общего блага и удовлетворения общих интересов.

Народное правление требует обеспечения ряда прав для каждого члена общества. С современной демократией связан ряд ценностей: законность, политическое и социальное равенство, свобода, право на самоопределение, права человека и др.

Поскольку идеал народовластия труднодостижим и подлежит различным толкованиям, предлагалось множество практичных моделей.

До XVIII века наиболее известной моделью была прямая демократия, где граждане осуществляют своё право принятия политических решений непосредственно, за счёт достижения консенсуса или с помощью процедур подчинения меньшинства большинству.

В представительной демократии граждане осуществляют то же право через избранных ими депутатов и других должностных лиц путём делегирования им части собственных прав, при этом выбранные руководители принимают решения с учётом предпочтений руководимых и отвечают перед ними за свои действия.

Одной из основных целей современной демократии является ограничение произвола и злоупотреблений властью. Этой цели часто не удавалось достигнуть там, где права человека и другие демократические ценности не были общепризнанными или не имели эффективной защиты со стороны правовой системы.

Сегодня во многих странах народовластие отождествляется с либеральной демократией, которая, наряду с честными, периодическими и всеобщими выборами наделённых высшей властью лиц, в ходе которых кандидаты свободно соревнуются за голоса избирателей, включает в себя верховенство права, разделение властей и конституционные ограничения власти большинства путём гарантий определённых личных или групповых свобод.

Ряд авторитарных режимов имел внешние признаки демократического правления, однако в них властью обладала только одна партия, а проводимая политика не зависела от предпочтений избирателей.

На протяжении последней четверти века мир характеризовался тенденцией распространения демократии. К числу сравнительно новых стоящих перед ней проблем относятся сепаратизм, терроризм, миграция населения, рост социального неравенства.

Международные организации, такие как ООН, ОБСЕ и ЕС, полагают, что контроль над внутренними делами государства, включая вопросы демократии и соблюдения прав человека, частично должен быть в сфере влияния международного сообщества.

Исторически первой называют первобытнообщинную демократию.

Демократия имеет своё начало в Древней Греции и Древнем Риме, традициях средневековых городов-государств и развитии представительных органов власти в Европе и некоторых британских колониях в новое время.

В античных городах-государствах верховной законодательной, исполнительной и судебной властью обладало собрание, включающее в себя всех граждан.

Это было возможно потому, что население этих городов редко превышало 10 000 человек, а женщины, не граждане и рабы не имели политических прав.

Граждане имели право занимать различные исполнительные и судебные должности, некоторые из которых были выборными, а другие назначались по жребию. С падением Римской республики, институты античной демократии прекратили существование.

При этом уже в античности народовластие было предметом философских размышлений следует иметь в виду, что в термин «демократия» мог вкладываться смысл, который сильно отличался от современного значения этого слова. Так, по Платону, демократия – это власть завистливых бедняков.

В восьмой книге «Государства» он утверждал, что избыточная демократия неминуемо влечёт за собой тиранию.

Схожим образом, Аристотель называл демократией правление большинства неимущих граждан в интересах исключительно данного большинства. Он считал такое правление искажением идеальной формы народовластия, политики (республики, согласно переводу Цицерона).

В средневековой Европе ключевую роль в зарождении принципов демократического правления сыграли концепции религиозного, естественного и обычного права как ограниченный произвола власти.

Большое значение имело распространение практики, когда монархи стремились получить одобрение своих распоряжений со стороны различных сословий. Съезды представителей этих сословий были прообразами современных законодательных собраний

Эпоха просвещения, Американская и Французская революции стимулировали интеллектуальное и общественное развитие, в особенности развитие представлений о гражданских правах и политическом равенстве.

Начиная с XIX века, собрания депутатов, избранных на свободных выборах, стали центральными институтами демократического правления.

Во многих странах демократия также стала включать состязательность избирательного процесса, свободу слова и верховенство права.

В странах с коммунистическими режимами провозглашалась идея народовластия, в структуру которого входили классовое единство и преимущественно государственная собственность на средства производства.

До XX века демократия предполагала, что полноправным гражданством обладает меньшинство населения по критерию имущественного ценза, расовых, гендерных и национальных признаков, в то время как остальные были фактически исключены из процесса принятия политических решений.

В Великобритании и США конца XVIII века правом голоса были наделены всего 2-5 % жителей, в Великобритании, родине современной демократии, женщины были допущены к голосованию наравне с мужчинами только в 1928 г., отменено множественное голосование (когда один избиратель имел несколько голосов) в 1948 г., а в США имущественный ценз был окончательно отменён в 1964 г.; всеобщее избирательное право существует в развитых демократиях немногим больше 40 лет. К началу XXI века всеобщность выборов получила мировое признание как один из важнейших критериев демократии.

На сегодняшний день число функционирующих демократических режимов в мире является самым большим за всю историю.

По мнению ряда политологов, на рубеже XXI века демократические институты в более трети стран мира были сравнимы с институтами старейших демократий.

Несмотря на тенденцию распространения демократии в мире, она по-прежнему является предметом дискуссий.

Обсуждения ведутся вокруг полноправного гражданства, процедур демократического представительства, необходимых условий для демократии, допустимых пределов демократической политики, защиты этнических и культурных меньшинств, распространения демократических принципов на различные общественные организации и социальные группы, методологии демократизации.

К актуальным вызовам демократическим режимам относятся социальное неравенство, терроризм, миграция населения, сепаратизм.

Международные организации (такие как ООН, ОБСЕ, ЕС и др.) предполагают частичное ограничение суверенитета стран-участников, чтобы международное сообщество могло оказывать влияние на проводимую отдельными государствами политику, главным образом, в сфере защиты прав человека. В то же время у самих этих организаций сравнительно мало демократических институтов.

### **Идеальная демократия**

Термин «идеальная демократия» имеет два значения. Согласно первому, идеал понимается как наилучшая система из возможных. Согласно второму, идеальная система является «очищенным» вариантом реально существующих систем. Второе значение обсуждается в разделе Основные институты либеральной демократии. Чтобы сформулировать идеал народовластия в первом значении, необходимо ответить на ряд принципиальных вопросов:

- Лучше или хуже демократия других форм правления?
- Что из себя представляет объединение или территориальная единица, в которой учреждается демократия?
- Какие члены этого объединения имеют право участвовать в процессе принятия решений, то есть, являются полноправными гражданами?
- Какой политический механизм используют граждане для управления?
- Если среди граждан нет единодушия по поводу какого-либо вопроса, чьё мнение играет решающую роль?
- Если это мнение большинства, то как определить это большинство?
- Что необходимо для стабильности демократической системы?

Все эти вопросы допускают широкий спектр ответов.

Например, большинство может рассчитываться на основе полного числа граждан, числа принявших участие в голосовании, числа представителей от более мелких объединений или территориальных единиц и т. д. На протяжении истории стандарты демократии претерпели значительную эволюцию.

Согласно Роберту Далю, идея демократии предполагает наличие некоторого общества (демоса), где каждый член одинаково компетентен для участия в управлении этим обществом,

обладает необходимыми знаниями о том, какой политический выбор позволяет ему защитить свои интересы наилучшим образом.

Принятие политических решений в соответствии с данным принципом требует, чтобы все члены общества имели равные и эффективные возможности

- сообщать свои политические взгляды другим;
- получать сведения из разных источников об альтернативных предложениях и об их вероятных последствиях;
- устанавливать, каким образом следует отбирать предложения для окончательного принятия решения;
- участвовать в окончательном выборе решения путём равного голосования.

Перечисленные критерии описывают не только политический процесс, но и связанные с этим процессом права каждого члена общества.

В частности, демократическое государство должно обеспечивать защиту личных свобод хотя бы в той степени, которая необходима для открытости и состязательности избирательного процесса. Наиболее важными являются право участвовать в голосовании, свобода голосования, право выставлять свою кандидатуру на выборах, свобода выражать свои политические взгляды в СМИ, свобода создавать политические группы и право участвовать в их деятельности.

Один из фундаментальных вопросов демократической модели заключается в определении круга лиц, на которых распространяется политическое равенство (то есть, демоса)

Если речь идёт о государстве, где все полноправные граждане обладают равными возможностями (англ.) русск. в управлении страной, это вопрос о гражданстве. Согласно современным взглядам, все или почти все взрослые жители, на которых распространяется власть демократического государства, должны быть полноправными гражданами.

Согласно Карлу Попперу, демократия – это открытое общество, в котором его члены критически настроены по отношению к табу, опираясь на собственный интеллект и критическое мышление, а также исходя из договорённостей, принятых в результате обсуждения.

По утверждению Дэниела Белла, значимым критерием демократичности общества, показателем его открытости служит наличие социальных лифтов, позволяющих гражданам, независимо от своего социального происхождения и только благодаря своим личным способностям и усилиям подняться на вершину социальной лестницы, войти в элиту общества

### **Институты демократии**

Сравнение подходов к реализации демократии в разных странах показывает, что каждый из них по-своему уникален.

Вместе с тем, возможно провести различные классификации: по доминирующей ветви власти, по региональной иерархии власти, по числу партий и т. д. Дальнейшее обобщение позволяет выявить базовые политические институты, необходимые (хотя, возможно, недостаточные) для достижения идеальной демократии.

Практическая реализация демократии зависит от множества обстоятельств, в особенности от численности населения и размера территории.

По сравнению с крупными административными единицами, небольшие единицы более однородны по составу и предоставляют лучшие возможности для непосредственного участия в политической жизни.

В компактных сообществах возможно организовать эффективные дискуссии и предоставить широкие возможности для граждан оказывать влияние на проводимую политику. Поэтому меньшим по размеру структурам проще удовлетворить критериям демократии. В то же время с уменьшением размера понижается реальный объём власти и возможностей для решения проблем, в особенности по вопросам обороны и экономики.

Один из путей решения данного противоречия лежит в разделении сфер влияния между административными и общественными единицами различных уровней, в частности, путём наделения городов и регионов автономией. Наиболее распространённый метод заключается в использовании в крупных единицах представительных форм правления

### **Типология демократических систем**

Между политическими институтами в разных демократических странах имеются значительные различия.

#### **Доминирующая ветвь власти**

• Парламентская демократия. Правительство назначается законодательным органом власти. Правительство и его глава (премьер-министр) также могут быть подотчётны церемониальному главе государства (монарху, президенту или специальному органу). В парламентской республике глава государства периодически избирается парламентом, или эту должность совмещает председатель правительства.

• Президентская республика. Президент выбирается народом напрямую и является главой исполнительной власти.

• существуют также смешанные системы.

#### **Региональная иерархия власти**

• Унитарное государство. Политическая власть сосредоточена в руках центрального правительства, которое определяет объёмы властных полномочий региональных органов власти.

• Федерация. Согласно конституции, власть поделена между центральным правительством и относительно автономными региональными правительствами.

#### **Структура законодательной власти**

• Однопалатный парламент. Нормативные акты принимаются на заседаниях с участием всех членов парламента.

• Двухпалатный парламент. Законодательное собрание состоит из двух палат, которые формируются и функционируют отдельно. Одни нормативные акты могут требовать одобрения только одной палаты, другие – обеих палат.

#### **Система выборов в представительные органы**

• Мажоритарная избирательная система. Территория поделена на округа, каждый из которых имеет право на одного представителя в законодательном собрании. Этим депутатом становится кандидат, набравший большинство голосов.

• Пропорциональная избирательная система. Политические партии в законодательном собрании получают число мест, пропорциональное числу набранных ими голосов.

• Групповая избирательная система. Определённые группы населения выдвигают своих депутатов согласно заранее обговорённой квоте.

#### **Число ведущих партий**

• Двухпартийная система. В политическом спектре доминируют две крупные партии.

• Многопартийная система. Назначению правительства обычно предшествует формирование правящей коалиции из двух или более партий, представленных в законодательном собрании.

#### **Основные институты либеральной демократии**

**На сегодняшний день для многих либеральных демократий характерно наличие следующих процедурных норм (институтов) и следование принципу верховенства права в их соблюдении:**

1. **Выборные государственные должности**. Современные демократии являются представительными: согласно основным законам, непосредственный контроль над принятием нормативных актов и политических решений осуществляют избранные гражданами лица.

**2. Свободные, честные и регулярно проводимые выборы**, в которых имеет право участвовать каждый гражданин (как избиратель и как кандидат), в сочетании с непрерывной открытой политической конкуренцией между гражданами и их объединениями.

**3. Отзывчивость правительства.** Проводимая политика зависит от результатов выборов и от предпочтений избирателей.

**4. Свобода самовыражения.** Граждане обладают правом безнаказанно выражать свои мысли, в том числе, критиковать власть, политическую систему, общественно-экономический порядок и преобладающую идеологию.

**5. Доступ к альтернативным и независимым источникам информации.** Граждане вправе искать и получать информацию от других граждан, из книг, СМИ и т. п. Альтернативные источники информации должны существовать, быть доступны и не подконтрольны какой-либо одной политической группе.

**6. Развитое гражданское общество, третий сектор, автономия общественных организаций и их возможность оказывать влияние на деятельность государственных институтов.** Граждане вправе учреждать относительно независимые сообщества или организации, в том числе, политические партии.

**7. Всеобщий охват гражданства.** Каждый постоянно проживающий в стране и подчиняющийся её законам взрослый житель должен обладать всеми правами гражданина.

Политическая система, включающая приведённые выше семь институтов, называется «полиархией».

Главными особенностями полиархии являются возможность политической конкуренции, обеспечение права на участие в политике и управление на основе коалиции.

Такое правление противоположно диктатуре, когда при выборе политического курса доминируют предпочтения одной группы. Важную роль играет потребность конкурирующих элит заручиться поддержкой со стороны широких слоёв населения, что нехарактерно для олигархии.

Институты полиархии создают условия для появления независимых и разнообразных организаций, играющих важную роль в политической жизни страны, что влечёт за собой политический плюрализм.

На протяжении XX века политологи склонялись к мнению, что значительное число стран поддерживали перечисленные выше институты в должной мере и поэтому на практике могут считаться демократическими.

В то же время, страна может отвечать стандарту полиархии, даже если в ней отсутствует пропорциональное представительство, референдумы, предварительные выборы партий, социальное равенство или демократия на уровне местного самоуправления.

Как отмечает Роберт Даль, идеал демократии предъявляет крайне высокие требования, и вероятно со временем полиархия начнёт считаться недостаточно демократичной системой.

Жан Бодрийяр полагает, что современное демократическое общество – это общество потребления, общество самообмана, где невозможны ни подлинные чувства, ни культура, ни какие-либо подлинные ценности, где смысл человеческой жизни сводится ко всё возрастающему потреблению как оправданию роста капиталистической экономики любой ценой

С точки зрения Бодрийяра, демократия, демократические ценности посредством глобализации превращаются в стандартизированный обезличенный продукт, разновидность товара, который продаётся другим культурам в упаковке абсолютного добра как универсальное средство решения всех проблем, что вызывает у тех, кому насильно навязывается этот товар, различные формы отторжения.

Некоторые исследователи утверждают, что продвижение демократии в мире есть одно из следствий глобализации мировой экономики, что приводит также к усилению международной

конкуренции, миграционным потокам и уменьшению социальных прав трудящихся в развитых странах.

С точки зрения Ноама Хомского, контроль над СМИ в интересах узкой группы лиц в современном обществе делает возможным манипуляцию массовым сознанием, когда массе внушается то или иное представление или мнение, которое она воспринимает как своё собственное и создаётся иллюзия народного волеизъявления на основе демократических процедур.

### **Экономическая демократия**

Как отмечает завкафедрой общей политологии ВШЭ доктор философских наук Леонид Поляков: «Сегодня многие идеи Ленина очень актуальны. Например, критика буржуазной демократии как скрытой формы диктатуры капитала. Он писал: кто владеет, тот и правит. В такой ситуации разглагольствования о власти народа – просто обман».

Ряд авторов социалистической направленности считают, что демократические принципы надо развивать не только в политической сфере, но и в экономической области.

Экономическая демократия разрабатывалась в трудах Бернштейна и его последователей. Она определяется как набор мер, необходимых для устранения неравномерностей в распределении экономической власти, наносящих ущерб демократии; как вопрос более равномерного распределения частной собственности и частичной конфискации экономической власти из частных рук и постепенной передачи её тем или иным легитимным способом (в рамках существующей правовой системы) под демократически подотчётный коллективный контроль, так как некоторые исследователи полагают, что раз политическая демократия была достигнута за счёт уравнивания политической власти, то и экономическая демократия будет достигнута благодаря более равномерному распределению экономической власти.

Функционально, экономическая демократия на предприятиях (участие рабочих в управлении, промышленная демократия) предполагает более широкое участие рядовых работников в акционерном капитале компании, контроль производственных советов (низовых уровней экономической демократии) над значительной сферой производственной деятельности: гуманизация труда, социальная политика, политика в сфере занятости и включает в себя требование равноправного участия производственных советов в управлении предприятием наравне с владельцами и менеджерами

Существует точка зрения (Тома Пикетти Капитал в XXI веке), которую разделяет часть западной политической элиты (Барак Обама, директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард), что современная тенденция возрастания экономического неравенства: концентрация доходов и богатства в руках немногих, – является крупнейшим историческим вызовом институтам демократии и ведёт к концентрации власти капитала, «наследственному капитализму» (англ. "patrimonial capitalism") и олигархии, делая бессмысленными демократические процедуры, становящиеся средством манипуляции массовым сознанием в руках финансовых олигархов.

По данным Global Wealth Report, банк Credit Suisse (2016) имущественное неравенство в мире продолжает расти: если в 2010 г. 10 % населения владело примерно 86 % мировых активов, то в 2015 г. они владели уже 89 % всех мировых активов.

Некоторые исследователи (Энтони Гидденс) видят путь решения проблемы растущего социального неравенства и растущей власти капитала в следовании концепции третьего пути, формы сочетания свободной капиталистической экономики с определёнными социальными гарантиями государства, развитие экономической демократии, культивирование социальной ответственности бизнеса, введение прогрессивного налогообложения и налога на наследуемый капитал, медленное эволюционное развитие общества посредством институциональных реформ на основе критического переосмысления наследия Карла Маркса и Фердинанда Ласкаля в направлении немарксистской формы социализма (Фабианское общество)

К сторонникам концепции третьего пути и построения фабианского социализма относит себя экс-премьер министр Великобритании Тони Блэр.

Некоторые исследователи находят элементы концепции фабианского социализма в политике президента США Барака Обамы

Прозрачность в сфере производства и движения капитала рассматривается исследователями в качестве одного из важнейших элементов современной демократии.

Концепция развития демократии как в политическом, так и экономическом аспекте, посредством постепенного реформирования капитализма на основе классового мира в направлении большей социальной справедливости подвергается критике с марксистами. Они читают, что власть олигархии не может быть серьёзно ограничена и поставлена под общественный контроль с помощью прогрессивного налогообложения и налога на капитал, развития кооперативного движения как одному из способов равномерного распределения экономической власти (Международный кооперативный альянс).

Природа капитализма (Радикальная география) заключается в постоянном создании отношений неравенства и господства—подчинения: между классами, нациями и культурами в качестве основы для достижения максимальной прибыли, что делает невозможным, с точки зрения марксизма, относительно равномерное распределение власти между всеми членами общества как в политической, так и экономической сферах в рамках капиталистической формации

### **Теория демократии**

В современной теории демократии есть три основных направления: феноменологическое, объяснительное и нормативное.

Феноменологическая теория описывает и классифицирует существующие демократические системы.

Объяснительная теория пытается установить, чьи предпочтения играют роль при демократии, какими должны быть процедуры принятия решений, как избежать нежелательных последствий.

Предметом нормативной теории является этическая сторона народовластия: когда и почему демократия желательна с точки зрения морали, какие принципы должны быть фундаментом демократических институтов, каковы разумные ожидания от граждан в демократическом обществе.

Важный вклад в теорию внесли Аристотель, Джон Локк, Шарль Луи де Монтескьё, Дэвид Юм, Жан-Жак Руссо, Алексис де Токвиль, Джон Стюарт Милль, Джон Дьюи, Юрген Хабермас, Джон Ролз, Ханна Арендт, Исая Берлин и другие мыслители.

Согласно выводам теории, демократия представляет собой не просто народное правление, но и систему прав граждан.

Нарушение этих прав ставит под сомнение демократичность правления.

Вопрос о равенстве и эффективном участии в процессе принятия политических решений занимает в демократии центральное место. Демократизация требует наличия устойчивого государства как единственного источника легитимного применения силы.

В области сравнительной политологии существуют проекты, которые стремятся измерить уровень демократии в мире: «Freedom House», «Cross-National Time-Series Data Archive», «Polity IV», индекс демократии журнала «The Economist», «Democracy Barometer»

### **Ценность демократии**

Злоупотребления во всех других формах правления

привели к предпочтению республиканского

правления как наилучшего, потому что оно

наименее несовершенно.

Демократия была предметом анализа с точки зрения её воздействия на другие ценности и как самостоятельная ценность. Распространённые аргументы в пользу демократии:

- Она помогает предотвратить деспотизм
- Она помогает людям защитить их интересы
- Она способствует сокращению дистанции между гражданином и властью
- Она позволяет политическому руководству получать более полную информацию
- Она предоставляет людям максимальную возможность жить согласно их собственным законам

• Она позволяет сравнительно бесконфликтно осуществлять ротацию элит и контрэлит

• Она гарантирует широкий диапазон личной свободы и прав человека

• Она наделяет граждан моральной ответственностью за их политические решения

• Она позволяет всем полноправным гражданам, независимо от их расы, национальности, гендерных признаков, происхождения, положения в обществе и убеждений, участвовать в процессе принятия политических решений

• Она способствует равенству возможностей социальной мобильности и сокращению социального неравенства

• Только она способна обеспечить политическое равенство, когда все граждане имеют равные возможности для влияния на правительственные решения

• Демократические страны имеют тенденцию быть богаче и обладать более высоким уровнем человеческого развития по сравнению с недемократическими странами

• Демократические страны сравнительно редко воюют друг с другом

**Некоторые из перечисленных доводов являются недостатками демократии с точки зрения её противников.**

**Также широко обсуждался ряд аргументов против демократии**

• Она позволяет одним кругам продвигать свои интересы за счёт остальных

• Она может ухудшить взаимодоверие в ситуации, когда принятие любого решения позволит одним лицам извлечь выгоду за счёт других

• Она открывает возможность для диктатуры большинства над меньшинством

• Она поощряет разногласия, что может сказываться негативно на авторитете власти

**• Она наделяет правом принятия решений людей, которые недостаточно для этого компетентны или не обладают полной информацией**

• Она затрудняет осуществление непопулярных мер с вероятной отдачей лишь в долгосрочной перспективе

• Она отвлекает людей от проблем и возможностей их частной жизни

**• В переходный период демократизации, она неэффективна в плане экономики, управления и порядка**

• Она бывает неэффективна по сравнению с рыночным саморегулированием общества

У. Райкер критиковал то, что он назвал «популистской теорией демократии», истоки которой он отслеживает ещё у Ж. Ж. Руссо.

Она основана на идее, что существует воля людей как некий абстрактный общественный феномен, и что демократия – самый надёжный инструмент для определения этой воли.

По мнению Вильяма Райкера, все системы голосования носят манипулятивный характер и побуждают людей быть неискренними. Поскольку нельзя узнать, какие именно избиратели были неискренними, и в какой степени эта неискренность проявлялась при голосовании, то создать демократические институты, которые отражали бы предпочтения всех граждан, невозможно. Демократические процедуры создают проблему безбилетника.

Это ситуация, когда деятельность одного из социальных субъектов увеличивает блага, получаемые другими, вне зависимости от их реальной активности. Рациональность неучастия выступает формой своеобразного «шантажа». Преимущество получает сторона, у которой пре-

обладают установки на достижения других целей. В силу меньшей заинтересованности в демократической процедуре она может получить больше при рыночном обмене участия на альтернативные блага.

### **Диктатура большинства**

Даже если принятое решение равным образом учитывает предпочтения всех граждан, для части общества оно может иметь неприемлемые последствия с точки зрения морали или права. Во многих теориях подобные решения считаются нелегитимными.

Реализация всеобщего избирательного права и пропорциональная избирательная система способствуют более точному представлению интересов, однако не снимают проблему. Выход лежит в создании некоторой дополнительной системы сдержек и противовесов, которая защищает меньшинство от произвола со стороны большинства и при этом не противоречит демократии. **Предлагались следующие подходы:**

- Квалифицированное большинство или консенсус как условие для принятия решения
- Разделение властей на исполнительную, законодательную и судебную ветви
- Возможность отмены решения независимым судом, если оно нарушает конституционные права и свободы
- Децентрализация власти, её разделение по территориальному уровню
- Фильтрация предпочтений масс с целью направить дискуссию в конструктивное русло, например, путём делегирования полномочий непосредственного принятия решений депутатам

Следует отметить, что некоторые из перечисленных мер могут также иметь негативные последствия, такие как политический застой или сужение сферы действия институтов демократии.

### **Устойчивость демократии**

Для стабильности государства необходимо, чтобы граждане исполняли даже те решения власти, против которых они возражают.

В случае демократии это означает, что меньшинство подчиняется воле большинства, смена власти протекает мирно, а оппозиция не только вправе выражать публичное несогласие с государственной политикой, но и действует строго в рамках закона.

Следовательно, одним из важнейших условий стабильности демократии является её легитимность в глазах граждан. Легитимность реализации демократии может обосновываться её ценностью (см. выше) и равенством всех участников процесса.

Важную роль здесь играет наличие общих базовых ценностей, что позволяет прийти к согласию в отношении принципов политического поведения.

Это способствует установлению доверия между гражданами, побуждает их соблюдать существующие правила и оправдывает применение силы для защиты этих правил

Ряд авторов полагает, что признание обществом демократических принципов и конституционных прав как культурных ценностей придаёт устойчивость государству во время кризиса.

В то же время отсутствие эффективной правовой системы оставляет нормы демократического общества без защиты и создаёт почву для злоупотреблений со стороны власти, политических элит и криминальных группировок.

Приведённые аргументы подтверждаются социологическими исследованиями, согласно которым устойчивость демократии коррелирует с межличностным доверием, терпимостью по отношению к непопулярным группам, поддержкой гражданских свобод и политической активностью населения.

### **Авторитаризм и демократия**

В авторитарных государствах власть сосредоточена в руках правящей группы, которая в своих действиях не испытывает ограничений, обусловленных ответственностью перед управляемыми.

Большинство авторитарных режимов прошлого отличались от представительной демократии по ряду параметров:

- Выборы в органы власти либо не проводились, либо были безальтернативными, либо не приводили к смене власти даже в случае формальной победы оппозиции
- Власть выборных лиц часто была ограничена могущественными невыборными организациями (армией, церковью, партией)
- Оппозиция открыто преследовалась
- СМИ контролировались государством, подвергались цензуре и системным репрессиям

В то же время политологи отмечают, что на рубеже 1990-х в мире выросло число гибридных режимов (получивших в литературе названия «имитационная демократия», «авторитарная демократия», «электоральный авторитаризм» и др.), имеющих признаки как авторитаризма, так и демократии

. В таких режимах проводятся периодические выборы и существуют элементы политической конкуренции, так что оппозиция способна бросать вызов, ослаблять и иногда даже побеждать правящие силы на выборах, в законодательных органах, в суде и в СМИ.

Однако условия конкуренции для правящих сил и оппозиции носят неравный характер из-за системных злоупотреблений административными ресурсами и нарушений прав сторонников оппозиции.

Автократы могут использовать номинально демократические институты с целью собственной легитимации и мобилизации общества в свою поддержку.

Лица, согласившиеся на сотрудничество с режимом, получают в обмен вознаграждения и уступки. Связанные с этим переговоры часто проводятся на специальных, контролируемых властью, форумах с ограниченным доступом, в частности, парламентах.

Существенным показателем является степень развитости правового государства. Согласно политологу Адаму Пшеворскому, демократия – это прежде всего определённость процедур при неопределённости результатов.

По мнению политологов и общественных деятелей, в либерально-демократической стране, граждане посредством демократических процедур вырабатывают правила взаимодействия различных субъектов общества и формируют механизмы государственной власти, которая действует согласно этим правилам.

Такая модель принципиально отличается от системы, в которой власть сама устанавливает порядок взаимодействия субъектов общества и формирует необходимые для этого механизмы управления.

В неправовом государстве отдельные органы власти могут отменять или обходить законы, которые регулируют полномочия этих органов.

Это, в частности, открывает возможности для манипуляций системой правосудия и СМИ, чтобы вознаграждать лояльных режиму и наказывать оппозицию без оглядки на правовые процедуры.

По мнению политологов, Freedom House и Радио «Свобода», современные авторитарные режимы также намеренно искажают суть демократии, трактуют её как навязывание Западом чуждых ценностей, препятствуют работе занимающихся правозащитной деятельностью международных организаций (ООН, ОБСЕ, ЕСПЧ) и воспитывают в молодёжи враждебное отношение к демократическим ценностям.

Некоторые политологи выделяют в отдельную категорию делегативную демократию, при которой исполнительная власть отчасти подчиняет себе законодательную и слабо учитывает предпочтения избирателей в проводимой политике, однако смена власти остаётся возможной, а гражданские права под защитой

### **Разновидности демократии**

Политический режим

Исторически в представлениях о демократии преобладали две базовые модели. При прямой демократии полноправные граждане принимают политические решения непосредственно путём голосования с дальнейшим подчинением меньшинства воле большинства или за счёт достижения полного согласия.

В представительной демократии граждане делегируют эту функцию избранным ими представителям, которые отвечают перед избирателями за свои действия. Практические реализации демократии стали развитием этих представлений, причём ранние модели с течением времени подвергались дискредитации и сегодня рассматриваются лишь как этапы к современным формам народовластия:

**Олигархическая демократия** позволяет только крупным собственникам принимать непосредственное участие в управлении государством и гарантирует им гражданские права. Избирательное право подвергается имущественным ограничениям.

Родственной моделью является плутократия, где правящий класс проводит политику преимущественно в интересах крупного капитала.

**Эгалитарная демократия** имеет своей целью достижение политического равенства. Эгалитарная политика предполагает равное участие в политическом процессе, равное представительство, равную защиту прав и свобод, а также равный доступ к политически значимым ресурсам.

Сторонники такого подхода обычно призывают к осуществлению политики в интересах всей нации и ставят их выше интересов меньшинства или отдельного гражданина. Националистические варианты этой модели трактуют нацию в этническом смысле, а не в гражданском, и наделяют полными правами только лица определённых национальностей.

**Социалистическая демократия** схожа с эгалитарной, однако сфокусирована на воле простого народа. Она предполагает постепенную ликвидацию классового общества и преимущественно государственную собственность на средства производства.

Термин «социалистическая демократия» был закреплён Программой Российской Коммунистической Партии от 1919 года.

В конце 1940-х годов коммунистическими партиями был введён ещё один термин – «народная демократия» – как разновидность социалистической демократии.

**Либеральная (также буржуазная и конституционная) демократия** основана на ряде принципов.

- Правление с согласия народа на основе волеизъявления большинства
- Мирная смена власти путём периодических выборов
- Общественный компромисс и поиск консенсуса
- Информационная открытость процесса принятия политических решений
- Влияние граждан на принятие решений
- Система сдержек и противовесов для предотвращения произвола со стороны большинства
- Верховенство права
- Гарантии политических, гражданских и социальных прав человека
- Гарантии прав оппозиции

**Имитационная демократия** имеет ряд внешних атрибутов народовластия, однако фактически влияние граждан на процесс принятия решений крайне мало. Это может быть связано с тем, что часть граждан лишена избирательного права, либо избранные представители не определяют всю политику правительства, либо исполнительная власть подчиняет себе законодательную и судебную, либо система правосудия не способна обеспечивать соблюдение заложенных в конституции принципов.

Разновидностью этой модели является система с доминирующей партией.

### **Теория Демократии**

В современной литературе по политологии сложилось также несколько теоретических концепций демократии:

**Агрегативная модель** рассматривает демократию как набор правовых механизмов, обеспечивающих устойчивое равновесие в обществе за счёт достижения компромисса между интересами разных кругов.

**Делиберативная (совещательная) теория** фокусируется на роли общественных дискуссий в принятии решений и стремлении участников к общему благу. Она утверждает, что демократичность системы пропорциональна её информационной открытости.

**Институциональная теория** видит главную роль демократического государства в реализации и охране общественных представлений о политических и гражданских правах.

**Консенсусная демократия** стремится к принятию таких решений, которые учитывают как можно более широкий спектр предпочтений, а не только предпочтения большинства.

Мажоритарная концепция сочетает требование состоятельности выборов с тезисом о верховенстве воли большинства, для чего политические институты должны способствовать концентрации власти, а не её децентрализации.

Минималистская концепция видит демократию как систему управления, в которой граждане делегируют свои права на осуществление политической власти выборным должностным лицам, поскольку у них самих нет достаточного количества времени и знаний. В рамках этой теории, восприимчивость руководства к пожеланиям руководимых обеспечивается главным образом конкурентной борьбой за голоса избирателей.

**Партисипативная демократия** исходит из необходимости широкого и по возможности непосредственного участия граждан в разработке правовых норм. Предметом её внимания являются политический активизм и готовность граждан нести ответственность за последствия своих решений.

**Плебисцитарная модель** сводит участие граждан к периодическому вынесению «вотума доверия» тому или иному кандидату и обычно изучается с точки зрения деградации института выборов.

**Экономическая демократия** утверждает, что для участия широких масс в принятии политических решений необходимо распределить частную и государственную собственность среди общественных пайщиков, например, в форме кооперативной собственности.

#### **Общественные движения**

Термин «демократия» иногда используется в названии общественных движений:

**Социал-демократия** выступает за переход к социально справедливому обществу в рамках демократии

**Христианская демократия** стремится решать социально-экономические проблемы при соблюдении христианских принципов

#### **Демократия и республика**

До XVIII века термин «демократия» означал прямую демократию в небольших городах, где всё население способно собраться вместе.

В том же значении это слово использовал один из идеологов США Джеймс Мэдисон, который систему представительного правления называл «республикой»

Другие лидеры США (Джеймс Уилсон, Джон Маршалл, Томас Джефферсон) начали называть американскую систему «демократией», поскольку источником власти в конечном итоге был народ, и поэтому использовали оба термина взаимозаменяемо. Дестюг де Траси и Джеймс Милль отзывались о представительном правлении как о революционном изобретении, открывающем возможности для построения демократии на большой территории.

После посещения США в 1831—1832 году Алексис де Токвиль также провозгласил её демократией, где в основе правления лежит народный суверенитет.

Иммануил Кант называл «республикой» правовое государство с разделением властей, системой противовесов и сдержек, защитой личных прав и некоторым уровнем представительства в правительстве.

Республику он противопоставлял демократии как системе со всеобщим избирательным правом и неограниченной властью большинства, которую он считал предрасположенной к тирании. Целью человеческой истории Кант считал достижение всеобщего правового гражданского общества, где величайшая свобода каждого будет совместима со свободой других и природные задатки, предназначение человека получат своё максимальное развитие.

Согласно современным словарным определениям республики, это понятие выступает как антипод монархии и не совместимо с главой государства, который избирается пожизненно или не выбирается вообще.

Напротив, концепция демократии не противоречит парламентарной монархии.

Некоторые современные политологи считают, что понятия «демократия» и «республика» ничем не отличаются.

### **Демократия и религия**

Перечень основных религий по странам с представительной демократией охватывает все мировые и множество национальных религий. В ряде стран это христианство, в Индонезии – ислам, в Монголии – буддизм. В наиболее населённом на сегодняшний день демократическом государстве – Индии – преобладает индуизм.

Многие религии утверждают о способности каждого человека к моральному выбору, что исторически способствовало распространению идей о равенстве и, как следствие, о демократии.

Христианская церковь с момента своего возникновения основывалась на важных демократических принципах: выборы высших церковных иерархов (епископов) посредством тайного голосования, высшим церковным органом является коллегиальный орган (Поместный собор, Вселенские соборы), высшие должности в церковной иерархии могут занимать христиане, независимо от их национального и сословного происхождения.

Ислам также основывается на значимых демократических принципах: выборность имама, главы религиозной общины на основе авторитета и независимо от его социального происхождения, отсутствие строгой иерархии в религиозной структуре; согласно исламскому законодательству шариату, наиболее правильным способом передачи власти служат выборы главы государства непосредственно населением или с помощью выборщиков.

Высшим духовным авторитетом, шейхом может стать любой мусульманин, независимо от своего происхождения.

Некоторые христиане выражают сомнение в том, что эта религия совместима с демократией, на тех основаниях, что вся власть от Бога, паства должна повиноваться пастырям, и только монарх подотчётен Богу как помазанник.

С другой стороны, протестантизм учит, что все люди равны перед Богом, а значит и перед властью; что Бог призвал людей быть священниками и царями, а значит и наделил их правом на самоуправление; что Бог дал людям жизнь и веру, а значит и неотчуждаемые права, и свободы

Католицизм утверждает, что общество и государство существуют ради создания условий, необходимых для самореализации человека (персонализм), и что власть должна быть как можно ближе к гражданам (принцип subsidiarности).

Православный богослов Феофан (Прокопович) полагал, что власть изначально разделена среди народа, который вправе учредить любую форму правления.

Философ Г. П. Федотов видел православную демократию как продолжение традиций Новгородской республики.

В православии также распространена концепция соборности, которая поощряет участие каждого в поиске истины, хотя рассматривает лишь единодушное согласие, основанное на любви и уважении к остальным, в качестве приемлемого метода принятия решений.»

**И вот теперь, когда вы уважаемый читатель, прочтя вышеприведённую «Энциклопедическую справку» о том, что есть ДЕМОКРАТИЯ в 21 веке мы сможем вернуться в 1900 год в славный г. Лондон где над этими вопросами работает уже известный в Великобритании писатель Г.Д. Уэллс и вот, что он писал о ДЕМОКРАТИИ и как предполагал ее пути развития в БУДУЩЕМ:**

«До сих пор в наших соображениях предполагалось развитие цивилизованного общества как бы в пустом пространстве. Наше внимание сосредоточилось почти исключительно на силах развития, а не на силах сопротивления и конфликта.

Мы игнорировали границы, представляемые различиями языков, стоящих поперек больших линий новейших путей сообщений, игнорировали трения тарифов и те предрассудки и неразумные инстинкты, которые побуждают, например, английскую смешанную толпу акционеров, рабочих, финансистов и лишних на свете бедняков ожесточенно ненавидеть, бранить, оклеветать такую же смешанную толпу французов или немцев.

Мало того, мы не принимали в расчет того факта, что помимо национальности, положение каждой личности в новом социальном строе создается среди условий легального правительствования, основанного на общественных формах, исключаемых господством механики.

Вот это последнее обстоятельство мы и должны теперь принять в соображение.

Наше время принято называть демократическим веком.

Демократия-как говорят заполонила искусство, литературу, торговлю и религию. Большинство современных мыслителей не только безмолвно признают демократию господствующей, но и находят, что ее господство растет из года в год.

Ссылки на демократию так обильны, выводы из ее влияния делаются с такой всеобщей уверенностью, что не мешает объяснить, как пусть в большинстве случаев этот термин и какое призрачное понятие дает он о содержании предмета и об его ассоциациях.

Разберем по существу, что именно реального подразумевается в настоящее время под словом «демократия» ...

Французское провозглашение человеческих прав представляется самым громким заявлением демократического принципа и наше настоящее демократическое государство можно считать практическим осуществлением этих прав.

Оно приняло форму неограниченной свободы личной воли в вопросах, считавшихся до сих пор подчиненными общественному суду, как например в отмене положительного принуждения в религиозных и нравственных вопросах, в признании абсолютного права собственности, в отмене некоторых социальных привилегий или ограничений.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.