

Владимир Краузе



16+

Владимир Краузе
Классовый Социализм

«ЛитРес: Самиздат»

2020

Краузе В. И.

Классовый Социализм / В. И. Краузе — «ЛитРес: Самиздат»,
2020

Мне, как и многим, не нравится капитализм, когда он во главе государства, но и модели социализма Маркса, Ленина и бывшего СССР также считаю недодуманными и устаревшими. Поэтому предлагаю другой, надеюсь, более совершенный и современный вариант государственного устройства - Классовый Социализм. Возможно, книга пригодится тем, кто думает на эту тему.

Содержание

Введение	5
1. О терминах и фразах	6
2. Анализ произошедшего социалистического опыта	7
2.1. СССР и вся Социалистическая система – что было положительно, что отрицательно	8
2.1.1. Что было положительно:	8
2.1.2. Что было отрицательно:	8
2.1.3. Практики, которые сложно оценить по шкале положительно или отрицательно:	9
2.2. Размышление о неэффективной системе социализма	10
2.3. Если социалистическая система такая совершенная, то почему так быстро развалилась?	11
3. Появились ли что-то новое (после социалистического опыта) в размышлениях о природе человеческого социума?	12
3.1. Может ли быть свободный социум из абсолютно свободных людей?	13
3.2. Размышление о равенстве, справедливости и о социальной справедливости	14
3.2.1. О равенстве	14
3.2.2. Справедливость может угрожать безопасности социума	14
3.2.3. Несправедливость может спасти социум от катастрофы	15
3.3. Есть ли что-то новое в понимании природы капитализма и социализма?	16
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Владимир Краузе

Классовый Социализм

Введение

Мы все критиковали свою страну – СССР. Критиковали, как дети критикуют действия своих родителей.

После того, как на место бывших социалистических систем пришли капиталистические, люди вкусили эти «прелести». И сейчас многое ранее далекое стало до ужаса близко. До этого нам не с чем было сравнивать. Мы выросли под спокойным крылом позднего социализма и думали, что «где-то там» лучше. Нам было что критиковать, что изменять. Мы думали, как перестроить наше здание, и невольно снесли фундамент, основу. Что же делать дальше?

Сейчас многие думающие люди планеты ищут новую модель устройства социума. Капитализм их не устраивает, у социализма, что был, оказалось много недостатков... Куда идти? Что строить? К чему стремиться?

И вот рассуждения на эту тему людей, которые пожили в разных системах, состоялись в разных статусах, представляют бесценный опыт для мировой мысли устройства лучшего общества.

Лично я думаю, что спор о социализме не окончен. И надеюсь, что будущие поколения проведут содержательный анализ и создадут новую теорию на эту тему. Я уже сейчас хочу добавить свои мысли в эту копилку знаний, вот и написал эту книгу.

Книга состоит из нескольких пунктов. Есть небольшой анализ социалистического прошлого, есть рассуждения на тему природы современного человеческого социума, и есть сама концепция Классового Социализма, которую я предлагаю. Почти в каждом пункте есть еще и подпункты. Если у кого нет желания погружаться в анализ и рассуждения, то он может сразу перейти к концепции Классового Социализма или даже к отдельным интересующим его подпунктам.

Я попытался в общих чертах изложить модель Классового Социализма. Надеюсь, что эта модель или отдельные ее пункты станут хорошим материалом для тех, кто ищет выход из тупика, возможно, кого-то натолкнет на свои варианты. Буду рад, если кому-то пригодится.

Если у кого есть конструктивная критика, может, я что упустил, задавайте вопросы. Может, у кого есть свой взгляд на эти вещи. Попытаюсь ответить. А может, вместе поищем решение. Я думаю, что от этого идея выиграет, станет точнее и совершеннее.

Мой электронный адрес: kvi-77@mail.ru

1. О терминах и фразах

Чтобы как-то друг друга понимать, вначале хорошо бы уточнить понятийное поле.

Итак, чтобы описать какой-либо предмет или мысль, люди используют термины и целые фразы. Однако значение терминов люди понимают по-разному. Например, попробуйте узнать у нескольких ваших знакомых значение хотя бы таких терминов, как Свобода, Демократия и увидите, как они будут отличаться. А люди за эти слова пролили немало крови и своей и не своей.

Также с терминами, обозначающими одну и ту же суть. Например, Шпионы и Разведчики. Термины разные, и оттенки разные, а суть одна. Или целая фраза: – Взять и поделить! Эту фразу приписывают «страшным» коммунистам. И надо признать – под этим лозунгом на стадии раннего социализма, бывало, творились неприятные дела. Хотя такие неприятности были и есть во всех странах мира. Но с другой стороны, этим лозунгом можно проиллюстрировать и другую, необходимую практику, например, сбор налогов. Причем уклонение карается законом. Получается, что суть одна, а термины разные, причем в первом случае термин «взять и поделить» имеет отрицательный оттенок, а во втором – «налоговое обложение» – положительный.

Таким же образом можно рассмотреть и другие термины и фразы. Например, слово Диктатура. Или Цензура. Или Уравниловка. Или Твердая Рука, Бюрократия, Железный занавес, Либерализм...

Вывод: Сложно объяснять или вести содержательную дискуссию на такую сложную тему, как устройство социума, на уровне терминов или лозунгов – нужен полный «чертеж», с деталями и пояснениями. Поэтому я буду пользоваться устоявшимися терминами, но по возможности детально их расшифровывать.

2. Анализ произошедшего социалистического опыта

Про общество всеобщего равенства мечтали давно. Немало было попыток и вариантов. И вот СССР дал миру уникальный опыт продолжительностью в 74 года. Этот период охватил несколько поколений. Масштабы также впечатляют. Социалистическая система охватила полмира. Это значит, что чем-то социализм был привлекателен для человечества. И похоже, что давно пришло время провести содержательный анализ этого опыта.

Уже сейчас видно, как многие умы, причем молодые, бьются над этими вопросами. Правда, им многое что мешает. Например:

Первое, однобокое, предвзятое описание социалистического прошлого. А предвзятое потому, что историю пишет победитель. Что может сказать о социализме его противник капитализм? Правильно – только отрицательное. Тем более что сейчас практически все средства массовой информации (СМИ) принадлежат капиталу. Они, эти СМИ, все ошибки, болезни роста, и неудачные эволюционные опыты социализма объясняют нежизнеспособностью всей идеи.

Здесь и невероятное количество фильмов, порочащих социалистическую действительность.

Здесь и неправомерное приписывание социализму «темного» периода репрессий, как сути только его природы. Эти события были, но были в период становления. Тогда как у капитализма таких «темных» событий намного больше, и в период становления, и после, и по сей день, что как раз и показывает его природу. Поэтому эту тему я не буду здесь разбирать. Любому думающему человеку, чтобы понять, где больше зла или добра – при социализме или при капитализме, несложно сопоставить исторические факты.

Второе, привлекательность и жизнеспособность социалистической идеи мешают понять ошибки, которые действительно были при ее реализации. Ну, а ошибки и эволюционные тупики всегда неизбежны во время осуществления и обкатки любой новой идеи. Те, кто серьезно занимался изобретением чего-либо нового, знают, что это новое, в большинстве своем, не получается сразу. А при разработке лучшего государственного устройства, пожалуй, не одно поколение сменится, прежде чем что-то получится. Причем за это время концепция может смениться не один раз. А уж сколько моделей... Главное, чтобы идея была верна.

А новые коррективы выработать не просто – мешают догмы, выведенные из трудов классиков теории социализма. Хотя эти мыслители не были сами по себе догматиками.

2.1. СССР и вся Социалистическая система – что было положительно, что отрицательно

СССР – это очень ценный и уникальный опыт человечества по устройству социума. Этот опыт надо изучать, а не отбрасывать. Очень интересны рассуждения таких людей как я, людей поживших и при социализме, и при капитализме, побывавших в разных статусах, и которые пытаются проанализировать эти две системы. Кратко и фрагментарно приведу только несколько личных наблюдений по этой теме. Вначале краткие наброски того, что было положительно, а что отрицательно при социализме:

2.1.1. Что было положительно:

- Социальная забота, направленная на всех. Охваченность была полная, независимо от возраста, пола, национальности или географического проживания.
- Все дети в детских садах. Образование бесплатное, включая высшее.
- Все люди могли ездить по всей стране, а не малая часть, как сейчас.
- Уверенность в завтрашнем дне. Не боялись остаться без работы. Дети из детдомов выходили «в люди».
- Бесплатные квартиры.
- Действующие социальные лифты, не зависящие от статуса и достатка человека. Сын уборщицы мог стать генералом, академиком или известным актером.
- Новый тип человека, думающего о социуме, а не только о себе.
- Национальный вопрос. С одной стороны все нации уважались, а с другой стороны, если бы СССР просуществовал бы еще лет сто-двести, то был бы один советский народ.
- Религиозная тема. Религия была отделена от государства. При позднем социализме можно было принадлежать к любой конфессии, но верующих было немного.
- Доступные позитивные хобби для детей и взрослых. Причем пропаганда таких увлечений.
- Цензура. Отсутствие негативных фильмов и передач.
- Искусство (и многие другие практики), не придавленное коммерцией. Какие были фильмы и книги! Одна индустрия детского кино чего стоит.
- Воспитательная и просветительская направленность культуры.
- В некоторых сферах эффективная экономика. Например, под силу были проекты национального масштаба.
- Идеология.
- Отсутствие навязчивой рекламы.
- Система без кризисов.

2.1.2. Что было отрицательно:

- Сталинские репрессии (период).
- Плановая экономика до мелочей. При детально-плановом хозяйстве практиковалось перевыполнение плана, причем даже на комплектующие. Также досрочное выполнение плана.
- Отсутствие творческой мысли в партии.
- Идеологические перегибы.
- Борьба за массовость в партии. В партию принимали людей за трудовые и боевые подвиги, то есть за хорошее исполнение своих функций. А надо было только тех, кто мог бы принести пользу в вопросы устройства социума.

– Выборы. Один кандидат на место. Это произошло из-за отсутствия конкуренции в партии и отсутствия конкуренции в идеологических коррекциях. Руководство приняло практически одну модель как догму и боялось дискуссий на эту тему, опасаясь возврата капитализма. Поэтому и социалистическая мысль не развивалась. Она практически застыла на месте.

– Товарный дефицит. Ну и как следствие, спецраспределители.

– Неэффективная экономика (не во всех сферах). Не было предприятий – банкротов.

– Непрофильные нагрузки на предприятия. Ширпотреб, теплицы, социальные функции (школы, ДК, детсады). Хорошо, что было внимание к социальным сферам, но плохо, что за счет неспециализированных предприятий. Как следствие были разные по оснащению детсады, и пионерские лагеря.

– Не было возможности проявить себя людям с предпринимательской инициативой. Но это была концептуальная установка.

2.1.3. Практики, которые сложно оценить по шкале положительно или отрицательно:

– Искусственно дешевый хлеб, приводил к тому, что в деревнях его брали на корм скоту.

– Пожалуй, бесплатное жилье приводило к тому, что сложно было переехать в нужный район. Может, стоило его делать товаром, очень доступным, но товаром.

– Отсутствие рекламы.

– Отсутствие безработных.

– Железный занавес – не знаю как оценивать, однако количество «низкопробных» интересов из других стран он задерживал, не то, что сейчас, когда страшно за души детей.

– Однопартийная система.

2.2. Размышление о неэффективной системе социализма

Современные критики сейчас рассматривают эффективность системы социализма одномерно, в основном с точки зрения производства бытовых товаров.

И в этой части социализм проигрывал капитализму, это правда. Но если рассматривать другие стороны экономической системы, то были области, в которых социализм успешно конкурировал с капитализмом. Например, в космосе или в военной промышленности.

А если учитывать возможность получать такие блага, как жилье, образование и т. д., здесь социализм далеко обошел капитализм. Например, в СССР любой, кто имел талант и желание, мог получить любое образование бесплатно, еще даже выплачивались стипендии.

Еще, если рассматривать сторону равномерного развития регионов страны, то здесь социализм также будет впереди. Развивались регионы Сибири и Дальнего Востока, Средней Азии и Прибалтики... В отдаленные деревни проводились дороги, строились школы, детские сады, фельдшерские пункты и дома культуры, распределялись специалисты. Для того, чтобы сгасить неравенство в климатических условиях, был введен поясной коэффициент в зарплате. Например, учитель где-нибудь в Иркутской области получал зарплату выше, чем учитель в Москве.

А при нынешней «эффективной» экономике целые регионы захирели. Появилось такое явления, как неравенство территорий. Родилась такая шкала, как регионы-доноры и регионы-реципиенты. Если рассматривать страну как единый организм, то каждый орган нужен и его нельзя рассматривать как иждивенца, каждый должен выполнять свою функцию. И в стране есть и должны быть регионы, которые занимаются различной направленностью – металлургией, продовольствием, туризмом, и у всех разные функции, и разные экономические показатели, но все они должны составлять единый, государственный, сильный и самодостаточный организм. И при СССР это было. Про все не скажешь, отмечу только, что сейчас громадные территории за Уралом умирают. Такой океанский порт, как Владивосток, должен быть по значению схож с Петербургом, если не выше, а он сейчас большая деревня в 600 тыс. жителей.

Это только легкие зарисовки по экономической системе. Я еще много чего не затронул.

2.3. Если социалистическая система такая совершенная, то почему так быстро развалилась?

Первое, она была еще не совершенная, только первые опыты. Например, первые капиталистические опыты тоже были неудачными, и не раз возвращался феодализм.

Второе, эта система создается искусственно. Как культурное растение. А капитализм основан на естественном стремлении людей наживаться. Ну а такую систему создать проще. Сами по себе хорошо растут разве что сорняки. Усилий на создание немного, но приходится бороться с последствиями (социальные перекосы, безработица, кризисы).

Третье – свойство несокрушимой живучести присуще больше кувалде, а сложные системы надо постоянно поддерживать и совершенствовать.

Четвертое. Не была вовремя произведена модернизация теории социализма. Ранний социализм выполнил свою роль, и в 60-х годах прошлого века уже высветились недостатки. Выросли потребности, и стал острее чувствоваться дефицит бытовых товаров.

Пятое. Как следствие четвертого пункта люди устали от дефицита. Им хотелось носить модные вещи, иметь современную мебель, но при сохранении тех благ, что давал социализм – квартиры, бесплатное образование и тому подобное.

3. Появились ли что-то новое (после социалистического опыта) в размышлениях о природе человеческого социума?

Мыслители 19-го века критиковали капитализм и противопоставляли ему социализм; интересно посмотреть, изменилось ли что-то в этих оценках после социалистического опыта.

3.1. Может ли быть свободный социум из абсолютно свободных людей?

Свобода человека, если он живет в социуме, не может быть абсолютной.

Любой социум это союз индивидуумов. У каждого Индивидуума могут быть свои представления о жизни в социуме, свои правила и ценности. Однако существовать этот социум может и должен не по правилам кого-то из индивидуумов, а по общим законам. Иначе этот социум развалится. Свобода каждого, но в рамках правил социума. А правила должны приниматься, оптимально учитывая интересы всего социума, а не отдельных индивидуумов или групп. Пусть даже если эти группы будут привилегированные, или очень богатые, или многочисленные.

Вот здесь будет уместно задать вопрос: Что такое тоталитаризм? И полезно будет расшифровать этот термин.

Свободу, оказывается, в социуме ограничивать надо, без этого социум не выживет. Но в каких областях? И до какой степени? Опять же нужна четкость, с деталями.

Например, можно сразу сказать, что в области семьи ограничений не должно быть при выборе – кого хочу, того беру в жены. А если не сложилось – развожусь, это моя свобода. С этим вряд ли кто будет спорить – в семью не лезьте. Ну а если я начну истязать жену? Так это, оказывается, уголовное дело? Оказывается, где-то надо лезть в семью. Так это что – свобода или тоталитаризм?

Опять же, одним словом «свобода» или «тоталитаризм» это не опишешь. Нужна четкость, с деталями.

Ответ: – Свобода, но в рамках правил социума. А это уже система ценностей не индивидуума, а социума. А система ценностей – это определение, что хорошо и что плохо – то есть идеология.

3.2. Размышление о равенстве, справедливости и о социальной справедливости

3.2.1. О равенстве

Всеобщее равенство нереально. Люди рождаются с разными талантами, дарованиями и склонностями. Люди бывают с разными темпераментами, наконец. Но это неравенство от природы, от рождения. И это неравенство даже выгодно для социума. Разные по природе люди могут найти разные места в этом социуме – «Все работы хороши – выбирай на вкус». Другое дело, социуму вредно делить эти работы на престижные и непрестижные, на работы с заоблачной зарплатой, и на работы с нищенской зарплатой. Такое разделение является препятствием для выбора работы по душе, а это ослабляет социум.

Но в обществе существует другое неравенство, это неравенство социальных жизненных стартов, неравенство возможностей по смене деятельности.

Например, два человека работали всю жизнь, и одна из целей была оставить материальное наследство для своих детей. И один оказался Успешным и оставил наследство, а у другого не получилось, он стал Проигравшим. И вот получается, что у сына Успешного стартовая площадка оказалась прочнее, чем у сына Проигравшего. Получается неравенство. Как устранить это неравенство? Если отобрать у их отцов возможность делать и оставлять наследство, то могут ослабеть цели работать, а результаты их деятельности могут стать вялыми, а экономика социума будет проигрывать.

Вывод – равных жизненных путей нет, и не должно быть. Иначе нарушается баланс людских инициатив, и деятельность социума идет к перекосам.

Однако разрыв результатов этих жизненных путей не должен иметь величины, губительные для социума. Можно сказать по-другому – жизнестойкость социума в системе подконтрольного, управляемого неравенства.

3.2.2. Справедливость может угрожать безопасности социума

Понятие справедливости подразумевает соответствия деяния и воздаяния. Например, ленивый должен получать меньше, чем трудолюбивый. Так же и талантливый по отношению к бездарному. Это вроде справедливо.

А если взять такой пример? Скажем, устоялась такая практика, рабочий за 8 часов работы изготавливает 10 продуктов, и получает за это, допустим, 10 единиц оплаты. И вдруг появляется предприниматель-новатор, и изобретает некое новшество, которое улучшает производственный процесс. Теперь производственных затрат будет меньше, а произведенных благ больше. В итоге, чтобы изготовить те же 10 продуктов, рабочий теперь тратит, скажем, в 20 раз меньше времени. Ну и как быть? Как поступить с образовавшейся выгодой? Может, рабочие должны получать зарплату в 20 раз меньше? Или лишних рабочих надо уволить? А всю получившуюся прибыль от данного новшества должен получить этот предприниматель? Справедливо? Да, вроде справедливо. Он же изобрел это новшество.

Эта ситуация делит участников на Успешных и на Проигравших. Однако такая справедливость, если ею не управлять, может привести к социальным перекосам, вплоть до угрозы существования этого новатора, его семьи и даже самого социума.

3.2.3. Несправедливость может спасти социум от катастрофы

Вот тут и появляется понятие социальной справедливости.

То есть, в случае с вышеприведенным примером о новшестве и новаторе, надо пойти на несправедливость. Надо придумать систему, при которой выгода от этого новшества была бы как-то поделена между всеми участниками социума, причем даже между теми, которые не участвовали в реализации этого новшества. Но в каких пропорциях делить? Над этим вопросом ломают голову лучшие умы не одно столетие. Но делить надо. Иначе можно довести социум до катастрофы.

Недаром во многих странах таким Проигравшим, как безработные, платят пособие.

3.3. Есть ли что-то новое в понимании природы капитализма и социализма?

Уже не одно столетие человечество пытается дать объяснение и природы капитализма, и природы социализма (хотя, реально социалистического строя вначале не было и приходилось придумывать его свойства). И вроде эти объяснения были получены и устоялись. Но сейчас, после получения реального социалистического опыта, интересно, изменились ли эти объяснения?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.