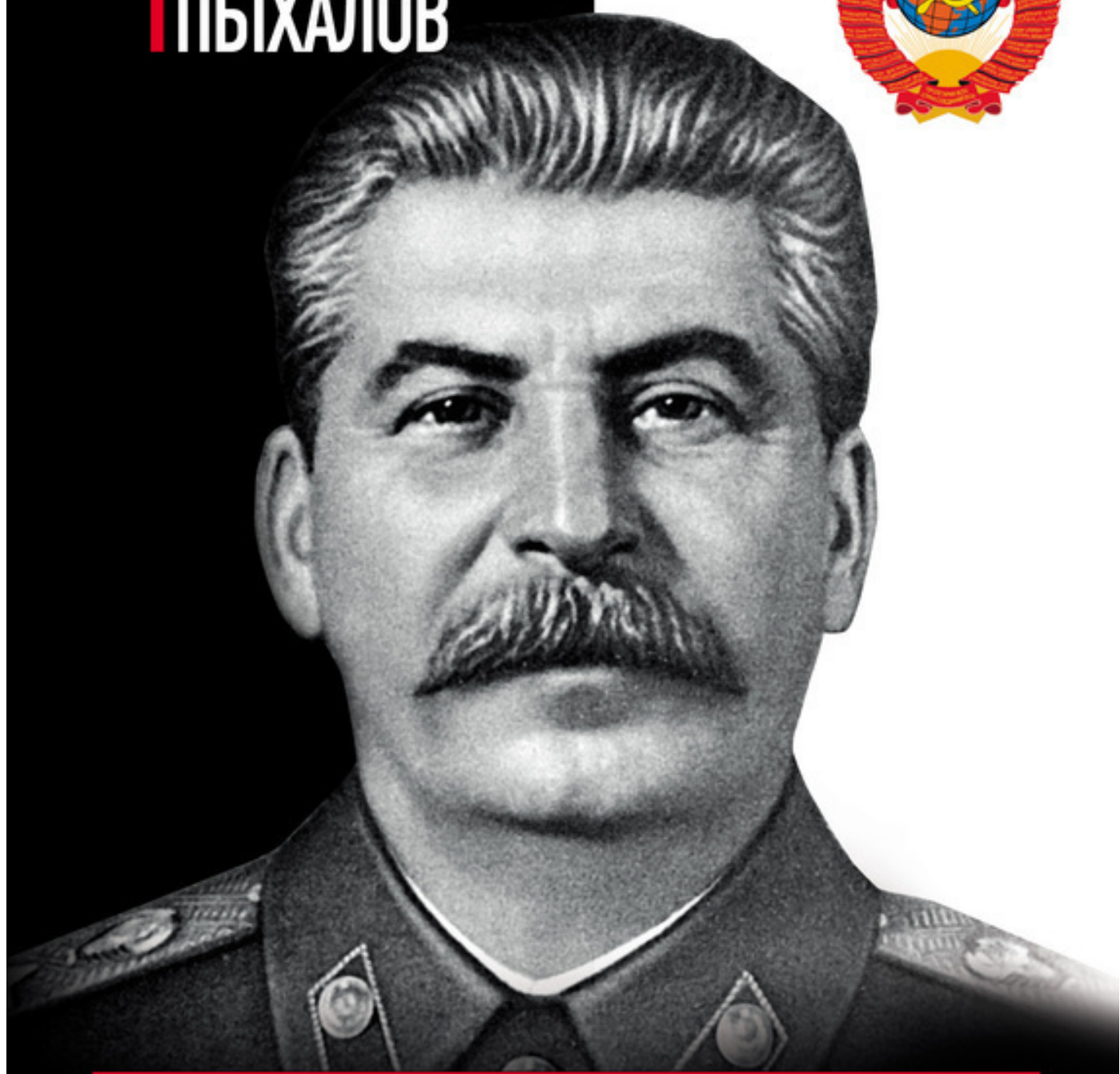


Игорь  
ПЫХАЛОВ



**СТАЛИН**

**БЕЗ ЛЖИ**

ПРОТИВОЯДИЕ  
ОТ «ЛИБЕРАЛЬНОЙ»  
ЗАРАЗЫ

Игорь Пыхалов

**Сталин без лжи. Противоядие  
от «либеральной» заразы**

«Яуза»

2013

## **Пыхалов И. В.**

Сталин без лжи. Противоядие от «либеральной» заразы /  
И. В. Пыхалов — «Яуза», 2013

Вот уже более полувека И.В. Сталин остается главной мишенью для всех врагов России – ни один другой властелин в нашей истории не подвергался такому поношению, ни на кого другого не выливались такие водопады грязи и лжи. Однако все потуги клеветников оказались напрасны, и в последние годы уже невозможно представлять сталинизм уделом «выживших из ума пенсионеров» – на сторону Вождя все чаще переходит молодежь и поколение 30-летних, т. е. активное ядро нации. Именно к ним в первую очередь обращена эта книга, не оставляющая камня на камне от главных антисоветских мифов и неопровержимо доказывающая, что великая Сталинская эпоха была не «позорным пятном», а кульминацией нашей истории – именно при Сталине Россия достигла пика своего величия и могущества, именно за это его так люто ненавидят все враги народа. Это издание – решительная отповедь клеветникам Вождя. Это – лучшее противоядие от «либеральной» геббельсовщины и хрущевской заразы. Это – подлинный портрет величайшего гения XX века. СТАЛИН БЕЗ МИФОВ И ЛЖИ.

© Пыхалов И. В., 2013

© Яуза, 2013

## Содержание

Вместо предисловия	5
Часть 1 От сохи к атомной бомбе	7
Какую Россию мы потеряли?	9
Пути и развилки русской истории	14
«Как высоко вознёс он державу...»	16
Часть 2 Каковы масштабы сталинских репрессий?	21
Глава 1. Приговорённые к высшей мере	21
На состязании лжецов	21
Сто десять миллионов потеряны и найдены	22
Говорят архивные документы	27
Глава 2. Заключение	31
Полтора миллиарда арестованных	31
Рождение ГУЛАГа	35
Численность заключённых	40
Сколько из заключённых были «политическими»?	42
Смертность заключённых	45
Особые лагеря	47
Глава 3. Кулацкая ссылка	49
Кормила ли Россия пол-Европы?	49
Царь-голод	51
Зачем понадобилась коллективизация?	55
Сколько сослано кулаков?	56
Часть 3 Невинны ли жертвы репрессий?	75
Глава 1. Униженные и оскорблённые	75
Обострение классовой борьбы	76
Сиятельный сторож	77
«Восстановите Рабиновича!»	78
Почему троцкисты не любят родину?	80
Предтечи Горбачёва	80
Троцкисты за Шамиля	82
Террористы и мятежники	83
Глава 2. Шпионы разных стран	86
Германия	87
Признание харьковского агента	88
Разведчик от «Юнкерса»	89
Шпионская сеть герра Фукса	91
От кайзера до фюрера	95
Япония	97
Дракон готовится к прыжку	97
Протоколы японских мудрецов	100
Механик-фотолюбитель	102
«Русская правда» агента Кобылкина	103
Конец ознакомительного фрагмента.	104

# **Игорь Васильевич Пыхалов**

## **Сталин без лжи. Противоядие от «либеральной» заразы**

### **Вместо предисловия**

В дни, когда готовилось первое издание этой книги, вся наша страна торжественно и с размахом отмечала 65-летие Победы, чествовала ветеранов, славila беспримерный героизм воинов на фронте, подвиг тружеников тыла.

Казалось бы, надо воздать должное и тому, кто в суровый час испытаний стоял во главе нашего государства, кто был Верховным главнокомандующим армии, вошедшей в Берлин.

Не тут-то было! Даже робкая попытка московской мэрии вывесить к 9 Мая десяток плакатов со Сталиным вызвала настоящую истерику самозваной «совести нации». Сегодня считается хорошим тоном утверждать, будто Великую Отечественную войну выиграл «не Сталин, а народ вопреки Сталину».

Глупость таких заявлений более чем очевидна. Война – не деревенская драка. Особенно та война, потребовавшая максимальной мобилизации всех сил и средств нашего государства.

Это вопреки Сталину строились Магнитка и ДнепроГЭС?

Это вопреки Сталину принимались на вооружение новые образцы военной техники?

Это вопреки Сталину разрабатывались и проводились операции по разгрому немецких войск?

Это вопреки Сталину советские дипломаты договаривались с союзниками о ленд-лизе и об открытии второго фронта?



Абсурдность и вздорность разглагольствований нынешних «сталинофобов» многократно усугубляется тем, что в прежние времена при этом хотя бы ссылались на руководящую роль коммунистической партии. Дескать, Сталин был тиран, но его негативная роль компенсировалась «честными коммунистами» из высшего партийного руководства. Но сегодня поминать компартию как-то не с руки. Вот и приходится рисовать фантастическую картину: мол, «при Сталине» сами по себе возводились города, вырастали заводы и фабрики, шли в бой дивизии и армии. Собрались простые русские мужики, почесали в затылке, да и решили: «Пора германца воевать!» Наточили мужики снарядов, настроили танков и самолётов и пошли немца шапками закидывать. А злодей Сталин им только мешал.

Однако речь в данной книге пойдёт не о войне. Лучший способ воздать должное обогланному Верховному – это очистить его доброе имя от лжи и клеветы, вылитых всевозможными «разоблачителями» с хрущёвских времён и до наших дней. Ниже я попытался разобрать самые ключевые и распространённые антисталинские мифы. Насколько это удалось – судить читателям.

## Часть 1 От сохи к атомной бомбе

*Underlying the bizarre cult were Stalin's indubitable achievements. He was the originator of planned economy; he found Russia working with wooden plows and left it equipped with atomic piles; and he was «father of victory»<sup>1</sup>.  
*Encyclopaedia Britannica. Vol.21. London, 1964. P.303.**

*Мы вспомним всё – история рассудит:  
Её суду ещё придёт черёд,  
Как от сохи до атомных орудий  
Он вёл страну уверенно вперёд.*

**Яна Осадчая**

Какой мерой оценить деятельность Сталина? Стандарты западной демократии, старательно навязываемые нам последние два десятилетия, здесь не годятся. Избираемые «всеобщим равным тайным голосованием», нынешние политики взывают к самым низменным, шкурным инстинктам населения. Для них народ – лишь тупое быдло, «электорат». Как справедливо заметил в конце XIX века известный французский социолог Гюстав Ле Бон: *«Демократии не переносят превосходства у лиц, ими управляющих. При прямом общении с массами их избранники, чтобы приобрести их симпатию, должны льстить их страстям и их наименее возвышенным потребностям, давая им самые невероятные обещания. Вследствие этого столь естественного инстинкта, ведущего людей к исканию себе подобных, массы тяготеют к химерическим и посредственным умам и всё в большем количестве вводят их в демократические правительства»<sup>2</sup>.*

К счастью для нашей страны, созданный Октябрьской революцией советский режим не был демократией в западном понимании. В отличие от сегодняшних политических пигмеев, Сталину не было нужды казаться обаятельным и фотогеничным, произносить трескучие речи, заниматься саморекламой, наподобие нынешних президентов. Вместо того чтобы угождать сиюминутным желаниям «электората», он мог действовать в подлинных интересах народа, принимая непопулярные, жёсткие решения ради будущего блага.

Тогда, может, подойти к действиям и поступкам Сталина с позиций морали? Ведь об этом так любят разглагольствовать объявившие себя «совестью нации» творческие интеллигенты. Только понятия о добре и зле у них какие-то странные. Всё, что полезно для России, будь то наведение порядка внутри государства, или отстаивание интересов нашей державы на мировой арене, непременно осуждается, как не соответствующее неким выдуманному идеалам. Любимое занятие либерально настроенной российской интеллигенции – сладострастные поиски мельчайших соринки в глазу у своей родной страны при демонстративном игнорировании бревён у обожяемого Запада.

В этом им вторит кое-кто из патристических авторов, то и дело норовящих предъявить русским завышенную планку моральных требований. Так, покойный Вадим Кожинов, справедливо отметив, что если взять правление Ивана Грозного, то *«количество западноевропейских*

---

<sup>1</sup> В основе причудливого культа лежали несомненные сталинские достижения. Он был создателем плановой экономики; он получил Россию, пахущую деревянными плугами, и оставил её оснащённой ядерными реакторами; и он был «отцом победы». – Пер. с англ.

<sup>2</sup> Прокопович С.Н. Сборник статей. Париж, 1956. С.37.

казней тех времён превышает русские на два порядка, в сто раз»<sup>3</sup>, пускается затем в юродивое словоблудие:

*«Сокрушительные проклятья по адресу Ивана Грозного начались при его жизни и продолжают до нашего времени. И их невозможно и ни в коем случае не следует прекращать – иначе мы перестанем быть русскими»<sup>4</sup>.*

*«...нам следует, в конечном счёте, не сгорать от стыда за то, что у нас был Иван Грозный (ибо он далеко “отстал” в сеянии зла от своих испанских, французских, английских современников), а с полным правом гордиться тем, что мы, русские, вот уже четыреста с лишним лет никак не можем примириться со злом этого своего царя»<sup>5</sup>.*

Налицо типичный двойной стандарт, пусть он и обосновывается благовидными мотивами. Вместо того чтобы спокойно и с достоинством гордиться деяниями своих предков, русских призывают вечно каяться в несуществующих грехах, занимаясь самоуничижением и самооплёвыванием.

На самом деле с русской с точки зрения моральным и нравственным может считаться лишь то, что полезно для России. В этом отношении Сталин предстаёт человеком высочайшей нравственности. Долг правителя – руководить вверенным ему государством. Чтобы оценить историческую роль Сталина, следует сравнить, с чем он принял страну, и в каком виде её оставил.

При этом следует помнить, что чудес не бывает. Свобода действий государственного лидера жёстко ограничена набором имеющихся реальных альтернатив. Зачастую это выбор наименьшего из зол.

Имелась ли приемлемая альтернатива сталинскому курсу? Давайте посмотрим, каковы были возможные варианты развития России в XX веке.

---

<sup>3</sup> Кожин В.В. История Руси и русского слова. Опыт беспристрастного исследования. М., 2001. С. 28–29.

<sup>4</sup> Там же. С.33.

<sup>5</sup> Там же.



## Какую Россию мы потеряли?

Согласно верованиям нынешних обличителей большевиков, Российская Империя образца 1913 года была процветающей страной, в которой, выражаясь словами И.Л. Солоневича, *«реки из шампанского текли в берегах из паюсной икры»*<sup>6</sup>.

Конкретные детали этой лубочной картины у отдельных авторов могут несколько разниться. Чаще всего указывают на успехи российского сельского хозяйства, которое чего-то там выращивало «больше, чем США, Канада и Аргентина вместе взятые» и этим якобы кормило «полмира». Или, как минимум, «пол-Европы». Далее обычно следуют рассуждения о «небывалом промышленном росте», о «мировом лидерстве» в железнодорожной сфере, о «блестящем состоянии финансов». Отдельным пунктом идёт быстрый рост народонаселения, благодаря которому при сохранении династии Романовых сегодня русских было бы миллионов 500–600, если не больше.

Увы. Всё это не более чем красивая сказка, которая мгновенно блёкнет при сопоставлении с реальными фактами.

Действительно, Российская Империя знала времена величия и славы. Зенит её могущества пришёлся на конец XVIII – начало XIX века. Уничтожив в 1812 году вторгшуюся вглубь нашей страны армию тогдашней «объединённой Европы», русские войска победно закончили войну во взятом Париже. На Венском конгрессе 1814–1815 гг. Россия была официально признана одной из пяти великих держав, наряду с Англией, Францией, Пруссией и Австро-Венгрией<sup>7</sup>. Мощь вооружённых сил подкреплялась развитой по тогдашним меркам промышленностью – Россия занимала второе место в мире по выплавке чугуна.

Однако эти славные годы остались далеко позади. К началу XX века Империя подошла в состоянии глубокого и всестороннего кризиса.

Вопреки разглагольствованиям поклонников Столыпина, российское сельское хозяйство не могло досыта накормить даже собственную страну. Рост урожаев едва поспевал за ростом населения. Голод стал постоянным гостем в русской деревне. Несмотря на это значительная часть хлеба вывозилась за рубеж.

В то время как страны Запада наращивали свою индустриальную мощь, в отечественной тяжёлой промышленности первой половины XIX века наблюдался полный застой:

*Производство чугуна в 1820–1860 гг., тыс. пудов<sup>1</sup>*

	1820	1830	1840	1850	1860
Англия	25 211	42 230	86 925	140 056	237 168
Франция	7 442*	13 725	24 583	24 766	54 778
США	1 240	10 187	17 690	34 099	50 094
Россия	9 333*	11 169	11 331	13 892	20 467

\* Данные за 1822 год.

Если учесть, что в 1800 году в России было выплавлено 10,3 млн пудов чугуна<sup>8</sup>, можно считать, что на протяжении 1800–1850 годов производство чугуна практически не увеличилось.

*Производство чугуна в 1860–1910 гг., тыс. пудов<sup>9</sup>*

<sup>6</sup> Солоневич И.Л. Народная монархия. М., 2003. С.78.

<sup>7</sup> Дипломатический словарь в трёх томах. Т.1 М., 1984. С.178.

<sup>8</sup> Там же. С. 15.

<sup>9</sup> Там же. С. 10–11 второй пагинации.

	1860	1870	1880	1890	1900	1910
Англия	237 168	369 595	480 196	490 016	549 630	633 318
Германия	31 177	84 858	166 471	284 165	460 910	867 847
Франция	54 778	71 858	105 225	119 682	165 710	244 061
США	50 094	101 576	233 946	561 365	855 310	1 691 835
Бельгия	19 516	34 479	37 093	48 058	70 890	110 044
Австро-Венгрия	19 032	22 790	28 319	58 888	80 090	118 860*
Россия	20 467	21 946	27 375	56 560	176 828	185 587

\* Данные за 1909 год.

Реформа 1861 года вызвала обвальное сокращение выплавки чугуна на уральских заводах. В результате в 1862 году производство чугуна упало до 15268 тыс. пудов<sup>10</sup>. Уровень 1860 года был превзойдён лишь в 1870 году. Вот ещё десять потерянных лет.

В последующие годы российская промышленность развивалась довольно быстро, особенно в последнее десятилетие XIX века. Однако темпы её роста были недостаточны, чтобы наверстать отставание от развитых стран. Так, с 1870 по 1910 год выплавка чугуна в Российской Империи возросла в 9 с небольшим раз. По сравнению с Францией и Англией, увеличивших чугунолитейное производство соответственно в 3,4 раза и в 1,7 раза, подобный рост смотрится вполне прилично. Увы, выплавка чугуна в Германии возросла за то же время в 10,2 раза, а в США – в 16,7 раза. А если ещё и пересчитать на душу населения, картина получится совсем безрадостной:

*«Таким образом, потребление чугуна в С.-А. Соед. Штатах ровно в 10 раз превосходит наше, составившее в 1912 г. – 28 кгр. Потребление маленькой, но сильно развитой в промышленном отношении Бельгии, достигшее в 1912 г. на голову населения 190 кгр., в 7 раз больше нашего, потребление Германии (156 кгр. в 1912 году) в 5 1/2 раз, Франции и Соед. Королевства в 4,2 раза, даже Австро-Венгрия со своими весьма скудными и не обещающими развития промышленными ресурсами показывает более высокую цифру потребления.*

*По потреблению чугуна мы стоим на одном уровне с обнищавшей Испанией. Впрочем, это наш частый сосед во многих статистических таблицах и сопоставлениях»<sup>11</sup>.*

В 1913 году в России было выплавлено 283,0 млн пудов<sup>12</sup> или 4636 тыс. тонн чугуна. В том же году производство чугуна в США составило 30 970 тыс. тонн<sup>13</sup>, в Германии – 16 766 тыс. тонн<sup>14</sup>, в Великобритании – 10 479 тыс. тонн<sup>15</sup>, во Франции – 324,0 млн пудов<sup>16</sup> или 5307 тыс. тонн.

Стали в России в 1913 году было выплавлено 246,551 млн пудов<sup>17</sup> или 4039 тыс. тонн, в США – 1940 млн пудов<sup>18</sup> или 31 777 тыс. тонн, в Германии – 1046 млн пудов<sup>19</sup> или 17 133 тыс. тонн, в Великобритании – 475 млн пудов<sup>20</sup> или 7781 тыс. тонн, во Франции – 286 млн пудов<sup>21</sup> или 4685 тыс. тонн.

<sup>10</sup> Там же. С.10 второй пагинации.

<sup>11</sup> Гливиц И. Потребление железа в России. СПб., 1913. С. 9–10.

<sup>12</sup> Народное хозяйство в 1913 году. Годовые обзоры важнейших отраслей народного хозяйства (год шестой). Пг., 1914. С.372.

<sup>13</sup> Там же. С.3.

<sup>14</sup> Выплавка чугуна в Германии вместе с Люксембургом составила в 1913 году 19 310 тыс. тонн (Народное хозяйство в 1913 году. С.3). Выплавка чугуна в Люксембурге в том же году – 2544 тыс. тонн (Народное хозяйство СССР. Статистический справочник. 1932. М.-Л., 1932.С.618).

<sup>15</sup> Народное хозяйство в 1913 году. С.7.

<sup>16</sup> Справочная книга металлста. Л., 1926. С.41.

<sup>17</sup> Народное хозяйство в 1913 году. С.381.

<sup>18</sup> Справочная книга металлста. Л., 1926. С.41.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Там же.

А что же происходило в других отраслях отечественной промышленности?

Добыча угля в России составила в 1913 году 2213,8 млн пудов<sup>22</sup> или 36,3 млн тонн. Для сравнения в США в том году было добыто 629,5 млн тонн угля<sup>23</sup>, в Германии – 278,6 млн тонн<sup>24</sup>, в Великобритании – 292,0 млн тонн<sup>25</sup>, во Франции – 40,8 млн тонн<sup>26</sup>.

Как мы видим, здесь отставание от стран-лидеров было ещё большим. Стоит ли удивляться, что на нужды российского народного хозяйства, в первую очередь чёрной металлургии, своего угля не хватало, и Россия была вынуждена год от года наращивать его импорт.

Что касается добычи нефти, то её максимум пришёлся на 1901 год, после чего отечественная нефтяная промышленность вступила в полосу длительного и глубокого кризиса, из которого так и не вышла до прихода к власти большевиков.

В результате, если в 1901 году на Россию приходилось чуть больше половины добытой в мире нефти, в последующие годы её доля в мировой добыче неуклонно уменьшалась.

Несмотря на то, что по абсолютной длине железных дорог Россия занимала третье место в мире, после США и Британской Империи<sup>27</sup>, ввиду обширности её территории этого было недостаточно.

*Ввоз и вывоз угля и кокса, тыс. пудов<sup>28</sup>:*

Год	Вывоз угля и кокса	Ввоз	
		Уголь	Кокс
1902	3 070	178 780	26 974
1903	4 710	183 214	30 233
1904	5 929	201 564	35 648
1905	3 415	226 128	26 662
1906	6 964	236 991	30 983
1907	13 178	221 171	28 392
1908	4 872	243 871	25 364
1909	5 178	240 963	24 690
1910	6 449	259 348	27 732
1911	5 935	280 580	42 784
1912	12 728	324 246	46 910
1913	5 951	473 612	59 407

*Добыча нефти, млн пудов<sup>29</sup>:*

Год	До- быча	Год	До- быча	Год	До- быча	Год	До- быча	Год	До- быча
1885	115,0	1891	275,0	1897	449,8	1903	630,2	1909	563,3
1886	123,0	1892	286,0	1898	503,9	1904	656,4	1910	588,4
1887	155,0	1893	325,0	1899	550,4	1905	455,9	1911	558,6
1888	182,0	1894	297,0	1900	631,1	1906	491,3	1912	569,3
1889	192,0	1895	377,0	1901	706,3	1907	523,7	1913	561,3
1890	226,0	1896	403,2	1902	670,5	1908	528,6		

*Доля России и США в мировой нефтедобыче<sup>30</sup>, %:*

Год	1901	1906	1910	1911	1912	1913
Россия	50,60	28,73	21,87	19,74	19,67	18,20
США	41,20	58,30	63,16	62,75	62,98	63,13

Как справедливо отмечалось в «Ежегоднике России»: «Таким образом, несмотря на свою значительную железнодорожную сеть, Российская Империя ещё далеко отстала от других культурных государств относительным её развитием, что в значительной степени обуславливается необъятной её площадью и недостаточной населённостью, а также присутствием

<sup>22</sup> Народное хозяйство в 1913 году. С.305.

<sup>23</sup> В том числе 560 млн каменного угля и 69,5 млн тонн антрацита. – Там же. С.19.

<sup>24</sup> Там же. С.13.

<sup>25</sup> Народное хозяйство СССР. Статистический справочник. 1932. М.-Л., 1932. С.610.

<sup>26</sup> Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т.1. Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах / Под общ. ред. Е. Варга. М., 1937. С.368.

<sup>27</sup> Ежегодник России. 1909 г. (год шестой). СПб., 1910. С.454.

<sup>28</sup> Обзор внешней торговли России по европейской и азиатской границам за 1913 год. Часть I. СПб., 1914. С.22, 42.

<sup>29</sup> Народное хозяйство в 1913 году. С. 337–338.

<sup>30</sup> Там же. С.359.

в стране удобных природных путей сообщения в виде обширных и прекрасно распределённых по её территории внутренних водных систем»<sup>31</sup>.

Мало того, темпы развития российской железнодорожной сети замедлялись. Так, если в 1896–1900 гг. было построено 14 887 вёрст железных дорог, то в 1901–1905 гг. 7215 вёрст, а в 1906–1910 гг. – всего лишь около 6000 вёрст<sup>32</sup>.

Как указывалось в докладе состоявшемся в 1913 году VII съезду представителей торговли и промышленности, прирост железнодорожной сети в последнее время происходит «медленнее даже чем в какой-либо другой период последних сорока лет»<sup>33</sup>.

Слабость российской железнодорожной сети наглядно проявилась в военное время. В русско-японскую войну железные дороги не смогли обеспечить своевременной переброски войск и военных грузов на Дальний Восток. В годы же 1-й мировой войны именно транспорт оказался самым уязвимым местом русской военной экономики.

Нарастающее отставание в промышленном развитии привело к закономерному результату: наша страна постепенно утрачивала позиции как военная держава. После победы над Наполеоном царская Россия не выигрывала ни одной войны с достойным противником. Победы одерживались над отсталыми азиатскими государствами: Турцией (1828–1829 и 1877–1878 гг.), Ираном (1826–1828 гг.), Китаем (1900–1901 гг.), над польскими (1830–1831 гг. и 1863 г.) и венгерскими (1849 г.) повстанцами. Однако Российская Империя проиграла Крымскую войну и умудрилась проиграть войну с Японией.

Особенно наглядно слабость и отсталость царской России проявились в ходе 1-й мировой войны, потребовавшей от государств-участников максимального напряжения сил. По производству вооружений наша страна в несколько раз уступала ведущим державам.

*Произведено за время 1-й мировой войны*<sup>34</sup>:

	Пулемёты, тыс.	Орудия, тыс.	Снаряды, млн	Самолёты, тыс.
Великобритания	239,0	26,4	218,0	47,8
Франция	312,0	23,2	290,0	52,1
Германия	280,0	64,0	306,0	47,3
Россия	28,0	11,7	67,0	3,5

Мало того, если вести речь об авиации, то там крайне остро стояла проблема с производством отечественных моторов:

*«Производство авиационных моторов в мирное время в России отсутствовало, если не считать отделения завода Гнома в Москве, дававшее не более 5 двигателей этого рода в месяц. Вследствие этого снабжение нашего воздушного флота авиационными моторами могло основываться главным образом на привозе из-за границы. Но наши союзники, занятые чрезвычайным усилением своих воздушных войск, очень скупо уступали нам эти двигатели»*<sup>35</sup>.

Впрочем, после начала войны производство авиационных моторов в России значительно увеличилось. Так, в течение 1916 года на российских заводах было изготовлено 1398 моторов<sup>36</sup>. Однако этого было недостаточно.

Осенью 1916 года на полях сражений появляется новое эффективное средство ведения боя – танки. За время войны Великобритания произвела 2,8 тыс. танков, Франция – 5,3 тыс., США – 1,0 тыс.<sup>37</sup> По другую сторону фронта в Германии, начиная с октября 1917 года, было

<sup>31</sup> Ежегодник России. 1909 г. (год шестой). СПб., 1910. С.455.

<sup>32</sup> Гливиц И. Железная промышленность России... С.79.

<sup>33</sup> Бескровный Л.Г. Армия и флот России в начале XX в. Очерки военно-экономического потенциала. М., 1986. С.117.

<sup>34</sup> Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М., 2001. С.89.

<sup>35</sup> Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. М., 2001. С.224.

<sup>36</sup> Бескровный Л.Г. Армия и флот России в начале XX в. С.141.

<sup>37</sup> Россия и СССР в войнах XX века... С.89.

выпущено 20 тяжёлых танков А7V, а также несколько опытных образцов других моделей<sup>38</sup>. В России же первый танк был изготовлен лишь при Советской власти. Им стал скопированный с трофейного французского «Рено» «Борец за свободу тов. Ленин», который был выпущен заводом «Красное Сормово» в Нижнем Новгороде 31 августа 1920 года<sup>39</sup>.

Нехватка современных средств ведения войны щедро оплачивалась кровью русских солдат:

*«Помню сражение под Перемышлем в середине мая (1915 года. – И.П.). Одиннадцать дней жестокого боя 4-ой стрелковой дивизии... Одиннадцать дней страшного гула немецкой тяжёлой артиллерии, буквально срывавшей целые ряды окопов вместе с защитниками их. Мы почти не отвечали – нечем. Полки, измотанные до последней степени, отбивали одну атаку за другой – штыками или стрельбой в упор; лилась кровь, ряды редели, росли могильные холмы... Два полка почти уничтожены – одним огнём...»<sup>40</sup>.*

*«Брусилов, Каледин, Сахаров, – записывает в июне (1916 года. – И.П.) в своих воспоминаниях Председатель Государственной думы М.В.Родзянко, – просили обратить самое серьёзное внимание на авиацию. В то время как немцы летают над нами как птицы и забрасывают нас бомбами, мы бессильны с ними бороться...»<sup>41</sup>.*

Не хватало даже винтовок. На начало войны в русской армии имелось 4 629 373 винтовок. С 1914 по 1917 год их было произведено 3 189 717 штук. За это же время поступило из-за рубежа 2461 тыс. винтовок и было захвачено у противника около 700 тыс. В сумме это составило порядка 11 млн винтовок. Между тем реальная потребность русской армии в винтовках достигла 17,7 млн штук<sup>42</sup>.

Как вспоминал генерал от инфантерии Ю.Н. Данилов, занимавший в начале 1-й мировой войны должность генерала-квартирмейстера при верховном главнокомандующем:

*«Вследствие отсутствия винтовок войсковые части, имея огромный некомплект, в то же время не могли впитывать в себя людей, прибывавших с тыла, где, таким образом, люди без пользы накапливались в запасных частях, затрудняя своим присутствием обучение дальнейших очередей. К концу ноября (1914 года. – И.П.), например, в запасных войсках имелся обученный в большей своей части контингент в 800 т. человек, в то время как действующая армия страдала от ужасающего некомплекта. Бывали такие случаи, что прибывавшие на укомплектование люди должны были оставаться в войсковых частях при обозах, вследствие невозможности поставить их в ряды по отсутствию винтовок»<sup>43</sup>.*

---

<sup>38</sup> Федосеев С. Танки в Первой мировой войне. Великобритания, Франция, Германия (1916–1918 гг.) // Техника и вооружение вчера, сегодня, завтра... Ноябрь–декабрь 2001. № 11–12. С. 44–55.

<sup>39</sup> Оружие победы / Под ред. В.Н. Новикова. Изд. 2-е. М., 1987. С.190.

<sup>40</sup> Деникин А.И. Очерки Русской Смуты. Т.1. Вып. 1. Крушение власти и армии. Февраль–Сентябрь 1917. Париж, 1921. С.30.

<sup>41</sup> Головин Н.Н. Военные усилия России в Мировой войне. С. 226–227.

<sup>42</sup> Бескровный Л.Г. Армия и флот России в начале XX в. С.77.

<sup>43</sup> Данилов Ю.Н. Россия в мировой войне 1914–1915 гг. Берлин, 1924. С.253.

## Пути и развилки русской истории

Как мы видим, идти прежним курсом, сохраняя самодержавный строй, Россия больше не могла. В этом случае в ближайшие 20–30 лет наша страна окончательно утратила бы положение одной из ведущих держав, превратившись в полуколонию, а то и вовсе исчезнув с карты мира как независимое государство.

В 1917 году в измученной войной России вспыхивает революция. Вопреки официальной советской пропаганде, нередко представлявшей свержение самодержавия делом рук большевиков, заслуги последних в этом весьма невелики. Малочисленная партия, накануне Февральской революции насчитывавшая около 24 тысяч членов<sup>44</sup>, актив которой находился либо в тюрьмах и ссылках, либо в эмиграции, просто не могла сыграть существенную роль в происходящих событиях. О степени её влияния красноречиво свидетельствует тот факт, что в первоначальном составе исполкома созданного 27 февраля (12 марта) 1917 года Петроградского совета лишь двое из 15 членов были большевиками<sup>45</sup>.

Власть в стране оказалась в руках тогдашних либералов в лице Временного правительства. Кстати, вопреки современным обличителям большевиков, утверждающим, будто создание данного органа было санкционировано Государственной думой, это не так. События развивались следующим образом. Во второй половине дня 27 февраля (12 марта) после совещания старейшин Думы и бюро Прогрессивного блока было созвано частное совещание депутатов, на котором присутствовало около 200 человек. Во время его работы *«из Круглого зала доносятся крики и бряцание ружей; оказывается, что солдаты уже вошли во дворец. Родзянко наспех ставит вопрос об образовании Комитета – крики “да”. Он спрашивает, доверяет ли совещание образованию Комитета Совету старейшин, – вновь утвердительные крики, но уже немногих оставшихся в зале, так как большинство уже успело разойтись по другим залам. Совещание закрылось»*<sup>46</sup>.

Таким образом, был создан Временный комитет Государственной думы:

*«Существование Комитета не оговаривалось ни в каких документах и объяснялось лишь экстремальной обстановкой, временным характером и очень ограниченными полномочиями. Родзянко (председатель Государственной думы. – И.П.) сперва не возглавлял его, что объясняется весьма просто – Комитет изначально являлся чисто рабочим вспомогательным органом»*<sup>47</sup>.

Тем не менее, созданный в нарушение законов Временный комитет Госдумы присваивает себе властные полномочия:

*«Ситуация кардинально изменилась вечером того же дня, когда Комитет под влиянием усиливающейся анархии в Петрограде взял на себя в нарушение Основных государственных законов полномочия главного исполнительного органа власти в столице и попытался направить войска на охрану Госбанка и Казначейства»*<sup>48\*</sup>.

И, наконец, последний шаг: 2(15 марта) Временный комитет Госдумы по соглашению с исполкомом Петросовета создаёт Временное правительство во главе с Г.Е. Львовым.

*«Родзянко уже потом так оценит эти события: “Коренная и роковая ошибка князя Львова как председателя Совета Министров и всех его товарищей заключалась в том, что они... упорно не хотели созыва Государственной Думы как антитезы Совета Рабочих и Сол-*

---

<sup>44</sup> Великая Октябрьская социалистическая революция: энциклопедия. 3-е изд., доп. М., 1987. С.373.

<sup>45</sup> Там же. С.398.

<sup>46</sup> Гайда Ф.А. Февральская революция и судьба Государственной думы // Вопросы истории. 1998. № 2. С.33.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же.

*датских Депутатов, на которую, как носительницу идеи Верховной власти, Правительство могло бы всегда опираться »»<sup>49</sup>.*

Как мы видим, Временное правительство было совершенно нелегитимным. За несколько месяцев бесславного правления «временные» умудрились не решить ни одного из стоящих перед Россией насущных вопросов, но при этом чрезвычайно преуспели в развале всего и вся. Фактически начал воплощаться в жизнь сценарий разрушения российского государства, который мы наблюдали в 1991 году.

Подобное развитие событий вполне отвечало планам западных «доброжелателей» нашей страны. Например, вот что записал 8 декабря 1918 года в своём дневнике посол Великобритании во Франции лорд Френсис Берти:

*«Нет больше России! Она распалась, и исчез идол в лице императора и религии, который связывал разные нации православной веры. Если только нам удастся добиться независимости буферных государств, граничащих с Германией на востоке, т. е. Финляндии, Польши, Эстонии, Украины и т. д., и сколько бы их ни удалось сфабриковать, то, по мне, остальное может убираться к чёрту и вариться в собственном соку. Российская республика не была бы в состоянии управлять магометанскими ханствами в Средней Азии и кавказскими княжествами»<sup>50</sup>.*

Приход к власти большевиков сорвал эти замыслы. К разочарованию внешних и внутренних врагов, Россия была спасена от распада. Среди организаторов и руководителей Октябрьской революции видную роль сыграл И.В. Сталин, входивший в состав Военно-революционного центра и Петроградского Военно-революционного комитета<sup>51</sup>.

К февралю 1918 года Советская власть распространилась практически по всей территории России. Её установление обошлось сравнительно малой кровью. Впрочем, бывшие господа отнюдь не смирились. Стремясь любой ценой вернуть утраченную власть и привилегии, оставшиеся не у дел «хозяева земли русской» были готовы холуйски прислуживать кому угодно, начиная от немцев и кончая Антантой. Созданные под прикрытием иностранных штыков белые армии развязали полномасштабную гражданскую войну, погрузив Россию в пучину кровавой междоусобицы. Однако вопреки стараниям тогдашнего «мирового сообщества», большевики не только удержались у власти, но и сумели восстановить нашу страну в исторических границах, вернув большую часть отпавших территорий.

Среди тех, кто в годы гражданской войны спас Россию от гибели, был И.В. Сталин, входивший в состав реввоенсоветов ряда фронтов и РВС Республики.

Справедливости ради следует сказать, что значительная часть лидеров партии большевиков рассматривала события в нашей стране всего лишь как прелюдию к мировой революции. Унаследовав от многих поколений прозападной российской интеллигенции отсутствие патриотизма, презрение к своей родине и к русскому народу, «кремлёвские мечтатели» стремились любой ценой разжечь «мировой пожар», используя Россию в качестве охапки хвороста. В отличие от них Сталин и его единомышленники сделали ставку на строительство социализма в одной стране, что означало курс на создание сильной и независимой державы.

---

<sup>49</sup> Там же. С.35.

<sup>50</sup> Берти Ф. За кулисами Антанты. Дневник британского посла в Париже. 1914–1919 / Перевод и примечания Е.С. Берловича. М.; Л., 1927. С.191.

<sup>51</sup> Великая Октябрьская социалистическая революция: энциклопедия. 3-е изд., доп. М., 1987. С. 393–394.



## «Как высоко вознёс он державу...»

Постепенно из номинального «генерального секретаря» Сталин становится фактическим вождём партии и государства. Ситуация была труднейшей: и так уже сильно отставшая в промышленном развитии от стран Запада Россия в результате революции и гражданской войны потеряла ещё десять лет.

«Новая экономическая политика», пресловутый нэп, столь превозносимый ревнителями «социализма с человеческим лицом» горбачёвского разлива, лишь восстановил в большинстве отраслей уровень 1913 года<sup>52</sup>:

Год	Чугун, тыс. т	Сталь, тыс. т	Уголь, тыс. т	Нефть, тыс. т	Электроэнергия, млн квт-ч
1913	4636	4039	36262	9194	1945
1921	116	?	7002	4001	520
1926	2269	3104	26044	8821	3508
1927	3050	3779	32333	10957	4205
1928	3375	4253	35808	12316	5007

Однако следовало двигаться дальше, причём двигаться как можно быстрее. Основным законом международной политики является право сильного. То, что в ближайшие годы начнётся новая мировая война, было достаточно очевидным. Как справедливо заметил Сталин, выступая 4 февраля 1931 года на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности:

*«Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут...»<sup>53</sup>.*

Под руководством Сталина в СССР начинает осуществляться программа форсированной индустриализации. Одновременно проводится массовая коллективизация крестьянских хозяйств. В тех условиях это было единственным реальным способом обеспечить промышленность рабочей силой, а государство – хлебом.

Навёрстывая десятки лет отставания, наша страна совершает стремительный рывок в промышленном развитии. Несмотря на то, что первый (1929–1932) и второй (1933–1937) пятилетние планы не были выполнены в полном объёме, разрыв между СССР и ведущими западными странами существенно сократился<sup>54</sup>:

Год	Чугун, тыс. т	Сталь, тыс. т	Уголь, тыс. т	Нефть, тыс. т	Электроэнергия, млн квт-ч
1929	4347	4878	41668	13684	6224
1930	4964	5761	47780	18451	8368
1931	4871	5620	56752	22392	10686
1932	6161	5927	64360	21414	13540
1933	7110	6889	76333	21489	16357
1934	10428	9693	94160	24218	21011
1935	12489	12588	109634	25218	26288
1936	14400	16400	126826	27427	32837
1937	14487	17730	127968	28501	36173
1938	14652	18057	133263	30186	39366
1939	14520	17564	146208	30259	43203
1940	14902	18317	165923	31121	48309

*Произведено в 1929 году<sup>55</sup>:*

<sup>52</sup> Данные за 1913 год: выплавка чугуна – Народное хозяйство в 1913 году. С.372; выплавка стали – Там же. С.381; добыча угля – Там же. С.305; добыча нефти – Там же. С.338; производство электроэнергии – Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России. М., 1994. С.250. Остальные данные: Голубицкий КС. Народное хозяйство СССР в цифрах (1860–1938 гг.). М., 1940. С.74, 75, 83.

<sup>53</sup> Сталин И.В. О задачах хозяйственников. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. // Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. Июль 1930 – январь 1934. М., 1951. С.39.

<sup>54</sup> Данные за 1929 год, кроме нефти: Голубицкий И. С. Народное хозяйство СССР в цифрах (1860–1938 гг.). М., 1940. С.83. Остальные данные: Народное хозяйство СССР в 1960 году. Статистический ежегодник. М., 1961. С.241, 254, 262, 269.

<sup>55</sup> Итоги выполнения второго пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР. М., 1939. С. 170–173.



	Чугун, тыс. т	Сталь, тыс. т	Уголь, млн т	Нефть, млн т	Электроэнергия, млрд квт-ч
СССР	4347	4878	41,7	13,7	6,2
США	43298	57339	549,7	138,0	120,0
Германия	15344	18232	351,5		31,6
Велико-британия	7711	9791	262,0		15,8
Франция	10364	9699	53,8		14,4
Япония	1266	2294	34,3		13,3

Произведено в 1937 году<sup>56</sup>:

	Чугун, тыс. т	Сталь, тыс. т	Уголь, млн т	Нефть, млн т	Электроэнергия, млрд квт-ч
СССР	14487	17730	128,0	28,5	36,4
США	37721	51378	442,3	175,0	150,0
Германия	15957	19817	369,2		50,0
Велико-британия	8633	13172	244,3		28,8
Франция	7916	7902	44,3		18,3
Япония	2800	5800	45,8		26,7

В результате во время Великой Отечественной войны советская военная промышленность оказалась способной на равных противостоять не только германской промышленности, но и работавшей на Германию промышленности оккупированных европейских стран.

Произведено за время 2-й мировой войны, тыс. гит.<sup>57</sup>:

	СССР	Германия	Япония	Велико-британия	США
Винтовки и карабины	12139,3	10327,8	3569,5	2457,1	12330,0
Пистолеты-пулемёты	6173,9	1256,8	8,0	3919,9	1933,3
Пулемёты	1515,9	1175,5	449,5	938,6	2614,3
Орудия	482,2	319,9	160,1	389,7	548,9
Миномёты	351,8	78,8	7,8	100,9	102,1
Танки и САУ	102,8	46,3	4,8	29,3	99,5
Боевые самолёты	112,1	89,5	55,1	94,6	192,0

Как справедливо отметили в своей работе Л.А. Гордон и Э.В. Клопов:

*«Здесь стоит снова обратиться к сопоставлению форсированного промышленного роста в 1928–1940 гг. и нормального, нефорсированного развития русской промышленности в 1900–1913 гг. За каждым из этих равнопродолжительных периодов последовало военное столкновение нашей страны с одним и тем же внешним противником. Война выступила в качестве своего рода экзаменатора, проверяющего результаты сделанного. Причём во втором случае экзаменатор был гораздо “строже”, нежели в первом. Всю первую мировую войну Германия и её союзники воевали на два фронта и могли выставить против России лишь меньшую часть своих армий; большая их часть оставалась на западном театре военных действий. Три года из четырёх лет Великой Отечественной войны Советский Союз вёл борьбу с фашистской Германией практически один на один. Не треть, как в 1914–1918 гг., а примерно 3/4 немецких вооружённых сил было сосредоточено против нас в 1941–1945 гг.*

*Тем не менее, дореволюционная Россия не сумела добиться военного успеха, а Советский Союз сокрушил фашизм»<sup>58</sup>.*

Сталин не только подготовил экономику и армию к предстоящей войне, но и лично возглавил советские Вооружённые Силы после начала боевых действий. 30 июня 1941 года он становится председателем Государственного Комитета Обороны, 19 июля – наркомом обороны, 8 августа – Верховным главнокомандующим<sup>59</sup>.

Вот что пишет в своих мемуарах маршал А.М. Василевский:

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> История второй мировой войны 1939–1945. В 12 т. Т. 12. Итоги и уроки второй мировой войны. М., 1982. С.168, 181, 183, 200, 202.

<sup>58</sup> Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М., 1989. С.67–68.

<sup>59</sup> Дипломатический словарь в трёх томах. Т.III. М., 1986. С.424.

*«Оправданно ли было то, что Сталин возглавил Верховное Главнокомандование? Ведь он не был профессионально военным деятелем.*

*Безусловно, оправданно.*

*В тот предельно трудный период наилучшим решением, учитывая величайший ленинский опыт периода гражданской войны, являлось объединение в одном лице функции партийного, государственного, экономического и военного руководства. У нас была только одна возможность: немедленно превратить страну в военный лагерь, сделать тыл и фронт единым целым, подчинить все наши силы задаче разгрома немецко-фашистских захватчиков. И когда Сталин, как Генеральный секретарь, Председатель Совета Народных Комиссаров, Председатель ГКО, стал ещё и Верховным Главнокомандующим, наркомом обороны, открылись более благоприятные возможности для успешной борьбы за победу...*

*Конечно, Сталин, принимая руководство сражающимися с врагом Вооружёнными Силами, не обладал в полной мере военными знаниями, какие требовались в области современного оперативного искусства. Но у него был опыт гражданской войны, он знал процесс советского военного строительства и развития военного дела. Однако решающим, полагаю, являлся громадный политический авторитет Сталина, доверие к нему народа, Вооружённых Сил.*

*По моему глубокому убеждению, И.В.Сталин, особенно со второй половины Великой Отечественной войны, являлся самой сильной и колоритной фигурой стратегического командования. Он успешно осуществлял руководство фронтами, всеми военными усилиями страны на основе линии партии и был способен оказывать значительное влияние на руководящих политических и военных деятелей союзных стран по войне. Работать с ним было интересно и вместе с тем невероятно трудно, особенно в первый период войны. Он остался в моей памяти суровым, волевым военным руководителем, вместе с тем не лишённым и личного обаяния.*

*И.В. Сталин обладал не только огромным природным умом, но и удивительно большими познаниями. Его способность аналитически мыслить приходилось наблюдать во время заседаний Политбюро ЦК партии, Государственного Комитета Обороны и при постоянной работе в Ставке. Он неторопливо, чуть сутулясь, прохаживается, внимательно слушает выступающих, иногда задаёт вопросы, подаёт реплики. А когда кончится обсуждение, чётко сформулирует выводы, подведёт итог. Его заключения являлись немногословными, но глубокими по содержанию и, как правило, ложились в основу постановлений ЦК партии или ГКО, а также директив или приказов Верховного Главнокомандующего. Но бывало, что кто-то по указанию Сталина прямо на заседании готовит проект. Сталин подойдёт, прочитает написанное, иногда внесёт поправки, а если проект неудовлетворяет, сам продиктует его новый вариант.*

*Подобная практика существовала и в Ставке. Если во время обсуждения вопроса возникала необходимость, Сталин предлагал кому-либо, в том числе и мне, готовить директиву. Написанная от руки, она тут же подписывалась Сталиным или как Верховным Главнокомандующим, или как наркомом обороны, и её немедленно несли на шифровку и телеграф для передачи в войска. Однако такая практика работы над документами не снижала требовательности Сталина к их содержанию и литературным качествам»<sup>60</sup>.*

*«Завершился и процесс роста Сталина как военачальника. Я уже писал, что в первые месяцы войны у него порой проскальзывало стремление к фронтальным прямолинейным действиям советских войск. После Сталинградской и особенно Курской битв он поднялся до вершин стратегического руководства. Теперь Сталин мыслит категориями современной войны, хорошо разбирается во всех вопросах подготовки и проведения операций. Он уже требует, чтобы военные действия велись творчески, с полным учётом военной науки, чтобы они были и решительными и манёвренными, предполагали расчленение и окружение противника. В его*

---

<sup>60</sup> Василевский А.М. Дело всей жизни. М., 2002. С. 489–490.

военном мышлении заметно проявляется склонность к массированию сил и средств, разнообразному применению всех возможных вариантов начала операций и её ведения. И.В. Сталин стал хорошо разбираться не только в военной стратегии, что давалось ему легко, ибо он превосходно владел искусством политической стратегии, но и в оперативном искусстве.

Думаю, Сталин в период стратегического наступления Советских Вооружённых Сил проявил все основные качества советского полководца. Он умело руководил действиями фронтов, и всё советское военное искусство за годы войны показало силу, творческий характер, было значительно выше, чем военное искусство хвалёной на Западе немецко-фашистской военной школы»<sup>61</sup>.

Воздаёт должное Сталину как полководцу и маршал Г.К. Жуков:

«Могу сказать, что И.В. Сталин позднее овладел основными принципами организации фронтовых операций и операций групп фронтов и руководил ими со знанием дела. Эти способности И.В. Сталина, как Верховного Главнокомандующего, особенно раскрылись начиная со Сталинградской битвы.

Получившая распространение версия о том, что Верховный Главнокомандующий изучал обстановку и принимал решения по глобусу, не соответствует действительности. Конечно, он не работал с картами тактического предназначения, да это ему и не нужно было. Но в оперативных картах с нанесённой на них обстановкой он разбирался неплохо.

В руководстве вооружённой борьбой в целом И. В. Сталину помогали его природный ум, опыт политического руководства, богатая интуиция, широкая осведомлённость. Он умел найти главное звено в стратегической обстановке и, ухватившись за него, наметить пути для оказания противодействия врагу, успешного проведения той или иной наступательной операции. Несомненно, он был достойным Верховным Главнокомандующим»<sup>62</sup>.

Благодаря Сталину народы нашей страны были спасены от порабощения и уничтожения, а советские Вооружённые Силы сокрушили сильнейшую армию мира – немецкий вермахт.

В ходе 2-й мировой войны Советский Союз получил значительные территориальные приращения. Были возвращены Западная Украина и Западная Белоруссия, Прибалтика, Печенгская область, отторгнутые от нашей страны в ходе революционной смуты. Исправляя последствия преступно-близорукой политики русских царей, Сталин вернул большую часть Выборгской губернии, подаренной Александром I Великому княжеству Финляндскому, Южный Сахалин и Курильские острова, уступленные Японии по результатам бездарно проигранной русско-японской войны 1904–1905 годов. В состав СССР вошли изрядная часть Восточной Пруссии, а также Северная Буковина. Получив сферу влияния в Европе и в Азии, Советский Союз стал одной из двух сверхдержав.

Не успела завершиться 2-я мировая война, как Соединённые Штаты, располагая атомной бомбой и стремясь к мировому господству, начали подготовку к нападению на нашу страну. 5 марта 1946 года, выступая в американском университетском городе Фултоне, Черчилль фактически открыто провозгласил начало «холодной войны» против СССР.

Однако и эти планы были сорваны. В кратчайшие сроки восстановив разрушенную промышленность, уже 29 августа 1949 года Советский Союз произвёл первое испытание собственного ядерного оружия. Именно при Сталине началось создание ракетно-ядерного щита, до сих пор мешающего «мировому сообществу» разъяснить нам преимущества демократии (как это уже сделано с Югославией и Ираком).

Страна стремительно залечивала военные раны. Быстрыми темпами развивалась промышленность. С каждым годом рос уровень жизни советских людей. Только глупцы и дема-

---

<sup>61</sup> Василевский А.М. Дело всей жизни... С. 491–492.

<sup>62</sup> Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. 13-е изд., испр. и доп. по рукописям автора. В 2-х т. Т.1. М., 2002. С.342.

гоги могут всерьёз утверждать, будто эти успехи были достигнуты «не благодаря, а вопреки Сталину».

## Часть 2 Каковы масштабы сталинских репрессий?

*Эти господа исходили из того правильного расчёта, что чем чудовищнее солжётся, тем скорей тебе поверят. Рядовые люди скорее верят большой лжи, нежели маленькой. Это соответствует их примитивной душе. Они знают, что в малом они и сами способны солгать, ну а уж очень сильно солгать они, пожалуй, постесняются. Большая ложь даже просто не придёт им в голову. Вот почему масса не может себе представить, чтобы и другие были способны на слишком уж чудовищную ложь, на слишком уж бессовестное извращение фактов. И даже когда им разъяснят, что дело идёт о лжи чудовищных размеров, они всё ещё будут продолжать сомневаться, и склонны будут считать, что, вероятно, всё-таки здесь есть доля истины. Вот почему виртуозы лжи и целые партии, построенные исключительно на лжи, всегда прибегают именно к этому методу. Лжецы эти прекрасно знают это свойство массы. Солги только посильней – что-нибудь от твоей лжи да останется.*

*Адольф Гитлер. Моя борьба*

### Глава 1. Приговорённые к высшей мере

Результаты правления Сталина говорят сами за себя. Чтобы их обесценить, сформировать в общественном сознании негативную оценку сталинской эпохи, борцам с тоталитаризмом волей-неволей приходится нагнетать ужасы, приписывая Сталину чудовищные злодеяния.

#### На состязании лжецов

В обличительном раже сочинители антисталинских страшилок словно соревнуются, кто соврёт сильнее, наперебой называя астрономические цифры погибших от рук «кровавого тирана». На их фоне диссидент Рой Медведев, ограничившийся «скромной» цифрой в 40 миллионов, смотрится какой-то белой вороной, образцом умеренности и добросовестности:

*«Таким образом, общее число жертв сталинизма достигает, по моим подсчётам, цифры примерно в 40 млн человек»<sup>63</sup>.*

И в самом деле, несолидно. Другой диссидент, сын репрессированного революционера-троцкиста А.В. Антонов-Овсеенко, без тени смущения называет вдвое большую цифру:

*«Подсчёты эти весьма и весьма приблизительны, но в одном я уверен: сталинский режим обескровил народ, уничтожив более 80 миллионов лучших его сыновей»<sup>64</sup>.*

---

<sup>63</sup> Медведев Р.А. Трагическая статистика // Аргументы и факты. 1989, 4-10 февраля. № 5(434). С.6. Известный исследователь статистики репрессий В.Н. Земсков утверждает, будто Рой Медведев тут же отрёкся от своей статьи: «Сам же Рой Медведев ещё до публикации моих статей (имеются в виду статьи Земскова в «Аргументах и фактах» начиная с № 38 за 1989 год. – И.П.) поместил в одном из номеров «Аргументов и фактов» за 1989 г. пояснение, что его статья в № 5 за тот же год является недействительной. Г-н Максудов, вероятно, не совсем в курсе этой истории, иначе вряд ли взялся бы защищать далёкие от истины расчёты, от которых сам их автор, осознав свою ошибку, публично отрёкся» (Земсков В.Н. К вопросу о масштабах репрессий в СССР // Социологические исследования. 1995. № 9. С.121). Однако в действительности Рой Медведев и не думал дезавуировать свою публикацию. В № 11(440) за 18–24 марта 1989 года были опубликованы его ответы на вопросы корреспондента «Аргументов и фактов», в которых, подтверждая изложенные в предыдущей статье «факты», Медведев всего-навсего уточнил, что ответственность за репрессии несёт не вся коммунистическая партия в целом, а лишь её руководство.

<sup>64</sup> Антонов-Овсеенко А.В. Сталин без маски. М., 1990. С.506.

Профессиональные «реабилитаторы» во главе с бывшим членом Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлевым ведут речь уже про 100 миллионов:

*«По самым скромным подсчётам специалистов комиссии по реабилитации, наша страна за годы сталинского правления потеряла около 100 миллионов человек. В это число включены не только сами репрессированные, но и обречённые на гибель члены их семей и даже дети, которые могли быть рождены, но так и не появились на свет»<sup>65</sup>.*

Впрочем, по версии Яковлева пресловутые 100 миллионов включают в себя не только прямые «жертвы режима», но и не-родившихся детей. Зато писатель Игорь Бунич без стеснения утверждает, будто все эти «100 миллионов человек были безжалостно истреблены»<sup>66</sup>.

Однако и это ещё не предел. Абсолютный рекорд поставил Борис Немцов, возвестивший 7 ноября 2003 года в программе «Свобода слова» на телеканале НТВ про 150 миллионов человек, якобы потерянных российским государством после 1917 года.

На кого рассчитаны эти фантастически-нелепые цифры, охотно тиражируемые российскими и зарубежными средствами массовой информации? На тех, кто разучился думать самостоятельно, кто привык некритически принимать на веру любую чушь, несущуюся с экранов телевизоров.

В абсурдности многомиллионных цифр «жертв репрессий» легко убедиться. Достаточно открыть любой демографический справочник и, взяв в руки калькулятор, произвести несложные расчёты. Для тех же, кому лень это сделать, приведу небольшой наглядный пример.

По данным переписи населения, проведённой в январе 1959 года, численность населения СССР составила 208 827 тысяч человек. К концу 1913 года в тех же границах проживало 159 153 тысячи человек<sup>67</sup>. Нетрудно подсчитать, что средний ежегодный прирост населения нашей страны в период с 1914 по 1959 год составлял 0,60 %.

Теперь посмотрим, как росло в те же годы население Англии, Франции и Германии – стран, также принявших активное участие в обеих мировых войнах<sup>68</sup>.

	1920, тыс.	1960, тыс.	Ежегодный прирост, %
Англия	43 718	52 559	0,46
Франция	38 750	45 684	0,41
Германия	61 794	72 664*	0,41

\* В том числе ГДР – 17 241 тыс., Западный Берлин – 2199 тыс., ФРГ – 53 224 тыс.

Итак, темпы прироста населения в сталинском СССР оказались почти в полтора раза выше, чем в западных «демократиях», хотя для этих государств мы исключили крайне неблагоприятные в демографическом отношении годы 1-й мировой войны. Могло ли быть такое, если бы «кровавый сталинский режим» уничтожил 150 миллионов или хотя бы 40 миллионов жителей нашей страны? Разумеется, нет!

## Сто десять миллионов потеряны и найдены

Однако профессиональных борцов с тоталитаризмом так просто не возьмёшь. В ответ на сравнение с Англией и Францией очередной обличитель с пеной у рта заявляет, что «по подсчётам Менделеева» в России к такому то году должно было жить 400... 500... 600 миллионов человек. Соответственно, все недостающие граждане – жертвы большевистских палачей.

Впрочем, при ближайшем рассмотрении выясняется, что работу Д.И. Менделеева «К познанию России» (1906), где великий русский химик имел неосторожность сделать свой про-

<sup>65</sup> Михайлова Н. Кальсоны контрреволюции // Премьер. Вологда, 2002, 24–30 июля. № 28(254). С. 10.

<sup>66</sup> Бунич И. Меч президента. М., 2004. С.235.

<sup>67</sup> Народонаселение стран мира / Под ред. Б.Ц. Урланиса. М., 1974. С.23.

<sup>68</sup> Там же. С.26.

гноз, доморощенные «демографы», за редчайшим исключением, не читали. Источником их вдохновения, как правило, служит статья сбежавшего на Запад во время Великой Отечественной войны профессора И.А. Курганова. Этот опус беглого «экономиста, политолога, историка и публициста» (как рекомендуют Ивана Алексеевича эмигрантские справочники), скромно названный «Три цифры», неоднократно перепечатывался в различных заграничных изданиях, в том числе и в главном органе НТС журнале «Посев» (1977, № 12).

После углубления «перестройки» с данным трудом смогли ознакомиться и отечественные читатели – в 1990 году он был опубликован в еженедельнике «Аргументы и факты». Как явствует из аннотации, текст статьи был предоставлен «АиФ» некоей Е.А. Белоконь, преподавательницей Историкоархивного института, возглавляемого видным деятелем тогдашнего «демократического движения», почётным доктором Еврейской теологической семинарии Ю.Н. Афанасьевым. При этом Елена Аркадьевна пытается представить себя знатоком вопроса, для чего упоминает о личном знакомстве с внуком Курганова. Между тем, учёная дама даже не знает дату смерти профессора, уверяя читателей «АиФ», будто тот умер «в конце 60-х гг.», в то время как на самом деле Иван Алексеевич дожил до 1980 года.

Какие же доводы приводит И.А. Курганов, отстаивая версию о массовом уничтожении населения России большевиками?

*«Ф. Достоевский ещё в 1871 г. высказал предположение, что социальное переустройство общества может обойтись народу в сто миллионов голов.*

*Революция в России началась восстанием 1917 г., затем развернулась в гражданской войне, индустриализации, коллективизации и в полном переустройстве общества. Народ за это время понёс действительно крупные потери, особенно в начальный период революции и в период диктатуры Сталина. Вот некоторые цифры:*

*численность населения России в 1917 г. в границах до 17 сентября 1939 г. была 143,5 млн; естественный прирост населения за 1918–1939 гг. нормально должен быть 64,4 млн (по коэффициенту 1,7, принятому за основу демографических расчётов Госплана СССР);*

*механический прирост населения в 1940 г. – 20,1 млн чел. Сюда включено население территорий, присоединённых в*

*1940 г., а также последующие присоединения (900 тыс. – Карпатская Русь, 100 тыс. – Тува и население уточнённых в 1945 г. границ с Польшей);*

*естественный прирост населения за 1940–1959 гг. в современных границах нормально должен быть 91,5 млн;*

*следовательно, общая численность населения в 1959 г. должна была составлять 319,5 млн;*

*в действительности по переписи 1959 г. оказалось 208,8 млн.*

*Общие потери населения – 110,7 млн.*

*Таким образом, население СССР потеряло в связи с событиями 1917–1959 гг. сто десять миллионов человеческих жизней»<sup>69</sup>.*

Как мы видим, количество «жертв тоталитарного режима» Курганов определяет косвенным способом. По его мнению, естественный прирост населения СССР «нормально должен быть» 1,7 % в год. А поскольку он оказался меньше, разница между расчётной и реальной цифрами и есть умученные большевиками.

Однако откуда же взялись эти таинственные 1,7 % прироста, и почему именно такой ежегодный прирост следует рассматривать как «нормальный»? Если мы посмотрим на другие страны, то там этот показатель был гораздо меньшим. Даже без учёта мировых войн. Например,

<sup>69</sup> «Три цифры» из нашей истории // Аргументы и факты. 1990. 31 марта – 6 апреля. № 13(494). С.7.

в 1920–1940 гг. население Англии в среднем ежегодно увеличивалось на 0,49 %, Германии – на 0,61 %, Италии – на 0,85 %, Франции – на 0,13 %<sup>70</sup>.

Ссылка на «демографические расчёты Госплана СССР» тоже не проходит. Мало ли что там могли запланировать. Спрогнозировали бы советские плановики ежегодный прирост в 10 %, решив, что в условиях социализма бабы будут рожать ежегодно – и что, считать такой темп роста населения «нормальным»? А весь недобор заносить в графу «погибших от рук коммунистических палачей»?

Впрочем, не буду интриговать читателя. 1,7 % в год – это естественный прирост населения царской России накануне 1-й мировой войны. Точнее говоря, в 1909–1913 гг. он составил 1,67 %<sup>71</sup>.

Таким образом, Курганов фактически утверждает: не случись революции, население России продолжало бы ежегодно возрастать на 1,7 %. Если же реальный темп роста оказался не столь высок, то виновны в этом исключительно большевики с их «социальным переустройством общества».

Чтобы проверить обоснованность подобных обвинений, у нас есть простой и наглядный способ. Как известно, одной из составных частей Российской Империи, а именно Финляндии, посчастливилось избежать «ужасов большевизма». Возьмём методику Курганова, применим её к этой стране и посмотрим, что получится. В 1909 году там проживало 3015,7 тыс. человек, в 1913-м – 3196,7 тыс.<sup>72</sup> Нетрудно подсчитать, что накануне 1-й мировой войны население Великого Княжества в среднем ежегодно увеличивалось на 1,47 %.

Итак, согласно логике Курганова, 1,47 % – это и есть тот самый «нормальный» естественный прирост финляндского населения, который должен сохраняться все последующие годы, невзирая на любые катаклизмы.

Несложно убедиться, что при таком темпе роста к 1960 году численность населения Финляндии должна была составить 6340,6 тыс. человек. В действительности же в это время там проживало лишь 4430 тыс.<sup>73</sup> Таким образом, по логике Курганова выходит, что Финляндия «потеряла в связи с событиями 1917–1959 гг. 1,91 млн человеческих жизней».

Сопоставим эту внушительную цифру с реальными потерями наших соседей за указанный период. Гражданская война обошлась Финляндии примерно в 30 тыс. жизней, из которых большую часть составляют жертвы «белого террора»: 8,3 тыс. казнённых, 12 тыс. умерших в концлагерях<sup>74</sup>. Советско-финская война 1939–1940 гг. по официальным финским данным стоила чуть больше 25 тыс. человек<sup>75</sup>, хотя есть и более высокие оценки. Участие в Великой Отечественной войне на стороне Гитлера – 82 тыс. человек<sup>76</sup>. Вот, пожалуй, и всё. В сумме эти цифры не покрывают и десятой доли от «недостачи». И как назло, нет большевиков, на чьи «массовые репрессии» можно было бы списать всё остальное.

Полученный на примере Финляндии заведомо абсурдный результат<sup>77</sup> наглядно демонстрирует, мягко говоря, ошибочность методики Курганова. Остаётся лишь выяснить, где же именно кроется ошибка. Или, вернее сказать, сознательный подлог.

<sup>70</sup> В 1920 году в Англии проживало 43718 тыс. человек, в Германии – 61 794 тыс., в Италии – 37 006 тыс., во Франции – 38 750 тыс., в 1940 году – соответственно 48 226, 69 838, 43 840 и 39 800 тыс. См.: *Народонаселение стран мира* / Под ред. Б.Ц. Урланиса. М., 1974. С.26.

<sup>71</sup> В середине 1909 года в Российской Империи (без Финляндии) жило 156,0 млн человек, в середине 1913 года – 166,7 млн. См.: *Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник*. СПб., 1995. С.17

<sup>72</sup> *Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник*. СПб., 1995. С.16.

<sup>73</sup> *Народонаселение стран мира* / Под ред. Б.Ц. Урланиса. М., 1974. С.26.

<sup>74</sup> *Вихавайнен Т.* Экономика и общество Финляндии военного времени // *Зимняя война 1939–1940. Книга первая. Политическая история*. М., 1998. С.203.

<sup>75</sup> См. например: *Seppälä H.* Näin kulki talvisota 30.11.1939–13.3.1940 // *Maailmajame*. 1989. № 9. С.54.

<sup>76</sup> *Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование*. М., 2001. С.514.

<sup>77</sup> Кстати, если пересчитать 1,91 млн «потерянных» финнов на масштаб СССР (как я уже говорил выше, в 1959 году в



Сегодня даже профессиональные антисоветчики-НТСовцы, говоря о расчётах Курганова, вынуждены признавать:

*«Разница – 110 млн – представляет собой “демографический дефицит”, куда входят и не родившиеся, и фактически погибшие»<sup>78</sup>.*

Что такое «естественный прирост населения»? Это разница между количеством родившихся и количеством умерших. Следовательно, уменьшение прироста может происходить как из повышения смертности, так и из недобора рождений. Снижение же рождаемости в развитых странах наблюдается повсеместно, вне зависимости от социального строя.

В науке о воспроизводстве населения уже давно известно явление так называемого демографического перехода. Суть его в том, что любая страна по мере своего социально-экономического развития проходит три демографические стадии.

На первой из них население растёт медленно, поскольку высокая рождаемость компенсируется столь же высокой смертностью.

Затем благодаря развитию медицины происходит значительное снижение смертности, в то время как рождаемость по-прежнему остаётся на высоком уровне. Вследствие этого прирост населения резко возрастает. Это вторая стадия.

Наконец, начинается снижение рождаемости и, как результат, снижение прироста населения. Это третья стадия. Причины снижения рождаемости кроются в переходе основной массы населения к городскому образу жизни, эмансипации женщин и т. п.

Процессы демографического перехода наблюдаются во всём мире, начиная с конца XVIII века, однако идут они крайне неравномерно. Если развитые страны Запада уже давно находятся на третьей стадии, то в современных развивающихся странах демографическая ситуация соответствует второй стадии. На этой же стадии находилась и Россия начала XX века. Таким образом, объявлять естественный процесс снижения рождаемости по мере развития общества результатом «геноцида собственного народа» не только антинаучно, но и попросту лживо.

Все это прекрасно осознавал и сам Курганов. Однако, желая во что бы то ни стало напасть на свою бывшую Родину, занялся прямой манипуляцией, пытаясь выдать недобор рождений за «людские потери».

Впрочем, рассуждая о «потерянных человеческих жизнях», Курганов всего лишь недоговаривает, что в их число он включил не только «умученных большевиками», но и неродившихся. Зато те, кто на него ссылается, начиная от Солженицына с его «Архипелагом Гулагом» и кончая издающимся на Дальнем Востоке журналом «Океанские Вести», уже безо всяких сомнений зачисляют эти 110 миллионов в разряд «погибших» или «уничтоженных»:

*«На Западе двенадцать лет тому назад опубликовано статистическое исследование русского профессора Курганова. Конечно, никто никогда не опубликует официальной статистики, сколько погибло у нас в стране от внутренней войны режима против народа. Но профессор Курганов косвенным путём подсчитал, что с 1917 года по 1959 только от внутренней войны советского режима против своего народа, то есть от уничтожения его голодом, коллективизацией, ссылкой крестьян на уничтожение, тюрьмами, лагерями, простыми расстрелами – только от этого у нас погибло, вместе с нашей гражданской войной, 66 миллионов человек. Этой цифры почти невозможно себе представить. В неё нельзя верить. Профессор Курганов приводит другую цифру; сколько мы потеряли во Второй мировой войне. Этой цифры тоже нельзя представить. Эта война велась, не считаясь с дивизиями, с корпусами, с миллионами людей. По его подсчётам, мы потеряли во Второй мировой войне от пренебрежи-*

---

Советском Союзе проживало 208 827 тыс. человек), выйдет «недостача» в 90 млн человек, вполне сопоставимая с завыренными цифрами «жертв сталинских репрессий».

<sup>78</sup> «Три цифры» из нашей истории // Аргументы и факты. 1990. 31 марта – 6 апреля. № 13(494). С.7.

*тельного и неряшливого её ведения 44 миллиона человек! Итак, всего мы потеряли от социалистического строя – 110 миллионов человек!»<sup>79</sup>*

*«Людские потери СССР с 1917 по 1959 год (войны, голод, репрессии), по словам американского профессора И.Курганова, составили 110 миллионов человек»<sup>80</sup>.*

Кстати, имеется ещё один источник недостачи населения – механическая убыль за счёт эмиграции. Бежавшие от революции «бывшие», спасающиеся от возмездия гитлеровские прихвостни, ищущие колбасы и свободы всевозможные невозвращенцы – по отношению к этой публике говорить о «потерянных жизнях» можно лишь в переносном, образном смысле. Понятно, что для предавшего Родину Курганова дальнейшая жизнь превратилась в животное существование, однако не стоит принимать эту метафору слишком прямолинейно.

Интересно отметить, что вздорность кургановской «методики» признаёт и один из наиболее квалифицированных эмигрантских демографов Сергей Максудов<sup>81</sup>:

*«И. Курганов является характерным представителем эмигрантской демографической науки. Скорее, следовало бы сказать, псевдонауки. Так как подлинно научное направление не замыкается на собственный результат, а рассматривает все имеющиеся по данному вопросу сведения; не исходит из априори известных предпосылок, а стремится к установлению истины, какой бы неожиданной она не была; пересматривает свою методику под воздействием критических замечаний. Эти признаки почти полностью отсутствуют у рассматриваемой школы. Они печатаются в нескольких популярных изданиях... не пытаются проанализировать почему у западных демографов иные результаты, а обычно просто замалчивают их исследования или выхватывают из них отдельные удобные для концепции сведения, очень враждебно относятся к любым критическим замечаниям, и, декларируя на словах заинтересованность в установлении истины, отказываются обсуждать вопросы по существу»<sup>82</sup>.*

Умиляет также трогательное стремление «демографов»-антисоветчиков свалить вину за все потери российского населения исключительно на большевиков. Тут и отказ от учёта жертв 1-й мировой войны, и демонстративное игнорирование «белого террора», который якобы не шёл ни в какое сравнение с «красным»:

*«Что касается “белого террора”, то согласно данным по Крыму, число его жертв примерно в 260 раз меньше красного и на итог не влияет»<sup>83</sup>.*

А как же быть с прогнозом Менделеева? Дело в том, что Дмитрий Иванович просто взял и экстраполировал данные, полученные в результате первой общероссийской переписи 1897 года:

*«Для всей же России, взятой как целое, на основании данных, собираемых Центральным статистическим комитетом*

*Мин-ва ВД. о числе рождающихся и умирающих, должно принять прирост никак не менее 15 чел. в год на 1000 жителей. Это допущение даёт следующее вероятное количество всего населения России по годам:*

*....*

*1950 – 282,7 млн*

*2000 – 594,3 млн»<sup>84</sup>.*

<sup>79</sup> Размышления по поводу двух гражданских войн. Интервью А.И. Солженицына испанскому телевидению в 1976 г. // Комсомольская правда. 1991, 4 июня. № 125(20125). С.4.

<sup>80</sup> Симмуль А. Нострадамус – о России? // Океанские Вести. Январь 1999. № 1(15).

<sup>81</sup> Псевдоним, настоящее имя Александр Петрович Бабёнышев – ИЖ

<sup>82</sup> Максудов С. Потери населения СССР. Вермонт, 1989. С.155.

<sup>83</sup> Пушкарёв Б. Невьясненные вопросы демографии России XX в. //Посев. 2003. № 2. С.14.

<sup>84</sup> Менделеев Д.И. К познанию России. М., 2002. С. 38–40.

О том, что в дальнейшем рождаемость будет снижаться, великий русский ученый не подозревал. Да и как ему было об этом догадаться, если в те времена даже в Германии ежегодный прирост населения составлял 1,5 %<sup>85</sup>.

Между тем такой подход оказался в корне неверным:

*«Демографы уже давно отказались от математической экстраполяции в будущее данных о естественном приросте населения за какой-то отрезок времени в прошлом. Подобный примитивный расчёт по сложным процентам на сколько-нибудь длительный срок выявил свою полную несостоятельность, ибо не принимает во внимание предстоящие изменения в половозрастной структуре населения, в соотношении городского и сельского населения и многие другие факторы, определяющие рождаемость»<sup>86</sup>.*

В отличие от умершего в 1907 году Менделеева, Курганов прекрасно знал, что снижение рождаемости и, соответственно, темпов прироста населения типично для всех современных развитых стран. Таким образом, разница между Менделеевым и Кургановым – это разница между добросовестно ошибающимся ученым и подонком, сознательно подтасовывающим факты, чтобы побольнее пнуть свою страну.

## Говорят архивные документы

Чтобы узнать истинное число казнённых при Сталине, совершенно не обязательно заниматься гаданиями на кофейной гуще. Достаточно ознакомиться с рассекреченными документами.

Наиболее известным из них является докладная записка на имя Н.С. Хрущёва от 1 февраля 1954 года:

*«Секретарю ЦК КПСС  
товарищу Хрущёву К.С.*

*В связи с поступающими в ЦК КПСС сигналами от ряда лиц о незаконном осуждении за контрреволюционные преступления в прошлые годы Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами и в соответствии с Вашим указанием о необходимости пересмотреть дела на лиц, осуждённых за контрреволюционные преступления и ныне содержащихся в лагерях и тюрьмах, докладываем:*

*По имеющимся в МВД СССР данным, за период с 1921 года по настоящее время за контрреволюционные преступления было осуждено Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами 3 777 380 человек, в том числе:*

*к ВМН – 642 980 человек,*

*к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже – 2 369 220 человек,  
в ссылку и высылку – 765 180 человек.*

*Из общего количества арестованных, ориентировочно, осуждено: 2 900 000 человек – Коллегией ОГПУ, тройками НКВД и Особым совещанием и 877 000 человек – судами, военными трибуналами, Спецколлегией и Военной Коллегией.*

*....*

*Генеральный прокурор Р. Руденко*

*Министр внутренних дел С. Круглов*

---

<sup>85</sup> Там же. С.39.

<sup>86</sup> Народонаселение стран мира / Под ред. Б.Ц. Урланиса. М., 1974. С.50.

*Министр юстиции К. Горшенин»<sup>87</sup>*

Как явствует из документа, всего с 1921 по начало 1954 года по политическим обвинениям было приговорено к смертной казни **642 980** человек, к лишению свободы – **2 369 220**, к ссылке – 765 180.

---

<sup>87</sup> ГАРФ. Ф.Р-9401. Оп.2. Д.450. Л.30–65. Цит. по: Дугин А.Н. Сталинизм: легенды и факты // Слово. 1990. № 7. С.26.

Дел. № 57-3 30  
Лист № 30  
Стр. 30-65  
К о п и я  
Совершенно секретно  
экз. № 2.

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС

товарищу ХРУЩЕВУ Н.С.

В связи с поступающими в ЦК КПСС сигналами от ряда лиц о незаконном осуждении за контрреволюционные преступления в прошлые годы Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами и в соответствии с Вашим указанием о необходимости пересмотреть дела на лиц, осужденных за контрреволюционные преступления и ныне содержащихся в лагерях и тюрьмах, докладываем:

По имеющимся в МВД СССР данным, за период с 1921 года по настоящее время за контрреволюционные преступления было осуждено Коллегией ОГПУ, тройками НКВД, Особым совещанием, Военной Коллегией, судами и военными трибуналами 3.777.380 человек, в том числе:

к ВМН - 642.980 человек,  
к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и выше - 2.369.220 человек,  
в ссылку и высылку - 765.180 человек.

Из общего количества арестованных, ориентировочно, осуждено: 2.900.000 человек - Коллегией ОГПУ, тройками НКВД и Особым совещанием и 877.000 человек - судами, военными трибуналами, Спецколлегией и Военной Коллегией.

Однако существуют и более подробные данные о числе осуждённых к высшей мере за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления<sup>88</sup>:

Год	Осуждено	Год	Осуждено	Год	Осуждено
1921	9 701	1932	2 728	1943	12 589
1922	1 962	1933	1 824	1944	3 110
1923	414	1934	2 056	1945	2 308
1924	2 550	1935	1 229	1946	2 273
1925	2 433	1936	1 118	1947	898
1926	990	1937	353 074	1948	—
1927	2 363	1938	328 618	1949	—
1928	869	1939	2 601	1950	468
1929	2 109	1940	1 863	1951	1 602
1930	20 201	1941	23 786	1952	1 611
1931	1 481	1942	26 510	1953	300

Таким образом, за 1921–1953 годы были приговорены к смертной казни **815 639** человек. Всего же в 1918–1953 годы по делам органов госбезопасности были привлечены к уголовной ответственности **4 308 487** человек, из которых **835 194** осуждены к высшей мере<sup>89</sup>.

Итак, «репрессированных» оказалось несколько больше, чем указано в докладной от 1 февраля 1954 года. Впрочем, разница не слишком велика – цифры одного порядка.

Кроме того, вполне возможно, что среди получивших приговоры по политическим статьям затесалось изрядное количество уголовников. На одной из хранящихся в архиве справок, на основании которых составлена приведённая выше таблица, имеется карандашная помета: «Всего осуждённых за 1921–1938 гг. – 2 944 879 чел., из них 30 % (1062 тыс.) – уголовники»<sup>90</sup>. В таком случае общее количество «жертв репрессий» не превышает трёх миллионов. Однако чтобы окончательно прояснить этот вопрос, необходима дополнительная работа с источниками.

Также следует иметь в виду, что не все приговоры приводились в исполнение. Например, из 76 смертных приговоров, вынесенных Тюменским окружным судом в первой половине 1929 года, к январю 1930 года 46 были изменены или отменены вышестоящими инстанциями, а из оставшихся приведено в исполнение только девять<sup>91</sup>.

С 15 июля 1939-го по 20 апреля 1940 года за дезорганизацию лагерной жизни и производства был приговорён к высшей мере наказания 201 заключённый. Однако затем части из них смертная казнь была заменена заключением на сроки от 10 до 15 лет<sup>92</sup>.

В 1934 году в лагерях НКВД содержалось 3849 заключённых, осуждённых к высшей мере с заменой лишением свободы. В 1935 году таких заключённых было 5671, в 1936-м – 7303, в 1937-м – 6239, в 1938-м – 5926, в 1939-м – 3425, в 1940-м – 4037 человек<sup>93</sup>.

<sup>88</sup> Мозохин О. Б. ВЧК-ОГПУ. Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С.167.

<sup>89</sup> Там же. С.169.

<sup>90</sup> ГАРФ. Ф.Р-9401. Оп.1. Д.4157. Л.202. Цит. по: Попов В.П. Государственный террор в советской России. 1923–1953 гг.: источники и их интерпретация // Отечественные архивы. 1992. № 2. С.29.

<sup>91</sup> О работе Тюменского окрсуда. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 18 января 1930 г. // Судебная практика РСФСР. 1930, 28 февраля. № 3. С.4.

<sup>92</sup> Земсков В.К. ГУЛАГ (историко-социологический аспект) // Социологические исследования. 1991. № 6. С.15.

<sup>93</sup> ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д. 1155. Л.7.

## Глава 2. Заключение

Как мы наглядно убедились, многомиллионные цифры «умученных большевиками» имеют мало общего с действительностью. Разберёмся теперь с количеством заключённых, находившихся при Сталине в местах лишения свободы.

### Полтора миллиарда арестованных

Именно такая фантастическая цифра прозвучала 8 мая 2010 года в эфире радиостанции «Эхо Москвы» в ходе беседы ведущей Нателлы Болтянской с заместителем председателя совета общества «Мемориал» Никитой Петровым:

*«Н.Петров: Нет-нет. Это, действительно, произошло, но причина-то здесь вовсе не в том, что Лаврентий Павлович оказался добрый или Сталин вдруг внезапно подобрел. Надо же просто учитывать то, что при Ежове в годы большого террора, тех самых массовых операций НКВД было арестовано свыше полутора тысяч миллионов человек.*

*Н.Болтянская: “Тысяч миллионов”?*

*Н.Петров: Полторы тысячи миллионов было арестовано с июля 1937 года по ноябрь 1938-го.*

*Н.Болтянская: Так это же бешеные цифры.*

*Н.Петров: Да. По 100 тысяч человек в месяц примерно.*

*Н.Болтянская: Это тоже подтверждено?*

*Н.Петров: Конечно. Это подтверждено, опубликована статистика.*

*Н.Болтянская: Просто после каждой передачи нам же пишут, что “вы всё врётё”.*

*Н.Петров: Ну, я понимаю, люди могут врать. Но пусть они тогда читают те документы, которые были изданы хотя бы в Международном фонде демократии.*

*Н.Болтянская: Полторы тысячи миллионов арестованных?*

*Н.Петров: Да, полторы тысячи миллионов арестованных.*

*Н.Болтянская: Фантастика».*

Разумеется, в данном случае мы имеем дело с оговоркой. Однако несмотря на неоднократные намёки ведущей, историк-«мемориалец» даже не пытается задуматься, оценить звучащие цифры с точки зрения здравого смысла. Вместо этого он с упорством токующего тетерева вновь и вновь повторяет фразу насчёт «полутора тысяч миллионов».

Впрочем, в конце концов, ошибка была исправлена:

*Н.Болтянская: Я, всё-таки, хочу вернуться чуть назад. Все-таки, цифра 1,5 миллиона или 1,5 тысячи миллионов? Я смотрю на вашу статью – там приводится цифра арестованных за период Большого террора 1,5 миллиона.*

*Н.Петров: 1,5 миллиона, конечно.*

*Н.Болтянская: Потому что мы с вами как-то немножечко увеличили эту цифру несколько минут назад.*

*П.Петров: Нет, 1,5 миллиона, конечно».*

Совсем «немножечко» – всего лишь в тысячу раз. Цифра вышла совершенно несуразная, неудивительно, что ведущая спохватилась. А вот если бы господин Петров ошибся не в тысячу, а, скажем, в десять раз, то его «откровения» вполне могли принять всерьёз. Как это случилось с небезызвестной О.Г. Шатуновской.

Отсидев при Сталине по обвинению в троцкистской контрреволюционной деятельности, в 1955 году Ольга Григорьевна была включена в состав Комитета партийного контроля (КПК) при ЦК КПСС. Следующие несколько лет Шатуновская активно занималась разоблачением

«культ личности». В частности, она входила в состав комиссии, созданной Президиумом ЦК КПСС в 1960 году для расследования убийства С.М. Кирова.

После начала «перестройки» Шатуновская приняла посильное участие в инициированной Горбачёвым истерической антисталинской кампании. Её воспоминания активнейшим образом использовались тогдашней прессой для обличения «преступлений сталинского режима»:

*«Комитет госбезопасности СССР прислал в комиссию по расследованию документ с цифрами репрессий. С 1 января 1935 г. по 22 июня 1941 г. было арестовано 19 млн 840 тыс. “врагов народа”. Из них 7 млн было расстреляно. Большинство остальных погибло в лагерях»<sup>94</sup>.*

Эта мифическая «справка КГБ» получила широчайшее хождение в перестроечной литературе. В частности, на неё ссылается всё тот же А.В. Антонов-Овсенко<sup>95</sup>.

Увы, начавшееся в скором времени открытие советских архивов нанесло антисталинской мифологии сокрушительный удар. Оказалось, что Ольга Григорьевна либо страдает потерей памяти по причине преклонного возраста (Шатуновская родилась в 1901 году), либо сознательно врёт. О чём бы ни шла речь, будь то обстоятельства, связанные с убийством Кирова, или вопрос о масштабах репрессий, её рассказы вступали в вопиющее противоречие с документально установленными фактами.

Будучи уличённой во лжи, Шатуновская попыталась неуклюже оправдаться:

*«После того, как 64 тома материалов были сданы в архив, а я была вынуждена уйти из КПК (1962 г.), сотрудники КПК совершили подлог – часть основных документов они уничтожили, а часть – подделали...»*

*Как сообщил Н.Катков, им не обнаружен важнейший документ – сводка КГБ о количестве репрессированных с 1935 по 1941 г.»<sup>96</sup>*

Однако как сказано в записке Центральной контрольной комиссии (ЦКК) Компартии РСФСР в ЦК КПСС «О результатах проверки заявлений О.Г. Шатуновской об обстоятельствах убийства С.М. Кирова» от 22 августа 1991 года, подписанной заместителем председателя ЦКК Н.Ф. Катковым:

*«Сообщение Шатуновской о подмене и исчезновении ряда “важных” документов не нашло подтверждения.*

*Приведённые Шатуновской сведения о том, что КГБ СССР представлял в комиссию по расследованию данные о репрессировании в 1935–1941 гг. 19 миллионов 840 тысяч человек, противоречат её же сообщению в ЦК КПСС за 1960 год, в котором названа цифра – 2 млн человек»<sup>97</sup>.*

Нетрудно заметить, что Шатуновская фактически приписала лишний ноль к реальным цифрам.

Аналогичным образом поступил и А.В. Антонов-Овсенко:

*«По данным Управления общего снабжения ГУЛАГа, на довольствии в местах заключения состояло без малого 16 миллионов – по числу пайкодач в первые послевоенные годы. То был пик, но не первый, такой же крутой выскитя над годом тридцать девятым»<sup>98</sup>.*

Увы, вскоре выяснилось, что мы имеем дело с вульгарной подтасовкой:

*«Статистика заключённых ГУЛАГа, приводимая А.В. Антоновым-Овсенко, построена на сеидетельствах, как правило, далёких от истины. Так, он, в частности, пишет в упомяну-*

<sup>94</sup> Шатуновская О.Г. Фальсификация // Аргументы и факты. 1990, 2–8 июня. № 22(503). С.7.

<sup>95</sup> Антонов-Овсенко А.В. Сталин без маски. М., 1990. С.340; Антонов-Овсенко А.В. Противостояние // Литературная газета. 3 апреля 1991. № 13(5339). С.3.

<sup>96</sup> Шатуновская О.Г. Фальсификация // Аргументы и факты. 1990, 2–8 июня. № 22(503). С.7.

<sup>97</sup> Реабилитация: как это было. Том III. Середина 80-х годов – 1991. М., 2004. С.597.

<sup>98</sup> Антонов-Овсенко А.В. Противостояние // Литературная газета. 1991, 3 апреля. № 13(5339). С.3.



той статье: «По данным Управления общего снабжения ГУЛАГа, на довольствии в местах заключения состояло без малого 16 миллионов – по числу пайкодач в первые послевоенные годы». В списке лиц, пользовавшихся этим документом, фамилия Антонова-Овсеевского отсутствует. Следовательно, он не видел этого документа и приводит его с чьих-то слов, причём с грубейшим искажением смысла. Если бы А.В. Антонов-Овсеевский видел этот документ, то наверняка бы обратил внимание на запятую между цифрами 1 и 6, так как в действительности осенью 1945 г. в лагерях и колониях ГУЛАГа содержалось не 16 млн, а 1,6 млн заключённых.

Тот факт, что предположительная статистика А.В. Антонова-Овсеевского, равно как и сведения О.Г. Шатуновской, опровергаются данными первичных гулаговских материалов, делает дальнейшее ведение полемики на эту тему совершенно бессмысленной. Добавим только, что в материалах всесоюзных переписей населения 1937 и 1939 гг. численность спецконтингента НКВД группы «В» (заключённые и трудпоселенцы) совпадает с нашими данными, взятыми из статистической отчётности ГУЛАГа НКВД СССР, тюремного управления НКВД СССР и Отдела трудовых поселений ГУЛАГа НКВД СССР»<sup>99</sup>.

В подтверждение своих выдумок обличители сталинизма часто ссылаются на некие «свидетельства очевидцев»:

«Копию документа Кузнецов показал помощнику Хрущёва И. П. Алексахину. Иван Павлович пробыл на Колыме 10 лет, Ольга Шатуновская – намного дольше. Им доподлинно известно, что на земле Дальстроя и Приморья одновременно работало около миллиона заключённых. Эту цифру в откровенной беседе с Кузнецовым, разумеется, уже после XX съезда, назвал бывший начальник Дальстроя Иван Никишов, Герой Социалистического Труда»<sup>100</sup>.

«Незадолго до войны один из ближайших подручных Берии Богдан Кобулов, сидя за ужином в тесном товарищеском кругу, обронил: сейчас в наших лагерях имеется более 11 миллионов заключённых. Это лишь в ИТЛ (свидетельство В. Лордкипанидзе)»<sup>\*</sup>.

Что характерно, сами авторы при этих «откровенных беседах» не присутствовали и «в тесном товарищеском кругу» не сидели. Сообщаемые ими сведения фактически представляют собой пересказ слухов и сплетен – то, что в просторечии именуется «сарафанным радио».

«К сожалению, мы не располагаем данными за последующие годы. Зато нам известна численность населения тюрем и истребительных лагерей в год большой волны, в год тридцать восьмой, – ШЕСТНАДЦАТЬ МИЛЛИОНОВ»<sup>101</sup>.

Нетрудно догадаться, откуда именно «известна» эта численность. Первоисточником является всё то же «сарафанное радио» в диссидентско-шестидесятническом исполнении: «Свидетельство начальника управления Печорского железнодорожного строительства В.А. Барабанова (в передаче В.В. Благовещенского)»<sup>102</sup>.

Другим не менее «достоверным» источником служат взятые с потолка или высосанные из пальца умозрительные рассуждения и расчёты:

«Историк Михаил Геллер приводит данные, полученные известным австрийским физиком Александром Вайсбергом, арестованным в 1937 году в Харькове. Он сидел на Холодной Горе, в центральной тюрьме области, где формировались лагерные этапы. Вайсберг с товарищами вели счёт арестованным и сопоставляли с численностью населения. Когда Вайсберг 20 февраля 1939 года ушёл на этап, в его камере определили, что в Харькове и в области арестовано за два года примерно 5,5 процента населения. К таким же результатам пришли в других

<sup>99</sup> Земсков В.Н. Заключённые, спецпоселенцы, ссыльнопоселенцы, ссыльные и высланные (Статистико-географический аспект) // История СССР. 1991. № 5. С.151.

<sup>100</sup> Антонов-Овсеевский А.В. Противостояние // Литературная газета. 1991, 3 апреля. № 13(5339). С.3.

<sup>101</sup> Антонов-Овсеевский А.В. Сталин без маски. М., 1990. С.337.

<sup>102</sup> Там же. С.565.

местах: 5,5–6 процентов. Приняв первую цифру, получили 9 миллионов по стране. Ознакомившись с этой публикацией в «Русской мысли» (15 июня, 1990), О. Шатуновская вспомнила, как на Колыме тем же методом получили по 38-му году более 10 миллионов репрессированных»<sup>103</sup>.

Забавно, что низкую достоверность подобных «подсчётов» отмечал даже такой матёрый антисоветчик, как А.И. Солженицын:

*«В тюрьмах вообще склонны преувеличивать число заключённых, и когда на самом деле сидело всего лишь двенадцать-пятнадцать миллионов человек, зэки были уверены, что их – двадцать и даже тридцать миллионов. Зэки были уверены, что на воле почти не осталось мужчин, кроме власти и МВД»<sup>104</sup>.*

При этом будущий Нобелевский лауреат сам себя высек, поскольку, как мы вскоре увидим, «на самом деле» в сталинских лагерях и тюрьмах сидело не 12–15 миллионов, а в несколько раз меньше.

Весомый вклад в мифотворчество внёс и незабвенный Никита Сергеевич Хрущёв: «Но, когда Сталин умер, в лагерях находилось до 10 млн человек»<sup>105</sup>.

Все эти фантастические цифры были с энтузиазмом подхвачены перестроечными публицистами:

*«По существующим оценкам, в лагерях в разное время находилось от 10 до 15 млн заключённых, в частности, на момент смерти Сталина – 12 млн человек, т. е. 1/5 – 1/4 часть (!) всех занятых в то время в отраслях материального производства»<sup>106</sup>.*

Несмотря на открытие советских архивов и неоднократную публикацию документально установленных сведений о количестве заключённых, сказочники-антисталинисты продолжали самозабвенно нести ахинею. Так, в 1998 году вышло сразу два учебника по экономике, авторы которых, не утруждая себя ссылками на какие-либо источники, практически слово в слово повторяют одну и ту же выдумку:

*«В СССР (после войны. – И.П.) трудились 1,5 млн немецких и 0,5 японских военнопленных. Кроме того, в системе ГУЛАГа в этот период содержалось примерно 8–9 млн заключённых, чей труд практически не оплачивался»<sup>107</sup>.*

*«Численность заключённых в лагерях составляла от 8 до 9 млн чел., плюс использовался труд 1,5 млн пленных немцев и 500 тыс. – японцев»<sup>108</sup>.*

Ещё бы! Будущие прислужники разворовывающих страну олигархов должны твёрдо знать «преступления» «кровавого сталинского режима».

Впрочем, всех обличителей переплюнули авторы вышедшей в 1995 году в Варшаве книги «История Польши с древнейших времён до наших дней» Алиция Дыбковская, Малгожата Жарын и Ян Жарын:

*«К 1940 г. суммарное число заключённых достигало в них (советских лагерях. – И.П.) около 22 млн человек»<sup>109</sup>.*

Что же касается архивных данных, в том числе и опубликованных, то такие материалы правдоискатели демонстративно «не замечают», старательно притворяясь, будто подобных документов не существует в природе, либо объявляя их заведомо сфальсифицированными.

Напротив, любой добросовестный исследователь, занявшийся изучением статистики «сталинских репрессий», быстро обнаруживает, что помимо душещипательных рассказов безвинных сидельцев существует масса документальных источников: «В фондах Центрального

<sup>103</sup> Антонов-Овсеенко А.В. Противостояние // Литературная газета. 1991, 3 апреля. № 13(5339). С.3.

<sup>104</sup> Солженицын А. В круге первом. Книга II. М.: ИНКОМ НВ, 1991. С.24.

<sup>105</sup> Хрущёв Н. С. Время. Люди. Власть. (Воспоминания в 4-х кн.). Книга первая. М., 1999. С.104.

<sup>106</sup> Шмелёв Н.П., Попов В.В. На переломе: перестройка экономики СССР. М., 1989. С.88.

<sup>107</sup> Тимошина Т.М. Экономическая история России. Учебное пособие / Под ред. проф. М.Н. Чепурина. М., 1998. С.294.

<sup>108</sup> Белихин В.Г. История экономики (факты, даты, цифры, реформы). М., 1998. С.219.

<sup>109</sup> Дыбковская А., Жарын М., Жарын Я. История Польши с древнейших времён до наших дней. Варшава, 1995. С.278.

государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР (ЦГАОР СССР)<sup>110</sup> выявлено несколько тысяч единиц хранения документов, относящихся к деятельности ГУЛАГа»<sup>111</sup>.

Изучив архивные документы, такой исследователь с удивлением убеждается, что масштабы репрессий, о которых мы «знаем» благодаря средствам массовой информации, не просто расходятся с действительностью, а завышены в десятки раз. После этого он оказывается перед мучительной дилеммой: профессиональная этика требует опубликовать обнаруженные данные, с другой стороны – как бы не прослыть в глазах «общественности» защитником Сталина.

Результатом обычно становится некая компромиссная публикация, содержащая как стандартный набор антисталинских штампов и реверансов в адрес Солженицына и К°, так и подтвержденные документами из архивов сведения о количестве репрессированных. Наиболее ярким примером такого рода публикаций могут служить работы кандидата исторических наук Виктора Николаевича Земскова, который одним из первых ввёл в широкий оборот достоверную статистику «сталинских репрессий».

## Рождение ГУЛАГа

Вызванный революционными событиями 1917 года развал государственной машины Российской Империи не обошёл стороной и систему мест заключения. Бывшие царские тюрьмы практически не охранялись. Как вспоминал тринадцать лет спустя П.И. Стучка, занимавший в марте-августе 1918 года должность наркома юстиции РСФСР: *«Режим тогда был так плох, что из тюрем не бежал только тот, кому было лень»*<sup>112</sup>. Одну из действующих петроградских тюрем бездомные использовали как ночлежный дом, заходя туда вечером и покидая утром. Караул не замечал или не хотел замечать этих посещений<sup>113</sup>.

Впрочем, подобное прекраснодушие и мягкость большевики проявляли не только к уголовникам. К своим политическим противникам они поначалу также относились с поразительной снисходительностью. Так, в декабре 1917 года в Петроградском революционном трибунале слушалось дело бывшей графини С.В. Паниной, которая, будучи министром просвещения Временного правительства, передала каким-то лицам 92 802 руб. казённых денег. Трибунал постановил содержать Панину под стражей до возвращения денег и, принимая во внимание её прежнюю просветительную деятельность, ограничиться общественным порицанием<sup>114</sup>.

В январе 1918 года в том же трибунале было рассмотрено дело бывшего депутата Государственной думы, одного из лидеров черносотенцев В.М. Пуришкевича и других членов созданной им контрреволюционной монархической организации. Трибунал ограничился тем, что приговорил Пуришкевича к принудительным работам на четыре года условно. Остальные члены его организации были осуждены к ещё более мягким мерам наказания<sup>115</sup>. Получив свободу, благодарный Пуришкевич немедленно бежал к белым на Юг. Так же поступила и графиня Панина.

Однако у всякого милосердия есть пределы. Понятно, что сажать своих политических противников в неохраняемые тюрьмы большевики не могли. Вскоре после Октябрьской рево-

---

<sup>110</sup> Ныне Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). – ИЖ

<sup>111</sup> Дугин А.Н. Сталинизм: легенды и факты // Слово. 1990. № 7. С.24.

<sup>112</sup> Стучка П.И., Анетер И.А. Переход от принудительного труда по приговору суда к добровольному труду // Советское государство и революция права. 1931. № 7. С.125.

<sup>113</sup> Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923–1960: Справочник. М., 1998. С.11.

<sup>114</sup> Кожневиков М.В. История советского суда. 1917–1947. М., 1948. С.49.

<sup>115</sup> Там же. С. 49–50.

люции параллельно старой тюремной системе были созданы тюрьмы ВЧК<sup>116</sup>. После начала полномасштабной гражданской войны для размещения пленных стали использоваться освобождающиеся лагеря военнопленных 1-й мировой войны<sup>117</sup>. Осенью 1918 года начинают создаваться трудовые концентрационные лагеря, подведомственные губернским ЧК<sup>118</sup>.

Тем, кто сегодня бьётся в истерике по поводу большевистских концлагерей, не мешает вспомнить, что в ходе гражданской войны первыми создали концлагеря не большевики, а их противники. После того, как в бывшем Великом княжестве Финляндском к началу мая 1918 года победили белые, победители развязали массовый террор. 8, 3 тыс. человек были казнены, около 12 тыс. умерли в концентрационных лагерях летом 1918 года<sup>119</sup>. Следует подчеркнуть, что это официальные данные, озвученные официозным финским историком. Действительное число жертв белого террора в Финляндии, по-видимому, было больше. Общее количество брошенных в тюрьмы и концлагеря достигало 90 тысяч<sup>120</sup>. Для сравнения: в ходе боевых действий белые потеряли 3178 человек, красные – 3463<sup>121</sup>.

На 1 января 1921 года в лагерях Главного управления принудительных работ находилось 51 158 человек (в том числе 24 400 военнопленных гражданской войны), в учреждениях Центрального карательного отдела наркомата юстиции – 55 422. В местах заключения системы ВЧК к концу 1921 года содержалось около 50 тысяч человек<sup>122</sup>. Таким образом, к окончанию гражданской войны во всех местах заключения находилось порядка 150 тысяч заключённых, включая уголовников.

В течение 1923 года лагеря принудительных работ и концентрационные лагеря были ликвидированы в соответствии с требованиями принятых в 1922 году уголовного и уголовно-процессуального кодексов<sup>123</sup>. Что же касается «невинных жертв незаконных репрессий», то для их содержания в системе ОГПУ в этот период имелись несколько тюрем, именовавшихся политизоляторами, а также Управление Соловецкого лагеря принудительных работ особого назначения<sup>124</sup>.

*Численность заключённых в Соловецком лагере, в среднем за квартал<sup>125</sup>:*

	1923	1924	1925	1926	1927	1928
I квартал		3531	5872	8289	10943	12909
II квартал		3741	6369	8741	11831	
III квартал		4145	7093	9578	13326	
IV квартал	2557	5044	7727	10682	14810	

С 1 октября 1926 года по 1 октября 1927 года в Соловецком лагере умерло 728 человек<sup>126</sup>. Таким образом, смертность заключённых за этот год составила 6,22 %.

Обличители тоталитаризма любят выдвигать тезис, будто злокозненный Сталин создал лагеря ГУЛАГ а для использования рабской силы заключённых или просто, чтобы истребить побольше народу, а затем начал специально сажать невинных людей, чтобы их запол-

<sup>116</sup> Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923–1960: Справочник. М., 1998. С.11.

<sup>117</sup> Там же.

<sup>118</sup> Там же. С. 11–12.

<sup>119</sup> Вихавайнен Т. Экономика и общество Финляндии военного времени // Зимняя война 1939–1940. Книга первая. Политическая история. М., 1998. С.203.

<sup>120</sup> Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. 2-е изд. М., 1987. С.506.

<sup>121</sup> Вихавайнен Т. Экономика и общество Финляндии военного времени // Зимняя война... С.203.

<sup>122</sup> Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923–1960: Справочник. М., 1998. С.12.

<sup>123</sup> Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923–1960: Справочник. М., 1998. С.15.

<sup>124</sup> Там же. С.16.

<sup>125</sup> Там же. С.395.

<sup>126</sup> Там же. С.396.

нить. Между тем документы свидетельствуют прямо противоположное: исправительно-трудовые лагеря были созданы, потому что было некуда девать заключённых.

Пришедшие к власти большевики питали множество необоснованных и вредных иллюзий. От некоторых из них они впоследствии избавились, некоторые так и остались до самого конца СССР. В частности, «кремлёвские мечтатели» полагали, будто при новом справедливом строе преступность существенно сократится, а затем и полностью исчезнет.

Увы, грубая проза жизни состояла в том, что по сравнению с царским временем преступность неизбежно должна была резко возрасти. Разрушение привычного уклада жизни не прошло даром. На руках у населения скопилось огромное количество оружия. Да и сами люди стали другими. Вот характерные цитаты из бесед солдат-фронтовиков в 1915–1916 гг.:

*«Я не только человека, курицу не мог зарезать. А теперь насмотрелся»<sup>127</sup>.*

*«Я такой глупый был, что спать ложился, а руки на груди крестом складывал... На случай, что во сне преставлюсь... А теперь ни бога, ни чёрта не боюсь... Как всадил с рукою итык в брюхо, словно сняло с меня что-то»<sup>128</sup>.*

*«Жёнка пишет, купец наш до того обижают, просто жить невозможно. Я так решил: мы за себя не заступники были, с нами, бывало, что хошь, то и делай. А теперь повыучились. Я каждый день под смертью хожу, да чтобы моей бабе крупы не дали, да на грех... Нет, я так решил, вернусь и нож Онуфрию в брюхо... Выучены, не страшно»<sup>129</sup>.*

А ведь это были ещё «цветочки». Вскоре созрели и «ягодки», когда наша страна прошла через горнило братоубийственной гражданской войны.

Между тем оказавшиеся у кормила власти идеалисты были всерьёз убеждены, будто преступников надо не карать, а непременно «перевоспитывать». Как справедливо отмечалось в одной из тогдашних публикаций:

*«Необходимо, прежде всего, разобраться в теоретической установке некоторых товарищей пенитенциарных работников (работников системы мест заключения. – И.П.) в том, что наши законы всегда держат курс на исправление любого осуждённого, посмотрим, так ли оно на самом деле. Статья 9 Уголовного Кодекса говорит о трёх целях мер социальной защиты, которые применяются для: а) предупреждения новых преступлений со стороны лиц, совершивших их, б) воздействия на других неустойчивых членов общества и в) приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся.*

*Исправительно-Трудовой Кодекс говорит о тех же трёх целях нашей карательной политики, так что теория исправления всех и вся в нашей, советской расшифровке этого понятия, т. е. “приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся” является либеральной дребеденью, чуждой нашему законодательству»<sup>130</sup>.*

Между тем число уголовников росло, тюрьмы были переполнены. В результате уголовным преступникам выносились необоснованно мягкие приговоры. Фактически, судей заставляли применять наказания, не связанные с лишением свободы:

*«надо решить в корне проблему “нагрузки” тюрем, надо прибегать к безусловному лишению свободы только тогда, когда всякая иная мера соц. защиты абсолютно неприменима, и тогда ни о каких “разгрузках” не будет и речи, вопрос сам собой отпадает»<sup>131</sup>.*

*«Корни широкого применения безусловного лишения свободы должны быть подрезаны по-иному: нужно сделать реальными принудительные работы без лишения свободы, надо ввести в обиход судьи целую систему мер, заменяющих лишение свободы, как-то: штрафы,*

<sup>127</sup> Федорченко С. Народ на войне. М., 1923. С.40.

<sup>128</sup> Там же. С. 166–167.

<sup>129</sup> Там же. С.35.

<sup>130</sup> Файнблит С. Тюремный режим и досрочное освобождение // Ежедневник советской юстиции. 1928. № 11. С.326.

<sup>131</sup> Файнблит С. Судебный приговор и досрочное освобождение // Ежедневник советской юстиции. 1928. № 3. С.67.

*частичную конфискацию имущества, запрещение занимать определённые должности, лишение некоторых прав, ограничение свободы передвижения и т. д.»<sup>132</sup>.*

В постановлении ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 26 марта 1928 года «О карательной политике и состоянии мест заключения» среди *«отрицательных явлений и крупных недочётов в деятельности судов и в постановке карательной и исправительно-трудовой системы»* первым пунктом был указан *«чрезвычайный рост числа осуждённых, в особенности, значительное увеличение за последние годы числа осуждённых к лишению свободы на короткие сроки; недостаточное, в связи с этим применение судами иных мер социальной защиты вместо лишения свободы»<sup>133</sup>.*

Фактически это постановление требовало от народных судов осуждать преступников к принудительным работам без содержания под стражей:

*«Перед правительством стоял вопрос: либо идти по линии расширения и строительства новых мест лишения свободы, либо вместо краткосрочного лишения свободы, применяемого в отношении менее опасных преступников, совершающих преступления случайно (впервые или вследствие тяжёлых стечений обстоятельств) применять другие меры социальной защиты, но меры всё же достаточно серьёзные и реальные.*

*Естественно, что правительство не могло пойти по первому пути. Это было бы политически неверно. Вот почему было признано необходимым взять другой путь – путь замены краткосрочного лишения свободы другими мерами социальной защиты»<sup>134</sup>.*

В результате всю первую половину 1930-х годов доля осуждённых народными судами к принудительным работам превышала 50 %. Так, в 1930 году 20 % всех убийц, 31 % насильников, 46,2 % грабителей и 69,7 % воров были осуждены к принудительным работам без содержания под стражей<sup>135</sup>.

Однако, невзирая на все усилия, тюрьмы по-прежнему оставались переполненными. Терпеть и дальше такое положение, когда уголовные преступники фактически остаются безнаказанными из-за того, что их некуда сажать, было нельзя. С 1929 года начинает создаваться система исправительно-трудовых лагерей. Для руководства ею 25 апреля 1930 года было организовано Управление лагерей ОГПУ, менее чем через год получившее статус главного управления (ГУЛАГ ОГПУ)<sup>136</sup>

---

<sup>132</sup> Там же. С.68.

<sup>133</sup> Постановление ВТ ТИК и СНК РСФСР по докладам НКЮ и НКВД о карательной политике и состоянии мест заключения // Ежегодник советской юстиции. 1928. № 14. С.417.

<sup>134</sup> Траскович Ф. Новый закон о принудительных работах и очередные задачи органов юстиции // Ежегодник советской юстиции. 1928. № 21. С.620.

<sup>135</sup> Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923–1960: Справочник. М., 1998. С.18.

<sup>136</sup> Там же. С.27.

# КАНАЛОАРМЕЕЦ!



**ОТ ЖАРКОЙ РАБОТЫ РАСТАЕТ ТВОЙ СРОК**

## Численность заключённых

Поначалу численность заключённых в исправительно-трудовых лагерях (ИТЛ) была относительно невелика. Так, на 1 января 1930 года она составила 179 000 человек, на 1 января 1931 года – 212 000, на 1 января 1932-го – 268 700, на 1 января 1933-го – 334 300, на 1 января 1934-го – 510 307 человек<sup>137</sup>.

Помимо ИТЛ существовали исправительно-трудовые колонии (ИТК), куда направлялись осуждённые на небольшие сроки. До осени 1938 года ИТК вместе с тюрьмами находились в подчинении Отдела мест заключений (ОМЗ) НКВД СССР. Поэтому за 1935–1938 годы пока что удалось найти лишь совместную статистику. С 1939 года ИТК находились в ведении ГУЛАГ а, а тюрьмы в ведении Главного тюремного управления (ГТУ) НКВД СССР.

*Численность заключённых на 1 января:*

	ИТЛ	ИТК	Тюрьмы	Всего
1935	725 483	307 101		1 032 584
1936	839 406	465 297		1 304 703
1937	820 881	375 376		1 196 257
1938	996 367	887 635		1 884 002
1939	1 317 195	355 243	342 131	2 014 569
1940	1 344 408	315 584	186 278	1 846 270
1941	1 500 524	429 205	470 693	2 400 422
1942	1 415 596	361 447	268 532	2 045 575
1943	983 974	500 208	237 534	1 721 716
1944	663 594	516 225	151 296	1 331 115
1945	715 506	745 171	275 510	1 736 187
1946	600 897	509 696	245 146	1 355 739
1947	808 839	894 667	293 135	1 996 641
1948	1 108 057	1 061 195	280 374	2 449 626
1949	1 216 361	1 140 324	231 047	2 587 732
1950	1 416 300	1 145 051	198 744	2 760 095
1951	1 543 382	997 378	164 679	2 705 439
1952	1 713 614	796 174	152 614	2 662 402
1953	1 729 092	743 155	152 290	2 624 537

Численность заключённых в ИТЛ: 1935–1948 – ГАРФ. Ф.Р-9414.

Оп.1. Д. 1155. Л.2; 1949 – Там же. Д.1319. Л.2; 1950 – Там же. Л.5; 1951 – Там же. Л.8; 1952 – Там же. Л.11; 1953 – Там же. Л. 17.

В ИТК и тюрьмах (среднее за январь месяц): 1935 – ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.2740. Л. 17; 1936 – Там же. Л.30; 1937 – Там же. Л.41; 1938 – Там же. Л.47.

В ИТК: 1939 — ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.1145. Л.2об; 1940 — Там же. Д.1155. Л.30; 1941 – Там же. Л.34; 1942 – Там же. Л.38; 1943 – Там же. Л.42; 1944 – Там же. Л.76; 1945 – Там же. Л.77; 1946 – Там же. Л.78; 1947 – Там же. Л.79; 1948 – Там же. Л.80; 1949 – Там же. Д.1319. Л.3; 1950 – Там же. Л.6; 1951 — Там же. Л.9; 1952 – Там же. Л. 14; 1953 — Там же. Л. 19.

В тюрьмах: 1939 – ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.1145. Л.Лоб; 1940 – ГАРФ. Ф.Р-9413. Оп.1. Д.6. Л.67; 1941 – Там же. Л.126; 1942 – Там же. Л.197; 1943 — Там же. Д.48. Л.1; 1944 — Там же. Л.133; 1945 — Там же. Д. 62. Л.1; 1946 — Там же. Л.107; 1947 — Там же. Л.216; 1948 — Там же. Д.91. Л.1; 1949 – Там же. Л.64; 1950 – Там же. Л.123; 1951 — Там же. Л.175; 1952 – Там же. Л.224; 1953 – Там же. Д. 162. Л.2об.

Насколько можно доверять этим цифрам? Все они взяты из внутренней отчётности НКВД – секретных документов, не предназначенных к публикации. Кроме того, эти сводные цифры вполне согласуются с первичными донесениями, их можно разложить помесячно, а также по отдельным лагерям:

*Сов. секретно*

*Справка о численности заключённых в лагерях НКВД (за время с 1/1-34 г. по 1/1-39 г.)*

<sup>137</sup> ГАРФ. Ф.Р—9414. Оп.1. Д. 1155. Л.1.



Название лагеря	Содержалось на 1 января					
	1934	1935	1936	1937	1938	1939
Бамлаг (ЖДСУ)	62130	153547	180067	127483	200907	262194
Дмитлаг	88534	192229	192034	146920	16068	—
Волголаг	—	—	19420	43566	73100	74576
Белбалтлаг	70375	66418	90290	58965	79882	86567
Ухтпечлаг	23840	20730	21780	31035	54792	27006
Свирлаг	43770	40676	34856	22774	—	—
Темлаг	25541	30912	20974	25544	17921	22821
Дальлаг	47767	59515	72763	112490	100875	64249
Сиблаг	45422	58609	65447	51473	78838	46382
Сазлаг	22170	25831	26308	26865	33936	34240
Карлаг	24148	25110	38194	27504	31548	35972

Вишлаг	11160	—	—	—	—	—
Прорвлаг	7780	10342	10345	7717	6953	4877
Балавлаг	4655	—	—	—	—	—
Сарлаг	1936	4127	2533	—	—	—
Вайгач экспед.	1422	1211	1092	—	—	—
Севвостлаг	29659	36313	48740	70414	90741	138170
Охунлаг	—	—	—	—	—	—
Ветлаг	—	—	13535	13888	—	—
Норильлаг	—	—	1251	9139	7927	11560
Вяземлаг	—	—	—	31305	24100	27470
Калуглаг	—	—	—	13107	5624	—
Подольский Аэропорт	—	—	—	—	4352	—
Южная гавань	—	—	—	—	4303	4376
Сталинская станция	—	—	—	—	7001	2727
Самарлаг	—	—	—	—	15894	36761
Ушосдорлаг	—	—	—	—	42853	36948
Лужский лагерь	—	—	—	—	6645	6174
Кулайлаг	—	—	—	—	10581	10642
Каргопольлаг	—	—	—	—	15217	30069
Усть-Вымлаг	—	—	—	—	5222	11974
Локчимлаг	—	—	—	—	18973	26242
Ивдельлаг	—	—	—	—	16230	20162
Томасинлаг	—	—	—	—	11912	11890
Тайшетлаг	—	—	—	—	13333	14365
Унуслг	—	—	—	—	—	16469
Вятлаг	—	—	—	—	—	16854
Онеглаг	—	—	—	—	—	16733
Усольлаг	—	—	—	—	—	32714
Севураллаг	—	—	—	—	—	26963
Краслаг	—	—	—	—	—	15233
Ягринлаг	—	—	—	—	—	27680
Райчихлаг	—	—	—	—	—	8711
Горная Шория	—	—	—	—	—	11670
Букачлаг	—	—	—	—	—	5945
Севжелдорлаг	—	—	—	—	—	29405
Сороклаг	—	—	—	—	—	17458
Воркутлаг	—	—	—	—	—	17923

Усть-Вымлаг	—	—	—	—	—	11974
Дмитровский мехзавод	—	—	—	—	—	2273
Ликовский лагерь	—	—	—	—	—	4556
Усть-Борлаг	—	—	—	—	—	—
Архбузлаг	—	—	—	—	—	7900
Стр-во 211	—	—	—	—	—	1911
Итого	510307	725483	839406	820189	995728	1319886

нач. II отдела Гулага НКВД  
лейтенант Государственной Безопасности (Грановский)  
нач. II отд-ия II отдела  
мл. лейтенант Государственной Безопасности (Яцевич)<sup>138</sup>

Итак, за всё время правления Сталина количество заключённых, одновременно находящихся в местах лишения свободы, никогда не превышало **2 миллионов 760 тысяч** (естественно, не считая германских, японских и прочих военнопленных). Таким образом, ни о каких «десятках миллионов узников ГУЛАГа» не может быть и речи.

Подсчитаем теперь количество заключённых на душу населения. На 1 января 1941 года, как видно из приведённой выше таблицы, общее число заключённых в СССР составило 2 400 422 человека. Точная численность населения СССР на этот момент неизвестна, но обычно

<sup>138</sup> ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.1155. Л.20–22.

оценивается в 190–195 миллионов. Таким образом, получаем от **1230** до **1260** заключённых на каждые 100 тысяч населения. На 1 января 1950 года численность заключённых в СССР составляла **2 760 095** человек – максимальный показатель за всё время правления Сталина. Население СССР на этот момент насчитывало 178 миллионов 547 тысяч<sup>139</sup>. Получаем **1546** заключённых на 100 тысяч населения.

Рассчитаем аналогичный показатель для современных США. В настоящее время там существуют два вида мест лишения свободы: jail – приблизительный аналог наших изоляторов временного содержания, в jail содержатся подсудимые, а также отбывают наказание осуждённые на небольшие сроки, и prison – собственно тюрьма. На конец 1999 года в prisons содержалось 1 366 721 человек, в jails – 687 973 (см. интернет-сайт Бюро юридической статистики Департамента юстиции США), что в сумме даёт 2 054 694. Население Соединённых Штатов на конец 1999 года – примерно 275 млн, следовательно, получаем **747** заключённых на 100 тысяч населения.

Да, вдвое меньше, чем у Сталина, но ведь не вдесятеро. Как-то несолидно для державы, взявшей на себя защиту «прав человека» в мировом масштабе.

Каково общее количество побывавших при Сталине в местах заключения? Разумеется, если взять таблицу с ежегодной численностью заключённых и просуммировать строки, результат получится неверным, так как большинство из них было осуждено на срок больше года. В известной степени оценить цифру прошедших через ГУЛАГ позволяет следующий факт: «*централизованная картотека ГУЛАГ'а отражает необходимые данные почти по 8 миллионам человек, как по лицам, прошедшим через изоляцию за прошлые годы, так и по содержащимся ныне в местах изоляции*»<sup>140</sup> (данные на 1940 год).

То есть, перед войной через ГУЛАГ успело пройти около 8 миллионов человек.

## Сколько из заключённых были «политическими»?

В корне неверно полагать, будто большинство из сидевших при Сталине были «жертвами политических репрессий».

*Количество осуждённых за контрреволюционные преступления, содержащихся в ИТЛ на 1 января соответствующего года, а также их доля в лагерном населении*<sup>141</sup>:

Год	Заключённых	%	Год	Заключённых	%
1934	135 190	26,5	1942	407 988	29,6
1935	118 256	16,3	1943	345 397	35,6
1936	105 849	12,6	1944	268 861	40,7

1937	104 826	12,8	1945	289 351	41,2
1938	185 324	18,6	1946	333 883	59,5
1939	454 432	34,5	1947	427 653	54,3
1940	444 999	33,1	1948	416 156	38,0
1941	420 293	28,7			

*Распределение заключённых, содержащихся в ИТЛ на 1 апреля 1940 года, по характеру преступления*<sup>142</sup>:

<sup>139</sup> Народнонаселение стран мира / Под ред. Б.Ц. Урланиса. М., 1974. С.23.

<sup>140</sup> ГАРФ. Ф.Р—9414. Оп.1. Д.28. Л.6.

<sup>141</sup> Там же. Д.1155. Л.3.

<sup>142</sup> ГАРФ. Ф.Р—9414. Оп.1. Д. 1155. Л.26–27.

	з/к	%
1. Контрреволюционные преступления	417381	32,87
В том числе:		
Троцкисты, зиновьевцы, правые (независимо от характера преступления)	17621	1,39
Измена родине	1473	0,12
Террор	12710	1,00
Диверсия	5737	0,45
Шпионаж	16440	1,29
Вредительство	25941	2,04
Руководители контрреволюционных организаций	4493	0,35
Антивоветская агитация	178979	14,10
За прочие контрреволюционные преступления	133423	10,51
Члены семей изменников родине	13241	1,04
2. Особо опасные преступления против управления	46374	3,65
В том числе:		
Бандитизм и разбой	29514	2,32
Перебежчики	13924	1,10
3. Иные преступления против порядка управления	182421	14,37
В том числе:		
Хулиганство	90291	7,11
Спекуляция	31652	2,49
Нарушение закона паспортизации	19747	1,56
4. Расхищение социалистической собственности (закон от 7/VIII-32 г.)	23549	1,85
5. Должностные и хозяйственные преступления	96193	7,58
6. Преступления против личности	66708	5,25
7. Имущественные преступления	152096	11,98
8. Социально вредный и социально опасный элемент	220835	17,39
9. Воинские преступления (ст.193)	11067	0,87
10. Прочие преступления	41706	3,28
11. Без указаний	11455	0,90
<b>Итого</b>	<b>1269785</b>	<b>100,00</b>

*Справка о численности осуждённых за контрреволюционные преступления и бандитизм, содержащихся в лагерях и колониях МВД по состоянию на 1 июля 1946 г.<sup>143</sup>*

По характеру преступления	В ла- герьях	%	В ко- лониях	%	Всего	%
Общее наличие осуждённых	616731	100	755255	100	1371986	100
Из них за к/р преступления, в том числе:	354568	57,5	162024	21,4	516592	37,6
Измена Родине (ст. 58-1)	137463	22,3	66144	8,7	203607	14,8
Шпионаж (58-6)	12405	2,0	3094	0,4	15499	1,1
Терроризм	7391	1,2	2038	0,3	9429	0,7
Вредительство (58-7)	3781	0,6	770	0,1	4551	0,3
Диверсии (58-9)	2509	0,4	610	0,1	3119	0,2
К-р саботаж (58-14)	26411	4,3	4533	0,6	30944	2,3
Участие в а/с заговоре (58-2, 3, 4, 5, 11)	26099	4,2	10833	1,4	36932	2,7
Антивоветская агитация (58-10)	85652	13,9	56396	7,5	142048	10,4
Полит. бандит. (58-2, 5, 9)	5937	1,0	2835	0,4	8772	0,6
Нелегальный переход границы	2655	0,4	1080	0,1	3735	0,3
Контрабанда	3722	0,6	259	—	4031	0,3
Члены семей изменников Родине	1012	0,1	457	0,1	1469	0,1
Социально-опасные элементы	6382	1,9	1323	0,2	7705	0,6

Начальник ОУРЗ ГУЛАГ а МВД СССР Алешинский  
Пом. начальника ОУРЗ ГУЛАГ а МВД СССР Яцевич  
19 августа 1946 г.

*Состав заключенных ГУЛАГа по характеру преступлений (по состоянию на 1 января 1951 г.)<sup>144</sup>:*

<sup>143</sup> Дугин А. Сталинизм: легенды и факты // Слово. 1990. № 7. С.25.

<sup>144</sup> Земсков В.Н. ГУЛАГ (историко-социологический аспект) // Социологические исследования. 1991. № 7. С. 10–11.

Преступления	Всего	ИТЛ	ИТК
<b>Контрреволюционные преступления</b>			
Измена Родине (ст.58–1а, б)	334538	285288	49250
Шпионаж (ст.58–1а, б, в; ст.193–24)	18337	17786	591
Террор (ст.58–8)	7515	7099	416
Террористические намерения	2329	2135	194
Диверсия (ст.58–9)	3250	3185	65
Вредительство (ст.58–7)	1165	1074	91
Контрреволюционный саботаж (кроме осуждённых за отказ от работы в лагерях и побег) (ст. 58–14)	4494	3523	971
Контрреволюционный саботаж (за отказ от работы в лагере) (ст.58–14)	10160	8724	1436
Контрреволюционный саботаж (за побег из мест заключения) (ст.58–14)	22687	19708	2979
Участие в антисоветских заговорах, антисоветских организациях и группах (ст.58, пп. 2, 3, 4, 5, 11)	46582	39266	7316
Антисоветская агитация (ст.58–10, 59–7)	99401	61670	37731
Повстанчество и политбандитизм (ст.58, п.2; 59, пп.2, 3, 3б)	12947	12515	432
Члены семей изменников Родины (ст.58–1в)	3256	2824	432
Социально опасный элемент	2846	2756	90
Прочие контрреволюционные преступления	10371	8423	1948
<b>Всего осуждённых за контрреволюционные преступления</b>	<b>579918</b>	<b>475976</b>	<b>103942</b>

<b>Уголовные преступления</b>			
Расхищение соцсобственности (Указ от 7 августа 1932 г.)	72293	42342	29951
По Указу от 4 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан»	394241	242688	151553
По Указу от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества»	637055	371390	265665
Спекуляция	73205	31916	41289
Бандитизм и вооружённые ограбления (ст.59–3, 167), совершённые не в местах заключения	65816	53522	12294
Бандитизм и вооружённые ограбления (ст.59–3, 167), совершённые в период отбывания наказания	12047	11026	1021
Умышленные убийства (ст.136, 137, 138), совершённые не в местах заключения	37808	22950	14858
Умышленные убийства (ст.136, 137, 138), совершённые в местах заключения	3635	3041	594
Нелегальный переход границы (ст.59–10, 84)	1920	1089	901
Контрабандная деятельность (ст.59–9, 83)	368	207	161
Скотокрадство (ст.166)	15112	8438	6674
Воры-рецидивисты (ст.162-в)	6911	3883	3028
Имущественные преступления (ст.162–178)	61194	35464	25730
Хулиганство (ст.74 и Указ от 10 августа 1940 г.)	93477	32718	60759
Нарушение закона о паспортизации (ст.192-а)	40599	7484	33115
За побег из мест заключения, ссылки и высылки (ст.82)	22074	12969	9105

За самовольный выезд (побег) из мест обязательного поселения (Указ от 26 ноября 1948 г.)	3328	1504	1824
За укрывательство выселенных, бежавших из мест обязательного поселения, или пособничество	1021	989	32
Социально вредный элемент	416	343	73
Дезертирство (ст.193–7)	39129	29457	9672
Членовредительство (ст.193–12)	2131	1527	604
Мародёрство (ст.193–27)	512	429	83
Остальные воинские преступления (ст.193, кроме пп. 7, 12, 17, 24, 27)	19648	13033	6615
Незаконное хранение оружия (ст.182)	12932	6221	6711
Должностные и хозяйственные преступления (ст. 59–3в, 109–121, 193 пп.17, 18)	128618	47630	80988
По Указу от 26 июня 1940 г. (самовольный уход с предприятий и из учреждений и прогулы)	26485	881	25604
По Указам Президиума Верховного Совета СССР (кроме перечисленных выше)	35518	11921	23597
Прочие уголовные преступления	140665	62729	77936
<b>Всего осуждённых за уголовные преступления</b>	<b>1948228</b>	<b>1057791</b>	<b>890437</b>
<b>Итого:</b>	<b>2528146</b>	<b>1533767</b>	<b>994379</b>

Как мы видим, вплоть до 1942 года, «репрессированные» составляли не более трети заключённых, содержащихся в лагерях ГУЛАГ а. И лишь затем их доля возросла, получив достойное «пополнение» в лице власовцев, полицаев, старост и других «борцов с коммунистической тиранией». Ещё меньшим был процент «политических» в исправительно-трудовых колониях.

## Смертность заключённых

Имеющиеся архивные документы позволяют осветить и этот вопрос.

В 1931 году в ИТЛ умерло 7283 человек<sup>145</sup> (3,03 % к среднегодовой численности), в 1932-м – 13 197<sup>146</sup> (4,38 %), в 1933-м – 67 297<sup>147</sup> (15,94 %), в 1934-м – 26 295 заключённых<sup>148</sup> (4,26 %).

*Ежегодная смертность заключённых:*

	ИТЛ		ИТК + тюрьмы		Всего	
	человек	%	человек	%	человек	%
1935	28 328	3,62	4 331	1,12	32 659	2,79
1936	20 595	2,48	5 884	1,40	26 479	2,12
1937	25 376	2,79	8 123	1,29	33 499	2,18
1938	90 546	7,83	35 228*	5,67	125 774	6,45
	ИТК		Тюрьмы			
	человек	%	человек	%		
1939	50 502	3,79	7 723	2,30	7 076	2,68
1940	46 665	3,28	6 348	1,70	3 277	1,00
1941	100 997	6,93	41 181	10,42	7 468	2,02
1942	248 877	20,74	126 773	29,43	29 788	11,77
1943	166 967	20,27	118 108	23,24	20 792	10,69
1944	60 948	8,84	55 515	8,80	8 252	3,87
1945	43 848	6,66	37 221	5,93	6 834	2,63
1946	18 154	2,58	12 641	1,80	2 271	0,84
1947	35 668	3,72	32 496	3,32	4 142	1,44
1948	27 605	2,38	24 055	2,19	1 442	0,56
1949	15 739	1,20	13 966	1,22	982	0,46
1950	14 703	0,99	9 983	0,93	668	0,37
1951	15 587	0,96	8 079	0,90	424	0,27
1952	13 806	0,80	7 045	0,92	413	0,27
1953	3 023	0,70	1 990	1,07	73	0,19

<sup>145</sup> ГАРФ, Ф.Р.—9414. Оп.1. Д.2740. Л.1.

<sup>146</sup> Там же. Л.53.

<sup>147</sup> Там же.

<sup>148</sup> Там же. Д.1155. Л.2.

Смертность в ИТЛ: 1935–1947 – ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.1155. Л.2; 1948 – Там же. Д.1190. Л.36, 36об.; 1949 – Там же. Д.1319. Л.2, 2об.; 1950 – Там же. Л.5, 5об.; 1951 – Там же. Л.8, 8об.; 1952 – Там же. Л. 11, 11 об.; 1953 – Там же. Л. 17.

ИТК и тюрьмы: 1935–1936 – ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.2740. Л.52; 1937 – Там же. Л.44; 1938 – Там же. Л.50.

ИТК: 1939 – ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.2740. Л.60; 1940 – Там же. Л.70; 1941 – Там же. Д.2784. Л.4об, 6; 1942 – Там же. Л.21; 1943 – Там же. Д.2796. Л.99; 1944 – Там же. Д.1155. Л.76, 76об.; 1945 – Там же. Л.77, 77об.; 1946 – Там же. Л.78, 78об.; 1947 – Там же. Л.79, 79об.; 1948 – Там же. Л.80, 80об.; 1949 – Там же. Д.1319. Л.3, 3об.; 1950 – Там же. Л.6, 6об.; 1951 – Там же. Л.9, 9об.; 1952 – Там же. Л. 14, 14об.; 1953 – Там же. Л.19, 19об.

Тюрьмы: 1939 – ГАРФ. Ф.Р-9413. Оп.1. Д.11. Л.1об.; 1940 – Там же. Л.2об.; 1941 – Там же. Л.3об.; 1942 – Там же. Л.4об.; 1943 – Там же. Л.5об.; 1944 – Там же. Л.6об.; 1945 – Там же. Д. 10. Л.118, 120, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133; 1946 – Там же. Д.11. Л.8об.; 1947 – Там же. Л.9об.; 1948 – Там же. Л.Юоб.; 1949 – Там же. Л.11 об.; 1950 – Там же. Л.12об.; 1951 – Там же. Л. 13об.; 1952 – Там же. Д.118. Л.238, 248, 258, 268, 278, 288, 298, 308, 318, 326об., 328об.; Д.162. Л.2об.; 1953 – Там же. Д.162. Л.4об., 6об., 8об.

\* В оригинале ошибочно указано 36 039 (ошибка суммирования). – И.П.

За 1953 год приведены данные за первые три месяца.

В качестве среднегодовой численности заключённых (по отношению к которой подсчитан процент смертности) взято среднее арифметическое между цифрами на 1 января и 31 декабря. Процент смертности за начало 1953 года дан в пересчёте на год.

Как мы видим, смертность в местах заключения (особенно в тюрьмах) вовсе не достигала тех фантастических величин, о которых любят говорить обличители. Но всё-таки её уровень довольно высок. Особенно сильно он возрастает в первые годы войны. Как было сказано в справке о смертности по ОИТК НКВД за 1941 год, составленной и.о. начальника Санотдела ГУЛАГ<sup>а</sup> НКВД И.К. Зицерманом:

*«В основном смертность начала резко увеличиваться с сентября месяца 41 года главным образом за счёт этапирования з/к из подразделений, расположенных в прифронтовых районах: из ББК и Вытегорлага в ОИТК Вологодской и Омской областей, из ОИТК Молдавской ССР, Украинской*

*ССР и Ленинградской обл. в ОИТК Кировской, Молотовской и Свердловской областей. Как правило, этапы значительную часть пути по несколько сот км до погрузки в вагоны проходили пешим порядком. В пути следования совершенно не обеспечивались минимально необходимыми продуктами питания (получали не полностью хлеб и даже воду), в результате такого этапирования з/к давали резкое истощение, весьма большой %% авитаминозных заболеваний, в частности пеллагры, давших значительную смертность в пути следования и по прибытии в соответствующие ОИТК, которые не были подготовлены к приёму значительного количества пополнений. Одновременно введение сниженных норм довольствия на 25–30 % (приказ № 648 и 0437) при увеличенном рабочем дне до 12 час., зачастую отсутствию основных продуктов питания даже по сниженным нормам не могли не сказаться на увеличении заболеваемости и смертности»<sup>149</sup>.*

Однако начиная с 1944 года смертность существенно снижается. К началу же 1950-х в лагерях и колониях она упала ниже 1 %, а в тюрьмах – ниже 0,5 % в год.

<sup>149</sup> ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д.1181. Л.1.

## Особые лагеря

Скажем пару слов и о пресловутых Особых лагерях (особ-лагах), созданных согласно постановлению Совета Министров СССР № 416-15 9сс от 21 февраля 1948 года. Эти лагеря (так же, как и уже существовавшие к тому времени Особые тюрьмы) должны были сконцентрировать всех осуждённых к лишению свободы за шпионаж, диверсии, террор, а также троцкистов, правых, меньшевиков, эсеров, анархистов, националистов, белоэмигрантов, участников антисоветских организаций и групп и «лиц, представляющих опасность по своим антисоветским связям». Заключённых особлагов следовало использовать на тяжёлых физических работах<sup>150</sup>.

15 февраля 1952 г.

Справка о наличии особого контингента, содержащихся в особых лагерях на 1 января 1952 г.

№№	Название особого лагеря	Шпионы	Диверсанты	Террор	Троцкисты	Правые	Меньшевики	Эсеры	Анархисты	Националисты	Белоэмигранты	Участки, анти-сов. орг.	Опас. элем.	Итого
1	Минеральный	4012	284	1020	347	7	36	63	23	11688	46	4398	8367	30292
2	Горный	1884	237	606	84	6	5	4	1	9546	24	2542	5279	20218
3	Дубравный	1088	397	699	278	5	51	70	16	7068	223	4708	9632	24235
4	Степной	1460	229	714	62	—	16	4	3	10682	42	3067	6209	22488
5	Береговой	2954	559	1266	109	6	—	5	—	13574	11	3142	10363	31989
6	Речной	2539	480	1429	164	—	2	2	8	14683	43	2292	13617	35459
7	Озерный	2350	671	1527	198	12	6	2	8	7625	379	5105	14441	32342
8	Песчаный	2008	688	1203	211	4	23	20	9	13987	116	8014	12571	38854
9	Камышевый	174	118	471	57	1	1	2	1	3973	5	558	2890	8251
	Всего	18475	3663	8935	1510	41	140	190	69	93026	884	33826	83369	244128

Заместитель начальника 2-го отдела 2-го Управления ГУЛАГа майор Маслов  
Дугин А.К. Неизвестный ГУЛАГ: Документы и факты. М.: Наука, 1999. С.47.

Смертность заключённых особлагов<sup>151</sup>

	Списочный состав заключённых на начало месяца	Умерло	% в пересчёте на год
1952			
Январь	258 324	266	1,21
Февраль	259 652	253	1,23
Март	258 671	330	1,51
Апрель	256 279	287	1,38
Май	251 573	285	1,35
Июнь	248 260	309	1,55
Июль	238 609	227	1,13
Август	236 276	301	1,50
Сентябрь	236 775	232	1,19
Октябрь	237 085	270	1,35
Ноябрь	236 425	221	1,14
Декабрь	235 246	221	1,11
1953			
Январь	234 286	239	1,20
Февраль	233 084	255	1,43
Март	232 650	252	1,27

Процент смертности указан в пересчёте на год. Например, на

1 марта 1953 года в особых лагерях находилось 232 650 заключённых, на 31 марта – 232 785. Получаем среднюю численность за март – 232 717 человек. В марте в особлагах умерло 252 заключённых – 0,11 % от средней численности. Соответственно, смертность в пересчёте на год:

$$0,11 \% * 365 \text{ (дней в году) } / 31 \text{ (дней в марте) } = 1,27\%$$

<sup>150</sup> Система исправительно-трудовых лагерей в СССР, 1923–1960: Справочник. М., 1998. С.52.

<sup>151</sup> 1952-й год – ГАРФ. Ф.Р—9414. Оп.1. Д.1319. Л.11, 11об. 13, 13об.; 1953-й – Там же. Л. 18.

Как мы видим, смертность заключённых в особлагах лишь немногим превышала смертность в обычных ИТЛ. Вопреки расхожему мнению, особлагы не были «лагерями смерти», в которых якобы уничтожался цвет инакомыслящей интеллигенции, к тому же наиболее многочисленный контингент их обитателей составляли «националисты» – лесные братья и их пособники.



### Глава 3. Кулацкая ссылка

В традиционном перечне сталинских злодеяний, о которых так любят разглагольствовать профессиональные обличители ужасов тоталитарного режима, видное место занимают коллективизация и раскулачивание. Как водится, «преступления» эти предстают масштабными, бесмысленными и беспощадными.

#### Кормила ли Россия пол-Европы?

Прежде чем начать разговор о подлинных размерах раскулачивания, давайте выясним, а зачем вообще советскому руководству в конце 1920-х годов вдруг понадобилось «загонять крестьян в колхозы»? Вопрос этот далеко не праздный. Если верить нынешним борцам с коммунизмом, никаких разумных причин для подобных действий не существовало в принципе, и объяснялись они исключительно злокозненностью Сталина и его ближайших подручных. Другими словами, большевистское руководство состояло сплошь из патологических злодеев и маньяков, поставивших себе целью извести как можно больше народу, в особенности крестьян. В результате коллективизация «разорила сельское хозяйство», а колхозники «были низведены до рабского состояния».

В подкрепление своей «концепции» сторонники подобных взглядов любят ссылаться на благословенное царское время, когда никаких колхозов не было и в помине, а при этом *«Россия к 1913 году собирала пшеницы больше, чем США, Канада, Аргентина вместе взятые, и кормила хлебом чуть ли не полмира...»*<sup>152</sup>. Или как пишет другой автор: *«К 1909 г. Россия выходит на первое место в мире по производству зерна и выращивает более половины мирового сбора ржи, более четверти – пшеницы, овса, ячменя. В 1913 г. урожай зерновых был на треть выше, чем в США, Канаде и Аргентине вместе взятых»*<sup>153</sup>.

Что ж, перенесёмся из сталинской эпохи на несколько десятилетий назад и посмотрим, как же в действительности обстояло дело с сельским хозяйством в Российской Империи.

Итак, первый тезис – «Россия, которую мы потеряли» собирала очень богатые урожаи. В доказательство чему приводится сравнение с «США, Канадой и Аргентиной вместе взятыми», которых мы опережали то ли по суммарному сбору зерновых, то ли по одной пшенице.

Сразу отметим вот какой момент. Если поклонники самодержавия вдруг начнут хвастаться, что Россия собирала хлеба больше, чем, скажем, Бельгия, Голландия и Люксембург, должного впечатления это не произведёт. «Нашли с кем сравнивать, – резонно возразят их оппоненты, – эти три государства в совокупности тянут на одну российскую губернию». Другое дело США, Канада, Аргентина – страны крупные, солидные. Однако не мешает уточнить, сколько населения проживало там в 1913 году. Оказывается, в США тогда насчитывалось 98,8 млн жителей, в Канаде – 7,2 млн, в Аргентине – 8,0 млн<sup>154</sup>. Таким образом, суммарное население этих трёх стран составляло 114 млн человек, в то время как население России (без Финляндии) – 170,9 млн<sup>155</sup>, то есть в полтора раза больше. Получается, что бахвалиться особо нечем: даже если предположить, что Россия в те времена и выращивала чего-то на треть больше, чем США, Канада и Аргентина вместе взятые, на душу населения это всё равно выходит меньше.

---

<sup>152</sup> Рыжов С. О царе-мученике и его монархической идее // Русский Восток. 1993. № 10.

<sup>153</sup> Муш Н.Н. Феномен русского хлеба. Вчера и сегодня // Русский Дом. Журнал для тех, кто любит Россию. 2001. № 10. С.14.

<sup>154</sup> Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств. Год десятый. Петроград, 1917. С. 2–3.

<sup>155</sup> Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб., 1995. С.79.

Теперь посмотрим, каков был на самом деле урожай зерновых в перечисленных странах. Как мы видим, процитированные выше утверждения не соответствуют действительности. Если брать урожай пшеницы, то хотя наша страна и опережала в 1913 году по этому показателю Соединённые Штаты, однако США, Канаде и Аргентине в совокупности она уступала. Если же рассматривать не только пшеницу, а суммарный урожай пяти основных зерновых культур, то здесь она уступала даже одним США. Ну а если ещё и разделить эти цифры на количество жителей в каждой из стран, результат будет и вовсе безрадостным: получается, что если в России в 1913 году было собрано 30,3 пуда зерна на душу населения, то в США – 64,3 пуда, в Аргентине – 87,4 пуда, в Канаде – 121 пуд. Таким образом, по сбору зерна на душу населения Соединённые Штаты опережали царскую Россию в два, Аргентина – в три, а Канада – в четыре раза.

*Собрано в 1913 году, тыс. пудов<sup>156</sup>:*

	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овёс	Кукуруза	Пять зерновых культур в сумме
Россия	1707429	1568245	797810	1108163	129575	5311222
США	1267342	64117	236450	993233	3791510	6352652
Канада	384690	3562	64172	392889	25992	871305
Аргентина	218559	—	10684	62271	408058	699572
США, Канада и Аргентина	1870591	67679	311306	1448393	4225560	7923529

Следующий тезис – что дореволюционная Россия якобы кормила своим хлебом если не полмира, то уж точно пол-Европы.

	экспорт, тыс. пудов	% от мирового экспорта
Россия	554549,0	22,10%
Аргентина	535280,0	21,34%
США	304885,0	12,15%
Канада	240296,0	9,58%
Голландия	219382,0	8,74%
Румыния	165990,0	6,62%
Ост-Индия	141074,0	5,62%
Германия	130984,0	5,22%
Австралия	73125,0	2,91%
Болгария	38273,0	1,53%
Бельгия	36480,0	1,45%
Алжир	16330,0	0,65%
Сербия	14455,0	0,58%
Австро-Венгрия	11362,7	0,45%
Китай	8074,0	0,32%
Чили	7100,0	0,28%
прочие страны		0,46%
всего		100,00%

Давайте разберёмся и с этим вопросом. Ниже приведены сводные данные об экспорте пяти основных зерновых культур (пшеница, рожь, ячмень, овёс, кукуруза) в 1913 году<sup>157</sup>. Впрочем, приведённая таблица не совсем верно отражает картину мирового хлебного рынка, поскольку в неё затесались страны (Голландия, Германия, Бельгия, Австро-Венгрия), которые на самом деле являлись импортёрами, ввозя хлеба больше, чем вывозя. Например, активно занимавшаяся транзитной хлеботорговлей Голландия в 1913 году при собственном урожае 57 430,0 тыс. пудов умудрилась вывезти 219 382,0 тыс. пудов, поскольку ввезла ещё больше – 325 130,0 тыс. пудов<sup>158</sup>. Поэтому чтобы разобраться, кто кого кормил, следует рассматривать не общий объём хлебного экспорта, а разницу между вывозом и ввозом. При этом список стран-доноров выглядит следующим образом<sup>159</sup>:

<sup>156</sup> Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству... С. 114–116.

<sup>157</sup> Там же. С. 352–354, 400–463.

<sup>158</sup> Там же. С. 114–116, 406–407, 432.

<sup>159</sup> Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству... С. 352–354, 400–463.

	разница между вывозом и ввозом, тыс. пудов	% от мирового экспорта
Аргентина	535280,0	26,01%
Россия	529742,0	25,74%
США	304885,0	14,81%
Канада	225830,0	10,97%
Румыния	165653,0	8,05%
Ост-Индия	141074,0	6,85%
Австралия	73125,0	3,55%
Болгария	38210,0	1,86%
Сербия	14452,6	0,70%
Алжир	14249,0	0,69%
Китай	8074,0	0,39%
Чили	7049,8	0,34%
прочие страны		0,04%
всего		100,00%

Итак, на радость поклонников Столыпина, «Россия, которую мы потеряли» действительно являлась крупнейшим экспортёром хлеба. Триумф несколько омрачает то обстоятельство, что это звание она делила с насчитывавшей в 21,4 раза меньше населения Аргентиной. Разумеется, о том, чтобы кормить «пол-мира», не могло быть и речи – хотя бы потому, что свыше 98 % экспортируемого Россией хлеба шло в Европу<sup>160</sup>. Однако и «пол-Европы» накормить тоже не получалось: в 1913 году зарубежная Европа потребила 8336,8 млн пудов пяти основных зерновых культур, из которых собственный сбор составил 6755,2 млн пудов (81 %), а чистый ввоз зерна – 1581,6 млн пудов (19 %), в том числе 6,3 % – доля России<sup>161</sup>. Другими словами, российский экспорт удовлетворял всего лишь примерно 1/16 потребностей зарубежной Европы в хлебе.

Если же учесть, что «не хлебом единым жив человек» и вспомнить хотя бы о картофеле, объёмы международной торговли которым были незначительны и которого одна Германия вырастила в 1913 году в полтора раза больше чем Россия (в России в тот год было собрано 2 191 291 тыс. пудов картофеля, в Германии – 3 301 381 тыс. пудов<sup>162</sup>), образ «кормилицы Европы» ещё больше потускнеет. Неудивительно, что когда после начала 1-й мировой войны вывоз русского хлеба практически полностью прекратился (в 1915 году было экспортировано 17 452 тыс. пудов пяти основных зерновых культур – в 32 раза меньше, чем в 1913-м, когда, как мы помним, этот показатель составил 554 549 тыс. пудов<sup>163</sup>), выяснилось, что Европа вполне может без него обойтись.

## Царь-голод

Но может, сам факт вывоза хлеба из России свидетельствует о том, что в стране было изобилие продовольствия? Откроем такой авторитетный дореволюционный источник, как «Новый энциклопедический словарь» Брокгауза и Ефрона. Что же мы там обнаруживаем? Статью «Голод», а в ней – обширный раздел «Голод в России»:

*«В 1872 г. разразился первый самарский голод, поразивший именно ту губернию, которая до того времени считалась богатейшей житницей России. И после голода 1891 г., охватывающего громадный район в 29 губерний, нижнее Поволжье постоянно страдает от голода: в течение XX в. Самарская губерния голодала 8 раз, Саратовская 9. За последние тридцать лет наиболее крупные голодовки относятся к 1880 г. (Нижнее Поволжье, часть приозёрных<sup>164</sup> и новороссийских губерний) и к 1885 г. (Новороссия и часть нечернозёмных губерний от Калуги до Пскова); затем вслед за голодом 1891 г. наступил голод 1892 г. в центральных и юго-*

<sup>160</sup> Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству... С. 352–353.

<sup>161</sup> Там же. С. 114–116, 352–354, 400–463.

<sup>162</sup> Там же. С. 114–116.

<sup>163</sup> Там же. С. 330–331.

<sup>164</sup> К приозёрным дореволюционная статистика относил Петроградскую, Псковскую, Новгородскую и Олонецкую губернии – И.П.

восточных губерниях, голодовки 1897 и 98 гг. приблизительно в том же районе; в XX в. голод 1901 г. в 17 губерниях центра, юга и востока, голодовка 1905 г. (22 губернии, в том числе четыре нечернозёмных, Псковская, Новгородская, Витебская, Костромская), открывающая собой целый ряд голодовок: 1906, 1907, 1908 и 1911 гг. (по преимуществу восточные, центральные губернии, Новороссия)»<sup>165</sup>.

Как мы видим, в дореволюционной русской деревне голод был отнюдь не редким гостем. Чем же объяснялось подобное состояние сельского хозяйства?

«Причины современных голодовок не в сфере обмена, а в сфере производства хлеба, и вызываются прежде всего чрезвычайными колебаниями русских урожаев в связи с их низкой абсолютной величиной и недостаточным земельным обеспечением населения, что, в свою очередь, не даёт ему возможности накопить в урожайные годы денежные или хлебные запасы. Несмотря даже на некоторый подъём абсолютных величин русских урожаев (за последние пятнадцать лет на 30 %), они всё ещё остаются очень низкими по сравнению с западноевропейскими, а самый подъём урожайности происходит очень неравномерно: он значителен в Малороссии (на 42 %) и на юго-западе (47 %) и почти не сказывается в Поволжье, где крестьянские ржаные посевы дают для последнего десятилетия даже понижение урожаев. Наряду с низкой урожайностью, одной из экономических предпосылок наших голодовок является недостаточная обеспеченность крестьян землёй. По известным расчётам Мареса в чернозёмной России 68 % населения не получают с надельных земель достаточно хлеба для продовольствия даже в урожайные годы и вынуждены добывать продовольственные средства арендой земель и посторонними заработками. По расчётам комиссии по оскудению центра, на 17 %) не хватает хлеба для продовольствия крестьянского населения. Какими бы другими источниками заработков ни располагало крестьянство, даже в среднеурожайные годы мы имеем в чернозёмных губерниях целые группы крестьянских дворов, которые находятся на границе продовольственной нужды, а опыт последней голодовки 1911 г. показал, что и в сравнительно многоземельных юго-восточных губерниях после двух обильных урожаев 1909 и 1910 гг. менее 1/3 хозяйств сумела сберечь хлебные запасы»<sup>166</sup>.

О том, чем оборачивался вывоз хлеба для российского крестьянства, писал в 1880 году известный агроном и публицист Александр Николаевич Энгельгардт:

«Когда в прошедшем году все ликовали, радовались, что за границей неурожай, что требование на хлеб большое, что цены растут, что вывоз увеличивается, одни мужики не радовались, косо смотрели и на отправку хлеба к немцам, и на то, что массы лучшего хлеба пережигаются на вино. Мужики всё надеялись, что запретят вывоз хлеба к немцам, запретят пережигать хлеб на вино. “Что ж это за порядки, – толковали в народе, – всё крестьянство покупает хлеб, а хлеб везут мимо нас к немцу. Цена хлебу дорогая, не подступиться, что ни на есть лучший хлеб пережигается на вино, а от вина-то всякое зло идёт”. Ну, конечно, мужик никакого понятия ни о кредитном рубле не имеет, ни о косвенных налогах. Мужик не понимает, что хлеб нужно продавать немцу для того, чтобы получить деньги, а деньги нужны для того, чтобы платить проценты по долгам. Мужик не понимает, что чем больше пьют вина, тем казне больше доходу, мужик думает, что денег можно наделать сколько угодно. Не понимает мужик ничего в финансах, но все-таки, должно быть, чувствует, что ему, пожалуй, и не было бы убытков, если б хлебушка не позволяли к немцу увозить да на вино пережигать. Мужик сер, да не чёрт у него ум съел.

Еще в октябрьской книжке “Отеч. записок” за прошлый год помещена статья, автор которой, на основании статистических данных, доказывал, что мы продаём хлеб не от

<sup>165</sup> Новый энциклопедический словарь / Под общ. ред. акад. К.К. Арсеньева. Т. 14. СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон, 1913. Стб.41.

<sup>166</sup> Новый энциклопедический словарь / Под общ. ред. акад. К.К. Арсеньева. Т. 14. СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон, 1913. Стб.41–42.

избытка, что мы продаём за границу наш насущный хлеб, хлеб, необходимый для собственного нашего пропитания. Автор означенной статьи вычислил, что за вычетом из общей массы собираемого хлеба того количества, которое идёт на семена, отпускается за границу, пережигается на вино, у нас не остаётся достаточно хлеба для собственного продовольствия. Многих поразили этот вывод, многие не хотели верить, заподозревали верность цифр, верность сведений об урожаях, собираемых волостными правлениями и земскими управами. Но, во-первых, известно, что наш народ часто голодает, да и вообще питается очень плохо и ест далеко не лучший хлеб, а во-вторых, выводы эти подтвердились: сначала несколько усиленный вывоз, потом недород в нынешнем году – и вот мы без хлеба, думаем уже не о вывозе, а о ввозе хлеба из-за границы. В Поволжье голод. Цены на хлеб поднимаются непомерно, теперь, в ноябре, рожь уже 14 рублей за четверть, а что будет к весне, когда весь мужик станет покупать хлеб...

Пшеницу, хорошую чистую рожь мы отправляем за границу, к немцам, которые не stanno есть всякую дрянь. Лучшую, чистую рожь мы пережигаем на вино, а самую что ни на есть плохую рожь, с пухом, костером, сивцом и всяким отбоем, получаемым при очистке ржи для винокурения – вот это ест уж мужик. Но мало того, что мужик ест самый худший хлеб, он ещё **недоедает**. Если довольно хлеба в деревнях – едят по три раза; стало в хлебе умаление, хлебы коротки – едят по два раза, налегают больше на яровину, картофель, конопляную жмаку в хлеб прибавляют. Конечно, желудок набит, но от плохой пищи народ худеет, болеет, ребята растут хуже, совершенно подобно тому, как бывает с дурносодержимым скотом...

Имеют ли дети русского земледельца такую пищу, какая им нужна? Нет, нет и нет. Дети питаются хуже, чем телята у хозяина, имеющего хороший скот. Смертность детей куда больше, чем смертность телят, и если бы у хозяина, имеющего хороший скот, смертность телят была так же велика, как смертность детей у мужика, то хозяйничать было бы невозможно. А мы хотим конкурировать с американцами, когда нашим детям нет белого хлеба даже в соску? Если бы матери питались лучше, если бы наша пшеница, которую ест немец, оставалась дома, то и дети росли бы лучше и не было бы такой смертности, не свирепствовали бы все эти тифы, скарлатины, дифтериты. Продавая немцу нашу пшеницу, мы продаём кровь нашу, то есть мужицких детей»<sup>167</sup>.

Энгельгардту вторил другой русский публицист, убеждённый монархист, один из ведущих сотрудников крупнейшей консервативной газеты «Новое время» Михаил Осипович Меньшиков:

«В старинные времена в каждой усадьбе и у каждого зажиточного мужика бывали многолетние запасы хлеба, иногда прямо сгнивавшие за отсутствием сбыта. Эти запасы застраховывали от неурожая, засух, гесенских мух, саранчи и т. п. Мужик выходил из ряда голодных лет всё ещё сытым, необессиленным, как теперь, когда каждое лишнее зерно вывозится за границу»<sup>168</sup>.

«С каждым годом армия русская становится всё более хворой и физически неспособной. До трёх миллионов рублей ежегодно казна тратит только на то, чтобы очиститься от негодных новобранцев, «опротестовать» их. Из трёх парней трудно выбрать одного, вполне годного для службы. И несмотря на это, срок солдатской службы всё сокращается. Хилая молодёжь угрожает завалить собою военные лазареты. Плохое питание в деревне, бродячая жизнь на заработках, ранние браки, требующие усиленного труда в почти юношеский возраст, – вот причины физического истощения...

**Сказать страшно, какие лишения до службы претерпевает иногда новобранец. Около 40 проц. новобранцев почти в первый раз ели мясо по поступлении на военную службу.**

<sup>167</sup> Энгельгардт А.Н. Из деревни. 12 писем. 1872–1887. СПб., 1999. С. 351–352, 353, 355.

<sup>168</sup> Меньшиков М.О. На ту же тему. Август 1902 г. // Меньшиков М.О. Из писем к ближним. М., 1991. С.47.

*На службе солдат ест кроме хорошего хлеба отличные мясные щи и кашу, т. е. то, о чём многие не имеют уже понятия в деревне...»<sup>169</sup>.*

*«Перестанемте, господа, обманывать себя и хитрить с действительностью! Неужели такие чисто зоологические обстоятельства, как недостаток питания, одежды, топлива и элементарной культуры у русского простонародья ничего не значат? Но они отражаются крайне выразительно на **захудании** человеческого типа в Великороссии, Белоруссии и Малороссии. Именно зоологическая единица – русский человек во множестве мест охвачен измельчением и вырождением, которое заставило на нашей памяти дважды понижать норму при приёме новобранцев на службу. Еще сто с небольшим лет назад самая высокорослая армия в Европе (суворовские “чудо-богатыри”), – тепереиная русская армия уже самая низкорослая, и ужасающий процент рекрутов приходится браковать для службы. Неужели этот “зоологический” факт ничего не значит? Неужели ничего не значит наша постыдная, нигде в свете не встречаемая детская смертность, при которой огромное большинство живой народной массы не доживает до трети человеческого века?»<sup>170</sup>*

В самом деле, в конце XIX века в России до 5-летнего возраста доживало всего 550 из 1000 родившихся детей, тогда как в большинстве западноевропейских стран – более 700<sup>171</sup>. Как отмечали современники:

*«Население, существующее впроголодь, а часто и просто голодающее, не может дать крепких детей, особенно если к этому прибавить те неблагоприятные условия, в каких, помимо недостатка питания, находится женщина в период беременности и вслед за нею»<sup>172</sup>.*

После подобных свидетельств остаётся лишь повторить слова известного писателя-эмигранта (и, кстати, убеждённого монархиста) Ивана Солоневича:

*«Таким образом, староэмигрантские песенки о России, как о стране, в которой реки из шампанского текли в берегах из паюсной икры, являются кустарно обработанной фальшивкой: да, были и шампанское и икра, но – меньше чем для одного процента населения страны. Основная масса этого населения жила на нищенском уровне»<sup>173</sup>.*

На этом фоне особенно безнравственным выглядит ликование некоторых нынешних «патриотов»:

*«На европейском хлебном рынке Россия была со своим дешёвым и качественным зерном неоспоримым монополистом... Цена на зерно в Европе была бы намного выше, если бы русский экспорт дешёвого хлеба не сдерживал аппетиты американских, канадских и аргентинских поставщиков»<sup>174</sup>.*

Поневоле хочется воскликнуть, наплевав на условности: «Чему радуешься, дурак? Тому, что Россия снабжала Европу задарма своим хлебом?» Ради чего терпели лишения русские крестьяне, ради чего голодали русские дети? Чтобы, не дай бог, западный обыватель не переплатил лишний пенс или пфенинг за буханку? Достойная цель, ничего не скажешь!

Каким же образом удавалось выкачивать продовольствие из недоедающей страны? Основными поставщиками товарного хлеба являлись крупные помещичьи и кулацкие хозяйства, державшиеся за счёт дешёвого наёмного труда малоземельных крестьян, вынужденных за гроши наниматься в работники. Как писал по этому поводу всё тот же А.Н. Энгельгардт:

*«Один немец – настоящий немец из Мекленбурга – управитель соседнего имения, говорил мне как-то: “У вас в России совсем хозяйничать нельзя, потому что у вас нет **порядка**, у вас*

<sup>169</sup> Меньшиков М.О. Молодёжь и армия. 13 октября 1909 г. // Меньшиков М.О. Из писем к близким. М., 1991. С.109, 110.

<sup>170</sup> Меньшиков М. О. Национальный съезд. 23 января 1914 г. // Меньшиков М. О. Из писем к близким. М., 1991. С.158.

<sup>171</sup> Прохоров Б.Б. Здоровье россиян за 100 лет // Человек. 2002. № 2. С.57.

<sup>172</sup> Соколов Д.А., Гребенников В.И. Смертность в России и борьба с ней. СПб., 1901. С.30.

<sup>173</sup> Солоневич И.Л. Народная монархия. М., 2003. С.78.

<sup>174</sup> Муш Н.Н. Феномен русского хлеба. Вчера и сегодня // Русский Дом. 2001. № 10. С.14.

*каждый мужик сам хозяйничает – как же тут хозяйничать барину. Хозяйничать в России будет возможно только тогда, когда крестьяне выкупят земли и поделят их, потому что тогда богатые скупают земли, а бедные будут безземельными батраками. Тогда у вас будет порядок и можно будет хозяйничать, а до тех пор нет »<sup>175</sup>.*

Что же касается основной массы крестьян, то они были вынуждены продавать хлеб, которого им самим не хватало, для уплаты налогов и сборов:

*«Увеличение нужды в деньгах для уплаты налогов, аренды и для удовлетворения собственных потребностей заставляет крестьянина выносить на рынок всё большее количество произведений своего хозяйства. В результате на рынок вывозится осенью даже тот хлеб, который затем весной самим же крестьянам приходится выкупать обратно. Вся разница в осенних и весенних ценах ложится на крестьянское хозяйство как следствие такой своеобразной залоговой операции. И поскольку общая совокупность неблагоприятных экономических условий заставляет прибегать к ней всё более широкие и менее обеспеченные собственным хлебом группы крестьянских хозяйств, постольку возрастает возможность возникновения острой продовольственной нужды»<sup>176</sup>.*

## **Зачем понадобилась коллективизация?**

После прихода к власти большевиков помещичьи и кулацкие хозяйства были экспропрированы, а земля поделена между крестьянами. Однако при этом новая власть быстро столкнулась с проблемой нехватки товарного зерна: отныне жители деревни выращивали хлеб в основном не на продажу, а для себя.

*«Хотя сельское хозяйство в целом и перевалило через довоенный уровень, валовая продукция его главной отрасли – зернового хозяйства – составляла лишь 91 процент довоенного уровня, а товарная часть зерновой продукции, продаваемая на сторону для снабжения городов, едва доходила до 37 процентов довоенного уровня, причём все данные говорили о том, что есть опасность дальнейшего падения товарной продукции зерна.*

*Это означало, что дробление крупных товарных хозяйств в деревне на мелкие хозяйства, а мелких на мельчайшие, начавшееся в 1918 году, всё ещё продолжается, что мелкое и мельчайшее крестьянское хозяйство становится полунаатуральным хозяйством, способным дать лишь минимум товарного зерна, что зерновое хозяйство периода 1927 года, производя немногим меньше зерна, чем зерновое хозяйство довоенного времени, может, однако, продать на сторону для городов лишь немногим больше третьей части того количества зерна, которое способно было продать довоенное зерновое хозяйство»<sup>177</sup>.*

Особенно серьёзно проблема нехватки товарного зерна встала в 1927 году, когда международная обстановка вокруг СССР резко обострилась. В апреле в Китае происходит переворот Чан Кайши. 27 мая Англия разрывает дипломатические отношения с Советским Союзом<sup>178</sup>. 7 июня в Варшаве состоявшим в польском подданстве русским белоэмигрантом был убит полпред СССР в Польше П.Л. Войков<sup>179</sup>. В воздухе ощутимо запахло войной.

В этой ситуации крестьяне стали придерживать хлеб в расчёте на то, чтобы продать его подороже: *«Пришёл момент, когда у нас просят хлеб за мануфактуру. Совдепия начинает*

<sup>175</sup> Энгельгардт А.Н. Из деревни. 12 писем. 1872–1887. СПб., 1999. С.341.

<sup>176</sup> Новый энциклопедический словарь / Под общ. ред. акад. К. К. Арсеньева. Т. 14. СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон, 1913. Стб.44.

<sup>177</sup> История Всесоюзной Коммунистической партии (большевики). Краткий курс. М., 1950. С. 273–274.

<sup>178</sup> Дипломатический словарь в трёх томах. Т.III. М., 1986. С.564.

<sup>179</sup> Дипломатический словарь в трёх томах. Т.I. М., 1984. С.215.

*плясать под нашу дудочку, ну и пусть – как они ни вымогают – мы воздержимся, пока не будут платить по рублю за пуд ржи и по два рубля за пуд пшеницы»<sup>180</sup>.*

Если к январю 1927 года было заготовлено 428 млн пудов зерна, то к январю 1928 года – лишь 300 млн<sup>181</sup>. Единственный выход из сложившейся ситуации состоял в том, чтобы вновь создать крупные хозяйства, способные дать стране товарный хлеб.

Другой причиной являлась необходимость форсированной индустриализации. Отставание от развитых стран достигло критического уровня, что наглядно показала 1-я мировая война. В результате революции и гражданской войны это отставание ещё больше увеличилось. Стало ясно, что если радикально не изменить ситуацию, следующая война станет для России последней, поскольку приведёт её к гибели.

Однако для развития промышленности нужны не только станки, но и те, кто будет на них работать. Другими словами, нужен постоянный приток в город рабочей силы. При царе эта проблема решалась медленно и мучительно. Человек по природе своей консервативен и весьма неохотно идёт на резкое изменение образа жизни. В первую очередь, деревню покидали малоземельные бедняки. Революция, наделив крестьян землёй, лишила их стимула к переселению в город.

Коллективизация высвободила миллионы рабочих рук, направленные в промышленность. В 1927–1938 гг. из деревни в город переселилось 18,7 млн человек<sup>182</sup>. Если в 1926 году в городах проживало 18 % населения СССР, то к 1939 году доля городского населения поднялась до 33 %<sup>183</sup>.

## Сколько сослано кулаков?

Разумеется, коллективизация и раскулачивание не остались без внимания обличителей Сталина. Полёт их буйной фантазии не знает границ. Вот что пишет, к примеру, А.И. Солженицын:

*«...был поток 29-30-го годов, с добрую Обь, протолкнувший в тундру и тайгу миллионов пятнадцать мужиков (а как-то и не поболее)»<sup>184</sup>.*

Сколько же раскулаченных было отправлено в ссылку на самом деле? Отложим в сторону страшные сказки Солженицына и К<sup>о</sup> и обратимся к документам.

30 января 1930 года Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации»<sup>185</sup>. Согласно этому документу кулаки были разделены на три категории:

первая категория – контрреволюционный актив, организаторы террористических актов и восстаний,

вторая категория – остальная часть контрреволюционного актива из наиболее богатых кулаков и полупомещиков, третья категория – остальные кулаки.

Главы кулацких семей 1-й категории арестовывались, и их дела передавались на рассмотрение спецтроек в составе представителей ПП (полномочных представительств) ОГПУ, обкомов (крайкомов) ВКП(б) и прокуратуры.

<sup>180</sup> Ивницкий Н.А. Классовая борьба в деревне и ликвидация кулачества как класса (1929–1932 гг.). М., 1972. С.55.

<sup>181</sup> Сталин И.В. Первые итоги заготовительной кампании и дальнейшие задачи партии // Сталин И.В. Сочинения. Т. 11. 1928 – март 1929. М., 1952. С.10.

<sup>182</sup> Народонаселение стран мира / Под ред. Б.Ц. Урланиса. М., 1974. С.407.

<sup>183</sup> Там же. С.421.

<sup>184</sup> Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ. М., 1989. Т.1. С.34.

<sup>185</sup> Ивницкий Н.А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). Изд. 2-е. М., 1996. С.67.



Члены семей кулаков 1-й категории и кулаки 2-й категории подлежали выселению в отдалённые местности СССР или отдалённые районы данной области (края, республики) на спецпоселение.

Кулаки, отнесённые к 3-й категории, расселялись в пределах района на новых, специально отводимых для них за пределами колхозных массивов земель<sup>186</sup>.

В постановлении устанавливалось и ориентировочное количество кулаков 1-й и 2-й категории по регионам<sup>187</sup>:

Районы	1-я категория	2-я категория
Средняя Волга	3–4 тыс.	8–10 тыс.
Нижняя Волга	4–6 тыс.	10–12 тыс.
Северный Кавказ и Дагестан	6–8 тыс.	20 тыс.
Центрально-Чернозёмная область	3–5 тыс.	10–15 тыс.
Сибирь	5–6 тыс.	25 тыс.
Урал	4–5 тыс.	10–15 тыс.
Казахстан	5–6 тыс.	10–15 тыс.
Украина	15 тыс.	30–35 тыс.
Белоруссия	4–5 тыс.	6–7 тыс.

Второй этап массового раскулачивания и выселения кулаков начался весной 1931 года.

Всего за 1930 и 1931 год, как указано в справке Отдела по спецпереселенцам<sup>188</sup> ГУЛАГа ОГПУ «Сведения о выселенном кулачестве в 1930–1931 гг.», было отправлено на спецпоселение 381 026 семей общей численностью 1 803 392 человека. В справке приводится и статистика выселенных семей по регионам:

#### Сведения о выселенном кулачестве в 1930/31 гг.<sup>189</sup>

№.№ по пор.	Откуда высланы	Кол-во выселенных семей	Куда высланы
1	У.С.С.Р.	63720	Севкрай (19658 с.), Урал (32127 с.), Зап. Сибирь (6556 с.), Вост. Сибирь (5056 с.), Якутия (97), ДВК (323 с.)
2	Сев. Кав. Край	38404	Урал (25995 с.), Сев. Кав. край (12409 с.)
3	Н.Волж. Край	30933	Сев. Край (10963 с.), Урал (1878), Казахстан (18092 с.)
4	Ср.Волж. Край	23006	Сев. Край (5566 с.), Урал (663 с.), Вост. Сиб. Кр. (620 с.), Казахстан (11477 с.), ДВК (2180 с.), СВК (2500 с.)
5	Ц.Ч.О.	26006	Сев. Край (10236 с.), Урал (1408 с.), Вост. Сибирь (2367 с.), Казахстан (10544 с.), ДВК (1097 с.), Якутия (354 с.)
6	Б.С.С.Р.	15724	Сев. Край (4763 с.), Урал (9113 с.), ДВК (1561 с.), Якутия (287 с.)
7	Крым	4325	Сев. Край (1553 с.), Урал (2772 с.)
8	Татария	9424	Урал (7810 с.), ДВК (1614 с.)
9	Ср.Азия	6944	Казахстан (159 с.), Сев. Кав. Край (2213 с.), УССР (3444 с.), Ср. Азия (1128 с.)

<sup>186</sup> *Ивницкий Н.А.* Коллективизация и раскулачивание. М., 1996. С.68; *Земсков В.Н.* «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С.3.

<sup>187</sup> *Ивницкий Н.А.* Коллективизация и раскулачивание. М., 1996. С.69.

<sup>188</sup> До 1934 года сосланные кулаки назывались спецпереселенцами, в 1934–1944 гг. – трудпоселенцами, с марта 1944 года – спецпереселенцами, с 1949 года – спецпоселенцами.

<sup>189</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.89. Л.207.

10	Нижкрай	9169	Севкрай (2471 с.), Урал (5201 с.), Казахстан (50 с.), Нижкрай (1497 с.)
11	Зап. Область	7308	Урал (7308 с.)
12	Ив. Пр. Область	3655	Урал (3655 с.)
13	Башкирия	12820	Зап. Сиб. Край (5305 с.), Вост. Сиб. кр. (1515 с.), Башкирия (6000 с.)
14	Моск. обл.	10813	Урал (3112 с.), Зап. Сибирь (4729 с.), Казахстан (2972 с.)
15	Севкрай	3061	Севкрай (3061 с.)
16	Л.В.О.	8604	Урал (337 с.), Зап. Сибирь (1269 с.), Вост. Сибирь (929 с.), Якутия (725 с.), ЛВО (5344 с.)
17	Урал	28394	Урал (26854 с.), ЛВО (1540 с.)
18	Зап. Сиб. кр.	52091	Зап. Сиб. Край (52091 с.)
19	Вост. Сиб. Край	16068	Вост. Сиб. Край (16068 с.)
20	Д.В.К.	2922	ДВК (2922 с.)
21	Казахстан	6765	Казахстан (6765 с.)
22	Закавказье	870	Казахстан (870 с.)
	ИТОГО:	381026	
		1803392 человек	

При внимательном анализе таблицы можно обнаружить две арифметические ошибки: с Украины было выселено не 63 720, а 63 817 семей (не учтены 97 семей, выселенных в Якутию), а из Нижегородского края – не 9169, а 9219 (не учтены 50 семей, выселенных в Казахстан). Таким образом, всего было выселено 381 173 семьи, из них 136 639 подверглись внутрикраевому переселению, а 244 534 были выселены в другие районы.

Примерно такое же количество высланных в северные и отдалённые районы приводит и Ягода в докладной записке Сталину от 12 октября 1931 года. Он сообщил, что выселение кулачества из районов сплошной коллективизации, производившееся с 20 марта по 25 апреля и с 10 мая по 18 сентября, закончено. За это время было перевезено 162 962 семьи (787 241 человек), в том числе мужчин – 242 776, женщин – 223 834 и детей – 320 731, что вместе с выселенными в 1930 году составит 240 757 семей (1 158 986 человек)<sup>190</sup>.

Таким образом, солженицынский «поток с добрую Обь» на самом деле включал не «15 миллионов мужиков», а где-то около полумиллиона, то есть «усыхает» в 30 раз.

Однако численность кулаков, зарегистрированных по месту ссылки, существенно уступает количеству отправленных в ссылку. Вот данные, приведенные в докладной записке Ягоды Сталину от 4 января 1932 года.

*Расселение спецпереселенцев по состоянию на конец 1931 года*<sup>191</sup>:

Регион	семей	человек
Урал	130 067	540 818
Северный край	н/св.	131 313
Западная Сибирь	66 206	283 890
Восточная Сибирь	20 647	91 331
Дальний Восток	10 497	43 746
Алдан	н/св.	5 600
Северный Казахстан	33 098	149 617
Южный Казахстан	9 841	42 347
Средняя Азия	2 073	10 472
Украина	3 520	15 057
Северный Кавказ	13 811	55 869
Нижегородский край	1 449	5 915
Ленинградская обл.	8 140	32 905
Средняя Волга	н/св.	12 500

Как мы видим из таблицы, общее количество кулаков в местах расселения составило на конец 1931 года 1 421 380 человек, а выслано было, как мы помним, 1 803 392. Куда же делась разница в 382 012 человек?

Во-первых, многие из них бежали из мест поселения:

<sup>190</sup> Ивницкий Н.А. Коллективизация и раскулачивание. М., 1996. С.194.

<sup>191</sup> Там же. С.242.

### **Справка о бегстве кулаков с мест высылки по состоянию на 12-е июня 1930 г.**

1. До настоящего времени было ввезено из других областей и переброшено внутри края кулаков 2-й категории в основные места расселения кулаков:

- а) в Северном крае – 46562 семьи – 230065 чел.
- б) «Уральской обл. – 31543 —»– 151249 чел.
- в) «Сибирском кр. – 17160 —»– 103098 чел.

2. Бегство кулаков с эшелонов во время пути было совсем незначительное – по 189 эшелонам бежало 11 человек (10 мужчин и 1 ребёнок; среди них 3 одиночек – мужчин «особого назначения», из которых 1 при побеге был убит).

3. Бегство высланных кулаков начинает принимать значительные размеры с начала апреля м-ца, как с пунктов временного размещения, так и с мест работ (с лесоразработок). Большая часть бегущих кулаков с лесоразработок являлись к своим семьям в места временного расселения. Основная причина бегства с мест работ – беспокойство о семье, отсутствие у многих ссыльных кулаков кожаной обуви для работы в лесу, также недостаточная охрана в местах работы.

4. Особенно большие размеры бегство кулаков с мест высылки принимает с наступлением более тёплой погоды – с конца апреля и начала мая месяца. Значительно облегчает побег взрослых кулаков отправка детей кулаков на родину, что подтверждается следующими фактами:

Из лагеря бежала Котельникова Мария 25 лет, с сыном Александром 7 мес. Остальных своих детей Котельникова сдала на воспитание гр. Сухиз, с которыми, по данным, уехала и сама (спец. св. № 46 от 18/IV – лагерь № 8 Севкрая).

Из лагеря бежала Чебановская Ксения 32 л., из Запорожского окр., которая ходила провозжать отправляемых на родину детей и в лагерь не возвратилась.

Из лагеря бежали: Юмахины Мария 20 л. и Ирина 37 л., из Острогожского окр., обе они бежали с отпущенными на родину детьми (спец. св. № 47 от 20/IV, Прилуцкий лагерь и лагерь № 2 Севкрая).

За последние два дня из лагеря бежали: Артёменко Лукерья

61 г., Глушкова Мария 24 л. с ребёнком Иваном 10 мес. и Кривцова Анастасия 63 л. Бежали при отпуске детей на родину с родственниками, приехавшими за детьми.

В связи с приездом родственников к выселенным, отмечаются случаи побегов из барачков. Отмечены также случаи отправки вещей багажом (спец. сводка № 48 от 24/IV, лагерь № 2 и лагеря Няндомского окр. Севкрая).

5. О массовом возвращении бегущих кулаков на родину сообщали ПП ОГПУ УССР, БССР, СКК и ЦЧО.

Бежавшие из ссылки кулаки терроризируют местный актив и бедноту, добиваясь возвращения конфискованного имущества и земельных наделов. Угрожают активистам расправой, распространяют провокационные слухи, организывают массовые выступления, активно противодействуют расселению кулачества 3-й категории и вообще усиливают тенденции среди части крестьян за возвращение всех высланных кулаков.

Например:

В Одесском окр., в селе Васильевке, Андре-Ивановского р-на, при попытке задержания бежавших из ссылки кулаков, возникло массовое выступление, с участием 150 женщин, которые потребовали не только оставления прибывших из ссылки кулаков, но и возвращения им конфискованного имущества. Толпой женщин кулаки были вселены в свои прежние хаты.

По Артёмовскому округу собралось 35 женщин, требовавших возвращения высланных кулаков, в селе Корсуни, Рыковского р-на. Толпой руководила самовольно возвратившаяся кулачка Радулая.

По Роменскому окр. Возвратившиеся из ссылки жёны кулаков Кривобок Александра, Ильина Анна и др. – терроризируют актив, придираются к бедноте. Дети этих кулаков бросают камни и палки в свои прежние хаты, где поселились бедняки.

В Николаевском окр. ряд кулаков, самовольно возвратившихся из ссылки, предъявили сельским советам требования о возвращении с мест ссылки членов их семей.

В Киевском окр. отмечено ряд фактов, когда активные колхозники не только ходатайствовали о возвращении высланных кулаков, но и укрывают их у себя.

В Гомельском округе самовозвращение кулаков в большинстве районов обставляется весьма торжественно. Предварительно извещённые родственники и знакомые собираются на станции и огромной толпой сопровождают их на место жительства. 6/V в Будо-Кошелевский р-н прибыло 4 семьи, встреча которых произошла крайне торжественно.

В Лоевский р-н, Гомельского окр., возвратилась семья Казакова, осуждённого к 5-ти годам концлагеря Тройкой ПП. Возвратившаяся семья устроила дебош, потребовала возвращения дома и др. имущества, уже находящегося в пользовании колхоза.

По Артёмовскому окр. в целом ряде сёл отмечены факты, когда бедняки оставляют кулацкие дома под влиянием провокационных слухов о возвращении всех кулаков из ссылки, чему особенно способствует возвращение ряда кулацких семей.

Насколько массовые размеры в отдельных местах принимают возвращение бегущих кулаков в места прежнего жительства, показывают следующие факты:

Из села Дергачи (Харьковского окр.) было выслано 16 чел. – возвратились все.

Из села Вёськовки, Дергачёвского р-на (Харьковского окр.) было выслано 59 человек – возвратились 52.

По Золочёвскому р-ну (Харьковск. окр.) вернулось 114 чел.

6. Особо отрицательное влияние на политические настроения основных прослоек крестьянства оказывает возвращение ДЕТЕЙ.

К прибывающим из ссылки детям собираются группами крестьяне, расспрашивают их о положении на севере, проникаются сочувствием к высланным и предъявляют различные незаконные требования. В Уманском окр. сведения, сообщённые вернувшимися из ссылки детьми, послужили началом возникновения волынки с участием женщин в Бабанском р-не, потребовавших: немедленного возвращения высланных кулаков, немедленного восстановления раскулаченных и созыва общего собрания; 300 женщин собрались у Сельсовета, препятствуя аресту зачинщиков волынки.

7. Часть бегущих кулаков, возвращаясь к месту прежнего жительства, переходит на нелегальное положение, не имеют постоянного местожительства, частично живут в лесах или скрываются у своих родственников.

Возвращающиеся беглые кулаки становятся базой для развития бандитизма, как например:

Активное участие в банде, оперировавшей недавно в Роменском окр., принимали 22 бежавших из ссылки кулака, которые и влились в банду, руководимую бежавшим из ссылки попом Скоробогатко.

8. Всего бежало:

а) из Севкрая – 14123 чел. – по данным на 1 июня.

б) «Урала – 837 «– по данным на 10 мая.

в) «Сибири – 225 «– лишь по одному району Галки, по данным на 20/IV.

Из общего количества 14123 бежавших из Севкрая – на родину бежало около 6000 чел., остальные – с мест работ и постоянного поселения к своим семьям. Из числа бежавших на родину за всё время задержано 2752 чел.

Из общего количества бежавших из Урала 837 чел. было поймано 419 чел., явилось 16 человек.

Особенно массовые размеры бегство кулаков приняло в последнее время, в период переселения кулацких семей в места постоянного поселения. Из Севкрая за последнюю пятидневку мая (начало перевозок) бежало 2779 человек.

8.<sup>192</sup> По данным Севкрая, **основной контингент бегущих составляют те кулацкие семьи, которые отправили своих детей на родину.**

Основные ухищрения, применяемые кулаками при бегстве:

а) Шли в обход тем пунктам, где существовал контроль ОГПУ, а в некоторых случаях почти весь путь на территорию Севкрая шли пешком.

б) Выдавали себя за родственников, приезжающих за малолетними детьми и для свидания.

в) Приобретали с родины документы на чужие фамилии, а в некоторых случаях получали документы и от Сельсоветов на своё собственное имя. Эти документы высылались кулакам, как в письмах, так и через приезжающих на свидание односельчан.

В Вологде 4 и 5 июня сняты с поездов приехавшие на свидание с кулаками родственников до 800 чел., у которых при обыске найдено 154 поддельных документов для бегства. К некоторым отобранным документам были приложены наставления, как ими пользоваться. Снятые с поездов возвращены обратно, кроме лиц, у которых найдены подложные документы.

г) Приобретали подложные документы на месте и заявляли в Адмотдел об утере документов и оттуда получали временные виды на жительство на чужие фамилии.

д) Отмечены факты изготовления самими кулаками фиктивных документов.

В лагере Шелекса арестован один кулак, у которого отобраны им изготовленные штамп Макарьевской Сельрады, Киевского окр. и печать коменданта ст. Шелекса. Арестованный снабжал кулаков «документами» для выезда на родину.

По сообщению Гомельского Окр. отд. большинство возвратившихся из ссылки кулаков 2-й категории располагают «документами» об освобождении из лагерей ст. Лузы, Сев. Двинского окр. По проверке этих фактов, по сообщению ПП Севкрая, предъявленные документы являются подложными.

10. Помимо прямого нежелания оставаться в Северном крае, являющегося основной причиной бегства, массовость побегов из Севкрая, по сравнению с Уралом, увеличивает хозяйственная неустроенность кулаков в местах постоянного поселения. До сих пор в Севкрае ещё не получены стройматериалы, инвентарь, лошади и т. д., в то время, как на Урале многие из вселённых кулаков уже обеспечены сельхозинвентарём, семенами, лошадьми, занялись строительством своих посёлков, обработкой огородов и т. д.

11. Значительно усиливает бегство кулаков их **безнаказанность** и даже радушный приём, оказываемый самовольно возвратившимся на родину кулакам со стороны населения и подчас даже со стороны местных сельских властей. Эти вести быстро распространялись среди оставшегося кулачества, усиливая у последних тенденции к побегу.

Зафиксировано несколько случаев, когда письма бежавших кулаков о том, что их никто не преследует, являлись стимулом к усилению побегов.

12. В целях решительной борьбы с бегством кулаков из ссылки на местах приняты следующие меры:

а) ПП ОГПУ Урала:

1. Во всех пунктах кулацкой ссылки среди кулаков введена круговая порука с выделением от каждого десятка ответственного старшего, с обязательством вести наблюдение за вверенным десятком и немедленно сообщать о всех случаях и попытках к бегству. В связи с введением круговой поруки установлено отобрание подписок, как у группы кулаков, так и у старших десятков.

---

<sup>192</sup> Так в тексте. Очевидно, «9». – И.П.

2. В округах с кулацкой ссылкой приняты меры к привлечению населения к заинтересованности поимки бежавших кулаков с выдачей единовременного вознаграждения до 30 рублей. Причём с пойманных кулаков устанавливается штраф за побег в размере 100 рублей.

3. Приняты меры к наблюдению за ссыльными – усилением агентурного обслуживания.

б) ПП ОГПУ Севкрая:

1. Усилено агентурное освещение кулачества, с целью своевременного выявления подготовок к побегам и оперативная работа по случаям подготовки организованных побегов.

2. К борьбе с бегством кулаков привлечена милиция и сельский актив (партийцы, комсомольцы, батрачество, колхозники и т. д.) с обещанием премирования в отдельных случаях.

3. Создаётся до 20 летучих чекистских отрядов, которые оперируют в «узловых пунктах» и наиболее поражённых бегством местах.

4. Прекращён отпуск на родину детей.

5. Воспрещён допуск к высланным кулакам приезжающих к ним родственников и знакомых. Всех приезжающих предложено немедленно возвращать домой. Лиц, везущих документы и иным путём подготовляющих к побегу кулаков, будут судить на Тройке.

6. Введена круговая порука за побег.

7. Установлен более жёсткий режим во внутреннем распорядке бараков, создавая максимальнейшие трудности побега.

8. Подвергнута конфискации вся входящая и исходящая корреспонденция кулаков в местах временного расселения.

9. Усилена проверка поездов и пароходов.

13. При сём прилагается отдельная справка о принятых со стороны КРО ОГПУ мероприятиях против бегства кулаков с мест высылки.

Начальник опергруппы /Пузицкий/

12-го июня 1930 г.<sup>193</sup>

Побеги в начальный период ссылки облегчались тем обстоятельством, что до июля 1931 года расселением, трудоустройством и другими вопросами, связанными со спецпереселенцами, ведали краевые и областные исполкомы. И лишь постановлением СНК СССР от 1 июля 1931 года «Об устройстве спец-переселенцев» административное управление бывшими кулаками и их хозяйственное устройство было поручено ОГПУ<sup>194</sup>.

### Справка

#### о количестве бежавших с мест высылки кулаков 2-й категории

№ по пор.	Наименование края (области)	Количество вселён. кулаков		Количество бежавш. кулаков		Колич. пойманных кулаков		Направлен. пойман. кулаков			Количество кулаков числящихся в бегах	Примечание
		семей	человек	человек	в % от-ношен. к общ. кол. вселён.	человек	в % от-ношен. к общ. кол. бежавших	Водворены на места поселения	Осужд. и посажены в лагеря	Содерж. подследств. под стражей		
1.	Севкрай	46562	230065	39743	17,3%	24285	61%	17590	3100	3595	15458	На 1/XII–30 г.
2.	Урал	30474	145205	9666	6,7%	1942	20%	нет данных			7724	+ 18/XII–+
3.	Зап. Сибкрай	9102	35873	21000	58,5%	6860	33%	+	+	+	14140	+ 20/XII–+
4.	ДВК	3796	19374	50	0,3%	15	30%	+	+	+	35	+ 1/XI–+
5.	Казахстан	1424	7590	1400	18,4%	8	0,6%	+	+	+	1392	+ 1/XI–+
Всего:		91358	438107	71859	16,4%	33110	46%	17590	3100	3595	38749	

Примечание: Вовсе нет данных о количестве бежавших и задержанных кулаков по Вост. Сибкраю, Алдану и ЛВО (Хибинские апатиты).

7-го февраля 1931 г.

<sup>193</sup> ГАРФ. Ф.Р-9414. Оп.1. Д. 1943. Л.55–62.

<sup>194</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.949. Л.77.

*ГАРФ. Ф. Р-9414. Оп. 1. Д. 1943. Л. 103.*

Специальные (трудовые) поселения ГУЛАГ а для высланного кулачества были организованы согласно постановлениям СНК СССР от 20 апреля 1933 года № 775/146с и от 21 августа 1933 года № 1796/3 93 с.

**Постановление  
Совета Народных Комиссаров Союза ССР**

Москва, Кремль  
№ 775/146с  
20-го апреля 1933 г.

Экз. № 56  
Секретно

**Об организации трудовых поселений ОГПУ**

Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1) Возложить на ОГПУ организацию трудовых поселений по типу существующих спецпосёлков для размещения в них и хозяйственного освоения вновь переселяемых контингентов.

Реорганизовать Главное Управления лагерей ОГПУ в Главное Управление лагерей и трудовых поселений ОГПУ, увеличив штаты в центре и на местах по согласованию с РКП. Одновременно реорганизовать аппараты по спецпереселенцам в Сибири и Казакстане, предложив ОГПУ в 2-декадный срок представить структуру организации трудовых поселений в этих областях и в местах расселения.

Начальником Главного Управления лагерей и трудовых поселений ОГПУ назначить т. Бермана М.<sup>195</sup>, а его заместителями: по лагерям – т. Раппопорта и по трудпоселениям – т. рина<sup>196</sup>.

В создаваемые трудпоселения должны быть направлены следующие контингенты:

- а) выселяемые из районов сплошной коллективизации кулаки;
- б) выселяемые за срыв и саботаж хлебозаготовительных и др. кампаний;
- в) городской элемент, отказывающийся в связи с паспортизацией выезжать из Москвы и Ленинграда;
- г) бежавшие из деревень кулаки, снимаемые с промышленного производства;
- д) выселяемые в порядке очистки государственных границ (Запада и Украины);
- е) осуждённые органами ОГПУ и судами на срок от 3-х до 5-ти лет включительно, кроме особо-социально опасных из них.

2) Трудовое использование выселяемых контингентов осуществляется непосредственно Главным Управлением лагерей и Трудовых Поселений ОГПУ путём организации в местах расселения сельского хозяйства, рыболовства, кустарных промыслов и других видов хоз. деятельности.

3) Возложить на ОГПУ организацию жилищного, культурно-бытового и санитарно-медицинского строительства в трудовых поселениях и обеспечения всеми видами снабжения (продовольствие, промтовары, сельхозоборудование, инвентарь и пр.). Посёлки создавать в пределах от 300 до 500 семейств каждый.

---

<sup>195</sup> Фамилия Бермана старательно замазана чернилами. – И.П.

<sup>196</sup> Замазано чернилами, первые две буквы неразборчивы. – И.П.

4) Обязать наркоматы и хозорганы, обслуживающие спец-переселенцев старого расселения, занимающихся сельским хозяйством и рыболовством (Нарым и Сев. Казакстан), не позднее 1-го мая по балансу передать ОГПУ все денежные и материальные средства, полученные как в бюджетном порядке, так и по банковскому кредиту. Весь аппарат этих наркоматов и хозорганов, занятый обслуживанием спецпереселенцев – также передать ОГПУ.

5) Контингент вновь переселяемых приравнять во всех отношениях к спецпереселенцам, расселённым в 1930–1931 гг.

....

Председатель Совета Народных Комиссаров Союза ССР

В. Молотов (Скрябин)

Управделами Совета Народных Комиссаров Союза ССР

И. Мирошников<sup>197</sup>

### **Постановление**

#### **Совета Народных Комиссаров Союза ССР**

Москва, Кремль

№ 1796/393сс

21 августа 1933 г.

#### **Об организации трудовых поселений**

Во изменение и дополнение постановления СНК СССР от

20 апреля 1933 года № 775/146с, в соответствии с инструкцией

ЦК и СНК от 8.V. с.г. № П6028, Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. В течение 1933 года направить в трудпосёлки ОГПУ Западной Сибири и Казахстана, кроме уже выселенных, прибывших на места и находящихся в пути – 124.000 человек, дополнительно 426.000 человек, в том числе:

а) кулаков, выселяемых в индивидуальном порядке —

12.000 семей – 48.000 человек (4.000 семей передаются Кузбассуглю), с разбивкой по краям и областям, указанной в инструкции ЦК и СНК № П6028;

б) из мест лишения свободы, осуждённых на сроки от 3-х до 5-ти лет 133.400 человек с последующей доставкой к ним их семей согласно п.6 разд. III Инструкции ЦК и СНК от 8-го мая – всего в количестве триста семьдесят восемь тысяч человек.

....

§§ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34 постановления от 20 апреля остаются в силе без изменений.

....

Зам. Председателя Совета Народных Комиссаров

Союза ССР – Я. Рудзутак

Управляющий Делами Совета Народных Комиссаров

Союза ССР – И. Мирошников<sup>198</sup>

Но даже после этого активный розыск беглецов обычно не вёлся.

Из «Справки о состоянии трудовых поселений ГУЛАГ НКВД СССР», составленной в 1938 году помощником начальника отдела трудовых поселений ГУЛАГ а НКВД СССР Афанасьевым:

---

<sup>197</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.15. Л.11–18.

<sup>198</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д. 15. Л.31–36.



*«За время существования трудпосёлков в Архангельской области бежало трудпоселенцев значительно больше, чем осталось в трудпосёлках:*

*состоит на учёте 38 700 чел.*

*числится в бегах 51 000 «*

*Борьба с побегами велась совершенно не удовлетворительно. Местный розыск и розыск по месту родины годами не объявлялся»<sup>199</sup>.*

Из аналогичной справки, датированной февралём 1939 года и подписанной начальником отдела трудовых поселений ГУЛАГа НКВД Тишковым:

*«За время с 1932 по 1937 год включительно из трудпосёлков бежало 632 860 чел. Возвращено из бегов за этот же период – 215 445.*

*Обследование Архангельской области в 1938 году показало, что разбежалось трудпоселенцев значительно больше, чем осталось в трудпосёлках.*

*Состоит на учёте 38 700 чел.*

*А числится в бегах – 51 000 чел.*

*Коменданты трудпосёлков Архангельской области объявляли розыск бежавших только в том случае, когда им случайно удавалось узнать, где проживает бежавший.*

*Циркуляр НКВД и Прокурора Союза за № 94 от 15 октября 1936 года при его практическом применении значительно суживает круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за побег из трудпосёлков»<sup>200</sup>.*

*«Пользуясь ослаблением режима, многие трудпоселенцы разъехались из трудпосёлков, проникли на заводы оборонного значения, электростанции и другие предприятия в Краевых, Областных центрах и различных городах.*

*Снятие их оттуда и водворение в трудпосёлок встречает затруднения в связи с тем, что они работают на этих предприятиях ряд лет, приобрели квалификацию, многие сумели получить паспорта, вступили в брак с другими рабочими и служащими и обзавелись в ряде случаев своими домами и хозяйством»<sup>201</sup>.*

По циркуляру ГУЛАГ а ОГПУ от 22 мая 1932 года имущество бежавшего спецпереселенца поступало в полное распоряжение членов его семьи, проживавших в местах высылки. Имущество же бежавших одиночек, т. е. не имевших семьи, сохранялось в течение шести месяцев, после чего подвергалось конфискации<sup>202</sup>.

Ещё одна причина расхождения численности высланных и фактически находившихся на учёте состоит в том, что в момент прибытия на спецпоселение сотрудники органов ОГПУ-НКВД нередко производили сортировку выселенных кулаков. Одни из них освобождались, другие направлялись в лагеря ГУЛАГ а, большинство оставалось на спецпоселении. Так, в рапорте от 20 мая 1933 года М.Д. Берман докладывал заместителям председателя ОГПУ Агранову и Прокофьеву: *«По сообщению СИБЛАГа ОГПУ, из числа прибывших в Томск контингентов с Северного Кавказа, по состоянию на 20 мая с.г., произведена согласно Ваших указаний проверка 9868 человек. Из этого количества решением Тройки ПП ОГПУ ЗСК вовсе освобождено – 85 человек, освобождено с ограничениями – 2422, осуждено в лагеря – 64, а остальные 7297 человек направляются в трудпосёлки»<sup>203</sup>.*

Тем не менее, смертность спецпереселенцев во время транспортировки и в первые годы жизни была достаточно высока. Однако причиной этого был не какой-то специально организованный «геноцид», а столь часто встречающиеся в нашей стране разгильдяйство и безответ-

<sup>199</sup> Там же. Д.48. Л.15–16.

<sup>200</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.54. Л.7.

<sup>201</sup> Там же. Л. 10.

<sup>202</sup> Земсков В.Н. «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С.14.

<sup>203</sup> Земсков В.К «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С.6.

ственность, прямое невыполнение на местах отданных сверху приказов. Вот что писал 7 мая 1933 года начальник ГУЛАГ а ОГПУ М.Д. Берман в рапорте на имя зам. председателя ОГПУ Г.Г. Ягоды:

*«Несмотря на Ваши неоднократные указания ПП ОГПУ СКК о порядке комплектования, организации эшелонов, направляемых в лагеря и трудпосёлки ОГПУ, состояние вновь прибывающих эшелонов совершенно неблагополучно. Во всех прибывающих из Северного Кавказа эшелонах отмечена исключительно высокая смертность и заболеваемость, преимущественно сыпным тифом и остро-желудочными заболеваниями.*

*По сообщению начальника Сиблага ОГПУ, из состава прибывших из Сев. Кавказа в Новосибирск эшелонов труд-поселенцев №№ 24, 25, 26, 27, 28 и 29 общей численностью в 10 185 человек умер в пути 341 человек, т. е. 3,3 %, в том числе значительное количество от истощения. Такая высокая смертность объясняется:*

*1) преступно-халатным отношением к отбору контингентов, выселяемых в трудпосёлки, результатом чего явилось включение в этапы больных, стариков, явно не могущих по состоянию здоровья выдержать длительную перевозку;*

*2) невыполнением указаний директивных органов о выделении выселяемым в трудпосёлки 2-х месячного запаса продовольствия; в указанных эшелонах трудпоселенцы никаких собственных запасов продовольствия не имели и во время пути снабжались только хлебом, скверного качества, в количестве от 200 до 400 грамм;*

*3) горячей пищей эшелоны снабжены не были, кипятком снабжались совершенно неудовлетворительно, с большими перебоями, потребление сырой воды вызвало массовые заболевания...»<sup>204</sup>.*

*20 мая 1931 года Ягода указывал председателю ГПУ Белорусской ССР Реденсу: «Детей выселяемых кулаков до 10-летнего возраста и стариков старше 65-ти лет – разрешается оставлять родственникам и знакомым, изъявившим желание их содержать... Семьи кулаков, не имеющие трудоспособных мужчин, – выселению не подлежат...»<sup>205</sup>.*

*Однако на практике такие указания сплошь и рядом не выполнялись. В рапорте зам. начальника ГУЛАГ а Плинера от 26 июля 1933 года на имя Ягоды отмечалось: «Вопреки Вашим категорическим указаниям о ненаправлении в трудпосёлки семей, не имеющих в своем составе трудоспособных, по сообщению начальника СИБЛАГа, в эшелонах с высланными кулаками, прибывших в Томск с Северного Кавказа, имеется 930 человек совершенно нетрудоспособных...»<sup>206</sup>.*

Выселение кулаков, правда, в существенно меньших масштабах, продолжалось и в 1932–1933 гг.

Сводные сведения о движении трудпоселенцев в 1932–1941 гг. приведены в таблицах на с. 104–107.

Как видно из приведённых данных, после 1933 года смертность среди высланных резко падает, а с 1935 года она практически не отличается от среднего уровня смертности по стране.

*Сов. Секретно*

*Движение трудпоселенцев с 1930 по 1937 г.*

<sup>204</sup> Земсков В.Н. «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С.6.

<sup>205</sup> Там же. С.7.

<sup>206</sup> Там же.

	1930/31 г.	1932	1933 г.	1934 г.	1935 г.	1936 г.	1937 г. на 1/IV	Всего
Расселено человек	1809024	—	—	—	—	—	—	—
Состояло на 1 января:								
семейств	—	—	—	318076	285069	289673	261471	
человек	—	1317022	1142084	1072546	976516	1017133	916787	
Кроме того состоит восстановл. в правах:		4234	4406	1945	—	43228	136350	
Всего:	—	1321256	1137678	1074491		1060361	1053137	
Прибыло:								
а) вновь вселено	—	71236	268091	111459	117270	77182	9988	655226
б) родилось	—	18053	17082	14033	26122	27617	7318	110225
в) возвращено из бегов	—	37978	54211	45443	33238	23075	3626	197571
г) добровольно возвратит. и др. причины прибыт.	—	74235	59023	84062	66741	37028	4460	325549
Всего прибыло за год:	—	201502	398407	254997	243371	164902	25392	1288571

Убыло:								
а) умерло	—	89754	151601	40012	22173	19891	4035	327466
б) бежало	—	207010	215856	87617	43070	26193	6082	585828
в) освобождено	—	—	100488	15366	5736	5678	1899	28679
г) перед на ижд. в дома собеса, детдома, родств.	—	—		9663	9137	8471	2286	130045
д) осуждено	—	—		—	3038	3492	582	7112
е) разн. прич. убийт.	—	79676		201192	118600	201523	23647	625638
Всего убыло:		376440	467945	353850	202754	265248	38531	1704768
Оставалось на 31 дек. кажд. года и на 1 апр. 37 г. с восстановл. в правах:		1142084	1072546	976516	1060361	1053137	1034900	

ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.89. Л.213.

Сов. секретно

Сведения

о движении трудпоселенцев по годам с 1932 года по 1941 год

№№ по пор.		Состояло на 1 января		Прибыло					Прочие причины прибытия	Всего прибыло
		Семей	Человек	Родилось	Прибыло из других краёв	Прибыло из других организаций	Возвращено из бегов			
1	1932 год	—	1317022	18053	71236	—	37978	74235		201502
2	1933 год	—	1142084	17082	268091	—	54211	59023		398407
3	1934 год	—	1072546	14033	24196	79241	45443	92084		254997
4	1935 год	285590	973693	26122	66704	40874	33238	79256		246194
5	1936 год	289673	1017133	27617	16645	54342	23075	43223		164902
6	1937 год	261471	916787	29036	10789	49249	17384	21589		128047
7	1938 год	246589	877651	31867	11765	331997	10939	37997		424565
8	1939 год	255425	938552	33716	13467	132627	8290	32599		220699
9	1940 год	262767	997513	32732	6929	78882	4562	14182		137287
10			1317022	230258	489822	767212	235120	454188		2176600
11	1941 год	257635	930221				2561			
12	1942 год (1 полугодие)	260965	911716				1637			

1	—	207010	—	—	—	—	89754	—	79676	376440	—	1142084
2	—	215856	—	—	—	—	151601	—	100488	467945	—	1072546
3	15366	87617	—	—	—	9663	40012	94888	106304	353850	285069	973693
4	5736	43070	3038	—	—	9137	22173	39391	80209	202754	289673	1017133
5	5678	26193	3492	—	—	8471	19891	63608	137915	265248	261471	916787
6	4119	27809	17385	—	—	4805	17037	58412	37616	167183	246589	877651
7	616	9712	23830	—	—	1489	15961	266326	45730	363664	255425	938552
8	962	7345	2644	11204	1824	1246	16691	93470	26352	161738	262767	997513
9	578	4430	2823	7247	77661	1475	16401	80300	13664	204579	257635	930221
10	33055	629042	53212	18451	79485	36286	389521	696395	627954	2563401	257635	930221
11		2161									260965	911716
12		733										

Примечание: 1. В графу «прочие причины прибытия» в 1932 г. и 1933 г вошли трудпоселенцы, возвращённые в трудпосёлки по отбытии срока наказания, переброски внутри края из хозорганизации в другую хозорганизацию.

2. В графу «прочие причины убытия» в 1932 г. и 1933 г вошли осуждённые, неправильно высланные, переданные на иждивение и внутрикраевые переброски, в 1935–1937 гг освобождённые на учёбу и вышедшие замуж за нетрудпоселенцев.

Конрадов  
Знаменский

ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.89. Л.218.

Следует отметить, что не все из высланных были кулаками. Как сказано в датированной 28 февраля 1942 года докладной записке «О состоянии труд ссылки» на имя заместителя наркома внутренних дел СССР комиссара госбезопасности 3-го ранга С.Н. Круглова, подписанной заместителем начальника ГУЛАГ'а НКВД СССР майором государственной безопасности Завгородним:

*«Основную массу трудпоселенцев (871.851 чел.) составляют бывш. кулаки, выселенные из районов сплошной коллективизации по решениям райисполкомов, и бывш. кулаки, бежавшие из деревень в города и впоследствии снятые с промышленности по постановлениям органов НКВД.*

*Кроме того в трудпосёлках содержатся следующие категории трудпоселенцев:*

*а) выселенные по решению народных судов за срыв и саботаж хлебозаготовительной и других кампаний;*

*б) городской элемент, выселенный по постановлениям бывш. троек ОГПУ за отказ выехать из Москвы, Ленинграда и др. режимных центров в связи с паспортизацией;*

*в) выселенные по постановлениям органов НКВД в порядке очистки государственных границ (Запада и Украины);*

*г) осуждённые органами б. ОГПУ и судами на срок от 3 до 5 лет, кроме особо социально опасных»<sup>207</sup>.*

Спецпереселенцы, расселённые в 1930–1931 гг., были освобождены от всех налогов и сборов до 1 января 1934 года. Некоторым из них эта льгота была продлена до 1 января 1935 года. Основная же их масса с 1934 года стала облагаться всеми налогами и сборами на одинаковых основаниях с остальными гражданами<sup>208</sup>.

В оплате труда и других условиях работы спецпереселенцы приравнивались к обычным рабочим и служащим, за исключением того, что их не принимали в профсоюз. На покрытие расходов, связанных с административным обслуживанием бывших кулаков, из их зарплаты удерживалось до 1 августа 1931 года – 25 %, затем 15 %, а начиная с 1938 года – 5 %<sup>209</sup>.

### **Постановление № 2663**

#### **Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б)**

15-го декабря 1935 года

### **О школах в трудпосёлках**

СНК СССР и ЦК ВКП(б) отмечают неудовлетворительное руководство со стороны Наркомпроса РСФСР делом обучения и воспитания детей трудпоселенцев: школы в трудпосёлках не укомплектованы учительскими кадрами, среди учителей очень мало членов партии и комсомольцев, педагогическая подготовка подавляющей части учителей – совершенно недостаточна; школы не обеспечены учебными пособиями и в большинстве краёв и областей (Свердловская область, Дальне-Восточный край, Азово-Черноморский край и др.) размещены в непригодных помещениях. Краевые, областные и районные отделы народного образования не уделяют надлежащего внимания этим школам и не оказывают им необходимой конкретной помощи.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:

---

<sup>207</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.76. Л. 17.

<sup>208</sup> Земсков В.Н. «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С. 8–9.

<sup>209</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.949. Л.77.

1. Обязать Наркомпрос РСФСР совместно с НКВД в месячный срок разработать и внести на утверждение отдела Школ ЦК ВКП(б) конкретные мероприятия по развёртыванию и укреплению школьной сети в трудпосёлках, обеспечив охват детей трудпоселенцев всеобщим обучением на общих основаниях. В плане школьного строительства на ближайшие 2–3 года предусмотреть постройку новых школьных зданий (от начальных до средних школ) в наиболее крупных трудпосёлках за счёт местного бюджета.

2. Установить, что непосредственное руководство школами трудпосёлков (назначение административного и учительского состава, инспектирование, снабжение учебными пособиями, финансирование и т. д.) осуществляют соответствующие районные отделы народного образования. Краевым и областным отделам народного образования обеспечить систематический контроль и наблюдение за состоянием школ в трудпосёлках.

3. Наркомпросу РСФСР в двухмесячный срок полностью укомплектовать школы в трудпосёлках проверенными кадрами подготовленных учителей, имеющих высшее или среднее педагогическое образование.

4. Поручить ЦК ВЛКСМ в месячный срок наметить и провести в жизнь ряд мероприятий по укреплению пионерских организаций в школах трудпосёлков, учтя особые условия и значение политического воспитания детей трудпоселенцев. ЦК ВЛКСМ командировать в распоряжение НКПроса РСФСР не менее 100 комсомольцев для работы в школах трудпосёлков.

5. Детей трудпоселенцев, окончивших неполную среднюю школу, принимать на общих основаниях как в техникумы, так и в другие специальные средние учебные заведения; окончивших среднюю школу допускать на общих основаниях в высшие учебные заведения.

Председатель народных комиссаров<sup>210</sup> СССР (В.Молотов)

Секретарь Центрального Комитета ВКП(б) (И.Сталин)<sup>211</sup>

В датированной сентябрём 1938 года «Справке о состоянии трудовых поселений ГУЛАГ'а НКВД СССР» на имя наркома внутренних дел СССР Н.И. Ежова, подписанной начальником отдела трудпоселений ГУЛАГ'а НКВД СССР старшим лейтенантом госбезопасности Конрадовым сообщалось:

*«В трудовых поселениях имеется 1106 начальных школ, 370 неполных средних и 136 средних школ. Кроме того, 12 техникумов и 230 школ профтехнического образования. Всеми учебными заведениями трудовых поселений охвачено 217.454 учащихся детей трудпоселенцев.*

*Имеющейся сетью детсадов и детплощадок охвачено 22.029 детей дошкольного возраста.*

*Дети, не имеющие родителей, размещены в поселковых детских домах, которыми охвачено 5.472 человека.*

*Для обслуживания школьной сети трудовых поселений имеется 8.280 учителей. Из них 1104 учителя трудпоселенцы. В дошкольных учреждениях работает 2.749 человек воспитателей.*

*Все школьные и дошкольные учреждения, а также детские дома переданы в конце 1936 и в течение 1937 года в соответствии с постановлением СНК СССР в ведение местных органов Наркомпроса.*

*Для культурно-массовой работы среди трудпоселенцев в трудпосёлках имеется 813 клубов, 1202 изб-читален и красных уголков, 440 кино-передвижек, 1149 библиотек.*

*Сеть медицинского обслуживания трудпоселенцев передана органам здравоохранения»<sup>212</sup>*

---

<sup>210</sup> Так в тексте. – И.П..

<sup>211</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.25. Л. 19–20.

<sup>212</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.48. Л.12–13.

На рапорте М.Д. Бермана от 29 октября 1935 года по вопросу о записи в актах гражданского состояния детей трудпоселенцев Г.Г. Ягода поставил резолюцию: *«Трудпоселенцы будут восстановлены [в правах], поэтому надо записывать так, как хотят родители. В метриках писать, что это ребенок труд-поселенца – не следует и не к чему. Г.Я. 1/XI.»*<sup>213</sup>.

### **Постановление Президиума Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР**

#### **О порядке восстановления в избирательных правах детей кулаков**

Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР постановляет:

Дополнить п. «р.» ст.6 Инструкции о выборах в советы (Собр. Зак. Союза ССР 1930 г. № 50 ст.524) следующим абзацем:

«Дети высланных кулаков как находящиеся в местах ссылки, так и вне её, и достигшие совершеннолетия, восстанавливаются в избирательных правах районными исполкомами по месту их жительства при условии, если они занимаются общественно-полезным трудом и добросовестно работают».

Председатель Центрального Исполнительного Комитета  
Союза ССР М.Калинин  
И.о. Секретаря Центрального Исполнительного Комитета  
Союза ССР А.Медведев

17 марта 1933 г.<sup>214</sup>

Что же касается взрослых, то восстановление их в избирательных правах до 1935 года производилось строго в индивидуальном порядке по истечении, как правило, 5-летнего срока с момента выселения и наличия положительных характеристик о поведении и работе.

Первый опыт освобождения спецпереселенцев – передовиков производства был произведен в 1932 году. В письме Ягоды от 5 мая 1932 года, адресованном начальникам ПП ОГПУ ряда краев и республик, говорилось:

*«ЦИК СССР досрочно восстановил в правах спецпереселенцев в Вашем Крае по прилагаемому при сём списку... На общих собраниях широко объявить во всех без исключения спецпосёлках Вашего Края (Области) о досрочном восстановлении ЦИК СССР по ходатайству ОГПУ и хозорганизаций этой группы спецпереселенцев, доказавших своей честной работой, высокой производительностью труда и поведением лояльное отношение к Советской власти... Среди восстановленных в правах провести широкую кампанию с тем, чтобы они добровольно остались жить и работать на тех предприятиях, на которых они работают в данный момент... Восстановленные лица имеют право выезда из спецпоселка, пользуются всеми правами граждан СССР и к ним не могут быть применены никакие меры ограничения...»*<sup>215</sup>.

Практика восстановления спецпереселенцев в избирательных правах была законодательно закреплена специальным постановлением ЦИК СССР от 27 мая 1934 года. Поскольку большинство освобождённых спецпереселенцев, несмотря на проводившуюся с ними пропагандистскую работу, выезжало из мест поселений<sup>216</sup>, постановлением ЦИК СССР от 25 января 1935 года было внесено существенное уточнение:

---

<sup>213</sup> Земсков В.Н. «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С.14.

<sup>214</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.15. Л.5.

<sup>215</sup> Земсков В.Н. «Кулацкая ссылка» в 30-е годы // Социологические исследования. 1991. № 10. С.13.

<sup>216</sup> Там же.

*«Восстановление в гражданских правах выселенных кулаков не даёт им права выезда из мест поселений»<sup>217</sup>.*

Тем не менее, процесс освобождения бывших кулаков продолжался. Так, как видно из приведённых таблиц, в 1934–1938 гг. 31 515 человек были освобождены как «неправильно высланные», а 33 565 – переданы на иждивение. Тысячи людей были освобождены в связи с направлением на учебу, вступлением в брак с нетрудоселенцами и по другим причинам.



Дети трудпоселенцев на уроке химии в Новосёловской семилетней школе. Нарымский край

Секретно

**Постановление № 1143-280с**

**Совета Народных Комиссаров Союза ССР**

22 октября 1938 г.

Москва, Кремль.

**О выдаче паспортов детям спецпереселенцев и ссыльных**

Совета Народных Комиссаров Союза ССР постановляет: Детям спецпереселенцев и ссыльных при достижении ими 16-ти летнего возраста, если они лично ничем не опорочены – паспорта выдавать на общих основаниях и не чинить им препятствия к выезду на учёбу или на работу.

В целях ограничения въезда их в режимные местности, в графе 10 в выдаваемых паспортах делать ссылку на пункт 11 постановления СНК СССР № 861 от 28 апреля 1933 г., предусмотренную постановлением СНК СССР от 8 августа 1936 г. за № 1441.

Председатель СНК Союза ССР В.Молотов

<sup>217</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.25. Л.1.

Управляющий Делами СНК Союза ССР Н.Петруничев<sup>218</sup>

В 1939 году по этому постановлению было освобождено 1824 трудпоселенца, в 1940 году – 77 661. Помимо этого, в 1939–1940 гг. был освобождён на учебу 18 451 человек, передан на иждивение – 2721 и освобождены как «неправильно высланные» – 1540 трудпоселенцев.

Как отмечалось в уже цитированной мною справке, датированной февралём 1939 года и подписанной начальником отдела трудовых поселений ГУЛАГ а НКВД Тишковым:

*«Многочисленны случаи вступления в брак трудпоселенцев (на трудпосёлках) с другими гражданами, которые уезжая к себе на родину или на другую работу, требуют освобождения своих жён.*

*Существует практика освобождения их по согласованию с УГБ из трудпосёлка, если на них нет компр. данных и нет оснований полагать, что брак является фиктивным с целью побега из трудпосёлка»<sup>219</sup>.*

Трудпоселенцы не подлежали призыву на военную службу. Как было указано в разъяснении Главного управления Красной Армии от 27 февраля 1940 года № 22/181387 «О порядке приписки к призывным участкам трудпереселенческой молодёжи»:

*«1. На основании статьи 30 Закона о всеобщей воинской обязанности к категории лиц сосланных и высланных относятся также и трудпереселенцы.*

*Призывников из числа трудпереселенческой молодёжи, состоящей на учёте местных органов ОТП ГУЛАГ НКВД к призывным участкам не приписывать, учёт их не вести и в Красную Армию и флот не призывать.*

*Лица, указанные в статье 30 Закона о всеобщей воинской обязанности, также не подлежат приписке к призывным участкам.*

*2. На основании постановления СНК СССР за № 1143-280с от 22 октября 1938 года, дети трудпоселенцев, при достижении 16-ти летнего возраста, если они лично ничем не опорожены, освобождаются из трудовых посёлков с выдачей паспортов, но с ограничением проживания в режимных городах.*

*Освобождённая из трудовых посёлков призывная молодёжь подлежит приписке к призывным участкам и призыву в Армию с зачислением в кадровые части по особому указанию НКО СССР»<sup>220</sup>.*

В уже цитировавшей докладной записке от 28 февраля 1942 года майор госбезопасности Завгородний отмечал:

*«До войны молодёжь эта настойчиво добивалась снятия с учёта. С начала же войны поток заявлений об освобождении сильно сократился. Более того, в комендатуры стали поступать отдельные заявления с просьбой разрешить вернуться в трудпосёлок и встать на учёт трудпоселенцев»<sup>221</sup>.*

Впрочем, наблюдалось и обратное явление:

*«С мест поступает много запросов о порядке рассмотрения заявлений трудпоселенцев, ходатайствующих о направлении их на фронт для борьбы с фашизмом. Такие заявления поступили в УНКВД Читинской, Свердловской, Челябинской областей, Орджоникидзевского края и друг.»<sup>222</sup>*

---

<sup>218</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.43. Л.6.

<sup>219</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.54. Л.10.

<sup>220</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.113. Л.6.

<sup>221</sup> Там же. Д.76. Л.22.

<sup>222</sup> Там же. Л.23.



Согласно рапорту начальника ГУЛАГ'а НКВД СССР старшего майора госбезопасности Наседкина на имя заместителя наркома внутренних дел СССР комиссара госбезопасности 3-го ранга С.Н. Круглова, таких заявлений было подано 547<sup>223</sup>.

На 15 октября 1941 года в Красную Армию было призвано 3218 трудпоселенцев, из них 301 в кадровые части и 2917 в специальные строительные батальоны<sup>224</sup>.

**Зам. председателя Совета Народных Комиссаров Союза ССР товарищу Молотову В.М.**

Народный Комиссариат Внутренних Дел и Народный Комиссариат Обороны Союза ССР ставит вопрос о призыве в Красную Армию трудпоселенцев, находящихся в трудпосёлках НКВД, которые к моменту выселения их из районов сплошной коллективизации не были главами кулацких семей, а только её членами.

До сих пор трудпоселенцы в Красную Армию не призываются. Исходя из того, что в трудпосёлках находится свыше 100.000 чел. трудпоселенцев, мужчин призывного возраста, которые на протяжении 10–12 лет занимаются общественно-полезным трудом, а до выселения были только членами кулацких семей, НКВД и НКО полагают, что эту категорию трудпоселенцев следует призывать в Армию на общих основаниях, с тем, чтобы предоставить НКВД право освобождать из трудссылки трудпоселенцев, призванных в Красную Армию и прослуживших в ней не менее одного года, при наличии положительной характеристики командования.

На непосредственных иждивенцев трудпоселенцев, призванных в Красную Армию, распространить льготы, предоставляемые семьям красноармейцев, а органам НКВД – освободить их от уплаты 5 % отчислений с зарплаты, взимаемые на покрытие расходов по содержанию административно-управленческого аппарата трудссылки.

Заместитель народного комиссара внутренних дел Союза ССР Комиссар Государственной Безопасности 3-го ранга (Круглов)

Заместитель народного комиссара обороны Союза ССР  
Март 1942 г.<sup>225</sup>

11 апреля 1942 года Государственный Комитет Обороны принял Постановление № 1575сс, согласно которому за период с 15 апреля по 15 мая 1942 года надлежало призвать в Красную Армию *«35 000 человек за счёт тщательного отбора детей переселенцев и переселенцев призывного возраста»*. Вместе с другими категориями призываемых с 15 апреля 1942 года в армию, этих трудпоселенцев надлежало использовать *«на укомплектование запасных частей для подготовки маршевых пополнений и на доукомплектование выводимых с фронта стрелковых дивизий, а также на формирование танковых и других специальных частей»*<sup>226</sup>.

Постановлением ГКО СССР № 2100сс от 22 июля 1942 года план призыва трудпоселенцев был увеличен на 15 тысяч. Таким образом, всего подлежало мобилизации 50 тысяч человек.

Фактически же на 1 ноября 1942 года было призвано 60 747 трудпоселенцев<sup>227</sup>.

Согласно приказу наркома внутренних дел СССР № 002303 от 22 октября 1942 года «трудпоселенцы, призванные в Красную Армию, а также члены их семей (жена, дети) с учёта

---

<sup>223</sup> Там же. Д.113. Л.5.

<sup>224</sup> Там же. Д.89. Л.235.

<sup>225</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.113. Л.1.

<sup>226</sup> РГАСПИ. Ф.644. Оп.1. Д.29. Л.2.

<sup>227</sup> ГАРФ. Ф.Р-9479. Оп.1. Д.113. Л.215.

трудссылки снимаются; снятым с учёта паспорта выдаются без ограничений; снятые с учёта освобождаются от 5 % отчислений с зарплаты»<sup>228</sup>. В соответствии с этим приказом в течение 1943 года было снято с учёта трудссылки 102 520 призванных в Красную Армию трудпоселенцев и членов их семей<sup>229</sup>.

Продолжалось освобождение трудпоселенцев по Постановлению СНК СССР № 1143-280с от 22 октября 1938 года. С 1 июля 1941-го по 1 января 1942 года было освобождено 24 247, за 1942 год – 63 113, за 1-й квартал 1943-го – 10 319 человек<sup>230</sup>.

Во время Великой Отечественной войны некоторая часть бывших кулаков, особенно из числа работающих в промышленности, изменила места жительства и выехала из мест поселения, часть женщин вступила в брак с гражданами, не являющимися спецпоселенцами, и в связи с этим также выехала из мест поселения. НКВД и Прокуратурой СССР в 1944 году было принято решение таких лиц, если они в течение последних трёх лет после выезда из мест поселения занимаются общественнополезным трудом, к ответственности за побег не привлекать и на спецпоселение не водворять<sup>231</sup>.

25 мая 1944 года вышла директива НКВД СССР № 174 о снятии с учёта спецпоселений бывших кулаков, направленных в школы ФЗО и ремесленные училища<sup>232</sup>.

С 1 сентября 1944 года со спецпереселенцев контингента «бывшие кулаки» было прекращено удержание 5 % от заработной платы на расходы по их административному управлению и надзору. Это было сделано на основании постановления СНК СССР № 1147-340с от 24 августа 1944 года «Об отмене процентных отчислений с заработков спецпереселенцев, установленных постановлением Совнаркома СССР от 1 июля 1931 г. № 130сс»<sup>233</sup>.

После окончания войны началось массовое освобождение бывших кулаков, остававшихся к этому времени на спецпоселении. Хотя предложение МВД СССР осуществить в конце 1947 года полное освобождение этого контингента и не было поддержано руководством страны, фактически численность кулаков-спецпереселенцев стремительно сокращалась. Так, на 1 апреля 1947 года их состояло на учёте 481 186, на 1 января 1948 года – 210 556, на 1 июля 1949 года – 124 585, а на

1 июля 1952 года – 28 009 человек<sup>234</sup>.

Последние остававшиеся на поселении кулаки были освобождены постановлением Совета Министров СССР № 1738-789сс от 13 августа 1954 года «О снятии ограничений по спецпоселению с бывших кулаков и других лиц»<sup>235</sup>.

Такова истинная, а не вымышленная история «кулацкой ссылки».

---

<sup>228</sup> Там же. Л.217.

<sup>229</sup> Там же. Д. 140. Л. 12.

<sup>230</sup> Там же. Д. 139. Л.29.

<sup>231</sup> Там же. Д.949. Л.78.

<sup>232</sup> Там же. Д.641. Л.296.

<sup>233</sup> Земсков В.Н. Спецпоселенцы в СССР, 1930–1960. М., 2003. С.112.

<sup>234</sup> Земсков В.Н. Судьба «кулацкой ссылки» // Отечественная история.1994. № 1.0138-142.

<sup>235</sup> Там же. С. 143.

## Часть 3 Невинны ли жертвы репрессий?

*Но так уж повелось в нашем мире, что какой бы добродетельный государь, какой бы мудрый регент или канцлер ни стоял у кормила власти, всегда найдутся никчёмные людишки, обойдённые судьбой неудачники, – в укромном месте, где никто их не слышит, осуждают и бранят они власть предержащую.*

*Повесть о доме Тайра*

### Глава 1. Униженные и оскорблённые

*Сидит начальник молодой,  
Стоит в дверях конвой,  
И человек стоит чужой —  
Мы знаем, кто такой.*

*Сергей Михалков. Граница*

Ну, конечно же, «знаем»! Очередная «невинная жертва незаконных репрессий». Одним из ключевых обвинений, предъявленных Сталину в хрущёвском докладе на XX съезде, стали развязанные им массовые репрессии против «честных коммунистов», «массовый террор против кадров партии». С тех пор официальная пропаганда старательно навязывает нам стереотип, будто любые обвинения, выдвинутые против кого бы то ни было во времена Сталина, являются заведомо абсурдными, выдуманными «палачами из НКВД» с целью посадить и расстрелять как можно больше граждан.

Разумеется, это откладывается в общественном сознании. Например, вот что сообщает писатель Андрей Леонидович Никитин, захотевший в конце 1980-х ознакомиться со следственным делом своих родителей, Леонида Александровича и Веры Робертовны Никитиных, осуждённых 13 января 1931 года Особым совещанием Коллегии ОГПУ по делу контрреволюционной организации «Орден Света» соответственно на 5 и 3 года лагерей:

*«Майор госбезопасности, на чью долю выпало меня “опекать” и который сам тщательно изучил перед встречей эти материалы, в заключение нашей беседы, как бы извиняясь за своих предшественников произнёс: “...ну, а на то, что там написано, особого внимания не обращайтесь. Ничего этого конечно же на самом деле не было. Сами знаете, что тогда делалось!..”»<sup>236</sup>.*

На первый взгляд, перед нами действительно плод безудержной фантазии следователей ОГПУ, не придумавших ничего лучшего, чем обвинить группу московских интеллигентов в принадлежности к Ордену тамплиеров. Однако после этого Никитин на протяжении дюжины с лишним номеров журнала «Наука и религия» рассказывает о том, что московские тамплиеры реально существовали<sup>237</sup>. Причём помимо признаний обвиняемых, в деле имеется множество вещественных доказательств – изъятая при обысках литература, тетрадки с рукописями и т. п., включая журнал с весьма красноречивым названием «Красный террор»<sup>238</sup>. Более того, при

---

<sup>236</sup> Никитин А. Тамплиеры в Москве // Наука и религия. 1992. № 4/5. С. 8.

<sup>237</sup> С. 8–10; № 6/7. С. 23–27; № 8. С. 26–33; № 9. С. 20–23; № 10. С. 16–18; № 11. С. 56–60; № 12. С. 10–16; 1993. № 1. С. 44–48; № 2. С. 13–15; № 3. С. 21–25; № 4. С. 42–44; № 6. С. 54–55, 60; № 7. С. 23–25.

<sup>238</sup> Никитин А. Тамплиеры в Москве // Наука и религия. 1992. № 8. С. 31.

обыске на квартире у одного из членов «ордена» А.В. Уйттенховена был изъят целый арсенал – два револьвера «наган» и два пистолета неизвестной системы, а у его жены Н.Н. Уйттенховен-Иловойской – написанная ею листовка с призывом к массовым стачкам и восстаниям<sup>239</sup>.

Впрочем, что с майора взять? Раз начальство сказало, что ничего быть не могло, значит, ничего и не было. Только стоит ли ему уподобляться? Давайте посмотрим, так ли уж абсурдны обвинения, выдвигавшиеся в сталинские времена.

## Обострение классовой борьбы

С приснопамятного хрущёвского доклада «О культе личности и его последствиях» официальная советская пропаганда не уставала твердить про «ошибочный сталинский тезис» насчёт обострения классовой борьбы по мере продвижения к социализму:

*«В докладе Сталина на февральско-мартовском Пленуме ЦК 1937 года “О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников” была сделана попытка теоретически обосновать политику массовых репрессий под тем предлогом, что по мере нашего продвижения вперёд к социализму классовая борьба должна якобы всё более и более обостряться. При этом Сталин утверждал., что так учит история, так учит Ленин»<sup>240</sup>.*

Начнём с того, что Ленин действительно высказывал сходные идеи. Так, 29 марта 1920 года в отчётном докладе ЦК IX съезду РКП(б) он заявил:

*«На нашей революции больше, чем на всякой другой подтвердился закон, что сила революции, сила натиска, энергия, решимость и торжество её победы усиливают вместе с тем силу сопротивления со стороны буржуазии. Чем мы больше побеждаем, тем больше капиталистические эксплуататоры учатся объединяться и переходят в более решительные наступления»<sup>241</sup>.*

Впрочем, не будем уподобляться холуйствующим придворным «марксистам», старательно подыскивавшим выданные из контекста ленинские цитаты, чтобы обосновать очередной зигзаг генеральной линии партии. Всё-таки 1920 год – это одно, а 1937-й – другое. Да и Ленин отнюдь не Священное писание.

Что же именно сказал Сталин 3 марта 1937 года, и насколько его слова были оправданными?

*«Необходимо разбить и отбросить прочь гнилую теорию о том, что с каждым нашим продвижением вперёд классовая борьба у нас должна будто бы всё более и более затухать, что по мере наших успехов классовый враг становится будто бы всё более и более ручным.*

*Это не только гнилая теория, но и опасная теория, ибо она усыпляет наших людей, заводит их в капкан, а классовому врагу даёт возможность оправиться для борьбы с советской властью.*

*Наоборот, чем больше будем продвигаться вперёд, чем больше будем иметь успехов, тем больше будут озлобляться остатки разбитых эксплуататорских классов, тем скорее будут они идти на более острые формы борьбы, тем больше они будут пакостить советскому государству, тем больше они будут хвататься за самые отчаянные средства борьбы, как последние средства обречённых.*

*Надо иметь в виду, что остатки разбитых классов в СССР не одиноки. Они имеют прямую поддержку со стороны наших врагов за пределами СССР. Ошибочно было бы думать, что*

<sup>239</sup> Никитин А. Тамплиеры в Москве // Наука и религия. 1993. № 7. С.24.

<sup>240</sup> О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1989. № 3 (290). С. 139.

<sup>241</sup> Ленин В.И. IX съезд РКП(б). Доклад Центрального Комитета. 29 марта // Ленин В.И. Поли. собр. соч. 5-е изд. Т.40. М., 1963. С.224.

*сфера классовой борьбы ограничена пределами СССР. Если один конец классовой борьбы имеет своё действие в рамках СССР, то другой её конец протягивается в пределы окружающих нас буржуазных государств. Об этом не могут не знать остатки разбитых классов. И именно потому, что они об этом знают, они будут и впредь продолжать свои отчаянные вылазки.*

*Так учит нас история. Так учит нас ленинизм.*

*Необходимо помнить всё это и быть начеку»<sup>242</sup>.*

## Сиятельный сторож

Сколько раз советские обществоведы пеняли Сталину за этот тезис! Однако что они могли возразить по сути?

*«Но ошибочным был выдвинутый И.В. Сталиным на февральско-мартовском Пленуме ЦК в 1937 году, когда в СССР уже победил социализм, тезис, будто по мере упрочения позиций социализма, дальнейшего продвижения Советского государства вперёд классовая борьба в стране будет всё более обостряться. В действительности классовая борьба в Советской стране достигла наибольшей остроты в период, когда решался вопрос “кто – кого”, создавались основы социализма. Но после того как социализм победил, эксплуататорские классы были ликвидированы и в советском обществе установилось социалистическое единство, тезис о неизбежности обострения классовой борьбы являлся ошибочным»<sup>243</sup>.*

В самом деле, чтобы велась классовая борьба необходимо наличие враждебных классов. Имелись ли таковые в СССР 1930-х годов? «Нет! – дружно заверяют нас идеологи КПСС, а также их нынешние наследники из числа сторонников «социализма с человеческим лицом». – К тому времени эксплуататорских классов уже не существовало».

Так ли это? Естественно, на первый взгляд, на двадцатом году правления большевиков никаких эксплуататоров в стране победившего пролетариата не наблюдается. Никто не владеет фабриками и заводами, не спускает нажитые непосильным трудом капиталы в Ницце, не порет на конюшне нерадивых крестьян. Кругом сплошь рабочие, колхозники, а также советские служащие. Такие, как скромный бухгалтер ЖАКТа Н.И. Штерн фон Гвяздовский. Ничего, что он бывший барон и полковник гвардии, что в 1905 году активно участвовал в подавлении декабрьского восстания, что дома хранит групповой снимок, на котором заснят вместе с Николаем П. Николаем Иванович и в мыслях ничего не имеет против новой власти<sup>244</sup>.

Вот ещё один скромный бухгалтер, на этот раз Плодоовощбыта, – Маврус д’Эске, бывший граф, полковник генштаба. Его мать живёт в Вильно, у неё крупное имение и особняк. Брат тоже бежал за границу, живёт в Варшаве<sup>245</sup>.

Следующему бухгалтеру, П.Г. Сладкову, с титулами не повезло. Всего лишь бывший председатель окружного военного суда у «верховного правителя России» адмирала Колчака<sup>246</sup>.

А вот парочка счетоводов – бароны В.В. и В.Н. Таубе<sup>247</sup>. А вот ещё один барон, Александр Станиславович Нолькен. С истинно христианским смирением простив новой власти расстрел своего брата, Могилёвского губернатора, их сиятельство усердно трудится швейцаром буфета

<sup>242</sup> Сталин И.В. О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников. Доклад на Пленуме ЦК ВКП(б) 3 марта 1937 г. // Правда. 1937, 29 марта. № 87(7053). С.3.

<sup>243</sup> История Коммунистической партии Советского Союза / Б.Н. Пономарёв, М.С. Волин, В.С. Зайцев и др. 6-е изд., доп. М., 1982. С.426.

<sup>244</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД. Архив Сталина. Документы высших органов партийной и государственной власти. Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С. 621–622.

<sup>245</sup> Там же. С.657.

<sup>246</sup> Там же. С.656.

<sup>247</sup> Там же.

на Московском вокзале<sup>248</sup>. Грех жаловаться на жизнь и князю В.Д. Волконскому, ныне приёмщику молокомбината<sup>249</sup>.

Бывший чиновник канцелярии финляндского генерал-губернатора О.Л. Оленьев. Дворянин. Дослужился до статского советника, что согласно «Табели о рангах» повыше полковника, но пониже генерал-майора. Тоже доволен жизнью. Ещё бы! Благодаря Советской власти Олег Львович смог, наконец, влиться в ряды пролетариата, работая сторожем на одном из ленинградских предприятий<sup>250</sup>.

А вот ещё парочка «пролетариев». К.М. Якубов, дворянин, бывший помощник начальника тюрьмы. Его брат, жандармский офицер, расстрелян в 1918 году. Но Константин Михайлович зла на большевиков не держит, усердно трудится землекопом в Ленпромстрое<sup>251</sup>. Как и граф В.Ф. Моль, который устроился рабочим в архитектурно-планировочный отдел Ленсовета и даже не вспоминает о своём имении в Себежском уезде<sup>252</sup>.

Это бывшие дворяне. А сколько неименитых «владельцев заводов, газет, пароходов» лишены новой властью нажитого непосильным трудом имущества? А несколько миллионов раскулаченных?

О каком же «социалистическом единстве» талдычили доморощенные знатоки марксизма? Логика их проста и незатейлива, как грабли. Если, к примеру, бывший владелец фабрики ныне работает на ней сторожем или дворником, то он уже не капиталист, а представитель рабочего класса. И пускай данный субъект, выражаясь словами Михаила Зощенко, «затаил хамство» против Советской власти, лишившей его собственности и привилегий, и при первом же удобном случае постарается с ней расквитаться. Проститутот от идеологии подобные «мелочи» не смущают. После смерти Сталина марксизм-ленинизм быстро превратился в сытную кормушку. Советские обществоведы славили «судьбоносные решения» очередных съездов, сочиняли диссертации, в которых с пафосом вещали:

*«Опыт руководства партией противопожарными формированиями в годы обороны Ленинграда содержит убедительное доказательство жизненности ленинского учения о руководящей роли партии в защите социалистического Отечества, единстве тыла и фронта в современной войне»<sup>253</sup>.*

После уничтожения СССР вся эта орава придворных холуёв мгновенно перекрасилась в приверженцев рыночной экономики, демократии и общечеловеческих ценностей.

### **«Восстановите Рабиновича!»**

Другой многочисленный контингент потенциальных врагов Советской власти – те, кто был исключён из ВКП(б) в ходе регулярно проводившихся чисток. После победы Октябрьской революции Ленин постоянно высказывал вполне обоснованное беспокойство по поводу проникновения в ряды партии разного рода шушеры:

*«... естественно, что к правящей партии примыкают худшие элементы уже потому, что эта партия есть правящая»<sup>254</sup>.*

<sup>248</sup> Там же. С.623.

<sup>249</sup> Там же. С.655.

<sup>250</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.622.

<sup>251</sup> Там же. С.623.

<sup>252</sup> Там же. С.656.

<sup>253</sup> Степаншин С.В. Партийное руководство противопожарными формированиями Ленинграда в годы Великой Отечественной войны (1939–1944 гг.). Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. ист. наук. Л., 1986. С.3.

<sup>254</sup> Ленин В.И. Политический доклад Центрального Комитета VIII Всероссийской конференции РКП(б) 2 декабря 1919 года // Ленин В.И. Поли. собр. соч. 5-е изд. Т.39. М., 1970. С.360.

*«Мы превосходно знаем, что в разлагающемся капиталистическом обществе к партии будет примазываться масса вредного элемента»<sup>255</sup>.*

*«Мы боимся чрезмерного расширения партии, ибо к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы, которые заслуживают только того, чтобы их расстреливать»<sup>256</sup>.*

Чтобы нейтрализовать эту опасность, Ленин требовал регулярно очищать партийные организации от тех, кто позорит звание коммуниста. Уже на состоявшемся 18–23 марта 1919 года VIII съезде РКП(б) было принято решение о перерегистрации членов партии, то есть, фактически, о первой чистке её рядов<sup>257</sup>.

Два года спустя X съезд РКП(б), проходивший 8–16 марта 1921 года, постановил провести генеральную чистку партии<sup>258</sup>. В результате к XI съезду (27 марта – 2 апреля 1922 года) из РКП(б) было исключено 170 тыс. человек или около 25 % её состава<sup>259</sup>. Однако чистка продолжалась и после XI съезда. Всего тогда из партии было исключено или механически выбыло больше 30 % её членов<sup>260</sup>.

Более того, вырабатывая 21 условие принадлежности к Коммунистическому Интернационалу, Ленин на II конгрессе Коминтерна (19 июля – 7 августа 1920 года) привёл следующие требования: *«Коммунистические партии всех стран, где коммунисты ведут свою работу легально, должны производить периодические чистки (перерегистрации) личного состава партийных организаций, дабы систематически очищать партию от неизбежно примазывающихся к ней мелкобуржуазных элементов»<sup>261</sup>.*

Регулярные чистки продолжались и после смерти Ленина. В 1924–1925 гг. была проведена чистка вузовских и учрежденческих партийных ячеек<sup>262</sup>. В апреле 1929 года XVI партийная конференция вновь приняла решение о генеральной чистке партии. К XVI съезду (26 июня – 13 июля 1930 года) из ВКП(б) было исключено 10,2 % её состава, ещё 1,3 % вышло из партии добровольно<sup>263</sup>.

Помимо периодических кампаний, разложившиеся элементы исключались из партии и в обычном порядке. В результате этой кропотливой работы по очистке партийных рядов, проводившейся Лениным, а затем Сталиным, только с 1917 по 1933 год было исключено и добровольно выбыло почти один миллион членов и кандидатов. Примерно десятая часть из них впоследствии была восстановлена<sup>264</sup>.

Насколько необходимым было это регулярное самоочищение, наглядно показали позднейшие события. После смерти Сталина, оттесняя честных людей, в партию хлынул мощный поток приспособленцев и карьеристов. В результате, когда настал час испытаний, большинство из 19 миллионов членов КПСС с бараньим равнодушием тупо взидало, как разрушают государство. Другие, почуяв откуда дует ветер, публично сжигали свои партбилеты. Третьи, наиболее ушлые, без особого шума прибирали к рукам лакомые куски государственной собственности.

Но вернёмся в сталинское время. Понятно, что исключённые из партии крайне недовольны, озлоблены и жаждут реванша. Как, например, вычищенный из ВКП(б) в феврале 1936 года в ходе проверки партийных документов по Красно-Зоренскому району Курской

<sup>255</sup> Там же. С.361.

<sup>256</sup> Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Ленин В.И. Поли. собр. соч. 5-е изд. Т.41. М., 1970. С.30.

<sup>257</sup> История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1950. С.225.

<sup>258</sup> История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1982. С.298.

<sup>259</sup> История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1950. С.247.

<sup>260</sup> Чистка партии // Большая Советская Энциклопедия. 1-е изд. Т.61. М., 1934. Стб.653.

<sup>261</sup> Там же. Стб.652–653.

<sup>262</sup> История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1950. С.265.

<sup>263</sup> Чистка партии // Большая Советская Энциклопедия. 1-е изд. Т.61. М., 1934. Стб.654.

<sup>264</sup> Чистка партии // Большая Советская Энциклопедия. 1-е изд. Т.61. М., 1934. Стб.655.

области И.Д. Тепляков, откровенно заявивший в частном разговоре: *«Теперь я буду недоволен всю жизнь на партию и большевиков»*<sup>265</sup>.

От досужих разговоров «униженные и оскорблённые» переходили к конкретным действиям. Так, в ноябре 1933 года во время чистки партийной организации треста Авиатоп группа лиц, исключённых из партии, сделала попытку отравить членов комиссии по чистке. В стакан для воды, поставленный на стол, за которым работали последние, был брошен кристалл медного купороса. Произведённым ОГПУ следствием было установлено, что в «Союзнефторге» с конца 1932 года существовала контрреволюционная троцкистская группировка во главе с зам. управляющего «Союзнефторга», участники которой хотели *«отомстить и напакостить»* членам комиссии по чистке<sup>266</sup>.

11 марта 1934 года старший техник 209-й авиабригады Вахромеев перелетел вместе с техником Дмитриевым в оккупированную японцами Маньчжурию. Как выяснилось в ходе расследования, помощник оперуполномоченного особого отделения 209-й авиабригады разгласил на комиссии по партийной чистке компрометирующие материалы, имевшиеся на Вахромеева в военной контрразведке. Разобиженный старший техник «в знак протеста» изменил Родине. По данным харбинской резидентуры советской разведки, Вахромеев выдал японцам подробные данные об авиационных частях на Дальнем Востоке<sup>267</sup>.

Таким образом, у антисоветского подполья в 1930-е годы действительно имелась массовая социальная база.

## Почему троцкисты не любят родину?

Излюбленный аргумент хрущёвско-горбачёвских обличителей Сталина – насчёт уничтоженной «ленинской гвардии». Дескать, разве могли бывшие лидеры большевистской партии вдруг взять и предать то дело, которому служили?

*«Нужно напомнить, что XVII съезд партии вошёл в историю как съезд победителей. Делегатами съезда были избраны активные участники строительства нашего социалистического государства, многие из них вели самоотверженную борьбу за дело партии в дореволюционные годы в подполье и на фронтах гражданской войны, они храбро дрались с врагами, не раз смотрели в глаза смерти и не дрогнули. Как же можно поверить, чтобы такие люди в период после политического разгрома зиновьевцев, троцкистов и правых, после великих побед социалистического строительства оказались “двурушниками”, перешли в лагерь врагов социализма?»*<sup>268</sup>

Как известно, критерием истины является практика. В конце 1980-х гг. сама жизнь поставила эксперимент, показавший, что Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1989. № 3 (290). С. 137.

предательство «сверху» вполне осуществимо. То, что сделали со страной лидеры перестройки, почти дословно совпадает с признаниями их духовных отцов.

## Предтечи Горбачёва

Возьмём, например, обвинительное заключение, прозвучавшее 2 марта 1938 года на процессе по делу «право-троцкистского блока»:

---

<sup>265</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.727.

<sup>266</sup> Там же. С.823.

<sup>267</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.814.

<sup>268</sup> О культе личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва НС. XX съезду Коммунистической партии



*«Произведённым органами НКВД расследованием установлено, что по заданию разведок враждебных СССР иностранных государств обвиняемые по настоящему делу организовали заговорищическую группу под названием “право-троцкистский блок”, поставившую своей целью свержение существующего в СССР социалистического общественного и государственного строя, восстановление в СССР капитализма и власти буржуазии, расчленение СССР и отторжение от него в пользу указанных выше государств Украины, Белоруссии, Средне-Азиатских республик, Грузии, Армении, Азербайджана и Приморья»<sup>269</sup>.*

В течение десятилетий эти обвинения воспринимались как высосанные из пальца вздорные и нелепые измышления сталинской пропаганды. Однако давайте представим, что подобный процесс проходит в наши дни и на скамье подсудимых вместо Бухарина, Рыкова и Ягоды сидят Горбачёв, Ельцин, Яковлев и Шеварднадзе. Смотрим по пунктам:

**1. Свержение существующего в СССР социалистического общественного и государственного строя** – безусловно, имело место. Более того, ряд «обвиняемых» сами признаются, что сознательно действовали в этом направлении. Например, вот что сообщил бывший член Политбюро Александр Яковлев в интервью газете «Известия»:

*«– И тем не менее, вы долгое время служили в этой системе и занимали большие посты.*

*– А как же, надо было с ней как-то кончать. Есть разные пути, например, диссидентство. Но оно бесперспективно. Надо было действовать изнутри. У нас был единственный путь – подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы своё дело сделали»<sup>270</sup>.*

Как мы видим, говоря о своей предательской деятельности, главный идеолог ЦК КПСС постоянно употребляет множественное число: «у нас был единственный путь», «мы своё дело сделали». То есть, налицо группа заговорщиков в руководстве партии. При этом вполне логично предположить, что все эти действия совершались **по заданию разведок враждебных СССР иностранных государств**.

**2. Восстановление в СССР капитализма и власти буржуазии** – выполнено по полной программе.

**3. Расчленение СССР и отторжение от него Украины, Белоруссии, Средне-Азиатских республик, Грузии, Армении, Азербайджана и Приморья.** Отличия лишь в том, что в 1930-е годы в состав Советского Союза ещё не входили Прибалтика и Молдавия. Да и Приморье нынешние «перестройщики» и «реформаторы» ещё не успели никому отдать. Впрочем, в этом направлении работа тоже ведётся – вспомним огромные участки тихоокеанского шельфа, подаренные Горбачёвым и Шеварднадзе в 1990 году Соединённым Штатам, уступленные Китаю пограничные территории, а также маниакальное стремление руководства РФ «добиться нормализации российско-японских отношений» путём сдачи японцам Южных Курил.

Итак, в 1980-е годы в самом высшем эшелоне руководства КПСС образовалась группа предателей-перерожденцев, которая, действуя в интересах Запада, разрушила собственную страну и уничтожила Советскую власть. Почему же существование аналогичной группы в 1930-е годы следует считать заведомо невозможным?

Наоборот, есть веские основания предположить, что в случае победы противников Сталина Советский Союз был бы разрушен на 50 лет раньше, а «верные ленинцы» нашли бы себе уютные местечки в разнообразных «Бухарин-фондах», зарабатывая на жизнь рекламой пиццы.

<sup>269</sup> Судебный отчёт по делу антисоветского «право-троцкистского блока», рассмотренному Военной Коллегией Верховного Суда Союза ССР 2-13 марта 1938 г. Полный текст стенографического отчёта. М., 1938. С.11.

<sup>270</sup> Александр Яковлев: «Российских фашистов породил КГБ» // Известия. 1998. 17 июня. № 108(25208). С.5.

Ведь в чём сущность так называемых «левого» и «правого» уклонов? После победы в гражданской войне, когда, вопреки ожиданиям, выяснилось, что «мировой революции» в ближайшее время не предвидится, среди лидеров партии большевиков возникли три течения. «Левые» – Троцкий, Зиновьев, Каменев – не веря в возможность построения социализма в одной отдельно взятой стране, стремились во что бы то ни стало, пусть даже ценой гибели России и Советской власти, разжечь мировую революцию. «Правые» – Бухарин, Рыков – тоже считали, что СССР всё равно обречён, и поэтому собирались капитулировать перед Западом, выторговав для себя более-менее приемлемые условия. Наконец, Сталин и его единомышленники сделали ставку на то самое «построение социализма в одной стране», что означало курс на создание сильной и независимой державы.

### Троцкисты за Шамиля

Однако коренная, глубинная причина раскола большевистского руководства заключалась вовсе не в теоретических разногласиях. И «левые», и «правые» уклонисты были по сути своей прозападными интеллигентами, ненавидевшими Россию и русских. Кроме того, если Сталин был чужд чванства, прост и скромен в быту, то его оппоненты, дорвавшись до власти, мгновенно разложились и переродились. Вот выдержка из датированного сентябрём 1920 года письма в «Правду» красного командира Антона Власова:

*«А вы, сидящие в Кремле! Думаете, масса не знает ваших дел – всё знает. Каждый день тысячами уст разносится, как ведут себя Стекловы, Крыленки, едущие в автомобилях на охоту, и жёны Склянских и Троцких, рядящиеся в шелка и бриллианты.*

*Вы думаете, масса этим не возмущается, разве нам не всё равно, кто занимается бонапартизмом – Керенский или Рыков с Троцким. Вы думаете, что мы не знаем, что как какой-нибудь товарищ поднял голос, так его ссылают на окраину. Вы думаете, мы не знаем, что большинство ответственных должностей занимают бездарностями, по знакомству. Смотрите в Главполитпутъ – ведь там Розенгольц этот научившийся кричать и командовать торговца, разогнал всех лучших товарищей. А Склянский – ведь это ничтожество в квадрате! А жёны Каменева, Троцкого, Луначарского – ведь это карикатуры на общественных работниц; они только мешают работе, а их держат, потому что их мужья имеют силу и власть»<sup>271</sup>.*

Характерной чертой троцкистов и бухаринцев являлось отсутствие патриотизма, ненависть к России и к русскому народу. Вот что пишет кумир «прорабов перестройки», активный деятель «правой оппозиции» Мартемьян Рютин в своей автобиографии, датированной 1 сентября 1923 года: *«Я стал самым непримиримым пораженцем. Я с удовлетворением отмечал каждую неудачу царских войск и нервничал по поводу каждого успеха самодержавия на фронте. Обосновать свою точку зрения к тому моменту я мог вполне основательно. Теоретически я чувствовал себя достаточно подготовленным: мною уже были проштудированы все главные произведения Плеханова, Каутского, Меринга, Энгельса, Маркса. К концу 1913 г. я проштудировал все три тома “Капитала”, исторические работы Маркса, все важнейшие труды Энгельса, а в начале 1914 г. начал читать Гильфердинга “Финансовый капитал”»<sup>272</sup>.*

Первые годы Советской власти стали настоящим триумфом интернационалистов. Так, в своём выступлении на XII съезде РКП(б) в апреле 1923 года Николай Бухарин заявил, что русские должны *«искусственно себя поставить в положение более низкое по сравнению с другими; только этой ценой, мы можем купить себе настоящее доверие прежде угнетённых наций»<sup>273</sup>.*

<sup>271</sup> «Мы всё видим и всё знаем». Крик души красного командира // Источник. Документы русской истории. 1998. № 1. С.87.

<sup>272</sup> Анфертьев И.А. М.Н.Рютин – инициатор создания «Союза марксистов-ленинцев» // Клио. Журнал для учёных. 2003. № 3. С.217.

<sup>273</sup> Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчёт. М., 1968. С.613.

О том, какие взгляды на русскую историю навязывались в то время печально известным М.Н. Покровским и его учениками, можно судить, почитав вышедшее в 1930–1931 гг. первое издание Малой советской энциклопедии. Например, про события Смутного времени там говорится следующее: *«Буржуазная историография идеализировала Минина-Сухорука как бесклассового борца за единую “матушку Россию” и пыталась сделать из него национального героя»*<sup>274</sup>. Разумеется, ополчение Минина и Пожарского, организованное *«на деньги богатого купечества»* в первую очередь *«покончило с крестьянской революцией»* и уж попутно освободило Москву от поляков<sup>275</sup>.

Особенно сильно от «историков-марксистов» досталось Богдану Хмельницкому, который, если им верить, вместо борьбы с поляками только и мечтал, как бы *«предать крестьянскую революцию»*: *«Хмельницкий стал подыскивать нового, более сильного союзника в борьбе с крестьянской революцией, чем Польша, и нашёл его в лице крепостнической Москвы, давно зарившейся на украинские земли»*<sup>276</sup>.

Зато статья про имама Шамиля написана прямо-таки с придыханием: *«Шамиль проявил себя талантливейшим организатором, агитатором и военачальником и пользовался огромнейшим авторитетом в массах. Деятельность Шамиля представляет непрерывную цепь проявлений величайшего личного героизма, соединённого с продуманным руководством массовой борьбой»*<sup>277</sup>. Именно так и не иначе! Ведь этот вождь исламских фанатиков и чеченских бандитов боролся против *«колониального угнетения царской России», «русского владычества»!*

О том, насколько вредоносной и пагубной оказалась подобная пропаганда во время Великой Отечественной войны, говорил известный историк Е.В. Тарле, выступая на заседании учёного совета Ленинградского университета, находившегося тогда в эвакуации в Саратове, в начале 1944 года: *«Что здесь – прогресс или регресс заключается в том, что кавказские племена живут теперь под Сталинской Конституцией, а не под теократией Шамиля, потому что шамилевская теократия была одной из самых упрощённых и самых регрессивных, самых варвароподобных форм деспотизма... Когда немцы толкались и не протолкнулись к Сочи, то они целыми тысячами прокламаций забрасывали, где они говорили, что вспомните Шамиля и т. д. Вот можем ли мы давать повод врагу говорить, что, вот, посмотрите, сами русские признают, что они производили разбойничьи набеги и т. д.»*<sup>278</sup>.

К счастью для России, среди большевиков имелось не только интернациональное, но и патриотическое крыло, в итоге победившее во внутрипартийной борьбе. Установив в стране твёрдую власть, Сталин прекратил глумление над русской историей и воздал должное русскому народу.

## Террористы и мятежники

*«И вообще в Советском Союзе никогда не было политических заключённых, посаженных за террор, например, или за реальные преступления, – безапелляционно заявил в интервью «Радио России» 26 октября 1998 года известный защитник прав чеченских бандитов С.А. Ковалёв. – Это были либо жертвы жребия, как это было в сталинские времена, либо узники совести: люди, не нарушавшие закона, а осуществляющие свои действия совершенно легально, законным способом, но осуждённые властью».*

Что ж, познакомим Сергея Адамовича с некоторыми из невинных «жертв жребия».

<sup>274</sup> Малая советская энциклопедия. 1-е изд. Т.5. М., 1930. Стб.229.

<sup>275</sup> МСЭ. 1-е изд. Т.6. М., 1930. Стб.651–652.

<sup>276</sup> МСЭ. 1-е изд. Т.9. М., 1931. Стб.576–577.

<sup>277</sup> Там же. Стб.863.

<sup>278</sup> Е.В. Тарле. 1944 год: не перегибать палку патриотизма // Вопросы истории. 2002. № 6. С.7.

5 марта 1932 года в 14:10 на углу Леонтьевскош переулкa и улицы Герцена была обстреляна машина германского посольства. Ехавший в ней советник посольства фон Твардовский получил лёгкую рану в шею и более серьёзную в кисть левой руки<sup>279</sup>.

Проходившими рабочими Жаровым и Зиминим и сотрудником ОГПУ Борисовым стрелявший был обезоружен и арестован. Им оказался некий Иуда Миронович Штерн<sup>280</sup>.

Пострадавший дипломат был доставлен в Кремлёвскую больницу. К счастью раны оказались неопасными, и уже 15 марта фон Твардовский был выписан<sup>281</sup>.

Тем временем в ходе следствия Штерн показал, что он подготовил покушение в соучастии с Сергеем Сергеевичем Васильевым *«по заданию некоторых польских граждан»*. Кроме того, выяснилось, что Штерн хотел убить не фон Твардовского, а германского посла фон Дирксена, ошибочно полагая, что именно он находится в машине<sup>282</sup>.

Целью покушения было *«вызвать обострение отношений между СССР и Германией и тем способствовать ухудшению международного положения СССР»*. Кстати, 13 марта в Германии должны были состояться президентские выборы.

Васильев был арестован. 4 апреля 1932 года оба террориста предстали перед Военной коллегией Верховного суда СССР.

28-летний Штерн трижды исключался из советских рабфаков и вузов за непосещение занятий, за несдачу зачётов, за полную оторванность от учебной жизни. Подсудимый подолгу не уживался на предприятиях, где работал, за злостное нарушение дисциплины и за отказ от работы он был исключён из профсоюза<sup>283</sup>.

Револьвер для покушения Штерн украл в январе 1932 года у своего шурина, жившего в Ленинграде<sup>284</sup>.

6 апреля Васильев и Штерн были осуждены по статье 58<sup>А</sup> к расстрелу с конфискацией имущества<sup>285</sup>.

По мнению суда, за покушением стояли польские должностные лица:

*«Часть организации, созданной Любарским, была арестована и осуждена в 1928 году. Другая часть продолжала свою контрреволюционную работу. И именно эта организация, созданная должностным лицом Польской республики, Любарским, через Васильева инспирировала покушение на германского посла, приняв предусмотрительно все меры к тому, чтобы револьвер, из которого будут стрелять, был “русского образца”»*<sup>286</sup>.

Насколько убедительна версия про «польский след»? Без изучения материалов дела сказать сложно. Однако в том, что реальный теракт имел место, сомневаться не приходится.

5 августа 1934 года в 8 часов утра в Красноперекоские казармы 2-го полка Московской пролетарской стрелковой дивизии на Сухаревской площади в Москве прибыл в пешем строю артиллерийский дивизион Московского городского лагерного сбора Осовиахима под командованием начальника штаба этого дивизиона Артёма Сергеевича Нахаева. Дивизион, в котором насчитывалось более 200 бойцов, в основном гражданских лиц, призванных на военные сборы, был беспрепятственно пропущен часовым на территорию части.

<sup>279</sup> Сообщение ТАСС // Правда. 1932, 6 марта. № 65(5230). С.1.

<sup>280</sup> Дело о покушении на советника германского посольства г. фон-Твардовского // Правда. 1932, 5 апреля. № 95(5260). С.3.

<sup>281</sup> Сообщение ТАСС // Правда. 1932, 17 марта. № 76(5241). С.1.

<sup>282</sup> Сообщение ТАСС // Правда. 1932, 11 марта. № 70(5235). С.1.

<sup>283</sup> Дело о покушении на советника германского посольства г. фон-Твардовского // Правда. 1932, 6 апреля. № 96(5261). С.3.

<sup>284</sup> Дело о покушении на советника германского посольства г. фон-Твардовского // Правда. 1932, 5 апреля. № 95(5260). С.3.

<sup>285</sup> Дело о покушении на советника германского посольства г. фон-Твардовского // Правда. 1932, 7 апреля. № 97(5262). С.3.

<sup>286</sup> К бдительности! // Правда. 1932, 7 апреля. № 97(5262). С.1.

Выстроив бойцов во дворе казармы, Нахаев обратился к красноармейцам с пламенной речью: *«Завоевания Октября утрачены. Фабрики и заводы не принадлежат рабочим, земля не является собственностью крестьян. Все находится в руках государства, а кучка людей управляет этим государством. Государство поработало рабочих и крестьян, в стране отсутствует свобода слова».*

Завершив выступление призывом: *«Долой старое руководство, да здравствует новая революция, да здравствует новое правительство!»*, Нахаев с частью бойцов попытался захватить караульное помещение, чтобы вооружить красноармейцев боевыми винтовками, но был схвачен.

Примечательна биография «революционера». В знак протеста против исключения из партии лидеров оппозиции в 1927 году он вышел из ВКП(б). Затем после окончания Ленинградской артиллерийской школы им. Красного Октября демобилизовался из армии, однако через некоторое время вернулся на военную службу. В 1931 году Нахаев стал слушателем вечерней военной академии<sup>287</sup>.

Разумеется, составители сборника документов «Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД» не могли обойтись без комментариев:

*«Бедность и отсутствие жилья (вместе с женой Нахаев снимал угол в 4 квадратных метра у крестьянина в селе Жулебино) подтолкнули его к своеобразной форме протеста против власти»*<sup>288</sup>.

Увы, Военная коллегия Верховного суда СССР не посчитала «бедность и отсутствие жилья» уважительными причинами для мятежа, приговорив Нахаева к расстрелу<sup>289</sup>.

---

<sup>287</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.818.

<sup>288</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.818.

<sup>289</sup> Там же. С.819.

## Глава 2. Шпионы разных стран

*В глухую ночь,  
В холодный мрак  
Посланцем белых банд  
Переходил границу враг —  
Шпион и диверсант.*

*Сергей Михалков. Граница*

Имелись ли в Советском Союзе вражеские агенты? На первый взгляд ответ очевиден – государств, где таковых нет, просто не существует. Даже в нынешней России периодически кого-то арестовывают за шпионаж. Чего уж ждать от времён, когда хозяев Кремля страшились во всём мире?

Однако у профессиональных обличителей тоталитарного прошлого своя логика. Её главный постулат: все осуждённые при Сталине осуждены безвинно и незаконно. А если так, то ни шпионов, ни диверсантов в сталинском СССР не было и быть не могло.

Когда в произведениях Куприна или Пикуля встречается упоминание о массовом японском шпионаже в годы русско-японской войны, у читателей это не вызывает каких-либо сомнений. Однако стоит завести речь о сталинской эпохе, как здравый смысл куда-то улечивается. Любые слова о том, что тот или иной персонаж был японским или, к примеру, польским шпионом, вызывают глумливое хихиканье, воспринимаются как нечто абсурдное и в принципе невозможное, всё равно, что обнаружить вошь в шевелюре потомственного интеллигента.

И в самом деле, откуда в Советском Союзе взяться шпиону? Это в царской России шпионаж мог иметь место. Но стоило утвердиться власти большевиков – и та же японская агентура вымерла естественным путем, как тараканы на морозе. Несмотря на то, что для Страны восходящего Солнца СССР оставался потенциальным противником.

Впрочем, если верить либеральной публике, избавившись от коммунизма, Россия по-прежнему сохраняет загадочный иммунитет к иностранному шпионажу. В нынешней РФ тоже в принципе не может быть шпионов. А те, кто кажутся таковыми, на самом деле правозащитники, борцы за экологию или, на худой конец, честные западные бизнесмены.

Вырисовывается совершенно фантастическая картина. В середине 1930-х гг., почуяв приближение новой мировой войны, резко активизируются разведки великих и малых держав. Повсюду снуют эмиссары спецслужб, вербуются агентура, спешно сколачиваются «пятые колонны». И лишь Советский Союз остаётся заповедным оазисом, территорией, на которую не ступает нога иностранного шпиона. Ни одна разведка мира даже не пытается вербовать выезжающих в нашу страну коммунистов-политэмигрантов. А уж о «коренных» советских гражданах и говорить не приходится – самые недовольные из них и в кошмарном сне не изменят Родине.

Иной точки зрения придерживался Сталин, заявивший в уже цитированном мною докладе на февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б):

*«Не вернее ли будет, с точки зрения марксизма, предположить, что в тылы Советского Союза буржуазные государства должны засылать вдвое и втрое больше вредителей, шпионов, диверсантов и убийц, чем в тылы любого буржуазного государства?»*

*Не ясно ли, что пока существует капиталистическое окружение, будут существовать у нас вредители, шпионы, диверсанты и убийцы, засылаемые в наши тылы агентами иностранных государств?»<sup>290</sup>.*

Судя по опубликованным в последнее время документам, вождь советского народа оказался совершенно прав.

## Германия

Ещё в 1924 году, отбывая срок в крепости Ландсберг после неудавшейся «пивного путча», Гитлер сформулировал для своих сторонников чёткую программу, важной и неотъемлемой частью которой стала идея будущего похода на Восток:

*«Приняв решение раздобыть новые земли в Европе, мы могли получить их, в общем и целом, только за счёт России. В этом случае мы должны были, препоясавши чресла, двинуться по той же дороге, по которой некогда шли рыцари наших орденов. Немецкий меч должен был бы завоевать землю немецкому плугу и тем обеспечить хлеб насущный немецкой нации»<sup>291</sup>.*

*«Мы, национал-социалисты, совершенно сознательно ставим крест на всей немецкой иностранной политике довоенного времени. Мы хотим вернуться к тому пункту, на котором прервалось наше старое развитие 600 лет назад. Мы хотим приостановить вечное германское стремление на юг и на запад Европы, и определённо указываем пальцем в сторону территорий, расположенных на востоке. Мы окончательно рвём с колониальной и торговой политикой довоенного времени и сознательно переходим к политике завоевания новых земель в Европе.*

*Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены»<sup>292</sup>.*

А как же иначе? Ведь эти земли, столь необходимые германской нации, населяют недочеловеки-русские, истребившие свою элиту:

*«Сама судьба указывает нам перстом. Выдав Россию в руки большевизма, судьба лишила русский народ той интеллигенции, на которой до сих пор держалось её государственное существование, и которая одна только служила залогом известной прочности государства. Не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству. Всем этим Россия обязана была германским элементам – превосходнейший пример той громадной государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы. Именно так были созданы многие могущественные государства на земле. Не раз в истории мы видели, как народы более низкой культуры, во главе которых в качестве организаторов стояли германцы, превращались в могущественные государства и затем держались прочно на ногах, пока сохранялось расовое ядро германцев. В течение столетий Россия жила за счёт именно германского ядра в её высших слоях населения. Теперь это ядро истреблено полностью и до конца»<sup>293</sup>.*

Всё это не просто отвлечённые мечты, а непосредственное руководство к действию. Именно так воспринималась книга Гитлера чиновниками Третьего Рейха. Приведу наглядный пример. После подписания 23 августа 1939 года договора о ненападении, более известного как «пакт Молотова-Риббентропа», в обмен на поставки сырья СССР получил из Германии разнообразное оборудование, а также военную технику. В числе прочего для нашего флота

---

<sup>290</sup> Сталин И.В. О недостатках партийной работы и мерах ликвидации

<sup>291</sup> Гитлер А. Моя борьба / Пер. с нем. М., 2002. С.118.

<sup>292</sup> Там же. С.556.

<sup>293</sup> Гитлер А. Моя борьба. М., 2002. С.556.

были заказаны шесть орудийных башен 380-мм калибра, изготовить которые взялся концерн Крупна.

К 22 июня 1941 года башни ещё не были готовы. С немецкой педантичностью Крупп поинтересовался, как будут урегулированы претензии заказчика по окончании военных действий. Сомнения оружейного магната разрешил капитан Шоттки из министерства экономики. Выразив удивление, что представитель фирмы Круппа не знает соответствующего отрывка из «Майн Кампф», Шоттки объяснил, что после войны не будет ни советского, ни российского правительства, поскольку русское государство прекратит своё существование, а его территория будет разделена и превращена в колонии. Таким образом, за невыполненный контракт можно не беспокоиться<sup>294</sup>.

Придя к власти, фюрер немедленно приступил к воплощению своих идей в жизнь. С прямого попустительства западных демократий запреты и ограничения, наложенные на Германию Версальским договором 1919 года, были отброшены. Началось формирование современных вооружённых сил. Не была обойдена вниманием и разведка.

### Признание харьковского агента

Вот несколько эпизодов из воспоминаний художника Николая Обрыньбы, ушедшего в 1941 году добровольцем в народное ополчение и попавшего в окружение под Вязьмой. Находясь в немецком плену, ему неоднократно приходилось выслушивать своеобразные «чистосердечные признания» со стороны гитлеровских холуёв:

*«Переводчик разговорился:*

*– Мы еще к вам в институт ходили танцевать с вашими девушками, у вас вечера были, особенно маскарады, шикарные. Восемь лет в Харькове учился и шпионом был.*

*У меня вырвалось:*

*– Жаль, не знал в Харькове, кто ты есть!*

*Он посмотрел пристально:*

*– А то что?*

*Во рту стало сухо, совсем не к месту мои сожаления, сказал:*

*– Просто никогда не видел шпионов»*<sup>295</sup>.

*«– Откуда ты?*

*– Из Москвы, из художественного института.*

*– А я из Свердловска, был студентом второго курса медицинского института. Два года работал шпионом на немцев, должны они меня лейтенантом послать в армию, да документы, что я шпионом был, затерялись. Пока найдут, сюда направили, начальником батальонной полиции»*<sup>296</sup>.

*«Вошли переводчики. Их четверо, Фукс, Ольшевский, Ганс и ещё один, старик. Фукс и старик – русские из Литвы, Ольшевский – литовец, Ганс – немец из Днепропетровска, хотя на вид в нём нет ничего немецкого. Как-то Ганс рассказал мне свою историю. Восемь лет он был шпионом. Завербовали его, когда он жил в немецкой колонии в Поволжье, затем он переехал в Днепропетровск и работал на металлургическом заводе, выполняя своё шпионское задание»*<sup>297</sup>.

Примечательно, что никто этих граждан за язык не тянул. Сами признались, отнюдь не под пытками «палачей из НКВД». А вот что пишет западный автор, далёкий от симпатий к сталинскому СССР:

---

<sup>294</sup> Фон Штрэндман Х.П. Обостряющиеся парадоксы: Гитлер, Сталин и германо-советские экономические связи. 1939–1941 // Война и политика, 1939–1941. М., 1999. С.378.

<sup>295</sup> Обрыньба Н. Судьба ополченца. М., 2005. С.40.

<sup>296</sup> Там же. С.75.

<sup>297</sup> Там же. С.133.



*«В течение нескольких довоенных лет Советский Союз прямо-таки наводнили немецкие шпионы, приезжавшие туда под видом промышленников и инженеров немецких фирм якобы с целью получения заказов от советского правительства. Нескольких поймали с поличным, как, например, техперсонал концерна “Фрелих Дельман”, работавших в промышленных центрах Кузнецкого бассейна, а также инженеров, присланных фирмой “Борсиг и Демаг” работать по контракту на Украине и в Западной Сибири. Однако многие благополучно вернулись домой, предварительно поделившись информацией с посольством в Москве или же успев переправить её через курьеров. Немецкие концерны в обязательном порядке передавали абверу копии всех планов и чертежей, подготовленных ими для советских властей. Догадываясь об этом, советское правительство аннулировало часть контрактов и выслало немецких специалистов, однако основной урон стране уже был нанесён»<sup>298</sup>.*

### **Разведчик от «Юнкерса»**

Перейдём теперь к документам. Вот донесение зам. председателя ОГПУ Генриха Ягоды № 50720 от 22 мая 1934 года на имя Сталина:

«В расшифрованных телеграммах японского военного атташе в Москве помощнику начальника Японского Генштаба за № 55, 56, 57 и 58 от 12 мая с.г., имеющих в сводках тов. Бокий, было указано, что германским военным атташе в Москве полковником Гартманом переданы японцам подробные разведывательные данные, касающиеся ряда конструкций самолётов и некоторых авиационных заводов (заводы №№ 81, 22, Пермский и Воронежский заводы и другие).

Обратило на себя внимание, что некоторые из переданных в отношении нашей авиации и авиапромышленности относят, несомненно, к последнему времени.

Заслуживало внимания также и то, что помимо сведений о военных самолётах германский военный атташе располагал также данными, касающимися гражданского авиастроения, в частности по заводу № 81.

В целях вскрытия источников, которыми пользовался германский военный атташе при получении приведённых в указанной выше телеграмме данных и исходя из того, что

германско-поданные с работы в авиапромышленности повсеместно удалены, нами был подвергнут анализу ряд агентурных разработок обрусевших немцев, имеющих отношение к авиапромышленности и подозрительных по шпионажу в пользу Германии.

Из числа таких лиц, находившихся ранее в агентурной разработке, вызвал особое внимание консультант Главного управления Гражданского Воздушного Флота Лукенберг С.Ф. (по национальности полушвед, полунемец, гр-н СССР, б/п, бывш. сотрудник концессии “Юнкере”, бывший начальник планового отдела Авиаспецтреста). Лукенберг в период службы его в концессии “Юнкере” был осведомителем Особого отдела ОГПУ, но существенных сведений не сообщал, и в 1932 г. связь с ним как с осведомителем была прекращена и одновременно он был взят под наблюдение как заподозренный в неискренности, хотя никаких данных о причастности его к германской разведке не имелось. В начале 1932 г. Лукенберг по своей инициативе и без всяких рекомендаций поступил на службу в “Авиаспецтрест”, воспользовавшись происходившей тогда мобилизацией в Авиапромышленности всех бывших работников авиации.

Последующим наблюдением за Лукенбергом С.Ф. было установлено, что он имеет тесные связи с рядом работников Главного управления авиационной промышленности через свою жену Ланскую С.А. – работника Отдела снабжения Главного управления авиационной промышленности, – располагает по своему служебному положению обширными данными о ГУГВФ и в частности о заводе № 81 (находился в непосредственном обслуживании Лукенберга

---

<sup>298</sup> Кукридж Э. Гелен: шпион века / Пер. с англ. Т. С. Бушуевой. Смоленск, 2001. С. 93–94.

как консультанта ГУГВФ) и с 1927 г. знаком с установленным германским разведчиком, представителем ряда германских фирм в Москве, германско-подданным Вальтером Г. (в настоящее время временно выехал в Берлин), поддерживающим в свою очередь связь с сотрудниками германск. п-ва в Москве.

При разработке связей Лукенберга было также установлено, что одним из его близких знакомых являлся арестованный в начале мая с.г. и сознавшийся в шпионаже б. секретарь Вальтера – Алейс О.И. (немец, гр-н СССР).

На основании этих данных 17-го мая с.г. Лукенберг С.Ф. был нами арестован и в процессе допроса сознался в том, что в 1924 г. был завербован для разведывательной работы в пользу

Германии агентом Разведывательного отдела штаба рейхсвера, быв. директором воздушных линий фирмы “Юнкере” в Москве Воскресенским А.Н. (русский, эмигрант, германско-подданный, в 1926 г. выехал из пределов СССР).

Далее Лукенберг показал, что в 1927 году с ним связался по разведывательной линии упомянутый выше германско-подданный Вальтер, под руководством которого он выполнял функции резидента в Главном Управлении Авиационной Промышленности и Главном Управлении Гражданского Воздушного Флота (ГУГВФ), создал в разведывательных целях на нужных ему объектах агентуру в составе следующих лиц:

1. Маликов Н.И., русский, гр-н СССР, зав. плановой группой авиазавода № 1 (Москва).
2. Тихомиров Н.Г., русский, гр-н СССР, зам. нач. группы чёрных металлов Главного Управления Авиационной Промышленности (ГУАП).
3. Шувалов Н.М., русский, гр-н СССР, зав. группой топлива Отдела снабжения ГУАП.
4. Ланская С.Ф., русская, гр-ка СССР, экономист группы цветных металлов Отдела снабжения ГУАП.
5. Петров Георгий, русский, гр-н СССР, консультант по материальному балансу ГУГВФ.
6. Шаховская М.Б., русская, гр-ка СССР, б. дежурный секретарь т. Крестинского, в настоящее время допущенная к секретной работе машинистка Консульского Отдела НКВД.
7. Гроссер Виктор Сигизмундович, немец, гр-н СССР, б. работник фирмы “Юнкере”, в настоящее время служит в Наркомснабе – и
8. Васильев Н., русский, гр-н СССР (настоящее местопребывание не устанавливается), б. работник Главконцесскома.

Подробное перечисление Лукенбергом сведений, переданных им через Вальтера для германской военной разведки и в частности сведений по заводам №№ 81, 22, Пермскому и Воронежскому, показывают, что они в основном содержали в себе те разведывательные данные, которые впоследствии были переданы германским военным атташе полковником Гартманом японцам.

Таким образом, нужно предполагать, что одним из главных источников разведывательных данных полковника Гартмана о нашей авиации и авиапромышленности является инженер Лукенберг.

Указанная Лукенбергом его агентура, исключая Васильева Н. (устанавливается), нами арестована.

Результаты дальнейшего следствия, особенно в отношении работника НКВД Шаховской, сообщу дополнительно.

Протокол допроса Лукенберга и меморандум сведений, переданных им по его показаниям германской разведке, – прилагаются»<sup>299</sup>.

<sup>299</sup> АП РФ. Ф.З. Оп.58. Д.245. Л.40–44. Цит. по: Мозохин О.Б. Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С. 374–377.

Ключевой момент в этой истории: разведывательная информация из СССР действительно ушла в Японию. То есть факт шпионажа заведомо имел место. Тем не менее, расстрелянный

22 июля 1934 года по обвинению в шпионаже С.Ф. Лукенберг

2 сентября 1958 года был реабилитирован.

### **Шпионская сеть герра Фукса**

Следующий документ – докладная записка заместителя наркома внутренних дел СССР Г.Е. Прокофьева № 30483 от 9 сентября 1934 года на имя Сталина, посвящённая разоблачению однофамильца шпиона, встреченного Обрыньбой:

«Нами закончено следствие по делу резидентуры германской тайной полиции и военно-морской разведки в Ленинграде и Мурманске. Показаниями обвиняемых, свидетелей и имеющимися в деле документальными материалами, изъятыми при аресте обвиняемых, установлено следующее:

1. Германская тайная полиция в лице зав. Восточным отделом Нордмана завербовала для военно-разведывательной работы на Балтийском побережье члена германской национал-социалистической партии, арестованного по настоящему делу Фукса Курта Адольфовича (германско-подданный, до ноября 1933 года работал по договору на Ленинградском мясокомбинате, после окончания срока договора выехал в Германию, пытался впоследствии возвратиться в СССР. Въезд в пределы Союза Фуксу был закрыт в связи с имевшимися на него в тот период компрометирующими материалами), работающего в тайной полиции под кличкой “Вольф”.

2. В задачи Фукса входил сбор военно-разведывательных материалов о состоянии береговой обороны Балтийского побережья, данных о работе военной промышленности и авиации и получение планов предприятий военного значения, с указанием наиболее уязвимых мест, для последующего создания диверсионной сети.

3. Для осуществления этих целей Фукс был введён германской тайной полицией в состав команды германского парохода “Болтенхаген”, регулярно посещающего Ленинградский порт. При поездках в Ленинград Фукс, переодевшись, выезжал в город для встреч с созданной им агентурой.

4. Основную работу Фукс в качестве резидента германской тайной полиции проводил через арестованного по настоящему делу Котгассера Ганса Францевича (австрийско-подданный, сотрудник Мурснабстроа полностью сознался в ведении разведывательной работы и выдал всю свою сеть), который в феврале 1934 г. был им завербован под кличкой “Ролли” и распространял свою деятельность как на Мурманск, так и на Ленинград.

5. Для расширения разведывательной работы по Ленинграду Фуксом и Котгассером в марте с.г. был завербован monter ЛСПО Борцовский П. (поляк, гр-н СССР, арестован, в разведработе целиком сознался). Борцовскому было предложено собирать сведения о дислокации воинских частей в ЛВО и достать в целях подготовки к насаждению диверсионной сети планы Балтийского завода и заводов “Большевик” и “Красный путиловец”. В мае с.г., продолжая развертывать работу по организации военного шпионажа, Фукс К. завербовал австрийского подданного Кадлец В.Ф. (немец, работает по договору с 1932 г. монтажным мастером “Гипрохолод”, не арестован как подавший заявление в НКВД непосредственно после вербовки), который в процессе следствия показал, что ему было предложено добывать материалы о Балтийском флоте, составить отдельные эскизы месторасположения ленинградских электростанций и газовых заводов и представить материалы о Пулковском авиагородке.

В процессе работы в Ленинграде Фуксом и Котгассером были использованы для расширения разведывательных связей Михельсон А.Г. (гр-н СССР, б/п, к моменту ареста безработ-

ный, арестован, в причастности к разведработе сознался) и Мехельсон А.Я. (гр-ка СССР, б/п, дом. хозяйка, арестована, в причастности к разведывательной работе созналась).

6. Для непосредственной разведывательной работы в Мурманске Котгассером Г.Ф. были завербованы гр. СССР, сотрудники Мурснабстроя Петровский А.Я. (арестован, в разведработе сознался), Голубчиков А.Я. (арестован, в разведработе сознался) и Гринфельд П.К. (арестован, в разведработе сознался), доставлявшие ему сведения о военном строительстве на Мурманском побережье, о траулерах и торговом флоте.

7. Установлено, что для связи Фукс и Котгассер использовали тайнопись и конспиративные явочные адреса в Финляндии (соответствующие документы в нашем распоряжении имеются).

Фукс К. в ведении разведывательной работы и принадлежности к германской тайной полиции не сознался, несмотря на предъявление ему уличающих документальных материалов (написанное им условное письмо, касающееся применения тайнописи, доклады и материалы разведывательного характера) и очные ставки с другими обвиняемыми и свидетелем австрийским подданным Кадлец В. (беспартийный, работает по договору в «Типрохолоде» с июля 1932 г. в качестве мастера по ремонту).

Считаю необходимым передать дело для судебного следствия в Военную Коллегию Верховного суда. Прошу указаний»<sup>300</sup>.

Как мы видим, и в данном случае в распоряжении НКВД помимо признаний имелись вещественные доказательства шпионской деятельности. В частности, согласно изданному под редакцией ныне покойного бывшего главного идеолога КПСС А.Н. Яковлева сборнику документов «Лубянка. Январь 1922 – декабрь 1936»: *«В процессе расследования дела у арестованного Борзиковского была обнаружена карта Ленинграда с нанесёнными на неё 55 отметками о расположении воинских частей и крупнейших предприятий оборонной промышленности. На схеме Балтийского судостроительного завода были отмечены все основные цеха и подсобные помещения»*<sup>301</sup>.

Какой же вывод делают из этого нелестного факта составители сборника? С интонацией пройдохи-адвоката, сетующего, что его разиня-клиент оставил отпечатки пальцев на взломанном сейфе, они с горечью пишут: *«Поскольку сведения о “дислокации частей, заведений и учреждений Рабоче-Крестьянской Красной Армии” в соответствии с перечнем, утверждённым постановлением СНК СССР от 27 апреля 1926 г., являлись специально охраняемой государственной тайной, органы ОГПУ смогли предъявить лицам, уличённым в сборе такой информации, обвинение в шпионской деятельности»*<sup>302</sup>.

А вот ещё одно донесение Г.Е. Прокофьева, также посвящённое разоблачению немецкой агентуры в Ленинграде:

«5 марта 1935 г. № 55542

Секретарю ЦК ВКП (б) т. Сталину

Управление НКВД Ленинградской области ведёт следствие по делу окружной шпионской организации, систематически проводившей по заданию германской военной разведки сбор и передачу секретных сведений о работе специальных цехов по ряду предприятий ленинградской промышленности.

Шпионская организация возглавлялась чехословацкими подданными братьями Ведрих Генрихом и Брониславом, непосредственно и лично связанными с сотрудником германского

<sup>300</sup> АП РФ. Ф.З. Оп.58. Д.246. Л.92–94. Цит. по: Мозохин О.Б. Карающий меч диктатуры пролетариата. С. 377–379.

<sup>301</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.819.

<sup>302</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.819.

консульства в Ленинграде германским подданным Саломэ, которому и передавались похищенные и собранные секретные сведения.

По следственному делу арестованы и привлечены к ответственности:

1. Ведрих Генрих Иосифович, 1897 г. рождения, беспартийный, до империалистической войны состоял в австро-венгерском подданстве, с 1914 по 1917 год был в русском, а после Октябрьской революции перешёл в чехословацкое подданство.

С 1930 г. работает в системе Главэнерго и в последнее время уполномоченным Главэнерго и Уральского Энергуправления по ленинградским заводам.

2. Ведрих Бронислав Иосифович, 1891 г. рождения, беспартийный, так же как и брат, до империалистической войны был в австро-венгерском подданстве, с 1914 по 1917 год в русском, а после Октябрьской революции перешёл в чехословацкое подданство. Перед арестом был без определённых занятий.

Из числа служащих ленинградских промышленных предприятий арестованы и привлечены к ответственности 21 человек:

1. Кильпиэ Эдуард Андреевич, 1896 г. рождения, беспартийный, работавший до ареста заведующим группой снабжения специального отдела Ленинградского металлического завода им. Сталина.

2. Владимиров Анатолий Владимирович, 1892 г. рождения, беспартийный, бывший заведующий отделом сбыта того же завода.

3. Тихонов Федор Константинович, 1872 г. рождения, беспартийный, работавший помощником начальника производств котельного отдела того же завода.

4. Шаварский Александр Михайлович, 1896 г. рождения, беспартийный. Перед арестом работал уполномоченным конторы Главэнерго по снабжению государственных районных электрических станций материалами и оборудованием (Снабгрэс).

5. Воробьев Александр Николаевич, 1914 г. рождения, член ВЛКСМ с 1934 года, экономист планово-экономического бюро завода «Севкабель».

6. Баранова Людмила Георгиевна, 1914 г. рождения, беспартийная, машинистка штаба Ленинградского военного округа.

7. Шидловский Станислав Феликсович, беспартийный, механик мастерских Автодора – и ряд других.

Кроме того, в Москве арестованы и также привлечены к ответственности:

1. Марков Иван Александрович, 1897 г. рождения, беспартийный, уполномоченный в Москве по снабжению Уральского Энергуправления Главэнерго.

2. Крестмейн Ефрем Самуилович, 1897 г. рождения, беспартийный, уполномоченный в Москве конторы Главэнерго по снабжению государственных районных электрических станций материалами и оборудованием (Снабгрэс).

Арестованный Ведрих Г.И. признал себя виновным в проведении им шпионской работы и показал, что в 1927 году, работая заместителем коммерческого директора Северо-Кавказского Энергуправления в Ростове н/Дону, он был завербован для работы в пользу германской военной разведки германским подданным инженером Штро (находится в Германии), находившимся в СССР как представитель фирмы «Сименс-Баунион».

С 1928 года, после отъезда Штро за границу, Ведрих Г.И. по указанию Штро связался с германским подданным Карнаге-лем Эмилом (находится в Германии), для чего был вызван последним в Москву, где и получил от Карнагеля задание по сбору сведений о работе ленинградских заводов, главным образом, их специальных цехов, выпускающих оборонную продукцию, а также по сбору сведений мобилизационной готовности этих заводов.

Ведрих Г.И. показал, что для проведения шпионской работы по заводам им были завербованы: 1. Шаварский А.М. 2. Кильпиэ Э.А. 3. Владимиров А.Р. 4. Тихонов Ф.К. 5. Воробьев А.Н. 6. Марков И.А. 7. Крестмейн Е.С. и другие.

Из показаний арестованных видно, что Ведрих Г.И. за короткий срок работы в системе Главэнерго получил от завербованных им служащих ленинградских заводов целый ряд сведений секретного характера.

Так, по Ленинградскому металлическому заводу им. Сталина Ведрих Г.И. получил от Владимирова в конце 1933 года портфель заказов на теплосиловое оборудование (турбины, котлы, турбонасосы, электронасосы и части к ним) по состоянию на 1-е декабря 1933 г. На основе этого материала Ведрих Г.И. установил загруженность завода.

В начале 1934 года Ведрих получил от того же Владимирова материал, отображающий работу специального отдела завода на 1934 год, а также совершенно секретный материал о запроектированной заводом и подлежащей выпуску турбине нового типа для изменения на самолетах; в этом материале была пояснительная записка и технические данные турбины.

По Невскому заводу им. Ленина Владимиров передал Ведриху Г.И. летом 1934 года сведения о количестве станков и другого оборудования с указанием типов, а также количества рабочей силы, занятой в спеццехах, изготавливающих оборудование по специальным заказам.

Такие же сведения осенью 1934 года Эдрих Г.И. получил от Владимирова по Кировскому заводу (быв. «Красный путиловец»).

От завербованного Тихонова Ведрих Г.И. летом 1934 г. получил материал по Ленинградскому металлическому заводу им. Сталина, содержащий данные о наличии оборудования котельного цеха, о загрузке его всеми заказами и их состоянии, с указанием заказчиков. Сведения охватывали данные по котельной продукции и производству специальных участков цеха, в частности изготовление заказов оборонного значения.

В это же время Тихонов передал Ведриху Г.И. данные о заказах на детали для мин.

По Ленинградскому металлургическому заводу («ЛМЗ») Ведрих Г.И. дал задание Кильпиз достать секретные сведения о выпуске специальной продукции за 1934 год и план выпуска специальной продукции на 1935 год, за что Ведрих В.И. уплатил Кильпиз 850 рублей и обещал при получении сведений пополнить эту сумму.

Кильпиз эти материалы с завода вынес для передачи их Ведриху Г.И., но не передал, так как в этот же день был арестован, а документы изъяты при обыске.

При аресте Владимирова были изъяты у него на квартире документы, не подлежащие оглашению:

1. Протокол совещания работников Главного управления энергетической промышленности (Главэнергопром) с работниками ленинградских заводов, в котором отражалось состояние всех заказов Главэнергопрома. Один экземпляр этого протокола Владимиров передал Ведриху Г.И.

2. Инструкция Кировского завода по уходу за одноцилиндровой турбиной мощностью в 30 000 лошадиных сил, установленной на Севастопольской ГРЭС.

Документы предъявлены экспертизе, которая полностью подтверждает их секретный характер.

Следствие продолжается»<sup>303</sup>.

И опять помимо признаний обвиняемых в деле имеются вещественные доказательства в виде изъятых при обыске и аресте секретных документов. Что наверняка не помешает обличителям сталинской тирании объявить и этих граждан «невинными жертвами незаконных репрессий».

---

<sup>303</sup> АП РФ. Ф.З. Оп.58. Д.246. Л. 159–163. Цит. по: *Мозохин О.Б.* Карающий меч диктатуры пролетариата. С. 379–383.

## От кайзера до фюрера

Помимо свежей поросли агентов, в гитлеровской разведке нашлось место и ветеранам, служившим ещё кайзеровской Германии. Осенью 1933 года на Украине была вскрыта крупная немецкая шпионская сеть. Как сообщил 15 октября зам. председателя ОГПУ СССР Я.С. Агранов в докладной записке № 50699 на имя Сталина, германская резидентура действовала под прикрытием представительства фирмы «Контроль-К<sup>о</sup>». Её ячейки были выявлены в оборонных цехах заводов им. Ильича и «Азовсталь» в Мариуполе, им. Марти, «б1» и «Плут и молот» в Николаеве, в Мариупольском, Бердянском, Николаевском, Херсонском и Одесском портах, а также в частях 15-й дивизии.

Возглавлял шпионскую работу представитель фирмы «Контроль-К<sup>о</sup>» на Украине бывший офицер австро-венгерской армии австрийский подданный Иосиф Вайнцетель. Его основными помощниками являлись Рихард Гришай – член австрийской организации НСДАП, инженер конструкторского завода «Плут и молот», Густав Карл – бывший офицер германской армии, германский подданный, инженер-конструктор завода им. Марти, а также Альфред Игтурм – прибалтийский немец, гражданин СССР, представитель «Контроль-К<sup>о</sup>» в Николаеве. Последний был арестован и вскоре сознался. Всего же на первом этапе ОГПУ арестовало 28 человек советских граждан<sup>304</sup>. Заподозренных в шпионаже иностранных подданных органы госбезопасности пока не тронули, запросив разрешение на их арест у Политбюро ЦК ВКП(б).

Тем временем 22 октября в 21:30 на заводе им. Марти произошёл пожар, в результате которого были выведены из строя находившиеся в крытом эллинге две подводные лодки<sup>305</sup>. Как установила техническая экспертиза, деревянные стеллажи эллинга были облиты легковоспламеняющимся «кузбаслаком», а затем подожжены коротким замыканием осветительных проводов, опущенных под стапеля<sup>306</sup>.

Организатором диверсии оказался уже упомянутый Густав Карл, который привлёк к этому неблагоприятному делу инженеров Гуммерта и Горовенко, а непосредственными исполнителями – электросварочный мастер Ивановский и мастер сборочного цеха Плохой. Примечательная деталь – последние двое незадолго перед этим были исключены из ВКП(б)<sup>307</sup>.

Как показало расследование, в шпионско-диверсионную организацию были также вовлечены заведующий химической лабораторией завод им. Ильича Ставровский, инженеры завода им. Марти Гуммерт и Шеффер, а также служащие фирмы «Контроль-К<sup>о</sup>» Штурм (Николаев), Гаршер (Одесса) и другие<sup>308</sup>.

Получив санкцию Политбюро, ОГПУ арестовало руководителей шпионской сети Иосифа Вайнцетеля, Карла и Гришай. Вскоре в деле всплыли новые фигуры из числа иностранцев: главный представитель «Контроль-К<sup>о</sup>» в Москве бельгийский подданный С. Бернгард, бывший инженер завода им. Марти, а затем уполномоченный фирмы «Контроль-К<sup>о</sup>» в Николаеве германский подданный В. Э. Верман, начальник парового хозяйства завода им. Ильича румынский подданный Э. Танку<sup>309</sup>.

В ходе следствия выяснилось, что германской разведке были переданы следующие важнейшие материалы военного значения:

– рецепты специальной танковой стали марок «ММ» и «МИ», изготавливавшейся на заводе им. Ильича в Мариуполе;

---

<sup>304</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С. 468–469.

<sup>305</sup> Там же. С. 469–470.

<sup>306</sup> Там же. С. 474.

<sup>307</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С. 480.

<sup>308</sup> Там же. С. 471.

<sup>309</sup> Там же. С. 470–471, 473–476, 479–481.

- данные о работе экспресс-лаборатории завода им. Ильича;
- данные о броневых и снарядных цехах завода им. Ильича;
- данные об оборонных цехах Азовстали;
- подробные сведения о строившихся на заводах им. Марти и «61» подлодках, торпедоносцах и других военных судах;
- сведения о состоянии и вооружении частей 15-й дивизии и Мариупольского гарнизона;
- план противовоздушной обороны г. Москвы;
- данные топографической съемки участка дальневосточной границы в районе ст. Пограничная<sup>310</sup>.

Один из руководителей шпионской организации – Виктор Эдуардович Верман – оказался агентом германской разведки с дореволюционным стажем, начиная с 1908 года. Об этом он подробно поведал в своих показаниях под рубрикой «Моя шпионская деятельность в пользу Германии при царском правительстве»<sup>311</sup>.

Как выяснили в 1990-е гг. сотрудники Центрального архива ФСБ России А. Черепков и А. Шишкин, изучив следственные материалы по данному делу, именно члены этой шпионской группы организовали 7 октября 1916 года взрыв стоявшего в Севастопольской гавани новейшего линейного корабля «Императрица Мария». После прихода немецких интервентов в 1918 году по представлению капитан-лейтенанта Клосса за самоотверженную разведывательно-диверсионную работу Верман был награждён Железным крестом 2-й степени. После окончания гражданской войны ценный агент остался в Николаеве, продолжив свою деятельность на благо Германии<sup>312</sup>.

Дореволюционный шпионский стаж имел и Сильвен Бернгардт, известный по архивным материалам царской контрразведки как германский шпион в России ещё во время Первой мировой войны<sup>313</sup>. Арестованный в Москве гражданин. СССР корреспондент-переводчик главной конторы «Контроль-К» Гаман сознался в разведработе в пользу Германии с 1914 года<sup>314</sup>.

Следствие по делу шпионской сети «Контроль-К» было закончено в 1934 году. Решением Коллегии ОГПУ проходившие по нему советские граждане были приговорены к различным мерам наказания, вплоть до расстрела<sup>315</sup>, а иностранные подданные – высланы из Советского Союза<sup>316</sup>.

---

<sup>310</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.469, 475; *Мозохин О.Б.* Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С.179.

<sup>311</sup> *Мозохин О.Б.* Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С.180.

<sup>312</sup> *Бар-Бирюков О.* Гибель линкора // *Родина*. 1999. № 11. С. 63–64.

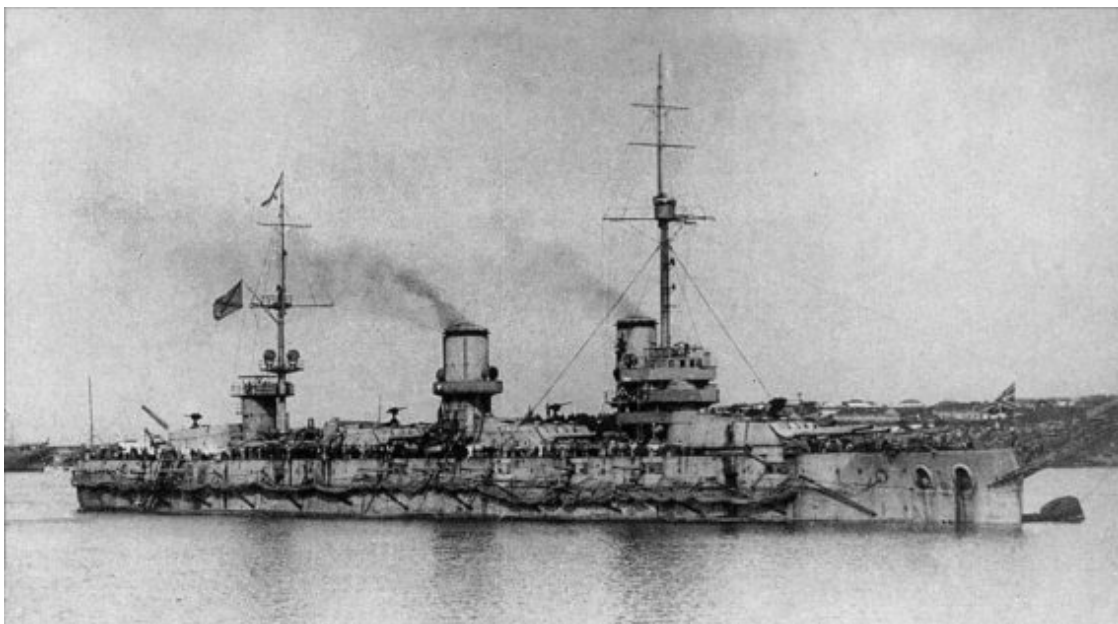
<sup>313</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.475.

<sup>314</sup> Там же.

<sup>315</sup> *Мозохин О.Б.* Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С.180.

<sup>316</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.494.





Линейный корабль «Императрица Мария»

Но вот наступила перестроечная вакханалия. В 1989 году вместе с другими «невинными жертвами» все эти граждане оказались реабилитированными по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 года «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв политических репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов». *«В деле достаточно доказательств причастности служащих “Контроль-К” к шпионской деятельности и тем более к диверсионному акту, совершенному Ивановским и Плохим под руководством Горovenko»*, – с недоумением комментирует эту гримасу горбачёвско-яковлевского «правосудия» долгое время изучавший материалы Центрального архива ФСБ кандидат юридических наук Олег Мозохин<sup>317</sup>. Впрочем, удивляться не приходится. Теми, кто проводил массовую реабилитацию, двигали куда более низменные мотивы, чем выяснение истины и восстановление справедливости.

## Япония

Листая страницы советских газет 1930-х годов или просматривая рассекреченные документы того времени, то и дело натыкаешься на японских шпионов и диверсантов. Они же являются неперенными персонажами антисталинского разоблачительного «фольклора», как наглядный пример «нелепых выдумок палачей из НКВД», к которым уважающему себя российскому интеллигенту полагается относиться не иначе, как с глумливым хихиканьем.

## Дракон готовится к прыжку

Что же представляла собой тогдашняя Япония? Стремительно вырвавшийся из средневековой отсталости в ряды ведущих держав молодой хищник настойчиво и целеустремлённо готовился к переделу мира. О серьёзности намерений Токио наглядно свидетельствовал знаменитый «меморандум Танаки», представленный 25 июля 1927 года премьер-министром Гиити Танака молодому императору Хирохито и содержавший развёрнутую программу действий по завоеванию мирового господства:

---

<sup>317</sup> Мозохин О.Б. Карающий меч диктатуры пролетариата. М., 2004. С.180.

*«...В интересах самозащиты и ради защиты других Япония не сможет устранить затруднения в Восточной Азии, если не будет проводить политику “крови и железа”. Но, проводя эту политику, мы окажемся лицом к лицу с Америкой, которая направляет на нас Китай, осуществляя политику борьбы с ядом при помощи яда. Если мы в будущем захотим захватить в свои руки контроль над Китаем, мы должны будем сокрушить Соединённые Штаты, то есть поступить с ними так, как мы поступили в русско-японской войне.*

*Но для того, чтобы завоевать Китай, мы должны сначала завоевать Маньчжурию и Монголию. Для того чтобы завоевать мир, мы должны сначала завоевать Китай. Если мы сумеем завоевать Китай, все остальные малоазиатские страны, Индия, а также страны Южных морей будут нас бояться и капитулируют перед нами. Мир тогда поймёт, что Восточная Азия наша, и не осмелится оспаривать наши права. Таков план, завещанный нам императором Мэйдзи, и успех его имеет важное значение для существования нашей Японской империи»<sup>318</sup>.*

*...Для того чтобы завоевать подлинные права в Маньчжурии и Монголии, мы должны использовать этот район как базу для проникновения в Китай под предлогом развития нашей торговли. Будучи же вооружены обеспеченными правами, мы захватим в свои руки ресурсы всей страны. Овладев всеми ресурсами Китая, мы перейдем к завоеванию Индии, стран Южных морей, а затем к завоеванию Малой Азии, Центральной Азии и, наконец, Европы. Но захват контроля над Маньчжурией и Монголией явится лишь первым шагом, если нация Ямато желает играть ведущую роль на Азиатском континенте»<sup>319</sup>.*

Выкраденный советской разведкой, «меморандум Танаки» в 1929 году был опубликован в китайской печати<sup>320</sup>. Разумеется, официальный Токио поспешил откреститься от компрометирующего документа. Однако сделать это оказалось весьма непросто. Как признал позднее известный японский дипломат Мамору Сигемицу, бывший послом в СССР во время конфликта у озера Хасан, а затем министром иностранных дел, осуждённый на Токийском процессе к 7 годам тюрьмы:

*«Возникшее вслед за этим положение в Восточной Азии и сопутствующие ему действия Японии развивались в точном соответствии с “меморандумом Танака”, поэтому рассеять подозрения относительно существования этого документа стало весьма трудно»<sup>321</sup>.*

Тем не менее, доморощенные любители японских грантов из числа наших соотечественников до сих пор пытаются доказывать, будто «меморандум» является фальшивкой. Их основной аргумент – дескать, не был обнаружен его оригинал (что не удивительно, поскольку накануне капитуляции компрометирующие документы активно уничтожались). При этом отсутствие документальных немецких приказов на истребление евреев почему-то не вызывает у этих господ ни малейшего сомнения в реальности Холокоста.

План Танаки начал воплощаться в жизнь в ночь на 19 сентября 1931 года, когда японские войска развернули боевые действия на территории Маньчжурии<sup>322</sup>. Чтобы придать своим завоеваниям видимость легитимности, в Токио решили создать из покорённых провинций подвластное Японии «независимое государство». На роль его марионеточного правителя был выбран Пу И – свергнутый революцией последний китайский император из маньчжурской династии Цин. 23 февраля 1932 года японские офицеры предложили ему стать во главе «независимой Маньчжурии» и получили согласие<sup>323</sup>.

<sup>318</sup> История войны на Тихом океане. В пяти томах. Т.1. Агрессия в Маньчжурии / Пер. с яп. Под ред. Б.В. Поспелова. М., 1957. С.338.

<sup>319</sup> Там же. С. 338–339.

<sup>320</sup> Дипломатический словарь в трёх томах. Т.III. М., 1986. С.451.

<sup>321</sup> История войны на Тихом океане. Т.1. М., 1957. С.106.

<sup>322</sup> Горбунов Е.А. Схватка с Чёрным Драконом. Тайная война на Дальнем Востоке. М., 2002. С. 74–75.

<sup>323</sup> Пу И. Первая половина моей жизни / Пер. с китайского. М., 1968.С.324.

Оставалось разыграть приличествующий случаю спектакль. 29 февраля «всеманьчжурская ассамблея» в Мукдене приняла резолюцию о независимости северо-восточного Китая и провозгласила Пу И своим правителем. 1 марта к бывшему императору прибыли верноподданные делегаты просить его на царство. Как и положено по обычаю, тот ответил отказом. 5 марта делегация явилась повторно. На этот раз Пу И дал согласие<sup>324</sup>. 8 марта он был торжественно провозглашён верховным правителем<sup>325</sup>, а два года спустя, 1 марта 1934 года его объявили императором «независимого государства» Маньчжоу-Го<sup>326</sup>.

Что же касается пресловутого «мирового общественного мнения», то японское руководство на него откровенно плевало. После того, как в феврале 1933 года Лига наций отказалась признать государство Маньчжоу-Го, 27 марта 1933 года Япония демонстративно покинула эту организацию<sup>327</sup>. Тем самым в очередной раз было наглядно показано, что международные соглашения действуют лишь до тех пор, пока отражают реальный баланс сил. Перестав ему соответствовать, они тут же превращаются в ничего не стоящий клочок бумаги. В 1930-е годы подобная судьба постигла Лигу наций. Сегодня в точно такую же филькину грамоту превращается ООН. Какие бы глупости ни пытались нам внушать ревнители «общечеловеческих ценностей», но международное право было и остаётся правом сильного.

Вслед за Китаем настала очередь нашей страны. 1 июля 1931 года в беседе с посетившим Москву генерал-майором Харада посол Японии в СССР, будущий премьер-министр и казнённый военный преступник Коки Хирота недвусмысленно заявил:

*«По вопросу о том, следует ли Японии начать войну с Советским Союзом или нет, считаю необходимым, чтобы Япония стала на путь твёрдой политики в отношении Советского Союза, будучи готовой начать войну в любой момент.*

*Кардинальная цель этой войны должна заключаться не столько в предохранении Японии от коммунизма, сколько в завладении советскими Дальним Востоком и Восточной Сибирью»*<sup>328</sup>.

В докладе, представленном генералу Харада японским военным атташе в Москве подполковником Касахара, говорилось:

*«Настоящий момент является исключительно благоприятным для того, чтобы наша империя приступила к разрешению проблемы Дальнего Востока. Западные государства, граничащие с СССР (Польша, Румыния), имеют возможность сейчас выступить согласованно также с нами, но эта возможность постепенно будет ослабевать с каждым годом.*

*Если мы сейчас, проникнутые готовностью воевать, приступим к разрешению проблемы Дальнего Востока, то мы сможем добиться поставленных целей, не открывая войны. Если же паче чаяния возникнет война, то она не представит для нас затруднений»*<sup>329</sup>.

Однако начать большую войну с Советским Союзом в Токио так и не решились. Главным препятствием стала осуществлённая в те годы в нашей стране программа форсированной индустриализации. В феврале 1932 года тот же подполковник Касахара в «Соображениях относительно военных мероприятий империи, направленных против Советского Союза» с тревогой отмечал:

*«СССР в течение ряда последних лет проводит неуклонное увеличение вооружённых сил, и ныне уже превзошёл японскую армию по части организации и степени вооружения.*

<sup>324</sup> Там же. С.331.

<sup>325</sup> Там же. С. 332–333.

<sup>326</sup> Там же. С.359.

<sup>327</sup> Черчилль У. Вторая мировая война: В 6 т. Т.1: Надвигающаяся буря. М., 1997. С.47.

<sup>328</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.292.

<sup>329</sup> Там же. С.294.

*Энергично проводимый тяжелейший план имеет основной целью увеличить мощь Красной Армии. Мною уже неоднократно докладывалось о том, что вооружение СССР в дальнейшем будет развиваться в ещё более стремительных темпах»<sup>330</sup>.*

*«В настоящий момент Красная Армия по части оснащения и обучения достигла уже требуемого уровня и, пожалуй, превосходит армии блока Польши, Румынии и прибалтийских государств. Но СССР ещё не обладает достаточной мощью для проведения войны в широком смысле этого слова. Экономическая мощь, военная промышленность и единство нации ещё не достигли требуемой степени.*

*«Из вышеуказанного видно также, что японо-советская война, принимая во внимание состояние вооружённых сил СССР и положение в иностранных государствах, должна быть проведена как можно скорее. Мы должны осознать то, что по мере прохождения времени обстановка делается всё более благоприятной для них»<sup>331</sup>.*

Вместо большой войны японское руководство встало на путь постепенного наращивания провокаций. С 1936 по 1938 год на маньчжуро-советской границе был зарегистрирован 231 инцидент, в том числе 35 крупных боевых столкновений<sup>332</sup>. Так, 30 января 1936 года на участке Гродековского пограничного отряда две роты японо-маньчжур углубились на полтора километра вглубь советской территории в районе пади Мещеряковской, однако были выбиты обратно. В ходе боя, по советским данным, противник потерял 31 человека убитыми, с нашей стороны погибли четверо пограничников<sup>333</sup>.

24 ноября 1936 года на том же участке границу нарушил японский конно-пеший отряд численностью около 60 человек. После схватки с пограничниками во главе с начальником погранзаставы Евграфовым японцы были отброшены с нашей территории, потеряв 18 человек убитыми и 7 ранеными<sup>334</sup>.

В июле-августе 1938 года у озера Хасан и в мае-сентябре 1939 году у реки Халхин-Гол велись уже полномасштабные боевые действия с использованием танков и авиации. Последний конфликт по своему размаху и длительности можно по праву считать локальной войной.

## Протоколы японских мудрецов

Очевидно, что в 1920-е – 1930-е годы Япония была одним из основных потенциальных противников СССР. Причём противником, традиционно уделявшим самое пристальное внимание тайным методам борьбы.

Так, в конце 1927 года майор Канда Масатанэ представил в штаб Квантунской армии и генеральный штаб Японии доклад «Материалы по изучению подрывной деятельности против России», являвшийся программой разведывательных, диверсионных и подрывных мероприятий против Советского Союза. В первом разделе документа «Общие принципы подрывной деятельности против России» отмечалось: *«В будущей войне подрывная деятельность будет играть чрезвычайно важную роль... Поэтому работа, включающая в себя подрывную деятельность против России, весьма многообразна, и эта деятельность должна охватывать весь мир»<sup>335</sup>*. Автор доклада рекомендовал принять меры к обострению национальной, идеологической и классовой борьбы внутри нашей страны. Предлагалось *«подстрекать государства, лежащие на западных и южных границах Союза, угрожать ему таким образом, чтобы не дать возможности перебросить на Дальний Восток большую армию. При помощи экономиче-*

<sup>330</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С.298.

<sup>331</sup> Там же. С.301.

<sup>332</sup> Шишов А.В. Россия и Япония. История военных конфликтов. М., 2001. С.432.

<sup>333</sup> Там же. С.433.

<sup>334</sup> Шишов А.В. Россия и Япония... С. 433–434.

<sup>335</sup> Горбунов Е.А. Схватка с Чёрным Драконом... С.46.

ской блокады мешать ввозу в Союз материальных средств и, в частности, предметов военного снаряжения»<sup>336</sup>. Рекомендовалось также разрушать транспортные сооружения (в первую очередь сибирские железные дороги), телеграфную связь, задерживать мобилизацию и концентрацию армии.

Второй раздел доклада был посвящён разработке важнейших мероприятий по подрывной деятельности на территории Восточной Сибири. В нём предусматривалось ведение антисоветской агитации и пропаганды, засылка на советскую территорию антисоветских групп, чтобы мешать в военное время действиям частей Красной Армии. Предлагалось «в связи с развитием общего военного положения создать на русской территории антисоветское правительство и побудить свергнуть советскую власть одновременно в Сибири и на Кавказе». Предусматривалось «сделать Внешнюю Монголию антисоветской»<sup>337</sup>.

По поводу организации разведсети на советской территории в докладе указывалось: «В том случае, если нельзя будет устроить официальные разведывательные органы, необходимо отправлять в Россию японских разведывательных агентов под видом дипломатических чиновников. Если же и это будет невозможно, то тогда нужно будет отправлять переодетых офицеров»<sup>338</sup>.

В приложении к докладу были разработаны «Важнейшие мероприятия мирного времени на Дальнем Востоке в связи с подрывной деятельностью против России». Среди этих мероприятий предусматривалось создание за границей белоэмигрантских организаций для враждебной деятельности против Советского Союза.

В соответствии с положениями доклада майора Масатанэ разведывательный отдел генштаба начал практическую разработку мероприятий подрывной и диверсионной деятельности против СССР.

Ещё до того, как доклад Масатанэ был отправлен в Токио и Порт-Артур, японский военный атташе в Советском Союзе Мицутаро Камацубара, будущий командир разгромленной на Халхин-Голе 23-й пехотной дивизии, получил из Токио инструкцию генштаба № 908 от 6 октября 1927 года, подписанную помощником начальника генштаба Дзиро Минами. В ней предписывалось заняться изучением организаций, обществ и отдельных лиц, которых можно было бы использовать для получения разведывательной информации, проведения антисоветской пропаганды и подрывной деятельности, и давались практические указания по организации подрывной работы в СССР<sup>339</sup>.

В апреле 1929 года в Берлин прибыл начальник разведывательного отдела генштаба генерал-лейтенант Иванэ Мацуи. После его приезда в столице Германии было созвано совещание японских военных атташе из Великобритании, Франции, Польши, Австрии, Италии, Советского Союза и Турции. Мацуи выступил с обстоятельным докладом о расширении шпионской и подрывной деятельности против Советского Союза. После этого на совещании обсуждались вопросы о способах, методах и организации диверсий, которые должны будут проводиться из европейских государств во время войны с Советским Союзом. Большое внимание было уделено положению русских белоэмигрантов в Европе с учётом их возможного использования в будущем. Обсуждался и вопрос об агентурно-разведывательной работе против СССР, проводимой японскими военными атташе в Европе<sup>340</sup>.

Хотя японские офицеры готовили свои планы в глубокой тайне, советским агентам удалось сфотографировать как упомянутую инструкцию генштаба, так и записи, сделанные во

---

<sup>336</sup> Там же.

<sup>337</sup> Горбунов Е.А. Схватка с Чёрным Драконом... С.47.

<sup>338</sup> Там же.

<sup>339</sup> Горбунов Е.А. Схватка с Чёрным Драконом... С. 47–48.

<sup>340</sup> Там же. С. 48–49.

время совещания военных атташе одним из его участников. Позднее эти документы были представлены советской стороной в качестве вещественного доказательства на Токийском процессе над японскими военными преступниками.

В то время как 3-й отдел морского генерального штаба направлял шпионско-диверсионную работу главным образом против вероятных морских противников Японии – США и Англии, разведывательная работа против СССР осуществлялась 2-м (разведывательным) управлением генерального штаба японской армии<sup>341</sup>. Для этого на территории Маньчжурии была организована система японских военных миссий, создававшихся по основным районам советского Дальнего Востока. К 1941 году в Маньчжоу-Го насчитывалось около тридцати подобных миссий, включая отделения на местах. Все они руководились японской военной миссией в Харбине, которая тесно координировала оперативную работу со 2-м отделом штаба Квантунской армии<sup>342</sup>. Она же курировала разведывательную деятельность против СССР 3-го отдела управления политической службы жандармерии и особых отделов пограничных полицейских отрядов<sup>343</sup>.

### Механик-фотолюбитель

Защищая безопасность нашей страны, советские пограничники регулярно вылавливали японскую агентуру. Так, осенью 1933 года с территории 3-го участка УНР-103 дезертировали в Маньчжурию трое военнослужащих из числа работников УНР – механик катера Александр Трифонов и мотористы Виталий Еськов и Георгий Мороз.

В городе Лахассусу бежавшие явились в японскую жандармерию, которая немедленно отправила их на канонерской лодке в Харбин в распоряжение японской военной миссии. Подробно рассказав в ходе допроса все известные им секретные сведения, касающиеся оборонного строительства участка № 103, дезертиры были освобождены и посланы на работу в механические мастерские военно-морского штаба Маньчжоу-Го.

Александр Трифонов, снискавший особое расположение новых хозяев своими подробными показаниями об оборонных работах на границе, после некоторой обработки был завербован для шпионско-диверсионной деятельности секретарём Харбинской военной миссии Суда Сейкеем. 10 июля 1934 года новоиспечённый шпион был нелегально переброшен на советскую территорию, получив следующие задания:

1) Проехать по маршруту: Советская гавань, бухта Де-Кастри, по р. Амур до Николаевска и Комсомольска-на-Амуре. Во всех этих пунктах собирать данные о численности воинских частей, их местонахождении и номерах.

2) Тщательно заснять оборонные точки укреплений в бухте Де-Кастри и Советской гавани.

3) Раздобыть и привезти в Харбин кусочек строительного материала, из которого строятся оборонные точки.

На расходы Суда выдал Трифонову 80 иен и, кроме того, снабдил портативным фотоаппаратом с четырьмя плёнками.

Для беспрепятственного прохождения границы при возвращении в Харбин Суда вручил Трифонову свою визитную карточку с печатью японской военной миссии и следующим текстом:

---

<sup>341</sup> Подрывная работа японской разведки // О методах и приёмах иностранных разведывательных органов и их троцкистско-бухаринской агентуры. Сборник. М., 1937. С.71.

<sup>342</sup> Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Т.1. Накануне. Книга 1. Ноябрь 1938 г. – декабрь 1940 г. М., 1995. С.366.

<sup>343</sup> Там же. С.39.

*«Является русским Трифоновым, откомандированным нашей военной миссией в Суйфыньхе (Пограничная), о чем свидетельствуется. Суда Сейкей. Харбин, военная миссия, телефон № 43–22 и 34–84».*

Эту карточку Трифонов зашил в подкладку своего пиджака, где она и была обнаружена при обыске.

По прибытии на советскую территорию шпион-механик немедленно отправился во Владивосток, где и был арестован как подозрительный элемент. На следствии Трифонов полностью сознался<sup>344</sup>.

### **«Русская правда» агента Кобылкина**

Крупным успехом НКВД стал захват главы маньчжурского отделения РОВС и по совместительству представителя белоэмигрантской террористической организации «Братство русской правды» полковника Иннокентия Кобылкина. С этой целью на нашей территории чекистами была создана подставная антисоветская организация. Вот докладная записка заместителя наркома внутренних дел СССР Г.Е. Прокофьева № 56423 от 11 июля 1935 года на имя И.В. Сталина об итогах этой операции: «Следствием по делу арестованных японских диверсантов Кобылкина и Переладова (сообщено в ЦК ВКП(б) № 56121 от 23/V-1935 года), проведённым в Москве, полностью установлено, что полковник Кобылкин И.В. и хорунжий Переладов Е.Л. переброшены нелегально на советскую территорию японской военной миссией в Харбине.

Арестованный полковник Кобылкин Иннокентий Васильевич в момент выброски его на советскую территорию являлся официальным служащим японо-маньчжурской полиции в качестве надзирателя на станции Чжалайнор КВЖД (в 9 километрах от советской границы).

Кобылкин показывает, что вышел на советскую территорию по прямому поручению секретаря японской военной миссии в Харбине – Суда для связи с существующей на территории Забайкалья контрреволюционной организацией, которую японцы считали необходимым переклЮчить на осуществление террористических и диверсионных актов. В этих целях Кобылкин был снабжён японской военной миссией оружием (2 больших маузера и 70 патронов к ним и 1 браунинг с 24 патронами) и 2-мя зажигательными снарядами “Термит” (при аресте изъято).

Для проведения широкой пропаганды контрреволюционных идей на территории Восточной Сибири Кобылкин принёс с собой 4769 различных листовок, изданных известной террористической организацией за границей “Братство Русской Правды” (“БРП”).

Арестованный по этому делу хорунжий Переладов Евлампий Лукьянович, прибывший нелегально на советскую территорию ранее Кобылкина, показывает, что был завербован для японской разведки Кобылкиным, по поручению которого вышел нелегально на советскую территорию для личного участия в террористических и диверсионных актах, которые должна была осуществлять существовавшая антисоветская организация в Забайкалье. При аресте Переладова при нем были обнаружены 2 браунинга с патронами и 8 зажигательных снарядов “Термит”.

---

<sup>344</sup> Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД... Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003. С. 568–569.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.