

18+



ДЕБАТЫ

ИСКУССТВО СПОРА

А. НАЗАРОВ

Азер Назаров

Дебаты. Искусство спора

«Издательские решения»

Назаров А.

Дебаты. Искусство спора / А. Назаров — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-908360-9

В данном руководстве представлена наиболее полная современная информация о технологиях игры «Дебаты». Обобщен опыт региональных российских и зарубежных обществ дебатёров. Отдельные части посвящены разъяснению сложившейся концепции игры «Дебаты», а также развитию навыков, необходимых дебатёрам. В руководстве также приводятся образцы судейских протоколов, специально разработанные для каждой технологии.

ISBN 978-5-44-908360-9

© Назаров А.
© Издательские решения

Содержание

Предисловие	7
Концепция дебатов	8
Что такое дебаты?	8
Кирпичики большого дома	10
Утверждение (решение)	10
Утверждающая сторона	10
Опровергающая сторона	10
Аргументы	10
Доказательства	10
Перекрестные вопросы	12
Решение	12
Принципы дебатов	12
Действующие лица	12
Процесс дебатов	14
А. Постановка определений	14
В. Определение критерия	14
С. Подтверждение критерия	15
Поддержка утверждения. Построение случая	16
Схема построения случая	16
Вступление	16
Критерий	16
Доказательства	16
Аргументы	17
Заключение	17
Отрицательный случай: построение и стратегия нападения	18
Анализ отрицательного случая	18
Стратегия определений	18
Контркритерий	18
Стратегия прямого опровержения	19
Предваряющие аргументы	19
Создание блока	20
Отрицательный блок	20
Утверждающий блок	20
Советы для проведения хороших дебатов	21
С чего начать: предлагаемая стратегия поиска	22
Материал и источники	22
Выбор материалов	23
Запись доказательств	24
Дополнительный материал	24
Предметный указатель	25
Советы для успешной записи доказательств	25
Стандартизация карточки с доказательством	25
Проверка доказательств	25
Вопросы об источнике информации	26
Проверка доказательства на содержание	26
Судейство	28

Сертификация судей	28
Категории судей. Сертифицирующие органы	28
Подготовка материалов для проведения сертификации	29
Процедура сертификации	29
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Дебаты. Искусство спора

Азер Назаров

© Азер Назаров, 2020

ISBN 978-5-4490-8360-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Данное учебное пособие было подготовлено к изданию с целью создания новой методической базы всемирно известной технологии (игры) «Дебаты» на русском языке.

Международные и чисто российские форматы были обобщены нами в самых простых, табличных, вариантах.

Это по-настоящему уникальное издание, ведь здесь вы найдете краткое схематичное описание практически всех основных технологий, используемых в мире сегодня, а также подробные примеры к каждой из них.

Целый раздел издания посвящен тренингам, развивающим навыки, необходимые для дебатирования.

Руководство начинается разделом «Концепция дебатов». Нам представляется крайне важным изучить именно этот раздел, т. к. здесь представлен «каркас» всех существующих форматов.

Дебаты помогают развивать навыки, которые пригодятся вам в будущем.

Вы научитесь задавать вопросы, мыслить критически. Вы приобретете опыт ведения поиска, подбора материалов и аргументов и ясного, эффективного общения.

В вашей учебной или профессиональной жизни вы всегда будете иметь преимущество, зная, как подать материал, как защитить свое решение и как опровергнуть аргументы противника.

И, наконец, дебаты – это развлечение. Работая вместе по развитию своей стороны, вы превращаетесь из членов команды в друзей. У вас появляется возможность путешествовать и находить друзей в других командах.

Дебаты заставляют смотреть на мир иначе.

Удачи вам!

Концепция дебатов

Что такое дебаты?

Дебаты – явление, которое возникло довольно давно, вероятно, еще в тот момент, когда у людей появились первые разногласия.

Формально дебаты, однако, появились в Древней Греции и были частью самого института демократии: политики дебатировали о преимуществах и недостатках предлагаемых законов; граждане использовали дебаты для своей защиты; даже студенты учились аргументировать обе стороны вопроса, чтобы понять его лучше.

Некоторые дебатёры, называвшиеся софистами, ставили своей единственной целью выиграть в дебатах; они фокусировались на стиле и на убеждении аудитории. Однако не все были согласны с таким подходом. В частности, Аристотель говорил, что правда важнее победы. Он считал, что хорошие аргументы помогают узнать правду.

Римляне последовали традиции, начатой греками. В средние века в Европе образование включало публичное выступление, известное как ораторское искусство. Дебаты играли большую роль в этих тренировках, потому что студенты практиковались в защите своих идей и критике противоположных взглядов. В XVII веке дебаты в основном велись на латинском языке.

Раньше общества дебатёров создавались в университетах. В США к концу XIX столетия дебаты проводились в университетах восточного побережья, центральной части западного побережья и в Калифорнии. Большинство ораторов готовило свои выступления до начала состязаний и говорило на аудиторию, используя готовый текст. В начале 1920-х годов американские университетские дебаты проводились одновременно среди нескольких университетов. Слушатели постепенно заменялись судьями, но тогда не было четких критериев для судейства дебатов. Во время выборов президента Соединенных Штатов Америки в 1960 году была показана первая серия теледебатов между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном, которая принесла дебатам популярность. Дебатное движение студентов высшей школы распространилось по всей стране и постепенно начало проникать в школьную среду.

В начале 1990-х годов была создана международная ассоциация дебатёров. Ее представительства существуют по всему миру. Головной офис этой организации в РФ находится в МГУ.

Вместе с тем для многих людей в России слово «дебаты» стало неразрывно связано с интересной и познавательной игрой, которая получила особенно широкое распространение на постсоветском пространстве с 1994 года, когда Институтом «Открытое общество» была основана сетевая программа «Дебаты».

«Дебаты» представляют большой интерес потому, что в данной технологии конкретные образовательные задачи решаются в игровой и тренинговой форме, где существует подчас незримый баланс между формой (игрой) и содержанием.

Раньше всего, с 1994 года, стал использоваться формат дебатов Карла Поппера, предназначенный в первую очередь для старшеклассников. С 1998 года активно развиваются американский и британский форматы парламентских дебатов. С лета 2001 года вводится формат «Политических дебатов», который быстро завоевал популярность среди старшеклассников, студентов и преподавателей. Важно отметить, что появление новых видов дебатов отнюдь не означает забвения ранее освоенных форматов. Речь идет о расширении свободы участников программы «Дебаты», предоставления новых возможностей для самореализации и творчества.

На современном этапе развития программы «Дебаты» в России используются практически все известные форматы дебатов, а также наблюдается тенденция их совершенствования и модификации.

Наиболее массовыми и развитыми являются 4 региональных центра: Санкт-Петербурге (Северо-Западный центр образовательных технологий «Открытое Образование», в Новосибирске («Дем Клуб»), Москве (Турнир «Московская лига Чемпионов», клубы МГЮА, МГИМО, МАИ, ГУУ, МГТУ, ВВАТ) и Самаре (клуб «Аргумент»).

Кирпичики большого дома

Суть дебатов заключается в том, чтобы убедить третью, нейтральную сторону, называемую судьями, что ваши аргументы лучше, чем аргументы ваших противников. Хотя суть проста, стратегия и методы для применения ее могут оказаться сложными. Однако сейчас давайте остановимся на некоторых основных элементах дебатов.

Утверждение (решение)

Для того чтобы получилась дискуссия, надо сначала определить предмет спора. Этот предмет определен в утверждении. В дебатах утверждение определить очень легко. Оно всегда начинается словами: «Мы утверждаем, что...» Для разных типов образовательных дебатов существуют разные типы утверждений, однако это не принципиально, а по большей части традиция.

Утверждающая сторона

В образовательных дебатах утверждающий спикер или спикеры пытаются убедить судей в том, что утверждения верны, в течение всего выступления.

Опровергающая сторона

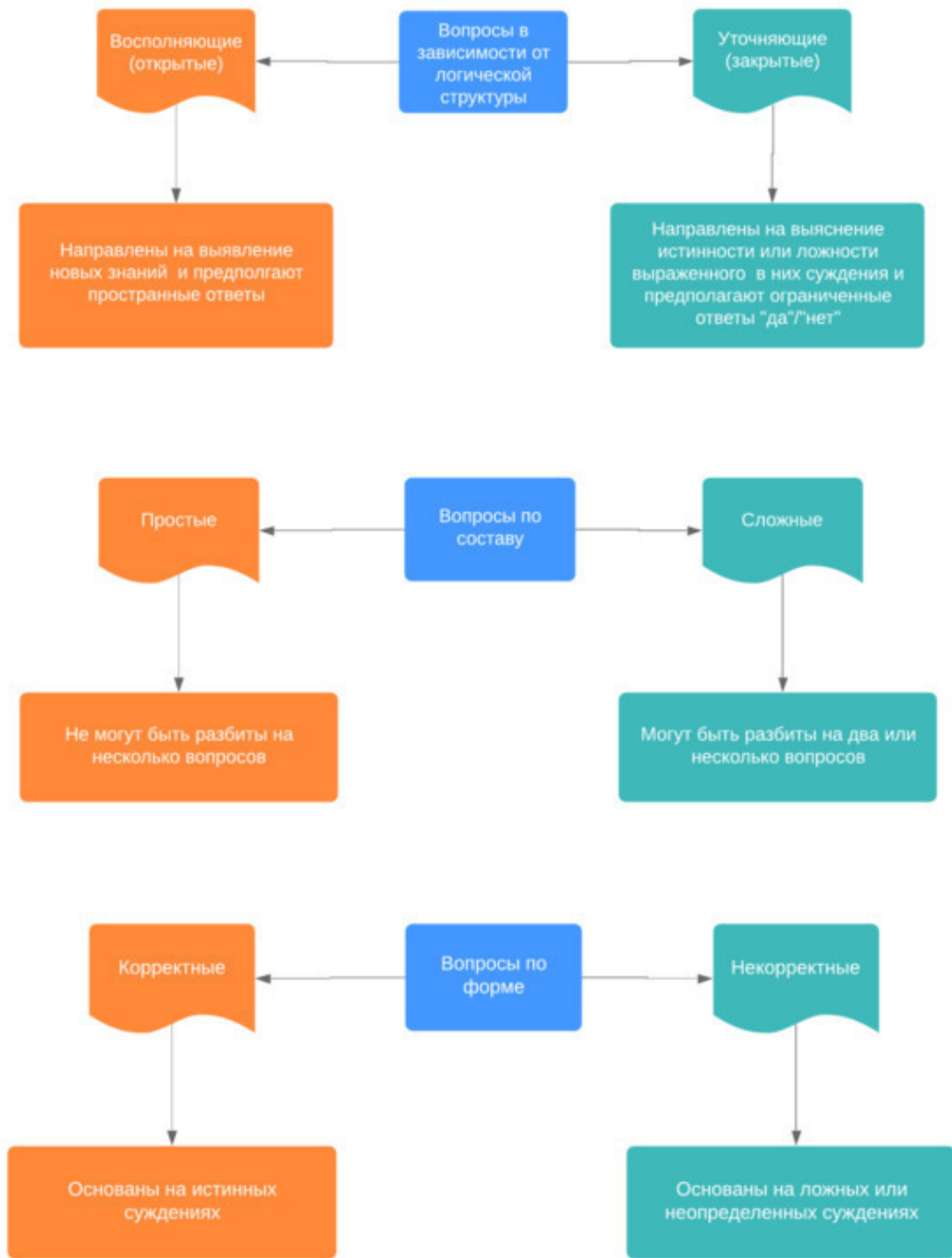
Опровергающие спикеры в основном доказывают судьям, что утверждения неправильны или что утверждения, представленные оппонентами, по каким-либо причинам, несостоятельны.

Аргументы

Аргументация – это лучший способ убедить судей в том, что ваша позиция по данному утверждению верна. Другими словами, вы представляете судьям доказательства правоты вашей стороны. Аргументы бывают сильными и слабыми.

Доказательства

Наряду с аргументами дебатёрам необходимо представить судьям доказательства в поддержку их аргументов. Например, вы говорите своей маме, что вы опоздали в школу, потому что остановились помочь знакомому парню заменить покрышку его мотоцикла. Это хороший аргумент (уважительная причина) для опоздания. Для того чтобы доказать вашей маме (в данном случае судье), что этот аргумент достоин доверия (правдив), вы показываете ей разорванные джинсы и грязные руки. Это ваши доказательства в поддержку ваших аргументов. В дебатах доказательства добываются в ходе поиска, исследования вопроса и являются в основном мнением экспертов по данному вопросу.





Перекрестные вопросы

Большинство, но не все образовательные дебаты дают возможность каждому дебатёру ответить на вопросы оппонента. Вопросы могут задаваться, чтобы прояснить позицию противника или с целью подорвать эту позицию. Эта информация может быть затем использована в вашей речи или в речи ваших партнеров. В целях овладения техникой перекрестного допроса дебатёру необходимо знать классификацию вопросов, представленную ниже.

Решение

После просмотра всего хода дебатов и прослушивания аргументов обеих сторон судья отмечает в бюллетене, какая команда была убедительней.

Принципы дебатов

Есть основополагающие моменты, которые диктуют нам специфическое восприятие собственного и чужого поведения – принципы. В дебатах они следующие: первый «дебатировать, чтобы учиться», второй «быть честным», третий «уважайте других и их идеи».

Следует также обозначить действующие лица.

Действующие лица

Они иногда меняются, т. к. определяются форматом игры.

Спикер – участник дебатов, член команды, индивидуальный спикер – человек, не имеющий поддержки других дебатёров.

Команда (Дом) – состоит из нескольких человек, которых принято называть спикерами. Команда, защищающая тему игры, называется утверждающей, а команда, опровергающая тему, называется отрицающей.

Судьи – решают, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции. Судьи заполняют протокол игры, в котором отмечают области столкновения позиций команд, указывают сильные и слабые стороны выступлений спикеров. По желанию комментируют свое решение, обосновывая его.

Таймкипер (Бульдог) – это человек, который следит за соблюдением регламента и правил игры.

Тренеры (тьюторы) – в дебатах обычно учителя или опытные дебатёры, прошедшие полный курс тьюторской подготовки и имеющие сертификат, дающий право работать с командой.

Деба – первый выступающий от команды, тот, чья задача – презентация команды.
Кнут – последний выступающий от команды, тот, чья задача – подведение итогов.

Процесс дебатов

Рассмотрим дебатный процесс:



А. Постановка определений

Определения играют ключевую роль для постановки проблемы. Дебаты могут быть проиграны утверждающей командой только из-за неправильной формулировки определений. Необходимо дать определения ключевых терминов. Например, в утверждении: «Женщины сильнее мужчин» утверждающая команда должна объяснить, что значит «сильнее» (физически, морально, интеллектуально). Другими словами, определения должны быть:

- Ясно выраженными – исключая неоднозначные слова и выражения.
- Обоснованными – взяты из официального, уважаемого источника.
- Лучшими – хотя слово может трактоваться по-разному, утверждающие должны доказать, что их определение самое хорошее.

Давать формулировку определениям надо сразу после представления утверждения. Формулировка может быть предварена переходной фразой, такой как «Прежде, чем представить утверждающую позицию, мы бы хотели дать определения терминов утверждения» или «Чтобы вы лучше поняли позицию утверждающих, мы бы хотели дать определения терминов утверждения».

В. Определение критерия

Критерий может рассматриваться как конечная цель позиции. Это утверждение цели или позиция команды по данной теме. Критерии могут быть разные для утверждающей и опровергающей стороны, но может быть один и тот же. Тем не менее каждая команда должна определить такую цель, которая обеспечила бы основу для их позиции.

Ответы на следующие вопросы помогут вам определить критерий для вашей позиции:

- Почему утверждение верно?
- Что пытается доказать утверждающая команда?
- Какова цель утверждающей команды?

Ответы на эти вопросы формируют критерий, который определяет утверждающая команда.

Мы сможем лучше понять критерий, рассмотрев следующее утверждение: «Экологические проблемы важнее экономических». Утверждающие дают определение терминам «экономические» и «экологические», а также отмечают, что они понимают под словом «важнее». Цель в этом случае может быть связана с экологическими проблемами в плане важности улуч-

шения здоровья и безопасности жизни человека. В этом примере критерием будет являться здоровье и безопасность или здоровье и безопасное будущее для нового поколения.

С. Подтверждение критерия

Невзирая на то, какой критерий выбрала утверждающая команда, она должна доказать судье, почему их критерий важен. Почему, например, безопасное будущее для нового поколения столь необходимо? Отвечая на этот вопрос, утверждающие подтверждают критерий. По словам Джеффри Ричардса, «Дебатёры настроены извлекать пользу из философов, политических ученых, психологов и других теоретиков, чтобы защитить свои ценности. Например, утверждение: „Насилие – это оправданный ответ на политическое давление“ Утверждающие могут выбрать ценность „политическая автономия“. Подтверждая критерий, утверждающие могут найти и кратко представить аргументы, доказывающие, что жизнь без возможности участвовать в политике лишена смысла и рисковать жизнью, своей и чужой, ради улучшения условий существования, вполне оправданно».

Поддержка утверждения. Построение случая

Случай – это средства, с помощью которых демонстрируется возможная истина или утверждение.

Схема построения случая

Вступление

А. Привлечение внимания.

Б. Предварительное изучение аргументов.

В. Представление утверждения.

Г. Определение ключевых терминов.

Д. Критерий. Определение цели утвердительного случая и поддержка критерия.

Основная часть

А. 4—6 развернутых аргумента, обеспечивающих раскрытие случая.

Б. Доказательства в поддержку аргументов.

Заключение

Вступление

Цель вступления – представить утверждение, показать его важность и дать определения терминов. Так как время ограничено, вступление не должно быть длинным. Есть несколько способов написания вступления:

Первый – использование цитат, который занимает больше времени, но может быть более эффективным.

Второй – просто представить утверждение. Это более удобно, если само выступление длинное.

Третий способ – спикер своими словами кратко объясняет главные пункты своего случая.

Критерий

Должен быть включен во вступление или представлен отдельно.

Доказательства

Лучший вид доказательства для утверждающего случая – это факты, примеры, статистика. Обычно лучше избегать длинных доказательств. Зачитывание длинных отрывков может увести от сути дела и утомить аудиторию. Хорошо также иметь доказательства из разных источников. Если представлены цитаты из одного источника, то ваша позиция может ставиться под сомнение.

Аргументы

Аргументы подаются в краткой форме с последующими доказательствами в их поддержку. Большие по размеру аргументы обычно называются заявлением и представляются в плане под римскими цифрами. Аргументы, следующие под этим заявлением, часто называемые подаргументами, обеспечивают дальнейшую поддержку и анализ заявления. Выступающим следует стараться использовать 5—7 слов для формулировки заявления и подаргументов. Большее количество слов занимает больше времени для чтения и судье труднее запомнить формулировку.

Заключение

Заключение должно быть кратким, подытоживать выступление и давать судье ясное понятие утверждающей позиции и причин, почему утверждение должно быть принято.

Отрицательный случай: построение и стратегия нападения

Первая задача опровергающих – подорвать позицию утверждающих. Утверждающая команда, как было сказано выше, должна представить всю совокупность доказательств своей позиции. Задача опровергающей команды заключается в отрицании и создании столкновения. Т. к. опровергающая позиция зависит от прослушивания утверждающей позиции в течение всего раунда, важно, чтобы опровергающие изучили возможную стратегию оппонентов заранее.

Анализ отрицательного случая

Анализ отрицательного случая может быть разделен на две части:

– Стратегия определений: определение ключевых терминов, установление параметров для утверждения, определение критерия.

– Тактика прямого опровержения: отрицание утвердительной стороны посредством использования доказательств и пояснений, и подвергая сомнению доказательства и объяснения противника.

Стратегия определений

Стратегия определений включает в себя подрыв утвердительного случая в целом, его основной линии, параметров, которые он устанавливает, и его критерия.

В то время как утверждающие имеют право устанавливать параметры и давать определения, опровергающие могут подвергать сомнению их возможности. Это должно принять форму предоставления альтернативы.

Один из способов атаковать позицию утверждающих – подвергнуть сомнению всю интерпретацию утверждения. Утверждающие могут определить параметры утверждения слишком широко или слишком узко, например. Опровергающие могут предложить свои определения с объяснениями и поддержкой. Эти атаки на определения и критерий в целом называются актуальными аргументами.

Опровергающие могут также опровергнуть утверждающий критерий. Для этого надо не только представить причины, почему критерий утверждающих несостоятелен, но и предложить альтернативный контркритерий.

Например, в утверждении «Смертный приговор не оправдан», утверждающие заявляют, что главная ценность – человеческая жизнь, и она должна быть неприкосновенна.

Опровергающие могут согласиться с этим критерием, но доказывать, что жизнь общества еще более ценна и неприкосновенна, и смертная казнь стоит на защите этой жизни. С другой стороны, опровергающие могут утверждать, что самый лучший критерий – неприкосновенность личности, а справедливое общество. Опровергающие могут объяснить, что действия должны иметь последствия, гарантирующие справедливое общество. В этом случае опровергающие предоставили контркритерий.

Контркритерий

Контркритерий должен основываться на утверждении и развивать аргументы в поддержку этой позиции. Контркритерий должен быть направлен против утверждающего критерия.

Первый опровергающий должен представить все аргументы в защиту критерия. Эти аргументы могут быть детализированы и расширены в ходе всех дебатов, но представлены они должны быть в первой речи. У опровергающих должны быть веские причины, чтобы противостоят утверждающему критерию и представить контркритерий. Должна быть представлена отрицательная альтернатива. Подтверждение этой альтернативе может быть представлено во второй опровергающей речи, но аргументы должны быть даны в первой речи.

Если опровергающие решили принять утвердительный критерий, они должны будут постоянно показывать, что выступления утверждающих не соответствуют этому критерию. В процессе этой работы и происходит столкновение.

Стратегия прямого опровержения

Прямое опровержение – наиболее традиционная и эффективная из всех отрицательных стратегий. Давая прямое опровержение, выступающие показывают слабые места в анализе утверждающих, их объяснениях, доказательствах и аргументах одновременно. Представляем модель эффективного опровержения:

- Представляйте аргументы оппонента ясно и четко.
- Объясняйте вашу позицию в связи позицией оппонента и с тем, как вы будете опровергать аргументы.
- Обеспечьте поддержку вашему аргументу.
- Объясните, как этот аргумент повлияет на ход дебатов.
- Сделайте заключение своего аргумента, четко сформулировав свою мысль.

Эта модель представляет основные навыки, которыми должен овладеть каждый член опровергающей команды

Предваряющие аргументы

Предвидение возможных утверждающих аргументов и построение блоков – лучшая опровергающая стратегия. Блоки могут и должны использоваться обеими командами. Вот ступени к предвидению и подготовке аргументов противника:

- Ступень 1. Продумайте все возможные утверждающие аргументы.
- Ступень 2. Продумайте все возможные отрицательные аргументы.
- Ступень 3. Исследуйте, рассматривая и останавливаясь на доказательствах к этим возможным аргументам.
- Ступень 4. Используя доказательства, постройте аргументы для опровержения утверждения и подрыва утверждающей позиции.

Создание блока

После этого дебатёры (и утверждающие, и опровергающие) могут использовать аргументы и информацию, которые они выработали, для создания блока. Блок – это подготовленный аргумент (включая доказательства), который атакует аргумент оппонента. Наиболее часто блоки используются для наиболее популярных аргументов. Как вы увидите, эти блоки готовятся заранее и основываются опровергающими на предполагаемых аргументах утверждающих. Приготовив эти блоки, опровергающие могут сэкономить время для ответов на неожиданные аргументы. Обратите внимание на следующие примеры предвиденных аргументов и как они используются в блоках.

В ответ на смертный приговор опровергающие мог подготовить такой отрицательный блок.

Отрицательный блок

Утверждение: *Смертная казнь неоправданна.*

Позиция: *отрицательная.*

Мой оппонент хотел бы, чтобы вы поверили, что жизнь в тюрьме гораздо дороже, чем смертная казнь. Это неправда! Смертная казнь очень дорогая. Из книги Давида Бендера: «Справедлива ли смертная казнь?» (Иллинойс: Гринхэвен пресс, 1981:141): «Если сравнить стоимость содержания заключенного в тюрьме с момента ареста, приговора и наказания против ареста, приговора и смерти в тюрьме, то гораздо дороже обходится смертная казнь. Были проведены наблюдения, и оказалось, что смертная казнь стоит на 20 000 больше».

Опровергающие показывают, что казнить осужденного на самом деле дороже, чем содержать его в тюрьме в течение длительного периода времени.

Таким образом, я заключаю, что смертная казнь стоит очень дорого.

Утверждающий блок

Утверждение: *Смертная казнь неоправданна.*

Позиция: *утверждающая.*

Мой оппонент хотел убедить вас, что смертная казнь предупреждает преступления. Мой оппонент неправ! Совершенно ясно, что смертная казнь не предупреждает преступления, потому что преступники не осознают последствий преступления. Из книги Давида Бендера «Справедлива ли смертная казнь?» (Иллинойс: Гринхэвен пресс, 1981:141): «Я беседовал с каждым мужчиной и с двумя женщинами, которые были приговорены к смерти, и спросил их, думали ли они о смертной казни прежде, чем совершили свои преступления. Я не нашел ни одного, кто сказал бы, что он думал об этом».

Отрицательный ответ показывает, что преступники просто не задумываются об угрозе смерти, поэтому она не может быть эффективной.

Таким образом, смертная казнь не может предупредить преступление.

Аргументы – это укрепления, обеспечивающие непроницаемость и крепость позиции. С точки зрения логики, аргументы – суждения, с помощью которых обосновывается истинность тезиса (резолуции). Логика выделяет два вида аргументов: ad rem (к делу, по существу

дела) и ad hominem (к человеку). Принципиальные различия аргументов первого и второго видов демонстрирует следующая таблица:



Советы для проведения хороших дебатов

- Следуйте структуре утверждающей позиции. Вам не надо соглашаться с ней, она вам не должна нравиться. Просто следуйте ей.
- Всегда вновь формулируйте аргумент, который вы опровергаете.
- Всегда держите судью, аудиторию и всех участников в напряжении!
- Используйте переходные фразы.
- Объясняйте судье, какое влияние на ход дебатов имеет ваш аргумент.
- Чаще повторяйте отрицательную позицию.

Используйте эти советы. Они являются необходимым условием успешной опровергающей стратегии.

С чего начать: предлагаемая стратегия поиска

Стратегия поиска – это план действий, которому вы должны следовать во время исследования темы. Такая стратегия сфокусирует ваши действия и сделает работу легче и быстрее. Стратегия заключается в следующем.

– Выберите тему и продумайте, что вы уже знаете. Мысленно определите, что вы уже знаете по теме и что хотите знать по ней.

– Найдите ваш предмет в энциклопедии. Найдите ключевые понятия и начинайте обдумывать их определения.

– Просмотрите каталог книг и аудиовизуальных материалов и запишите их названия и номера карточек.

– Когда у вас будет несколько подходящих книг, вы можете идти в библиотеку. Здесь вы найдете материалы по вашей теме.

– Затем найдите справочные материалы (словари, специализированные энциклопедии и т. д.) по вашей теме.

– После изучения книг и энциклопедий начинайте сужать тему до тезисных высказываний. Теперь вы можете сконцентрироваться только на нужной информации.

– Используйте периодическую печать, статьи в газетах и журналах.

– Проверьте другие источники в вашей библиотеке. Если у вас возникнут вопросы, обратитесь к библиотекарю.

Материал и источники

Предварительное чтение

Для того чтобы определить насколько полезна статья или книга для вашей темы, вы можете просмотреть или предварительно прочитать ее. Имеется несколько способов предварительного просмотра.

Заголовок

Заголовки очень важны. Подобно первому впечатлению, заголовки дают понятие темы и авторский подход к ней. Например, возьмем два заголовка: «Аборты в Америке: вопросы и ответы» и «Потерянное поколение: влияние абортов на американское общество». Не читая больше ни одного слова, вы сможете определить, где каждая книга может быть вам полезна. Первый заголовок предлагает сбалансированный подход к предмету, и может быть полезным источником как для утверждающей, так и для опровергающей стороны. Второй заголовок предлагает книгу, предлагающую заведомо отрицательную позицию по данному вопросу.

Оглавление

После заглавия вторым источником быстрого получения информации по книге является оглавление. Статьи не имеют оглавления; однако некоторые авторы включают краткое содержание, включающее умозаключения автора.

Алфавитный указатель

Алфавитный указатель предложит вам информацию о терминологии, людях и перспективах, к которым обращается автор через всю книгу.

Предисловие

Многие авторы используют предисловие, чтобы объяснить, почему была написана книга, и перечислить вопросы, на которые отвечает книга.

Просмотр предисловия поможет вам решить, изучать ли вам книгу более детально или нет.

Выборочное чтение

Четыре предыдущих пункта служат для описания содержания книги и позиции автора по данному вопросу. Выборочное чтение, наоборот, позволит вам ощутить «вкус» книги. Выберите несколько отрывков из разных глав книги или использовать алфавитный указатель, чтобы провести вас по интересующим вас главам. Чтение порциями из разных глав книги поможет вам определить, на какое место в вашем списке определить книгу или статью.

Выбор материалов

Цель предварительного чтения заключалась в том, чтобы помочь определить, какие книги или статьи могут быть наиболее полезными для вас и в каком порядке их читать. Далее идет процесс выбора.

Представьте, что вы собрали множество материалов и предварительно прочитали большинство из них. Теперь вы должны определить, к какому из них обратиться в первую очередь.

Из всех этапов подготовки к дебатам самым трудоемким и требующим наибольших затрат времени является работа с доказательствами. Это постоянно развивающийся процесс. Определяя, на каких материалах сфокусироваться, обратите внимание на следующие предложения.

Во-первых, попытайтесь определить степень важности материалов. Поможет ли тот или иной материал ответить на ряд важных вопросов по теме или он касается только какого-то узкого вопроса. Делают ли ссылки на него другие авторы? Если это так, то книга, действительно, занимает важное место в этой области.

Во-вторых, обратите внимание на то, как написана книга. Хорошо ли был изучен автором предмет исследования? Получил ли автор какие-то награды за публикацию? Иногда достаточно одного взгляда, чтобы увидеть неаккуратный подход автора к проблеме. Если во время предварительного чтения вы увидите, что подход к предмету исследования не соответствует установленным нормам, используйте этот материал очень осторожно.

В-третьих, постарайтесь определить степень авторитетности статьи или книги. Очень много зависит от того, кто ее написал и когда. Наши взгляды меняются по мере того, как мы находим новую информацию и развиваем новые идеи. Авторитет одной эры необязательно будет авторитетом другого времени. Информация об авторе поможет вам определить авторитет автора и книги.

Хорошие аргументы требуют хороших доказательств. Хорошее доказательство должно быть аккуратным, авторитетным и значительным для данного вопроса.

Поэтому:

– Определяйте ценность книги или статьи по степени ее значимости, аккуратности и авторитета.

– Обсудите ваше решение с товарищами по команде.

– Основываясь на вашей оценке, выберите одну статью или книгу для более тщательного изучения.

– Защитите ваш выбор, показав вашим товарищам, как он соответствует критериям.

Запись доказательств

Материал, который вы собрали, не принесет вам много пользы, пока вы не запишите все доказательства. Записанные вами доказательства будут храниться в картотеке и помогут вам в поддержке аргументов в течение всего дебатного сезона.

Во время записи доказательства очень важно сохранять всю полноту материала. Это необходимо вам, потому что вы несете полную ответственность за каждое использованное вами доказательство.

Используется множество способов записи доказательств. Некоторые используют карточки 3x5 или 4x6 или листы бумаги 8x11, на которых записывают цитируемые материалы. Выберите любой способ, наиболее подходящий для вас.

Точная запись

Копирование материалов слово в слово, точка в точку обеспечит вам точную передачу материала. Доказательства, вырезанные из фотокопий, сэкономят ваше время и обеспечат большую точность.

Конечно, некоторые материалы требуют перефразирования. У автора может быть отведено несколько страниц для того, чтобы сделать заключение, или заключение может быть растянуто на несколько параграфов. В таких случаях требуется точная перефразировка. Если вы решили перефразировать, сделайте на всякий случай копию оригинального текста.

– Скобки (...) могут быть использованы для сокращения длинных цитат при условии, что смысл цитаты не изменится.

– Квадратные скобки [...] используются для того, чтобы сделать вставку в цитату, что увеличит степень понимания или обеспечит нужный контекст. Опять же, вставка ни в коем случае не должна изменять смысла или силы цитаты.

Самый безопасный способ записи доказательств – это записывать предшествующий цитате и следующий за ней текст. Это может убедить в том, что вы цитируете материал в нужном контексте и не изменяете его смысла.

Точность записи доказательств имеет первостепенную значимость в процессе дебатирования. Неточная запись, если она будет подвергнута сомнению и публично разоблачена в ходе дебатов, может привести в смятение и вас, и всю команду.

Полная ссылка

Каждое доказательство, которое вы планируете держать в картотеке, должно содержать полную ссылку. Это означает, что на карточке должна быть записана полная библиографическая информация: автор, название статьи, журнала или книги, название издательства, дата публикации и номер страницы.

Делайте ссылку для каждого доказательства с тем, чтобы судьи и оппоненты не заподозрили неточность в ваших записях. Ведь они тоже могут использовать ту же самую статью или книгу для последующих турниров.

Дополнительный материал

Помимо цитаты, контекста и ссылки, вы можете захотеть записать дополнительный материал. Этот материал включает что-нибудь, что может дополнить процитированное доказатель-

ство. Вы можете записать характеристики автора или процитированного эксперта. Вы можете объяснить методологию определенного учения, из которого вы взяли статистические данные. Дополнительный материал может сделать доказательство более убедительным.

Предметный указатель

Дебатёры часто обращаются к предметному указателю.

После записи всех необходимых материалов, вам потребуется создать предметный указатель для каждого доказательства.

Предметный указатель представляет собой краткое изложение содержания карточки в четырех-шести словах.

Некоторые дебатёры ждут, пока не накопится целая стопка карточек, а затем озаглавливают их. Не имеет значения, как вы это делаете, главное, чтобы это было сделано.

Советы для успешной записи доказательств

- Используйте разлинованные или чистые блокнотные листы (3x5 или 4x6).
- На карточке должно быть написано только одно доказательство.
- Каждая карточка должна сопровождаться полной, ясной ссылкой.
- Переписывайте текст доказательства дословно.
- Можно использовать карточки любого размера, но старайтесь, чтобы они были одинаковыми.
- Храните карточки бережно, т. к. они легко теряются.
- Напишите где-нибудь на карточке ваше имя, фамилию, школу.

Стандартизация карточки с доказательством

Карточка с доказательством включает:

- Тему или подзаголовок: подзаголовки темы
- Сторона: обозначает утверждающие или опровергающие доказательства
- Краткое содержание: краткое суммарное высказывание по главным пунктам доказательства
- Ссылка: имя автора, название статьи, название книги или периодического издания, страница.
- Текст доказательства: отрывок из статьи или книги в поддержку тезиса. Это точная цитата! Переписывайте отрывок дословно. Не суммируйте информацию. Будьте аккуратны.

Цель накопления доказательств – сделать ваши аргументы более убедительными и внушающими доверие. Доказательство позволяет маневрировать вашим аргументом в диапазоне от «возможно, правда» до «вероятно, правда». Чем сильнее ваше доказательство, тем более уверенными вы будете в этом маневрировании.

Проверка доказательств

Сильное доказательство – это доказательство, которое прошло серию проверок. Каждое доказательство, используемое в раунде, должно пройти проверку. В ходе практики вы научитесь быстро проверять доказательство, мысленно задавая себе несколько вопросов. Ниже даны вопросы, которые вы сможете применить для проверки записанных на карточках доказательств.

Вопросы об источнике информации

Начинайте любую проверку с нескольких вопросов об источнике информации. Прежде чем вы поверите в то, что вам говорят, вы обычно хотите знать, кто тот человек, который это говорит. Часто мы базируем свое решение в пользу той или иной стороны на источнике высказывания. Если источник надежный, мы верим в то, что нам говорят.

Источник может считаться достойным доверия, если он компетентен, беспристрастен и надежен. Эксперт в определенной области, который прочитал, изучил и понимает вопросы, относящиеся к этой области, может считаться компетентным. Но компетентность в одной области совсем не обязательно является гарантией того, что человек разбирается в других вопросах. Специалист по ядерной физике может быть экспертом в области науки, но совсем необязательно он будет разбираться в вопросах социальной и политической жизни.

Источник считается пристрастным, если то, о чем в нем говорится, прямо или косвенно дает ему выгоду. Платные подтверждения, свидетельства являются примером пристрастного источника. Звезды кино и спорта говорят, что белье фирмы «Бранд» – это лучшее белье только потому, что им за это платят. Заберите у них чек, и кинозвезда уже не будет столь категорична по поводу этого белья.

Иногда бывает трудно доказать пристрастность источника в контексте дебатов. Ссылка на источник обычно дается очень быстро или в сокращенной форме, таким образом, вы можете быть не уверены в источнике. Выяснение источника и определение возможного пристрастия может стать основной линией перекрестного допроса.

Надежность источника зависит от честности его информации. Некоторые люди и организации достигли успехов, будучи ненадежными. Они могут быть разоблачены в каком-нибудь скандальном разбирательстве. Вы можете оказаться в ситуации, когда вам захочется верить каким-нибудь источникам. Тем не менее очень важно, чтобы люди, которых вы выбираете, были достойны вашего доверия.

Один из способов проверки надежности – поискать критику на этот источник. Корреспонденты и ученые часто получают признание за хорошо сделанную работу. Если источник вашего доказательства в прошлом получал награду за достойное исследование или идею, тогда вы можете быть уверены в его надежности. Это, конечно, не гарантия надежности, но все же повышает уровень правдивости сказанного.

Проверка доказательства на содержание

Тексты, предложенные выше, касались в основном того, кому принадлежат те или иные доказательства. Кроме того, имеется целый ряд вопросов и тестов, касающихся содержания высказывания.

Содержание каждого доказательства представляют изыскания и заключения экспертов в дискутируемой области. Некоторые высказывания являются заключением, основанным на различных фактах; другие представляют собой мнение автора, основанное на субъективных ценностях.

Мнения необязательно лучше фактов, а факты необязательно выше мнений. И то и другое может быть использовано в качестве поддержки аргумента.

Тем не менее необходимо проверить содержание каждой карточки – будь то факт или мнение, чтобы определить степень поддержки, которую он обеспечит аргументу.

При проверке доказательства, используемого в вашей речи, или доказательства, представленного в поддержку позиции вашего оппонента, будьте готовы быстро проанализировать содержание всего содержания каждой карточки.

Прежде всего, посмотрите, правильно ли подобрана карточка для поддержки нужного аргумента. Неправильная интерпретация доказательств для того или иного аргумента – обычная ошибка, особенно для начинающих дебатёров.

Судейство

Судейство – вероятно, наиболее трудный и спорный аспект дебатов.

Судья обязан отказаться от всех точек зрения и персональных позиций непосредственно при входе в комнату проведения дебатов и быть внимательным и сосредоточенным слушателем.

Судья оценивает раунд по приведенным командами аргументам, доказательствам и рассуждениям, но не на личных симпатиях.

Судья имеет огромное воздействие на фактическое проведение дебатов, поэтому честные решения со стороны судей будут способствовать успешному проведению игры.

У судьи есть три основные цели: обучать, поддерживать справедливое течение дебатов и сохранять позитивную рабочую атмосферу игры. Что означают эти цели?

Дебаты обучают высокому уровню аргументации. В дальнейшем это дает участникам игры способность развивать целый комплекс качеств и навыков, которые мы уже называли выше. Получить их можно только в процессе дебатов. Постоянно играя в дебаты, вы узнаете новые способы и средства, с помощью которых можно отразить аргументы оппонентов, найти и внести новые аргументы, уточнить варианты их употребления.

Судья должен относиться к выступлениям спикеров с долей критики, поскольку этим он может помочь участникам дебатов увидеть сильные и слабые места в аргументации, стратегии и стиле общения.

Поддерживать справедливость – это вторая цель судьи. Для ее достижения судье необходимо: внимательно слушать речи спикеров; полностью сосредоточить внимание на высказываемых идеях; обосновывать свое решение. Кроме того, судья должен быть готов к обсуждению широкого спектра точек зрения, сохраняя нейтралитет при обсуждении спорных вопросов.

Цель состоит еще и в том, чтобы установить и сохранить положительную рабочую атмосферу. Чтобы сделать это, судья должен задать тон дебатов с момента входа в комнату, показав участникам игры пример профессионального поведения, доброжелательности и открытого общения. Уверенность и честность, которые судья демонстрирует в течение дебатов, отразятся и на игре, и на поведении участников дебатов.

Сертификация судей

В целях совершенствования программы «Дебаты» представляется необходимым поощрять грамотное, адекватное судейство. Для достижения этого, а также в соответствии с рекомендациями международной экспертной группы установлена система сертификации судей.

Категории судей. Сертифицирующие органы

Сертификацию с правом допуска к судейству на региональных соревнованиях проводит экспертная группа региона. Сертификацию с правом допуска к судейству Всероссийского чемпионата проводит специальная группа экспертов программы «Дебаты». Состав этой группы утверждается экспертным/координационным советом российской программы «Дебаты». К представительству России на международных соревнованиях допускаются только судьи российской категории.

Подготовка материалов для проведения сертификации

Для проведения сертификации используются две видеозаписи игр. Техническое качество записи должно позволять адекватно оценить все параметры выступлений спикеров. Из предложенных к показу игр экспертным советом программы выбираются одна игра высокого уровня (приблизительно, полуфинал/финал российского чемпионата) и одна игра среднего уровня (содержащая достаточное количество ошибок способа, структуры).

Каждый сертифицируемый судья должен получить два экземпляра судейского протокола российского образца, один экземпляр судейского протокола международного образца, пояснения к судейскому протоколу и комментарии к работе судей.

Процедура сертификации

Сертификация судей проводится на региональных или городских турнирах, или сборах в присутствии члена специальной группы экспертного совета российской программы «Дебаты», ответственного за сертификацию судей в данном регионе.

Сертификация всех судей в одном городе должна проводиться одновременно (при условии использования одних и тех же видеозаписей).

Процедура сертификации состоит в следующем:

– Проводится видео показ игры среднего уровня. Все судьи индивидуально заполняют протокол российского образца.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.