



УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ ДЛЯ БАКАЛАВРОВ

А. Б. Белинская

ДЕОНТОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

УЧЕБНИК



Александра Борисовна Белинская
Деонтология
социальной работы
Серия «Учебные
издания для бакалавров»

Текст предоставлен издательством
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=48821348
Деонтология социальной работы: Дашков и К^о; Москва; 2019
ISBN 978-5-394-03123-6

Аннотация

В учебнике рассматриваются теоретические и научно-практические проблемы использования деонтологического знания в социальной работе. Учебник разработан в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования и образовательной программой по дисциплине «Деонтология социальной работы». Для студентов бакалавриата, обучающихся по направлению подготовки «Социальная работа», аспирантов, преподавателей, практических работников системы образования, а также специалистов, занимающихся социальной работой.

Содержание

| | |
|--|----|
| Предисловие | 5 |
| Глава 1. Деонтология в социальной сфере | 12 |
| 1.1. Теоретические основы деонтологии как науки о долге и должном | 13 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 38 |

**Александра
Борисовна Белинская
Деонтология
социальной работы**

© Белинская А. Б., 2019

© ООО «ИТК «Дашков и К°», 2019

Предисловие

Функциональные характеристики социальной сферы дают основание определить социальную работу в качестве особого механизма, способствующего адекватному оцениванию и компетентному решению социальных проблем общества. Социальная работа выступает как результат соотношения ценностных представлений о долге общества и государства перед гражданином.

Система социальной работы в России начала формироваться в 1990-х годах на фоне настоятельной потребности общества в политической и экономической стабилизации и надежном функционировании служб социальной защиты населения. В это же время получила официальный статус профессия “специалист социальной работы”.

Цель социальной работы – удовлетворение интересов и потребностей различных групп населения, создание условий, содействующих улучшению социального, психологического и физического самочувствия личности. Социальные работники призваны оказывать помощь индивидам и группам лиц, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, с тем чтобы, координируя социальные связи и отношения, содействовать восстановлению их функционирования в качестве социально активных и ответственных субъектов социальных отношений.

Решение поставленных задач под силу специалисту, компетентному в вопросах развития личности и общества, обладающему знаниями в области философии, психологии, социологии, педагогики, права. Сопоставительный анализ и обобщение имеющихся научных данных свидетельствуют о том, что успешность специалиста социальной сферы зависит и от того, умеет ли он адекватно оценивать собственную работу и осуществлять эффективное бесконфликтное межличностное взаимодействие в процессе профессиональной деятельности.

С момента идентификации социальной работы в качестве определенного вида профессиональной деятельности особого внимания требуют проблемы подготовки специалистов. Среди таких проблем выделяются: определение критериев профессионального отбора работников социальной сферы; выявление факторов становления профессионализма и развития профессиональных компетенций и личностных качеств специалиста социальной работы; формирование навыков преодоления психологических трудностей в межличностных отношениях между социальными работниками и клиентами социальных служб, создание условий для эффективной трансляции деонтологических норм в систему общественных отношений.

Комплексная реализация процесса подготовки специалистов – будущих социальных работников – предполагает изучение деонтологии как научной дисциплины, имеющей меж-

дисциплинарный прикладной характер.

В учебнике использован авторский подход к отбору, структурированию и изложению материала, характеризующийся содержательной переработкой современной отечественной и зарубежной литературы по проблемам деонтологии и специфике ее использования в системе социальной работы.

Учебник состоит из четырех глав – “Деонтология в социальной сфере”, “Этика и этикет в социальной работе”, “Социально-психологические основы эффективной деятельности социальных служб”, “Тенденции развития деонтологии в социальной работе” – и соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки “Социальная работа” (уровень бакалавриата) и учебной программе по дисциплине “Деонтология социальной работы”.

Цель преподавания дисциплины состоит в формировании у студентов целостного представления о деонтологии, раскрытии сущности и обосновании необходимости деонтологического подхода в реализации профессиональной научной и практической деятельности, обосновании необходимости ответственного отношения бакалавра социальной работы к профессиональной деятельности.

Задачами преподавания дисциплины являются:

- изучение теоретических основ деонтологии как учения о долге и должном поведении;

- изучение комплекса профессиональных, правовых и морально-этических правил, составляющих понятие профессионального долга социального работника;
- изучение деонтологических подходов к разрешению конфликтов;
- формирование целостного представления о совокупности этических норм профессионального поведения;
- формирование у студентов понятия об аксиологической, деонтологической, этической составляющей социальной работы со случаем, семьей, группой;
- формирование понятия о личной ответственности социального работника перед обществом и государством, социальной работой и социальным институтом, клиентом социальной службы и его окружением, перед самим собой.

Место дисциплины в структуре ООП. “Деонтология социальной работы” включена в профессиональный цикл базовой части программы бакалавриата. Данная учебная дисциплина содержит 7 тем, она логически, содержательно и методически связана с такими дисциплинами, как “Теория социальной работы”, “Этические основы социальной работы”, “Психология социальной работы”.

Главными формами изучения дисциплины “Деонтология социальной работы” являются: а) лекции; б) семинарские занятия; в) самостоятельная работа.

Требования к результатам освоения содержания дисциплины. По окончании освоения дисциплины студент

должен приобрести знания, умения и навыки, соответствующие компетенциям ООП.

Выпускник должен обладать следующими **общекультурными компетенциями (ОК):**

- знать основы деонтологической теории, основные категории и понятия деонтологии, механизм формирования должного поведения, место и роль деонтологии в этике социальной работы (ОК-5);
- знать основные элементы деонтологической системы, смысл и содержание профессионального долга социального работника, его детерминанты (ОК-13);
- осознавать социальную значимость своей будущей профессии, обладать высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности (ОК-8);
- определять пределы должествования ответственности в конкретной деятельности (ОК-9);
- применять системный подход к анализу содержания долга (ОК-12);
- выявлять деонтологическую компоненту в конкретной ситуации (ОК-12);
- выявлять деонтологический потенциал в социальной работе (ОК-12).

Выпускник должен обладать следующими **профессиональными компетенциями (ПК):**

- быть способным обеспечивать высокий уровень социальной культуры технологий социальной защиты слабых сло-

ев населения, медико-социальной поддержки, благополучия граждан (ПК-2);

- быть способным к созданию социально и психологически благоприятной среды в социальных организациях и службах (ПК-5);

- быть способным к инновационной деятельности в социальной сфере, оптимизации ее сочетания с традиционной культурой личной и общественной жизни (ПК-6);

- владеть навыками деонтологического анализа процессов, явлений, ситуаций, отношений, поступков и т. п. (ПК-7);

- быть готовым к предупреждению и профилактике личной профессиональной деформации, профессиональной усталости, профессионального “выгорания” (ПК-8);

- быть готовым соблюдать профессионально-этические требования в процессе осуществления профессиональной деятельности (ПК-12);

- владеть навыками деонтологической самооценки и самоконтроля, регулирования поведения (ПК-12);

- владеть навыками использования деонтологического потенциала (ПК-12).

Выпускник должен:

а) **знать:**

- основные понятия и категории деонтологии социальной работы;

- основные принципы, моральные нормы и заповеди профессии социального работника;

- смысл и содержание понятия профессионального долга социального работника перед обществом и государством, профессией и профессиональной группой, клиентом и его близкими;

б) уметь:

- осуществлять профессиональную деятельность на основе профессиональных ценностей и моральных норм, этических принципов социальной работы, исходя из ценности человека, его жизни как основополагающего принципа социальной работы;

в) иметь навыки:

- морального регулирования взаимоотношений с индивидом и группой;
- осуществления морального выбора и решения этических дилемм;
- самостоятельной рефлексии и принятия ответственности за себя и других.

Глава 1. Деонтология в социальной сфере

В результате изучения данной главы студент должен:

- знать основные понятия и категории деонтологии социальной работы;
- уметь осуществлять профессиональную деятельность на основе профессиональных ценностей и моральных норм, этических принципов социальной работы, исходя из ценности человека, его жизни как основополагающего принципа социальной работы;
- владеть способностью осуществлять моральный выбор и решать этические дилеммы.

1.1. Теоретические основы деонтологии как науки о долге и должном

Для обозначения учения о долге и должном поведении людей в научный лексикон был введен термин “деонтология”, образованный от двух греческих слов: *deonthos* – должный, надлежащий и *logos* – слово, смысл, знание. Основоположником деонтологии считается философ, моралист и правовед, один из теоретиков английского буржуазного либерализма *Иеремия Бентам* (1748-1832). В своем сочинении “*Деонтология, или Наука о морали*” он определяет деонтологию как частную этику, детерминируемую мотивами поведения людей и не регламентируемую законодательством.

Развивая утилитаристские¹ идеи, Бентам говорит о классическом принципе полезности, о соотношении интереса и долга, о роли доктрины психологического эгоизма в философии морали. В соответствии с принципом полезности любые действия следует поощрять или порицать в зависимости от их тенденции усиливать или ослаблять пользу для отдельного индивида или группы людей.

Базисное положение *принципа полезности* в общей систе-

¹ Утилитаризм – этическая теория, утверждающая, что правильный поступок тот, который вызывает наибольшее возможное благо.

ме принципов деонтологии детерминировано возможностью с его помощью более четко определить содержание таких принципов, как принцип справедливости, принцип дифференциации ответственности и особенно принцип неотвратимости наказания, поскольку главное основание существования наказания и главное его оправдание – это польза для общества.

Целью законодательства Бентам видел увеличение “количества счастья” всех людей и во всех возможных направлениях. Наказание же, как и сопутствующее ему зло, он предлагал применять только в тех случаях, когда оно препятствует появлению еще большего зла. Следуя этим принципам, Бентам и его последователи выступили инициаторами создания системы здравоохранения и страхования, принятия законов о бедных, проведения реформы тюрем, использования наказания в целях предупреждения преступлений и перевоспитания преступников, распространения демократии и самоуправления на все сферы общественной жизни.

В своей книге *“Введение в основания нравственности и законодательства”* Бентам дает определение принципа полезности: “Под принципом полезности понимается тот принцип, который одобряет или не одобряет какое бы то ни было действие, смотря по тому, имеет ли оно (как нам кажется) стремление увеличить или уменьшить счастье той стороны, об интересе которой идет дело, или, говоря то же самое другими словами, содействовать или препятствовать этому сча-

стью”.

Под полезностью Бентам понимал то свойство предмета, по которому он имеет стремление приносить благодеяние, выгоду, удовольствие, добро или счастье, предупредить вред, страдание, зло или несчастье той стороны, об интересе которой идет речь; если эта сторона есть все общество, то счастье общества; если это отдельное лицо, то счастье этого отдельного лица. По естественному устройству человеческой природы люди в большей части своей жизни вообще не думая применяют этот принцип. Если не для определенных своих собственных действий, то по крайней мере для суждения о своих действиях и действиях других людей.

Бентам пишет: “Напрасно толковать об интересе общества, не понимая, что такое интерес отдельного лица. ... Общество есть искусственное тело, состоящее из индивидуальных лиц, которые рассматриваются как составляющие его члены. Что же такое есть в этом случае интерес общества? Это сумма интересов отдельных членов, составляющих его. Известное действие может называться сообразным с принципом полезности (относительно целого общества), когда его стремление увеличить счастье общества больше, чем стремление уменьшить его”.

Никто до Бентама столь последовательно не опирался на сам принцип полезности, выводя из него все конкретное содержание этической и юридической теории. Принцип действует в четырех сферах: физической, политической, мо-

ральной и религиозной. В религиозной сфере его действие наименее постоянно. Бентам считал, что христианская мораль слишком опирается на альтруизм, а это опасно для общества, ибо способно нарушить его единство. Наиболее же постоянно действие принципа в первой сфере (“физическая санкция”).

Мыслитель отнюдь не предполагал, что все люди именно с помощью принципа полезности будут регулировать свое поведение, ибо каждый, как он подчеркивал, стремится максимизировать свое личное счастье, а не действует на основе одного лишь чувства долга. Поэтому принцип полезности был прежде всего адресован законодателям и политическим деятелям, способным вносить изменения в общество. Законодатели должны использовать силу поощрений и наказаний (последние важнее) для того, чтобы преследование личного счастья индивидом соответствовало возрастанию счастья других. Таким образом, в трактовке принципа содержится нормативный момент.

Чтобы система работала эффективно, законы должны быть известны и понятны обществу. Главные усилия Бентам направил на создание кодексов, сводов законов – простых, непротиворечивых и доступных для понимания. Написанные им кодексы были (полностью или частично) использованы в законодательствах Франции, Германии, Греции, Испании, Португалии, Индии, Австралии, Канады, других стран, а также в нескольких американских штатах.

По мысли Бентама, индивидуальное мнение – составная часть общественного мнения, определяемого моралью. Философом сформулирована *задача деонтологии* – придание социальным мотивам всей силы личных мотивов, укрепление убеждения в том, что личные интересы и обязанности перед обществом совпадают, а желание собственного счастья, эгоизм людей необходимы для обеспечения существования человечества и в сочетании с разумом могут служить общественному счастью. Деонтолог призван определять движение вперед, соотнося свое благополучие с благополучием других людей.

У Бентама есть рассуждения и о “личной этике” (в поздних произведениях – “личной деонтологии”), которая призвана инструктировать индивида, как увеличить свое собственное счастье, являющееся элементом счастья всего сообщества. Образование должно помочь индивиду осознать, что, преследуя общие интересы, он действует и в свою пользу.

Несмотря на то, что термин “деонтология” появился лишь в начале XIX столетия, изучением деонтологических проблем занимались еще в древности. Проблему взаимоотношения человека и морали изучал *Демокрит*. Он определял человека как природное существо, высшим критерием целесообразности деятельности которого является польза. Демокрит призывал отказываться от всякого удовольствия, которое не полезно.

Аристотель исследовал этические проблемы для того, чтобы помочь людям стать лучше и сделать общество более совершенным. Этика Аристотеля – это практическая наука о добродетелях, благе и счастье человека, которые делают его пригодным для жизни и достойным блаженства. Этика, как считал Аристотель, особенно полезна тем, кто обладает жизненным опытом, способен владеть собой и подчинять свои действия сознательной цели.

Сенека разработал своеобразный кодекс поведения, или постановления, которых должно “держаться обеими руками человеку, стремящемуся к нравственному совершенству, никогда их не оставлять, но усваивать и делать как бы частью собственного существа”. Сформулированные им положения актуальны и в наши дни.

Развитие этики в России основано на осознании самоценности жизни, нравственном освящении жизни как фундаментальной ценности, причем жизни, наполненной духовным смыслом, который по-разному трактовался в философских концепциях. Эти идеи создавали фундаментальную основу этических положений русских философов – космизма **Н. Ф. Федорова**, этики всеединства **В. С. Соловьева**, философской антропологии **Н. Г. Чернышевского**, **Н. А. Бердяева**, христианского социализма **С. Н. Булгакова**.

В процессе исторического развития этика прошла долгий путь от описания отличия между хорошим и дурным нравом до сложной, многоуровневой системы гуманитарного зна-

ния. В границах этики как науки сочетаются теоретические исследования роли нравственности в жизни общества и разработки практических рекомендаций о том, как вести себя в различных жизненных ситуациях.

Проблемы общественной пользы, утилитаризма и деонтологии и в XXI веке остаются в центре внимания ученых и представителей различных конфессий многих стран мира. Современная деонтология стала отражением характеристики человеческого долга как внутреннего переживания принуждения, задающегося этическими ценностями и нормами. При этом рассматриваются различные формы должностовования, путем которых нравственность выражает требования социальных законов, проявляется в частном поведении и общих социальных правилах. В деонтологии анализируются те этические аспекты жизнедеятельности людей, которые не являются объектом публичного законодательства. Деонтология – “сердце” этики, поэтому отдельно этика и деонтология не существуют.

Деонтология является одной из основ профессиональной деятельности представителей тех профессий, объектом деятельности которых является человек, – врачей, психологов, учителей, социальных работников и др.

Применительно к социальной работе **деонтология** – это учение о долге, профессиональных и гражданских обязанностях, ответственности работника, всего трудового коллектива перед обществом и государством, перед социальной рабо-

той как профессией и социальным институтом, перед коллегами и перед теми людьми, на которых направлена профессиональная деятельность.

Объектом изучения деонтологии является долг как этическая категория, ее *предметом* – структура и содержание долга и ответственности личности. *Цель* деонтологии – обоснование долга и ответственности, основных законов и закономерностей долженствования, а *главная задача* – формирование научной основы регуляции поведения личности в своих собственных интересах и в интересах общества.

В *структуру* современной деонтологии входят:

– теоретико-методологический раздел, в рамках которого осуществляются формулирование и обоснование объекта и предмета деонтологии, ее понятийно-категориального аппарата, определение деонтологических принципов, анализ и объяснение механизмов реализации долга, формирования чувства ответственности индивида и др.;

– прикладной раздел, который включает инструментальные знания, предназначенные для решения конкретных практических задач по определению основных ориентаций личности и общества на основе долга и ответственности, а также по исследованию эволюции деонтологии, тенденций ее развития, факторов, влияющих на долженствование и ответственность личности, и т. д.

Основными *функциями* деонтологии как учения о долге являются:

– гносеологическая, связанная с необходимостью изучения феноменов долга и ответственности, механизмов их воздействия на общественное и индивидуальное сознание и бытие;

– онтологическая, ориентированная на выявление и обоснование места и роли долга и ответственности в бытии человека и общества;

– методологическая, в соответствии с которой деонтология может выступать в качестве средства познания мотивов и других элементов поведения личности или группы;

– интеграционная, представляющая собой обоснование общих интересов личности и общества как основы объективно необходимых поступков, действий, отношений;

– мировоззренческая, заключающаяся в формирующем воздействии на индивидуальное и общественное сознание;

– аксиологическая, включающая в себя оценку деятельности, поступков, действий, отношений и выработку ценностного отношения к ним;

– праксеологическая, содержащая обоснование социально значимых поступков, отношений и действий личности и способствующая разрешению деонтологических конфликтов, возникающих вследствие ситуативных противоречий между долженствованиями различного уровня;

– адаптивно-корреляционная, проявляющаяся в воздействии на моральное сознание личности и приводящая его в соответствие с деонтологическими принципами, принятыми

в обществе, в социальной или профессиональной группе;

– фасилитативная (от лат. *facilitate* – облегчать, способствовать), которая основывается на способности деонтологии усиливать и активизировать человеческую деятельность, связанную с должествованием, на основе изменений в мотивационной сфере личности;

– контрольно-санкционная, заключающаяся в воздействии на поведение личности для подчинения его интересам общества с возможностью использования определенных санкций;

– прогностическая, выступающая основой выдвижения, обоснования и доказательства гипотез об общих тенденциях развития человека и общества в связи с феноменом должествования.

Один из основных элементов в структуре деонтологии – *принципы*, которые определяют *требования общества и группы к поведению личности* и одновременно служат эталоном при оценке ее действий.

Деонтологическое знание в процессе профессиональной деятельности реализуется с опорой на следующие принципы:

– принцип социальной компетентности личности, в соответствии с которым человек планирует и реализует социальную деятельность, не только ориентируясь на свои желания и предпочтения, но и с учетом реалий бытия, и в первую очередь – интересов всего общества;

– принцип организованности, дисциплины и ответственности личности, являющийся следствием осознания ею связей с обществом или группой и способствующий стремлению к упорядочению собственной деятельности, повышению активности, направленной на получение оптимального конечного результата;

– принцип рационального подхода к решению социально значимых задач, исключающий или минимизирующий ущерб от непродуманных, эмоционально мотивированных действий;

– принцип соответствия долженствованию и ответственности, формирующий представление о мере ответственности личности с учетом содержания ее долга; ориентирующий личность на соблюдение действующих в обществе норм – правовых, моральных, социальных и др.;

– принцип социального контроля деятельности и жизнедеятельности, побуждающий личность формировать активную позицию в отношении всех отступлений от должного поведения;

– принцип инициативы и творчества в решении социально значимых задач;

– принцип критического подхода к оценке собственной деятельности и ее результатов, нацеленный на адекватность в оценке личностью отношения к деятельности, своим заслугам, успехам, ошибкам и т. д.;

– принцип санкционирования, реализующийся в форме

морального поощрения и наказания.

Благодаря различным социальным институтам, работающим в духовной сфере, поведение члена профессиональной группы приводится в соответствие с принятыми в данной группе и в обществе образцами, нормами и стандартами. Специалисты способны адекватно выполнять свою социальную роль лишь на основе единых этических норм. Деонтологические нормы дают профессионалу ориентиры в социальной практике, способствующие выполнению его социальной функции при любых профессиональных действиях, особенно в экстремальных ситуациях.

Деонтология как учение о должном поведении, о нормах поведения, осуществляемого в соответствии с профессиональным долгом, является сегодня относительно самостоятельной отраслью науки и вместе с тем важнейшей областью философского этического знания.

В современной философии деонтология трактуется как *этика долга, отличная от этики добра*. Основанием для такого разграничения является наличие в морали двух формально и функционально разных способов декларирования нравственной позиции – в виде императивов, определяющих долженствование или запрет, и в виде оценок, выражающих одобрение или осуждение. Признание долга и добра специфическими понятиями приводит к представлению о деонтологии и аксиологии (науки о ценностях) как о двух относительно самостоятельных разделах этики, каждый из которых

имеет собственную проблематику.

Нередко, однако, деонтология выступает в качестве особой концепции, отстаивающей логический приоритет долга перед добром и тем самым отрицающей самостоятельный статус аксиологии. Так, И. Кант добром называет именно то, чего требует долг; попытка же определить добро помимо долга приведет, по его мнению, лишь к эмпирическому представлению о предмете, но не к понятию о моральном добре самом по себе. Сходную позицию занимает и современный деонтологический интуитивизм, исследуемый, в частности, в работах У. Росса и Ч. Брода, противостоящий аксиологическому интуитивизму.

Еще один тезис этической деонтологии состоит в *отрицании необходимости учитывать мотивы, цели и последствия того или иного поступка для квалификации его в качестве морального*: нравственная специфика поступка определяется исключительно побудительным импульсом, энергией долга, а не тем, ради чего он совершается. Этим утверждением деонтология противопоставляет себя этике телеологической (от греч. *telos* – цель, *logos* – учение) и консеквенциальной (от лат. *consequentia* – последствия) – гедонизму, утилитаризму и др.

Рассмотренные теоретические коллизии обусловлены главным образом несовпадением философских, метафизических посылок. В реальном же нравственном сознании формальные различия суждений добра и долга не заслоняют

их смыслового единства и не служат препятствием для адекватной взаимозаменяемости этих понятий в соответствующих контекстах.

В современной этике продолжают дискуссии относительно места теории долга в концептуальных построениях деонтологии. Согласно одной точке зрения, **долг** – исходное, фундаментальное понятие, из которого проистекает вся совокупность логико-понятийных, категориальных связей этики. Согласно второй – долг представляет собой лишь узкую сферу морали.

Понятие “долг” в широком смысле – это любая обязанность, вытекающая из какого-либо юридического или нравственного обязательства, налагаемого договором, законом, общественным мнением и т. п.

“Большая российская энциклопедия” определяет долг как одно из фундаментальных понятий этики, которое обозначает нравственно аргументированное принуждение к поступкам, нравственную необходимость, выступающую в качестве субъективного принципа поведения. Долг выражает императивность (обязательность) морали.

Долг представляет собой нравственную задачу определенного индивида, группы лиц, класса, народа в конкретных социальных условиях и ситуациях, становящуюся для них внутренне принимаемым обязательством. Этим долг отличается от более абстрактного понятия должного, которое охватывает область вообще всех требований, предъявляе-

мых к людям в форме норм.

Сущностными характеристиками долга являются: добровольность (подлинно нравственным долгом является свободное следование общественно необходимым требованиям или личным обязательствам, независимое от внешних или внутренних принуждений); активная гражданская позиция (люди нравственного долга активны, деятельны, не проходят равнодушно мимо морального или иного ущемления прав другого человека, они крайне чувствительны к любой несправедливости и стремятся к утверждению добра); множественность понятия долга (существует сложная “иерархия” долгов: долг перед обществом, перед коллективом, перед семьей, перед друзьями, перед самим собой и т. д.).

В социальной работе, как и в других видах деятельности, *должное поведение*, профессиональные действия специалиста являются одним из неперемennых условий достижения социально и индивидуально значимого результата. Порой выполнение специалистом своего долга становится основным условием решения проблем клиента, достижения им, его окружением и всем обществом уровня социального благополучия, оптимального в данных социально-экономических условиях. Одновременно выполнение специалистом своего долга является одним из основных условий развития профессии. Должное поведение становится значимым фактором социального прогресса, поскольку позволяет обеспечить достижение оптимального конечного результата дея-

тельности с наименьшими затратами ресурсов, детерминирует профессиональный рост специалиста.

Спецификой нравственного долга является его превращение из внешней необходимости определенного поведения в добровольно принимаемую на себя обязанность, становящуюся внутренней потребностью личности.

Содержанием нравственного долга является совокупность морально-нравственных норм, принципов, кодексов и идеалов, которые регулируют нравственную деятельность и нравственные отношения того или иного сообщества. В этой совокупности имеется, безусловно, стабильный компонент, составляющий содержание общечеловеческой морали, а также относительный компонент, связанный с историческими особенностями развития общества.

Наибольшую значимость феномен долга приобретает в Новое время, особенно в этике *И. Канта*.

По Канту, долг – это необходимость поступка из уважения к нравственному закону. Долг позволяет индивиду быть нравственным. Стремление исполнить долг – это стремление человека к счастью. Долг предстает только в соотнесенности со склонностями (чувствами, потребностями, интересами и т. п.) и в противостоянии им. Долг не отменяет прочие максимы (принципы поведения), которые можно интерпретировать как максимы себялюбия, он только взвешивает их с точки зрения соответствия критерию общезначимости и в случае положительного результата выступает их нравствен-

ной санкцией, являющейся дополнением и усилением этих максим. Процедура такого взвешивания сводится к мысленному эксперименту, в ходе которого человек как разумное существо должен ответить на вопрос, совершил бы он соответствующий поступок также и в том случае, если бы у него не было никакой выгоды совершить его или если бы он противоречил его склонностям. Нравственным, по Канту, можно признать только такой поступок, который не просто сообразен долгу, а совершается ради долга, минуя склонности.

Кантовский долг формален: он на максимуму воли налагает форму закона. Но эта форма не является совершенно пустой, она содержательна: испытание максимы с точки зрения ее способности быть всеобщим и общезначимым требованием означает необходимость чтить разумное существо как разумное, т. е. чтить человечность (которая на языке Канта является синонимом разумности) в каждом индивидуальном воплощении.

Категорический императив (высший принцип нравственности) вменяет в долг отношение к человечеству в лице каждого индивида как к цели и никогда не как к средству. Хотя долг полностью замкнут на нравственный закон, он не является внешней принудительной инстанцией, с чем связана еще одна формулировка категорического императива, рассматривающая нравственный закон как автономию воли.

Долг есть моральный закон, явленный как человеческий мотив. Каким образом закон сам по себе может стать непо-

средственным, определяющим основанием воли, мотивом – это, по мысли Канта, неразрешимая для человеческого разума проблема. Есть возможность только проследить, как этот мотив действует в душе человека. Механизм долга – уважение к нравственному закону и достоинству человека, поскольку он обладает автономией воли и творит этот закон из себя. Уважение к моральному закону и есть моральное чувство; оно не предшествует моральному закону и не вытекает из него, оно означает, что сам нравственный закон и есть мотив, в силу которого закон и реализуется.

Понятие “уважение”, присоединенное к двум другим понятиям – “необходимость поступка” и “закон”, – дает определение долга, по Канту, как “необходимости поступка из уважения к закону”.

Этический ригоризм² Канта, смягченный в неокантианстве, был подвергнут критике почти во всех последующих оригинальных этических системах.

Так, по мнению *А. Шопенгауэра*, учение Канта о долге логически ошибочно: выводить долг из абсолютной необходимости нравственного закона – значит предвосхищать основания, а пользоваться понятием безусловного должностования – значит впадать в противоречие определения. Шопенгауэр полагает, что императивную форму морали Кант заимствовал из теологической этики и именно поэто-

² Ригоризм (фр. *rigorisme* от лат. *rigor* – твердость, строгость) – строгость проведения какого-либо принципа (нормы) в поведении и мысли.

му был вынужден задним числом обратиться к постулатам бессмертия души и существования Бога. Главный аргумент Шопенгауэра состоит в том, что для понимания метафизической, простирающейся в вечность этической значимости поступка совершенно несущественно, чтобы мораль имела форму повеления и повиновения, закона и обязанности.

И. Г. Фихте обосновывает абсолютную независимость нравственности от чего-либо другого, кроме “Я”; он развивает систему этического идеализма, в рамках которого моральное существование рассматривается как бесконечный процесс эмансипации (освобождения от какой-либо зависимости), а чувственный мир – как сфера воплощения безусловного долга.

Коммунистическая этика (**К. Маркс, Ф. Энгельс**) видит в императивности морали выражение ее отчужденности от реальных индивидов, полагая, что конкретная общность людей в форме коммунистического братства снимает их абстрактную общность, задаваемую надличностными нормами.

Ф. Ницше считал, что человек разрушается тогда, когда он действует без удовольствия, как автомат долга, что народ идет к гибели, если он смешивает свой долг с понятием долга вообще. Ницшеанский сверхчеловек не приемлет императивности морали, у него нет другого долга, кроме собственной воли к власти.

Аксиологическая этика (**М. Шелер, Г. Райнер** и др.) определяет основу моральных норм в бытии ценностей, ее цен-

тральное понятие – нравственное познание, прочувствование ценностей, долг здесь появляется как вторичный элемент волевого стремления, predeterminedного онтологическим порядком самих ценностей.

Метаэтика (*Дж. Мур, Э. Айер* и др.), основываясь на том, что нет логически обоснованного перехода от предложений со связкой “есть” к предложениям со связкой “должно”, утверждает нормативную нейтральность философской этики; она отказывает понятию долга в научной санкции.

В ряде этических учений (эволюционная этика *Г. Спенсера*, социологические концепции, советский марксизм и др.) долг рассматривается в его обыденном значении как подчинение человека обществу, осознание обязанностей, способ социализации, дисциплинирования индивида, интегрирования его в социум.

В отечественной *философии советского периода* вместо духовного понимания феномена долга возобладало чисто формализованное социоцентристское его толкование. Духовное единение (всеединство) как ключевая форма социального взаимодействия замещалось другими его проявлениями: кооперацией, специализацией, интеграцией и т. д. Гуманитарная советская наука исходила из тезиса о строительстве бесклассового общества, в котором основой социального взаимодействия должно стать общенародное государство, всеобщая солидарность, дружба народов и т. д. В этой системе долг соотносился с понятием объективной

необходимости, следование которой исчерпывало все смысловое назначение долга как такового. Специфическое морально-этическое и социокультурное содержание феномена долга существенно выхолащивалось крайне идеологизированной советской философией. Результатом этого стало идейное перерождение значительной части нашего общества, культивирование идеологии потребления. Последовала перестройка, а затем и “шоковая терапия”, в результате которой возобладал отказ от понимания долга как духовно-нравственной категории, а сам этот феномен оказался переведенным в разряд вульгарно-материалистических интерпретаций.

Современная философия, которую принято называть постклассической, в этическом аспекте в целом характеризуется антинормативизмом. Это обнаруживается, в частности, в критике императивной формы морали, снижении ценностного статуса долга и смещении его на периферию моральной жизни. Понятие долга, его анализ и в особенности обоснование остаются для современной философской этики открытой проблемой.

В *психологии* чувством долга называют принятие человеком на себя обязанностей при вступлении в отношения с другими людьми. Долг – это основа, на которой держится общество. Человек живет в обществе, которое будет сохранено и будет способствовать выживанию индивидуума при условии исполнения каждым членом общества своего дол-

га, своих обязанностей, обязательств. За этими привычными словами скрывается огромный пласт межличностных и общественных отношений, которые пронизывают жизнь человека почти с самого рождения и до момента смерти. Долг в огромной степени определяет мышление, поступки и поведение человека.

Нет человека, который на вопрос, что он должен делать или как себя вести, не привел бы целый перечень обязанностей или правил поведения. Понимание своего долга перед обществом является одним из мерил социальной и психологической зрелости человека.

Личность – носитель определенных моральных обязанностей перед обществом. Категория долга связана с понятиями, характеризующими моральную деятельность личности, такими как *самосознание, совесть, мотив, ответственность*.

Ответственность – одна из важнейших социальных и психологических характеристик личности. Чувство ответственности переживается людьми по-разному. Это в значительной степени зависит от возраста человека, сферы его деятельности и социального статуса. Чувство ответственности развивается на протяжении всей жизни. Одни люди чувствуют себя ответственными только за то дело, которое им поручили, а другие считают себя ответственными за все, что происходит вокруг них. Самим человеком ответственность воспринимается как чувство долга.

Такие качества, как ответственность и чувство долга, с рождения заложены в каждом человеке. Понятие “чувство долга” очень близко к понятию “*совесть*”, трактуемому как способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самооценку поступков. Совесть, являясь проявлением социальной сущности человека, характеризует личность, достигшую высокого уровня морального развития.

Действие по моральным основаниям совершается без оглядки на внешние по отношению к нему соображения (приказ, выгода, имеющаяся склонность и т. д.), когда оно само по себе содержит нравственную ценность, является для субъекта личностно значимым. Долг исполняется из побуждений совести. При этом совесть отражает нравственную оценку поступков человека, а чувство долга – их побудительный и мотивационный аспект.

Чувство долга и ответственность являются наиболее благородными чертами человека. Не было бы у человека ответственности, общество потеряло бы свою сущность. Ведь не из-за страха, а из чувства долга и ответственности люди воздерживаются от нарушений общественных правил и норм.

Любая нравственно-правовая регулятивная система ориентирована на определенный тип или образ человека, в котором заложены нравственные качества. Нормы права рассчитаны прежде всего на социально полезный тип личности. Наряду с идентификацией права как особого нормативного порядка, важнейшей проблемой является обоснование идеи

диалектического взаимодействия нравственного долга, прав и обязанностей человека. Подобное обоснование подразумевает получение ответов на вопросы: почему правовой порядок должен опираться на обязательное соблюдение прав человека, почему этих прав не может быть без соответствующих обязанностей и почему правовой порядок невозможен без формирования, воспитания и соблюдения нравственного долга.

Понятия *“права”* и *“обязанности”* имеют определяющее значение для раскрытия механизма нравственно-правовой регуляции, поскольку являются не чем иным, как непосредственным проявлением идеи и смысла права.

В основание любого упорядоченного и зрелого общества должен быть положен принцип, который гласит, что каждый человек – это личность, то есть существо, одаренное разумом и свободной волей. Поэтому он обладает правами и обязанностями, которые прямо и непосредственно проистекают из самой его природы, то есть права и обязанности всеобщи, неприкосновенны и неотчуждаемы.

Однако необходимо иметь в виду, что права человека являются правами, а не выгодами или привилегиями. Наличие прав ставит человека в особое, защищенное положение. Права неразрывно связаны с обязанностями личности, которая является их субъектом. И те и другие обретают свою основу, содержание, нерушимую силу в естественном законе, который дарует человеку права либо налагает на него соответ-

ствующие обязанности.

Поскольку все люди равны в правах, постольку они наделены и равными обязанностями. Например, право каждого человека на жизнь связано с обязанностью сохранять ее; право на свободу в поиске истины связано с обязанностью искать истину для того, чтобы более глубоко ее познать. Если индивид имеет право на труд, это означает, что он обязан трудиться, вкладывая в свой труд энергию и навыки, выполнять ту работу, которую требует от него общество во имя своего блага. Любое основное право личности черпает нравственную силу из естественного закона, предоставляющего право и налагающего соответствующую обязанность.

Долг – более общее понятие по сравнению с понятием “*обязанность*”. Действие, мотивированное долгом, есть обязанность; понятие “*обязанность*” указывает на то, какое конкретное действие совершается, а понятие “*долг*” – на то, почему оно совершается: служить отечеству, выполнять обещания, заботиться о стариках и детях – обязанности, делать это в силу морального императива есть долг.

Если в моральных требованиях выражено отношение общества к человеку, то долг – это отношение личности к обществу. Личность выступает как активный носитель определенных моральных обязанностей перед обществом, профессиональной группой, как субъект, осознающий и реализующий их в своей деятельности.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.