

Р. П. Толмачева

ЦИВИЛИЗАЦИЯ РОССИИ

ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

учебное пособие



Раиса Павловна Толмачева

Цивилизация России:

зарождение и развитие

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=40487755

Цивилизация России: зарождение и развитие: Учебное пособие / Р. П.

Толмачева. – 2-е изд: Дашков и К°; Москва; 2018

ISBN 978-5-394-01504-5

Аннотация

В учебном пособии анализируются зарождение, становление и развитие Российской цивилизации, смена форм государственного устройства, этапы социально-экономического прогрессирования, взаимоотношения с другими странами и народами. Характеризуются причины и последствия четырех цивилизационных кризисов в стране за прошедшие века. Высказано авторское мнение о некоторых неразгаданных загадках в истории цивилизации России. Рекомендуются для изучения истории России, экономической истории и нового учебного курса по истории цивилизации России (для бакалавров и магистров). Может быть использовано для изучения курса по культурологии и истории государства и права России. Материалы книги представляют интерес для всех интересующихся не только историей, но и современным развитием цивилизации России как

составной части мировой цивилизации. Книга издана в авторской редакции

Содержание

От автора	7
Введение	10
1. О формациях и цивилизациях	10
2. Краткая характеристика основных цивилизаций	20
3. Историография проблемы (обзорно)	25
4. О вкладе современных российских ученых в изучение цивилизаций	30
Часть I. Генезис древнерусской цивилизации (древнейшее время – 1240 г.)	32
Глава 1. Восточные славяне на заре цивилизации	32
Пролог. Европа в доисторический период: флора, фауна, первобытные люди	32
1.1. Предшественники восточных славян на территории России	40
1.2. Этногенез восточных славян и генезис их языка	45
1.3. Хозяйство и быт восточных славян, социальные отношения	59
Итоги. Протогосударственные образования: Северная и Южная Русь – генезис Российской цивилизации	64

Раиса Павловна Толмачева
Цивилизация России:
зарождение и развитие
Учебное пособие
2-е издание

© Толмачева Р. П., 2009

От автора

При написании учебного пособия «Цивилизация России: зарождение и развитие» использован, как и в авторских учебниках по экономической истории, цивилизационный метод.

Опираясь на накопленный в прежние годы опыт археологических раскопок и исследования в архивохранилищах и библиотеках, поддерживаем мнение известных российских ученых Института всеобщей истории РАН (Москва) и археологов (Санкт-Петербург) о выдающейся роли Старой Ладogi в генезисе Российской цивилизации.

Одновременно были переосмыслены материалы многих авторов, начиная с эпохи Древнего мира. Особое внимание обращено на публикации первых российских историков (Г. Ф. Миллер), государственных и общественных деятелей (В. Н. Татищев, П. Н. Милюков) XVIII–XIX вв., а также многотомные издания С. М. Соловьева и В. О. Ключевского (XIX в.).

В то же время отмечаем, что до сего времени не состоялось коллективного обсуждения представителями разных наук важных спорных вопросов, в том числе о так называемом *договорном праве* между норманнами и Северной Русью (Старая Ладога – Новгород) и Южной Русью (Киев). Нарастает разброс мнений и о многих других неразгаданных загад-

ках из истории зарождения и развития цивилизации России.

Интересно отметить, что из недавно изданных в России работ крупных ученых Запада (Франция, США, Англия) можно узнать, что они выступают чуть ли не в роли антинорманистов (см. Введение и гл. 2).

Вызывают недоумение попытки внедрения в общественное сознание россиян со стороны некоторых современных отечественных авторов тезисов о позитивной роли татаро-монголов в цивилизационном развитии России. К ним относится тезис о том, что будто бы Монгольская империя изначально сыграла большую роль в создании Российской империи (XVIII в., Петр I), видимо «генетически» передав через века подобную идею? При этом забывают или намеренно вычеркивают из всемирной истории и истории России существование, активную деятельность и огромное влияние на Русь Византийской империи! Общеизвестно, что Восточная Римская империя (Византия) просуществовала с IV в. н. э. до 1453 г. Восточнославянские племена контактировали с ней еще задолго до 882 г. В молодое Древнерусское государство были привнесены из Византии идеи христианизации, примата светской власти над церковной и многое другое.

Все более широко распространяется мнение, в том числе в академических изданиях, о выработке и внедрении на Руси татаро-монголами опыта проведения трех переписей населения и взимания налогов (XIII в.), а также организации почтового сообщения.

Авторы подобных версий, возможно, недостаточно знакомы с историей зарождения и продвижения Монгольской империи на пути их завоеваний. Речь идет о 100-летнем подчинении монголами Китая (XIII–XIV вв.). Именно китайцы, исходя из опыта своей многотысячной истории развития, научили монголов проведению переписей и взиманию налогов. В других завоеванных странах степняки познали суть организации быстрой почты (предположительно в Иране).

История отвела пребыванию Монгольской империи в Евразии почти такой отрезок времени, как и другим, наиболее агрессивным, в предшествующие века, степнякам (≈ 250 лет). Восточная Европа не приняла их по-матерински. В ареале Волги прижились лишь татары, которые и поныне дружески соседствуют с другими народами России.

В заключение хотелось бы пожелать всем интересующимся поставленными в книге вопросами успехов на тернистом пути науки.

Р. П. Толмачева, д. и. н., профессор, академик РАН

Введение

1. О формациях и цивилизациях

Характеристика сущности формационного и цивилизационного подходов в осмыслении истории мировых и локальных цивилизаций невозможна без определения понятий «формация» и «цивилизация».

Формация – это социально-экономическая система хозяйства и общества. С точки зрения экономической составляющей речь идет о системе хозяйства и основной в ней форме собственности; социальной составляющей являются социальные слои общества.

Пятичленное (на пять формаций) деление истории человеческого общества, схема которого в теории и идеологической пропаганде окончательно оформилась в России во времена тоталитаризма, предполагало социально-экономическое и социально-политическое развитие от первобытно-общинного к рабовладельческому обществу, затем феодальному, капиталистическому и, наконец, апогеем прогрессирования должен был стать коммунизм с его первой фазой – социализмом.

Предыстория появления в литературе формационного подхода выглядит (кратко) следующим образом.

Еще Ш. Фурье (1776–1837), один из самых известных социалистов-утопистов, писал о восьми ступенях развития человеческого общества: естественном состоянии людей; диком состоянии; патриархате; варварстве; феодальном обществе; капиталистическом порядке; соционтизме (т. е. социализме) и обществе гармонии, т. е. коммунизме. Ф. Энгельс использовал эти характеристики в 1884 г. в своей известной работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства», где выделил три больших этапа развития общества: периоды дикости, варварства и цивилизации. Уточненных характеристик о первобытном строе и рабовладельческом обществе, сменяющих друг друга, нет ни в работах социалистов-утопистов, ни в публикациях К. Маркса и Ф. Энгельса.

Гегель, представитель немецкой классической философии, говорил о трех мирах (триада) – *восточном, античном и германском*. Возможно, он имел в виду наличие патриархального рабства на Древнем Востоке, рабства в классической форме в период Римской империи и развитие феодализма в молодых государствах Европы, созданных на базе германских племен после распада Древнего Рима.

Карл Маркс, обстоятельно ознакомившись с работами предшественников марксизма в лице социалистов-утопистов, представителей немецкой классической философии и английской классической политэкономии, переосмыслив сделанные ими выводы, использовал их в авторской интер-

претации в своих трудах. Именно ему принадлежат характеристики азиатского и античного способов производства. Он также определил три этапа развития человечества: *архаический, экономический и коммунистический* (опять триада).

Наиболее полная характеристика формаций присутствует в книге Маркса и Энгельса «Немецкая идеология» (1846 г.). В ней речь идет о развитии форм собственности применительно к разным историческим периодам: 1) *племенной*; 2) *античной, общинной и государственной*; 3) *феодальной, или сословной*. Далее в работе следуют пространные *рассуждения о капитализме и социализме*. С учетом этих рассуждений условно можно говорить о схеме пятичленного деления общества.

Призывы к построению коммунизма, как известно, были озвучены в совместном труде Маркса и Энгельса «Манифест Коммунистической партии» (1848 г.). Более подробное определение коммунизма К. Маркс предложил гораздо позднее в работе «Критика Готской программы» (1875 г.).

Наиболее четкая характеристика пяти общественно-экономических формаций условно, так как речь идет о типах производственных отношений, присутствует в «Кратком курсе истории ВКП(б)», написанном в 1938 г. и тщательно отредактированном И. Сталиным. В главе IV п. II «О диалектическом и историческом материализме» записано: «Истории известны 5 основных типов производственных отношений: первобытнообщинный, рабовладельческий, фео-

дальный, капиталистический, социалистический». Остается загадкой, почему Сталин назвал пятый тип производственных отношений социалистическим, а не коммунистическим. К. Маркс совершенно определенно говорил о социализме как первой фазе коммунизма¹.

Эту «оплошность» исправил Н. Хрущев. На XXII съезде КПСС в 1962 г. была принята третья Программа партии – Программа построения коммунизма, в ней почти дословно цитировалась характеристика коммунизма, данная Марксом.

В Институте Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина (ИМ-ЭЛС, позднее ИМЭЛ) сталинская формулировка приобрела законченный вид и декларировалась на протяжении десятилетий в советском обществе в виде определений пяти общественно-экономических формаций в научных трудах, учебниках и различных докладах.

Почему нас не устраивает формационный подход к изучению как истории цивилизаций, так и экономической истории?

Во многом это связано с заданностью, схематизмом процессов всемирной истории, ее цивилизационного развития. Через века и многие тернии на своем пути человечество неминуемо должно было прийти к достижению идеала. Провал 70-летнего эксперимента по построению социа-

¹ Сталин, по-видимому, не верил в победу коммунизма, по крайней мере, при своей жизни.

лизм-коммунизма в СССР и 40-летнего безуспешного продвижения стран социалистического лагеря в том направлении заставляет усомниться в правильности выбранного пути и его теоретическом обосновании. Немаловажно и то обстоятельство, что не был разработан механизм перехода от одной формации к другой.

А как же быть со странами, в которых не было не только рабовладельческого, но и феодального строя? Много лет идеологи правящей в нашей стране партии упорно «продвигали» эти страны (Гана, Бирма, Гвинея, Индонезия и др.) по некапиталистическому пути развития, т. е. в социализм, минуя несколько формационных стадий развития. Как известно, схема эта не сработала.

Последние годы и в нашей отечественной литературе появилось непризнание таких государств эпохи Древнего мира, как Египет и многих других странами классического рабовладения. Все более утверждалось мнение о домашнем (патриархальном) характере рабовладельческого труда во времена Древнего мира; по подсчетам зарубежных ученых, в составе населения Древней Греции и на Ближнем Востоке рабы занимали не более 30–35 %. Лишь в «императорский» период Древнего Рима и небольшой временной отрезок хозяйственной жизни Древней Греции на грани I тыс. до н. э. и I тыс. н. э. в связи с притоком в Рим многочисленных пленных во время войн и еще ранее обширной колонизацией соседних территорий, проводимых Грецией, выросла числен-

ность рабов. Видимо, в скором времени в мировой и отечественной литературе *утвердится мнение о наличии лишь рабовладельческого уклада в государствах Древнего мира*, кроме указанных двух периодов в истории Древней Греции и Рима.

Ученые России в настоящее время спорят и по вопросу об особенностях феодализма на Востоке. Отрицание многими из них феодализма как способа производства на средневековом Востоке также склоняет чашу весов не в пользу пятиточленного деления всемирной истории.

Мы согласны также с медиевистами МГУ им. М. В. Ломоносова, что именно позитивисты О. Конт, Дж. Ст. Милль и Т. Спенсер как представители новой философии истории в 30-х гг. XIX в. внесли свежую струю в познание мира. Действительно, выводы позитивистов были осмыслены лишь во второй половине XIX в. в виде антипода утверждающейся теории Маркса-Энгельса.

Капиталистическая система тогда только оформлялась, поэтому спектр споров охватывал в основном определение феодализма в комплексе экономических, политических, социальных, юридических и культурных признаков.

В середине XIX в., когда К. Маркс и Ф. Энгельс активно разрабатывали теорию революционного перехода от капитализма к социализму, речь шла преимущественно о странах Европы. Классики марксизма владели материалами по истории Западной Европы с периода античности до Нового вре-

мени. Естественно, они находились под впечатлением этих материалов о переходе стран западноевропейского региона от феодализма к капитализму.

Недостаточно в те годы была известна исследователям и история стран Востока периода Средневековья. Все шире распространялись взгляды об отставании в экономическом и культурном отношении стран Азии, а тем более Африки от Европы (из-за господства колониализма). Таким образом, вместо тщательного изучения социально-экономического состояния всего неевропейского мира на этот мир условно переносили европейские схемы развития.

Формационное пятичленное деление общества совпадало с идеей бесконечного прогресса. Как известно, еще во времена Великой французской буржуазной революции умер в тюрьме маркиз де Кондорсе, успев написать труд «Опыт исторической картины прогресса человеческого духа». Многие ученые впоследствии использовали его идеи; о бесконечности прогресса писали Гегель, И. Кант и, наконец, Маркс, воплотив эту идею в теорию неизбежного перехода к коммунизму. Но прогресс вечным может быть лишь в науке, в развитии взглядов человека на природу и общество. Идея бесконечного прогресса противоречит закону сохранения энергии, открытому в те же 40-е гг. XIX в. Джоулем и Гельмгольцем. Много писали и пишут естествоиспытатели и обществоведы о прогрессе и регрессе, о неизбежности чередования этих явлений в природе и обществе.

Общеизвестным в мировой практике конца XX столетия стал следующий вывод: неограниченный прогресс в технике и активное использование даров естественных монополий ведет человечество к экологической катастрофе и тогда не понадобятся никакая новая мировая война и революции. Все это заставляет еще раз весьма скептически отнестись к формационным характеристикам применительно к истории цивилизационного развития разных стран и народов.

Естественно, нужно искать консенсус между противоборствующими силами и различными идеологиями на пути развития мировой цивилизации.

Итак, формационному подходу в анализе этапов развития мировой истории противопоставляем цивилизационный. И не являемся при этом «первопроходцами». Философы-позитивисты в первой половине XIX в. сделали начальные шаги на пути к системному анализу истории человеческого общества, прогрессированию цивилизации. Структурный, или системный, анализ почти одновременно «породил» два термина-антипода: «формация» и «цивилизация». Понятие «формация» появилось как закономерный итог марксистской методологии.

Откровенная политизированность и жесткая детерминированность исторического процесса граничила с упрощенным пониманием в целом цивилизационного развития.

Понятие «цивилизация» включает территориальное разграничение людских сообществ, сохраняющих свое особое

«лицо» на протяжении всего периода существования. Большую роль играют места проживания, быт и нравы, верования, общая историческая судьба.

Термин «цивилизация» является производным от лат. *civis* – гражданин; *civilis* – гражданский и *civitas* – гражданская община, народ. Общепринятым в современной литературе в нашей интерпретации признаком цивилизации являются особенности культуры. Отметим сразу: *мы понимаем культуру в широком смысле слова как материальную и духовную.*

Отечественные представители различных наук за последние два десятилетия в определении цивилизации обращали внимание на признаки, наиболее близкие им, исходя из предмета науки. Так, религиоведы сосредотачивают внимание на выявлении особенностей религии у представителей разных цивилизаций; культурологи увлекаются обсуждением в целом специфических черт духовной культуры; историки, специализируясь в социально-политической области, особое внимание обращают на социально-политические характеристики; историки экономики всесторонне изучают роль материального фактора в комплексе с другими факторами.

Проанализировав значительный объем литературы и источников, как зарубежных, так и отечественных, мы пришли к такому определению: *«цивилизации» – это развитие в комплексе характеристик материальной, духов-*

ной, социальной жизни той или иной группы стран, народов (или отдельной страны, народа) на определенном историческом этапе. Непременным атрибутом цивилизации является зарождение государственности и появление письменности².

Обращаем внимание на важнейшие составляющие определения «цивилизация» – зарождение государственности и появление письменности. Иначе цивилизованное общество невозможно отличить от примитивных обществ. Их насчитывалось, по мнению антропологов, 650 в начале XX в. С появлением письменности совершается переход от протогосударства к государству, определяется легитимность его образования и существования в различных законах. Особенности возникновения и формирования государств рассматриваются обычно в рамках тех или иных цивилизаций.

² Приводится авторское определение основных признаков цивилизации. См.: Толмачева Р. П. Экономическая история. Введение: Учебник. – М.: ИТК «Дашков и К°», 2002–2008; любое издание (1–5).

2. Краткая характеристика основных цивилизаций

Не сразу сформировались различия между Европейской (Западной) и Восточной цивилизациями. Единым фундаментом для них было развитие хозяйства в странах эпохи Древнего мира. Отметим сразу: из многообразия цивилизаций, названных разными учеными, в подавляющем большинстве проживающими за рубежом, мы рассматривали лишь три; две из них – Европейскую (Западную) и Восточную характеризовали условно-обобщающе; отдельно говорили о цивилизации России.

Прародиной Европейской цивилизации стала Древняя Греция, где впервые самоутвердилась и законодательно была обозначена частная собственность (VI в. до н. э., законы Солона). Идеи, заложенные в них, были подтверждены в Салической правде франков (VI в. н. э.). Западной цивилизация стала после открытия Америки (конец XV в.) и образования США (XVIII в.), где изначально ведущей определилась частная собственность (Конституция 1787 г., Билль о правах).

К Восточной цивилизации до Новейшего времени можно было отнести территории (страны) неевропейского мира – в Азии, Африке, Австралии, Южной и Центральной Америке, на островах Океании. До начала Великих географических открытий (конец XV в.) во многих из них утвердилась

государственная (говоря современным языком) *форма собственности*. Данный процесс отчетливо проявился в древнейших очагах цивилизации: Месопотамии, Египте, Индии, Китае, Мезоамерике (IV—I тыс. до н. э.) [74, гл. 1]. Общеизвестна история Персидского царства и многих других. Большинство царств создавались и распадались. Во многих уголках Земли высшей формой социальной организации оставались племена с общинной формой собственности. Большую роль играла община и в государственных объединениях в Индии.

С завершением формирования колониальной системы (XVI–XVIII вв.) в странах Востока постепенно складывается сектор частной собственности, особенно с появлением компрадорской буржуазии.

Но с распадом колониализма (середина XX в.) немало этих стран сменили вектор развития на западный, в том числе и находившиеся в орбите влияния СССР страны. Различными оставались их политические системы.

Китай и Япония никогда не были колониями. Япония с конца XIX в. уверенно двигается по рыночному пути. В Китае в последние почти 30 лет развивается, по сути, рыночный социализм с сохранением власти КПК. Социалистической считает себя КНДР. Не расстались с социалистическими идеями и на Кубе.

Таким образом, в последние годы утратило смысл относить (условно) современные страны к Западной или Восточ-

ной цивилизации с какой-то одной ведущей формой собственности. Но и вестернизация их не стала всеобщей.

Наиболее сложный цивилизационный путь генезиса и развития выпал на долю Руси-России, пережившей четыре цивилизационных кризиса за века существования.

Всемирно известной книгой по проблемам цивилизации является работа английского ученого Арнольда Тойнби (1889–1975 гг.) «Постижение истории». Определив за всю историю человечества развитие 37 цивилизаций, он классифицировал их: 1) по специфике духовной культуры, в том числе религии; 2) принадлежности к разным расам (цвет кожи тоже учитывался); 3) географическому положению. Обращалось внимание и на особенности материальной культуры. Ученый из 37 выделил 21 основную цивилизацию, затем и их число сократил³.

Но еще до сокращения из числа 21 так называемых мертвых цивилизаций А. Тойнби назвал две имеющие отноше-

³ Из названных А. Тойнби 21 основных цивилизаций многие существовали лишь во времена Древнего мира. Согласно теории цикличности, характерной для стран Древнего Востока, они давно прекратили свое развитие. Ученый называет среди них «неразвившиеся цивилизации», «сыновнеродственные», «цивилизации-спутники». Не отрицаем наличие в период Древнего мира целого ряда цивилизаций, но при условии перехода ими примерно пять-шесть тысяч лет назад от союза племен или протогосударства к государству. Легитимность своего существования в таком случае они доказывали путем законотворчества на базе появившейся письменности. Генезис некоторых цивилизаций проявился в IV–I тыс. до н. э. Интересно, что А. Тойнби выступал против концепции современных ему ученых Европы «о единстве цивилизаций» на базе отождествления всей мировой цивилизации с западным обществом.

ние к России: «*Православную (основную)*», девятую по счету в списке и «*Православную (в России)*», десятую в списке [73, с. 100].

Цивилизация «Православная (в России)» определяется как раса «*белая (нордическая) + белая (альпийская)*» [73, с. 100].

После определения А. Тойнби места России в ряду основных цивилизаций стоит отметить черты этой цивилизации. К ним относятся: 1) самодержавная форма правления в XVI – начале XX в. в условиях образования абсолютной монархии; 2) размытость (нечеткость) отношений собственности; 3) огромная территория (экстенсивные методы хозяйствования, сильный бюрократизм на местах и т. д.); 4) проявление во все века геополитического фактора в виде постоянных военных угроз и необходимости в сильной дружине – войске – армии; данное обстоятельство вело к частым мобилизационным усилиям государства в области экономики, вызывало беспредел бюрократии и этатизированность православия; 5) характерным в разные периоды было маятниковое развитие: «реформы – контрреформы»; Смутное время – усиление этатистского начала; смена моделей построения социализма после 1917 г.; 6) полиэтнический состав населения, взаимодействие культур проходило уже с момента образования государственности; 7) культурное наследие Византии; 8) проведение колонизационных процессов в восточном направлении (Урал – Сибирь – Дальний Восток); 9) коллек-

тивистская ментальность вела от сельской общины к колхозу; 10) милитаризация евразийского государства объясняется огромной протяженностью границ, проявлением постоянных угроз и вторжений извне.

3. Историография проблемы (обзорно)

Выше упоминалось о выдающемся ученом XX в. в области изучения цивилизаций, их классификации, определения цикличности локальных цивилизаций Арнольде Тойнби. Немного раньше опубликования его работ свою версию о цивилизационном развитии России в соотношении (сравнении) со странами Европы предложил Николай Данилевский в книге «Россия и Европа» (1869 г.) [19a]. В ней он высказывался несколько пессимистично о будущем России в XX в., выступив чуть ли не прорицателем;

критично относился к Западной цивилизации. В еще более мрачных тонах рисовал будущее Европы известный ученый XX в. О. Шпенглер в работе «Закат Европы». Любопытны рассуждения об «осевом времени» немецкого философа К. Ясперса. В его труде «Смысл и назначение истории» [78] анализируется культурный прогресс мировой цивилизации с древнейших времен до XX в. Рассматривая генезис рыночной экономики в рамках той или иной цивилизации, необходимо учитывать *характеристику протестантизма* как религии буржуазии, предпринимательских слоев. Наиболее убедительно об этом писал Макс Вебер в своих исследованиях [6a].

Из современных зарубежных авторов значительный вклад

в изучение цивилизаций внес английский ученый Норман Дэвис. Его книга «История Европы» [21], недавно переизданная в России, носит энциклопедический характер. В ней анализируется история жизни народов, проживавших с древнейших времен до 1990-х гг. на территории от Исландии до Волги. На базе колоссального фактологического материала, используя картографический материал и многочисленные иллюстрации, автор более или менее объективно повествует о важнейших событиях прошлого, в том числе в России.

Привлекает внимание исследователей и солидный труд американского историка, профессора Чикагского университета Уильяма Мак-Нила «Восхождение Запада. История человеческого сообщества»[46]. Автор трудился над книгой несколько десятилетий. Стоит отметить, что о развитии незападной цивилизации автор пишет более подробно. Своеобразно подходит историк к характеристике Восточной Европы и России: как и Америку, относит эти территории вместе с находящимися на них государствами к периферии Западной цивилизации! Если говорить только о России, то с таким определением нельзя согласиться.

Мак-Нил разработал концепцию взаимопроникновения культур, что совпадает в определенной степени с обоснованием ведущими российскими учеными нашего времени тезиса о необходимости *диалога* между цивилизациями.

У. Мак-Нил являлся одним из учеников и младших коллег Арнольда Дж. Тойнби и был хорошо знаком с его кон-

цепцией циклического развития локальных цивилизаций (A Study History).

Нельзя не отметить работу известного историка экономики Ван дер Вее Германа «История мировой экономики. 1945–1990» [7]. Ее материалы помогают глубже понять цивилизационное развитие стран мира после Второй мировой войны.

Большой интерес среди ученых вызвала недавно изданная на русском языке книга французского ученого с мировым именем Фернана Броделя «Грамматика цивилизаций» [4]. Часть III в этой работе под названием «Другая Европа» посвящена истории цивилизации России. В ней (кратко) речь идет об образовании Киевской Руси и позже Московии, а также СССР. Рассуждая о результатах индустриальной революции, автор пришел к следующему выводу: «СССР найдет собственное решение, которое будет отличаться от американского или европейского» (речь шла о 1960-х гг.). Ф. Бродель предполагал образование «бицентризма» в лице СССР и Китая. Данный вопрос рассматривался в плане роли этих двух стран в мировом коммунистическом движении. Но, как известно, подобный тандем не сложился.

Широкую известность Ф. Бродель получил еще благодаря более ранним изданиям многотомника «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.» [3]. Историк, социолог, экономист в одном лице Ф. Бродель и его книги играют особую роль в познании цивилизаций.

К известным отечественным авторам XIX – начала XX в. относятся, кроме Н. Данилевского, еще ряд ученых. Цивилизационные характеристики России, рассуждения о ее судьбах присутствуют в работах П. Чаадаева, Н. Бердяева, К. Леонтьева, Г. Вернадского, Л. Карсавина.

Энциклопедией русской культуры в широком понимании этого слова является многотомник П. Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры» [48]. Написана серия книг на рубеже XIX–XX вв., еще до увлечения автора политической деятельностью на исторической арене Российской империи (создание и функционирование партии кадетов). Профессор П. Н. Милюков и в эмиграции оставался патриотом России.

В его книгах подробно анализируется «преистория» России. Речь идет о первоначальном заселении ее территории и дальнейшей колонизации, о происхождении славян, формировании сословий, развитии образования и т. д. Первый том П. Н. Милюков переработал в Париже, где его опубликовали в 1937 г. Своего полного переиздания на родине работы П. Н. Милюкова «дождались» в 1993–1995 гг.

Первая треть XX в. ознаменовалась появлением работ мирового уровня, играющих до сих пор огромную роль в изучении цивилизаций, экономиста Н. Д. Кондратьева («Большие циклы экономической конъюнктуры» и многие др.) и социо-

лога Питирима Сорокина («Человек. Цивилизация. Общество» [67], «Кризис нашего времени. Социальный и культурный обзор» и др.). Последние 20 лет эти труды тоже переиздаются.

В 1990-е гг. периодически выходили в свет многочисленные работы по этнической истории, этнографии и географии Л. Н. Гумилева, внесшего заметный вклад в изучение цивилизации России («От Руси к России», «Древняя Русь и Великая степь» [17, 18] и др.) Общепринятой стала версия автора о пассионарности кочевых народов.

Изучением проблемы о цивилизационном пути России занимались в конце прошлого века А. Ахиезер, Н. И. Семенникова, Л. Н. Боголюбов и А. Ю. Лазебникова, публикации которых тоже известны.

Важны для исследования истории цивилизации Руси-России работы о Северной Руси и Старой Ладогe ученых Е. А. Мельниковой, Г. В. Глазыриной [14, 15], Т. Н. Джаксон, А. Н. Кирпичникова [32], Д. А. Мачинского и др.

4. О вкладе современных российских ученых в изучение цивилизаций

С начала 1990-х гг. большую роль в развитии науки о цивилизациях сыграл известный ученый, академик РАЕН Ю. В. Яковец. Возглавляя Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева и являясь председателем Отделения исследования циклов и прогнозирования РАЕН, он издал и издает много авторских работ по проблемам цивилизации.

Большое внимание в них уделяется раскрытию методологии проблемы, характеристике локальных и мировых цивилизаций, развитию теории цивилизаций на основе циклично-генетических закономерностей прогрессирования общества, вопросам прогнозирования будущего современных цивилизаций («История цивилизации» [77], «Глобализация и взаимодействие цивилизаций», «Россия в ритме динамики цивилизаций» и т. д.).

Ю. В. Яковец в соавторстве с членом-корреспондентом РАН Б. Н. Кузыком издали за 2006–2009 гг. фундаментальный труд в 5 томах: «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее» [37]. В них используются материалы многих других ученых, в том числе из Украины. В работе содержатся объемные материалы по историографии проблемы и истории зарождения восточнославянской цивилизации на ба-

зе восточнославянских племен (с привлечением материалов известных археологов). Большое внимание авторами уделяется вопросу взаимодействия цивилизаций, необходимости диалога между ними в настоящем и обозримом будущем. Характеризуется также Евразийская цивилизация и роль в ней России.

Работы названных исследователей и их сподвижников издаются за рубежом (США, Китай и др.). Под их руководством проводятся международные научные конференции и форумы по животрепещущим проблемам современных цивилизаций.

Российские и казахстанские ученые завершают совместную разработку долгосрочного прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 г.

Возобновление в последние годы в России исследовательского интереса к проблемам цивилизационного развития на нашей планете и отдельно в России вызывает оптимизм. Процесс этот и его результаты в издании научных работ, а также учебных курсов повысят общий культурный уровень молодежи, одновременно содействуя их патриотическому воспитанию.

Часть I. Генезис древнерусской цивилизации (древнейшее время – 1240 г.)

Глава 1. Восточные славяне на заре цивилизации (VI–VIII вв.)

Пролог. Европа в доисторический период: флора, фауна, первобытные люди

Когда появились первые люди на Земле – вопрос спорный до сих пор. В мировой литературе в последнее время *высказывается версия о том, что за миллионы лет на нашей планете сменилось от двух до пяти цивилизаций*. Вопрос нуждается в изучении представителями разных наук: геологии, археологии, географии, истории, антропологии, астрономии, этнографии, лингвистики и т. д.

Проанализировав работы известных ученых России и за-

рубежных специалистов, предлагаем следующую периодизацию зарождения жизни на Земле. На наш взгляд, она выдержала проверку временем и совпадает с датировкой, приводимой в исследованиях последних лет разными авторами.

Нижний, или ранний, плейстоцен (палеолит) развивался на Земле в хронологических рамках между 2,5 млн лет – 700 тыс. лет. Средний плейстоцен можно датировать цифровыми показателями от 700 до 125 (120) тыс. лет тому назад. Началом позднего (верхнего) плейстоцена (палеолита) на нашей планете считается период от 125 (120) до 35–40 тыс. лет назад. Затем наступила эра мезолита (средний каменный век) и неолита – нового каменного века, завершившегося (около 10 тыс. лет назад) аграрной неолитической революцией.

Флора и фауна видоизменялись в межледниковые периоды. Ученые России считают, что на территории Центральной Европы произошло 6–7 оледенений, в европейской части России – 6. К основным центрам оледенения в Европе относят Скандинавию, где толща ледника доходила до 3 км; Новую Землю; Северный Урал.

В среднем плейстоцене ледники покрыли Европу до северных границ Карпатских гор. На Русской (Восточно-Европейской) равнине ледник спускался по долинам рек Днепра и Дона на юг. К концу каменного века ледник остался лишь в Скандинавии.

До сих пор не только в Скандинавии, но и на Кольском

полуострове и несколько дальше к югу встречается много валунов, которые ледник «тащил» за собой, спускаясь с возвышенностей. Сохранились и глубокие борозды от крупных валунов.

Четвертичный длительный ледниковый период специалисты называют также *мезозойской эрой*. Ему предшествовал *третичный, или палеозойский, период*. Многие ученые его началом называют время от 50 млн лет тому назад. Существует версия, что в третичную эпоху климат на нашей планете был тропическим. Значительные изменения за миллионы лет претерпела конфигурация Земли. К примеру: Средиземное море соединяло Атлантический океан с Индийским. Современные геологи подтверждают, что в очень давние времена не было отдельно континентов Африки, Америки, Австралии. Они отделились позже от Евразийской земной поверхности.

Благодаря теплоте климату накануне последнего длительного «нашествия» ледников в центре Европы произрастали пальмы, магнолии и мирты, обитали носороги и обезьяны.

Интересно отметить, что на рубеже третичного и четвертичного периодов Скандинавия соединялась через Испанию с Северной Америкой. Между Британскими островами и Европейским материком существовало сухопутное сообщение. Соединенными были Малая Азия и Балканы. Средиземное и Черное моря выглядели внутренними озерами, не суще-

ствовали проливы Босфор и Дарданеллы. Балтийское и Белое моря являлись единым морским бассейном.

До начала широкомасштабного оледенения в Северной Европе произрастали темнохвойные таежные леса: ели, пихты, сосны, а также березы и ольха. Похолодание усилилось в среднем палеолите. По соседству с ледниками находилась зона тундры, несколько дальше – холодная степь с мхами, карликовыми березами и ивами. Во времена последнего (вюрмского) оледенения тундра и холодные степи распространились до Пиренеев, Альпийских и Кавказских гор.

В связи с последним похолоданием млекопитающие приспособлялись к холодному климату. Выживали животные более крупных размеров, со значительной жировой прослойкой и густой шерстью. К таковым относились шерстистые мамонты и носороги. Раньше первобытных людей пещеры для обитания «освоили» пещерный лев и пещерный медведь!

Самый поздний (верхний) плейстоцен характеризуется обитанием так называемых тундровых животных. Хотя за многие века они превратились в холодностойких представителей фауны, все же стремились к более теплему климату, поэтому доходили до Крыма. Можно предположить, что эти животные не столько массово передвигались к теплу, сколько спасались от уже бурно тающих льдов. Позже представители выживших популяций мигрировали обратно к северным широтам. «Домой» потянуло...

Когда и где появились первые люди? По существующему в мировой научной литературе мнению, человекоподобные особи – *гоминиды* очень отдалены были по сути не только от *homo sapiens*, но и от неандертальцев. В течение прошедших 100 лет учеными на Западе и в России высказывалось мнение о роли Африки в генезисе человечества и истории заселения Европы. Комплексное изучение этого вопроса долгие годы сдерживалось наличием на африканском континенте (с XVI в.) колоний и полуколоний стран Запада. Научные исследования в Африке активизировались во второй половине XX в. (Кения и др.).

Архантропы – *homo erectus* (человек прямоходящий) были первыми на пути в 2 млн лет к современному человеку (первая половина нижнего палеолита). Артефакты пребывания гоминидов на европейской территории, относящиеся к нижнему палеолиту, найдены в ряде мест Франции и на территории бывшей Югославии (пещера Шандалья). Там обнаружены примитивные орудия из гальки, зуб гоминида, обожженные кости носорога, кабанов и др. Но вряд ли эти предшественники современного человека уже умели добывать огонь. Видимо, использовали то, что «упало с неба» в виде молний. О местопребывании гоминидов на территории современной Франции и Чехии уже в самом конце нижнего плейстоцена, на грани перехода к среднему периоду (мустье), свидетельствуют следующие артефакты: обнаружены каменные орудия, ножи из костей, кострища, лагерные сто-

янки. Прояснились и особенности фауны, которыми характеризуется период 700-тысячелетней давности: водились в то время в Европе мамонты, бизоны, олени и лошади. Мамонты вскоре (в среднем палеолите) исчезнут навсегда, видимо, из-за резкого похолодания.

Артефакты из мест пребывания древнего человека на территории современной Венгрии (370 тыс. лет назад) дают представление о крупных стойбищах, в них галичное производство орудий труда и охоты достигло вершин. Немногочисленные находки в Европе подтверждают наличие там более холодного климата по сравнению с Африкой, особенно в те времена. Очень малочисленной была и популяция древних людей. Прохладный климат побуждал к началу передвижения древних миграционных потоков. Вектор направлен был, видимо, на юг Европы.

Морфологические характеристики древних людей: двуногие особи, объем мозга у которых достигал предположительно 800-1000 куб. см; плоский черепной свод, слегка выпуклый лоб, большие надглазные валики; форма черепа и строение лицевого скелета у них свидетельствовали о наличии черт, схожих с обезьянами.

На рубеже среднего и верхнего (позднего) палеолита (около 120 тыс. лет назад) более широко распространились *неандертальцы*, которых иногда называют *палеантропами*. Их обычно описывают так: особи низкорослые или среднего роста, сильные, с большими головами. Объем мозга был мень-

ше, чем у современных аборигенов Амазонки, Австралии, ряда островов Океании.

Появление и развитие членораздельной речи задерживал выдвинутый вперед подбородок.

Неандертальцы ходили прямо, но их колени были всегда согнуты. Занимались собирательством и рыбной ловлей. Стремясь освоить охоту на крупного зверя, объединялись в группы, что вело к организации *родовой общины*, очень важной составляющей генезиса мировой цивилизации. Название они получили от местечка Неандерталь (Германия). По мнению американского ученого Нормана Дэвиса, ширококостных неандертальцев с короткими конечностями можно считать специфическим европейским вариантом, приспособленным к условиям оледенения. Они пользовались орудиями из кремня, знали секрет добывания огня, хоронили своих покойников. Охотились организованно. Исчезли около 35 тыс. лет назад в очередной межледниковый период. Некоторое время рядом с ними жили новые иммигранты из Африки и Средней Азии [21, с. 50]. На территории бывшего СССР их стоянки были обнаружены в бассейне реки Десны, верховьях Оки, в Среднем Поволжье, т. е. вплоть до Волги.

При смене среднего палеолита верхним, или поздним, 40–35 тыс. лет назад появились *кроманьонцы*. Свое название получили от г. Кромы (Франция), где впервые была обнаружена их стоянка. В научном мире считается, что кроманьонцы – родоначальники современных рас. Их облик, по выво-

дам археологов и антропологов, совершенно не напоминает неандертальцев. Причина исчезновения последних не известна. По-видимому, повлияли климатические, зоогеографические и прочие изменения.

Последнее оледенение сошло на нет почти 10 тыс. лет назад. Климат в Европе в это время был холодным, но не сухим. По-прежнему родовые общины имели базовый лагерь, откуда группами уходили на коллективную охоту. В таких лагерях находилось примерно до 22 жилищ каркасного типа, покрытых шкурами животных. Временные стоянки состояли из двух-трех жилищ.

Жили парными семьями. Во главе рода находился старейшина. Простым было разделение труда: мужчины охотились, женщины занимались собирательством. Совершались ритуальные церемонии. Развивалось изобразительное искусство в виде наскальных рисунков.

Средиземноморский человек сформировался около 10 тыс. лет назад.

Итак, многотысячный круг времени замкнулся: от *homo erectus* – человека прямоходящего эволюционное развитие подошло к *homo sapiens* – человеку разумному. Произошло это между средним палеолитом старокаменного века и неолитом, т. е. новокаменным веком.

На смену человеку разумному пришел *homo sapiens sapiens* – современный человек.

1.1. Предшественники восточных славян на территории России

Известный российский ученый Н. И. Павленко с коллективом авторов [28] считают, что именно в *позднем палеолите, когда проживали кроманьонцы, завершилась биологическая эволюция человека*. К тому же *люди начали разговаривать...* Одновременно происходил генезис социальных и общественных отношений – родового строя и родовой общины. Кроманьонцы проживали и на территории современной Сибири и Дальнего Востока; изготавливали различные каменные и костяные орудия. Поклонялись родовым культам, в том числе прародительнице рода. Найдено немало скульптурок женщин, относящихся к тому времени. В этом усматривается тесная связь искусства позднего палеолита с древней религией идолопоклонства. Наскальные рисунки в Каповой пещере (Башкирия) также наглядно свидетельствуют о проведении в те времена ритуальных обрядов. Изображая сцены охоты, люди просили богов помочь им добыть пищу.

Тогда еще не было в обиходе изделий из керамики и металла, не изобрели колесо. Окончательно «человек разумный» сформировался, предположительно, в эпоху неолита.

Аграрная неолитическая революция началась после последнего оледенения на Ближнем Востоке, примерно в VIII тыс. до н. э. Климат там благоприятствовал переходу

от *присваивающего типа хозяйства* (охота, рыбная ловля и собирательство) к *производящему типу* (земледелие и скотоводство). Происходило это постепенно, с одновременным развитием *ремесла* (обработка камня, кости и дерева). Возникает и *меновая торговля*.

Медь научились выплавлять в V–IV тыс. до н. э. Бронзолитейное производство утвердилось в этом регионе в III–II тыс. до н. э., а в I тыс. до н. э. наступил «железный век».

Был изобретен гончарный круг, занимались ткачеством.

Родовые общины перешли на сезонно-оседлый образ жизни. Затем людские сообщества разделились на земледельческие общины и пастушеские племена. Земледельцы были заинтересованы в возведении городов – для защиты от набегов кочевников.

Аграрная неолитическая революция стала первой в ряду мировых революций в производительных силах, *сыграла основополагающую роль в становлении цивилизации на Земле*. В IV–III тыс. до н. э. бурно развивались древнейшие очаги цивилизации: Месопотамия, Египет, Индия, Китай.

На территории будущей России все эти процессы проходили замедленно, в основном, из-за суровых климатических условий. Так, «железный век» наступил здесь лишь в I тыс. н. э., медленно проходила колонизация (освоение) территорий людьми. Их популяции были малочисленными.

Больше известно из арабо-греко-римских источников второй половины I тыс. до н. э. и первой половины I тыс.

н. э., а также материалов археологических раскопок XX в. о жизни в Северном Причерноморье. По этим землям веками передвигались огромные людские миграционные потоки со всех четырех сторон света. Частыми были набеги пришельцев из Великой Степи. Заинтересовались регионом и германские племена.

На северном берегу Черного моря в VII–VI вв. до н. э. в процессе Великой греческой мирной колонизации были возведены города-полисы: Ольвия (устье Буга), Херсонес (Корсунь) в окрестностях Севастополя, Пантикапей (Керчь) и др. Привнесена была в эти места культура греков, активизировались торговые отношения.

По мнению многих исследователей, аборигенами тех мест были скифы (их прародина неизвестна). Проживали они и на других территориях. В Крыму и прилегающих к нему районах греки покупали у скифов хлеб и рыбу. Торговля была меновой, так как скифы денег не знали. За продукты греки отдавали им ткани, оливковое масло и вино. В Боспорском царстве, образованном в VI–IV вв. до н. э., мирно уживались греки и скифы. *Не очень далеко располагались древние славяне, не разделившиеся еще на три ветви. Разговаривали они на древнеславянском языке.*

Славяне были благожелательны к другим народам, при общении с соседями заимствовали отдельные слова и понятия. Например, от скифов к ним перешли слова «хорошо» (слав. «добро»), «топор» (слав. «секира»), «собака» (слав. «пес»).

Конечно, добрые отношения не складывались с племенами, которые стремились их завоевать.

Скифы подразделялись на царских, живших на Левобережье Днепра и в его низовье; скифов-кочевников (Правобережье Днепра); скифов-пахарей на среднем Днепре. В VI в. до н. э. на базе их племенного союза организовалось Скифское царство со столицей вблизи Симферополя. В этом сообществе сформировалась военная и жреческая аристократия, земледельцы и скотоводы были свободными общинниками, использовали, правда, редко, рабов. По мнению Геродота, они занимали большую территорию от Дона на востоке до устья Дуная и Нижнего Днепра на западе. В целом их царство просуществовало около 300 лет. Но у скифов так и не проявились основные цивилизационные признаки: наличие письменности и связанных с ней писаных законов. Обычным (устным) правом легитимность государства и его высшей власти нельзя доказать. Точнее будет назвать их царство объединением родственных племен с формой правления типа военной демократии.

Скифов, а позже сарматов и другие кочующие с места на место племена, по нашему мнению, нельзя считать прародителями славян. Тем более, что о подобных кровно-родственных связях даже намеков нет у Геродота и иных известнейших авторов эпохи Древнего мира. И совершенно различным был менталитет народов.

Причерноморье и Крым, исходя из приемлемых для жиз-

ни природных и климатических условий, привлекали внимание многих племен из Азии, частично из Европы. Но эти общности, накатываясь волнами, нередко исчезали навсегда с лица земли. К ним относят киммерийцев, которые в VIII–VII вв. до н. э. жили некоторое время в тех местах до скифов. Потесненные скифами, они перебрались во Фракию, дальнейшая их судьба неизвестна.

После 300-летнего пребывания в Северном Причерноморье скифов в конце III в. до н. э. на эту территорию передвинулись *сарматы*. Они расселились от Карпат, Вислы, Дуная до Дона и Волги, частично Южного Урала. Артефакты свидетельствуют о проживании их в тех краях тоже почти 300 лет. Во II – начале III в. н. э. сарматов с использованием военной силы сменили *готы*. Они передвинулись с Балтики, заняв земли от Дона до Карпат и Нижнего Дуная. Самый сильный из их вождей Германарих подчинил даже на некоторое время часть славянских племен.

Великое переселение народов ознаменовалось в IV в. н. э. нашествием *гуннов*. В Восточную Европу они попадали, пройдя между Уральским хребтом и Каспийским морем. Вдоль южной гряды Уральских гор до сих пор можно увидеть курганы с захоронениями сарматов и гуннов, видимо, более знатных, чем простые воины (юг современной Башкирии).

Гунны разбили готов во главе со 100-летним Германарихом; они молниеносно передвигались по Восточной Европе, нападали на Западную и Восточную Римские империи. Но

уже в 453 г. н. э. их союз распался после смерти грозного вождя Атилы.

Авары появились в бассейне Дуная в VI в. н. э., под их власть временно попали часть славян, их южная ветвь.

И, наконец, в VII–VIII вв. н. э. кочевники *хазары* образовали Хазарский каганат, который продержался до X в., пока не был разгромлен русичами. Хазары тоже навсегда исчезли с карты мира, хотя занимали перед этим значительную по размерам территорию от Кавказа до Волги и Среднего Днепра.

* * *

От краткого определения местоположения предшественников славян перейдем к характеристике их этногенеза⁴.

1.2. Этногенез восточных славян и генезис их языка

Этногенез – это многовековой процесс зарождения и дальнейшего формирования народности, преобразование ее в нацию. Схематично данный процесс можно представить

⁴ Термин «этногенез» образован из двух слов: этнос – этническая культура, т. е. совокупность людей с общей культурой и говорящих на одном языке, и генезис – от лат. *genus* (род). В общем можно расшифровать понятие как «зарождение этнической общности».

так: от археологических культур праславян → к объединению общеславянского этноса (древние славяне) → к выделению из него восточнославянских, западных и южных славян → образование древнерусской народности → разделение на русскую, белорусскую и украинскую народности → формирование русской нации (отдельно белорусской и украинской).

Мнения в научной литературе о жизни и деятельности праславян и месте их пребывания расходятся, но целый ряд авторов начальным периодом их появления на исторической арене называют середину I тыс. до н. э.

Летописец Нестор в «Повести временных лет» пишет, что славянский род происходит от младшего сына Ноя – Иофета, т. е. исходя из этой мифологической версии, славяне уже жили и после Всемирного потопа. Некоторые современные историки предполагают, что праславяне входили в состав Западной Римской империи, видимо, около IV–V вв. н. э. (провинция Норик, территория современной Австрии), которая находилась между верховьями Дуная и Дравы.

Изучение вопроса о прародине славян тесно увязывается с этногенезом славян и формированием восточнославянских племен, с становлением древнерусской народности и генезисом древнерусского языка.

Язык (разговорная речь) относится к главным составляющим в характеристике того или иного этноса.

Индоевропейские языки начали формироваться, по мне-

нию известных специалистов, в XIII–VII тыс. до н. э., т. е. в эпоху мезолита-неолита. Предположительно эти люди появились в XIII–XII вв. до н. э. с юго-востока и медленно передвигались на север Восточной и Центральной Европы. Такое мнение высказал в литературе 60–70-х гг. прошлого века профессор В. В. Мавродин. Но еще на рубеже XIX–XX вв. немало российских (в том числе П. Н. Милюков) [48] и западных европейских ученых писали о векторе продвижения индоевропейцев из Центральной Европы в Азию. При этом не уточнялась прародина индоевропейцев.

Коллектив авторов во главе с членом-корреспондентом РАН А. Н. Сахаровым поддерживает точку зрения тех ученых, которые считают прародиной индоевропейцев часть регионов Юго-Восточной и Центральной Европы. К ним, в частности, относят Балканский полуостров, Предгорье Карпат, юг современной территории России и Украины. Оттуда началось продвижение индоевропейцев к Северной Индии и т. д. [29, т. I, с. 18], предполагают историки.

Свое мнение о прародине представителей индоевропейской языковой группы высказали недавно петербургские ученые С. Г. Кляшторный и Т. И. Султанов. По их версии, с учетом добытых артефактов в археологических экспедициях, на базе ямной, срубной, фатьяновской археологических культур и сформировалась данная языковая семья в конце V – начале IV тыс. до н. э. на территории между Дунаем, Волгой и Рейном. Такое мнение еще раньше высказал из-

вестный историк и языковед Н. М. Дьяконов (1982). Предположительно в III тыс. до н. э. начался распад и расселение данной общности. Она распространилась южнее и восточнее своей первой прародины.

Через Кавказ и Подунавье началась их миграция на восток [36, с. 16–17]. Но *остается открытым вопрос о разделении индоевропейской языковой группы на общности: славянскую, германскую, романскую, иранскую, североиндийскую, а также о времени подобного деления.*

Непросто современным исследователям разобраться в вопросе о судьбе древнеславянской группы как составной части индоевропейцев. Откуда бы ни пришли на земли будущей России эти племена – с востока или с запада, они действительно там проживали: в Северном Причерноморье, Приднепровье, Приладожье и других общеизвестных местах. Данный факт не вызывает никакого сомнения.

Добровольные мигранты еще первой волны переселения народов до Рождества Христова (с IV в. до н. э.) занимались присваивающим хозяйством – охотой и рыболовством. Постепенно распространялось и собирательство. От него люди переходили к domestikации – одомашнивали растения и животных. Кроме древних славян, с Урала и Зауралья к западу (к Русской равнине) двигались также группы охотников и рыбаков с финно-угорской и палеоазиатской (древнеазиатской) речью. *По-видимому, уже в I тыс. до н. э. и образовался древнеславянский язык как родоначальник восточ-*

нославянского и современных славянских языков: русского, белорусского и украинского.

Отдельные людские группы объединялись в род. Много понятий из того периода вошли не только в древнеславянский язык, но позднее в древнерусский и современный русский: род, племя, отец, мать, сын, дочь, брат, сестра, сноха, свекровь, золовка, деверь и т. д. В общеславянском языке единого этноса были слова жито, просо, мак, репа, морковь, лен (что подчеркивало их занятие земледелием).

Интересен дошедший до нас славянский аграрный словарь с названиями разных месяцев: серпень (жнивень) – август, вересень – сентябрь; жовтень (желтые листья) – октябрь; листопад – ноябрь; грудки (в комья земля смерзается) – декабрь и др.

Изучая древние языки, непросто точно определить место жительства прародителей. Но о многом можно догадаться, анализируя древний словарный запас, в том числе восточных славян. В этом языке нет слов о горном ландшафте. Действительно, на Русской (Восточно-Европейской) равнине не было горных хребтов. Горой тогда называли «холм с лесом», чаще – более высокий берег реки. Нет данных о степном ландшафте и это тоже верно. Вполне вероятно, речь могла идти лишь о лесостепи. Под морем в те далекие времена подразумевали озеро или болото. Это и понятно – ведь моря находились на северо-западе и юге бескрайней Русской равнины, далеко к югу – Черное, к северу – Балтийское море. Но

зато часто упоминались такие слова, как лес, болото, озеро, луг, бор, дубрава. Таким образом, древние славяне, составная часть которых стала через некоторое время независимыми племенами восточных славян, проживали вдали от гор и морей, в лесистой, кое-где болотистой, местности. Там росли береза, дуб, ясень, липа, верба, ива, ель, сосна, брусника, клюква; гнездились и летали коростень, соловей, горлица, чайка (чибис), дропа (дрофа) и др. Все эти слова из древнеславянского перешли в восточнославянский, затем древнерусский и русский языки. Такой же путь проделали названия рыб: хариус, сиг, судак, семга, салака, килька, треска и т. д. Разница заключалась в следующем: древнеславянский язык, как уже говорилось, относится к индоевропейской языковой группе, также, соответственно, к этой группе примыкали восточнославянский, древнерусский и русский языки. А названия перечисленных рыб перешли, видимо, сразу в восточнославянский или древнерусский языки от народов финно-угорской языковой группы, с северо-запада страны.

Таким образом, следует вывод: славяне расселялись в Полесье, в междуречье западного Буга и Днестра (с востока на запад) и с севера на юг от Припяти до верховьев Днестра и лесостепной полосы. Подтверждает эту версию и топонимика тех мест, сохранились названия рек и местечек: Вепрь, Десна, Бобр, Березина, Ельня и др.

Какие племена проживали во времени, близком к созданию их союзов? Древних славян, не разделившихся еще

на восточных и других, часто называли венетами (венеды). Древнегреческие авторы Гесиод, Геродот и Софокл и древнеримский – Корнелий говорили энеты, индва (VII–I вв. до н. э.).

Плиний Старший в «Естественной истории», Тацит в книге «Германия», Птоломей в книге «География»⁵ поведали о венетах, что они жили к северу от Карпат по р. Вистуле (Висла) и берегам Венедского залива (Балтийское море). Их соседями являлись германцы и фенны (финны), сарматы, даки. После ознакомления с этими работами еще в Средние века за славянами закрепилось название «венеды». Называли славян и антами. Когда в литературе речь идет о восточных славянах, нередко о них пишут – «анты», а о западных – «венеды» («венеты»).

Двигаясь на запад и юг, славяне неминуемо должны были столкнуться с Византией. Поэтому о них упоминал своих трудах и Павел Диакон, историк из Византии. Он отмечал, что все древние славяне имели одинаковые законы (обычное право), нравы, верования, язык.

Исследователи более позднего периода, в Средние века, отмечали, что жили славяне в объединениях племен (союзах) вблизи рек и озер, в небольших жилищах. Все вопросы решали совместно. Отличались скромностью, добродушием,

⁵ Из названных работ в последние десятилетия в России переиздана лишь книга Тацита «Германия». Содержание остальных кратко излагается в трудах других авторов эпохи Древнего мира.

гостеприимством и храбростью. Были у них и рабы, но лишь из пленных, которых через некоторое время отпускали на волю.

Имена некоторых славянских вождей упоминаются в мифологии: Боз (Бож), Межамир, Гостомысл, Идар, Кий. Все мужчины считались воинами, которые разделялись на старших и молодежь.

Жили в народоправстве, т. е. обсуждали важные вопросы на общих собраниях. Все это можно отнести к структуре «военной демократии», но подтверждений этой версии в литературе не встречается.

Отмечается в разных источниках длительная борьба славян с готами. В I в. н. э. славяне перебрались с низовьев Вислы через Полесье в Причерноморье. В IV в. н. э. нанесли значительный урон войску готов.

Славяне участвовали в Великом переселении народов (IV–VII н. э.), перешли Дунай, заселили Балканы, вышли к Рейну, Днепру, Дону, Оке, на северо-западе к Ладожскому озеру, Неве. Иначе говоря, заняли огромную территорию, до которой так и не дошли древние греки, римляне и Византия. В походах и процессе миграции они контактировали со многими народами: финно-уграми, балтами, дакийцами, кельтами и др.

Таким образом, *примерно в VI в. н. э. славянская держава (условно) стала важным фактором всемирной истории.* О славянах многие знали, с ними общались. Но в те време-

на империи быстро создавались и так же быстро распадались. У славян не было сильной власти, нет достоверных данных о письменности и законах. Это были аморфные, временные объединения племен. Отдаляясь от земли предков, они стали все больше обособляться. Возможно, тогда и начался процесс разделения на восточных, западных, южных славян. По мнению лингвистов, формируется восточно-славянский язык. Появляются звуки «ч» и «ж» вместо древних «ti» и «di» («свеча», «межа» вместо svetia, media). В отличие от западных славян, поляков и чехов в языке восточных славян замечается полногласие. К примеру, говорили «ворона» вместо «врона» и т. п. Постепенно восточных славян стали звать «анты» от тюркского слова «ант» (союзник). Дело в том, что, воюя временами с Византией и другими государствами, славяне нередко заключали союзы с тюркоязычными народами.

*Славянское население состояло в подавляющем большинстве из людей **европеоидного антропологического типа**. Это были светловолосые высокие люди со светлой окраской радужины глаз (серые, голубые).*

Кроме древних иностранных источников, трудов лингвистов и специалистов по топонимике, накопилось много артефактов у археологов, антропологов, этнографов. Археологи изучили все более или менее крупные памятники эпохи бронзы и «железного века»: черняховскую, зарубинецкую, лужицкую, комаровскую, чернолесскую культуры. Но до сих пор не доказано, что эти культуры восточнославянские, они

не вписываются отчетливо в культуру славян IX–X вв., т. е. во время государственного строительства и появления письменных источников.

Известный специалист по славянской культуре догосударственного периода И. И. Ляпушкин утверждал в своих работах 40–60-х гг. прошлого века, что единообразно выглядят все археологические культуры славян от Днепра до Болгарии, Румынии, Чехословакии. Видимо, имеется в виду тот временной период, когда славяне еще не разделились на восточных, западных и южных. В V–VIII вв., пишет автор, проживали они на склонах пойменных террас, т. е. вблизи рек. Многие жилища выглядели как полуземлянки, но с каменными или из глины печами. Имелись и хозяйственные постройки.

П. Н. Третьяков, наоборот, ставил под сомнение однородность славянской культуры тех веков. На Днепре и Волге жили не только славяне, но и финно-угры и балты. Спор этих ученых не совсем понятен. Судя по ареалу расселения людских сообществ, И. И. Ляпушкин, по-видимому, имел в виду в основном южных славян и частично их соседей – восточных славян. П. Н. Третьяков пишет о территории Русской равнины, где славяне мирно уживались с представителями финно-угорских и балтийских культур. Они в IX–X вв. входят в состав Древнерусского государства, часть из них ассимилировалась со славянами, но большинство этносов сформировались позднее в народности мари, мордва, вотяки (уд-

мурты), продолжая жить в рамках Руси-России.

Археологи при изучении жизни каких-то отдельных восточнославянских племен, находят при раскопках артефакты, относящиеся к соседним племенам (среди полян – артефакты вятичей и дреговичей и т. п.). И этому не стоит удивляться, ведь *Русь изначально развивалась как многонациональное государство*. И мирное сосуществование предков явилось залогом совместной жизни и труда в будущем.

На основании длительных исследований ученые советского периода выработали консенсус: *древнерусская народность соответствует этнической общности времен Киевской (Древней) Руси IX–XI вв.* Сложилась она в результате объединения племенных союзов (протогосударств) и населения отдельных племен восточных славян. Так возник единый восточнославянский мир, включавший в себя и соседние этносы-народности⁶.

Русская народность, белорусская и украинская выделились из древнерусской в XIV в. Это и понятно. Именно в XIV в. русичи стали «подниматься с колен». Накануне Куликовской битвы с татаро-монголами формировалось национальное самосознание. В воспитании патриотизма огром-

⁶ Согласимся с академиком В. В. Мавродиным, поддержавшим на этот счет мнение академика Б. А. Рыбакова. См: *Мавродин В. В.* Образование древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М.: Высшая школа, 1971; *Рыбаков Б. А.* К вопросу об образовании древнерусской народности. Тезисы докладов. – М., 1951. В них приводятся версии П. Н. Третьякова и И. И. Ляпушкина.

ную роль сыграла православная церковь.

А в XV–XVI вв. с образованием централизованных государств три славянские народности развились в нации: русскую, белорусскую и украинскую.

Итак, русская народность выделилась из древнерусской, но прародителями ее были восточнославянские племена, входившие в состав Древнерусского государства: словене ильменские и новгородские, кривичи, радимичи, северяне и, по мнению В. В. Мавродина, полочане и волыняне. Основой белорусской народности стали дреговичи, или «болотные люди». Поляне составили основу украинской народности.

Генетически, через века, с разделением древнерусской народности этнос древлян тоже, видимо, частично, вошел в украинскую народность. Возможно, подобное произошло у кривичей и радимичей, не очень далеко проживавших от полян и дреговичей.

Представители русской народности территориально располагались от Пскова и Новгорода до Нижнего Новгорода на Волге и от Поморья до Дикого поля (степи с пришельцами с Востока). В XIII–XIV вв. русские проживали уже в центре Восточно-Европейской (Русской равнины) и на ее западе. Крупнейшими и значительными их городами стали Владимир-на-Клязьме, Суздаль, Ростов Великий, Тверь, Москва, а также давно известный Смоленск. Все большую роль играли Углич, Дмитров и многие другие.

Белорусы расселялись в Подвинье и Полесье, украинцы – от Закарпатья до Левобережья Днепра, а также от Припяти до степей Поднепровья и Поднестровья.

Итак, единым этническим предком для всех трех ветвей славян оставалась древнерусская народность. Именно в ее рамках сплотились все проживающие на русских землях в противостоянии с Ордой, сохранился генотип трех будущих наций. В этом заключается всемирно-историческая роль древнерусской народности.

В века зарождения Древней Руси с карты мира исчезли хазары. Также безвозвратно исчезли даки, проживавшие до IX в. на территории современной Румынии. Список этот можно продолжать до бесконечности. Славяне выжили...

Интересно отметить, что образованию русской народности некоторое время предшествовали этнические объединения по территориям (землям): псковичи, новгородцы, рязанцы, москвичи, нижегородцы и т. д.

Во времена существования Древней Руси развивались письменность и литература. Некоторые ученые России XX в. считают, что за основу древнерусского языка был взят язык племени полян. Это и понятно, ведь именно на месте их проживания был воздвигнут Киев. Но этот язык вобрал в себя основное из языка всех славян, а также их соседей-неславян.

В Древней Руси было два литературных языка. Первый – старославянский – он на долгое время остался языком церковных служб. Его еще называют *древним церковнославян-*

ским, в основе которого, по мнению лингвистов, находился македонский диалект болгарского языка. Большинство литературных русских памятников XI–XIII вв. написаны на этом языке. Второй – *древнерусский литературный язык*. На нем составлялись договоры русичей с Византией, написаны Русская Правда, сочинения Владимира Мономаха, многочисленные указы и грамоты великих князей. Считается, что в его основу был положен народный разговорный язык.

Остается невыясненным один из главных вопросов: откуда пошли названия «Русь», «Россия», «русский». К примеру: название страны Аргентины происходит от слова *argentum* (серебро), образовалось оно, по-видимому, в период завоеваний Южной Америки португальцами и испанцами, основавшими серебряные рудники в ряде мест того континента. Название народности «ногайцы» ведет начало от имени хана Ногая.

Есть мнение, что термин «русы» в переводе с древнефинского языка означает «шведы». Но эта версия нуждается в проверке. Тем более, что о шведах в те годы писали «свеи».

Вполне возможно, что в последующем обнаружатся какие-то новые источники, появятся в научном мире новые версии. Но одно обстоятельство нужно иметь в виду: за тысячи лет мирового цивилизационного развития много воды утекло. Огромное количество зарождающихся этносов канули в лету. Прошло два Великих переселения народов – в I тыс. до н. э. (Рождества Христова) и после, в IV–VI вв.

н. э. Распространенным был процесс ассимиляции, многие общности гибли от агрессии пришельцев, природных катаклизмов и проч. Но мировая цивилизация, постепенно самоутвердившаяся после последнего Великого оледенения и состоявшейся затем аграрной неолитической революции, живет и развивается. Живут и развиваются русские, белорусы и украинцы.

1.3. Хозяйство и быт восточных славян, социальные отношения

Освоение восточными славянами (индоевропейская языковая группа) и племенами угро-финнской языковой группы (меря, весь, чудь, мурома и др.) Восточно-Европейской (Русской) равнины явилось основой для становления и развития российской государственности. Процесс колонизации будущей территории России проходил медленнее, чем в Западной и Южной Европе. Особенности эти в определенной степени объясняются во многом поздним заселением Восточной Европы людьми *homo sapiens* из-за длительного таяния льдов – результата последнего оледенения. Это отставание прослеживалось на протяжении долгого времени.

До создания государства восточные славяне жили родовым строем. *Род – это коллектив кровных родственников*, объединенный общими хозяйственными интересами и коллективной собственностью на средства, орудия производ-

ства, угодья, жилища. Собственность семьи образуется при распаде родоплеменной общины и зарождения (условно) частной собственности. В южных районах проживания восточных славян родовая община еще в V–VI вв. трансформировалась в соседскую – вервь, т. е. веревкой проводили обмер общинных земель. На северо-западе, в районе Старой Ладogi и Новгорода в VII–VIII вв. образовалась территориальная община – мир. Находившаяся в собственности общины земля делилась на участки и переходила в условную собственность семей. К IX в. активизировалась и социальная дифференциация внутри общины: укреплялась роль старейшины и жрецов – волхвов. Родовые общины входили в состав различных племен, они объединялись в союзы. Союзы племен, как и в других местах, возглавляли князья (Гостомысл в Приладожье и др.). Это была уже другая социальная организация в предгосударственный период. Управление племенем или союзом племен проходило на основе обычного, или устного, права.

В литературе XIX в. высказывалось мнение, что у славян было *руническое письмо*. О нем упоминали в связи с существованием так называемого Моравского коридора – варианта торгового «янтарного пути» между берегами Балтики и Моравией, также Силезией. Учитывая географию этого пути и описание его учеными из Чехии (Прага), приходим к выводу, что речь идет о западных славянах, еще точнее – о древних славянах-венетах. В скандинавских источниках этот фе-

номен называли Venda Runir – венедские руны [48, с. 230–232].

Остается невыясненным вопрос: найдены ли где-либо артефакты – руническое письмо восточных славян? Еще один вопрос: была ли у восточных славян племенная организация типа военной демократии? Вполне возможно, что и не было, по времени не успевали ее создать, так как с VIII в. развивалась Северная конфедерация племен → протогосударство → государство.

Но народное вече действовало в Великом Новгороде, Пскове, Смоленске и других городах.

Распад родоплеменной общины помог, как и повсюду, созданию государства. Но о ранней феодализации не могло быть и речи. Должно было «родиться» государство и вместе с ним – система управления, а также более или менее четко выделиться социальные слои общества.

Большинство населения тогда состояло из *смердов* – *свободных общинников*. Земельные участки общины находились в их условном владении. Таким образом, хозяйство смердов на Руси не напоминало аллод франкского типа. В коллективной собственности общин оставались луга, выгоны, леса, водные угодья.

Как выглядело хозяйство смерда? В его состав входило небольшое жилище, часто типа землянки или полуземлянки. Это свидетельствовало о низком уровне материальной жизни и отсутствии навыков в строительстве жилых поме-

щений. К жилищу примыкала клеть для скота: коровы, двух-трех овец, кур. Лошадей в начальный период Руси было очень мало. Для обработки земли люди использовали часто соху-суковатку, реже – сделанную из дерева соху с кремневым наконечником. Наконечники могли быть медными или железными (самодельные или полученные при меновой торговле). Повсеместно распространялся *деревянный плуг – рало*. Урожаи получали низкие, как и повсюду в Европе. В лучшем случае это было «сам-два», т. е. собирали вдвое больше, чем сеяли.

Восточнославянские племена и их соседи использовали достижения аграрной неолитической революции: занимались подсечно-огневым земледелием, разводили в хозяйстве уже прирученных животных и одомашненных птиц. Но несмотря на усвоенные давно навыки ведения производящего типа хозяйства не забывали и о присваивающем. Дело в том, что в хозяйстве почти не было рабочего скота, на Руси это еще долго будет проблемой. Поэтому обрабатывались в общем небольшие площади земли. Чтобы обеспечить семью пропитанием, не только смерды, но и представители иных социальных слоев охотились на лося, оленя, которых было много в те времена в Европе, зубра, тура, кабана, медведя и зайца, а также уток, гусей, куропаток. В итоге получали не только мясо, но и шкуры и перья для выделки их и использования в домашнем хозяйстве.

Для меновой торговли предлагали меха куниц, выдр, боб-

ров, соболей, лисиц, белок. Для охоты использовали луки со стрелами, ловушки и сети для отлавливания птиц и мелких зверей. Птиц ловили и с помощью «перевесов» – больших сетей, натягиваемых высоко над землей.

Рыбная ловля также занимала значительное место в хозяйстве. Археологи на раскопках поселений находят крючки, остроги, грузила, поплавки и костные останки щук, сомов, лещей, осетров. Когда-то реки России изобиловали рыбой! Рыбу ловили неводом, бреднем, на крючок. Устраивали своеобразные сооружения для облегчения рыбной ловли в виде «заколов» или «ез» (перегородки в разных местах реки).

Существовало лесное бортничество – добывание меда диких пчел.

Специалисты по аграрной истории Древней Руси Б. Д. Греков, П. Н. Третьяков и др. писали в своих работах, что подобные черты сельскохозяйственного производства были характерны на протяжении нескольких столетий после возникновения государства. Несомненно, изменялись в какой-то степени типы хозяйствования, улучшались орудия труда, иной становилась социальная структура общества, видоизменялась административная система и т. д. Но русичам пригодился опыт хозяйствования прошлых веков.

Итоги. Протогосударственные образования: Северная и Южная Русь – генезис Российской цивилизации

Зарождение и эволюционное развитие Древнерусского государства можно рассматривать, сравнивая происходившее с подобными процессами в других странах. Но при этом необходимо учитывать конкретную обстановку того времени. До создания в IX в. государства с центром в Киеве на территории будущей Древней Руси функционировало, по разным подсчетам, около 7-15 союзов племен. Но это не были объединения обязательно разных племен. Предположительно, были объединения и однотипных племенных сообществ. Примером служит Южный союз полян в районе Киева, что подтверждается археологами. Но он наверняка включал в себя еще другие восточнославянские племена: древлян, дреговичей, северян и др.

Больше артефактов и письменных источников имеется о Северной конфедерации (союзе) племен, хотя это название тоже является условным. Речь идет о Старой Ладогe и Великом Новгороде. Там в последние десятилетия активизировались раскопки археологов России и Норвегии. Как установлено, по берегам Ильменского, Ладожского и других озер и рек, на территории Великого Новгорода и его окрестностей проживали словены ильменские и новгородские, а также ме-

ри, весь, чудь и иные объединения финно-угорской языковой группы. Не очень далеко от них находились северяне, кривичи и еще ряд восточнославянских племен индоевропейской языковой группы⁷.

В *исландских викингских сагах* обозначенный район Северной Руси называют *Russia, Yardariki* («страна городов»), *Risoland* («страна великанов») [15]. Иными словами, *о Северной Руси в конце VIII – начале IX в. писали как о состоявшемся государстве* (об обязательном наличии важнейших цивилизационных признаков тогда и речи не было).

Ни о каком Киевском раннефеодальном государстве VIII–IX вв. говорить не приходится, если подходить к этому с точки зрения научных стереотипов. Несколько веков еще пройдет до создания и укрепления феодальной системы на Руси. А до появления шурина Рюрика – Олега в Киеве царил «межвременье». Легенды описывают кратко славянскую страну во главе с Кием и его родственниками, которая существовала в районе Киева, видимо в VII–VIII вв. или несколько позже. Это и был племенной *Южный союз полян*, названный так в современной литературе. Предания и туманные намеки в косвенных источниках дают понять о разгроме этого союза Хазарским каганатом в IX в. Вряд ли это соответствует истине, ведь предполагаемым посланникам Рюрика –

⁷ Понятие «индоарии» вышло из употребления как среди ученых, так и в общественной жизни из-за жестокой дискриминации его в период фашистской Германии.

Аскольду (Оскольду) и Диру с небольшой дружиной легко удалось изгнать хазар из Киева, а Хазарский каганат в середине IX в. находился на пике своей военной и торговой славы.

Что из себя в то время представляла Северная Русь?

Обратимся к исландским викингским сагам. В книге Г. В. Глазыриной «Исландские викингские саги о Северной Руси: тексты, перевод, комментарии» присутствуют переведенные с древнеисландского «Сага о Хальвдане Эйстейнссоне» и «Сага о Стурлауге Трудолюбивом Ингольвссоне». Здесь же публикуются фрагменты из других саг. Для характеристики описываемого региона используем и данные топонимики⁸. Анализируются также работы археологов, лингвистов и других ученых, отечественных и зарубежных.

Речь идет о событиях, происходивших в VII–XII вв. в Юго-Восточном Приладожье с центром в Ладоге, Юго-Западном Приладожье – на месте дальнейшего расселения карелов и Русском Севере, обозначенном в сагах топонимом «Бьярмаланд». Регион находится в бассейне озер Ладожского, Ильменского, Чудского и ряда рек.

Известный ученый Г. В. Глазырина считает, что именно на территории Юго-Восточного Приладожья в IX в. было организовано «предгосударственное» [15, с. 33] объединение местных племен: новгородских и ильменских словен, псков-

⁸ Топонимика – наука о жизни народов с учетом данных о названиях рек, озер, гор, различных поселений.

ских кривичей, чудь и мери. Можно назвать эту конфедерацию Северным союзом племен, но определяем данное объединение, используя юридический термин, как *протогосударственное*. Его создание можно отнести к более раннему времени – VIII в. Норвежская исследовательница А. Стальсберг доказала на артефактах, что в VIII–IX вв. восточнославянские племена ассимилировали там ряд угро-финнских обществ.

Вместе с пришельцами из Скандинавии все, по мнению археологов, проживали в условиях скорее мирных, чем враждебных. Активно занимались ремеслом и торговлей.

Кроме ойконимов, обозначающих Русь, в сагах перечисляются старинные города Древней Руси: Kaenugaror (Киев), Moramar (Муром), Raostofa (Ростов), Sursdalt (Суздаль), Smalitzka (Смоленск), Aldeigjuborg (Ладога), Holmgaror (Новгород) [15]. А границей между Европой и Азией в те времена считался Tanais (Дон).

С учетом материалов археолога, профессора А. Н. Кирпичникова [32, с. 339–361], можно заключить, что *Старая Ладога была первым «окном» в Европу вначале для Северного союза восточнославянских и угро-финнских племен, а позднее для Древней Руси.*

Этот *город-порт* находился на пересечении Балто-Онежского и Балто-Днепровского торговых путей и имел выход в Балтийское море. Археологи даже называют эти два пути «трансконтинентальными», т. е. имеющими значение как

для Европы, так и для Азии. При этом учитывается, что через Старую Ладугу можно было торговать со странами Скандинавии и Западной Европы с одной стороны, а с другой – с Византией и странами Азии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.