



НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

И.В. Годунов, И.К. Ларионов

**РОССИЯ
и МИР**
синергия развития

МОНОГРАФИЯ



Игорь Валентинович Годунов
Игорь Константинович Ларионов
Россия и мир.
Синергия развития

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42097650

Россия и мир. Синергия развития: Монография / И.В. Годунов, И.К.

Ларионов: Дашков и К; Москва; 2018

ISBN 978-5-394-03048-2

Аннотация

В монографии представлена оригинальная авторская концепция синергии развития общества, права, экономики, духовно-культурного, материально-технического и интеллектуального производства применительно к уникальным особенностям России, активно взаимодействующей с окружающим миром. Особое внимание уделяется нахождению глубинных сущностей («нейтральных точек») процессов развития и их факторов, с нахождением синергетически емких комбинаций их взаимодействия, с целевой установкой комплексного обеспечения прогрессивного развития нашей страны в русле реализации ее национально-государственных интересов и рационального использования ее интегрированного потенциала развития. Для научных работников, преподавателей, политиков, руководителей

и специалистов государственных и частных структур, а также для широкого круга читателей, интересующихся проблемами общественного развития в их преломлении к России.

Содержание

Введение	7
Часть I	24
1. Теоретико-методологические основы синергии общественных отношений	24
1.1. Синергия общества	24
1.2. Синергия управления	39
1.3. Синергетические основы права	71
2. Человек в синергии общества	90
2.1. Ограниченность материалистического понимания человека	90
2.2. Внутренняя свобода и труд	92
2.3. Социальная ноосфера	94
2.4. Три стимула к труду	96
2.5. Информация и труд	97
2.6. Духовный кризис человеческой цивилизации и его преодоление	98
2.7. Система четырех каст	101
2.8. Социально-психологические типы работников	106
2.9. Три типа общественных отношений	111
2.10. Деградация человека в тоталитарном обществе	114
3. Институциональный аспект синергии	120

социума	
3.1. Институты в широком и узком значениях	120
Конец ознакомительного фрагмента.	128

Игорь Годунов, Игорь Ларионов Россия и мир.

Синергия развития

Российская академия наук

Институт автоматизации проектирования РАН

Евразийский Университет народного хозяйства

Рецензенты:

В.И. Жуков – академик Российской академии наук;

А. С. Холодов – академик Российской академии наук;

Д.Г. Миндиашвили – академик Российской академии образования;

Л.П. Дашков – доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации;

О.М. Дуканов – герой России, генерал-лейтенант, к.ю.н.

© Годунов И.В., Ларионов И.К., 2018

Введение

Недоброжелатели России называли ее Замбией с ракетами, лишней страной, державой регионального значения и т. п., после чего в ходе предвыборной компании в США Дональда Трампа, проигравший ему конкурент объявил его агентом влияния Москвы. Действительная роль России в мировой цивилизации и культуре определяется не широко распиаренными персоналиями, а реальным историческим процессом. Его реалии таковы, что Россия, будучи в своей сущности Евразией, как в духовно-психологическом, так и геополитическом и ресурсном отношении, объективно является страной, от сохранения или распада которой зависит вся дальнейшая судьба мира – быть ли ему однополярным обществом или развиваться на основе синергии его основополагающих культурно— исторических и цивилизационных потенциалов.

Для многих людей, задавленных тяжестью житейских проблем, когда в богатейшей по интеллектуальным, научно-техническим и природным ресурсам стране несколько десятков миллионов человек ведут свое существование под плинтусом прожиточного минимума, слова о величии России, ее исторической миссии и др. представляются лишь красивыми изречениями, от которых в пору отвернуться и сконцентрироваться на собственном внутреннем развитии,

не отвлекаясь на решение общемировых проблем. Конечно, руководству нашей страны нужно уделять особое внимание проблемам ее внутреннего развития, постоянно балансируя между внутренним и внешним контуром многоуровневого общественного воспроизводства. Но при этом никак нельзя забывать о динамике мирового геополитического пространства. Представим, что Россия не стала бы вмешиваться в события в Сирии, и спрогнозируем дальнейшее развитие ситуации в геополитическом развитии мира. На территории Сирии и Ирака образуется государство, нацеленное на максимальное расширение за счёт завоевания все новых и новых исламских стран, включая и бывшие советские среднеазиатские республики. В дальнейшем этот геополитический монстр неизбежно напал бы на Россию под всем известными лозунгами. Ситуация оказалась бы аналогичной той, в какой был СССР в момент нападения на него гитлеровской Германии. Тогда за ней стояли те же самые геополитические силы, которые в наше время выпестовали мировой терроризм и стимулировали формирование ИГИЛ. Заметим, что военная и политическая помощь Сирии России в корне предотвратила крайне негативный для нашей страны геополитический сценарий, нарисованный выше.

Итак, России никак нельзя отворачиваться от общемировых проблем. Ей это попросту не позволят сделать силы геополитического масштаба.

Другое дело, что в своём развитии нашей стране нужно

постоянно соблюдать оптимальный баланс между внутренней и внешней политикой, экономикой, нацеленной на внутреннее потребление и на мировой рынок. В этом отношении авторы книги, посвященной постановке и разрешению проблемы стратегического развития нашей страны, связывают в единый бинер Россию и мир. И хотя Россия часть мира, а целое больше части, авторы на первое место ставят Россию, а на второе место мир. Это ни в коей мере не значит, что они ориентированы на мировое господство России. Такая идея, абсурдная в своей сущности, чужда нашему народу. Ставя в название книги на первое место Россию, а на второе мир, авторы хотят подчеркнуть, что все мировые проблемы наша страна должна рассматривать, принимая посильное участие в их решении, с позиции собственных национально-государственных интересов.

Такая позиция существенно отличается от трёх других альтернативных позиций.

Одну альтернативу являл Советский Союз, это большая историческая Россия под новым по тем временам названием, стремился в качестве своей главной идеологической, политической, экономической, культурной, социально-политической задачи обеспечить победное шествие коммунизма по всему земному шару, с опорой на самый развитый в мире военно-промышленный комплекс. Такая политика в 60–80 годы подорвала жизненные соки народа, его жизненный уровень был на порядок ниже того, каким мог быть при ра-

зумной политике. А кроме того, народу сверху, опираясь на принуждение, навязывали идеологию марксизма-ленинизма, что создавало труднопереносимый духовный гнет, хотя в самой этой идеологии и было много разумного, но в смешении с догматизмом и пагубными заблуждениями, в частности, связанными с так называемым научным атеизмом, недооценкой роли и значения как религиозных конфессий, так и свободного творческого поиска смысла жизни со стороны особо продвинутых членов общества.

Другая крайность диаметрально противоположна предыдущей – бросится в омут западной цивилизации, сначала под лозунгами общечеловеческих ценностей, а затем под лозунгами демократии и рынка, признав безоговорочно глобализм в духе «вашингтонского консенсуса» и став всеми силами встраиваться в русло тотальной глобальной системы, с надеждой на роль младшего партнера, при стремительном крахе этой надежды после присоединения Крыма, событий в Донбассе и Сирии.

Помимо двух крайних позиций, существует еще и позиция, поиска компромисса, середины между ними, при том что они предстают в новом виде.

Примечательно, что позицию авторов книги на взаимосвязь России и мира, нельзя отнести ни к одной из трех позиций, обозначенных выше. В отличие от устоявшихся, ставших уже привычными подходов к развитию, в книге, наряду с другими принципами и методами научного исследования,

применён принцип синергии в его авторской трактовке и интерпретации. Применение синергетического подхода к развитию России и мира позволило авторам создать оригинальную, не имеющую аналогов концепцию синергии, рассматриваемой со стороны общества, управления, права, экономики, институтов, рыночного механизма хозяйствования, противодействия организованной преступности и коррупции на её национальном и мировом уровнях и др.

Книга ориентирована на внимательное прочтение теми, кто испытывает серьёзный интерес к развитию России и мира, постановке и решению наиболее острых проблем человеческой культуры и цивилизации.

Всякое общество является системой, и поэтому понять его можно только на основе системного анализа, синтеза и синергии, что предполагает взаимодействие различных научных дисциплин: истории, политологии, экономики, социологии и социальной психологии, философии, экологии человека и социума, причём с учётом и ноосферного фактора.

Все законы и закономерности общественного развития проявляются не в вакууме научных абстракций, а в конкретных социально-исторических условиях той или иной страны.

История России, превращённой большевиками в коммунистическое государство, распавшееся на отдельные страны, является уникальной.

Эту уникальность нельзя преувеличивать, пытаясь вырвать Россию из общего развития человеческой цивилиза-

ции и культуры. Но в то же время об этой уникальности не следует забывать при изучении тех или иных общественных процессов, особенно при их рассмотрении в качестве системы.

В период коммунистического диктата в системе образования очень много внимания уделялось изучению общественных наук. Во всех высших учебных заведениях студентам преподавали историю СССР в форме истории КПСС, политэкономию капитализма и социализма, философию, научный коммунизм.

Разумеется, названные общественные дисциплины носили на себе печать тоталитарной идеологии, были догматизированы, отличались оторванностью от жизни, часто выдавая надуманные идеалы за уже осуществившиеся. Иллюзорность идеологических схем стала слишком очевидной после обвального краха коммунистической системы, которая еще совсем недавно провозглашалась ее идеологами в качестве победно шествующей по земному шару.

Справедливый отказ со стороны государства от насильственного насаждения коммунистической идеологии и преподавания соответствующих общественных дисциплин сопровождается пренебрежением науками, изучающими общество. Здесь сказывается и тот примитивный, стихийный рынок-базар, ориентированный на потребление исключительно западных идей, научно-технических разработок и т. п. по принципу, что все, что не имеет престижной этикет-

ки, большим спросом не пользуется.

В последние годы в средствах массовой информации поднят на щит лозунг демократии. Однако может ли существовать подлинная демократия без того, чтобы народ не разобрался в законах общественного развития в их преломлении к родной стране? Без серьезной подготовки населения в области обществоведения демократия неизбежно вырождается в плутократию, прикрытую демократическими лозунгами, точно так же, как взамен цивилизованного рынка может сформироваться хищнический базар, где единственно рентабельной сферой деятельности становится спекуляция. Производительно трудиться в таких условиях невыгодно, а это являет собой такую деформацию движущихся интересов в обществе, которая толкает его к пропасти.

Существовавшая в прошлом научная и учебная дисциплина «политическая экономия социализма», пусть искаженно, тенденциозно, но все же представляла собой попытку комплексного освещения экономической системы, сложившейся в нашей стране, поскольку политэкономические проблемы социализма она рассматривала на ее примере. В настоящее время в связи с заменой в вузах политэкономии на экономическую теорию политэкономическое освещение проблем российского общества оказалось в пренебрежении.

Экономическая теория заслуживает изучения. Однако она требует интеграции с другими общественными дисциплинами. Политэкономия – это уже интегрированная наука,

синтезирующая в себе экономическую теорию и политологию. Эта наука до сих пор преподается в западных вузах.

Между прочим, изучаемая в недавнем прошлом марксистско-ленинская политэкономия очень мало внимания уделяла именно политологической составляющей предмета. И не случайно. Подлинная политика творилась в тиши кабинетов за завесой секретности. В массы же бросались лишь политические лозунги.

В настоящее время в связи со снятием запретов появились условия для создания подлинной политэкономии российского общества. Однако этой возможностью до сих пор не только не воспользовались, но вообще отказались от всякой политэкономии.

Утверждая необходимость научной разработки и изучения политэкономии российского общества, мы в то же время подчеркиваем важность ее дополнения за счет интеграции с другими общественными науками: историей, социологией и социальной психологией, экологией человека и социума, духовной культурой.

Настоящая книга представляет собой один из подходов к созданию новой научно-учебной дисциплины – экономики России с учетом интеграции с другими науками, изучающими российское общество.

Ниспровергать в наши дни марксистско-ленинскую идеологию, в частности политэкономия, это значит ломиться в открытую дверь. Однако деформация российского общества

и его хозяйства, вплоть до вывернутости наизнанку, связана с внедрением марксистско-ленинских догм не только в сознание людей, но и в экономический механизм, систему власти, методы поведения. Если мы хотим распутать клубок противоречий российского общества, мы должны, помимо прочего, уделить внимание и марксистской доктрине, проследить ее трансформации в общественном сознании и институтах власти.

К примеру, современное российское общество невероятно коррумпировано. Коррупция и мафия снизу доверху пронизывают все российское чиновничество. Это является, как это ни парадоксально на первый взгляд, следствием тотального внедрения во всю общественную и государственную жизнь принципа жертвенного служения идеалам коммунизма, что, кстати, имело корни во многовековой традиции России: жертвовать личностью ради усиления политического могущества государства. При этом личный интерес конкретного человека, не находя официального выхода, уходит в тень. На основе теневых интересов сформировалось второе, теневое общество. В реальной жизни действуют установленные им порядки, а не принятые парламентом законы.

Если исходить из абстрактной экономической теории, то при разработке программы оздоровления российской экономики нужно было бы предлагать модель, предусматривающую довольно сильное государственное регулирование народного хозяйства с тем, чтобы переход от его всеобщего

государствления к свободной, цивилизованной экономике носил ступенчатый характер. Однако с учетом коррумпированности управленческой инфраструктуры такое регулирование выродится в разворовывание и разбазаривание всех ресурсов страны. Следовательно, применительно к современной России нужно искать вариант экономического механизма лишь с жизненно необходимым государственным вмешательством, предотвращающим хаос и тотальное мародерство.

Как это ни странно на первый взгляд, марксистская доктрина пустила разветвленные корни в общественном сознании не только в России, но и странах Запада, среди людей, относящих себя к антикоммунистам. Действительно, многие делят страны на капиталистические и социалистические, считая первые прогрессивными и здоровыми, а вторые – больными. Однако однородность общества, будь оно капиталистическое или социалистическое, и есть элемент марксистского мировоззрения, строящего теорию исключительно на абстракциях, а практическую деятельность на принципе «или, или».

В действительности всякое общество многогранно. В частности, современные западные общества нельзя назвать капиталистическими. Капитализм в них – одна из необходимых граней. Другие грани: социализм, но не в качестве производственного базиса, а в виде надстройки над рыночным частнособственническим хозяйством, обеспечивающей на-

селению широкий спектр социальной защиты; информационное общество; плюралистическая духовная и культурная сфера, при признании (пока больше на словах) в качестве всеобщей идеи необходимости всесторонней экологизации человеческой деятельности; правосознание и законность, в основе которых лежат права человека.

Из-за внедрения в общественное сознание, точнее в подсознание, марксистских догм, в России опрометью бросились строить чистый капитализм, наивно полагая, будто строят общественное здание по образцу современного западного общества. При этом сохраняется прежняя большевистская ментальность, лишь знаки меняются с плюса на минус и с минуса на плюс.

Бездумно подражая Западу, одним махом, по-большевистски, в России попытались перейти к свободному рынку, отпустив все цены, а до этого предельно либерализовав внешнюю торговлю. При этом забыли, что свободные цены являются производным от частной собственности и конкуренции. Соответственно цены можно освобождать лишь по мере создания конкурентных условий хозяйствования, иначе экономика впадет в жесточайший кризис, что весьма отчетливо проявилось. Вопреки очевидности многие ведущие правительственные экономисты чисто по-большевистски утверждали, что все идет хорошо, реформы развиваются успешно, в то время как народное хозяйство приблизилось к краю пропасти.

Если взглянуть еще глубже, то предпосылкой частной собственности, этого фундамента рынка, служит правосознание и подчинение законам всех граждан общества. Но как можно говорить об утверждении законного правопорядка, если сама исполнительная власть, даже на самом высшем уровне, в ходе осуществления радикальных реформ нарушала законы опять-таки на основе большевистского принципа целесообразности.

Российское государство, выделившееся из распавшегося СССР, еще не сумело укрепиться. Россия на протяжении целых двух лет даже не имела своих собственных денег, пользуясь рублями распавшегося СССР. Кто же будет верить такому рублю, особенно если учесть, что доверие населения к деньгам прямо пропорционально доверию к государству. В таких условиях все, кто могут, стараются все что можно продать за твердую валюту и вырученные деньги хранить в иностранных банках. В итоге страна опустошается сильнее и масштабнее, чем во времена татаро-монгольского ига.

В качестве протеста зреет движение по восстановлению российской государственности под знаменами православия, правам человека противопоставляется идея соборности. Но где гарантия, что в случае победы православных государственныхников не будет восстановлена прежняя тоталитарная система с тем лишь различием, что место марксизма-ленинизма займет православие?

Опять наблюдается односторонний марксистско-больше-

вистский подход: если резко ухудшается жизнь народа при провозглашаемой попытке утвердить права отдельного человека и крахе государственности, то взамен предлагается отказ от таких прав и восстановление всеислия государства.

Во всяком здоровом социуме нужно обеспечить разумное сочетание прав и интересов четырех звеньев: 1) личности; 2) коллективов и групп разного масштаба и уровня; 3) гражданского общества в целом; 4) государства. Достаточно сильное ущемление любого из этих четырех звеньев приводит к серьезному заболеванию общества. Почему же российское общество колеблется от одной крайности к другой, не пытаясь найти равновесия между ними?

Древние греки считали, что прежде чем наказать человека, боги накладывают повязку неведения на его глаза. Лидеры «демократов» расценивают «патриотов» в качестве сил, пытающихся восстановить рухнувшую империю тоталитарного зла. Лидеры «патриотов» объявляют «демократов» слугами дьявола. Несомненно, что среди и «демократов», и «патриотов» немало корыстных и фанатичных людей, но далеко не все таковы в обоих лагерях. Но тогда почему умные и честные люди не прислушиваются к аргументам друг друга? Или мешает повязка на глазах?

В России происходит ускоренная трансформация коммунистического тоталитаризма в капиталистический тоталитаризм. Приватизация имеет своим стержнем такое акционирование предприятий, при котором безраздельными распо-

рядителями предприятий остаются псевдогосударственные структуры, являющиеся орудием в руках мафии, использующие частное предпринимательство в качестве придатка. Капиталистический тоталитаризм – новое явление в истории человечества.

Таким образом, тоталитаризм принадлежит не только истории России, но, к сожалению, и ее настоящему, не говоря об угрозе насильственного насаждения его религиозно-государственной формы. Посттоталитарное общество – пока еще не осуществившийся факт, но лишь одна из возможных альтернатив на будущее, которую тем не менее нужно учитывать при анализе современных процессов в политике, экономике, социальной психологии.

Если в обществах, развивающихся на основе проявления внутренних движущих мотивов разнообразных людей, власть является вершиной общественной пирамиды, покоящейся на фундаменте интегрированного общественного интереса, то тоталитарное общество можно сравнить с перевернутой пирамидой, когда абсолютная власть правящей верхушки методами всеобщего принуждения закладывает свои установки во все стороны жизнедеятельности каждого отдельного человека, трудового коллектива, социальной группы, государства в целом.

Тоталитаризм не следует смешивать с диктатурой и авторитаризмом. Может существовать очень жесткая, даже крайне репрессивная власть, которая, однако, ограничивается су-

губо сферой политики, не навязывает гражданам определенной идеологии, не лишает их собственности, не стремится к всеобщему огосударствлению экономики. При этом такая власть не будет тоталитарной.

Фашизм, в той форме, в какой он был явлен в нацистской Германии, тоже не может быть в полной форме назван тоталитаризмом, поскольку он не пытался разрушить фундамент многополюсной экономики, а также при навязывании национал-социалистической идеологии создавал возможность плюрализма в мировоззрении личности, хотя и накладывал запрет на часть идейных течений.

Тоталитаризм может быть явлен под самой разнообразной идеологической маской, как материалистической, так и религиозно-мистической. При этом его сущность, в качестве всеобщей, тотальной власти над всеми основными формами жизнедеятельности человека, остается неизменной. Поэтому крах тоталитаризма в России под коммунистической маской еще не означает ликвидацию опасности его возрождения под другим идеологическим знаменем.

В человеческой истории тоталитаризм всегда носил идеологическую маску построения утопического будущего и характеризовался крайне централизованной формой правления. Однако нельзя сбрасывать со счета феномен образования тоталитарного общества, замаскированного под всеобщую демократию и свободу, но в своей сущности сохраняющего тотальную власть над каждым человеком.

Каким образом возможен такой парадокс?

Помимо прочего возможен такой вариант. В условиях господства большевизма общество приобрело две ипостаси: официальную и теневою. Теневое общество все больше доминировало, а официальное все более превращалось в чисто внешнюю декорацию. Именно в результате теневых процессов коммунизм рухнул в распавшемся СССР, словно карточный домик. В теневом, реально функционирующем обществе может осуществляться тотальная власть почти над каждым человеком, в то время как в официальных формах будет процветать демократия, плюрализм (хорошо дозируемый и управляемый теневыми структурами).

Что же происходит с Россией? Какие альтернативы открыты перед ней в будущем? Ответить на эти вопросы нельзя без выяснения сущности того общественного организма, который на протяжении десятилетий формировался под воздействием коммунистической утопии.

Говоря о тоталитаризме в России, следует иметь в виду, что западные страны, в особенности США, в сильнейшей степени поражены вирусом тоталитаризма. В последние десятилетия тоталитаризм невероятно усилился в странах Запада через навязчивое внедрение стандартных ценностей, стандартных взглядов, стандартных оценок и стандартного образа жизни в сознание и подсознание подавляющего большинства граждан западных стран. То, что не удавалось сделать в коммунистическом обществе, а именно со-

здать «нового человека», удастся в западном обществе через СМИ: формируется работник – специализированный биоробот, живущий ради стандартных наслаждений, которые поставляет рынок. Рынок ставится на место Бога. Демократия превращается в манипулирование через СМИ сознанием толпы, в которую превращается народ. Общество при этом становится не гуманным, а жестоким.

Часть I

Общие основы синергии развития

1. Теоретико-методологические основы синергии общественных отношений

1.1. Синергия общества

Термин синергия неоднозначно понимается в науке. В одном, узком понимании, синергия – это получение результата через соединение однопорядковых элементов, в другом, широком понимании, распространяемом на общество, синергия означает разумное комбинирование разноуровневых и разнородных элементов той или иной системы, при организованно-управленческом обеспечении их рационального взаимодействия в процессе целенаправленной деятельности по получению конечного полезного результата, ценность которого превышает сумму ценностей всех элементов (факторов), в том числе и труда, примененных для его создания, на величину синергетического эффекта.

Предельно краткое, но в то же время удивительно емкое определение сущности синергии и синергетического эффекта, однако, не используя термина синергия, дал Бернард Шоу с помощью такой аналогии: у вас яблоко и у меня яблоко; мы обменяемся яблоками, и у каждого будет по одному яблоку, у вас идея и у меня идея; после обмена идеями, у каждого из нас будет по две идеи.

Источником синергии всегда является идея, приносимая творчески-созидательной мыслью. В одних случаях идеи генерируются и воплощаются в жизнедеятельности людей в результате новаторского в своей сущности организованно-управленческого труда, а в других – новые идеи приходят в общество от ученых, изобретателей, деятелей искусства, культуры и литературы.

Сами по себе идеи принадлежат идеальному миру, но они выражают себя в комбинировании и взаимодействии элементов материально-вещественной Вселенной.

Все предметы окружающего нас мира, созданные людьми, так или иначе воплощают в себе определенные идеи, когда-то принесенные в наш мир новаторами, причем как единичные идеи, так и их разного рода комбинации. При этом идеи и их комбинации не только и не столько воплощаются в потребляемые интеллектуально-информационные и материально-вещественные продукты, но и в технологии их создания (интеллектуального и материального производства). Так было всегда, так будет и в дальнейшем на протяжении

всей истории.

Однако, в современную эпоху глобального исторического процесса, вследствие нового витка спирали научно-технического прогресса, объективно происходит принципиально новое изменение в жизнедеятельности человеческого общества, заключающееся в том, что интеллектуально-информационный труд творчески-созидательного типа становится главным, доминирующим фактором не только общественного прогресса, но и обеспечения материальными благами текущей жизнедеятельности людей, в сравнении с регламентированным механическим трудом физического и интеллектуального видов, который по нарастающей тенденции все более и более передается автоматизированным системам машин, при комплексной автоматизации не только материального, но и интеллектуально-информационного производства, а также и управленческого труда, не требующего творчески-сознательного подхода в силу жесткой, однозначно понимаемой регламентации управленческой деятельности. Последнее нашло свое выражение в массовой компьютеризации, которая однако, в силу рыночной деформации общества и его экономики стала концентрироваться на мобильной телефонии, при отходе от рабочих компьютеров, с перемещением центра тяжести от общественно-полезного интеллектуального труда на разного рода компьютеризированные развлечения, с нарастанием феномена мобильной (смартфонной) наркомании, несущей угрозу умственно-психологиче-

скому состоянию подрастающих поколений, а через это – и всему обществу, в стратегической перспективе его развития.

Если абстрагироваться от болезненных деформаций компьютеризации, интеллектуально-информационного труда, то *тотальная интеллектуализация в сочетании с комплексной автоматизацией сферы умственного и физического труда, соответствует процессу объективного превращения интеллектуального труда творчески-сознательно го типа в главный, ведущий фактор всей системы общественного воспроизводства, порождая ряд принципиально важных фактов.*

Факт 1. В ценности каждого отдельно взятого товара или услуги, все большую долю составляет его идея, синергетическая совокупность результатов умственного труда творчески-сознательного типа, и все меньшую – затраты материально-вещественных факторов и физического труда.

Факт 2. Аналогично, в технологиях создания не только интеллектуального, но и материально-вещественного продукта все большее место и роль принадлежит творчески-сознательным умственным усилиям работников, при соответствующем уменьшении значения материально-вещественных факторов и физического труда.

Факт 3. Производительность и эффективность общественного воспроизводственного процесса на всех его уровнях возрастает до такой степени, которая позволяет создать полное изобилие материально-вещественных благ для каждого жителя планеты (поэтапно, в меру развития той или

иной страны мира) в рамках ведения здорового образа жизни, в условиях комфортности, при обеспечении индивидуально-конкретной эстетики личного потребления в соответствии со вкусами и предпочтениями человека, его культурно-историческими традициями, но без претензии на роскошно-престижный характер потребления, который, во-первых, возвышает одну личность над другой, а, во-вторых, не имеет границ, будучи устремлен в бесконечность, в чем коренятся как стимулы карьерного роста многих людей, так и борьба между ними за обладание дефицитными благами.

Факт 4. Как бы высоко ни поднимался общий уровень образования и интеллектуального развития людей, между ними всегда будут сохраняться разительные различия в творчески-созидательном потенциале умственного труда, при том, что полезным для общества может быть только самый лучший в своем роде продукт интеллектуальной деятельности, а другие продукты, даже высокого уровня и вполне добротные, оказываются невостребованными (в отличие от материально-вещественных продуктов, например, обуви, которых в качестве самых лучших изделий на всех не хватит, кому-то придется довольствоваться пусть и качественной, но менее совершенной продукцией). При этом создавать общественно-полезный интеллектуальный продукт могут не более 5 % трудоспособного населения.

На основе определенных выше фактов, в жизнедеятельности современного человечества развертывается ряд базовых

трендов, угрожающих в уже обозримой перспективе самому существованию человеческой цивилизации.

А. Тренд безграничного личного потребительства престижного порядка, который разворачивается под импульсом бесконечного накопления денежного капитала в условиях конкурентной борьбы (тот, кто добровольно выйдет из гонки конкурентов, тут же освободит свой сегмент для оставшихся или вновь возникших конкурентов), приводит к хищническому использованию природных и трудовых ресурсов в масштабе как каждой отдельно взятой страны, так и всей планеты в целом, что уже в обозримой исторической перспективе несет угрозу разрушения человеческой цивилизации в экологическом коллапсе, как результирующего итога трех экологических кризисов системного порядка:

– экологического кризиса природы (непомерное загрязнение среды обитания и уничтожение жизненно важных невозобновимых природных ресурсов, а также нарушение природно-климатического баланса планеты);

– экологического кризиса человеческой личности и ее образа жизни (при непомерном крене в экстравертность и забвении интравертных начал, при подрыве фундамента нравственности в поведении человека, корень которой пребывает в сокровенной глубине человеческой сущности («Совість – это голос Бога в душе человека» – писал О.Бальзак);

– экологического кризиса общества (его обратная сторона – системный кризис экономики), который коренится в

антагонистической борьбе за выживание одних, за роскошно-престижное потребление разного рода благ, в том числе богатства, власти и славы – других.

Б. Тренд нарастания разрыва между сужающейся потребностью общества в рабочей силе, в том числе и квалифицированной, в результате развития комплексной автоматизации труда в сферах материального и интеллектуально-информационного производства и необходимостью обеспечения трудовой занятости населения, в связи с гарантией права на общественно полезный труд в качестве одного из фундаментальных прав человека. Это находит свое выражение как в массовой безработице, так и в имитации занятости, когда на одном рабочем месте вместо одного занятого работает несколько человек или искусственно вводятся разного рода рутинные операции с целью занять ими излишнюю рабочую силу.

В. Тренд как потери жизненной, в том числе трудовой, мотивации у одной, весьма значительной, части населения, для которой закрыта вертикальная мобильность карьерного роста, так и деформации жизненной мотивации (погруженность в конкурентную борьбу без правил за богатство, власть, престиж).

Г. Тренд нарастания противоречий между качественно новой ступенью развития производительных сил общества, связанной с превращением индивидуального труда творчески-созидательного типа, в сочетании с комплексной ав-

томатизацией материального и интеллектуально-информационного производства, и господством в обществе одной из двух диаметрально противоположенных социально-экономических систем – рыночно-капиталистической или планово-распределительной, при противоречивости и фрагментарности процесса образования из их положительных свойств, при нейтрализации негативных, синергетической системы.

Д. Тренд нарастания противостояния между сторонниками однополярного мира в форме неокOLONиализма и приверженцами многополярности, находящимися пока еще в поиске приемлемой социально-экономической системы относительно конкретно взятой страны.

Концепция СИНЕРГИИ ОБЩЕСТВА, при ее достаточно полном и последовательном внедрении в его жизнедеятельность, позволяет активно противостоять обозначенным выше негативным трендам, превращая многие минусы в плюсы, другие минусы нейтрализуя, отойдя от края исторической пропасти, к которой подошла современная человеческая цивилизация, дает возможность определить основные вехи ее прогрессивного развития в будущем в гармоничной форме, соблюдая объективные требования законов экологии человека, природы, общества. При этом Концепция «Синергия общества» предлагает следующее.

1. В обществе, применительно к характерным отличиям каждой суверенной страны, формируется, функцио-

нирует и развивается ИНТЕГРИРОВАННАЯ (СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ) СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, органически соединяющая в себе, вокруг стержня национально-государственных интересов, положительные свойства как рыночно-капиталистического, так и планомерно-распределительного хозяйствования, при нейтрализации их негативных проявлений. При этом общее направление развития общества и его экономики определяет не рынок (его «невидимая рука» в лице крупнейших олигархических образований), а само общество, сознательно и планомерно, исходя из интеграции (синергии) жизненно-важных интересов его классов, социальных слоев и групп населения, при соблюдении прав человека в их подлинном понимании во всем их комплексе, а не в качестве инструмента в геополитической войне.

2. Все управление общественным воспроизводственным процессом на всех его уровнях (микро, мезо, макро, мега) предлагается строить на базе института и механизмов государственно-частного партнерства, при соединении в нем положительных свойств как частного-инициативного новаторства, так и государственного управления тем или иным субъектом, объектом и процессом, при нейтрализации негативных моментов, свойственных обоим этим диаметрально противоположенным типам организационно-управленческих воздействий. При этом на основе государственно-частного партнерства предлагается разрабатывать стратегию раз-

вития общества, конкретизирующие ее программы и проекты, а также осуществлять управление процессом их осуществления.

3. Все вопросы функционирования и развития системы управления обществом и государством, на всех уровнях общественного воспроизводственного процесса, должны быть центрированы на человеке, при снятии как марксистских, так и буржуазных ограничений в его понимании, трактовке человека как многоуровневого духовно-душевного существа, обладающего целым спектром тел-проводников, из которых низшим является биологический организм¹.

При этом смысл жизнестояния человека заключается в нахождении и раскрытии на фундаменте высокопрофессионализма творчески-созидательного потенциала своей глубинной, индивидуально-неповторимой сущности. Главной, ведущей потребностью человека в качестве единства духа и души, находящихся в его личности, является самовыражение в творчески-созидавшем труде в соответствии с внутренним призванием. Отсюда, в отношении всего общества в целом, его экономики в частности, на этапе пост-неоиндустриального развития, вытекает объективно обусловленная необходимость, в первую очередь, удовлетворять потребность человека к труду в соответствии с его внут-

¹ 1 Ларионов И.К. Сфинкс. Алхимия человеческого духа. – М: Прометей. 1990; Ларионов И.К. Невербальное мышление. – М.: ИТК «Дашков к К», 2006: раздел «Человек в экономической системе общества» в учебнике Экономическая теория под ред. И.К. Ларнонова. – М.: ИТК «Дашков и К», 2012.

ренным призванием, на базе профессионализма, что предполагает:

- а) инвестиции в создание соответствующих рабочих мест;
- б) профессиональную ориентацию детей и молодежи;
- в) обеспечение образования и профессиональной подготовки в соответствии с индивидуально-конкретным трудовым потенциалом человека;
- г) расстановку профессионалов в системе общественного разделения труда в соответствии с их профессиональными способностями.²

4. Процесс глобализации объективно несет в себе тренд возрастания синергии общества с положительным знаком, но только при условии многополярного мира, когда не только сохраняется, но и углубляется духовно-культурная самобытность народов мира, что создает множество культурно-цивилизационных государственных образований, постоянно поддерживаемых и развиваемых, между которыми и происходит непрерывный обмен достижениями, порождающий феномен синергии духовно-культурных достижений человечества в планетарном масштабе. Следовательно, лидерам народов и государств необходимо бороться за становление на планете многополярного мира, помня, что однополярный мир ведет человечество к глобальному рабству, ко-

² Ларионов И.К., Ларионова И.К... Ехлакова Е.А. Труд, собственность, государство и качество жизни. – М.: ИВЦ «Маркетинг». 2006: Ехлакова Е.А. Собственность и труд – оптимизация воздействия государства по критерию повышения качества жизни. – М.: ИТК «Дашков и Ко», 2009.

торое в своей сущности антисинергетично.

5. В настоящее время подавляющая часть жизнедеятельности современного человечества характеризуется односторонним креном в экстравертность, при пренебрежении к интравертному началу человека. В противоположность этому, восстановление интравертного и экстравертного баланса человеческой цивилизации в целом, науки в ее рамках в том числе, на порядок усилит синергию всего человечества, породив **СИНЕРГИЮ ЗНАНИЯ БЕСКОНЕЧНОГО – СИНЕРГИЮ ВСЕМОГУЩЕСТВА**. Однако, на этом пути стоит *культурно-цивилизационный барьер* **СИНЕРГИТИЧЕСКОЙ НРАВСТВЕННОСТИ**. Высшая сила мироздания не может позволить, чтобы силы всемогущества попали в распоряжение лиц, имеющих нравственные изъяны, а тем более отрицающих нравственное начало как таковое. Однажды известный лидер фашистской Германии заявил: «Я освобождаю вас от такой химеры как совесть». Тем самым он, пытаясь овладеть силами бесконечного могущества, открыто порвал с нравственным началом, противопоставив свою претензию на сверх-могущество действительно беспредельному могуществу высшей силы мироздания, которая принадлежит Богу. Бесславный финал лидера, призвавшего свой народ отказаться от совести, хорошо известен. Но никто не гарантирует появления в будущем подобных новых лидеров. Таких лидеров необходимо нейтрализовывать в зародыше. Для этого общество должно запустить в действие и развивать *ин-*

*ститут и механизм обеспечения синергии безопасности общественного развития, который призван функционировать в соответствии с многоуровневой системой общественного воспроизводства*³.

6. Разумно организованному обществу, в своем развитии, всегда необходимо соблюдать баланс между устойчивостью (стабильностью) и динамичностью, иначе говоря, обеспечивать синергию устойчивости и динамичного новаторства, для чего необходимо:

– все новаторские изменения осуществлять на фундаменте устоявшихся положительных достижений, не допуская ситуаций разрушения до основания старого мира и построения на месте разрухи мира нового (Россия дважды на протяжении XX века проходила путем тотального разрушения, толчком чему послужили революции 1917 и 1991 гг.).

– сформировать две сферы власти в государстве – из них одна предельно консервативна, обеспечивает внутреннюю и внешнюю безопасность, правопорядок, а другая строится на основе демократичного подхода, при широком, пользовании личными свободами, но в рамках соблюдения безопасности государства и общества⁴;

– обеспечить постоянное взаимодействие, взаимное со-

³ Гуреева М.А. Экономическая безопасность многоуровневой системы общественного воспроизводства. – М.: ИТК «Дашков и К», 2010.

⁴ Впервые концепция о двух сферах власти применительно к России была опубликована И.К. Ларионовым в еженедельнике «Правда-5» в 1994 г.

трудничество и взаимодополнение между поколениями, помня, что успешно функционировать и развиваться будет только то общество, в котором высшая власть принадлежит умудренным опытом старейшинам, но при этом для молодежи открыты каналы карьерного роста в соответствии с талантами, способностями, личной устремленностью, при расценивании родственной протекции в карьерном росте в качестве преступления перед обществом и государством (традиция в данном случае, как массовый феномен, приводит в дальнейшем к резкому снижению уровня и качества правящей элиты страны, что обрекает ее в будущем на поражение в геополитической борьбе с сильным противником).

7. Народ страны и ее лидеры, которые живут только ради потребления, в том числе власти, престижа, расценивая труд в качестве тяжелой ноши, которую они вынуждены нести, встает на путь деградации, народ превращается в население, а лидеры – в ничтожество, значимость которому придает исключительно занимаемая высокая должность. Такова судьба всех народов и стран, якобы отказавшихся от идеологии, но на деле заменивших устремленную в высь идеологию (пусть несовершенную и деформированную, но зовущую на реальные подвиги) на идеологию престижного потребительства.

В настоящее время в нашей стране все более ощущается необходимость государственной идеологии, способной объединить российское общество в деле решения задач его дальнейшего развития. Здесь, однако, возникает проблема: как

добровольно объединить общей идеологией разных людей, неодинаковых психотипов, при том, что всякая насильно навязываемая идеология, а не идущая от духовного сердца, вызывает естественное отторжение у человеческой личности? Данная проблема решается через формирование двухуровневой идеологии. На ее всеобщем, всенародном уровне мы все объединяемся идеей процветания нашей страны и нашего народа, хотя по параметрам этого процветания и путям его достижения не только допускаются, но и приветствуются разные точки зрения, синтезируя которые мы получаем СИ-НЕРГИЮ ИДЕОЛОГИИ ПАТРИОТИЗМА. Другой уровень идеологии – личное мировоззрение индивида. Здесь каждый индивид волен выбирать себе такое мировоззрение, которое созвучно его глубинной внутренней сущности.

8. Все организации в прошлой истории человечества создавались лидерами. К тому же, они давали своим членам те или иные преимущества, но ценой ограничения личной свободы. Сочетание лидерства и ограничений обрекало созданную организацию на деградацию и деформацию. Когда лидеры сходили с исторической арены, их заменяли наиболее близкие последователи, но они не были первопроходцами, привыкнув быть ведомыми, а потому под их руководством организация деградировала. Ограничение свободы членов организации всегда порождает стремление обойти, снять эти ограничения, что, в свою очередь, приводит к деформации организации, до полного извращения ее целей, задач, мето-

дов их решения. Так из христианской церкви любви возник феномен всеобщей инквизиции. В информационном обществе могут и должны сформироваться организации принципиально иного типа. Это организации знания и осмысления. В них нет одного лидера. Каждый лидирует в ему одному доступному сегменте знания и ракурсе его осмысления. Здесь нет ограничения личной свободы. Каждый, кто входит в организацию, занятую свободным генерированием и обменом знаний, вкладывает в нее в меру своих способностей и желания, а черпает из нее в меру своей вместимости. Карикатурой на выше охарактеризованную организацию синергии знания, являются современные социальные сети, которые снизу используются для реализации своих неудовлетворенных психологических комплексов, а сверху манипулируются организаторами этих сетей, действующими в сугубо корыстных целях.

1.2. Синергия управления

Все рекомендации по кардинальному преобразованию больших или малых систем в социально-экономической сфере, особенно по проведению экономических реформ, **упираются в одну главную проблему:**

КТО (какие именно кадры конкретно) будет управлять как осуществлением преобразований (реформ), так и преобразованными (реформированными) организациями (ведом-

ствами, предприятиями, корпорациями и т. д.) во всем диапазоне форм собственности – от государственной до групповой и частной.

Отсюда вытекает **вывод:** если мы хотим кардинально преобразовать с положительным знаком общество и его экономику (особенно на национально-государственном и глобальном уровнях), нам необходимо создать такой механизм (систему, институт) подбора и продвижения кадров руководителей (управленцев), который соответствовал бы духу и букве планируемых преобразований (реформ). При этом *необходимо соблюдать следующие условия:* а) механизм (система) подбора, расстановки по функциональным местам, продвижения по лестнице иерархии управления (короче, механизм подбора кадров управления, обозначим – МПКУ), должен вписываться (соответствовать), в качестве подсистемы в систему более общего порядка (например, систему управления народным хозяйством в целом, которая, в свою очередь, представляет собой также подсистему системы еще более высокого порядка, т. е. системы управления обществом; б) МПКУ как особый механизм, играющий ключевую роль, должен соответствовать характеру и динамике преобразования систем более высокого уровня, в которые он входит в качестве подсистемы, находясь с ними в резонансе прямых и обратных связей; в) МПКУ, будучи динамичной системой определенного уровня иерархии, призванный выполнять свои *функции (подбора, расстановки, про-*

движения кадров), должен разумно сочетать в себе два разных принципа – функционирования в качестве хорошо отлаженной системы и «ручного» организационно-управляющего воздействия высшего руководителя системы, в зависимости от конкретных обстоятельств данного места и времени, в связи с чем образуется синергия применения обоих вышеобозначенных принципов, а сам характер и результативность управления в целом дают синергию общих основ (закономерностей, правил) управления и индивидуально-конкретных, уникальных в своей сущности организационно-управленческих воздействий в соответствии с золотым правилом: *нужное действие, в нужном месте, в нужное время.*

В самом общем виде существуют два основных варианта механизма подбора кадров управления, которые обычно смешиваются в той или иной пропорции и виде в реальной действительности. Есть еще один альтернативный вариант, третий по счёту, – это занятие руководящей должности по праву наследования, что было характерно для прошлых исторических эпох. Однако, некоторые элементы традиции передачи должностей по наследству, с учётом коррекции на современную эпоху и уникальные особенности конкретно взятой страны, целесообразно использовать и в наше время.

Ниже мы рассмотрим все альтернативные варианты МПКУ, обращая внимание на их слабые и сильные стороны, рекомендуя преобразования каждого из них так, чтобы на основе четырех преобразованных базовых вариантов создать

– ИНТЕГРИРОВАННЫЙ ВАРИАНТ, обладающий *синергией первого порядка* (через синергетическое взаимоусиление достоинств 3-х вариантов сверх их механического суммирования). Затем следует перейти к *синергии второго порядка* – адаптации данного интегрированного варианта к индивидуально-конкретным, часто уникальным условиям жизнедеятельности.

Естественно-традиционный вариант МПКУ

В самом общем виде данный вариант представляет собой вытягивание наверх руководителем, поднимающимся по лестнице иерархии управления, своих ближайших заместителей, доверенных специалистов (экспертов, советников и т. п.), вплоть до самого высокого уровня государственной власти.

Достоинством данного варианта является:

– придание личного (с положительным знаком) характера управлению, поскольку руководитель (управленец) в своей организационно-управленческой деятельности объективно выступает не только как функционер системы управления, но и как его личный фактор, позволяющий придать процессу управления человеческий (гуманный) характер, а также учесть специфику конкретных обстоятельств, никак не улавливаемую при управлении чисто функционального характера (оно оправдано при генерировании управленче-

ских воздействий диспетчерского характера, но становится отвратительным в управлении бездушно затрагивающем судьбы людей);

- доверие друг другу в рамках одной команды управленцев;

- хорошо отлаженный механизм взаимодействия в рамках этой команды;

- предсказуемость поведения ее каждого отдельного члена;

- стабильный характер функционирования данной команды.

Недостатки рассматриваемого варианта:

- блокирование продвижения вверх по лестнице управления многих более талантливых, квалифицированных кадров;

- склонность к стереотипным организационно-управленческим решениям, что сильно ослабляет их инновационную составляющую;

- тенденция к снижению качественных характеристик кадров в многоуровневой системе управления, с генезисом деградации руководителей, после прохождения критического рубежа, при снижении качества организационно-управленческих воздействий.

На последнем моменте нужно остановиться подробно. Руководитель, как правило, подбирает себе помощников (заместителей), каждый из которых является как бы продолжени-

ем одного из свойств руководителя, но в целом значительно уступает ему по уровню. Когда приходит время смены руководителя, по тем или иным причинам, на его место часто назначается один из заместителей, а он обладает уже меньшим потенциалом. Через некоторое время, когда происходит еще одна смена руководителя, его «наследник» имеет еще меньший потенциал и т. д. При этом каждый очередной новый руководитель, работая с другими заместителями прежнего руководителя, берет себе новых заместителей (помощников), заменяя ими некоторых прежних. Здесь действуют два негативных фактора, пусть не всегда, но очень часто, что позволяет сформулировать такие правила: а) прежние заместители (помощники) нередко испытывают чувство ревности, обиды, несправедливости из-за того, что руководить ими назначено лицо, которое ранее на протяжении долгого времени находилось с ними на одной ступени в иерархии управления, что часто порождает интриги, склоки и т. п. в до этого единой команде управленцев; б) каждый очередной новый руководитель подбирает себе соратников по управлению с меньшим организационно-управленческим потенциалом, чем это делал его предшественник на главном посту (если только, в виде исключения, преемник не обладает большим потенциалом, чем его предшественник).

С учётом положительных и отрицательных свойств 1-го варианта МПКУ, при его использовании необходимо:

– во-первых, задействовать положительные свойства и

нейтрализовывать негативные, в меру возможного;

– во-вторых, дополнить рассматриваемый вариант другими вариантами, обеспечивая их совместимость, в русле оптимального сочетания, с образованием соответствующей синергии;

– в-третьих, придать особый импульс динамичному развертыванию МПКУ, связанный с *целевой установкой-настройкой всей системы управления страной на всех уровнях иерархии* на **ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЛА ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЕЕ НАРОДА.**

Данный импульс следует сочетать с комплексом действенных мер, направленных на недопущение в систему управления на всех её уровнях, и в рамках всех форм собственности, лиц, со знаком минус, претендующих на руководящую должность ради корысти, а не для осуществления ДЕЛА, в котором претендент, со знаком плюс, видит свое внутреннее призвание в качестве раскрытия индивидуально-неповторимого потенциала своей глубинной сущности на фундаменте высокого профессионализма⁵.

Когда руководитель пришел на должность с целью делать,

⁵ При этом главным стимулом положительного руководителя является, прежде всего, раскрытие своего глубинного потенциала в деле управления, при достижении высокого уровня профессионального мастерства, самоуважения за это, и как следствие, уважения других людей. Заметим, что руководитель, не обладающий самоуважением на основе высокого уровня своего профессионально мастерства, никогда не пользуется искренним уважением окружающих.

прежде всего, ДЕЛО, а уже потом получать за это награды, присваивая соответствующие статусу привилегии, то он *подбирает вокруг себя персонал по критерию осуществления Дела.*

Напротив, если руководитель главную свою цель видит в использовании должности для получения разного рода благ, расценивая порученное ему дело в качестве обременительной, хотя и вынужденной нагрузки, то он подбирает окружающий его персонал исключительно из соображений карьерного роста, нацеливаясь и на программу-минимум (достичь должности и удержаться на ней), и на программу-максимум (подняться на ступеньку выше в иерархии управления и так далее), рассматривая занимаемую должность в качестве аналога частного (личного) капитала, приносящего управленческую ренту в натуральной и денежной форме. При этом такой руководитель видит в своих заместителях (ближайших помощниках) потенциальных конкурентов на свое место, могущих отнять у него его главный жизненный капитал. Тогда руководитель подбирает себе таких заместителей (помощников), которые: а) заведомо, с очевидностью для вышестоящего начальства, значительно менее компетентны, чем он сам; б) или обладают «пятнами» в биографии (на них есть компромат), что позволяет нейтрализовать их как потенциальных конкурентов, но зато позволяет из их числа подобрать достаточно компетентных управленцев.

Исходя из описанной выше ситуации, допустимо сформу-

ликовать объективно действующий закон деградации руководящих кадров по мере смены их поколений в обществе, где главным стимулом занятия руководящих должностей является не осуществление Дела, а приобретение благ и привилегий.

В системе управления государством в СССР, сформированной под руководством И.В. Сталина, на первом месте стояло Дело, осуществляемое в национально-государственных интересах страны, а во вторую – вознаграждения и привилегии. При этом каждый руководитель, действительно отвечая за результаты порученного Дела, подбирал вокруг персонал, включая и замов, по критерию способности осуществлять Дело. Были, конечно, исключения, нельзя отрицать и многие недостатки, но их нужно рассматривать с позиции исторического времени, когда решался вопрос о том, быть или не быть стране и ее народу, при рассмотрении государства как орудия, обеспечивающего их выживание в условиях, когда борьба во всем мире шла не на жизнь, а на смерть. Тогда жизненно необходимой была мобилизационная система управления страной, чему соответствовала мобилизационная система хозяйствования.

Н.С. Хрущев, взявшийся за кардинальную реструктуризацию всей жизнедеятельности страны, начиная с системы ее управления, мало смысливший в её скрытых от поверхностного взгляда законах, находившийся под гипнозом коммунистических догм в их троцкистской модификации, под-

верженный умелым воздействиям агентов влияния геостратегических и идеологических противников нашей страны, оклеветав из корыстных побуждений И.В. Сталина, создал на почве откровенных выдумок и вранья миф о тиране, обладавшем культом личности⁶.

Помимо колоссального вреда, нанесшего нашей стране и ее народу, реформы Н.С. Хрущева зародили геном и запустили тренд деградации системы управления в масштабе всего государства на всех уровнях воспроизводственного процесса. Что имеется в виду? Во-первых, с руководителей была снята жесткая персональная ответственность за порученное дело, с возможностью скрываться от нее за так называемыми коллективными решениями. Во-вторых, при провозглашении главной целью развития роста благосостояния людей, при сравнении его с уровнем США, была заморожена зарплата руководителей и высококвалифицированных специалистов, под лозунгом выравнивания доходов в процессе

⁶ Между прочим, И.В. Сталин не решал ни одного значимого вопроса, не пропустив его через перекрестное коллективное обсуждение, после чего принималось решение, за исполнение которого нес персональную ответственность определенный руководитель. Н.С. Хрущев многие решения принимал единолично (волюнтаристски), даже в обход мнения Президиума ЦК КПСС. Так, в частности, через Верховный Совет СССР Н.С. Хрущев провел закон о замене отраслевых министерств совнархозами, вопреки мнению высшего органа КПСС. Что касается культа личности, то в прессе имя Н.С. Хрущева упоминалось ежегодно примерно в 5 раз чаще, чем имя И.В. Сталина. В репрессиях, которые «отец оттепели» многократно преувеличил, такие как он, сыграли значительно большую роль, чем И.В. Сталин.

построения коммунизма, наступление которого было назначено на 1980 год, при запуске непрерывной на протяжении десятилетий инфляции, так что к 1991 году, когда распался СССР, реальная заработная плата управленцев, а также учёных, преподавателей, специалистов, передовиков производства снизилась примерно в 5 раз при росте потребительского бума в США и других странах Запада, что зародило вирус коррупции и теневой экономики (иначе обеспечить себе повышенное благосостояние люди на ответственных должностях или обладающие высоким уровнем квалификации не могли), а также вирус подбострастного отношения к Западу (рядовой советский заграничник получал реальную заработную плату значительно большую, чем министр, ректор вуза, не говоря уже о профессорах и доцентах), что вместе взятое привело к тотальному захвату этим вирусом всей системы партийно-государственного управления страной, а это, в свою очередь, явилось главной причиной распада великой державы⁷.

⁷ Говоря о вреде, нанесенном Н.С. Хрущевым, нельзя идеализировать систему управления И.В. Сталина, которая при несомненных достоинствах, имела кардинальные недостатки, выразившиеся хотя бы в том, что на смену ему пришел такой лидер как Н.С. Хрущев. Оклеветанная им сталинская система вызывает и сейчас бешеные нападки Запада и его пятой колонны потому, что И.В. Сталин вывел нашу страну из сферы глобального управления. И этот опыт нужно учитывать, но применять его к условиям наших дней. К тому же, нужно остерегаться того, что система управления, аналогичная сталинской, может оказываться в руках коррупционеров!

АРПР = ЕВ → [ПКПКбу → (СБРКК ← КСгНКТЭ) ⇌ СЖО] → ЗННТ → ННСРК → (НКТЭ ⇌ НМТВЧК) → ОМППК ↔ УО → [(РОМ ⇌ ОПЗ) ⇌ (ПЗГП ⇌ ПСПСУК)]

где АРПР – алгоритм развертывания процесса распада великой державы;

ЕВ – единоличная власть волюнтаристского типа, прикрытая мифом борьбы с культом личности;

ПКПКбу – политический курс на построение коммунизма на базе уравниловки;

СБРКК – снижение в разы благосостояния руководителей и квалифицированных кадров;

КСгНКТЭ – компенсация снижения благосостояния, генерирующая нарастание коррупции и теневой экономики;

СЖО – снижение жесткой ответственности руководителей за порученное дело;

ЗННТ – зарождение и нарастание негативного тренда прихода во власть людей, движимых прежде всего мотивами корысти;

ННСРК – нарастание негативной селекции руководящих кадров;

НКТЭ – нарастание коррупции и теневой экономики;

НМТВЧК – нарастание мотивации трансформации власти в частный капитал;

ОМППК – осуществление мотивации прогнившего правящего класса;

УО – условия осуществления;

РОМ – распространение в обществе мифа о тотальном превосходстве западного образа жизни над советским, США над СССР;

ОПЗ – опора на поддержку Запада (организационную, финансовую, военно-политическую, идеологическую);

ПЗГП – полная сдача геополитических позиций страны Западу;

ПСВСУК – перевод страны под внешнее стратегическое управление и контроль.

Во избежание негативных последствий применения *естественно-традиционного варианта механизма продвижения кадров управления (МПКУ)*, необходимо следовать требованиям формулы *алгоритма насыщения рассматриваемого варианта МПКУ положительным содержанием, с приданием ему направления прогрессивного развития (АНПСЕТВ)*.

$$\text{АНПСЕТВ} = \text{ПРКдК} \Leftrightarrow [\text{ОЖО} \Leftrightarrow (\text{ГМР} \Leftrightarrow \text{ДМ}) \Leftrightarrow \{[(\text{ГК} \Leftrightarrow \text{ОК}) \Leftrightarrow (\text{СОТР} \Leftrightarrow \text{СП})] \Leftrightarrow \text{ОСПДН} \Leftrightarrow \text{РТППН}\}] \Leftrightarrow \text{ВЗ}$$

где АНПСЕТВ – алгоритм насыщения положительным содержанием МПКУ в естественно-традиционном варианте;

ПРКдК – подбор и расстановка кадров по деловым качествам;

ОЖО – обеспечение жесткой ответственности за поручен-

ное дело;

ГМР – главная мотивация руководителя в раскрытии своего потенциала в соответствии с внутренним призванием на базе профессионализма;

ДМ – дополнительная мотивация в форме повышенного материального вознаграждения и привилегированного статуса;

ГК – государственный контроль;

ОК – общественный контроль;

СОТР – система поиска и отбора с раннего возраста талантливых руководителей, имеющих соответствующее внутреннее призвание;

СП – система подготовки и переподготовки руководящих кадров;

ОСПДН – облагораживание системы передачи должностей по наследству, с разумным ограничением и под контролем;

РТППН – развитие тренда передачи профессии по наследству на протяжении ряда поколений, в том числе и применительно к профессии управления;

ВЗ – взаимодополняемость с другими вариантами МПКУ.

Демократический вариант МПКУ

На сегодняшний день ни в одной стране мира нет подлинной демократии. Все так называемые демократические ти-

пы правления, в особенности в США и ЕС, представляют собой реальную власть коррумпированной бюрократии, контролируемой и направляемой финансовой олигархией, которая проплачивает на выборах победу своих марионеток.

В своей сущности, подлинная демократия – это власть народа. Но что такое народ? Можно ли назвать население страны ее народом? Можно только в том случае, если это население объединено едиными, общими для них жизненными ценностями и реально участвует в общем для всех Деле с большой буквы, будучи объединено одной идеей. Но если так, то не призываем ли мы вернуться в новый вариант тоталитарного общества, с новой, на этот раз уже не коммунистической, а какой-либо иной, обязательной для всех идеологией? Ни в коей мере. Обязывать граждан исповедывать одну единственную идеологию, тем более в интерпретации высокопоставленных идеологических вождей, даже если это самая передовая в мире идеология, означает уничтожение в корне этой идеологии. Ведь подлинная, реальная, живая идеология, а не ее имитация, должна просветлять умы и зажигать сердца людей, что никак не может быть достигнуто по принуждению, которое вызывает у очень многих естественное отторжение, порождает в обществе феномен думать одно, говорить другое, а делать третье. Именно на попытке внедрить в сознание людей марксизм-ленинизм с опорой на принуждение, с запретом на всякое инакомыслие, явились той коренной, исходной причиной, по которой рухнуло то-

тально идеологизированное государство, называемое СССР. Справедливости ради заметим, что США и другие страны Запада являются не менее тоталитарными государствами, чем СССР. В них господствует одна единственная идеология атомизированного человека, главной целью жизни которого является сопричастность к возможно более высоким кругам общества, престижное потребление, распространяемое не только на предметы быта, но и на властные должности, известность и славу. Но только, в отличие от СССР, тотальная идеология утверждалась и продолжает утверждаться в западном мире тоньше, не прямыми официальными установками и запретами, а через постановку человека в такие условия жизни, в которых он должен играть по идеологическим правилам, борясь за повышенный достаток, или сойти с дистанции, попав в круг опустившихся людей, распущенных нравственно и физически, обычно употребляющих наркотики, часто склонных к криминалу, живущих на социальные пособия, которые им выплачиваются вовсе не из человеколюбия, а с целью бесконфликтной утилизации лишних для рыночно-капиталистической системы людей в ее коррумпировано-олигархической модификации. Коррупция современного капитализма выражается в том, что он развязывает войны, спонсирует потрясения, организует революции для увеличения, в конечном итоге, богатств, привилегированных семей, несмотря на социальные потрясения в ряде стран и гибель миллионов людей.

Имеет ли капиталистическая идеология, в качестве идеи частного обогащения любым доступным способом, право на существование? Такой вопрос отчасти правомерен, а отчасти нет. Независимо от того, дадим мы право этой идеологии на существование или не дадим, она все равно будет существовать в среде довольно значительной по численности людей. А раз так, то её бессмысленно запрещать. Марксизм-ленинизм попытался это сделать, опираясь на учение о прибавочной стоимости, забывая о ещё одном источнике прибыли – синергетическом эффекте. В СССР бы осуществляли исторический эксперимент – методом насилия запретили частнокапиталистическое предпринимательство и его идеологию⁸. И что же в итоге? Корыстные чиновники устремились во власть не для раскрытия своего творчески-созидательного потенциала в области управления (у многих он был на нуле) в деле служения своему народу, а для удовлетворения своих личных амбиций и притязаний за счет принадлежности к правящему классу и занятия возможно более высокого руководящего поста. В конечном итоге, начальствующие кресла стали все более и более превращаться в частный капитал, а их владельцы, поняв и прочувствовав этот свершившийся исторический факт, решили наконец уйти из капитализма наизнанку, под оболочкой идеологии коммуниз-

⁸ Здесь особенно преуспели троцкисты. Н.С. Хрущев, их представитель, устроил гонения на приусадебные участки колхозников, запретил промысловую кооперацию (она давала порядка 8 % годового продукта страны).

ма, и войти в капитализм в его чистом, непосредственном виде. Это решение сначала вылилось в перестройку, а потом, после распада великой державы, – в радикальные демократические реформы 90-х годов, поставившие под угрозу существование само российское государство и его народ.

Не повторяя ошибок прошлого, капитализм и его идеологию необходимо допустить в разумно организованном обществе, но с двумя уточнениями.

Во-первых, увеличивать частный капитал следует разрешить не всяким доступным способом, а лишь таким, который полезен для общества, через производство товаров и оказание услуг, действительно нужных людям, при запрете способов получения прибыли не только чисто криминальным путем, но и посредством разного рода спекулятивно-посреднических трансакций.

Во-вторых, капитализм ни в коем случае не должен становиться тоталитарным. Пусть одни люди, кто этого хочет, создают капиталистические предприятия или идут устраиваться на них наемными работниками, на зато другим людям (в России таких большинство) нужно предоставить реальное право трудиться в разного рода государственных структурах, на народных предприятиях, в артелях или кооперативах и др.

Теперь зададимся вопросом, а имеет ли историческое право на существование коммунистическая идеология? Конечно имеет, если понимать под ней не её тоталитарный

вариант, а общественную жизнь на базе коллективной собственности. В таком качестве пусть люди создают коммунистические предприятия разного рода.

Разумеется, полное право должны иметь люди и в отношении выбора религиозной конфессии, или той или иной идеалистической или материалистической философии. Тем более не должны ограничиваться права человека самостоятельно искать Истину, не беря ее готовой у какого-нибудь широко разрекламированного авторитета.

Сказанное выше не относится к тоталитарным сектам, которые под маской идеологии того или иного вида зомбируют своих рядовых членов, присваивая их имущество и превращая их фактически в своих рабов. Но если на идеологическом фронте, в мировоззрениях людей расцветут сотни и тысячи цветов, то что же будет объединять население в народ? Ведь для этого нужна какая-то общая идея. И вот такой идеей является осознанный, просвещенный патриотизм родной страны, защищающего ее государства, родного народа, в качестве той фундаментальной идейно-материальной основы, которая позволяет каждому человеку в отдельности идти своим путём к Истине, защищая его от тех или иных попыток тоталитарного порабощения какой-нибудь одной идеологией, за чем неизбежно следует и порабощение материальное.

Таким образом, мы приходим к выводу о *необходимости двухуровневой идеологии – индивидуально-личностной и социально-общественной, стержнем которой является идея*

просвещенного, внутренне осознающего патриотизма.

Теперь, после экскурса в проблемы идеологии, возвратимся к идее и практике демократии. Озвучим такой парадоксальный тезис: принятие решений по управлению страной, в том числе и по поводу выбора депутатов и руководителей, прямым и всеобщим голосованием всего населения, на данном историческом этапе развития общества, мало общего имеет с демократией как властью народа. Причины следующие.

Во-первых, для принятия действительно разумных решений в интересах народа, необходимо обладать достаточно высоким уровнем образования и самообразования, большим жизненным опытом, активно интересоваться общественно-политической жизнью, что присуще лишь явному меньшинству населения. Исторически выверенная, подлинная демократия – это **ВЛАСТЬ СОВЕТА СТАРЕЙШИН**, когда действительно возможно принимать решения большинством голосов. А теперь представим ситуацию. Западные идеологи говорят, что большинство молодого поколения России разделяют западные ценности, для них идеалом является не Ахмат Кадыров, а Марк Цукерберг. В этом есть доля правды. Но почему это так? Дело в том, что человек от рождения в наш мир разрывается между тем, что ему хочется в данный момент и тем, что ему нужно делать для его же собственного блага. Идеологическая диверсия Запада заключается в том, что они предлагают подрастающему поко-

лению, уже с детского возраста, идеологию удовлетворения любых желаний, здесь и сейчас, что в крайней форме переходит в наркоманию. Этому немало способствуют наркортели, курируемые, между прочим, спецслужбами США и некоторых других стран. А вот о Деле, о том, что Надо, о будущих перспективах, идеология тотального удовлетворения всех желаний (между прочим, с опорой на примитивно понимаемое подсознание), сознательно умалчивает. Согласно двойным стандартам, Делу и Надо учат только детей правящего, привилегированного класса, а всех остальных учат не препятствовать удовлетворению своих желаний. И вот такой и таким образом обученной массе молодежи доверяют на всеобщих выборах решать вопросы судьбы своей страны и её народа, в то время как кукловоды, монополизировавшие СМИ, манипулируют общественным мнением. Разумеется, это не имеет ничего общего с подлинной демократией. Налицо лишь демократическая маска-обманка, которая маскирует тотальное господство мирового правящего класса, все более впадающего в разложение, над населением, в одних случаях атомизированного, а в других – сгруппированного в разного рода фанатичные секты. Не случайно в России, в среде народа, широкое распространение получил термин «дерьмократия» как эквивалент слова демократия, воспринимаемого уже как ругательство. Однако, подлинные ценности настоящей демократии нужно отстаивать, а демократические методы и формы правления внедрять в жизне-

деятельность народа и государства, но с умом, учитывая социальную психологию и культурно-исторические традиции народа. Например, в России Государственная Дума была бы на порядок более плодотворной, если бы в ней заседали не представители партий, а делегаты основополагающих слоев российского общества, в том числе и в профессиональном разрезе, с целью отстаивания жизненно важных интересов каждого слоя, например, ученых, преподавателей вузов, школьных учителей и т. д. При этом голосование должно носить консенсусный характер, т. е. любое решение, значительно изменяющее жизнь народа, должно приниматься с одобрения представителей всех социальных слоев без исключения. Тогда бы в России не проводилось издевательских реформ в науке, образовании, здравоохранении, воспринимаемых учеными, преподавателями, медиками как экономическое удушение финансовыми методами сфер их жизнедеятельности так называемыми эффективными менеджерами, которые решают вопросы по критерию максимума прибыли при минимизации издержек на данный период времени, а что будет с наукой, образованием, медициной через 5, 10, 15 и т. д. лет их не касается. Их так обучали по американским учебникам. А согласно американскому замыслу, науку, образование, медицину нужно замкнуть на страны семерки, прежде всего, США, а такие страны как Россия должны специализироваться на добыче и экспорте энергоносителей, сырья, металлургическом производстве, не имея собствен-

ной науки, образование и медицину ограничивая минимальным порогом, а к тому же, наша страна должна отказаться от своего ракетно-ядерного потенциала, который мешает США диктовать военно-политическим путем свое тотальное господство над миром.

В так называемых демократических процедурах, механизмах, правилах подбора и расстановки кадров в системе управления общественным воспроизводственным процессом применяются многие методы и формы (рейтинги, индексы цитирования в науке и др.), а также институты (кадровые агентства и т. п.), при проявлении заботы о том, чтобы не ущемить права женщин, сексменьшинств, не отвергнуть кандидата на должность по причине национальности и многое другое. При этом нарастает тренд выполнения всех должностных обязанностей управленцем и специалистом все более и более по формализованной инструкции, чтобы избежать обвинений в допущенной ошибке (особенно это характерно для сфер медицины и образования). В такой системе из Дела все более исключается личность, индивидуальность, в корне парализуется инициативный, творчески-созидательный подход к выполнению служебных обязанностей. К тому же такой подход часто сопровождается ситуацией, когда топ-менеджеры присваивают все большие вознаграждения, а возглавляемые ими структуры идут ко дну. Если на середину 60-х годов средняя разница доходов между топ-менеджерами и всем остальным персоналом организаций в США

была как 27:1, то в настоящее время она достигла уровня 240:1. И что же, «корабль» экономики США за эти годы продемонстрировал потрясающие успехи? Отнюдь. Все больше экспертов предсказывают ему судьбу «Титаника».

Об уровне топ-менеджеров в США свидетельствуют два эпизода. В своей речи в июле 2016 года Б.Абама зачитал дословно ряд больших кусков, которые уже были зачитаны 4 четыре года назад в выступлении Мишель Абама, на что обратил внимание Дональд Трамп. Это профессиональный уровень элиты США. Теперь о моральном уровне. Госдеп США проводит собственное расследование гибели американского посла в Ливии, подозревая, что это было организовано Х.Клинтон, опасаясь, что и других может ждать та же участь. Это к моральному уровню правящей элиты США.

Демократический вариант МПКУ во многом противоречит естественно-традиционному варианту. Другим недостатком является использование демократических подходов для инспирации кадровой политики государства силами из-за рубежа, в их корыстных интересах. Но если эти и другие недостатки устранить, то демократический вариант МПКУ вполне можно использовать в России наряду с другими вариантами.

АНПС_{дв} = ПДРО → [ФДУМ ⇔ ОКРОС ⇔ (ТБОРДКУ ⇔ ПОКС)] ⇔ Б2СфВ ⇔ [(СфВОС ⇔ СфВОИ) → ОСР] ⇔ ОСТ – БК1СфВ ⇔ ⇔ [ДМЗПД ⇔ (ФКС ⇔ АПАГВ ⇔ НУГВ ⇔

АПКр ⇔ СЗ ⇔ СКС ⇔ ГИГ ⇔ ДКП ⇔ ТДОф] → СВН

где АНПСдв – алгоритм насыщения положительным содержанием МПКУ в его демократическом варианте;

ПДРО – преодоление дисбаланса между экстравертностью и интравертностью в развитии общества;

ФДУМ – формирование двухуровневого мировоззрения личности граждан страны – индивидуально-конкретного и общего для всех в виде признания в общественной жизни приоритета патриотизма (примата национально-государственных интересов);

ОКРОС – общий курс развития общества на примат созидания благ трудом в соответствии с внутренним призванием, при личном обогащении на основе результатов такого труда и утверждении принципа справедливости не в виде равенства всех людей в потреблении, а в качестве дифференцированного распределения в соответствии с дифференцированными заслугами в труде, особенно в науке, управлении, образовании, культуре, искусстве, с обеспечением условий воспроизводства жизнедеятельности всем гражданам на уровне человеческого достоинства за счет общественных фондов потребления;

ТБОРДКУ – требование к достижению баланса между осмыслением деятельности и ее формализованным регламентированием в отношении кадров управления;

ПОКС – проведение ступенчатых конкурсов-соревнований среди претендентов на руководящие должности по ступеням иерархии власти, по аналогии с Древним Китаем;

Б2СфВ – балансировка 2-х сфер власти в обществе и государстве – одна обеспечивает правопорядок, защиту от внутренних и внешних врагов и тяготеет к естественно-традиционному варианту МПКУ, а другая сконцентрирована на инновациях и тяготеет к демократическому варианту МПКУ;

СфВОС – сфера власти, обеспечивающая стабильность;

СфВОИ – сфера власти, обеспечивающая инновационность;

ОСР – обеспечение синергии развития общества под защитой и протекцией государства;

ОСТ – обеспечение специальных требований, обусловленных необходимостью преодоления засилия в современном человеческом обществе псевдодемократической власти, контролируемой финансовой олигархией;

БЮСфВ – безусловный контроль первой сферы власти над второй, с правом ее замены в любой момент в случае угрозы с её стороны безопасности государства и общества;

ДМЗПД – действенные меры по замене псевдодемократии подлинной демократией;

ФКС – формирование конкурентной среды для СМИ;

АПАГВ – активное противодействие агрессивным гибридным войнам, в том числе в идеологической и информационной сферах;

НУГВ – недопущение участия в государственной власти лиц из сверхбогатых семей;

АПКр – активное противодействие коррупции;

СЗ – совершенствование законодательства в направлении его обслуживания реального общего дела народа страны (дела, превращающего общество в народ), так чтобы не было нужды нарушать или обходить закон в интересах этого дела;

СКС – создание комплекса стимулов, делающих коррупционное поведение заведомо невыгодным;

ГИГ – генерирование идеологии госслужащих, заключающейся в служении отечеству, с девизом «честь дороже жизни», с идеологической фильтрацией кадров управления на госслужбе;

ДКП – действенный контроль за потреблением госслужащих и их семей;

ТДОф – тотальная деофшоризация любой производственно-хозяйственной деятельности на территории страны, при запрете на обучение за границей и владение в других странах недвижимостью и банковскими счетами для всех членов семьи госслужащего;

СВН – синергия власти и народа на основе подлинной демократии и реального служения правящего класса национально-государственным интересам страны.

Наследственный вариант МПКУ

Этот вариант вытекает из естественно-традиционного варианта МПКУ, но есть все основания для выделения его в качестве самостоятельного варианта. У него много положительных свойств:

- передача мастерства управления по наследству, с накоплением опыта управления многих поколений руководителей;
- сильное ослабление интриг в борьбе за власть, если наследник определен и однозначен;
- концентрация руководителя на управлении Делом, вместо того, чтобы постоянно заботиться о сохранении власти и балансировать на грани сохранения или потери должности;
- возможность задействования стратегического измерения горизонтов управления, на многие десятилетия и даже на столетия;
- решение проблемы «нулевой суммы общества» (концепция американского ученого Лестера Туроу, когда избираемый глава государства думает о том, чтобы не ущемить ни один слой избирателей, а между тем без этого невозможен прогресс в развитии; например, в РФ невозможно осуществить возрождение без резкого сжатия спекулятивно-посреднической сферы);
- накапливаемое с годами благородство и одухотворенность управления.

Однако, наследственному варианту МПКУ присущ также ряд недостатков, которые в критические периоды истории могут даже приводить к социальным катастрофам:

– очевидная неспособность наследника выполнять необходимые функции управления (это нейтрализуется установлением процедуры отказа в должности такому наследнику и четкой регламентации передачи должности другому лицу);

– наличие более умных, талантливых, продвинутых управленцев по сравнению с тем, кто занял руководящий пост по наследству (данный минус нейтрализуется тем, что руководитель по наследству не генерирует сам идеи, новации, преобразования, но позволяет это делать своему окружению, а сам выступает как инстанция, собирающая рекомендации (советы), фильтрующая их, критически оценивающая (с помощью экспертов), принимающая решение по осуществлению выдвинутых предложений.

$$\text{АНПС}_{\text{НВ}} = \{ \text{РПС} \rightarrow [(\text{ПМУ} \Leftrightarrow \text{СОИ} \Leftrightarrow \text{КРД} \Leftrightarrow \text{СОУ} \Leftrightarrow \text{РПНСО}^{**} \Leftrightarrow \text{НБОУ})] \Leftrightarrow \text{СВ} \Leftrightarrow \{ \text{НС} \rightarrow [\text{ЧПНО} \Leftrightarrow (\text{ИРФК} \Leftrightarrow \text{ИРФПР})] \},$$

где АНПС_{НВ} – алгоритм насыщения положительным содержанием МПКУ в его наследственном варианте;

РПС – развитие положительных свойств;

ПМУ – передача мастерства управления от предков к потомкам;

СОИ – сильное ослабление интриг в борьбе за власть;

КРД – концентрация руководителя на деле, а не на борьбе за сохранение власти;

СОУ – стратегическая ориентация управления;

РПНСО – решение проблемы «нулевой суммы общества» (лебедя, рака и щуки, притом что воз и ныне там);

НБОУ – накопление благородства и одухотворенности управления;

СВ – синергия взаимодействия;

ННС – нейтрализация негативных свойств;

ЧПНО – четкая процедура недопущения (отстранения) наследника при его явной несостоятельности при полном консенсусе всех сословий (слоев) общества;

ИРФК – исполнение руководителем функции координатора идей и действий выдающихся личностей, каждая из которых в своей области значительно превышает уровень руководителя-координатора;

ИРФПР – исполнение руководителем функции принятия решения, с опорой на пользующееся доверием экспертное сообщество.

Очевидно, что по наследству могут передаваться далеко не все, а только отдельные, ключевые должности, в перечень которых может входить и пост главы государства. В современной России это может быть вполне целесообразным, что предполагает задействие при этом института православной церкви. Степень успешности такого проекта будет зави-

сеть от степени искренности и глубины веры в Идеалы Православия граждан России. Особенно тех, кто занимает в ней ключевые посты.

В целом наследственный вариант МИКУ приемлем в наибольшей степени в преимущественно религиозном обществе, не в значении ортодоксии, а в смысле искреннего обращения большинства населения к Богу.

Интегрированный вариант МИКУ

Исходя из того, что все три варианта МИКУ имеют свои положительные и отрицательные свойства, с возможностью нейтрализации последних, мы рекомендуем принять синтез из всех этих вариантов, каждый из которых предварительно насыщается положительным содержанием.

$$A_{\text{СовМПКУ}} = \{[(\text{НПС} \rightarrow \text{ЕТВ}) \Leftrightarrow (\text{НПС} \Leftrightarrow \text{ДВ}) \Leftrightarrow (\text{НПС} \rightarrow \text{НВ})] \Leftrightarrow (\text{ОВ} \Leftrightarrow \text{ОМПВ})\} \Leftrightarrow \text{СУ} \Leftrightarrow \{[\text{СПИ} \Leftrightarrow (\text{СИИ} \Leftrightarrow \text{СИП} \Leftrightarrow \text{СИТРК} \Leftrightarrow \text{СИН} \Leftrightarrow \text{СИЛИ})] \rightarrow \rightarrow [(\text{СЕВН} \Leftrightarrow \text{СССР}) \rightarrow (\text{СО} \Leftrightarrow \text{СЭ} \Leftrightarrow \text{СП})]\} \Leftrightarrow \text{ЧВ}$$

где $A_{\text{СовМПКУ}}$ – алгоритм синтеза-синергии основополагающих вариантов МИКУ;

НПС – насыщение положительными свойствами;

ЕТВ – естественно-традиционный вариант;

ДВ – демократический вариант;

ИВ – наследственный вариант;

ОВ – отбор вариантов;

ОМПВ – определение мест применения вариантов;

СУ – синергия управления многоуровневым общественным воспроизводством;

СПИ – синергия патриотической идеологии;

СИИ – синергия индивидуально-личностных идей;

СИП – синергия идей Православия;

СИТРК – синергия идей традиционных религиозных конфессий России;

СИН – синергия идей науки на основе сбалансированности ее интравертности и экстравертности;

СИЛИ – синергия идей литературы и искусства;

СЕВН – синергия единения власти и народа;

СССР – синергия синтеза справедливости и развития;

СО – синергия общества;

СЭ – синергия экономики;

СП – синергия права;

ЧВ – челночное взаимодействие ряда организационно-управленческих воздействий по осуществлению синтеза основополагающих вариантов МИКУ.

Последний элемент формулы, обозначенный как ЧВ, имеет ключевое значение для практического осуществления

синтеза основополагающих вариантов МИКУ, которые необходимо использовать в их взаимопроникновении и взаимодействии с учетом уникальности нашей страны. При этом следует сочетать общие знания о формировании кадрового состава управленческого корпуса с нахождением и осуществлением требуемых точечных действий (речь идет о нейтральных, ключевых точках того или иного субъекта, объекта, процесса) в соответствии с золотым правилом: нужное действие, в нужном месте, в нужное время.

1.3. Синергетические основы права

Синергия права, наряду со сходством, имеет существенные различия в сравнении с синергией общества и синергией экономики. Дело в том, что синергия общества и экономики более точно и последовательно, по сравнению с синергией права, охватывает все четыре сферы-процесса многоуровневой системы общественного воспроизводства (в ракурсе микро, мезо, макро, мега уровней и трех субуровней отдельного человека в качестве работника и потребителя, структурного подразделения организации, организации (фирмы, корпорации и т. д.) в целом, что является обратной стороной микро-уровня системы общественного воспроизводства). В чем заключается данная большая полнота и последовательность? Как синергия общества, так и синергия экономики имеет то отличительное свойство, что она диа-

лектически включает в себя всю полноту двуединства цели и средства ее достижения, в то время как диалектика права охватывает это двуединство с существенным ограничением. Ведь право, сущность которого сводится к регулированию поведения людей в разноуровневых системах их взаимодействий, в конечном итоге является средством достижения тех или иных конечных целей, но не содержит в себе самих этих целей. Конечно, свои цели у права есть – это промежуточные цели, выражающиеся в создании благоприятных условий для достижения главных, сущностного порядка, целей жизнесуществования человека, названных нами конечными не в смысле конца, завершенности, после которой возникает пустота, заполняемая новыми целями с ориентацией на их конечную завершенность и т. д. до бесконечности, а в смысле фундаментальности, базового порядка целеполагания, которое на разных этапах развития принимает неодинаковые целевые установки, представляющие собой калейдоскоп динамичного развертывания одних и тех же базовых целей жизнесуществования человека. В отличие от этого, диалектика права имеет ту универсальную (конечную) цель, которая заключается в создании возможно более благоприятных условий условно (они сродни средствам достижения целей) для осуществления базовых, фундаментальных целей жизнесуществования человека. Иначе говоря, конечная (базовая) цель права – это создать наилучшие, в пределах возможного, условия для осуществления базовых целей жизне-

существования людей.

Термин право – корреспондируется с понятиями: правило (нормы поведения) и правильно (поведение в соответствии с нормами). При этом институты общества, в том числе в политике и экономике, в их сущностном понимании, представляют собой устоявшиеся правила поведения людей, в одной части оформленные законодательством и нормативами, а в другой неформальные, при создании соответствующих организационно-управленческих структур, обеспечивающих осуществление соответствующих правил, а, кроме того, способных действовать, в ряде случаев, поверх и вне правил, преследуя цели как функционального, так и стратегического порядка, включая и цели эволюционного (постепенного, поэтапного) или революционного изменения ранее утвердившихся (устоявшихся) правил поведения людей.

Право пронизывает собой как все общество, так и его экономику, а также все другие сферы общественной жизнедеятельности – идеологию, культуру, искусство, власть, политику, экологию, гражданские отношения и т. д. При этом право обеспечивает тот фундамент устойчивости всей многоуровневой системы поведения людей, опосредуемой их общественными взаимоотношениями, на котором только и может осуществляться жизнедеятельность общества, в аспекте, как текущего функционирования, так и развития, совершенствования.

Право, как особая система многоуровневого взаимоотно-

шения людей, объективно имеет два аспекта – содержания и формы.

Содержательным аспектом права являются реальные поступки и взаимоотношения людей, которые осуществляются в соответствии с устоявшимися правилами (институтами) поведения и вопреки им или поверх (нейтрально, в обход) них.

Формальный аспект права представлен зафиксированными законодательно или административно правилами поведения, обеспечиваемых применением соответствующих санкций на основе силы, обеспечиваемой должным образом ресурсами – силовыми, материально-техническими, экономическими, организационно-управленческими, воспитательными и др.

Двуединство содержательного и формального аспектов права присуще реальным правовым отношениям общества.

Кроме них, нужно различать *имитационные правовые отношения*, которые отсутствуют в реальной жизнедеятельности общества, но тем не менее включаются в законодательные акты, в том числе и основной закон государства (конституция) той или иной страны. Это делается с апологетико-пропагандистской целью, чтобы придать гуманный (социальный) характер такому обществу и государству, которое в своей сущности таковым не является. Так в конституциях многих стран провозглашены права человека на жизнь, получение образования, медицинское обслуживание, социаль-

ную защиту в условиях нетрудоспособности и преклонного возраста и т. д., но при отсутствии соответствующей нормативно-правовой базы, должным образом конкретизирующей действия институтов и лиц, обеспечивающих эти права на деле, а главное, при явно недостаточном материально-техническом, кадровом, денежно-финансовом обеспечении данных прав, которые только провозглашаются в полном объеме, но на деле осуществляются далеко не в полной мере или не реализуются совсем.

В качестве примера сошлемся на современную Россию, где, согласно официальной статистике, порядка 20 млн. человек имеет денежный доход ниже прожиточного минимума. Что это значит? В стране явно не соблюдается такое фундаментальное право, как право на жизнь.

Разумеется, в критических условиях жизнедеятельности общества и государства (военных действий с применением вооруженной силы, разрухи, природного бедствия и т. д.), при всем желании невозможно всем и каждому обеспечить фундаментальное право на жизнь. Более того, чтобы обеспечить такое право возможно большему числу граждан, государство осуществляет всеобщую воинскую повинность, сильно ограничивая право военнослужащего на его собственную жизнь. В этом же направлении действует и идеологическая сфера, а также искренние чувства патриотизма, морально-этические принципы личности.

Однако, в периоды стабильности, при достаточном благо-

состоянии общества, оно в лице государства, а также и частной благотворительности может и должно обеспечить право человека на жизнь. Это право нельзя сводить только к отсутствию смертей от голода непосредственно, как это было, например, в 30-е годы в СССР, а также и в США, в период Великой депрессии, когда в этой ведущей стране капитализма от голода умерло около 8 млн. человек. Право на жизнь в корне подрывается не только голодом как таковым, но и рядом факторов, в числе которых плохое питание, бедственное состояние экологии, отсутствие квалифицированной медицинской помощи, а также невозможность получить образование в необходимом объеме, отсутствие работы и т. д., т. е. вся совокупность факторов не позволяющих вести человеку здоровый образ жизни. Конечно, в силу деформации личности индивида, изъянов в его воспитании и т. п., когда он подвержен алкоголизму, наркомании и т. д., ответственность за нарушение права на жизнь лежит на конкретно взятом человеке, но и здесь доля ответственности падает также на общество и государство, которые не приобщили определенную часть людей к здоровому образу жизни как в ее физическом, так и духовно-психологическом аспекте.

Дать точную цифру, отражающую количество людей в РФ, лишенных фундаментального права на жизнь государством дать затруднительно. Во-первых, из числа лиц, имеющих доход ниже прожиточного минимума, многие заняты производством товаров или оказанием услуг без юридического

оформления своей деятельности, соответственно они имеют существенный реальный доход, не фиксируемый статистикой. Во-вторых, сам официальный прожиточный минимум (в пределах 11–12 тысяч рублей по разным возрастным категориям на середину 2018 г.) не отражает реального прожиточного минимума, который имеет два уровня измерения; а) физиологический минимум в соответствии с обеспечением здорового образа жизни; б) духовно-культурно-психологический минимум, соответствующий уровню человеческого достоинства на данной ступени исторического развития общества;⁹ Не претендуя на точность числа граждан РФ, чьи реальные доходы ниже прожиточного минимума, отметим, что их численность достигает порядка 30–50 млн. человек.

И столь большое число граждан России лишено фундаментального права на жизнь не потому, что у общества и государства не хватает ресурсов для обеспечения этого права, а в результате крайне неравномерного, притом в корне несправедливого распределения общественного богатства страны, произошедшего в результате революции сверху, осуществленной в начале 90-х годов, когда в один общий революционный поток, дирижируемый спецслужбами США, опирающихся на агентов влияния (на 5-ю колонну), слилось ряд революционных течений: а) коррумпированной номенклатуры, нацеленной на трансформацию части пол-

⁹ См. И.К. Ларионов, И.И. Ларионова, Е.А Ехлакова, Труд, собственность, государство и качество жизни, М., ИВЦ «Маркетинг», 2008.

номочий в свой личный капитал; б) разного рода теневиков, представителей организованной преступности; г) ущемленной интеллигенции, задавленной марксистско-ленинскими догмами, жаждущей освободиться от их гнета, получившей в результате революции долгожданную свободу, но зато лишившуюся элементарных средств жизнесуществования, в результате чего многие квалифицированные кадры были вынуждены оставить свою профессию и переквалифицироваться либо в торговцев-челноков, либо в интеллектуальную службу олигархических структур.

Помимо двуединства содержательного и формального аспектов права, реального и имитационного права, необходимо различать *духовную составляющую права*. Примечательно, что даже юристы, многие из которых часто далеки в своем мировоззрении от духовной сферы, единодушно признают формулировку «ДУХ И БУКВА ЗАКОНА».

Действительно, право как таковое, наряду со своим содержанием и формой, имеет еще и дух. Соответственно, каждая система исторически-конкретного права имеет еще и свой, присущий именно ей дух. Этот *дух коррелируется со смыслом*, присущим данному времени и месту исторического процесса жизнедеятельности людей, а также с *духовно-нравственным и моральным кодексом поведения*. Причем духовно-нравственная основа поведения личности относится к сфере смысла, а мораль – к внешне фиксируемым нормам поведения людей в обществе.

Самым высоким уровнем права является такой, когда люди следуют правилам и нормам согласно своим глубинным убеждениям, в качестве выражения своих внутренних потребностей. Внутри этого самого высокого уровня есть свои градации, связанные с чистотой духа, высотой идей, глубиной и синергетичностью смысла, заложенным в систему права. При этом современное человечество очень и очень далеко от той ступени исторического прогресса, на которой следование людьми правовым нормам является выражением ими в своих действиях *внутренне осознанной необходимости*. На современном этапе развития человечества, а также в обозримой исторической перспективе, следование людьми правовым нормам должно обеспечиваться в добровольно-принудительном порядке, с опорой на силу принуждения (она в меру развития общества и государства все более и более действует идеально, применяясь реально только по отношению к нарушителям, которых со временем становится все меньше и меньше). В свою очередь сила принуждения базируется на собственности на те факторы, которые обеспечивает само наличие такой силы, начиная с власти и завершая разными формами богатства, как в природе, так и в деньгах, при том, что богатство может быть трансформировано во власть (за деньги можно купить вооруженную силу, и при ее помощи захватить власть, а власть, опирающаяся на силу, способна присвоить себе богатство, до того принадлежащее другим людям).

Таким образом, синергия права находит свое выражение в том, что оно связано, по принципу сети прямых и обратных связей, а также по принципу взаимопроникновения, со следующими сферами, и протекающими в них процессами: а) по вертикали – со сферами духа, идей, смысла (наверху) и со сферами власти, силы, собственности, богатства (внизу); б) по горизонтали – со всеми сферами жизнедеятельности общества, в том числе и с экономической сферой. При этом синергия права, синергия общества, синергия экономики синтезируются в интегрированную синергию триединства развития, охватывающего общество, экономику и право.

Сказанное выше смоделировано при помощи схемы 1, а также представленной несколько ниже формулы.

$$\begin{aligned} \text{АСП} = \{ & [(СД \leftrightarrow СИ \leftrightarrow СС) \leftrightarrow СП] \leftrightarrow (СДП \leftrightarrow ОП) \leftrightarrow ОБП \\ \leftrightarrow & (СПС \leftrightarrow СВ \leftrightarrow ССЛ \leftrightarrow СБ \leftrightarrow СУ \rightleftharpoons СИП) \} \leftrightarrow \text{ЖЛСОВ} \\ \leftrightarrow & [(МикУ \leftrightarrow МезУ \leftrightarrow МакУ \leftrightarrow МегаУ) \leftrightarrow (СмикУ \leftrightarrow Суб- \\ \leftrightarrow & мезоУ \leftrightarrow СубМакУ)] \leftrightarrow [СППр \leftrightarrow СПО \leftrightarrow СПР \leftrightarrow СППот] \\ \leftrightarrow & \text{ИЖЛ} \end{aligned}$$

где АСП – Алгоритм синергетизации права;

СД – Сфера духа;

СИ – Сфера идей;

СС – Сфера смысла;

СП – Сфера права;

СДП – Содержание права;

ОП – Оформление права;

ОБП – Обеспечение права;

СПС – Сфера присвоения объектов собственности;

СВ – Сфера власти;

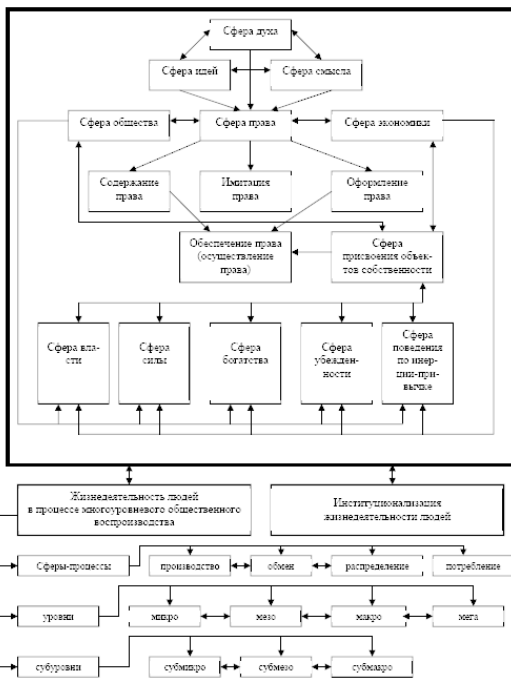
ССЛ – Сфера силы;

СБ – Сфера богатства;

СУ – Сфера убежденности;

Схема 1

Интегрированная синергия развития общества, экономики, права в аспекте правовых отношений человеческого общества



СПП – Сфера поведения по инерции-привычке;

ЖЛСОВ – Жизнедеятельность людей в системе общественного воспроизводства;

МикУ – Микроуровень;

МезоУ – Мезоуровень;

МакУ – Макроуровень;

МегаУ – Мегауровень;

СмикУ – Субмикроуровень;

СмезоУ – Субмезоуровень;
СмакУ – Субмакроуровень;
СППр – Сфера-процесс производства;
СПО – Сфера-процесс обмена;
СПР – Сфера-процесс распределения;
СППот – Сфера-процесс потребления;
ИЖЛ – Институционализация жизнедеятельности людей.

На основе всего вышеизложенного, сформулируем ряд положений.

Положение 1. Науку и практику права следует различать в двух аспектах – узко профессиональном и широком – синергетическом, с учетом взаимопроникновения общества, экономики, права и синергии их взаимодействия.

Положение 2. Формирование, функционирование, развитие права должно осуществляться в соответствии с состоянием и динамикой изменений в обществе и его экономике.

Приложение 3. Одни процессы прогрессивного развития должны начинаться с соответствующего прогрессивного преобразования права, передаваясь от него к обществу и его экономике, а другие процессы необходимо начинать в качестве преобразований в обществе и экономике, отражая соответствующие изменения в них в сфере права.

Приложение 4. Разного рода нарушения права нужно делить на три части: а) нарушения, порождаемые злостными мотивами; б) нарушения, компенсирующие недоработку (не

говоря уже о злом характере) нормативно-правовой базы общества; в) смешанные нарушения, связанные со злом компенсацией корыстного порядка недостатков действующего законодательства, норм административного регулирования.

Приложение 5. Содержание нормативно-правового регулирования, практику его применения следует строить таким образом, чтобы все то, что требует законодательство, было бы одновременно и нравственно, и более выгодно в материальном отношении, в сравнении с нарушением правовых установок. Этого можно достичь только при соблюдении ряда условий: а) жизненные интересы классов и слоев общества должны быть объединены в единый интегрированный интерес общества и государства; б) такое объединение возможно только на фундаменте принципа справедливости, в соответствии с которым, за минусом той части создаваемого людьми богатства, которое идет на общественные и общегосударственные нужды, включая и обеспечение лиц, нуждающихся в социальной поддержке и защите, само это богатство распределяется между людьми пропорционально их вкладу (индивидуальному или коллективному) в приращении этого богатства, с учетом того, что сложный квалифицированный труд в науке, образовании, управлении создает синергетический эффект, дающий нравственное право на многократно повышенное материальное вознаграждение его создателей; в) обеспечение в обществе и его экономике достаточно адек-

ватного учета затрат и результатов воспроизводственного процесса в каждом его звене; г) нормативно-правовое регулирование общественного воспроизводства во всех его сферах-процессах и на всех его уровнях и субъуровнях должно отличаться разумностью, непротиворечивостью, соответствием реальным жизненным интересам людей; д) в обществе и государстве необходимо поддерживать высокий духовно-нравственный тонус, фундаментом чего является синергия справедливости и такого развития общества, при котором каждому его члену предоставляется реальная возможность выявить свое внутреннее призвание к определенной профессии, получить в соответствии с этим соответствующее образование, а затем и адекватное ему рабочее место.¹⁰

На последнем моменте следует остановиться особо. Как известно, в экономике действует объективный закон перемены труда, в соответствии с которым отдельные категории работников высвобождаются из одних отраслей и производств и их необходимо устроить на другие рабочие места, что часто связано с переучиванием и переквалификацией кадров. Если работнику предоставить гарантированную занятость в соответствии с профессией, соответствующей внутреннему признанию, то обществу, казалось бы, придется на опреде-

¹⁰ См. в данной связи: И.К. Ларионов. Социальная концепция личности, общества и государства, М., Союз, 2000; И.К. Ларионов. Стратегия социального управления, М, ИТК «Дашков и К^о», 2004, 2008; Е.А. Елхакова, Собственность и труд – оптимизация воздействия государства по критерию повышения качества жизни. М, ИТК «Дашков и К^о», 2009.

ленных рабочих местах держать излишнюю рабочую силу, что контрпродуктивно.

Однако, при разумной организации системы общественного воспроизводства на всех уровнях, вполне возможно разрешить противоречие между экономическим законом перемены труда и гарантией пожизненной трудовой занятости по профессии, выбранной в соответствии с внутренним призванием.

Во-первых, расстановка квалифицированных кадров в системе общественного разделения и кооперации труда в соответствии с внутренним призванием человека на порядок повысит производительность труда в обществе и эффективность общественного производства, что соответственно увеличит благосостояние народа.

Во-вторых, в связи с интеллектуализацией труда и его комплексной автоматизацией, все отрасли материально-вещественного производства в конечном итоге будут переданы автоматизированным системам машин, а общественно-полезный труд переместится в интеллектуальную сферу, в которой целесообразно поддерживать разные подходы к делу, развивать соревновательность (конкуренцию) между работниками интеллектуального труда, идя на то, чтобы для получения конечного интеллектуального продукта работали десятки различных коллективов, не говоря уже об огромном числе индивидов. В качестве примера, сошлемся на прогрессивный, но уже забытый опыт, имевший место еще в царской

России. При проектировании музея им. А.С. Пушкина было представлено 14 различных альтернативных проектов, 7 из них получили премию, а к исполнению был принят только один, признанный наилучшим. И найти его сразу, минуя другие проекты было невозможно.

В-третьих, в силу врожденных различий способностей людей к интеллектуальному труду, как бы в обществе не развивалась культура и образование, всегда найдется 2–3% работников, которые по своему творчески-созидательному потенциалу значительно превзойдут всех других.

Чтобы выявить эти 2–3%, нужно дать трудиться в общей сложности 15–25 % работникам. Остальные 75–85 % заведомо неконкурентоспособны. Рыночно-капиталистическая система, при переходе его на информационную ступень неоиндустриального общества¹¹, делает все это население излишним, живущим на социальные пособия, обреченным на духовно-культурный геноцид, за которым неизбежно следует геноцид физический. Однако, в интегрированной системе хозяйствования, сочетающей самоактивность развития рынка с планомерностью¹², подавляющее большинство населения будет занято в соответствии со своим внутренним призванием, каковым является рождение и воспитание детей,

¹¹ См. Россия на перепутье пост-нео-индустриализма, под ред. И.К. Ларионова, О.Н. Герасиной, М., ИТК «Дашков и К^о», 2012.

¹² См. Экономическая система России, стратегия развития, под ред. И.К. Ларионова, С.Н. Сильвестрова, ИТК «Дашков и К^о», 2017.

при саморазвитии и самовоспитании, для чего предлагается развитие сети культурно-воспитательных центров, в которых была бы осуществлена трудовая занятость родителей совместно с детьми. При этом такая занятость оплачивалась бы в форме заработной платы достаточно высокого уровня, что не имеет ничего общего с социальным пособием для трудоспособных иждивенцев, не востребованных обществом в условиях тотального господства в обществе рыночно-капиталистической системы.

Положение 6. Взаимопроникновение, общества, экономики, права, с образованием синергии, объективно обуславливает, с одной стороны, сетевое взаимодействие челночного типа по принципу прямых и обратных связей между сферой права и сферами общества и его экономики, а с другой – все эти сферы, при их взаимопроникновении и взаимодействии образуют институциональную сферу, которая формируется, функционирует, развивается под воздействием синергии общества, экономики, права.

$$\text{АОИСфО} = (\text{СО} \rightleftharpoons \text{СЭ} \rightleftharpoons \text{СП}) \rightarrow \text{ПИ} \rightarrow (\text{ФрИ} \rightarrow \text{ФНИ} \rightarrow \text{РИ})$$

где АОИСфО – Алгоритм образования институциональной сферы общества

СО – Синергия общества;

СЭ – Синергия экономики;

СП – Синергия права;

ПИ – Порождение институтов;

ФрИ – Формирование институтов;

ФнИ – Функционирование институтов;

РИ – Развитие институтов.

2. Человек в синергии общества

2.1. Ограниченность материалистического понимания человека

Отдельный человек для марксизма остался загадкой за семью печатями. Наиболее существенное в марксистском подходе к человеку даже не то, что марксисты не способны разгадать его тайну. Само отношение к человеку со стороны марксизма основано на отрицании существования этой тайны. Современные марксисты недалеко ушли от такой примитивизации. Например, в учебнике политической экономии под редакцией В. А. Медведева объявляется, что нравственность человека, как элемент надстройки, определяется экономическим базисом.

Человек не может быть понят не только марксистами, но и материалистами вообще, потому что он не только и не столько существо материальное, сколько духовное.

Во многих школах экономической теории, в том числе экономического либерализма и монетаризма, понимание человека ограничено так называемым «экономическим человеком». При этом человек считается одновременно и произ-

водителем, и потребителем, сопоставляющим свои трудовые усилия с получаемым вознаграждением и соответственным образом определяющим свое поведение в рамках выгоды. Все это действительно существует, но только как один из аспектов, срезов человека, более глубокого и многогранного.

Марксистская политэкономия провозглашает человека главной производительной силой общества и конечной целью развития производства. Тезис возражений не вызывает, особенно если бы он был осуществлен в советской действительности. Но при этом остается невыясненным простой вопрос: работает ли человек для того, чтобы есть; ест ли он для того, чтобы работать; или и работает, и ест, чтобы жить? Но если последнее, то в чем смысл этой жизни заключается? Вопрос о смысле жизни имеет значение только для человека свободного, обладающего выбором из различных альтернатив. В реальной действительности люди скованы в одних своих проявлениях и более или менее свободны в других.

В состоянии свободы и несвободы человека выделяются два качественных уровня.

Первый уровень – материальный. Условия жизни человека на этом уровне могут колебаться от абсолютной несвободы (рабство, трудовые армии казарменного социализма, в том числе в форме стройбатов и мест заключения) до полной свободы частного и группового предпринимательства и получения процентов на накопленный капитал.

Второй уровень – духовный. Он имеет свои подуровни, но

от них мы в данном случае абстрагируемся. Здесь свобода и несвобода определяются в зависимости от пробуждения в человеке индивидуального духовного начала, истинного Я. *Степень понимания себя, других людей, окружающего мира является мерилom внутренней, духовной свободы человека.* Внешним признаком такой свободы служит неподвластность догмам, стереотипам и предрассудкам.

2.2. Внутренняя свобода и труд

Казалось бы, второй уровень свободы является предметом исключительно философии, но не экономики. Однако это не так. Как материальная свобода и несвобода, так и духовная в жизни людей постоянно переплетаются. Соответственно *переплетаются материальные и духовные стимулы к труду.*

Что заставляет трудиться работников современного цивилизованного общества? Согласно многочисленным социологическим опросам, в странах Запада люди выдвигают два основных требования к работе. Во-первых, чтобы она нравилась или, по крайней мере, не угнетала. Во-вторых, вознаграждение за труд должно обеспечивать соответствующий стандарт жизненного уровня. При этом сама по себе номинальная величина заработной платы не играет принципиальной роли. Деньги расцениваются лишь как средство для приобретения благ. Иными словами, работника интересуют не деньги, а тот набор благ, которые он может на них приобре-

сти.

Иной подход пыталась реализовать административно-бюрократическая система в Советской стране. Бюрократы от экономики в течение десятилетий пытались разработать шкалу заработной платы и премий в зависимости от достижения тех или иных плановых показателей. Стимулирование труда мыслилось при помощи обесценивающихся рублей вплоть до того, что за них уже мало что можно было купить. Достойный человека уровень жизни, обеспечение жизненного стандарта, необходимого для воспроизводства квалифицированного работника, во внимание не принимаются до сих пор. Выдающиеся советские специалисты при условии эффективной честной работы по государственным ставкам заработной платы, налогам, ценам не способны были даже отдаленно приблизиться к минимальному жизненному стандарту заурядного работника в странах Запада.

Однако как в нашей стране, так и в странах Запада есть немало людей, для которых нажива, увеличение денег и других богатств, превращается в жизненную доминанту. Здесь налицо частный случай еще одного, третьего стимула трудовой активности.

Человеку свойственна потребность занимать то или иное место в системе взаимоотношений людей. Общественное признание, слава, почет, уважение, с одной стороны, возможность проявлять власть и произвол – с другой, это внешние признаки занятия *определенного места в иерархии об-*

ществленных отношений.

2.3. Социальная ноосфера

Система взаимоотношений людей внешне проявляется в их материальных действиях, статусе, потреблении и т. и. Но в своей внутренней природе эта система *охватывает связи между психикой людей, их индивидуальным сознанием*, другими словами, принадлежит психическому миру, или ноосфере планеты. Человек, по убеждению автора, даже лишенный своего физического тела, способен существовать в ноосфере, будучи облачен в более тонкие тела (эфирное, астральное и т. д.). Через ноосферу происходит как взаимный обмен жизненными энергиями, так и вампиризация таких энергий одними людьми за счет ее поглощения у других.

Борьба за место в ноосфере и за поглощение обращающихся в ней энергий происходит в двух основных формах: в процессе выживания в трудных или экстремальных условиях; в игре (спорте), условия которой достаточно серьезно принимаются как участниками, так и болельщиками. Критерий серьезности – это бессознательная отдача своей жизненной энергии для игры, будто одни жокеи, а другие болельщики, делающие свои ставки на лошадей, пронсящих по ипподрому жизни. К сказанному добавим, что только отдельные выдающиеся индивидуальности могут поглощать жизненную энергию из космического океана жизни и не нужда-

ются в ноосфере для энергетического подпитывания своей психики.

Сравним двух людей. Один увлечен наукой и большую часть своих жизненных сил отдает разработке определенной проблемы. Другой, будучи бизнесменом, обладает капиталом, который не истратит в течение тысячи лет при самом расточительном личном потреблении. Тем не менее все свои силы он тратит на увеличение своего капитала. Несмотря на существенные различия, у обоих этих людей общим является то, что каждый из них бессознательно стремится к облюбованной им *ячейке в ноосфере*. Ученый ищет не только информацию, но и признание себя, своих усилий и результатов людьми, ценящими определенный тип информации. Бизнесмен накапливает свой капитал для расширения степени своего признания всеми теми, кто ценит накопление капитала.

Аналогичным образом спортсмен стремится своим результатом добиться признания у конкурентов и болельщиков. Всякий спорт имеет смысл в условиях состязательности, при наличии большего или меньшего количества людей, задетых состязанием за живое. В противном случае будет иметь место самая обычная физкультура. К спорту близка борьба за достижение власти, даже доходящая до войны. И в данном случае имеет место состязание за место в ноосфере. За порцию ее энергетики.

2.4. Три стимула к труду

Таким образом, выделяются три стимула к труду:

1) сам процесс труда при условии, если он носит творческий характер и раскрывает внутренние потенции человека (в творчестве человек поглощает жизненную силу непосредственно из Космоса);

2) обеспечение определенного жизненного стандарта в материальной жизни (освобождение от угнетения нуждой и дискомфортом);

3) занятие соответствующего устремлениям личности места в системе общественных отношений (в ноосфере, с учетом потребления обращающихся в ней жизненных энергий).

Все означенные выше стимулы к труду у каждого конкретного человека выражены далеко не в одинаковой степени и находятся в той или иной комбинации. Кроме того, один вид стимула способен накладываться на другой. Например, человек очень часто приобретает дорогостоящие вещи не столько ради них самих, сколько ради признания своей личности людьми через выставление напоказ престижных предметов потребления. Это позволяет утвердить себя в системе общественных отношений, занять определенное место в ноосфере.

2.5. Информация и труд

Только индустриальные страны Запада, в известной мере некоторые новоиндустриальные страны (Южная Корея, Тайвань, Сингапур) приближаются к обеспечению благосостояния подавляющего большинства населения. В них вызревает *тенденция кардинального изменения стимулов к труду и жизнедеятельности* при переходе от индустриальной стадии развития производительных сил к информационной.

В информационном обществе *доля труда в сфере материального производства станет ничтожно мала*. Преобладание автоматизированной техники вероятно не только в производстве, но и в сфере потребительских услуг. *Главной ценностью в таком обществе становится информация*. Наиболее производительным и пользующимся наибольшим общественным признанием выступает труд по производству новой информации, понимаемой в самом широком смысле слова – от научного открытия до произведения искусства. Однако труд в сфере информации, в сравнении с трудом в сфере материального производства, помимо прочего, имеет одно принципиальное отличие. Вследствие легкости копирования новой информации, *общественно полезной* признается лишь такая, которая *превышает уже имеющиеся мировые стандарты*. Информация второй, третьей и других категорий никому не нужна. Напротив, материальные пред-

меты воспроизводятся и в своих более худших качествах – на всех самого лучшего не хватает. Поэтому в *материальном производстве и сфере потребительских услуг находят применение относительно худшие работники. Не так в сфере производства информации. Лишь относительно небольшая доля трудоспособного населения способна производить ее на должном уровне.* Ведь существенные различия в способностях людей, их талантах остаются всегда. В итоге развитым индустриальным странам в будущем предстоит преодолеть кризис, связанный как с *избыточностью большей части трудоспособного населения* по сравнению с потребностями общества в результатах ее труда, так и с *проблемой смысла жизне существования*, свободного времяпровождения миллионов людей. Народная поговорка давно подметила, что голод лечится значительно легче сытости, для этого достаточно куска хлеба.

2.6. Духовный кризис человеческой цивилизации и его преодоление

Назревающий духовный кризис человеческой цивилизации может быть преодолен только на основе качественно-го прорыва людей в сферу духа, установления сознательного контакта с другими мирами и сферами существования путем овладения передвижением в многомерных пространствах, одним из измерений которых является время. Симптомом

такого передвижения являются летающие тарелки, представляющие, по убеждению академика В. Казначеева, вовсе не жителей далеких планет, но существ, проникающих к нам из другого пространства и времени, пронизывающего наше.

Традиционные религии, учившие о контактах с иными мирами, основывались на вере, несовместимой с сознательным, творческим проникновением в глубины мироздания. Именно *несовместимость информационного общества с традиционной духовной культурой, основанной на вере, является преддверием кризиса цивилизации. Она неизбежно стоит перед дилеммой: впасть в духовное разложение изнутри или установить сознательный контакт с более высокими мирами и более высокими существами, чем человек, не опираясь при этом на внесознательную веру.* Последнее может быть определено как *переход от информационного общества к обществу духовно-психологическому.* Духовно-психологическая культура должна стать ведущей сферой человеческой деятельности.

Говоря о переходе человеческого общества от индустриальной стадии развития к информационной (постиндустриальной), от нее – к духовно-психологической, нужно иметь в виду, что *индустрия и информационное обслуживание не отбрасываются, но лишь преобразуются и отходят как бы на второй план.*

Человек, достигший полного материального благополучия и комфорта, стоит перед выбором из *трех жизненных*

альтернатив. Одна из них – впасть в духовное, психическое, а затем и физическое разложение. Другая альтернатива – сознательно прорваться в высшие миры. На третьей нужно остановиться особо.

Люди могут стремиться занять высокое место в иерархии ноосферы не за счет творческого, продуктивного труда и признания его результатов другими людьми, но путем достижения власти, приобретаемой всеми средствами без разбора, начиная от грубого насилия и произвола и кончая интригами, подлостью и обманом. Именно такие люди становятся источником войн, общественных потрясений, массового террора.

Если в обществе будущего основная масса людей сможет достичь уровня полного материального благосостояния и комфорта, то в прошлой человеческой истории этого уровня достигали лишь представители элиты. И на протяжении веков они либо разлагались в праздности, разврате, пьянстве, либо направляли свои усилия в сферу духа, мистики, религии, либо отдавались инстинкту властолюбия. Нередко в одном и том же человеке сочетались все три означенных выше тенденции.

Но если в прошлом борьба за власть приводила к массовым жертвам, лютой эксплуатации трудящихся, грабительским войнам и т. и., то в современном и будущем обществе инстинкт властолюбия, получивший в свое распоряжение ядерную энергию, биотехнологию, индустрию, спо-

собную вызвать экологическую катастрофу общепланетного масштаба, может привести все человечество к гибели.

Если страны Запада начинают бороться с экологическим кризисом, то этого нельзя сказать о развивающихся странах. Но ведь экология Земли общая для всех.

Отрицание индивидуального бессмертия и возможности сознательной связи людей с иными мирами делает жизнь человека бессмысленной. При этом жизнь человечества замыкается сама в себе. Такая самозамкнутость становится почти полной в условиях тотального материализма, но она имеет место в человеческой истории и в условиях выхолащивания живой сущности религий, когда они центрируются на оторванном от людей фетише и используются в эгоистических интересах сильных мира сего.

2.7. Система четырех каст

Как это ни покажется странным, но система четырех каст существует в любом более или менее развитом человеческом обществе. Такое *деление на касты приобретает реакционный характер именно в условиях самозамкнутого общества.*

Вспомним систему каст Индии. Первоначально она возникла под импульсом высших цивилизаций, которым доступно перемещение не только в пространстве, но и во времени. Система каст основывалась на идее космической эволюции и перевоплощении живого существа, восходящего от

одного уровня духовного развития к другому, более высокому. Идея исходного и конечного равенства не только людей, но и всех живых существ сочеталась с идеей лестницы космической эволюции, иерархии живых существ на основе различия уровней их духовного развития. Для каждой касты в Индии существовало свое внутреннее призвание (дхарма). Исполняя его, человек переходил из одной касты в другую, более высокую, чаще уже в своем следующем воплощении, но порой и на протяжении одной человеческой жизни. Призвание *низшей касты (шудры)* состояло в выработке духовного качества трудолюбия, прилежания. Следующая *каста (вайшью)* должна была развивать в себе предприимчивость, инициативу, изобретательность. Сфера действия этой касты – торговля, коммерция, предпринимательство и т. и. *Каста воинов и правителей (кишатрии)* видела свое назначение в служении высшим идеалам, в жертвовании собой ради их воплощения в окружающей жизни. И наконец, *высшая каста жрецов (брамины)*, не имея прямой власти, управляла обществом через правителей и воинов, способствуя восприятию ими идеалов и высших духовных истин. Духовная каста могла выполнять такую роль *лишь при условии непосредственного контакта* жрецов (браминов) с другими, более высокими мирами, *способности проникновения в мир духа, истины и любви.*

В дальнейшем потеря творческого огня, живого контакта с этим миром, догматизация и формализация духовных уче-

ний не позволили жрецам выполнять свое истинное предназначение. В итоге они оказались ненужными правителям и воинам, которые стали *опираться не на живые идеалы духа, но на собственную волю, быстро выродившуюся в произвол*. Тем самым они стали воплощать в себе слепую силу. В такой ситуации методами комбинирования и хитросплетений *каста купцов и предпринимателей захватывает реальную власть, используя маски жрецов, правителей, воинов. Политика сменяется политиканством*. Внешне, для поверхностного взгляда, мало что изменилось – та же самая религия, те же самые касты. Но люди, их внутреннее ядро и устремления кардинально изменились.

Падение общества на этом не останавливается. Политиканы неизбежно раскалываются на группы, ведя ожесточенную борьбу за власть. При этом нужно помнить, что при сохранении внешних форм каст браминов и кшатриев они, по существу, уже исчезли, остались лишь единичные люди, уже не составляющие социального слоя. При четырех формальных кастах в обществе сохранились лишь две: вайшью, правящие под маской трех высших каст, и лишенные всяких прав шудры. В такой ситуации *часть политиканов, наиболее деградировавшая в плане нравственности, вступает в коалицию с наиболее темной, отсталой частью шудр, с тем чтобы, опираясь на нее, обеспечить себе монополию власти*.

Именно так открывается запретная дверь в мир хаоса, проглатывающего общество, до этого впадшее в процесс раз-

ложения.

Сравним описанную выше модель древних обществ, которую можно при внимательном изучении наблюдать у многих народов, с современным человеческим обществом. *Если не обманываться масками, мы найдем полную аналогию.* Так, возьмем современное демократическое общество, где все пользуются одинаковыми гражданскими правами, равны перед законом, на равных условиях избирают правительство. В то же время внутри этого общества мы видим четыре основополагающие касты. Во-первых, слой, формирующий духовную культуру общества, его ментальность (ученые, деятели культуры). Во-вторых, аппарат управления и профессиональные военные. В-третьих, предприниматели, бизнесмены. В-четвертых, различные категории работников, начиная от «серых» и «белых воротничков» и кончая ремесленниками и фермерами.

Однако, в сравнении с известными историкам древности обществами, новая система каст имеет *существенные отличия:*

- она не оформлена законом;
- люди, принадлежащие разным кастам, имеют одинаковые конституционные права;
- массовым явлением стал переход людей из одной касты в другую;
- в рамках одной семьи ее члены принадлежат к разным кастам;

– один и тот же человек может диверсифицировать свою личную и социальную активность и потому одновременно принадлежать к нескольким кастам;

– кастовость возникает не сверху, а образуется естественно, снизу.

Подразделение общества на касты, оформленное законом, традицией, официальной идеологией или без оных, являет собой *принципиально иной принцип классификации общества*, чем его подразделение на классы и социальные группы.

Первое исходит из *полюса духа*. Духовное начало инспирирует психическую структуру человека, стиль его поведения, жизненное целеполагание, настрой на тот или иной вид труда, определяет характер личной, социальной активности. Вторая классификация исходит из *полюса объективной материальной действительности*, выделяя такие принципиальные признаки, как отношение к власти и средствам производства, способ и формы присвоения общественного богатства.

В принципе обе классификации имеют право на жизнь, поскольку в конкретных людях может преобладать как полюс духа, так и полюс окружающих их материальных условий. Одни люди активно творят свою жизнь, другие пассивно следуют за обстоятельствами. Часто один и тот же человек активен в одних гранях своей личности и пассивен в других. На протяжении человеческой истории в ее разные периоды

также может преобладать полюс духа или материи, соответственно на центральный план выдвигается та или иная классификация, хотя обе они присутствуют одновременно.

Социология выделяет различные социальные группы и подгруппы, которые как бы пронизывают собой касты и классы. Например, женщины, молодежь, пенсионеры, национальности, этнические образования и т. и.

Нужно обратить внимание на еще одну классификацию, касающуюся социально-психологического типа работника.

2.8. Социально-психологические типы работников

В рамках каждого социального слоя можно встретить работника одного из следующих четырех типов.

1. Тип творца. Трудовая активность для него – синтез цели и средства жизнестойкости. Процесс труда несет сам в себе награду такому работнику. Творец может проявлять себя во всех сферах деятельности; в рамках своей касты творцом может быть земледелец, скотовод и ремесленник. Воины, управленцы, ученые, художники, писатели и поэты часто бывают творцами. Но в то же время среди них очень много как добросовестных копировальщиков чужого творчества, так и подделывающихся под высокое профессиональное призвание. Разве у нас мало академиков, получивших высокое научное звание благодаря партийной активно-

сти и занятию административных постов, но к настоящей науке не имеющих никакого отношения? Или разве мы не знаем партийных и государственных руководителей высшего ранга, могущих выступать лишь по написанному референтами тексту и неспособных сказать самостоятельно даже нескольких связных фраз, если, конечно, не считать заученных на разные случаи жизни штампов?

Многим современным людям, привыкшим работать ради средств к существованию, может показаться пустой фразой работа ради нее самой. Представим, что человек с увлечением читает детективный роман. Но настоящий детектив, если это его призвание, еще больше увлечен своей работой. Точно так же ученый, художник, любой мастер своего дела. Разумеется, тяжелый, однообразный механический труд никому не способен доставить удовлетворения.

В связи с социально-психологическим типом творца нужно упомянуть два эксперимента, значимость которых трудно переоценить. В одной из школ однажды провели опыт. 300 ученикам в течение 3 лет позволили попробовать себя во многих видах деятельности, выбрав из них тот, который соответствует их внутреннему призванию. По истечении 3 лет не было ни одного ученика, который бы в свойственном ему виде деятельности не превзошел всех остальных.

Однажды проводилось тестирование на способность к математике среди людей, не нашедших себя в жизни, не имеющих высшего образования и находящихся на нижней ступе-

ни социальной лестницы (чистильщики обуви, продавцы газет и т. п.). Из нескольких десятков таких людей были выбраны двое, обладавших склонностью к математике. Их стали обучать этой науке с интенсивностью, в несколько раз превосходящей университетскую. В итоге один достиг уровня профессора математики за полгода, другой – за полтора.

подавляющее большинство людей не творцы в своем деле, потому что в современной общественной организации труда мало кто может найти свое призвание. И наоборот, лишь то общество сможет достигнуть высочайшей степени развития, которое создаст для каждого своего члена возможность найти и проявить его внутреннее призвание.

2. Тип добросовестного исполнителя. Такой работник тщательно, дисциплинированно выполняет возложенные на него функции во время обучения и работы. Эффективность исполнителя резко повышается, если им руководит творец. Но беда, если такой исполнитель попадает на место, которое требует незаурядных, творческих решений.

3. Тип пассивного исполнителя. Если он и может более или менее сносно работать, то только под строжайшим контролем сверху. На него можно воздействовать как наказанием, так и вознаграждением, но первое оказывается значительно эффективнее второго. Если же в его сознании начинает преобладать стимул вознаграждения, то работник скорее перейдет в тип добросовестного исполнителя или даже творца, найдя новую работу, соответствующую его призва-

нию.

4. *Тип изворотливого потребителя.* В принципе работники всех четырех типов являются потребителями, но в смысле потребителя средств производства, а также материальных благ за пределами процесса труда. Здесь речь идет о потребителе другого рода. В отличие от пассивного исполнителя, он обладает активностью, изворотливостью, даже интеллектуален, но более хитер. К работе он относится как к неизбежному злу, стремясь при случае превратить ее лишь в видимость таковой, но зато использует в качестве особого места, точки опоры для резкого расширения качества и масштабов своего потребления, охватывающего не только материальные блага, но и власть, и даже общественный престиж. Например, человек может начать с должности начальника небольшого склада и, наворовав денег, купить себе место начальника базы с штатом работников, на которых он переложит все свои служебные обязанности. Сам же он на рабочем месте будет заниматься исключительно личным обогащением. Другой может начать с прораба на стройке. Приписывая объемы выполненных работ и подкупая начальство, он может таким путем дойти до министра и даже выше.

Отметим, что *все четыре типа работников далеко не всегда встречаются в чистом виде.* Нередко конкретный работник обладает чертами нескольких типов. На протяжении жизни он может переходить из одного типа в другой. Принадлежность к тому или иному типу зависит как от внутрен-

ней предрасположенности, так и от окружающих жизненных обстоятельств.

Существует особое соответствие между определенной кастой и типом работника. Так, духовной касте (браминам) соответствует тип творца, хотя тип творца может встречаться и в трех других кастах. Правителям и воинам (кшатриям) более соответствует тип добросовестного исполнителя. Этот же тип, как и тип пассивного исполнителя, соответствует касте работников (шудры). Касте предпринимателей и бизнесменов (вайшью) соответствует тип изворотливого потребителя. Здесь, с одной стороны, имеет место регресс (в моральном плане), но зато налицо и прогресс – пробуждение личной активности. В условиях одухотворенно-цивилизированного общества этот тип людей облагораживается. Цивилизованный рынок и бизнес требуют честности. С бизнесменом, потерявшим свою репутацию, мало кто захочет иметь дело. Напротив, в обществе, пораженном насилием, произволом и коррупцией, изворотливые потребители поднимаются на вершину общественной пирамиды.

Всякая типизация людей условна. В потенции каждый человек – уникальная, неповторимая индивидуальность, не поддающаяся типизации. *Индивидуальность не следует путать с Эго, эгоизмом – особой коркой самозамкнутости вокруг истинного индивидуального Я. Личность человека поляризуется двумя началами – индивидуальным Я и Эго. При высочайшем развитии Эго растворяется, а личность*

вплотную приближается к индивидуальности. Такая личность вне всяких типов. Все остальные личности поддаются типизации.

2.9. Три типа общественных отношений

Достаточно глубокое понимание человека служит основой и предпосылкой познания всех общественных отношений. Предметом экономических наук служит особая сфера общественных отношений. Марксизм определяет эту сферу как *производственные отношения людей* – это общественные отношения во взаимосвязанном процессе производства, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ, при взаимодействии этого процесса с государственной и иной властью.

Все общественные, в том числе политэкономические, отношения в самом общем виде могут быть разделены на три типа.

1. *Отношения взаимного обмена* как продуктами (товарами) и услугами, так и видами труда в процессе его разделения.

2. *Отношения распределения и перераспределения*, основанные на: а) добровольно признаваемом праве; б) законодательно оформленной обязанности, гарантируемой государственным принуждением; в) насилии и произволе.

3. *Отношения дара, милосердия.* Эти отношения могут

являться лишь следствием внутреннего импульса человека, предполагают высокий уровень этического развития. Поэтому этот тип общественных отношений имеет сугубо индивидуальную основу. Однако эта основа может раскрыться в полной мере лишь на основе личного богатства. Ведь чтобы что-то отдавать, нужно сначала иметь.

Во всяком обществе присутствуют все три типа отношений, при различной их комбинации и соподчиненности. *Любое общественное отношение* носит коллективный характер, является *кооперацией усилий*. Ее не следует смешивать с кооперацией как формой организации хозяйствования.

Любой коллектив, или кооперация, независимо от его масштабов (международный, государственный, групповой) может строиться на одном из двух качественно различных принципов.

В одном случае за первоначальное, исходное берется личность (индивидуальность). Любые коллективы и кооперирующиеся сообщества образуются путем добровольного, заинтересованного объединения людей на основе согласования (консенсуса) их духовных и материальных интересов. Такое объединение содержит в себе возможность образования действительно прочного коллектива, сообщества, *способного противостоять социально-психологической, политической и экономической энтропии.* Условием такой сплоченности является *соблюдение закона свободы в степени $N + 1$.* Каждый член сообщества желает обладать свободой для

удовлетворения своих интересов. Если то или иное сообщество ограничивает свободу удовлетворения его стремлений, то он при удобном случае постарается его покинуть.

Когда этот случай возникает, сообщество распадается. Напротив, если индивид обладает свободой в степени N , а при вступлении в сообщество приобретает свободу в степени $N+1$, он никогда не покинет такое сообщество.

В другом принципе за первоначальное, исходное берется общество, государство, коллектив, а личность выступает как их производное. Не случайно у К. Маркса человеческая личность – это сгусток, переплетение общественных отношений. Примат коллектива над личностью неизбежно превращает ее в частицу более масштабного, коллективного начала, накладывая на человека обязанности и функции, осуществляемые в интересах всего коллектива, но не как реального содружества личностей, а как некоего иррационального фетиша. Общество, где каждый отдает всего себя (добровольно или по принуждению) целям коллектива, не процветает, и в нем не обладает подлинным счастьем конкретно никто. Стоящий над личностями коллектив может быть образован лишь методом насилия и обмана. При этом для людей, входящих в такой коллектив, их первоначальная свобода степени N заменяется на свободу в степени $N-1$, $N-2$ и т. д. Если объединение в коллектив произошло при помощи насилия и обмана, по мере ослабления первого и рассеивания второго, такой коллектив распадается. Классиче-

ским примером таких коллективов являются государства – деспотии Древнего Востока. Советское государство в период с 1917 по 1985 г. являет собой также вариант деспотического коллектива, воплощением тоталитаризма, вступившего в годы перестройки в период своего интенсивного разложения.

2.10. Деградация человека в тоталитарном обществе

К тоталитарным системам относятся не только режимы, опирающиеся на принудительно внедряемую в сознание граждан идеологию, но и та система общественных отношений, которая утвердилась в странах Запада, где тоталитарная власть, тотальное господство финансовых потоков, направляемых финансовой олигархией, *тотальное порабощение людей посредством рынка*¹³, тотально американский, грубо стандартизированный образ жизни личности осуществляет-

¹³ Человек, зарабатывающий себе на жизнь в условиях современного рыночного хозяйства, будь он предприниматель или наемный рабочий, будучи свободен юридически, в духовно-психологическом и трудовом отношении является рабом рынка. Он должен перенапрягать все свои силы, работать на износ, причем любой очередной виток рыночной стихии может лишить его собственного дела или места работы по найму, оставить с социальным пособием, но с долгами за невыплаченные капитальные ценности – жилье и автомобиль. “Рыночный человек” на Западе в первую половину жизни расходует свои доходы на выплату жилья, а во вторую – на лечение. Если рынок на Западе тотально поработил людей, то сам рынок тотально поработен мировой финансовой олигархией, правящей им посредством финансовых потоков.

ся не прямым, а косвенным путем, при использовании прямого насилия в виде исключения (как Югославии или Ираке, например).

Тоталитарные режимы XX в. отличаются от деспотий Древнего Востока двумя принципиальными особенностями. Во-первых, тоталитаризм XX в. основывается в качестве материального фундамента на крупном машинном производстве. Во-вторых, современные тотальные деспотии уничтожают целые классы: капиталистов, крестьян (в Камбодже, наоборот, был осуществлен геноцид городских жителей), интеллигенцию. Интеллектуалы заменяются узкими специалистами и псевдоинтеллигентами. Причины в том, что если в древних деспотиях интеллигенция (духовная элита) не несла просвещения в народную массу (если же несла, как суфии, то сразу возникали гонения), то в XX в. в условиях сплошной грамотности тотальная власть над всем народом предполагает не только насилие, но и мифологический обман основной массы населения. Одни мифы были построены вокруг «коммунизма», а другие – вокруг «демократии, рынка, прав человека». Сохранение подлинной интеллигенции создает для тоталитарной власти угрозу рассеивания распространяемых ею мифов, без них эта власть рухнет. В силу самосохранения она не только стремится уничтожить всякую подлинную интеллигенцию, но и сознательно удерживает духовное, культурное и интеллектуальное развитие всего народа на крайне низком уровне. Тотальной власти нужны узкоспециализиро-

ванные фанатики, а если таковых не возникает, она предпочитает малообразованную, пассивную, спивающуюся массу. Финансирование духовной сферы по остаточному принципу не случайно. Многие гуманитарные вузы оказались превращенными в фабрики, выпускающие дипломников, но не подлинных специалистов. Единственно, что интересует тоталитарную власть и получает ее поддержку, это наука, служащая военно-промышленному комплексу.

Тоталитарное общество не способно к качественному развитию на протяжении долгого периода, наоборот, оно неизбежно деградирует, подходя в итоге к экономическому и экологическому краху. Этот крах ускоренно приближается в результате пространственной экспансии тоталитаризма, в его безумной попытке распространить свой образ жизни на весь мир.

Такая экспансия требует колоссальных затрат. Более бедный, в сравнении с Западом, СССР и советский блок государств, на пределе возможного выделяя ресурсы на мировое господство коммунистической тоталитарной системы, предоставлял народу предельный минимум жизненных средств существования; хищнически эксплуатировал природные и людские ресурсы; применял в основном административное принуждение к труду и его детальную регламентацию. При этом наблюдалось безразличное отношение большинства населения к своим обязанностям, поскольку мелочно регламентированный труд не вызывает интереса, а

замена его справедливой оплаты мизерным пособием вытесняет активность работника за рамки общественного производства. Более богатый Запад во главе с США, неся огромные финансовые расходы на обеспечение тотального господства в мире в оболочке всевластия рынка (на деле – финансовой олигархии, господствующей над рынком), выделял значительную часть средств для роста жизненного уровня основной массы населения своих стран, чтобы, с одной стороны, выработать у населения иммунитет к «вирусу революции», а с другой – сделать западный образ жизни привлекательным для народов советского блока стран, и тем самым разрушить их социальную систему изнутри. После распада СССР и советского блока финансовая олигархия начала наступление на жизненный уровень основной массы населения в странах Запада. Для этого, помимо прочего, активно используется ультра-рыночная идеология (неоконсерватизм, в том числе в виде монетаризма), «обосновывающая» резкое сокращение налогов, соответственно и резкое сокращение социальных программ, государственного финансирования заказов, науки, образования, здравоохранения и т. д. То же касается зарабатывания денег трудом. ТКК, господствующие в мировой экономике, предпочитают переносить производства в страны, где уровень зарплаты значительно ниже, чем в странах Запада.

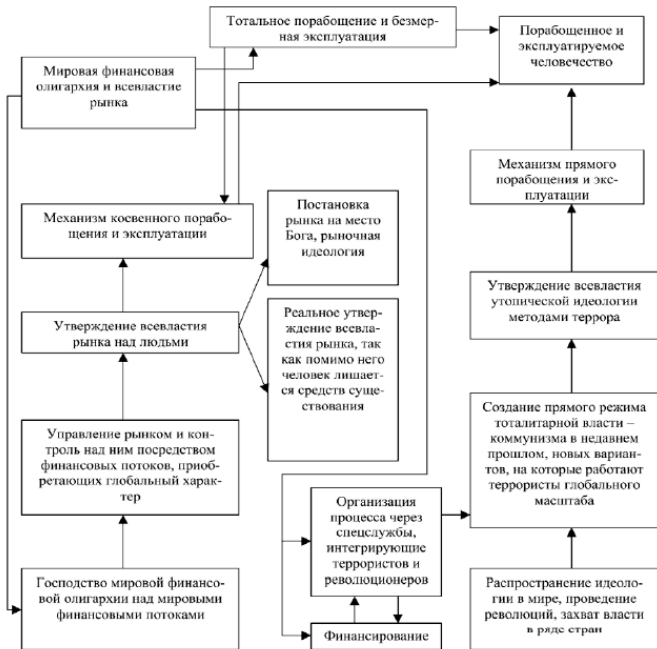
На первый взгляд тоталитарные режимы древности отличаются от марксистских и капиталистических тоталитарных

обществ тем, что первые были религиозными, а вторые – нет. В действительности же религиозный фетиш внутренне присущ тоталитарному обществу и марксистского, и рыночного типа. В нем Богом объявляется не заоблачное существо, а конкретный вождь (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и т. д.) или рынок и рыночная экономика. В результате распространения материалистического или рыночного фетишизма падает нравственный уровень народа, деградируют его духовность и культура.

Тоталитарная власть может существовать только ценой всесторонней деградации подвластных ей людей, хищнического уничтожения природы.

Есть поговорка: народ достоин своих правителей. Тоталитарная власть сознательно снижает уровень народа с тем, чтобы подогнуть его под свой собственный, хищнический уровень правления.

Модель тотального господства над личностью человека представлена на рисунке.



Модель тотального порабощения личности на современном витке человеческой цивилизации

3. Институциональный аспект синергии социума

3.1. Институты в широком и узком значениях

В самом общем виде институты в общественно значимой жизнедеятельности людей и сфере общественных отношений всех видов и форм, в том числе экономических, – это разного рода структуры, с одной стороны, организационно-управленческие, а с другой – устоявшиеся правила, обычаи, алгоритмы, механизмы поведения и взаимоотношений людей.

При помощи структурирования организуется, упорядочивается вся жизнедеятельность людей в мироздании – это универсальный принцип бытия. На основе компьютерного изучения доступных наблюдению астрономических объектов установлено, что Космос представляет собой не беспорядочное скопление материально-вещественных объектов, а упорядоченную структуру кристаллического типа. Более поздними исследователями была установлена аналогия структуры Космоса структуре сетевых взаимодействий в полушариях головного мозга человека. Разумеется, жизнедея-

тельность людей в экономической сфере ни в коей мере не является исключением из всех видов движения (деятельности) в мироздании на всех его уровнях.

В экономической литературе, научной и учебной, отсутствуют единообразные подходы к институтам, их определению.

Обратим внимание на наиболее характерные определения институтов в экономике и экономических институтов, помня об их различии, обусловленном тем, что в экономике действуют не только экономические институты, например различные институты рынка, в частности товарные, фондовые, валютные биржи, но и такие структуры, которые значительно выходят не только за рамки рынка, но и за рамки экономики в целом, хотя и имеют определенные части, сегменты, аспекты и т. и., носящие экономический характер. Здесь речь идет прежде всего о таком институте, как государство.

В «Большом экономическом словаре», изданном Институтом новой экономики, присутствуют определения многих конкретно взятых институтов, в частности «институт учебный», «институт научно-исследовательский», «институт инвестиционный», «институт сберегательных касс», «международный», «институты депозитные», «институты специальные кредитные», «институты финансовые». Других институтов в этом словаре не названо. Однако в нем присутствует определение институционализма: «*Институционализм* (англ. institutionalism; фр. Institutionalisme от лат. institutum –

установление, учреждение) — направление экономической мысли, уделяющее основное внимание роли, которые играют институты в области принятия и направленности экономических решений. И. сложился в работах американских экономистов конца XIX начала XX в.: Т. Веблена, Д. Коммонса, У. Митчелла. В их методологии терминами «институция», «институт» стали называться явления как экономического, так и внеэкономического порядка: государство, законодательство, общественные организации и структуры, обычаи, семья и т. и. Включение всех этих институтов в круг экономического анализа расширяло само толкование экономической науки... Институционалисты стали подчеркивать общественные мотивы в поведении людей, критикуя концепции автоматического регулирования рыночной экономики. Обращая пристальное внимание на необходимость государственного регулирования экономики, ранние институционалисты явились прямыми предвестниками кейнсианства, подготовив идейную почву, на которой сформировался «Новый курс» Рузвельта. В западноевропейских странах И. получил распространение после Второй мировой войны на волне усиления монополизации и экономической роли государства. Рекомендация ранних институционалистов о «социальном контроле» за механизмом воспроизводства были развиты и конкретизированы, в особенности в области планирования. Дальнейшая эволюция И. привела к возникновению в его рамках отдельных направлений: институционально-со-

циологического (Ф. Перру), концепций трансформации капитализма (Г. Минз, А. Берли), неоинституционализма (Д. Гэлбрейт)»¹⁴.

В «Большом экономическом словаре», автором которого является А.Б. Борисов¹⁵, дается такое определение.

«ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ – экономическое учение, уделяющее основное внимание роли, которую играют институты в области принятия и направленности экономических решений, их эффективности и экономической деятельности вообще. Учение возникло в XIX в., его основателями считаются Ф. Симиан и Л. Брокар. Методы И. основываются на изучении конкретных данных, а субъектом исследований является человек экономический».¹⁶

Данное определение показывает, насколько неодинаково разные экономисты трактуют не только институционализм, но и вопросы о том, когда он возник, и кто является его родоначальником. В рассматриваемом определении нельзя согласиться с утверждением, будто субъектом исследования является «экономический человек», т. е. человек, сводящий свое жизнесуществование к экономической деятельности, ориентированной на получение возможно большей выгоды

¹⁴ Большой экономический словарь. – М.: Институт новой экономики, 2004. – С. 340–341.

¹⁵ См.: Большой экономический словарь / Автор и составитель А.Б. Борисов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2010.

¹⁶ Там же. – С. 285.

в деньгах при минимизации затрат, при постановке во главу угла денег. Ориентация науки и практики на экономическое человека характерна не для институционализма, а именно для неоконсерватизма, особенно для его модификации в виде монетаризма.

«Институт – 1) название организации, осуществляющей определенный вид деятельности; 2) высшее учебное заведение, которое реализует образовательные программы высшего профессионального образования... 3) совокупность норм, правил в какой-либо области общественных отношений, та или иная форма общественного устройства»¹⁷.

«ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ – группа факторов, связанных с управлением и регулированием отдельных сфер, областей экономических, общественных отношений. Так, к числу институциональных относят научно-технические, финансовые, инвестиционные, социальные факторы и меры по улучшению управления, преобразованию институтов (правил, норм, установлений), управления этими сферами, учреждений управления»¹⁸.

Различные подходы к изучению, исследованию институциональной экономики с характеристикой как основных направлений раннего (традиционного) институционализма и неоинституционализма освещается в учебнике «Институци-

¹⁷ Там же. – С. 285.

¹⁸ Большой экономический словарь / Автор и составитель А.Б. Борисов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2010. – С. 285.

ональная экономика» под ред. А. Олейника, руководитель проекта А. Гретченко¹⁹.

Не только за рубежом, но и в России публикуются работы, характеризующие развитие новой институциональной теории (неоинституционализма) в странах Запада²⁰.

В экономической литературе, отечественной и зарубежной, отсутствуют единообразная трактовка и определение институтов в экономике. В данной связи остается либо прикнуть к той или иной трактовке и определению экономических институтов, либо представить собственное понимание, естественно, с учетом уже имеющихся взглядов по данному вопросу. Авторы, предпочтя последнее, разработали следующее определение.

Общественные, в том числе и социально-экономические, институты в широком понимании – это устоявшиеся нормы, правила, обычаи, привычки, законы и т. и. общественных отношений людей и их общественно значимого поведения в процессе всех видов жизнедеятельности во всех сферах, включая социально-экономическую; эти нормы, правила и т. д. в одних случаях получают нормативно-законодательное оформление, а в других – действуют без него; их соблюдение обеспечивается рядом факторов (с их полным или

¹⁹ См.: Институциональная экономика / Под общ. ред. А. Олейника; руководитель проекта А. Гретченко. – М.: Инфра-М, 2005.

²⁰ См., в частности: *Фуруботн Э. Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория, достижения новой институциональной экономической теории: Пер. с англ. – СПб.: ИД Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.

неполным набором) – осознанием необходимости либо целесообразности, соответствием духовным и материальным интересам людей, принуждением, страхом наказания, привычкой и инерцией; институты могут существовать как сами по себе, в виде выражения общественной стихии и инерции, так и с использованием организаций (разного рода учреждений); в экономике институты соответствуют четырем сферам-процессам общественного воспроизводства (производству, распределению, обмену, потреблению) в отдельности и взаимодействию между ними, нося иерархический характер, когда институты более высокого уровня включают в себя институты, стоящие ниже на лестнице иерархии, с различием микро-, мезо-, макро-, мегауровней, а также субуровней в рамках микроуровня (отдельной организации-предприятия – звена общественного воспроизводства, субуровни работника структурного подразделения предприятия, предприятия в целом – данный субуровень является на другой шкале измерения микроуровнем общественного воспроизводства); конкретно взятые институты носят исторически проходящий характер, они возникают, формируются, развиваются и заменяются новыми аналогами; институты могут как совершенствоваться, так и деградировать; в одних случаях имеет место эволюционная трансформация тех или иных институтов, а в других – их революционная замена или кардинальное преобразование при осуществлении революции снизу, сверху либо одновременно с двух сторон; различные институты

образуются с разными целевыми установками, а именно для упорядочивания и гармонизации стихийно складывающихся общественных отношений и жизнедеятельности, их направления и регулирования в русле определенных целей общества, государства, классов и групп населения, а также для планомерного воздействия на общественный воспроизводственный процесс на всех его уровнях; при всем разнообразии разноуровневых институтов они в социально-экономической сфере подразделяются на три большие группы – институты общества, институты государства, институты общественного воспроизводства в разрезе четырех сфер-процессов, с выделением институтов производства, распределения, обмена (рынка), потребления; в экономике различаются, с одной стороны, генетические институты экономических элементов, таких как товар, деньги, цена и т. д., а с другой – институты по сферам воспроизводственной деятельности, например институт государственно-частного партнерства, институт макроэкономического планирования, институт государственного регулирования, включающий в себя институты регулирования цен, стандартов и качества продукции, налогообложения, внешнеэкономической деятельности и т. д.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.