

АЛЕКСЕЙ
МАРКОВ

УМНЫЕ ОТВЕТЫ

ХУЛИ

НА НЕЛЕПЫЕ ВОПРОСЫ

ФАЖ

И НАОБОРОТ

Алексей Викторович Марков
Хулифак: умные ответы на
нелепые вопросы и наоборот
Серия «Звезда нонфикшн»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=63079146

*Хулифак: умные ответы на нелепые вопросы и наоборот / Алексей
Викторович Марков: АСТ; Москва; 2021
ISBN 978-5-17-133203-7*

Аннотация

Наверняка у вас такое было, сидите скрючившись, в неудобной позе, щуритесь и пытаетесь стать финансово грамотным? Читаете заумные фразы, а в голове только рождаются все новые и новые вопросы, а задать их некому? Можете горбиться и щуриться дальше – ваше право, но ответы на свои вопросы вы точно найдете!

Содержит нецензурную брань!

Содержание

| | |
|-----------------------------------|----|
| Предисловие | 4 |
| Теория (54) | 6 |
| Государство и регулирование | 7 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 22 |

Алексей Марков Хулифак: умные ответы на нелепые вопросы и наоборот

Предисловие

После появления «*Хулиномики*» больше всего пожеланий и вопросов мне пришло на тему практического применения информации. Мол, нужно что-то конкретное. Что делать, кем быть. Где деньги, в конце концов! Людям неинтересно, почему что-то устроено так, как устроено. Людям интересно, как этим воспользоваться. Сорвать куш и бежать.

Но практика-то у каждого своя. Нельзя дать всем одинаковые рекомендации, потому что ситуация у всех разная. Кто-то не знает, куда вложить миллион долларов. Кто-то не знает, куда вложить 30 тысяч рублей. Кто-то даже не знает, где их взять!

Казалось бы, все просто: откладывайте, инвестируйте, диверсифицируйте. Но для каждого пациента это означает что-то свое. Как с витаминами: вроде бы штука полезная, но всем нужны разные и в разной дозе, а то может нехорошо полу-

читься, вроде здоровье улучшаешь, а тут вдруг нос оранжевым стал, волосы выпали или жопа покраснела. А то и все одновременно. Выходит, книга о практическом применении знаний для каждого нужна разная. Поэтому ее и нет. И не будет.

У меня была идея сделать книжку-конструктор, чтобы читатель строил ее из нужных лично ему глав, но до этого еще далековато (да и я пока не понимаю, кому оно надо). А вот на вопросы читателей я отвечаю регулярно. Решил собрать свои ответы воедино, чтобы получилось что-то вроде древнегреческой беседы за кувшином рецины. Новые вопросы, как и всегда, можно присылать по адресу book@alexeymarkov.ru. Не обещаю, что всем отвечу, но по крайней мере прочитаю. Самые интересные попадут в книгу.

Ну что ж, а теперь раскупоривайте и включайтесь в διάλογο (диалог).

Теория (54)

Почему все так, а не иначе? Кто в этом виноват? Как ему отомстить?

Сейчас вопросы именно об этом.

Государство и регулирование

Вы не могли бы осветить то, как конкретно QE в США влияет на фондовый рынок?

Последнее время неоднократно слышу мантру о том, что именно рекордный QE толкает S&P500 на новые высоты, но не могу до конца проследить цепочку.

1. В рамках QE ФРС покупает бонды U.S. treasury на рынке. Это поднимает цену этих бондов. Их сливают, и образуется кэш.

2. Этот кэш вкладывают в корпоративный долг и долг других стран. Это поднимает цену и этих бондов. Все еще остается кэш, который руки так и тянутся куда-то положить.

3. Казалось бы, можно вложить в акции для получения вкусных дивов, но акции – значительно более рискованный актив, нежели облигации, что изменяет риск портфеля. Также дивиденды – это не гарантированная доходность. Компании сейчас их массово режут, а то и вовсе не выплачивают. Где та ниточка, что связывает QE и стоимость акций?

Вопрос ваш достаточно глубокий и сложный, и я не знаю на него точного ответа. Идеи такие:

1. Бонды все-таки не прямо-таки дико сливают, а как раз перестают сливать, потому что видят железобетонные биды

ФРС.

2. От QE падает доходность трежерей – причем она и так невелика, надо где-то эту доходность брать. Например, если в портфеле институционала было 5 % акций, то их может стать 10 %. Отсюда приток.

3. Общая поддержка рынка добавляет risk-on, потому что безопасность всех больших портфелей растет. Новые или свободные средства уходят не в бонды, а в акции и дальше – в венчур.

4. Настроения инвесторов в целом становятся более радужные, а ведь рынок торгует ожиданиями. ФРС меняет эти ожидания от уровня «все пропало» на ступень выше – то есть «не все пропало». Это сильно поддерживает акции, ведь люди уже не хотят так сильно их продать.

Но я должен признаться, что точно никто и не понимает, что происходит. Отрицательных ставок никогда в мире не было, и как на них отреагирует рынок при вливании денег, мы не знаем.

Ждать ли рецессии в этом году?

Конечно, ее надо ждать в каждом году.

В инвестициях только начинаю разбираться и постоянно замечаю фразы типа «вслед за рынком США» российский рынок падает или растет. А почему мы такие несамостоятельные? Почему наш рынок сильно зави-

сит не только от нефти, но и от рынка США?

Это не только наш, это почти у всех так. Просто капиталисты нынче настолько глобальны (рептилоиды всюду, они заполонили планету!), и у них настолько много денег, что они не могут ограничиваться каким-то одним рынком. Поэтому по всему миру есть тенденции либо risk-on – когда деньги ищут себе новых приключений, либо risk-off – когда все бегут в казначейские обязательства США.

Понятно, что случается и какой-то рассинхрон, но в случае с нашим рынком (в мировом масштабе он совсем небольшой) это, скорее, нетипично. Но вкупе с укреплением рубля рост российских акций может быть весьма интересен (в 2019 году RTS обогнал амеров в 2 раза).

Ваше отношение к возможному повышению ставки НДФЛ в 2020? Видите ли вы в этом прогрессивные тенденции в экономической политике РФ?

Вижу (сюрприз!). Я бы ввел 3–4 не слишком различающиеся ставки, начиная с отрицательной ставки в –50 % при доходе до прожиточного минимума, потом 0 % от минимума до медианной, оставил бы 13 % при зарплате от медианы до двух-трех, дальше тысяч до 300 сделал бы 15 %, и 17 % поставил бы на доходы свыше 300к в месяц. На ближайшие 7–10 лет ничего лучше для страны я представить не могу.

Ну и, понятное дело, я за полную отмену пенсий, пособий и подобной галимой бюрократии в счет БОДа для всех со-

вершеннолетних. Откуда взять деньги на БОД? Из НДСП и пенсий.

Что думаете по поводу плана контролировать расходы граждан?

Если речь про большого брата, то я резко против, и мне это не нравится. Какого хуя мне какой-то мудака запрещает летать в Грузию? Безотносительно того, что любить там нечего, меня абсолютно не устраивает тот факт, что это решают за меня. Давайте я слетаю туда и сам решу, надо оно мне или нет, ок?

Если же сами граждане начнут контролировать свои расходы, то это хорошо. Безусловно, надо за своими расходами следить и не тратиться на всякую херню типа модных брендов и ресторанов.

Если контроль коснется вообще всех граждан, в том числе чиновников, то это прекрасно, потому что чиновникам и госслужащим сейчас удастся скрывать гораздо больше, чем всем остальным. Я вот буду дико рад, если всех начнут контролировать, потому что сам почти ничего не скрываю. Но есть проблема: если контролировать будут как бы всех, а вот каких-то особых граждан контролировать не будут, то, естественно, будет херово – нам с вами сделается только хуже. Себя они не будут ограничивать, это уж точно. И скорее всего, так и будет. Поэтому, возвращаясь из идеальной ситуации в нашу, идея это херовая и надо сопротивляться. Мои

расходы – это мои расходы.

ФБР продолжает следить за всеми, как говорил Сноуден. Как это влияет на мировую экономику?

Передаю привет всем знакомым рептилоидам. Во-первых, я считаю, что ФБР не может следить за всеми, а может следить только за кем-то, за некоторыми. За всеми не получится. Во-вторых, они не знают, за кем нужно следить, а за кем – нет. Факт в том, что за самыми страшными ребятами они, конечно, не следят, потому что они не знают, кто станет самым страшным через какое-то время. Могут только предполагать.

Как это влияет на мировую экономику? Это очень хитрый вопрос. Если бы они знали, как за ними следить и как им урезать финансирование, то никакого теракта 11 сентября не было бы. Это означает, что они не умеют как следует следить, не умеют обрезать финансирование и что все это непременно повторится. Террористы прекрасно получают финансирование от арабских шейхов, да от кого бы то ни было, от ИГИ-Ла, например, или от ЦРУ.

Почему не стоит бояться дефолта США?

В первую очередь потому, что долг США номинирован в долларах. Угадайте, какая страна имеет возможность печатать доллары?

Что такое вообще госдолг, и зачем он нужен?

Это просто: когда у государства не хватает денег, ему приходится брать в долг. Очень часто «не хватает» вполне осознанно: для роста экономики нужны инвестиции, а из налогов все расходы покрыть не получается. Можно, конечно, меньше тратить, но часто правильнее занять, особенно когда вокруг много дешевых денег, а репутация сухая.

Можно взять в долг у своих же граждан – в домашней валюте; можно у чужих – в долларах или евро. Оформляется это в виде облигаций, которые в момент выпуска покупают разные банки на общем аукционе Минфина, потом они обращаются на рынке, и можно их легко купить или продать. Если условия займа интересны участникам и желающих много, то облиги купят не за 100 % от номинала, а, например, за 101,5 %. Ну и наоборот.

В целом, госдолг – штука хорошая, но, правда, в 98-м всю страну заставили его бояться до усрачки. Теперь все употребляют слово «дефолт», но никто не знает, что это такое. А это всего лишь невыплата – или даже задержка выплаты – по такой облигации.

Разве инвестирование изымает деньги из экономики? Ведь покупая акции/облигации и т. п., человек не изымает деньги из экономики, а отдает их продавцу. Или я что-то упускаю?

Конечно, изымает. Человек не тратит деньги на товары и

услуги, а вкладывает их в капитал. Когда вы передаете свои деньги предыдущему владельцу ценной бумаги, он крайне редко вынет их с фондового рынка и купит на них товаров и услуг. Конечно, если он выводит деньги, то общая сумма не изменяется. Но он, как правило, не выводит.

Говорят о «дедолларизации», но основной пакет мер скрывают. На ваш взгляд, что входит в эти секретные меры? Неужели принудительные конвертации наших дорогих долларов в рубельсы?

Думаю, до принудительной конвертации еще далеко. Но полностью исключать этого не могу (тут кто-то про ядерный ад заикался, я тоже икнул). Ну, пока давайте прикинем, что есть сейчас.

Во-первых, мы и так не можем отправлять друг другу доллары – это запрещено. Только нерезам можно. В этом плане оборот валюты и так закрыт.

Во-вторых, валютную выручку с 2006 года продавать необязательно (до этого экспортеры были обязаны продать от 10 % до 75 % полученной у врага валюты). Эта тема может легко вернуться. Тут, кстати, помимо вредного вмешательства в рыночные процессы, особо нам опасаться нечего: простой люд этого никогда и не замечал особо.

В-третьих, валютные вклады. Их уже довольно много, порядка 20 % от всех вкладов. Могут сделать хитро: например, еще раз повысят нормативы банков держать валютные резер-

вы на каждый вклад (их уже повысили с 1 августа до 7 % и 8 % по физикам и юрикам соответственно). Банки опять будут вынуждены опустить ставки. Народ часть долларов заберет.

В-четвертых, кредиты. Вполне могут запретить долларовую ипотеку (хотя ее уже почти не осталось). На валютные кредиты юрлицам могут ввести повышенные нормативы по риску, и их опять же станут выдавать гораздо меньше.

В-пятых, вполне могут ввести какой-нибудь сбор или налог на покупку (и продажу) наличной валюты. Чтобы в ней не копили, а только тратили за рубежом по необходимости. Все заметили, что количество обменников сильно сократилось за последние годы – тут тоже есть что ужесточать. На безнал вряд ли что-то введут, но полностью исключать этого нельзя.

Что там еще осталось? Переход на рубли в международных расчетах? Ну, для экономики размером в 2,5 % от мировой это просто смешно. Капиталистам проще на индийскую рупию перейти.

Короче говоря, думаю, будут душить доллар постепенно. Но несильно: душилка не выросла.

Печатание денег и инфляция – это одно и то же и вообще как-то связано?

Это не одно и то же, но, как правило, печатание денег вызывает инфляцию. Наоборот тоже работает: чем больше ин-

фляция, тем больше упоротые правительства печатают денег. Принцип простой: на одно и то же количество денег можно со временем купить все меньше товаров.

Была одна душераздирающая история про инфляцию в Зимбабве. Там денег напечатали так много, что их приходилось возить в чемоданах или на садовых тачках. Приходит чел за хлебом, а тачку с деньгами оставляет на улице (ну она типа кошелька). Выходит с батоном, а там трагедия: деньги высыпаны на землю, тачку угнали.

Мне не очень понятна фраза: «Наши доходы никак не привязаны к инфляции: депозиты, купоны по облигациям, а люди не могут преодолеть этот денежный фрейм даже в условиях адского кризиса». Что она означает?

Люди не осознают, что деньги имеют свойство обесцениваться со временем: товары и услуги дорожают (быстро или медленно), и деньги сейчас всегда дороже тех, что потом.

На это мало кто делает поправку в реальной жизни, что, пожалуй, странно. Но, видимо, неочевидно.

У всех стран есть внешний долг. КОМУ они все должны? Ну ладно, некоторые перезанимали друг у друга, но сальдо все равно не сходится. У кого страны деньги вечно одалживают? Все-таки рептилоиды?

Я знаю, прозвучит странно, но именно так: рептилоиды. Не считая центробанков Китая и Японии, которые дер-

жат огромные резервы в госбондах различных государств (в основном США), есть и крупные инвестбанки, которые не только держат много госдолга, но и выпускают на него кредит-дефолтные свопы (CDS). Огромные портфели у пенсионных фондов и всяких фондов социального страхования – из-за жестких требований к надежности они вынуждены держать значительную часть портфелей в госдолге.

Кроме Китая и США большие запасы чужих государственных облигаций (в основном, конечно, американских) держат Великобритания, Ирландия, Бразилия и Швейцария. Ну и Россия не на последнем месте.

То есть ответ такой: центробанки, пенсионные фонды и фонды социального страхования и инвестбанки (под руководством рептилоидов).

Почему ключевая ставка у нас 7,5 %, а Сбербанк выдает кредиты под 12 %? Как так?

Мир несправедлив. Но сразу встречный вопрос: а почему Сбербанк (и вообще любой банк) кому-то что-то должен? Еще одно соображение: вообще-то у «Сбера» сейчас есть кредиты и под 6 % – на новостройки, где он кредитует девелопера, и под всякие госпрограммы поддержки, типа «молодая семья», «старые алкоголики» или «модные телки-инстаграмщицы». Но в целом, ключевая ставка – это ставка, под которую ЦБ (краткосрочно!) кредитует коммерческие банки. То есть это как бы базовая стоимость денег в системе.

Сколько они хотят наварить сверху – это вопрос капиталистической идеологии. Сколько получается, столько и наваривают. Если другие банки снизят ставки по кредитам, клиенты перебегут туда. Или не перебегут, тут как повезет.

Почему Сбербанк (и его подразделения) выдает кредиты на ту же ипотеку в Европе значительно ниже, чем в России, – капиталистический интерес?

Вопрос мне задавали много раз, и на форумах люди постоянно возмущаются по этому поводу. Постят картинки из Праги и Братиславы с зелеными вывесками и ставкой в 3–4 % годовых.

Возмущаться тут нечего: в Европе «Сбер» выдает кредиты не в рублях, а в более твердых валютах. Надеюсь, после очередного скачка курса вы догадываетесь, чем это чревато.

Если зарплата в рублях, а кредит в долларах, то к процентной ставке (пусть и «низкой», скажем в 4 % в год) добавляется еще и девальвация (10 % в неделю). Уверяю вас, вам не захочется взять ипотеку под эту ставку, если она, например, в евро. Уже набрали некоторые товарищи лет 5–8 назад. Полный рот.

Ну и не надо забывать, что есть локальный рынок, а банк зарабатывает на разнице с кредитов и депозитов. Там никто 6 % по вкладу не начисляет. Хорошо если полпроцента годовых дадут.

После очередного шага вашингтонского обкома российские олигархи из санкционного списка «потеряли» 50+ миллиардов денег. Кто эти деньги нашел и как? Закон сохранения энергии/ массы разве не действует в мире финансов?

А вот это хороший вопрос, самому стало интересно – никогда об этом не задумывался.

Как следует поразмыслив, прихожу к выводу, что эти деньги никогда ихними и не были. Точнее были, но только формально, на бумаге. Состояние олигарха – это стоимость его компании (или нескольких компаний), и чем больше его доля, тем сильнее зависимость личного богатства от курса акций. Это не старый добрый кэш в пачках, а постоянно меняющаяся величина.

Когда вашингтонский обком запрещает людям работать с выбранной им жертвой (человеком, корпорацией или даже мелкого пошиба рептилоидом), окружающие лица сразу понимают, что лучше держаться от нее подальше. Жертва теряет клиентов, поставщиков, подрядчиков, и ее бизнес сильно скукоживается. Акции падают, и состояние владельца, естественно, тоже уменьшается.

Кто эти деньги находит – еще более глубокий вопрос. Видимо, это те, кто продает перед объявлением санкций (уборщица или садовник из Белого Дома). Они необязательно купили дешево; мы даже не знаем, когда они их купили и за сколько. Масса продавцов очень сильно размазана по раз-

ным счетам, брокерам и биржам. От продажи акций деньги, как правило, уходят на покупку других акций – ну или в моменты кризиса они могут кинуться в облиги или в золото. Пятьдесят миллиардов долларов для масонского инвестиционного фонда – это, на самом деле, капля в море. Незаметно вот расплываются по карманам удачливых ребят из бильдербергских клубов.

Так что закон сохранения действует. Но вы уже понимаете, в чьих интересах.

Только что услышал по «Эху» про американский запрет на покупку госдолга РФ. Чисто теоретически понимаю, что наша страна берет займы у тех, кто может и хочет одолжить денег (пусть даже в виде байтов на каком-то счете), но, в конечном счете, какое нам дело до госдолга? Одно что бабло попилят без нас... Можете разжевать?

Пилят-то они наше бабло, поэтому нам, разумеется, есть дело до госдолга. Если государство не сможет занимать у рептилоидов деньги (а именно к этому ведут американские санкции), то и жить мы будем на одну зарплату.

Последние идеи британских ученых таковы: для роста экономики нужна небольшая инфляция и денежные вливания. Инфляцию пока не обсуждаем. Инвестиций у нас не предвидится: власти создали слишком уж стремные условия для уважаемых зарубежных партнеров. А вот брать деньги

в долг до нынешнего момента получалось неплохо – именно из-за того, что долгов у РФ было мало, а золотовалютные резервы цвели и пухли.

Беда в том, что путиноглазьевские мыслители выбрали какую-то особенно одаренную кредитную политику: когда кредиты были дорогие, Россия наращивала долги. Когда зарубежные деньги стали дешевы, Россия в долг брать перестала, а даже наоборот, стала отдавать досрочно (со штрафами). Капитан очевидность подсказывает, что полезнее делать наоборот. И вот сейчас проходит период низких ставок, и мы – сюрприз! – начинаем искать бабло на «инфраструктурные проекты». А Америка нам как бы намекает: хер вам, а не кредиты. Поэтому будем мы жить на одну зарплату и о развитии экономики на ближайшие лет пять позабудем.

Что плохого для экономики в инсайдерской торговле? С манипулированием рынка понятно – увеличивается пере/недооценка активов, рынок страдает. А с инсайдером, на первый взгляд, ситуация обратная – он адекватнее прогнозирует реальную стоимость, так как видит кухню, и исходя из этого торгуется. То есть его действия вроде как корректируют цену, уменьшая пере/недооценку, вызванную отсутствием информации на рынке. Глобально рынок от этого становится только здоровее. Вот что здесь не так?

Не так тут только одно – надо смотреть на шаг вперед. В

действительности ничего здорового не происходит – ведь человек, заполучивший непубличную информацию, нелегально ей пользуется и фактически собирает деньги с тех, кто этой инфой не владеет. Цена становится справедливее, это да, но рынок от такого поведения может только приболеть.

Ведь стоит инвесторам узнать о такой херне, как все разбегутся, и никто никому денег больше не даст – вот и все. Какой смысл вкладывать деньги в компанию, если какой-то мудака сливает всю инфу своим родственникам, которые обогащаются за твой счет? Пусть сами и продают друг другу свое говно.

Вы используете американского брокера и инвестируете по всему миру, учитываете ли вы риск, что Америка закроется для вас, и все инвестиции пропадут? Имеет ли смысл в этом случае в каждой стране открывать отдельно брокерский счет и оттуда покупать акции той страны, которой вы хотите?

Мне кажется, что потенциальный риск не оправдывает такого количества бюрократии (отдельный счет на каждую страну). Впрочем, это не самая глупая идея. Кому-то, вполне возможно, она понравится и будет верной. Если, например, вы зарабатываете мало, но очень стабильно, и не любите рисковать совсем, то такая диверсификация вам подойдет.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.