

ДМИТРИЙ ЦИМБАЛЮК

Идеал и жизнь окружающего

ИЗМЫШЛЕНЬЕ



Дмитрий Цимбалюк

**Идеал и жизнь
окружающего. Измышление**

«Издательские решения»

Цимбалюк Д. В.

Идеал и жизнь окружающего. Измышление / Д. В. Цимбалюк —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-517781-0

В данной книге поднят список вопросов, которые имеют много ответов. Каждый ответ имеет право существовать, но мы говорим, что есть ряд ответов приближаемых к реальной картине. Философия стремится найти ответы на вопросы, иначе соприкоснуться с мудростью через мысль, но чаще за реальностью.

ISBN 978-5-00-517781-0

© Цимбалюк Д. В.
© Издательские решения

Содержание

Глава 1	7
Глава 2	13
Конец ознакомительного фрагмента.	14

Идеал и жизнь окружающего Измышление

Дмитрий Викторович Цимбалюк

© Дмитрий Викторович Цимбалюк, 2020

ISBN 978-5-0051-7781-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Философское измышление

Книга создана под вечным вопросом, в попытке выдумать создать свой ответ, и позволить себе изложить мысли в той форме как мне казалось любопытным, при этом изложение ушло от научного, так как данной форме она утратит некую свою невидимую законченность.

И все же- мыслить самостоятельно, уйдя от пародии на ответы которые много раз даны, всё равно вынужден к ним приблизиться, так как опыт в любом случае исходит друг от друга.

Книга не призвана создать абсолютно что то новое, но некоторые поставленные вопросы как философские- измышления могут быть кому то интересным.

Вступление

Каждая философская книга не призвана дать ответы, а скорей ещё больше запутать человека, позволив увидеть некий выход, некий смысл бытия. Все труды философов в первую очередь путь в глубины своего разума и предрассудков, философия в этом смысле совершенна, не даёт ответы.

Она поставит новые вопросы, на которые человек до сих пор не смог ответить себе, или не хотел ещё отвечать. Эти вопросы витают между нами- они отражают нас в художественных произведениях, в картине и музыке, они отражают нас самих и вдохновляют нас самих на поиск идеального себя.

Так ища катарсис, освобождение я задаю те же вопросы, которые были заданы много раз, и стараюсь найти новое представление лишь в себе, и как член общества, ища ответ я ставлю вопросы для читающего.

Три вопроса в центре я поставил готов вновь:

1. Кто человек?
2. Каков идеальный мир?
3. В чём смысл бытия и миссия людей?

Дополнительно:

4. Идеал политического строя
5. Идеальная мысль
6. Идеальность как самообман
7. Идеальность как принцип нарциссизма
8. Идеал как тупик
9. Идеальный бог
10. Идеальная жизнь
11. Идеальное философское восприятие
12. Идеальный финал человечества

- 13. Идеальное мировоззрение
- 14. Идеальный человек
- 15. Идеал как бессмысленный поиск
- 16. Идеальная смерть

Глава 1

Кто человек?

Любой ответ всегда отражает внешние процессы, и форму существования, форму жизни и окружающую форму других вокруг тебя. Таким образом, всегда ответ есть лишь констатация факта каков мир, поэтому задающий человек таким вопросом, скорее погружает себя в излишнюю тьму, так как ответы уже даны. Их приняло общество и они стали ключевым ориентиром дальнейшего его развития, но это и не означает, что погружаться в Платоновскую пещеру не может дать новый взгляд на вещи вокруг. А лишь подчеркивает, что человек как вид пока только на пороги своего развития. И каждый раз, погружаясь в пещеру ответ, будет немного отличней от всех данных раньше, степень погружения и разница ответа, словно индикатор изменения внутри нас.

В этом смысле идя во тьму человек всё же старается быть Прометеем, и подарить огонь, что смог он найти в той глубине.

Первый и самый разумный вопрос в поисках идеального общества, стоит исходить, что у нас нету реальных тех людей, которые строили тысячелетия мир. У нас представление о нем, жалкая тень, мы можем описать как он жил, можем понять, что им двигало, но мы не можем стать им, этим самым мы теряем частичку себя, осознавая принадлежность и к нему.

Так если окружающий мир определяет реальность, и под этой реальностью формируется человек как вид, он вбирает подобие реальности в себя, свойства и проявленные формы, тем самым уподобляясь миру вокруг. Но порожденное сознание стремиться его изменить, и даже иногда на это способно.

Как следствия мы можем поставить вопрос Кто человек в ином смысле, какой степенью сознания он обладает, что бы дать на это ответ. И второе как будет отличаться и будет ли отличаться ответ во времени?

Также как итог даваемый ответ ограничен тем, что человек сейчас знает и владеет, на сколько верно понимает себя, тем ответ и будет соответствовать к тому, что ближе к нему.

Учитывая, что наш вид имеет понятие идеала, а оно ключевое, и к нему вернёмся, то человек есть две формы реальный, голый и не приспособленный к окружающей среде, и идеальный тот который преобразил внешний мир под свою формы и сделал условно идеального себя.

Так как ответ мы пока будем задавать в рамках этого времени, то и ответ может быть дан вопрос Кто человек как реальный и человек идеальный.

Два эти вопроса отразят его реальность вокруг, и отразят тот мир, что человек создаёт вокруг, так как его внутренний идеал влияет на форму преломления его разума и направленность действий.

Реальный человек вид на планете, и всё же о нем можно добавить он управляем инстинктами, если бы ему можно было, как в эксперименте дать кнопку удовольствия то он бы нажимал на неё без остановки, но внешняя среда не позволила такой кнопки возникнуть, человек чем то всегда не доволен, и это устремляет его к постижения нового в мире вокруг, а научившись кнопку находить в помощи другим людям, человек смог породить или даже вынужден породить общество, так как внешняя среда не позволяет ему остановиться.

В этом смысле человек открыв своё место в вселенной породил для себя громадный новый путь, где его положение не позволит остаться только на его планете, движимый теми же устремлениями, инстинктами, но преломлённым им через внешнюю среду что порождает и новую форму бытия человека в итоге.

Идеальный человек, он всегда тот который не смотрит под ноги, и это важный глубинный смысл, смотрел бы он под ноги ему не нужно было бы ставить великие цели и куда то

идти. Идеальный человек воплощает в себе сакральный, герметический смысл, тот который уподобляет его богам.

Это важное условие бытия человека место, где у него свои привычки правила, свой образ мыслить и типаж- с кем он отождествляется в массе. Позволяет ему направить свой рассудок не в хаотический мир, а мир выстроенный по суровым законам реальности, идеальный же образ это романтический и подобный прошлому или образ созданный сейчас в культуре, этот образ глубинно внедряется в него и срачивается с ним, и попав на нужную почву образ прорастает, или человек сменяет идеальный свой образ, и возникает новая реализация.

В таком смысле мир идеалов. Архетипов точная копия реального мира. В нём можно заметить повторения сценариев других групп, людей, можно отметить и связующее звено между эпохами. Это образ, в который каждый стремиться жить, а связь идеала позволяет направить человека в эту новую эпоху.

В этом смысле каждый молодой физик немного уподобляется Эйнштейну, внутри себя или другому образу, но эта центральная фигура. Позволяет ему ответить иначе кто человек, в данном случае всегда указывая на социальную роль, которую он выполняет, и это некое связующее звено между разумом действие представлением о себе. Поэтому врачи похожи чем то друг с другом, также как педагоги, и прочее человек невидимо проникает в опыт прошлого, в котором возникла роль, и действия его реализация уподобляет уже его сознание и способ мысли именно выполняемой деятельности. Таким образом, внутри изменённой реальности, уже сознание отдельной личности впитывает её и учиться с ней контактировать, и тут уже вновь бытие определяет сознание.

Следовательно, и ответ идеального понятия человека. Отражает заслуги в целом вида, а не отдельного индивида, и человек предпочитает всегда устремляться к этому идеальному образу, так как первый ответ кто я реальный, оказывается для человека менее приятный, но более реальный ответ.

Таким образом, мы говорим, что ответ кто человек, исходит из эссенции ответов, это вид строителей изобретателей покорителей вершин и главный на планете. Эта форма ответа сохраняется в тайне между людьми, так как социум не приемлет такой формы выражения глубин бессознательного, но сам при этом постоянно стремиться напомнить и создать уже массовый ориентир для всех нас.

Теперь зная форму ответа одну из, на вопрос кто человек мы должны и просто обязаны ответить спустя время.

То есть внутри понимания КТО ЧЕЛОВЕК, создать ориентир для самих себя. Но что бы это имело глубину взаимодействий, я предлагаю спор двух людей между друг другом.

Человек современный и человек будущий

Таким образом, сохраняя в себе то ориентир, мы можем сопоставить свои мысли о том, что бы ответил себе тут.

Данный спор не отражает реальность, а наше понимание- но и оно влияет на реальность, таким образом в такой форме: диалога- попытка заглянуть и посмотреть на себя со стороны не наступившего времени.

На вопрос о сохранности природы, человек будущего скажет нам использовать ресурсы, так что бы следующие поколения могли их добывать из космоса ближайших планет- задача безопасность, и обеспечения развития вида.

На вопрос ценности жизни человека ответит, что она ценна для отдельной личности, а история наша осталась столь кровавая, что мы приняли, что мы выживаем за счёт других даже будучи взаимодействовать- скорей всего отказа от части реальной истории создавая акцент на моральные уроки прошлого, а не погружение в столь все же травмирующий опыт осознания, попытка более мягкого восприятия истории.

На вопрос о взгляде на будущее человек скорее ответит, что в прошлом было интересно сейчас создав идеальное общество вы жили вы писали вы создавали, а наш век когда всё может создать машина с завистью смотрит на вас вы могли сами а мы лишь можем подражать вам и вашим идеалам- это романтический поиск, который присущ нам, прошлое всегда имеет помимо разрушительной составляющей, составляющей восхищения так как осталось относительно мало, и по этой причине когда машины могут создать шедевр лучше человека и глубже, стоимость древнего сохранённого труда станет выше.

На вопрос как ты чувствуешь себя он ответит, что большая часть всё также как и в ваш век но труды других людей а теперь и ваших веков позволяет нам испытывать внутри больше гармонии и благодарности к себе и вам- общество накапливает решение во всех вопросах, следовательно количество перейдёт в качество, и будут новые технологии- не будем уходить в сторону современных разработок, но вполне реально, что они вытеснят часть привычного для нас быстро, как только поколения, наблюдающие их будут иметь более морально свободные ориентиры.

То есть ответ человека всегда исходит из движения и ориентира, но поскольку этот ответ из его определения, который приближен к идеальности то он сохраняется, и культура нас обучает сохранять эти достижения и мысли, тем самым сохраняя целостность вида.

И тогда вполне разумно и ему попробовать задать вопрос реального человека. Кто же ты?

И тут ответ через тысячи лет бы удивил бы скорее и тебя и меня, от меня мало что осталось искусственен отчасти я, заменены генов, проникновение и управления мозгом, имплантаты создали другую форму человека.

Достаточно отличную, что бы говорить, что это другой вид.

То есть мы говорим о том, что понятие человек, трансформируется внутри времени вместе с внешней средой, оставляя первичное зерно.

Теперь коснёмся крайне важного в осмысление понятия, это лишь термин, в который мы вкладываем логические связи, описывая, что либо.

В таком разрезе конечно о человеке можно мыслить как о биологическом виде, что будет истоком, можем как о самоопределении к внешней среде. Или культуры искусственной внутри себя, может и по отношению к некоторым процессам. Но тут мы вводим себя в некое заблуждение, так как мы описываем основные составляющие понятия, лишая глубинны смысла и роли человека.

В таком ракурсе мы припишем, некоторые новые характеристики, начиная с биологической формы, человек вид, который достаточно сильно может осознать устройство внешнего мира, и тем самым внешний мир отчасти отражает его задумку и устремления. И то что было сказкой в одно время вполне реальность в другое.

Также отметим, что этот вид. Имеет свойство взаимно усложняться, взаимодействуя друг с другом. Накапливая удачный опыт и нужный для выживания в какой то период. В следующий он уже пренебрегает своей традицией истоками. И трансформирует их не отторгая, а располагая разумней.

При этом данный вид имеет однозначно некоторое мышление о себе, которое не является однозначным и различно в разных культурах и территориях. Но при этом есть базовые возможности связующее его, от основ устройства тела, и способом воспринимать мир, до традиций уникальных и способных в течения времени обогащать и смешиваться с другими создавая новую оптимальную форму мысли и взаимодействия друг с другом.

В этом смысле идеальный человек представляет собой человек, познающий себя, познающий других людей, и формирующий себя, находя внутри мира отдельные функции и способы реализации. Которые представляют уже глобальный смысл человечества.

Тогда и реальный человек в таком ракурсе представляет собой подобие на основе того что познал идеальный человек, это тело из атомов, молекул, это клетки собранные в ткани

и органы, в которых существует мозг, и отдельный сам по себе он принимает общие правила взаимодействия, построенную среду человечеством, и безусловно понятие души как нечто первично сохранено внутри него, это можно свести как к результату смеси опыта разных людей в точки его рождения и условий. В которых приобретается уникальность и индивидуальность, которой не можно найти точную копию, каждый из нас уникален, и в этом смысле как минимум идею души в этой уникальности стоит применить.

Но итог всё же развития вида в целом, который свободно пренебрегает отдельным человеку, к цели, которая идёт далеко за пределами отдельной жизни, и поколения.

Она устремлена в того идеального человека, и сегодня порождает его, не способная видеть эти связи, и итоги своей деятельности, но общее связующее звено между людьми, порождает в контакте отдельных людей тот общий ориентир развития.

Как в таком ракурсе можно ответить о человеке?

И зачем?

Как мы можем быть уверенным, что наш ответ верен?

В таком ракурсе, безусловно, мы говорим о смене поколений и обогащения обще глобального опыта, и создания лучших условий для отдельных людей, в таком смысле мы говорим о крайне важном понятие, человек это вид меняющий среду во вне под себя, и меняя даже законы природы, выходя за её естественные границы, первобытной, и та которая человека не отличает от другого вида. В этом смысле действительно человек строит границу между собой и природой, оставаясь её часть в новой форме.

Зачем?

Ответ на вопрос зачем, уже уносит нас в то что даёт понятие, есть понятие рациональное, позволяющая понимать о чём мы говорим стол или шкаф, есть понятие условное, то есть её значения достаточно абстрактно и смысл возникает уже в рамках рассматриваемой картины, есть понятие вечные, которые исходят из сути нашего устройства, такие как чувства, любовь, доверие или гнев, понятие которые отражают наше первичное внутреннее устройство и уже не рассматриваться, как только фундаментально основы нашего устройства.

А есть понятие. Королевские, те которые управляют нами, и здесь крайне важно понимание своей роли человека в мире в дальнейшем, это понятие может повлиять глубже и влияет на восприятие окружающего мира, трактовки других понятий.

В этом разрезе, сколько бы не смешон был поиск ответа, человека кто он, он никогда не утратит актуальность. Так как напомним, меняясь вместе с природой и собой. Понятие также меняется, и то что сейчас есть естественным тот первичный заложенный смысл может быть актуальным но вредоносным, но верное всегда может возникнуть лишь пройдя проверку реальным миром. А не философским мышлением. И когда это понятие как синтез много опускает руку от удара по другому, не делает и обратной мишуры жертвенности, а исходит изнутри и даёт опору в поступках между нами, тогда можно говорить о пользе понятие и верном её формы.

Как мы можем быть уверенны верный ли ответ?

Всегда вопрос точки восприятия, и любой ответ может быть только в рамках картины и знаний. При смене наблюдателя мы получаем иные ответы, и даже противоречащее логике, которая присуще нашему пониманию.

Приведу пример кто человек, если бы рассмотрели его с позиции мира энергий, и молекул, и ответ бы был достаточно загадочный. Ходящие молекулы и энергии, то есть буквально это ответ бы противоречил любому нашему пониманию, так как и звук слова лишь вибрация атомов, в таком мире наше понимание человека неликвидно, сколько бы мы в него не верили.

При условии, что тот мир разумен, что тоже стоит периодически задавать и себе, насколько мы разумны и разумны, так как и мы можем заблуждаться для другого восприятия разума и его понимания.

Таким образом, мы говорим о приближённом к реальности ответу, и принимаемым сейчас остальными в рамках которого данное понятие человек оживает. За рамками оно уже теряет свой смысл или становится совершенно иначе и трактованным.

Выделив природу двойность человека, относительность понятия его развитие, и актуальность для нас, нам стоит найти точку связующего зерна позволяющего в это понятие вдохнуть часть смысла, который уже состоялся, при этом ориентироваться на лучшее понимание себя и мира вокруг затрагивая уголки понятия внутри понятия с внешней средой, тем глубже открывая роли человека, его значимость для мира и проблемы которые приносит такое понимание себя.

Для проверки дальнейшего мышления важно выстроить рамки, в которых будет формироваться понятие.

Первое сохранение актуальности, то есть это понятие не должно противоречить прошлому, настоящему и возможно будущему, тем самым мы указываем, что ориентир верен.

Второе оно должно раскрывать глубже понятие и смысл, который в него мы можем вложить. Для возникновения устойчивого и жизнеспособного ответа.

Третье ответ должен склоняться к идеальному, но не оторванную от реальности, тем самым подчеркнув самые положительные черты мы уменьшаем негативные, стараясь в этом смысле обрести опору в себе и вокруг нас и сохранять её.

Четвёртое понятие должно быть достаточно понятное, что бы оно могла быть принята нами.

Пятое в нём должен быть выделен смысл, что это понятие, если бы этого понятия для нас не существовало, основа его.

И Шестое важность понятия в целом для взаимодействия между разными людьми.

Конечно же это философский взгляд как и понятие.

Понятие человек всегда менялось, так как менялась окружающая среда, и сам смысл был отождествления своего скорей тела по отношению к миру вокруг.

Глубинны смысла возникнуть смогли возникнуть лишь спустя время.

Таким образом, ключевой отправной точкой будет всё же вид, сформированный на планете Земля.

Учитывая, что эксперименты доказывают не способность вида самостоятельно освоить природу до уровня текущего развития, то понятие актуальность сохраняет уже внутри нашего вида и той форме прогресса, в которой существует.

Первое

Таким образом, первичное понимание человека, это вид который способен осознавать внешнюю среду в достаточной форме, что бы используя опыт выделять взаимосвязи, при этом выделение взаимосвязей с внешней средой он отделяет себя от общей внешней среды создавая себе понятие, в который вкладывает свой уникальный смысл исходя из накопленного опыта, оставаясь в итоге всё же части внешней среды, природы экологии и устройства мира вокруг

Второе

Человек это в первую очередь созидающий вид. Если бы было иначе, не смотря на многие проблемы в устремление своём он не учитывал связи себя и мира, и не задумывался о нём, не тратил ресурсы для постижение глубинны истории планеты. В этом смысле на вопрос о том, что человек причинил естественной природе вред, любой вид в рамках космических масштабах скоротечен. Но он смог оживить память планеты, создать образы тех обитателей, что жили здесь, создать новые виды. Создавать лучшие для них условия, управлять и вмешиваться,

выполняя роль посредника. И создавать новые формы не возможные естественной природе. Человек выполняет роль созидателя. И он тот не многих из видов, даже единственный кто может защитить в случае внешних агрессивных условий выживания не только себя, но и наследие планеты. Это перевешивает негативные дела. Которые так привычно многие приписывают ему. Второе в своём смысле созидания он создал новые роли реализации друг для друга. Способы и стандарты взаимодействия, обогатив свою естественную природу в природу идеальную. Третье и самое важное именно благодаря этому понятие человек обретает совершенно долго идущий смысл, и Земля без нас как минимум на какой то участок развития, совершенно другая, чем с нами, мы определили достаточно многое внутри мира.

Третье

Идеальный человек, всегда супер герой, и это специально создающий образ, передающий черты характеров образы жизни, которые наш вид сознательно культивирует, задумываясь о взаимном взаимодействии. В таком образе человек идеальный он не лишен негативных качеств, но поколения из поколения он ведёт войну внутри себя, стараясь породить лучшие ответы, и лучший образ идеала, стремясь как это не странно к человеку обычному, так как достигнув идеалов, это уже будет другой вид достаточно отличный от нас, что бы говорить о сохранение зерна, сути, но отличий достаточно много что бы по одним и тем же правилам и законам мы не смогли их сопоставить. Идеальный человек будущего, ставший обычным в своём понимании вновь создаёт идеалы, устремляясь к новой формы себя в будущем.

Четвёртое

Человек вид способный к самосовершенствованию через взаимодействие с внешней средой и другими формами на планете Земля, тем самым вбирая в первую очередь лучшие характеристики и распространяя и созидая их внутри вида. Тем самым говорим о человеке само порождающего себя, вид который отчасти управлять уже ходом своей эволюции.

Пятое

Если мы убираем выше изложенные понятия, синтезируя их в понятие человек, окружающая среда и действительность не измена, но внутри нас не остаётся ещё одной части ориентира позволяющего взаимодействовать и понимать себя, в этом сложность и ключевая значимость данного понятия

Выделяя его условно к Королевским

Подытожим и закончим первую главу:

Человек синтез окружающей реальности, в которой порождает на базе неё свою уникальную собственную, встроенную во внешнюю среды. В рамках, которого и возникает само понимание и само понятие человека.

Глава 2

Идеальный мир.

Человек порождает утопии, а идеальный мир сосредоточение и основа любых утопий. От той мечты, что каждому по потребностям, каждому по заслугам. Но кто определит эти потребности и заслуги? Само общество- оно исходит из себя, и творить порождая кошмары из бессознательных глубин когда правила немного стали шатки.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.