



**ВЯЧЕСЛАВ ГУСЕВ**

МОИМ ДРУЗЬЯМ, ДАЮЩИМ  
УДИВИТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР  
БЕСКОРЫСТНОЙ ЛЮБВИ К  
ДЕНЬГАМ

**СРЕДСТВО ОТ  
БЕДНОСТИ**

12+

**8 ИЗДАНИЕ**

# Вячеслав Алексеевич Гусев

## Средство от бедности

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=42022365](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42022365)*

*SelfPub; 2019*

### **Аннотация**

Книга о любви, написанная своеобразным языком финансовой психологии. Полезна всем, кто находится в социально-финансовых отношениях. Содержит как теоретические положения так и практические упражнения, уместные для всех, кто пользуется деньгами.

# Содержание

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Часть 1. Деньги                   | 5  |
| Глава 1. Деньги... и деньги       | 5  |
| Глава 2. Люди и обязательства     | 16 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 19 |

*Моим друзьям, дающим удивительный пример бескорыстной любви к деньгам.*

A stylized, handwritten signature or scribble in black ink, consisting of several overlapping, curved lines that form an abstract shape.

# Часть 1. Деньги

## Глава 1. Деньги... и деньги

### 1.1. ПАМЯТНИК ОТ БЛАГОДАРНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Почему я пишу именно эту книгу? Очень хочется выразить хотя бы скромное признание в адрес удивительнейшего изобретения человечества. Задумывался ли уважаемый читатель, что если он в данный момент не сидит в набедренной повязке на необитаемом острове и не держит в руках экземпляр этой книги, переписанный от руки неизвестным благожелателем, то скорей всего большая часть того, что его окружает, появилось в этом мире при посредстве денег. Что еще из несуществующего в природе, созданного лишь с помощью случая и богатого воображения человека, присутствует в нашей жизни настолько насыщено? Что можно поставить рядом с деньгами, по неоценимости своего вклада в прогресс человечества? Может быть, колесо? Да и то вряд ли.

И вместе с тем, какое человеческое изобретение заслужило столько гнева и нареканий, как деньги. Вы слышали, что бы кто-нибудь проклинал электричество, называл его злом из-за того, что оно применяется в электрическом стуле? Не правда ли, такая мысль кажется странной? Но ведь деньги

не менее бесстрастны, чем электричество. С их помощью напечатана эта книга, построен дом, в котором я живу, создано мое кресло и компьютер. Конечно, при их участии можно создать бомбу, произвести наркотики или оплатить труд убийцы, но виноваты ли в этом деньги? И все-таки, возможно, особое отношение к деньгам оправдано? Чтобы ответить на это вопрос, наверное, стоит понять, что такое деньги.

## **1.2. И ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ДЕНЬГИ?**

Я сотню раз задавал этот потрясающий по своей простоте и новизне вопрос различным людям. Чего я только не наслушался! Вот примерный список ответов. Деньги это: «свобода, средство достижения цели, мусор, дерьмо, наказание, зло, счастье, награда, мера успеха, «то, без чего нельзя, и чего всегда не хватает» и т. д. И конечно крайне редко, если не беседовать со специалистом, или студентом, только что сдававшим политэкономия, вспоминаются экономические определения денег: мера стоимости, средство обращения, средство сбережения. По моим впечатлениям, «внутри себя» люди, независимо от уровня доходов, дают деньгам отнюдь не научные определения. И это уже хороший повод для конфликтов. Представьте себе беседу двух людей, если для одного из них деньги – «счастье», а для второго – «наказание». А если они решили стать супругами? Брр-р!

Увы, меня для целей этой книги интересует именно субъективное отношение к деньгам.

Рискнём создать психологическое определение денег. Я

предлагал эту задачу на самых разных семинарах, в самых разных городах самым разным людям и результат был примерно одинаков.

### **1.3. ПОИСК ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕНЕГ**

Итак, что мы имеем? Для начала отметим очевидные аксиомы.

#### **Денег не существует без людей**

Если электричество существует в природе, без всякого участия человека, и вполне функционально, то деньги без людей превращаются в материал, из которого они изготовлены.

Прости, уважаемый читатель, я говорю очевидные вещи не для того, что-бы посмеяться над тобой, а исключительно ради простоты и ясности изложения.

#### **Денег не существует без отношений**

Представьте себя в одиночестве на необитаемом острове, сидящем на сундуке с деньгами. Унылая картина, до тех пор, пока не подплывет какой-нибудь корабль и не начнутся какие-нибудь отношения.

#### **Денег не существует вне общества**

Вспомните отношения Робинзона и Пятницы. Разве между ними фигурировали деньги? Сложно сказать, с какого количества людей начинается «общество», которому удобно пользоваться деньгами. Но очевидно, что это общество, которое пришло к разделению труда.

Итак, если сложить эти три аксиомы вместе, то получится, что деньги – эквивалент отношений между людьми в обществе.

Напрашивается очевидный вопрос: каких отношений? Неужели всех? Может быть, и правда деньги эквивалентны любви, дружбе, нежности? Возможно, что среди моих читателей найдутся люди, которые скажут: «Да, это так, деньги – эквивалент любым отношениям». Но я бы сказал, что деньги эквивалентны любым обязательным отношениям.

*Наличие у меня денег, признанных данным обществом, подразумевает, что все члены данного общества взяли на себя обязательства: исполнять в обмен на этот эквивалент свою долю в общественном разделении труда*

Если я прихожу в магазин, то подразумевается, что продавец данного магазина принял на себя обязательства: отпустить мне товар, в соответствии с предложенным мною эквивалентом. Если он откажется это делать в договоренное время и в договоренном месте, я буду вправе обратиться к силовым структурам данного общества, которые призваны следить за выполнением обязательств, принятых в данном обществе. Конечно, здесь есть нюансы, о которых пойдет речь позже. А пока можно создать следующее социально-психологическое определение денег:

*Деньги – универсальный эквивалент обязательств общества перед отдельным его представителем.*

## **1.4. СЛЕДСТВИЯ ИЗ СОЦИАЛЬНОПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕНЕГ**

Вот теперь становятся понятными многие психологические аспекты отношения людей к деньгам. Вам приятно быть комунибудь должным? Мне – нет. Но если я признаю себя представителем данного общества, то я автоматически вынужден признать свои обязательства перед этим обществом. Хиппи, отшельники, маргиналы могут делать вид, что ничего не должны, пытаться не признавать правила, обитать в лесу или на свалке и не пользоваться деньгами. Их судьба зависит от терпимости общества. В советском государстве, помнится, существовало уголовное наказание для «тунеядцев». Есть страны, где представители «цивилизованного» общества делятся с «маргиналами» материальными благами. Но тот, кто решил жить по правилам, должен выполнить свои обязательства и тогда я получу свою долю Универсального Эквивалента. Я еще ничего не успел сделать, а уже должен! Странно?

Этот автоматический долг – своеобразная плата за вхождение в члены общества. В некоторых странах такая плата выражается в конкретных, иногда очень значительных суммах. Чтобы стать гражданином этих стран – следует заплатить деньги. Во многих странах не-граждане имеют существенные ограничения в возможности работать за деньги. Право официально работать давно не воспринимается в нашей стране как привилегия просто потому, что основной

массе населения не пришлось столкнуться с отсутствием такого права. Хотя, если присмотреться повнимательней, ситуация напоминает легендарный прием Тома Сойера: «Я возьму с вас плату за то, что вы покрасите мне забор!» Так что «автоматический» долг дает определенные преимущества. Если я признанный член данного общества – так называемый «гражданин» – то автоматические долги существуют и передо мной.

Но так или иначе любой «признающий правила» имеет долг перед остальным обществом. Он должен соблюдать правила. И отсюда первое следствие из определения денег.

**Следствие 1. Чем больше у человека личных денег, тем меньше у него обязательств перед обществом. И наоборот, чем меньше денег, тем больше обязательств.**

Если говорить более простым языком: «Не хочешь соблюдать правила – плати!» Существует масса самых разных способов, как это сделать. Например, специально разработаны системы штрафов и денежных залогов. В законодательствах многих стран существуют возможности замены тюремного наказания денежным эквивалентом. На первый взгляд, любое наказание призвано останавливать нарушения. Но далеко не так.

**ПРИМЕР.**

*Я ехал в одном вагоне с командой баскетболистов. На станции, где им предстояло выйти, поезд по расписанию*

должен был стоять всего две минуты. Когда состав приблизился к нужной станции, тренер прошел в тамбур и взялся за ручку стоп-крана.

В другой руке он держал деньги – сумму штрафа за задержку поезда. Команда – крепкие высокие парни со всеми своими вещами, физически не могли успеть выйти в предусмотренное время. За две минуты не выгрузилось и половины. Как только поезд начал трогаться – тренер сорвал кран, а проводнику молча протянул деньги. Я поинтересовался, часто ли он так делает. Тренер спокойно ответил, что на всех станциях, где, по его мнению, команда не успеет выйти.

Миллионы людей при разных обстоятельствах своей жизни готовы платить за несоблюдение правил.

Вот почему многие связывают понятие денег и свободы. И вот почему на людей, имеющих деньги, направлено много агрессии более бедных членов социума. Более бедный – потенциальный должник более богатого.

**Следствие 2. Единственный способ приобретения денег – взятие на себя обязательств. Люди, которые избегают брать на себя обязательства – избегают денег.**

Это следствие менее очевидно. Кажется, есть способы избежать обязательств – ограбить банк, получить наследство и т. д. Но если вы присмотритесь к ситуации повнимательней, то обнаружите, что в законодательстве любого цивили-

зованного общества предусмотрены обязательства, эквивалентные похищенной сумме. Обычно это обязательное пребывание в определенных местах. И общество следит за выполнением этих обязательств.

Таким образом, за преступником автоматически возникает долг перед обществом, и чтобы избежать выполнения этого долга, он вынужден предпринимать определенные действия: искажать информацию о себе, менять место жительства, род занятий и т. д. Если только приобретенные им деньги не оказываются достаточными, для того, чтобы избежать выполнения и этих обязательств перед обществом. Извините за этот парадокс. Но он вытекает из 1-го следствия.

**Следствие 3. Чем стабильнее данное общество признает и выполняет свои обязательства, тем стабильнее его деньги.**

Я понимаю, что существуют экономические законы инфляции и т. д. Но в данном случае я говорю о психологическом факторе уважения к деньгам. На территории нашей страны существует бессчетное число обменных пунктов, и они работают по одной единственной причине – если у меня в кармане лежат зеленые долговые расписки с портретами мертвых президентов, то я знаю, что где-то на белом свете есть общество, которое выполняет свои обязательства по этим долговым распискам не одну сотню лет. Конечно, я уважаю именно эти деньги.

**Следствие 4. Деньги действительно не заменяют**

**многие аспекты человеческих отношений: любовь, дружбу... Но они могут вносить обязательность в эти и многие другие отношения. Деньги могут до определенной степени конвертироваться с другими человеческими обязательствами: супружескими, родительскими, детскими и пр.**

Как вы себя будете чувствовать, если близкий друг сделает вам подарок, стократно превышающий ваши финансовые возможности? А тысячекратно? Охотно поверю, что не испытаете при этом ни малейшей неловкости.

И деньги являются частичной заменой практически любых обязательств. Разве вам не приходилось восполнять недостаток внимания в отношениях с родственниками и друзьями деньгами или подарками, или принимать такое восполнение. Для людей, которые не очень верят в эквивалентность такого рода, я предлагаю представить следующую ситуацию.

### **СИТУАЦИЯ.**

*Ваш самый любимый человек приезжает на один час в город, где вы живете. А у вас есть возможность именно в этот час заработать десять долларов. Что вы выберете? Встречу! А сто зеленых? Встречу! А тысячу?! А сто тысяч?! А миллион?! А ...??? Всегда находилась сумма, при которой мой собеседник начинал колебаться, и всегда находилось сумма, после которой он твердо выбирал Деньги!*

Может быть, я не тем людям предлагал эту ситуацию? Мо-

жет быть. Но подозреваю, что дело не в этом. Деньги не заменяют отношения. Как не заменяют пищу, воду или одежду. Но деньги могут быть им эквивалентны. Наше время ограничено и приходится соотносить близость и свободу от обязательств. За деньги не купишь дружбу или любовь, но можно обеспечить то, что окружающие вольно или невольно возьмут на себя обязательства изображать дружбу и любовь.

### **1.5. ДРУГИЕ ЭКВИВАЛЕНТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**Власть.** Еще один эквивалент обязательств обществ перед отдельным его представителем – **Власть**. Если присмотреться внимательней к истории любого общества, то можно обнаружить, что власть выполняет функции, сходные

социальной среде с деньгами, т.е. способствуют выполнению обязательств. Можно также отметить, что функция власти неизбежно активизируется

В ситуациях уменьшения общего количества ресурсов, например – политика «военного коммунизма». И хотим мы этого, уважаемый читатель, или нет, из-за своей сходной социальной роли деньги и власть взаимно конвертируются в любом обществе.

Следует отметить, что, хотя власть несет в себе социально-психологические функции денег, она почти не несет экономических. С определенной натяжкой власть может выступать мерой стоимости и средством обмена, но почти не поддается накоплению. Также власть плохо конвертируется между разными государствами. Осознавая все это, облада-

тели власти будут в меру своих психологических особенностей стремиться конвертировать ее в более ликвидный эквивалент, не зависимо от существующих норм морали. Человеческий фактор, знаете ли.

**Признание.** Признание с точки зрения многих наук о человеке не менее

необходимо для выживания, чем пища или воздух. Для ребенка эта истина абсолютна. Взрослые способны приобрести некоторую автономию. Тем не менее, простое человеческое «спасибо» в той или иной форме продолжает оставаться очень ходовой валютой. И раньше в нашем отечестве был очевидный сдвиг в сторону этой валюты, начиная от разного рода вымпелов и грамот и заканчивая разнообразными званиями: «заслуженный», «народный» и пр. Кстати, тогдашнее общество заботилось о конвертировании признания. Многие его формы сопровождались вполне ощутимыми материальными льготами.

К сожалению, также, как и власть, признание не очень хорошо накапливается и плохо обменивается. Что может принести обладателю пачка советских грамот или других наград – интерес коллекционеров разве что. Тем не менее, признание было и остается крайне важной валютой, особенно в нашей стране. Ведь помимо реальной психологической ценности признания, в течение многих лет оно всячески поддерживалось идеологически.

Но не об этом речь в этой книге.

# Глава 2. Люди и обязательства

## 2.1. ПРАВА И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Раз уж несколькими страницами ранее я подвел Вас (или Тебя, мой любимый читатель) к такому странному выводу, что деньги эквивалентны обязательствам, то поняв, что у людей происходит с их обязательствами, мы поймем, что же происходит с их деньгами.

Что такое обязательство?

**Обязательство** – ограничение какой-либо свободы. Такое ограничение может быть добровольным или принудительным. Если человек имеет какие-либо обязательства, он должен совершить определенные действия, либо наоборот – отказаться от их совершения.

Например, когда горит красный свет – пешеходы и водители должны остановиться. Таковы правила!

Нечто противоположное **обязательству** принято называть **правом**. Право подразумевает свободу в выборе действий. В той же ситуации со светофором некоторые водители **имеют право** проехать перекресток на красный свет. Они могут пользоваться своим правом или нет, но свобода такого выбора у них есть.

**Право** подразумевает возможность выбора в том, как человеку распоряжаться своими действиями, предметами, временем, деньгами, свободой и т. д.

Если мы присмотримся к окружающему нас миру, то заметим, что с правами и обязательствами существует определенная неразбериха. Люди как-то странно себя ведут. Одни непрерывно кому-то что-то должны: семье, стране, человечеству и т. д. Другие, напротив, непрерывно твердят, что им кто-то что-то должен: родственники, правительство, инопланетяне и т. д.

Причем, если спросить у той и другой категории, когда состоялись те сделки, о которых эти твердят, когда они брали в долг и сколько, или, когда они давали и при каких обстоятельствах – то на вас посмотрят, как на больного.

Есть ли какая-нибудь надежда во всем этом разобраться? Давайте для начала попробуем всех рассортировать.

Когда-то американский психотерапевт Эрик Берн подметил, что люди вступают в отношения, имея изначально какое-либо предубеждение к себе и потенциальному партнеру по общению. Он назвал такое предубеждение позицией-предикатом.

Берн выделил следующие позиции: я хороший – ты хороший, я хороший – ты плохой, я плохой – ты хороший, и я плохой – ты плохой. Об этом написано практически в любой книге по трансактному анализу.

Понятно, что общение между людьми будет складываться очень по-разному в зависимости от позиции. Например, женщина, которая убеждена в том, что все мужчины плохие, вряд ли создаст счастливый брак. Человек, который уверен в

том, что все богатые люди негодяи – скорей всего проживет в бедности. Вы можете себе представить или увидеть у окружающих любые позиции и предположить возможные последствия. Как предполагают транс-актные аналитики, такие позиции воспитываются с детства. Мама, воспитывающая ребенка с очень большой обидой на мужчин, скорее всего привьет ему такую же позицию.

Если вспомнить историю нашего общества, то на протяжении нескольких десятилетий позиция «богатые – плохие» поддерживалась идеологически и законодательно.

Однако оценочная матрица, предложенная Берном, не очень подходит для целей данной книги. Остается непонятно, кто кому должен. Хорошие плохим или наоборот.

*Я смею утверждать, что люди вступают в отношения друг с другом, имея изначальные обязательства.*

Люди имеют обязательства в соответствии со своими представлениями о мире. Например, в нашей культуре мужчины **должны** пропускать женщин при встрече в дверях, а младшие старших, а... Я ничего не путаю?

Мой знакомый работал в США и рассказал, что все время оскорблял свою коллегу по работе тем, что пытался открыть перед ней двери. Настоящий скандал случался, когда он пытался помочь ей поднять тяжеленный баллон с кислородом. **Он не имел права**

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.