

Вадим Кирпичев

**ЕСТЬ ЛИ**

**БОГ?**

**ТОЧНЫЙ**

**ОТВЕТ**

# Вадим Кирпичев

## Есть ли Бог? Точный ответ

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=63583977](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=63583977)*

*ISBN 9785005195999*

### Аннотация

Через полчаса вы будете точно знать есть ли Бог или нет. Прочитаете ответы на приведенные ниже вопросы. Можно ли доказательно опровергнуть материализм и монотеизм? Завершена ли наша эра? Неизбежен ли после нее ап и постап? В чем смысл мировой истории? Как будет называться постхристианская эра?

# Содержание

Есть ли Бог? Точный ответ	5
Глава 1	6
Когда уходят боги?	7
Глава 2	11
Тренируемся на политеизме	12
Глава 3	18
Классическая наука vs Бог. Кто кого поборет?	19
Глава 4	25
Нищета материализма	26
Конец ознакомительного фрагмента.	33

# Есть ли Бог? Точный ответ

**Вадим Кирпичев**

© Вадим Кирпичев, 2020

ISBN 978-5-0051-9599-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

**Вадим Кирпичев**

Автор многих публикаций и книг.

# **Есть ли Бог? Точный ответ**

Через полчаса вы будете знать существует ли Всевышний или нет.

# Глава 1

# Когда уходят боги?

Когда человечество взрослеет.

И тут не нужны никакие доказательства. Просто ребенок перестает верить в Деда Мороза. Он вырос. Изучил географию. Знает детскую психологию и тех людей, которые подрабатывают в роли новогоднего волшебника. Мир стал другим, в нем уже нет места доброму кудеснику с мешком подарков.

Подобным образом повзрослевшее человечество рассталось с политеизмом. Причем никто не корпел над диссертациями, доказывающими, что Зевса нет. История поступила проще. Есть весьма эффективный способ для расставания с устаревшими богами. Вот и посмотрим, как этот способ работает на примере прощания с политеизмом (многобожием).

## *По методу Шерлока Холмса*

Прощаться с богами помогает дедуктивный метод, столь эффективно применявшийся знаменитым сыщиком. Суть дедукции проста – это переход от общего к частному в процессе рассуждения. Пример простейшей дедукции. Все люди смертны. Платон – человек. Платон смертен.

Истинность посылок в дедуктивном умозаключении гарантирует истинность вывода. Истинность общего решает проблему частную.

У нас общее – это картина мира.

Частное – боги этого мира.

Согласитесь, идея простая и здравая. Если у вас есть правильное общее представление о мире, то решение частных вопросов будет очевидным.

Помните, как мы потеряли Деда Мороза со Снегурочкой?

Изменился мир, и новогодняя сказка растаяла, как снежинка. Вот и посмотрим, как изменилось представление человека античности о мироздании до такой степени, что в нем не стало места бессмертным небожителям Олимпа. Это интересно!

*Когда горы Олимпа были большими*

Максимальная высота горного массива Олимп 2917 метров.

В пастушьи времена Гомера древним грекам было легко верить, что горы отодвигаются, и в мир на колесницах выезжают олимпийские боги. Ойкумена в те времена была крохотной, горы – высокими, уровень знаний о мироздании – низким, а мир был полон чудес.

Политеизм есть религиозно оформленное очеловечивание, одухотворение и обожествление мира – природы и цивилизации.

Дриада – дух дерева, дух природы. Но Гефест – бог кузнечного дела и огня – это уже обожествление цивилизации. Зевс – это природный бог грома и молний. Но Афина – богиня мудрости, искусства и ремесел – обожествление культуры человечества.

Пантеон греческого политеизма обширен. Но нас интере-

суют в первую очередь те героини мифологии, которые определили судьбу рода людского. И здесь мы видим, что античный политеизм есть религия весьма мудрая и одновременно оригинальная.

Для нас естественно, что в религии человека творит верховное божество. Особая фишка веры древних греков в том, что повелитель Олимпа – Зевс – не только не создавал людей, а всячески пытался род людской уничтожить. Он наслал на людей потоп, а спас человечество от геноцида титан Прометей, который до этого и вылепил людей из глины.

Думаю, все помнят этот красивый миф о героическом титане. Прометей похитил для людей огонь, а в наказание был прикован к горам Кавказа, и каждый день прилетал орел и клевал его печень. И только Геракл спас титана, посмеявшегося бросить вызов самому громовержцу.

Так в чем мудрость этого мифа? А в том, что далеко в будущее сумел заглянуть Зевс. Поэтому и не хотел, чтобы божественные технологии (огонь) достались смертным. Громовержец отлично понимал, что живущие сегодняшним днем существа не станут особо заботиться о сохранности матушки-природы, болеть за экологию. Наверняка Зевс видел, как будут вырубать леса Амазонки, как запылают леса Евразии, как миллионами тонн пластика замусорят мировой океан, как будут уничтожены тысячи видов растений, насекомых и животных.

Страхи владыки небес в итоге сбылись. Все так и случи-

лось. А его самого, как джинна в бутылку, навеки заточили в книгу «Легенды и мифы Древней Греции».

Так в чем суть политеизма древних греков? Одухотворение и обожествление природы – вот ответ. А что есть обожествление? Обожествление есть высшая степень идеализации. Так в монотеизме Бог есть обожествление Отца (Ветхий завет), а Христос есть обожествление человека (Новый завет). А что Сатана? Сатана – это обожествленное зло.

Человек ранней античности еще слаб, он чувствует себя пасынком природы, вот и смиренно поклянется ей.

А что самое главное в политеизме древних греков? Он полностью материален. Боги и люди живут в одном космосе, и только герои смело переходят из мира смертных в мир бессмертных богов. Данный факт чрезвычайно важен, ибо он определил историческую судьбу политеизма. Запомним, что в политеизме нет трансцендентного (трансцендентное – это то, что находится по ту сторону бытия) разрыва между людьми и богами. Сразу заметим, что в монотеизме трансцендентный разрыв между верующими и Богом есть. Люди в нем живут в грешном мире, а Творец и весь сонм ангелов пребывают в сверхмире. Бог вне материи, над вселенной, он абсолютный и трансцендентный объект.

Итак, карты сданы. Особенности определены. Пора переходить к дедукции. Посмотрим, как изменилась ойкумена, да так кардинально, что политеизму в ней не осталось места.

## **Глава 2**

# Тренируемся на политеизме

Времена Гомера остались в прошлом. Македонской фалангой, римскими легионами промаршировали десять веков. И картина мироздания разительно поменялась.

В шестом веке до н.э. появилась наука (Милетская школа). Развивается рационально-научный тип мышления. В Древнем Риме появляется система школьного образования. Умствуют Сократ, Аристотель, Платон, Эвклид и Архимед. Построен Колизей. Римские легионы расширяют границы ойкумены почти до Гималаев. Христос дарит Риму монотеизм. Христианство возносит над вселенной единого Творца. Восток привносит в культуру Рима сотни культов и религий. Птолемей создает геоцентрическую систему движения небесных тел.

За тысячу лет представление о мироздании кардинальным образом меняется. Образованным римлянам уже было невозможно поверить, что на крохотной горе Олимп живут бессмертные небожители и управляют таким обширным и сложным миром.

Дедукция в очередной раз победила. Новая картина мироздания вытеснила устаревших богов. И Зевс с Афродитой ушли в мифы и легенды.

И заметьте, никаких доказательств не потребовалось. Просто любой образованный человек просвещенного чет-

вертого века нашей эры уже не сомневался, что Юпитера нет. Громовержцу просто не осталось места в новой реальности.

Сами посудите. Создан процветающий Пакс Романо. Все Средиземноморье под властью Великого Рима. Враги повержены. Римская империя победила десятки царств, покорила сотни народов. А у каждого народа есть своя религия или культ. И получилось, что античный политеизм оказался одной из сотен религий многонациональной империи.

А развитие производительных сил? Человек отныне не хилый раб природы! Римские инженеры строят дороги, акведуки, мосты. Появляются корабли, не уступающие размерами современным речным круизным лайнерам. Римлянин – это звучит гордо. Следовательно, приходит время от обожествления природы переходить к обожествлению человека. Так в мир приходит Иисус Христос.

В Христе Бог и Рим находят друг друга. Своим масштабом христианство оказывается соразмерно Великому Риму. Один Бог на небе, один август в Риме. Единобожие укрепляет единовластие. А еще и своей интернациональной сутью христианство идеально подошло многоплеменной империи.

Пригодилось победившему монотеизму и идея трансцендентности Бога, его иномирности. Тысяча лет развития науки не прошла даром. Люди поздней античности уже слишком хорошо изучили леса, моря и горы, чтобы верить, что где-то под кустиком или в скале спрятались бессмертные боги. А если Бог пребывает в мире ином (трансцендентном),

то в него и верить легко.

### *История – это кладбище богов*

Поведем итог нашей дедукции. Когда человек был перед природой слаб, не создал науку, не развил производительные силы, то он еще мог верить в богов Олимпа. Все изменил прогресс.

Из раба природы человек превращается в ее царя. А цари обожествляют только себя. Монотеизм и есть обожествление человека – царя животного мира. Причем человек создан самим Творцом по образу и подобию своему.

Человек середины первого тысячелетия нашей эры уже слишком много знал и видел, чтобы всерьез верить в наивные мифы о Гере и Зевсе, Афродите и Гермесе. Вот античные храмы и опустели.

Стартовала христианская эра, эпоха монотеизма, единобожия и продолжающегося развития науки. И тут же начинается полемика о бытии Всевышнего.

До Ньютона лидерами мнений были клирики. Они определяли картину мира и доказывали существование Творца. Достаточно вспомнить пять доказательств бытия Божьего от Фомы Аквинского. Ситуация стала меняться после Коперника, а начиная с Ньютона уже физики перехватывают инициативу, понемногу оттесняют клириков и философов, чтобы ныне стать единственными лидерами мнений в области объяснения того, как устроена наша вселенная.

Клирики, само собой, всегда топили за Бога. Представите-

ли классической науки в основном склонялись к атеизму или агностицизму. Что понятно. Наука есть системное исследование материального мира. Ученые пытаются все объяснить через законы природы, поэтому в гипотезе о Боге, как говорил Лаплас, они не особо нуждаются. Но в итоге ученые-атеисты общепринятого доказательства несуществования Высшего так и не представили.

Почему? Это принципиальный вопрос. С ним надо обязательно разобраться. А для этого обратим внимание на общий для клириков и физиков взгляд на природу материи. На уровне представлений о бытии мировоззрения верующих и неверующих одинаковы. Давайте в этом убедимся. Данный факт чрезвычайно важен, а в итоге он нам и поможет все объяснить.

### ***Общая вера клириков и физиков***

*Материя объективна.*

В это верят и клирики, и представители классической науки. Вера эта называется материализмом (классическим реализмом).

В чем суть материализма? Человек непосредственно видит внешний материальный мир и способен адекватно его познавать.

Разберем простой пример. На столе лежит шесть серебряных ложек. Для всех наблюдателей их количество одинаково, а также совпадают все параметры – вес, длина и т. д. Существование ложек от наблюдателей не зависит. Даже если

все наблюдатели повернутся к столу спиной, то ложки никуда не денутся. Они объективны. Согласитесь, если вдруг кто-то заявит, что серебряные ложки субъективны, то на него могут посмотреть и с подозрением.

Перед вами пример бытового материализма. В него верит практически все человечество. А материализм (классический реализм) как мировоззрение есть философски оформленный бытовой материализм. В философии материализма представления об объективности ложек переносятся на всю вселенную.

Объективность материи есть краеугольный камень классической науки. Ведь наука есть системное познание материи и поиск ее объективных – не зависящих от наблюдателя – законов.

Но и монотеизм зиждется на объективной материи. Ведь объективного Бога можно воздвигнуть только над объективной материей. Да и Творец мог одарить человека только объективным мирозданием. Не мог ведь он «подсунуть» людям субъективную вселенную. Мир «мэйд ин Бог» может быть только объективным, первосортным, не зависящим от представлений и моделей грешных субъектов. Творенье Бога не может быть субъективным. Клирик просто обязан верить в объективность мироздания, чтобы иметь возможность силой веры и откровения воздвигнуть над ним объективного Всевышнего и все его царство. Без фундаментальной веры в объективность мироздания монотеизм невозмо-

жен.

Итак, объективность материи есть общая вера монотеизма и классической науки. Объективность материи есть обязательное условие бытия объективного Творца. Запомним этот важнейший факт. А теперь посмотрим, что способна сказать наука о существовании Бога. А вдруг данная проблема наукой давно решена, а нам лишь остается узнать ее вердикт.

Тут в чем интрига. Если идея объективной материи не есть истина, то она не может быть и основой нашей дедукции. Но тогда появится надежда на идею субъективной материи, которая и даст нам логически безупречную и полную картину мира в данную историческую эпоху. В такой картине мира проблема бытия Всевышнего будет легко решена. Осталось выяснить, какая именно идея даст нам истинную правду.

Для начала узнаем способности классической науки.

# Глава 3

# **Классическая наука vs Бог. Кто кого поборет?**

Повторюсь, если наука дает нам правильную картину мира, то она просто обязана решить проблему существования Отца Небесного.

А что есть классическая наука? Это системное исследование внешнего объективного мира. Философская база науки – это материализм, классический реализм, вера в объективность мира и его законов. А классический реализм предполагает, что если мы видим отару из десяти овец, то все наблюдатели мира также увидят отару из десяти овец, а вес, размеры и прочие параметры овечек будут одинаковыми для всех наблюдателей.

Материя объективна – вот кредо классической науки. И у материи есть базовые законы и свойства, которые не зависят от наблюдателя.

Удивительно, но и монотеизм базируется на обыденном материализме (классическом реализме). В монотеизме мир создан Творцом для человека. Разумеется, Всевышний мог создать для нас только первосортный объективный мир. Сами посудите, ну не мог Всевышний сотворить такую сомнительную материю, которая бы зависела от точки зрения любого субъекта. Так что мир в монотеизме создан по объективным божественным законам. И не подозрительным субъек-

ектам определять картину и правила этого мира.

Итак. Классическая наука и монотеизм базируются на едином основании – это материализм (классический реализм). Я не зря повторяю данный факт. Это очень важно.

А теперь посмотрим, каким образом наука может решить проблему бытия Всевышнего.

В рамках классической науки можно построить три доказательства несуществования Творца – космологическое, психологическое и методологическое. Это связано с двойственной функцией Всевышнего. Как Творец бытия он удовлетворяет запрос разума на первопричину вещей. Бог как Любовь, как владелец рая, снимает страх смерти, успокаивает души надеждой на жизнь вечную.

### ***Космологическое доказательство несуществования Бога***

Его мы находим в главе «Рождение и гибель Вселенной» книги знаменитого физика Стивена Хокинга «Краткая история времени».

Хокинг доказывает, что Вселенная породила сама себя, и что для существования жизни никакой Бог не нужен. Его широко известное высказывание звучит так: «Поскольку существует такая сила как гравитация, Вселенная могла и создала себя из ничего. Самопроизвольное создание – причина того, почему существует Вселенная, почему существуем мы. Нет никакой необходимости в Боге для того, чтобы „зажечь“ огонь и заставить Вселенную работать».

Как видим, современная космология не нуждается в Творце для того, чтобы объяснить зарождение мироздания. Временно назовем полученный результат космологическим доказательством несуществования Бога.

Является ли оно таковым по сути? Вопрос принципиальнейший, и ответим мы на него, когда будем подводить итог все трем доказательствам того, что Бога нет.

### ***Психологическое доказательство несуществования Бога***

Бог есть Любовь. Определение любви позволю себе взять из книги «Любовный завет. Все самое главное о любви и счастье», В. Кирпичев, «Амрита-Русь», 2019 г.

*Любовь – это возбуждаемое объектом чувство, в котором надежда на идеальное удовлетворение желаний (влюбленность) объединяется с верой в идеальный мир (чистая любовь).*

Итак, главное.

1. Любовь возбуждается объектом. 2. Полноценная любовь всегда базируется на вере в идеальный мир.

Бог есть идеальный, абсолютный объект для верующего. Но объективно существовать Богу вовсе не обязательно. Есть ли Бог на облаках, нет ли Бога на облаках – это верующему неизвестно. И неважно. Все решает вера (синоним религии). Есть вера в Бога? Будет и любовь. А что весть вера? Это волевой выбор заветного желания. А заветное желание любого человека – это обретение идеального мира. Для ве-

рующего идеальный мир – рай.

Наш разум, психика не нуждаются в объективном существовании Бога, чтобы душу захлестнула любовь, а достаточно веры в таковое существование.

Механизм идеализации есть способ через фантазии и мечтания добраться до гормонов удовольствия.

При помощи идеализации психика запускает гормональный механизм счастья.

Итоговый вывод. Нашей психике ультрафиолетово есть ли Всевышний или нет. Ей достаточно веры. Поэтому и существовать Творцу нет нужды.

*Методологическое доказательство несуществования Бога*

Это доказательство финальное, итоговое.

В космологии не нужен Творец для создания мира, достаточно такой силы как гравитация, чтобы создать мир из ничего. Психологии нужен не Бог, а вера в Бога.

Вывод?

Берем бритву Оккама – принцип, который отсекает лишние сущности, – и доказываем, что Бога нет. Раз мир создан гравитацией, а любовь порождается верой, то в существовании Всевышнего нет необходимости. Бог для науки есть лишняя сущность, которая отсекается бритвой Оккама.

Итак, наука победила Бога?

Ничуть.

Бритва Оккама есть презумпция. Это не есть непрелож-

ный закон, а всего лишь самое достоверное предположение.

Вывод? В мире объективной материи научный атеизм невозможен. Максимум, на что способна классическая наука – это доказать, что явления мира можно описать и без Творца. Но никто не помешает в таком мире религиозному человеку волевым актом веры воздвигнуть объективного Всевышнего над объективным бытием, спрятав его от ученых в мир иной.

Так чем закончился борцовский поединок классической науки с Творцом?

Ничем. Мы так и не смогли выяснить, а поборет ли кит слона. Поединок не состоялся. Всевышний увернулся от всех захватов, ушел с ковра материи в сверхмир и оттуда лишь посмеивается над учеными. Ведь классическая наука есть системное исследование объективной материи. За пределы вселенского бытия власть ученых не распространяется.

Выходит, на базе объективной материи правильной дедукции нам не получить. У одних Бог есть, у других Бога нет, а здесь рыбу заворачивали – таким будет итог любых попыток решить проблему бытия Всевышнего в рамках объективной материи. Это ложная картина мира нас морочит, мешает выстроить правильную дедукцию.

Так давайте изменим мир, если этот нас дурачит.

Дедукция на базе объективной материи провалилась. На таком фундаменте возможен и атеизм, и Бог, и вера в любые трансцендентные объекты.

Вывод? Мы имеем дело с ложной картиной мира. В нем Бог с ангелами избегают верификации, уходят в сверхмир и машут оттуда ручкой. И никакой аудит разума трансцендентному миру не угрожает.

Поразительно, насколько ныне всем удобно! Довольны физики. Спокойны клирики. Счастливы агностики. Но когда мировоззрение всех устраивает, это намек, что сами его основы фальшивы. Если все правы в частностях, то все живут в общей неправде.

Правда в том, что истина одна.

Бог есть. Бога нет. И второго не дано. Правдивая картина мироздания должна быть однозначной.

Что делать?

Предлагаю повнимательней присмотреться к идее объективности материи. Порой за ширмой очевидности спрятаны такие бездны, в которые без следа проваливаются целые миры.

# Глава 4

# Нищета материализма

*Исследователь не должен обращать внимания на авторитет очевидности и очевидности авторитетов.*

Материализм (классический реализм) базируется на двух «очевидностях»:

1. Человек видит внешний объективный мир.
2. Разум достаточно адекватно отображает этот объективный мир.

Первая очевидность – это очевидность онтологическая, зримая брутальность бытия.

Вторая очевидность есть очевидность гносеологическая, уверенность теории познания в своей адекватности миру.

Но беда материализма (классического реализма) в том, что его онтология и гносеология базируются лишь на «очевидностях». И только на них. В сфере разума и логики у материалистов достойных аргументов нет, а те что есть недостойны. Бедность аргументации и определяет нищету материализма. Все их доводы на уровне «доказательств» противников Коперника, когда последние перстом тыкали в небо, показывая, что вращение Солнца вокруг Земли очевидно. Или на уровне критики Лютера, который без затей называл последователей Коперника дураками. Впрочем, на эту тему – трудной судьбы борцов с «очевидностями» – мы еще поговорим.

Сейчас же конкретно разберемся с двумя «очевидностями» классического реализма.

### ***Нищета онтологии материализма***

Никакого внешнего, онтологичного мира *для разума* нет и быть не может. Это доказали Беркли, Юм, Кант. Человек обладает только мысленным представлением о мире. И вот этот тезис действительно настолько очевиден, что материалисты последних трех веков даже и не пытаются с ним толком спорить. Они его просто отбрасывают как зловредный идеалистический фокус. Возразить-то нечего.

Почему? Да потому, что тезис Беркли и Юма логически безупречен. В разуме есть только картина мира. Все. Вопрос закрыт. Дальше начинаются гипотезы, теории, догадки и фантазии.

А что скрыто за нашими представлениями о мире? Некая реальность? Картину мира нам транслирует сверхкомпьютер? Пришельцы со звезд нас морочат? Можно фантазировать как угодно, но выхода из замкнутой матрицы представлений для разума нет.

К слову, Джордж Беркли (1685—1753) вообще заявлял, что не существует ничего, кроме сознания и мыслей. В книге Стивена Хокинга и Леонарда Млодинова «Высший замысел» («Амфора», 2012 г.) так рассказывается о попытке опровергнуть Беркли: " Когда один из друзей сказал английскому поэту и лексикографу доктору Сэмюэлу Джонсону (1709—1784), что утверждение Беркли невозможно опро-

вергнуть, то в ответ Джонсон, как рассказывают, подошел к большому камню, пнул его и заявил: «Я опровергаю это». Конечно же, боль, которую доктор Джонсон ощутил в ноге, стала тоже лишь мыслью в его сознании, так что на самом деле идею Беркли он не опроверг».

Как же доказать, что внешний мир действительно существует?

Моя длительная полемика с материалистами показала, что аргументация у них в этом вопросе в основном, можно сказать, школьно-хулиганская. Предлагали сунуть пальцы в розетку, удариться головой об стенку и т. д. Попытки доказать объективность материи через боль, надо сказать, типичны, наивны и легко опровергаются. Сталкивался я и с таким «доказательством», мол, если человека пороли, то ему никто не докажет, что материя субъективна. Увы, порка не аргумент. Для разума боль есть всего лишь мысль о боли. Эта мысль входит в общее представление о материи, дает ей новую характеристику, но не придает объективности. Просто болят ноцицепторы, извините, мягкого места, когда оно подвергается порке. Только и всего. Это лишь дополнительная информация для матрицы представлений. Не больше.

Согласитесь, интеллектуальный уровень аргументации материалистов против Беркли удручает. Ударить камень ногой, сунуть пальцы в розетку, выпороть коллективом на кухне, бухнуть на три года в Соловки – все? Нет, есть еще ирония и сатира как замена аргументов.

Вспомним известное стихотворение С. Маршака «Про одного философа».

«Мир, – учил он, – мое представление!»

А когда ему в стул под сидение

Сын булавку воткнул,

Он вскричал: «Караул!

Как ужасно мое представление!»

Если следовать только логике и фактам, то разум замкнут в матрицу преставлений, а выхода к внешнему миру настоящей реальности у него нет и быть не может. И ведь это действительно так. Что имеет разум? Картину мира. Что спрятано за этой картиной? Внешний мир? Истинная реальность? Вероятно. Но это всего лишь лучшая из теорий.

Вот и рассыпалась в пыль первая очевидность материализма. Мол, человек заведомо видит внешний объективный мир. А на самом деле? Есть неопровержимый факт, что никакого внешнего мира для разума нет и быть не может, а есть лишь некое представление о мире. Что спрятано за данным представлением? Насколько картина мира совпадает с самим миром? И пусть мы не можем доказать бытие внешнего мира, но ежесекундная практика нам доказывает, что за картинкой мира что-то есть.

Об этом и поговорим.

### ***Нищета теории познания материализма***

Разум достаточно адекватно отображает этот объективный мир.

Перед нами вторая (гносеологическая) «очевидность» материализма.

На чем она основана?

На бытовом, обыденном материализме. Помните пример с серебряными ложками? Бытовые представления просты, понятны и для всех одинаковы. Количество денег в кошельке, размеры окон и дверей – все эти и подобные параметры быта заведомо одинаковы для всех наблюдателей. По крайней мере им так кажется. А из очевидной познаваемости бытовых вещей материалист делает обобщающий вывод о том, что его разум способен объективно познавать и все мироздание. А такая индукция ни на чем не основана. С таким же успехом великий дизайнер, достигший высот в своей профессии, может решить, что способен обыграть в карты карточных шулеров. Оптимиста дизайнера жизнь учит быстро. Иллюзии материалистов о познанном мире порой держатся века, но в итоге мироздание обязательно доказывает, что оно не укладывается в теории ученых.

Прочитаем отрывок из книги Хокинга и Млодинова.

«Классическая наука основывается на вере, что существует реальный внешний мир, свойства которого вполне определены и не зависят от наблюдателя, который их постигает. Согласно классической науке, в мире существуют объекты, у них есть физические свойства, такие как скорость и масса, которые обладают четко определенными значениями. С этой точки зрения наши теории представляют собой

попытки описать эти объекты и их свойства, а наши измерения и восприятия соответствуют им. И наблюдатель, и наблюдаемый объект – части объективно существующего мира, и любое различие между ними не имеет решающего значения. Иными словами, если вы видите стадо зебр, дерущихся за место в гараже, это происходит потому, что это действительно стадо зебр, дерущихся за место в гараже. Все остальные наблюдатели увидят такие же свойства, а стадо будет иметь те же самые характеристики независимо от того, наблюдают за ним или нет. В философии эту веру называют реализмом. Хотя реализм может быть заманчивой точкой зрения, но, как мы увидим далее, то, что нам известно о современной физике, вызывает трудности в его отстаивании».

Так в чем нищета материалистической теории познания? Да все в той же опоре на «очевидность». Раз очевидна познаваемость быта, то наверняка мы способны познать и вселенную, и микромир. А такая логика заведомо ущербна. В бытовом, обыденном материализме причина перепутана со следствием. Это не мощь разума позволяет так адекватно, просто и одинаково для всех познавать привычный мирок обыденности. Это быт так специально организован, чтобы разуму в нем было легко и приятно. А шаг влево, шаг вправо к обсуждению высоких и сложных материй тут и начинается, по выражению одного одессита, трэш, хайп и синагога.

На основе бытового материализма создана и «теория отражения» классического реализма (материализма). Мол, ра-

зум есть некое познавательное зеркало, которое вполне адекватно отображает внешний мир. Зеркало разума достаточно точно показывает мир простых вещей, поэтому и с миром вполне способно управиться.

Хорошо, заглянем под черепную коробку. К удивлению материалистов, мы там не обнаружим осколка стекла с одной стороны покрытого амальгамой. Ну, нет в голове человека зеркала. А что есть? Мозг – вместилище разума. А разум ни разу ни зеркало.

Разум есть самостоятельный игрок, наш процессор, в который защиты априорные (доопытные) формы мышления и когнитивные способности – память, программы распознавания образов и формирования понятий, воображение, фантазийные способности, логика и т. д.

И ничего отражать-отображать разум никому не обещал. Картину мира, как доказал еще Кант, по априорным формам мышления (пространство-время, причина-следствие) создаст разум. Именно разум вещь в себе упрощает и превращает в вещь для нас. Повторю, что руду чувственных впечатлений разум переплавляет в картину видимого мира при помощи априорных форм мышления. Так пляска фотонов на двухмерной сетчатке глаза превращается в бездонное звездное небо над головой. Видимый мир и дополняющие его модели и теории – это все, что есть в разуме. Больше ничего в нем нет и быть не может.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.