

The background is a detailed illustration of a futuristic city street at night. The scene is dominated by a color palette of deep blues, purples, and oranges. Tall, dark buildings line the street, with various lights and signs glowing. A person in a dark hooded jacket is walking away from the viewer down the center of the street. The ground is wet and reflects the ambient light. The overall atmosphere is mysterious and high-tech.

100 лучших адвокатских кейсов по гражданским делам

Сергей Кузнецов

Сергей Кузнецов

**100 лучших адвокатских
кейсов по гражданским делам**

«Автор»

2021

Кузнецов С. А.

100 лучших адвокатских кейсов по гражданским делам /
С. А. Кузнецов — «Автор», 2021

В книге рассматриваются различные ситуации (успешные кейсы) по гражданским делам, позиции сторон, позиции адвокатов, позиции судов, итоговые решения, выводы, положительная судебная практика от А до Я по различным повседневным и иным вопросам, начиная от кражи банковской карты и выхода из ситуации и заканчивая жилищно-коммунальными спорами и др.

© Кузнецов С. А., 2021

© Автор, 2021

Сергей Кузнецов

100 лучших адвокатских кейсов по гражданским делам

Адвокатский кейс №1

«Банковская карта»

Как защитить свои права в той или иной ситуации? Стоит ли обращаться в суд, нанимать юриста? Порой, не веря в справедливость, люди отказываются отстаивать свои интересы. И зря, считает адвокат из Добрянки Сергей Кузнецов. В нашей новой рубрике он откроет адвокатские кейсы из собственной практики. Истории простых людей, аргументы защиты, результаты.

Кто воспользовался банковской картой?

История

Жительница Добрянки М. пользовалась двумя картами одного из банков: кредитной и зарплатной. Неожиданно она обнаружила, что и с той, и с другой часть денег списано! Всего пропало 60 тысяч рублей.

Никаких переводов, интернет-покупок в это время женщина не делала, карты посторонним людям не передавала, телефон не теряла. Да и следов того, что операции были произведены через её телефон не было: ни смсок в телефоне, ни сведений в личном интернет-кабинете.

Она обратилась в банк с заявлением о незаконности снятия средств. Ей посоветовали написать заявление в полицию. При этом приняли заявление перевыпустить обе карты. Новые карты прикрепили к прежним лицевым счетам, но номера у них были другими.

И тут ещё с неполученной зарплатной карты, при том, что клиентке не был известен её ПИН-код, опять были списаны деньги. Это она выяснила, когда получила карту.

В банк была подана претензия. Добровольно удовлетворить требования клиента в банке отказались. Тогда женщина обратилась в суд.

Требования истца

Обязать банк возместить незаконно списанные средства.

Взыскать с банка неустойку и компенсацию морального вреда.

Взыскать с банка штраф в пользу государства.

Позиция ответчика

Представитель банка на суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

В письменном возражении на иск указывалось, что банком проведена проверка, в ходе которой установлено, что операции безналичной оплаты были осуществлены через мобильное приложение. При этом, для входа в систему использовались реквизиты и пароли, известные только истцу.

Как довод со стороны банка утверждалось: истец самостоятельно подключила услугу «мобильный банк» к номеру телефона. При этом она обязана была ознакомиться с мерами безопасности и соблюдать их.

В суде

Суд, рассмотрев доводы обеих сторон, констатировал: истец распоряжение на перечисление денежных средств со своих карт не давал. Ответчик не представил и надлежащих доказательств того, что списание со счёта клиента произведено в результате его неправомерных действий. Это стало возможным из-за несовершенной технической защищённости карт.

А это уже относится к недостаткам предоставляемой услуги. Все риски, связанные с проблемами технической защищённости карт, должен нести банк. В противном случае, как указал

суд, отсутствовали бы гарантии банковской услуги. Такие риски не могут быть возложены на гражданина-держателя карты, поскольку он является только пользователем и не может влиять на технические параметры защиты.

В данном случае нашёл подтверждение факт оказания банком финансовой услуги ненадлежащего качества, в результате чего права потребителя были нарушены.

Требования о взыскании «пропавших» средств с ответчика подлежат удовлетворению.

При этом суд наложил на исполнителя штраф в размере 50% от суммы, присуждённой в пользу потребителя, за отказ в добровольном порядке возместить ущерб.

Итог

Решением Добрянского районного суда требования М. были удовлетворены частично по размеру морального вреда (вместо запрашиваемых 150 тысяч рублей присуждено 10 тысяч).

Суд обязал банк вернуть незаконно списанные деньги в полном объёме, а также признал расчёт процентов необоснованного обогащения – 4650 рублей. Назначен штраф 30 тысяч рублей в пользу государства.

Банк подал апелляцию. Краевой суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Полицией мошенник, списавший деньги с банковских карт, установлен не был.

Адвокатский кейс №2

«Неоказанная юридическая помощь»

Первоначальная информация:

Пожилая гражданка П. (г.Добрянка) обратилась за помощью в защите ее прав и законных интересов к А. (г.Пермь).

Суть дела:

ТСЖ «П» выставляло гражданке П. многочисленные недостоверные счета, требовало оплаты неоказанных услуг (ЖКУ), злоупотребляло правом и др.

Гражданкой П. оплачивались частично счета ТСЖ (в части достоверно подтвержденных оказанных услуг, т.е. фактически полностью).

Часть 1. «Представление»

Гражданин А. неоднократно приезжал к гражданке П., представлялся «знатоком права», обладающим многочисленным опытом, «решальщиком» всех проблем и достижения всяческих благоприятных результатов для Доверителя. Не имея юридического образования представлялся адвокатом, вводя в заблуждение гражданку П., не имеющую юридического образования.

Во время приездов в г. Добрянку он предлагал решение проблем посредством разного вида договоров со стоимостью его услуг от 50 000 до 200 000 руб.

Убедив Доверителя в своей «квалификации» гражданин А. подписал с ней договор возмездного оказания услуг (правовых) со стоимостью его услуг 50000 руб., о чем впоследствии им была дана письменная расписка.

Часть 2. Задачи

По условиям договора гражданин А. должен был провести: «Анализ, аналитику, изучение определенных документов, сбор документов, запросы, составление аналитической справки, также по нецелевому использованию средств председателем ТСЖ «П», привлечения к уголовной ответственности».

Часть 3 «Нереальное исполнение»

После получения денежных средств – гражданин А. стал периодически «пропадать», не отвечать на телефонные звонки, при некотором коротком общении он то уезжал по команди-

ровкам по России, то был в отпуске, что ему препятствовали какие-то иные обстоятельства, т.е. реальная работа не проводилась.

Спустя несколько месяцев «странного» по мнению гражданки П. поведения нанятого ею «юриста», она стала сомневаться в возможностях «решальщика».

Часть 4 «Досудебная работа»

Гражданкой П. гражданину А. была подана претензия, в т.ч. о расторжении договора, возврата уплаченной денежной суммы, так как в силу ст.ст. 307 – 309 ГК РФ оплате подлежат лишь оказанные услуги. Ответов на претензии получено не было.

Часть 5 «Последствия ничтожности сделки. Судебная работа»

Понимая, что ответов на претензии не последуют, гражданкой П. был нанят уже реальный адвокат АППК для оказания правовой помощи.

С помощью адвоката гражданка П. обратилась в судебные органы по месту жительства гражданина А. (Дзержинский район г.Перми).

Исковое заявление содержало следующие доводы:

Договор оказания услуг от 20.08.2014 содержал несогласованную сторонами денежную сумму (ст. 424 ГК РФ) в размере 50 миллионов рублей (50000 тысяч рублей в установленный (реально никак не установленный, в связи чем остающийся недействительным и неисполнимым соглашением (сделкой) по всем существенным и иным условиям консенсуального договора, в т.ч. в части оплаты возмездного оказания услуг за место, время, способ последующего правового представительства (четко определенный) срок), что изначально делало сделку неисполнимой. Договор являлся беспредметным.

Ответчик надлежащим субъектом договора возмездного оказания услуг не является, является Индивидуальным предпринимателем, а также участвует в деятельности юридических лиц в качестве должностного лица (См. ранее представленную в суд Выписку из ЕГРЮЛ). Доводы Истца подтвердили Третьи лица.

Не указаны адреса лиц – субъектов обязательств (в т.ч. адрес места жительства Истца не указан).

Ответчик не является специалистом в области права, а также специалистом в жилищно-коммунальной, уголовной, уголовно-процессуальной сфере, в т.ч. по реальному соблюдению условий договора от 20.08.2011 на предмет нецелевого использования средств председателем ТСЖ «Победы», привлечения к уголовной ответственности (представители потерпевшего по ст. 45 УПК РФ только адвокаты или представители по доверенности, которая Истцом Ответчику была выдана, в т.ч. в рамках уголовного судопроизводства в порядке, установленном законом, однако никакие полномочия по доверенности Ответчиком не реализованы) и др. Доводы Истца подтвердили Третьи лица.

В ст. 426 ГК РФ в качестве субъекта публичного договора указана коммерческая организация, которой Ответчик не является.

В соответствии с ч.1 ст. 782 ГК РФ Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичное правило содержится и в п. 2 ст. 977 ГК РФ: доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время.

Фактически Ответчиком не было произведено каких-либо затрат. Ходатайства, жалобы, заявления, процессуальные и/или иные документы, в т.ч. в сфере услуг в жилищно-коммунальной сфере, а также по нецелевому использованию средств председателем ТСЖ «П», привлечения к уголовной ответственности, а также Отчет по затратам не были представлены Истцу. Тематика договора возмездного оказания услуг значения в данном случае не имеет (несущественное условие договора возмездного оказания правовых услуг). Методику оценки услуг Ответчика или иную калькуляцию, а также иного поверен-

ного поведения Ответчика, установить не представлялось возможным. Доказательства обратного Ответчиком не представлены (ст. 56 ГПК РФ).

Часть 6 «Суд»

В суде гражданин А. отрицал все претензии к нему, говорил о том, что выполнил свою часть договора, а именно:

«Проделал работу; 10 выездов;

Множество документов из налоговой, ТСЖ, полиции, прокуратуры.

В течении 4 мес. защищал интересы гражданина М., добился мира.

Начал работать раньше, чем была выдана доверенность.

Деньги отработал».

Из официальных данных: «В производстве Дзержинского районного суда г.Перми (судья С..) находилось гражданское дело № 2-613/2015 по (уточненному) иску П. о применении последствий недействительности ничтожной сделки – договора от 20.08.2011 г. (реальная дата 2014 г., договор на 50 миллионов рублей, без срока, неисполнимого), взыскании с Ответчика денежную сумму в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей, взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными в размере 29447, 19 руб., взыскании с Ответчика денежных средств в размере 2600 руб. за оплату и отмену доверенности, взыскании с Ответчика госпошлины в размере 1700 руб., взыскании с Ответчика компенсации морального вреда в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) рублей, взыскании с ответчика адвокатских (представительских) расходов в размере 20000 руб.».

Защитой гражданин А. заниматься не мог, так как не являлся адвокатом (ст. ст. 1, 2,6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 48 Конституции РФ). Ордер адвоката гражданином А. в материалы дела не представлен.

Итоговая часть

Решением Дзержинского районного суда г.Перми от 28.05.2015 требования истца удовлетворены. Решение вступило в законную силу.

Адвокатский кейс №3

«Плата за ДТП»

Обязательное страхование автогражданской ответственности (ОСАГО) вроде бы должно снимать вопросы выплаты денег на ремонты повреждённых машин при ДТП. Однако не всё так просто. Нередко у одной из сторон возникают дополнительные требования. Правомерны ли они? Житель города, попав в автоаварию, только через суд смог отстоять свои права.

История

Гражданин М., управляя служебным автомобилем «Хёндай», попал в ДТП, повредив фермерскую «Газель». Потерпевшему пришлось ремонтировать машину.

Затраты по ремонту были направлены в страховую фирму, которая выплатила около 190 тысяч рублей. Но затем часть суммы эта компания предъявила водителю-виновнику ДТП.

Странности осмотра

Странными выглядят акты осмотра повреждённого автомобиля. Оформлено всё неразборчивым почерком, и в целом не понятно – какие повреждения были обнаружены. Нет подписи заинтересованного лица.

Акт по выявлению скрытых повреждений тоже вызывает вопросы. Такие скрытые повреждения указаны, например, в отношении деформации бортов. При том, удар по «Газели» был сзади, заменили переднее правое сиденье. Оформлены затраты на краску, фурнитуру. И тут же добавлена стоимость ещё каких-то неизвестных «расходных материалов». Кроме всего прочего указано, что произведено евро-переоборудование! Как потом выяснилось, отечественные детали были заменены на импортные.

Подписан документ только самим исполнителем.

Однако по справке о ДТП у автомобиля ГАЗ-330232 повреждено: задний бампер, правый задний фонарь, левый задний фонарь, кузов, имеются скрытые повреждения.

В суде

Страховая компания обратилась в суд к гражданину М. по факту дополнительных выплат сверх ОСАГО в размере 53,5 тысячи рублей.

В ходе производства по делу возник спорный правовой вопрос: иск был подан частному лицу, но ведь автомобиль, которым управлял водитель, принадлежит предприятию. Таким образом, новым ответчиком стал директор компании.

Сторона ответчика просила рассмотреть данное заявление в отсутствие директора, а также без водителя М. в связи с его командировкой. Судом в удовлетворении этого ходатайства было отказано.

В деле требовались специальные познания, в том числе из-за имеющихся противоречий в отчётах оценщиков страховой компании, заменой деталей на более дорогостоящие. Поэтому была назначена и проведена судебная экспертиза. Она подтвердила доводы ответчика.

Улучшений «старой» машине в виде установки евро-деталей в данном ремонте не требовалось. Тем более, что стоимость этих деталей оказалась явно завышена.

Итог

Решением Добрянского районного суда от 21.02.2016 в удовлетворении исковых требований страховой компании было отказано. Решение вступило в законную силу.

Адвокатский кейс №4

«Дело о привлечении бассейна к ответственности»

Первоначальная информация:

В Добрянском районе осуществляет свою деятельность бассейн «Д».

В ходе одной из проверок Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю в отношении собственника бассейна (не смотря на то, что у бассейна есть и должностные лица, включая директора) был составлен административный протокол.

Согласно материалов дела бассейну «вменялось в вину» осуществление медицинской деятельности без оформления лицензии.

После составления протокола должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю все материалы были направлены в суд.

К судебной стадии работники бассейна заключили соглашение с адвокатом АППК.

Что грозило?

По ч.1 ст. 19.20 КоАП РФ бассейну грозили крупные штрафа или приостановление деятельности сроком до 90 дней.

Часть 1 «Суд 1 инстанции»

Подчасть 1 «Доказательства и позиции участников»

В суд сотрудниками Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю были представлены следующие доказательства:

- протокол по делу об административном правонарушении;
- акт проверки № 184 от 04.12.2015 г.;
- должностная инструкция медицинской сестры ВОК «Д»;
- трудовые договоры от 12.12.2005 г., 01.01.2015 г.;
- журнал регистрации детей дошкольного и младшего школьного возраста на наличие справки от дерматолога и на энтеробиз;
- договор на утилизацию медицинских отходов класса Б, Г (в т.ч. остатки лекарственных средств в использованных упаковках) 2015 г. № (25) от 01. Октября 2015 г. с ООО «Э».

Позиция лица привлекаемого к ответственности:

События указанные в протоколе, а также в акте проверки № 184 от 04.12.2015, не соответствуют действительности.

12.11.2015 г. в период времени с 10 час. 45 мин. до 15 час. 15 мин., а также 19.11.2015 в период времени с 11 час. 15 мин. до 11 час. 30 мин. медицинская деятельность в ВОК «Д» не осуществлялась, и не могла осуществляться в принципе, поскольку бассейн спортивно-оздоровительного назначения. Он не является бассейном медицинского назначения.

Бассейны спортивно-оздоровительного назначения в соответствии со СанПиН 2.1.2.1188-03 не предполагают наличие медицинского кабинета (см. п. 2.12. СанПиН 2.1.2.1188-03).

По Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности согласно сведениям из ЕГРИП ИП Б. осуществляет физкультурно-оздоровительную деятельность (93.04).

Доказательств того, что ИП Б. осуществляет **медицинские** осмотры, неотложную **медицинскую** помощь, общую практику, терапию, травматологию и ортопедию, что перечислено в акте проверки № 184 от 04.12.2015 (л. 6), нет.

Из акта проверки № 184 от 04.12.2015 следует: специалистом-экспертом Д. установлено, что якобы в кабинете медицинской сестры при отсутствии лицензии осуществляется медицинская деятельность.

При этом специалист-эксперт Д. в акте отметил внутреннюю планировку помещений бассейна ВОК «Д» соответствующую принципу поточности: гардероб, раздевалка, душевая, ножная ванна, ванная бассейна, указав на соответствие этого пункту 2.5. СанПиН 2.1.2.1188-03. Вместе с тем указал, что в составе помещений бассейна предусмотрена производственная лаборатория для проведения анализов остаточного содержания хлора. Также указал, что лаборатория одновременно якобы используется как медицинский кабинет, усматривая в этом нарушение п. 2.12. СанПиН 2.1.2.1188-03.

Согласно п. 2.12. СанПиН 2.1.2.1188-03 «Плавательные бассейны. Гигиенические требования к устройству, эксплуатации и качеству воды. Контроль качества» В составе помещений плавательного бассейна спортивного и спортивно-оздоровительного назначения должны быть предусмотрены **комната** для медицинского персонала с выходом на обходную дорожку и помещение производственной лаборатории для проведения анализов.

В акте проверки № 184 от 04.12.2015 специалист-эксперт Д. также отметил пояснения медицинской сестры ВОК «Д» Е., которая показала, что при выходе посетителей из душевой к бассейну медицинские сестры **проводят осмотр** на наличие кожных заболеваний, ран. По посетителям дошкольного и младшего возраста дополнительно ведется журнал о наличии соответствующих справок. В случае ситуации требующей неотложной помощи посетителям (при несчастных случаях), медицинские сестры **обязаны оказывать первую помощь** (доврачебную помощь).

Ни из пояснений Е., ни из установленных специалистом-экспертом Д. обстоятельств не следует, что медицинские сестры 12.11.2015 г. в период времени с 10 час. 45 мин. до 15 час. 15 мин., а также 19.11.2015 в период времени с 11 час. 15 мин. до 11 час. 30 мин. проводили медицинские осмотры, оказывали неотложную медицинскую помощь в медицинском кабинете, который таковым не является, поскольку помещение является производственной лабораторией для проведения анализов остаточного содержания хлора (стр. 5 акта № 184).

При этом, при решении вопросов административной ответственности необходимо установления, события, состава административного правонарушения, места, времени, его способа совершения, а также других существенных обстоятельств, а ИП Б. в силу ст. 49 Конституции РФ, ст. 1.5 КоАП не обязан доказывать свою невиновность.

При этом при выходе посетителей из душевой к бассейну по определению нельзя произвести такой медицинский осмотр.

При этом, медицинский осмотр – это комплекс медицинских вмешательств, проводимых с целью раннего выявления патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития.

Записи в журнале регистрации детей дошкольного и младшего школьного возраста на наличие справки от дерматолога и на энтеробиз не доказывают осуществление ИП Б. медицинской деятельности в ВОК «Д». По записям в журнале можно судить о прохождении детьми дошкольного возраста и младшего школьного возраста медицинских осмотров в специализированных медицинских учреждениях, результатом чего стали соответствующие справки.

В свою очередь, ведение таких записей свидетельствует о выполнении ИП Б. требований п. 3.12.2. СанПиН 2.1.2.1188-03.

Должностная инструкция медицинской сестры ВОК «Д» и трудовые договоры также не доказывают осуществление ИП Б. медицинской деятельности в ВОК «Дельфин». Наличие медработников в бассейнах спортивно-оздоровительного назначения предполагает СанПиН 2.1.2.1188-03 «Плавательные бассейны. Гигиенические требования к устройству, эксплуатации и качеству воды. Контроль качества», согласно пункту 3.12.1 которых медработники должны проходить предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в порядке, определяемом Министерством здравоохранения Российской Федерации. Результаты медицинского освидетельствования фиксируются в медицинских книжках. Администрация бассейна обеспечивает персонал бассейна спецодеждой. Гигиеническое обучение персонала проводится учреждениями государственной санитарно-эпидемиологической службы.

Наличие договора на утилизацию медицинских отходов класса Б, Г (в т.ч. остатки лекарственных средств в использованных упаковках) 2015 г. № (25) от 01. Октября 2015 г. с ООО «Э» не доказывает осуществление ИП Б. медицинской деятельности в ВОК «Д», тем более 12.11.2015 г. в период времени с 10 час. 45 мин. до 15 час. 15 мин. и 19.11.2015 в период времени с 11 час. 15 мин. до 11 час. 30 мин.

Таким образом, не было необходимых и достаточных доказательств того, что ИП Б. действительно осуществляет медицинскую деятельность в ВОК «». Ни 12.11.2015, ни 19.11.2015 это не было установлено специалистом-экспертом Д. (ст. 49 Конституции РФ, ст. 1.5 КоАП РФ).

Подчасть 2 «Судебное решение»

Не смотря на многочисленные доводы лица привлекаемого к ответственности, представителя и адвоката суд принял решение привлечь бассейн к административной ответственности по ч.1 ст. 19.20 КоАП РФ к 30000 руб. штрафа.

Адвокат не согласился с решением суда и обжаловал его.

Итоговая часть

Решение Добрянского районного суда от 30.12.2015 было отменено решением Пермского краевого суда от 03.03.2016 г. Производство по делу прекращено.

Адвокатский кейс №5

«Дело о невыплате сельской администрацией заработной платы работнику и встречному иску о взыскании с работника излишне выплаченных денежных средств»

Первоначальная информация:

Гражданин С. работал по совместительству водителем в администрации сельского поселения Добрянского района.

30 марта 2015 на банковскую карту гражданина С. Администрация сельского поселения перечислила 8036 руб.

Впоследствии с гражданином С. был расторгнут трудовой договор, однако ряд денежных сумм не были выплачены работнику, по которым гражданин обратился за помощью к адвокату АППК с последующим обращением в суд.

Часть 1 «Судебная»

Спешилов В.И. просил суд взыскать с МКУ «Администрация сельского поселения» сумму недоплаты премии за 1 квартал 2015 г. в размере 1226,86 руб.; денежную компенсацию за недоплату премии за 1 квартал 2015 г. в размере 25,02 руб., исчисленную на день предъявления иска; денежную компенсацию за нарушение срока выплат при увольнении в размере 2,10 руб.; заработную плату за рабочий день 06.04.2015 г. в размере 290,23 руб.; денежную компенсацию за невыплату заработной платы в размере 5,65 руб., исчисленную на день предъявления иска; доплату компенсации за неиспользованный отпуск в размере 468,95 руб.; денежную компенсацию за недоплату компенсации за неиспользованный отпуск в размере 9,13 руб.; компенсацию морального вреда в размере 30000,00 руб.

МКУ «Администрация сельского поселения» также обратилась с встречным иском о взыскании с гражданина С. необоснованного обогащения в размере 8036 руб.

Часть 2 «Аргументы сторон и оценка их судом»

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 21 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, количеством и качеством выполненной работы. При этом в силу ч. 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в установленные законом или трудовым договором сроки.

Согласно ч. 1 ст. 135 ТК РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

На основании ч. 4 ст. 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан произвести с работником расчет в соответствии со ст. 140 ТК РФ.

Исходя из ч. 1 ст. 140 ТК РФ в день прекращения трудового договора (трудовых отношений) производится выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя.

Из представленных суду документов следует, что на основании трудового договора С. был принят в МКУ «Администрация сельского поселения» на должность водителя на неопределенный срок по совместительству (л.д. 12).

В соответствии с приказом МКУ «Администрация сельского поселения» № 5-к С. был уволен по собственному желанию в соответствии с п. 3 ст. 77 ТК РФ (л.д. 13).

Стороной ответчика суду представлена заявка на оплату расходов на сумму 9180,59 руб. (л.д. 58).

Платежным поручением (л.д. 59) МКУ «Администрация сельского поселения» перечислило С. денежную сумму в размере 9180,59 руб.

Платежным поручением (л.д. 74) МКУ «Администрация сельского поселения» перечислило С. денежную сумму в размере 2,90 руб.

Платежным поручением (л.д. 65) МКУ «Администрация сельского поселения» перечислило С. денежную сумму в размере 15,52 руб.

Платежным поручением (л.д. 66) МКУ «Администрация сельского поселения» перечислило С. денежную сумму в размере 495,95 руб.

Платежным поручением (л.д. 65) МКУ «Администрация сельского поселения» перечислило Спешилову В.И. денежную сумму в размере 15,52 руб.

С. обратился в МКУ «Администрация сельского поселения» с заявлением о предоставлении расчетных листов за 2015 г., копий приказов о премировании за 2015 г., копии приказа об увольнении, копии трудового договора (л.д. 10). Кроме того, указанное письмо содержит требование С. об ознакомлении с Положением о премировании, приказами о премировании с апреля 2014 г.

Исходя из письма (л.д. 11) МКУ «Администрация сельского поселения» направило в адрес С. расчетные листы за 2015 г., копию приказа об увольнении, копию трудового договора, выдержку из постановления главы № 64, выписку из распоряжений о премировании за период работы.

Письмом (л.д. 68) ответчиком МКУ «Администрация сельского поселения» С. направлены расчетные листки с мая 2014 г. по апрель 2015 г. Этим же письмом отказано С. в предоставлении оригинала трудового договора и копий приказов о премировании за 2015 г. Отказ в предоставлении мотивирован тем, что оригинал трудового договора С. был получен, о чем имеется его подпись в тексте трудового договора. В выдаче копий приказов о премировании С. было отказано со ссылкой на ФЗ РФ «О персональных данных».

Согласно акту проверки № 7-№/2 (л.д. 34) на основании распоряжения на проверку № 7-№/1 и.о. заместителя руководителя Государственной инспекции руда – заместителя главного государственного инспектора труда была проведена внеплановая, документарная проверка МКУ «Администрация сельского поселения», по результатам которой были выявлены следующие нарушения: С. осуществлял трудовую деятельность на основании трудового договора в должности водителя по совместительству на 0,5 ставки. Приказом о прекращении трудового договора № 5-к С. был уволен по собственному желанию, но в нарушение ч. 1 ст. 140 ТК РФ, выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя в день увольнения произведена не была, а выплачена позднее. Денежная компенсация, предусмотренная ст. 236 ТК РФ, администрацией не выплачена и не начислена (л.д. 34-35).

В адрес МКУ «Администрация сельского поселения» вынесено предписание об устранении нарушений трудового законодательства (л.д. 36-37). Указанным предписанием на МКУ «Администрация сельского поселения» возложена обязанность в определенный срок начислить и выплатить С. денежную компенсацию.

В ходе судебного заседания судом были исследованы представленные суду стороной истца расчетные листки за период работы С. в МКУ «Администрация сельского поселения», копия журнала регистрации путевых листов автотранспортных средств (л.д. 57), копии платежных ведомостей (л.д. 60-64), копия должностной инструкции водителя Администрации сельского поселения (л.д. 81), копия трудовой книжки С. (л.д. 101-103), копия кардиограммы (л.д. 104).

В ходе судебного разбирательства судом также было исследовано постановление Главы сельского поселения Добрянского муниципального района «Об утверждении Положения об оплате труда работников администрации сельского поселения, не являющимися муниципальными служащими» (л.д. 107-122).

Распоряжением главы Администрации сельского поселения Добрянского муниципального района № 9-р (л.д. 67) С. был премирован по итогам работы за первый квартал 2015 г. в размере 75% к должностному окладу.

Из представленного суду стороной ответчика табеля учета рабочего времени и расчета оплаты труда (л.д. 69-70) следует, что С. в спорный день не работал.

В соответствии с актом об отсутствии работника на рабочем месте (л.д. 71), составленном в 17-15 час. Комиссией в составе главы Сенькинского поселения, и.о. помощника Главы, специалиста администрации водитель С. в течение всего рабочего дня отсутствовал на рабочем месте, в нарушение условий трудового договора и правил внутреннего трудового распорядка. На время составления акта в 17-30 час. Сведений об уважительных причинах отсутствия С. на работе не имеется.

В соответствии с представленным суду уведомлением С. было предложено представить письменное объяснение по факту отсутствия на рабочем месте (л.д. 82). Уведомление содержит запись о том, что С. отказался получать указанное уведомление.

Свидетель Ф. в ходе судебного разбирательства сообщила суду, что работает в МКУ «Администрация сельского поселения» в должности главного бухгалтера. По рабочим вопросам она самостоятельно выезжала в органы власти и управления. От работников Администрации сельского поселения и из разговора с водителем С., ей стало известно, что С. не был на рабочем месте.

Свидетель З. в ходе судебного процесса сообщила суду, что приезжала в гости С. на неделю. В утреннее время С. на служебной машине увез ее на рыбалку, а сам отправился на работу забирать бухгалтера. Домой она возвратилась около 18 часов, С. вернулся домой позднее нее. В ходе общения о каком-либо прогуле речи не шло. С. добросовестно и серьезно относится к своей работе.

Доводы С. о несвоевременной выплате заработной платы и несвоевременном предоставлении расчетных листков нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания и не оспаривались стороной ответчика. Не оспаривался ответчиком и довод стороны истца о выплате заработной платы один раз в месяц.

Суд нашел обоснованными доводы стороны истца о причинении С. морального вреда вызванного нарушением его трудовых прав, поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения трудовых прав С.

На основании ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учесть степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суд посчитал, что требования С. о компенсации морального вреда основаны на законе и подтверждены материалами дела. Доводы стороны ответчика о том, что нарушения, допущенные МКУ «Администрация сельского поселения», являются незначительными, суммы недоплат незначительны, все недоплаты выплачены С. не являются основанием для отказа Спешилкову В.И. в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда.

Часть 3 «Необоснованное обогащение»

Предъявляя и поддерживая иска по ст.ст. 1102, 1107 ГК РФ Администрация сельского поселения пыталась взыскать с гражданина неосновательное обогащение.

В силу ст. 1109 ГК РФ гражданином С. было доказано, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Итоговая часть

Решением Добрянского районного суда от 27.08.2015 г. исковые требования работника были удовлетворены. Взыскан моральный вред в размере 3000 руб. Решение вступило в законную силу.

Решением Добрянского районного суда от 18.12.2015 г. в удовлетворении исковых требований администрации сельского поселения к работнику было отказано. Решение вступило в законную силу.

Адвокатский кейс №6

За холодную квартиру ответило ТСЖ

История

Зимний период для одной из добрянских семей стал настоящим испытанием. Испытанием на холод.

Пожилая пара проживает в доме, который обслуживает ТСЖ. Именно от лица ТСЖ начисляется оплата за коммунальные и жилищные услуги.

На протяжении всего отопительного сезона – с октября по апрель – в квартире было холодно, жильцы зафиксировали температуру воздуха +17 градусов. А это ниже нормативной температуры: по Постановлению № 354 «О предоставлении коммунальных услуг...» температура воздуха в жилом помещении не должна быть ниже +18 градусов, а в угловых комнатах до + 20.

Проживающая в квартире Н. обращалась с жалобами в ТСЖ с заявлениями, претензиями, но они оставались без рассмотрения. Наконец, она не выдержала и подала иск о взыскании с ТСЖ компенсации морального вреда из-за некачественной услуги по отоплению.

Требования истца

Исковые требования Н. были мотивированы тем, что ответчик – ТСЖ – является по сути управляющей компанией многоквартирного дома. А к управлению относится организация предоставления качественных коммунальных и жилищных услуг.

Начисления за некачественную услугу по теплоснабжению жильцы считают необоснованными. Но чтобы стребовать с ТСЖ отмену оплаты, что предусмотрено законодательством, приходится тратить время и нервы.

Женщина при этом является инвалидом II группы, и заниматься судебными делами ей тяжело. Кроме того, истец страдает рядом хронических заболеваний, и проживание в холодной и сырой квартире сказывается на их обострении.

Сумма требуемой компенсации – 100 тысяч рублей.

Оценка ситуации судом

Ранее состоявшийся суд признал, что услуга по теплоснабжению оказывалась некачественной, и обязал ТСЖ сделать жильцам перерасчёт. А компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых гражданином убытков. Достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В качестве доказательств потери здоровья из-за холодной квартиры истцом Н. были представлены справки из медицинских карт и учреждений о наличии заболеваний. Но, исследовав представленные документы, суд пришел к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между наличием у гражданки заболеваний и оказанием некачественной коммунальной услуги.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принял во внимание причинённые жильцам физические и нравственные страдания и исходил из требования разумности и справедливости.

Итог

Решением Добрянского районного суда исковые требования удовлетворены частично. Компенсирован моральный вред в размере 15 тысяч рублей. Решение вступило в законную силу.

Адвокатский кейс №7

Почтово-паспортное дело

Защищая свои нарушенные права в той или иной ситуации, мы добиваемся восстановления справедливости не только для себя лично. Так, жительница города Р., не согласившись с правилами обслуживания на почте, «научила работать» сотрудников этой организации.

История

Гражданка Р. обратилась в Добрянский почтамт за получением направленной ей заказной корреспонденции. Российского паспорта у неё с собой не оказалось, но в сумочке был загранпаспорт – чем не документ для удостоверения личности? Но в выдаче почтового отправления ей отказали, сославшись на почтовые правила.

Женщина категорически не согласилась с этим и подала претензию, но удовлетворения по ней не получила. Тогда она обратилась в суд, потребовав не только признать действия почты незаконными, но и взыскать компенсацию за моральный вред – 10 тысяч рублей.

В суде

На суде истец обосновывала свои требования следующим образом. То, что женщине не выдали присланные письма по заграничному паспорту, она посчитала бездействием сотрудника. Кроме того, впоследствии корреспонденцию направили по обратному адресу, и гражданка была лишена возможности ознакомиться с содержащейся в почтовых отправлениях информацией. Женщина указывает, что незаконными действиями сотрудников ФГУП «Почта России» ей причинили моральный вред, нарушили права потребителя.

Ответчик представителя в судебное заседание не направил, но возражал против удовлетворения заявленных требований.

Согласно п. 12 «Правил оказания услуг почтовой связи», регистрируемые почтовые отправления (заказные, с объявленной ценностью, обыкновенные) принимаются от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаются адресату с его распиской о получении. В соответствии с п. 34 указанных Правил при этом необходимо предъявить документ, удостоверяющих личность.

Пунктом 99 «Почтовых правил», принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992, предусмотрено, что почтовые отправления и

денежные суммы по переводам выдаются по предъявлении, в частности, паспорта, в том числе заграничного с указанием срока его действия и наименования органа, выдавшего документ.

Суд признал незаконным отказ сотрудников Добрянского почтамта в выдаче Р. Предназначенной ей заказной корреспонденции при предъявлении загранпаспорта.

Ни федеральный закон «О почтовой связи», ни «Правила оказания услуг почтовой связи», не содержат в себе указания на необходимость предъявления именно основного документа – российского паспорта.

Поскольку действиями ответчика были нарушены права истца как потребителя, то есть основания для компенсации морального вреда по закону «О защите прав потребителей». Размер компенсации суд определил с учётом степени вины ответчика и степени нравственных страданий истца и также соответствует требованиям разумности и справедливости – 3 тысячи рублей.

Апелляция

Не согласившись с решением суда, Почта России подала жалобу.

Ответчик утверждал, что судом не установлен факт бездействия сотрудника Добрянского почтамта. На обращение гражданки Р. С претензией ответ был направлен.

Ссылаясь на те же «Правила оказания услуг почтовой связи», федеральный закон «О почтовой связи», а также Указ президента, заявлялось, что удостоверением личности гражданина РФ на территории страны является российский паспорт. А значит отказ работников Добрянского почтамта в выдаче заказной корреспонденции по загранпаспорту правомерен.

Итог

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 24.12.2014 г. решение Добрянского районного суда было оставлено без изменения, а апелляция ФГУП «Почта России» без удовлетворения.

Адвокатский кейс №8

Непредъявленные налоги

История вопроса

Гражданину г.Добрянки в 2016 году, спустя несколько лет, пришло налоговое требование об оплате транспортных налогов на лодку и автомашину, а также оплату земельных налогов, а также штрафы и пени по ним за 2010 и 2011 годы. Гражданин, сам будучи судебным приставом, понимал, что требования налогового органа незаконны.

В суде.

Не дождавшись оплаты проченной задолженности налоговая инспекция подала административный иск на гражданина в суд.

Гражданин подготовившись подал возражения на административное исковое заявление.

В суде дело несколько раз откладывалась, но, были заслушаны доводы сторон.

Доводы налоговой инспекции:

Все требования в установленные законом сроки Административному ответчику направлялись. По НК РФ уведомления и требования считаются полученными в течении 6 дней с момента их направления. В силу ст. ст. 23, 45, 48, 362, 387 НК РФ каждый обязан оплачивать законно установленные налоги и сборы.

Доводы Административного Ответчика:

Административный Ответчик в силу положений Конституции РФ, НК РФ не отказывался, что имелась налоговая задолженность.

Но, он о ней узнал лишь в 2016, когда из суда ему пришла судебная повестка о необходимости явки в судебное заседание. До этого ни в 2010, ни в 2011, ни позднее он никаких налоговых уведомлений или требований не получал, т.е. был нарушен процессуальный порядок привлечения его к ответственности.

Налогоплательщик ссылался и на нормы права, а именно:

В соответствии с п.3 ст. 363 НК РФ налогоплательщики уплачивают транспортный налог на основании налогового уведомления. Поэтому **обязанность по уплате транспортного налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления**. Аналогична ситуация с земельным налогом.

В силу ст. 52 НК РФ налоговое уведомление направляется не позднее 30 дней до наступления срока платежа.

Согласно п.1 ст. 70 НК РФ **требование должно быть направлено налогоплательщику не позднее 3 месяцев со дня выявления недоимки**.

Все эти требования закона налоговой инспекцией выполнены не были, а, следовательно, в иске следует отказать, в т.ч. за пропуском сроков давности взыскания налоговой задолженности, так и сроков обращения в суд.

Итог: решением Добрянского районного суда в удовлетворении административного искового заявления налогового органа было отказано. Решение вступило в законную силу.

Адвокатский кейс №9

«Пожарно-садовое дело»

История: Добрянец купил садовый домик за 6000 руб.

2 ребят гуляли с одним из СНТ Добрянки. Неизвестно от чьих действий произошло возгорание дачного домика, 1986 года постройки.

Дознаватели 12 отдела надзорной деятельности не смогли выявить виновных, так как оба ребенка сваливали друг на друга. К тому же дети не достигли возраста уголовной ответственности. Уголовное дело было прекращено.

Потерпевший устно договорился с родителем одного из ребят, что если он уберет сгоревшее строение, то иска предъявлять не будет.

Отец одного из ребят нанял грузовую машину, нанял грузчиков, а также сам убрал все сгоревшее строение. Работали несколько дней.

Впоследствии потерпевший стал также требовать с родителей детей дополнительно денежные средства, с чем последние не согласились.

Тогда потерпевший сделал у знакомого риелтора оценку дачного домика, которому было более 30 лет в сумму 60000 руб. и подал в суд.

Позиции истца: причинен ущерб, что требует защиты его прав и законных интересов, а также компенсации ущерба в размере 60000 руб.

Позиции ответчиков: В соответствии с постановлением дознавателя 12 отдела надзорной деятельности по Добрянскому МР УНД ГУ МЧС России по Пермскому краю ущерб по сгоревшему строению потерпевший **оценивал в 6000 руб.** согласно договора купли-продажи. Постановление дознавателя 12 отдела надзорной деятельности по Добрянскому МР УНД ГУ МЧС России по Пермскому краю в части ущерба (6000 руб.) строения не оспаривал. Постановление дознавателя – в законной силе (не отменено). Истец **признавал ущерб реальным (действительным), не завышенным по стоимости (6000 руб.)**. В иске согласно ст. 131 ГПК РФ Истец ссылается на постановление дознавателя, как доказательственный документ (ст.ст. 56, 71 ГПК РФ), с верно отраженными сведениями, в т.ч. об ущербе, убытках (ст. 16 ГК РФ).

Решение суда по существу дела:

Решением Добрянского районного суда от 02.10.2015 иски были удовлетворены частично в размере 40000 руб. солидарно. Пермский краевой суд изменил способ взыскания и долевую ответственность Ответчиков.

О дополнительном судебном решении:

Кроме того, потерпевший посчитал, что ему еще причинен моральный вред в размере 100000 руб.

Позиции ответчиков: ГК РФ не предусмотрена компенсация морального вреда по материальному ущербу.

Следует также учитывать, что и сами требования компенсации морального вреда явно завышены (на 60 и более %, в т.ч. от сумм удовлетворенных решением Добрянского районного суда от 02.10.2015).

Кроме того, необходимы доказательства 4 факторов (ст.ст. 56, 71 ГПК РФ):

Обидчик или обидчики должны совершить противоправное действие или бездействие в отношении потерпевшего

Предполагаемые страдания потерпевшего (в суде не был в судебных заседаниях, моральный вред не подтверждал, на суды ходит представитель) = результат действий Ответчиков

Степень вины каждого из Ответчиков.

Ответчик или Ответчики в т.ч. в части компенсации морального вреда должны быть реально виновны, должны быть причинно-следственные связи.

Отсутствие любого из вышеуказанных элементов, как самих по себе, так и в системной связи исключают ответственность Ответчиков по ст.ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ.

Итог: Решением Добрянского районного суда от 31.05.2016 г. в удовлетворении иска было отказано.

Адвокатский кейс №10

Пенсионно-доплатное дело

История вопроса: Добрянец-пенсионер, переехал жить в г. Пермь вместе с женой. Зная, что его родственнику в Краснодарском крае выплачивают на жену-пенсионерку доплату к пенсии, как иждивенцу он обратился с заявлением и пакетом документов в местное отделение Пенсионного фонда России. Не смотря на то, что по статусу ситуации доплаты по закону были положены, в выплате ему отказали.

Размер надбавки на одного иждивенца к страховой пенсии неработающим пенсионерам с 1 февраля 2016 года – 1519,64 руб., а работающим пенсионерам -1461,20 рублей.

В суде. Не согласившись с решением Пенсионного фонда РФ, гражданин решил отстоять свои права и обратился в суд за защитой пенсионных прав.

Позиция Пенсионного фонда: надбавка (доплата) к пенсии не положена, так как не доказан факт помощи супруге-иждивенцу является для нее постоянным и основным источником средств к существованию.

Позиция Истца: при назначении пенсии Истцу не была назначена надбавка на иждивенца, которая в соответствии с ФЗ « О страховых пенсиях» называется «фиксированной выплатой к страховой пенсии», которая в соответствии с ч. 3 ст. 16 данного закона устанавливается одновременно с назначением страховой пенсии.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 ФЗ « О страховых пенсиях» лицам, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, фиксированная выплата к страховой пенсии по старости устанавливается в повышенном размере.

Статья 10 ФЗ « О страховых пенсиях» к нетрудоспособным членам семьи относит, в том числе пенсионеры по старости.

Истцом были представлены в суд факты о неимущественном положении иждивенца:

Автомобиля супруга-пенсионерка не имеет. Учредителем, Акционером АО или пайщиком ООО она не является, дохода по акциям, дивидендам не получает.

Вклады (счета) в банках у иждивенца отсутствуют.

Валютные или иные сбережения у пенсионерки отсутствуют.

Гаражи, дачи и иное недвижимое имущество у иждивенца за исключением единственной для проживания квартиры (ст. 446 ГПК РФ) – отсутствует.

Других источников: вкладов в банках, иной работы или иных доходов у супруги Истца, в т.ч. обеспечивающих прожиточный минимум, приобретение условного (минимального) набора продуктов питания, рассчитанного по среднероссийским нормам потребления, и др., **не имеется.**

Таким образом, с учетом фактических и правовых обстоятельств, местным отделением Пенсионного фонда, не были соблюдены положения приказа МинТруда России № 958н от 28.11.2014, а Истцом Ответчику были представлены необходимые и достаточные документы, позволявшие сделать выводы о необходимости назначения истребуемой надбавки к пенсии.

К тому же пенсионное законодательство РФ при назначении надбавки на иждивенца, которая в соответствии с ФЗ « О страховых пенсиях» называется «фиксированной выплатой к страховой пенсии», которая в соответствии с ч. 3 ст. 16 данного закона устанавливается одновременно с назначением страховой пенсии, не связывается с подтверждением в УПРФ в г.Добрянке или ином пенсионном органе, постоянности нахождения на иждивении Истца (основного источника существования) другого пенсионера (супруги), а в том числе следует из статуса ситуации (юрфактов).

Итог: решением Свердловского районного суда г.Перми были удовлетворены исковые требования Истца, установлен факт иждивения супруги-пенсионерки Истца (ст. 262 ГПК РФ), признано незаконным решение Пенсионного фонда, Пенсионный фонд обязан к установлению и выплате надбавки (доплаты) к пенсии Истца. Судебный акт вступил в законную силу.

Адвокатский кейс №11

Спор по размеру пособия по безработице

История вопроса: Жительница г. Перми обратилась в ГКУ Центр занятости населения города Перми (Свердловский отдел) с целью поиска подходящей работы и постановки на учет в качестве безработной после окончания университета. Приказом районного отдела Центра занятости населения она была признана безработной с назначением пособия по безработице в минимальном размере.

Не согласившись с минимальным пособием женщина обратилась в суд.

Жительница г. Перми обратилась в суд с иском к ГКУ Центр занятости населения города Перми о возложении обязанности по выплате ей пособия по безработице.

Позиция истицы:

Истица с размером пособия не согласилась, поскольку, согласно действующему законодательству, детям-сиротам, ищущим работу впервые и зарегистрированным в органах службы занятости населения в качестве безработного, в течение шести месяцев должно выплачиваться пособие в размере уровня средней заработной платы, сложившейся в Пермском крае.

Позиция ответчика:

Не согласившись с требованиями истца, ответчик представил суду приказ отдела по делам молодежи г. Кунгура о временном трудоустройстве гражданки Н. в период летних каникул в 2010 году. В связи с этим, по мнению ответчика, она не может быть отнесена к категории лиц, впервые ищущим работу.

В судах:

Изучив материалы дела, суд признал доводы ответчика необоснованными, поскольку после получения профессионального образования Н. обратилась для поиска работы впервые и вправе была претендовать на назначение пособия по безработице в качестве ребенка-сироты. Трудоустройство истицы в возрасте 16 лет в период обучения в лицее нельзя расценивать, согласно ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации», как занятость граждан, которая могла бы служить основанием лишения истца социальных гарантий в связи с наличием статуса ребенка-сироты.

Таким образом, Дзержинский районный суд г. Перми вынес решение искивые требования гражданки Н. удовлетворить и обязать Центр занятости населения г. Перми выплатить истице пособие по безработице в размере уровня средней заработной платы, сложившейся в Пермском крае.

Коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда, рассмотрев дело в апелляционном порядке, оставила решение Ленинского районного суда г. Перми без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Итог:

Решение направлено в районный суд для исполнения.

Для справки: средняя заработная плата, сложившейся в Пермском крае – по данным Пермьстата, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Пермском крае по итогам февраля составила 27882 рубля.

Адвокатский кейс №12

Дело об утраченном жилищном учете

История. Жительница г.Добрянки переехала в 1990-х годах в г.Пермь, где устроилась работать на железную дорогу. На работе в 1992 году ее поставили на жилищный учет. Шло время, железная дорога решила передать в 2004 г. «непрофильные» активы администрации города.

Суть спора: в 2014 г. гражданка К. обратилась в суд по вопросам восстановления ее на очереди, их которой она была исключена по решению администрации.

Доводы Истца: Настоящее жилье (20 кв. метров жилой площади, предоставлено ее мужу), в котором Истица проживает, не соответствует нормативам представления жилища (в т.ч на 1 человека из расчета 6,5 метров, еще по решению Совета народных депутатов, действовавших до 30.05.2006 г.), тем более в ней проживают еще муж, ее мама и 3 детей. Уведомления об исключении ее и членов ее семьи из жилищной очереди не приходило. В силу ст. 40 Конституции РФ ей гарантировано право на жилище. Ее казус носит дискриминационный характер. Если имущество было передано вместе с правами, то и обязанности возникают у нового Собственника, в т.ч. по закреплению (включению ее в общую очередь лиц нуждающихся в улучшении жилищных условий).

Доводы Ответчика: Действительно ранее (ст. 30 ЖК РСФСР) предусматривались постановка на учет, как по месту жительства, так и по месту работы. Нынешний ЖК РФ (с 01.03.2005) не предусматривает такого положения. К тому же вводным законом (Законом о введении в действие ЖК РФ) порядка перехода, зачета очередности и прочего, законодательно не предусмотрено. Восстановить в том, чего не было (правовой статус ситуации: состояние (юридический факт) несостояния в общей или иной очереди лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, или предоставления жилых помещений) Ответчик не имеет реальной возможности. Субъектом (участником) спорных правоотношений он не является.

Итог: Решением Свердловского районного суда г. Перми от 06.05.2016 требования гражданки были удовлетворены. Решение не вступило в законную силу, так как было обжаловано.

Адвокатский кейс №13

Соседи поспорили из-за земли

Земельные вопросы, пожалуй, самые запутанные, и порой отстоять вроде бы явное своё право на участок земли бывает непросто. Как получилось в случае спора двух соседей.

История вопроса

Жители Добрянки ещё в советское время приобрели дома по соседству. Земельные участки находились в пожизненном земельном владении. И вот когда граждане решили оформить на них собственность, а значит, провести межевание, поставить на кадастровый учёт, у них возник спор по смежным границам участков. Конфликт привёл соседей в суд, причём каждый подал иск друг на друга.

Позиция первого истца

Жилец дома провёл межевание и в судебном порядке просил установить границы земельного участка по своим географическим точкам.

Позиция ответчика, он же второй истец

Ответчик также провёл межевание и в судебном порядке предъявленный ему иск не признал. Заявил встречное требование: установить границы земельного участка по собственным географическим точкам.

Обстоятельства дела

В обоснование своих исков и тот и другой гражданин руководствовались результатами стереосъёмки от 1999 года, аэрофотосъёмки от 1997 года, документами на дом и землю, а также результатами межевания. Географические координаты границы между участками у сторон, увы, не совпадали.

В судебном заседании возникли вопросы, требующие вмешательства специалистов: экспертов, кадастровых инженеров. Было подано ходатайство о производстве земельной (кадастровой) экспертизы.

И... Судебная земельная экспертиза не нашла подтверждения координат как со стороны одного участника процесса, так и со стороны его соперника! Границы участков оказались совсем с другими координатами.

При этом экспертом было подчёркнуто, что решение вопроса по дополнительному проходу к дому, о котором заявлял первый истец, возможно путём выкупа части земельного участка у его ответчика либо иным образом в гражданском порядке.

Итог

Решением Добрянского районного суда от 20.06.2016 г. в удовлетворении требований истца было отказано, как отказано и во встречном иске.

Адвокатский кейс №14

Автономера на парковке и детской площадке

История. Жительница Добрянки вместе с семьей и детьми переехала на постоянное место жительства в г.Пермь. В семье была машина. А, как известно, сейчас повсеместно в Перми и Пермском крае идут процессы межевания земель общего пользования, земель под многоквартирными домами и др.

На момент получения свидетельств о праве собственности на квартиру уже было проведено общее собрание жильцов было принято решение в котором было принято о демонтаже ранее имевшейся детской площадке, оборудовании на ее месте автостоянки, признано право пользования лишь некоторых жильцов на стоянку на обозначенных местах автомобилей собственников жилья, в т.ч. без учета мнения нового собственника жилья в указанном доме.

До суда. Женщина, понимая нарушение ее прав обратился в прокуратуру, ГосЖилИнспекцию, Роспотребнадзор и другие контролирующие органы. Однако не смотря на нарушения ей было предложено обращаться в суд самостоятельно.

В суде.

Доводы истца: расстояние от автомобильной стоянки до жилого многоквартирного дома регламентируется нормативным документом СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». В п. 2.9 этого СНиП говорится, что «для подъезда к группам жилых зданий... следует предусматривать основные проезды, а к отдельно стоящим зданиям – второстепенные проезды, размеры которых следует принимать в соответствии настоящими нормами. В 6.39 указывается, что расстояния от наземных и наземно-подземных гаражей, открытых стоянок, предназначенных для постоянного и временного хранения легковых автомобилей, и станций технического обслуживания до жилых домов и общественных зданий, а также до участков школ, детских яслей-садов и лечебных учреждений стационарного типа, размещаемых на селитебных территориях, следует принимать не менее 25 метров (в ее случае).

Кворум отсутствовал.

Решение о сносе детской площадки нарушает права детей и их родителей (дети лишились места для занятий и игр, проведения досуга и др.). К тому же ранее установленная детская площадка существовала длительное время, и нельзя было ее демонтировать одномоментно, к тому же без решения вопроса о другом месте новой детской площадки, которое должно быть предусмотрено не в ущерб ранее имевшейся ситуации.

При формировании автостоянки не учтены и требования пожарной безопасности и др.

Доводы ответчиков: Истец не была жильцом дома на момент проведения общего собрания. Ее права решением не нарушены. Кворум присутствовал. Решение исполнено управлением ТСЖ.

Решения направлены на реализацию прав жильцов на достойное и комфортное проживание, в т.ч. приемлемое пользование автомобилями с помощью автостоянки и др.

Итог. Решением Дзержинского районного суда г.Перми от 21.06.2016 решение общего собрания собственников о демонтаже ранее имевшейся детской площадке, оборудовании на ее месте автостоянки – признано незаконным. Кроме того, постановлено восстановить ранее имевшуюся детскую площадку.

Адвокатский кейс №15

«Страховой ЖД случай»

История:

Бывшая жительница г.Добрянки, переехавшая в Пермь, отправилась в поездку.

Следуя железнодорожным транспортом с ней произошло происшествие.

Инцидент случился на остановке «1366 км».

Женщине пришлось спрыгнуть с высоты около метра, где платформа была демонтирована, вместо неё там находился простой откос, отсыпанный гравием. В итоге она потеряла равновесие и упала, получив перелом. 10 дней она провела в больнице, ещё полгода на амбулаторном лечении.

Претензии:

Женщина обратилась в ОАО «РЖД» с претензией, но получила отказ. Аналогичным образом, потерпевшая обращалась к страховой компании, где ей также было отказано.

Дела судебные.

Получив отказы, потерпевшая обратилась за помощью к адвокату и вышла с иском в Дзержинский районный суд г.Перми (по месту нахождения ответчиков – Страховой и РЖД).

Позиция истца: ей причинен материальный вред (стоимость лечения и др.), что требует компенсации затрат (возмещения ущерба).

Позиция 1 ответчика: иск не признали. Причинно-следственные связи между повреждениями у потерпевшей и виновными действиями Ответчика отсутствовали. Истец также была застрахована, следовательно имеет возможность взыскать расходы со страховой компании. Иск явно завышен.

Позиция 2 ответчика: иск не признали. Причинно-следственные связи между повреждениями у потерпевшей и виновными действиями Страховой компании отсутствовали. Иск явно завышен. Подлежат применению положения ст. 333 ГК РФ (существенном уменьшающие ответственность Страховой компании).

Итог:

Компания, застраховавшая ответственность перевозчика, выплатила пострадавшей в качестве возмещения вреда здоровью 200 тыс. руб.

Также пермячка обратилась с иском в отношении ОАО "РЖД" о возмещении морального вреда в размере 1 млн руб. в Дзержинский районный суд Перми. Судья решил взыскать в пользу пострадавшей 25 тыс. руб. Однако она не согласилась с этим решением и обратилась с апелляционной жалобой, где указала, что перейти в другой вагон времени у неё не было, а билет был куплен только до этой станции.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда пришла к выводу, что размер компенсации морального вреда следует **увеличить до 200 тыс. руб.**

Адвокатский кейс №16

«Земельный долг платежом красен».....

История вопроса: в 2009г. между администрацией Добрянского муниципального района Пермского края и добрянцем заключен договор аренды № 294, общей площадью 1472 кв.м. Договор был заключен сроком на 3 года (п. 2.1.). Гражданин не продлевал действие договора, рассчитался по долгам, и *вдруг получил повестку в суд.*

Нонсенс в суде: При том, что ранее договор был с другим Арендодателем (Администрацией ДМР) в суд обратилась *именно Администрация ДГП.* Она предъявила иск к гражданину в мировой суд о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка Администрации района. Истец просил взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по арендной плате в сумме 17 819,88 руб., пени в сумме 7 809,66 руб.

Позиция Ответчика: с требованиями Истца нельзя согласиться по следующим основаниям. Договор аренды земельного участка от 05.08.2009 № 294 был заключен сроком на 3 года (п. 2.1.), т. е. с 05.08.2009 по 04.08.2012. По истечении указанного срока Договор мог быть продлен по Соглашению Сторон в порядке, предусмотренном в разделе 7 Договора (п. 2.3.), т. е. оформлением дополнительного соглашения, чего не было.

А есть ли действительный договор?

По истечении указанного срока дополнительное соглашение по договору аренды земельного участка от 05.08.2009 № 294 не оформлялось и не могло быть оформлено Ответчиком, поскольку:

– с 01.01.2011 г. Ответчик производить оплату арендных платежей по договору аренды земельного участка от 05.08.2009 № 294 прекратил. Последняя оплата арендных платежей была произведена им 29.12.2010 г. по расчету арендной платы на 2010 год.

С 01.01.2011 по 04.08.2012 (день окончания срока действия договора аренды) по требованию арендодателя (администрации Добрянского муниципального района Пермского края) договор аренды от 05.08.2009 № 294 мог быть неоднократно расторгнут на том основании, что Ответчик не вносил арендную плату более двух сроков подряд (п. 7.3.).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.