

И. Н. Острецов

О первом энергетическом кризисе в мире (2008-2012 г.г.)

18+

Игорь Николаевич Острецов

О первом энергетическом кризисе в мире (2008–2012 г.г.)

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=63762168

SelfPub; 2021

Аннотация

Представлены статьи, написанные мной в период первого энергетического кризиса в мире (2008–2012 гг.). Как показывает их анализ, практически все прогнозы, сделанные тогда, сегодня подтверждаются.

Содержание

| | |
|-----------------------------------|----|
| Предисловие | 4 |
| В. И. Волков, И. Н. Острецов | 7 |
| Разум бессмертен | 17 |
| Коэффициент «Ку-Ку» | 20 |
| Сами себя высекли | 29 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 32 |

Игорь Острецов

О первом энергетическом кризисе в мире (2008–2012 г.г.)

Предисловие

1. Энергетический кризис проявился в отчётливой форме в 2008 г. после прохождения максимума по добычи органического топлива, когда новые открытия месторождений нефти перестали покрывать уровень её добычи. Цена на нефть достигла 145 баксов за барель. Главным потребителем нефти являются США. Для того, что бы скрыть это обстоятельство (ибо признание этого факта вызвало бы панику в мире и требование всего мира снизить потребление в США) США были вынуждены начать разработку нефтяных месторождений у себя, **хотя у них это было запрещено законом**. Сегодня они добывают нефти больше чем Россия и саудиты. Такое вливание позволило снизить цены на нефть до приемлемого уровня. Добыча сланцевой нефти рентабельна только при очень высоких ценах, что не приемлемо для большинства стран, особенно для стран Тихоокеанского региона.

Проблема рентабельности добычи в США решается за счёт того, что, поскольку доллар является основной мировой валютой, то США печатают нужное количество долларов, дотируют добычу, а финансовые проблемы возлагают на весь мир за счёт продажи своих облигаций. Вообще сланцевой нефти много и в других странах, например, в России, Украине и других. Но эти страны не могут дотирование добычи возложить на других. Поэтому сланцевая нефть нигде кроме США не добывается.

2. К 2019 году финансовые проблемы в мире обострились и от доллара, как основной мировой валюты, большинство стран начали отказываться. Для удержания нефтяных цен на приемлемом уровне потребовалось снижение мирового производства. Был изобретён коронавирус. Но этот механизм приведёт к мировому коллапсу.

3. НЦ «Курчатовский институт» сказал, что «если в ближайшее время не будет создан мощный источник нейтронов, то сейчас на Земле живёт последнее поколение людей». В качестве такового источника они назвали термояд. Я немедленно выступил и сказал, что термояд это абсолютная глупость, а таковым источником нейтронов является ядерный каскад, инициированный пучком заряженных частиц 10 ГЭВ-ного диапазона в актиноидных мишенях. Поскольку в таких реакторах может быть использован уран-238, торий и ОЯТ, то источник сырья для такой энергетики является огромным. Мы называем эту программу ЯРТ. Я пробиваю

эту программу с 1996 года. Данная программа блокируется по той причине, что её военные применения обнуляют авианосный флот США. Данный факт был проверен при выполнении моими сотрудниками контракта по теме «Инспектор» с фирмой DTI ЦРУ США (70 млн. долларов) в 2006–2009 годах. Поэтому стоит выбор, либо США простая региональная страна и спасение человечества, либо всеобщая гибель.

Что делать?

При участии России, Китая, стран Тихоокеанского региона и др. желающих создать в г. Протвино (Московская область) закрытый (с точки зрения проблем ковид) международный центр по работам по программе ЯРТ.

От Дубны до Страсбурга. Кто и зачем готовит новый Чернобыль для России?

В. И. Волков, И. Н. Острецов

11 августа 2004

В «Известиях» за 23 апреля сего года был опубликован обширный рекламный материал, посвящённый в основном дискредитации наших действий, направленных против продления работы первого блока Ленинградской АЭС, выработавшего свой ресурс. Мы, конечно, не стали бы отвечать на столь беспомощную в части аргументации статью, но в начале мая нами было получено письмо из Страсбурга о приёме нашего иска в Европейский Суд по правам человека за № 13679/04, и это сразу изменило ситуацию. Статья в «Известиях» и наш ответ на неё есть, по существу, начало дискуссии сторон в Страсбурге, поскольку и то и другое мы вышлем туда независимо от того, напечатают наш ответ в России или нет. Кроме того, поскольку вопрос о дальнейшей судьбе первого блока ЛАЭС действительно является крайне важным для нашей страны и всего мира, а аргументация нашего безликого оппонента, мягко выражаясь, ошибочна, то мы считаем своим долгом прокомментировать основные положения этой статьи.

Господин Немо (что есть в переводе никто) считает, что наш иск к президенту Российской Федерации по поводу его бездействия (или, возможно, действия) в вопросе о продле-

нии работы сверх ресурса означенного выше ядерного объекта является "пока ещё из ряда вон выходящим". Это, наверное, так. Но и действия президента, благословляющие работу блока Чернобыльского типа, уже однажды взорвавшегося, сверх ресурса, тоже беспрецедентны. Между прочим, нормативное определение технического ресурса звучит так: "наработка технического устройства (машины, системы) до достижения им предельного состояния, при котором его дальнейшая эксплуатация невозможна или нежелательна из-за снижения эффективности либо возросшей опасности для человека". Интересно, сядут ли г-н Немо или президент Путин в самолёт, если им перед посадкой объявят, что самолёт выработал свой ресурс? А в данном случае мы имеем дело не просто с опасностью, а с ядерной опасностью – к тому же для гораздо большего количества людей.

Так почему же мы всё-таки подали иск на президента? Как насчёт того, "что не разрешено, то запрещено?". Может быть, как говорит наш оппонент, нам действительно надо было обращаться к правительству? Оно утвердило программу развития ядерной энергетики, предусматривающую, в частности, продление работы ядерных блоков сверх ресурса. Но как выяснилось, в своей трактовке ядерного законодательства мы не ошиблись. Полученное нами определение Верховного суда Российской Федерации гласит, что продление ресурса ядерного объекта "относится к исключительной компетенции президента Российской Федерации". Поэтому,

г-н Немо, не вспоминайте больше об этом. Высшая судебная инстанция дала окончательную трактовку этого факта. Продление работы АЭС сверх ресурса в соответствии с законом, безусловно, ядерно опасная операция. А за это отвечает только президент. Именно так Минатом написал ядерный закон в 1995 году. Кому охота вешать на себя ответственность за ядерные инциденты, особенно после Чернобыля? Если что, могут и посадить. А президент, он неприкосновенен. Вали на него всё – может, не разберётся. К тому же, ситуация ещё лучше. Как выяснило расследование Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Ельцин ещё в мае 1995 года подписал Указ № 472, санкционирующий утверждение программы развития ядерной энергетики, разрешающий продление работы АЭС сверх ресурса. После этого, в ноябре 1995 года, вышел атомный закон № 170-ФЗ, не предусматривающий продления работы АЭС, а предписывающий, между прочим, привести все государственные акты, изданные ранее, в соответствие с ним. Этого, естественно, не сделали. Указ не отменили. В результате Минатом руководствуется Указом Ельцина, Верховный суд не может предъявить претензий к Путину (он же не издавал Указа о продлении эксплуатации 1-го блока ЛАЭС), а с Ельцина вообще никакого спроса. Запрещено трогать. Благодать. Делай, что хочешь. Только вот есть ещё память о Чернобыле. В России сейчас виновных не найти. Потому-то иск уже в Европе.

Теперь о том, о чём мы "решили не вспоминать". О спе-

циалистах-советчиках и доработках, сделавших блоки Чернобыльского типа "абсолютно безопасными". Один из нас был членом экспертной комиссии Государственного Комитета по науке и технике СССР в мае 1986 года, исследовавшей безопасность всех АЭС страны сразу после Чернобыльского взрыва. Основным выводом комиссии сводился к тому, что блоки Чернобыльского типа абсолютно неудовлетворительны по своей безопасности. Среди многих причин одной из основных было названо то, что в качестве замедлителя нейтронов в РБМК используется графит, а в качестве теплоносителя – вода. Вода является поглотителем нейтронов по отношению к графиту. Следовательно, при потере теплоносителя имеет место быть положительная реактивность. А оболочки у реактора нет. Поэтому в случае несрабатывания системы управления и защиты получаете «Чернобыль». Скажете, это маловероятно. Конечно, кто спорит. Но мы помним, что один раз эта малая вероятность уже сработала. Вы что, хотите реагировать на ситуацию только при еженедельных взрывах на АЭС? Хороша аргументация, маловероятно! В данном случае, как учат нас жизнь и ядерная наука, подход должен быть абсолютно консервативным. Подобные риски недопустимы. Найти бы и показать теперь это заключение нынешнему президенту. На комиссии один из наиболее компетентных специалистов по РБМК, представитель Курчатовского института Крамеров, когда его припёрли к стенке, в сердцах воскликнул: "Разве РБМК это промышленный

объект? Нет, это физический прибор! И работать с ним надо на соответствующем уровне". Вы бы ещё сделали энергетический объект из импульсного реактора, а затем героическими усилиями и, главное за огромные деньги, обеспечивали его безопасность. В России есть на эту тему хорошая поговорка, про то, кому закон не писан. Мы не знаем, конечно, что там доработали новые умельцы на ЛАЭС (на станцию нас, по понятным причинам, не пускают), но графит и воду они не убрали точно и оболочку тоже не построили. Это снаружи видно. А насчёт того, что вчера первый блок был безопасным, а сегодня он угроза для человечества, то тут ответ простой. Блоки РБМК всегда опасны. Просто для конкретного действия нужен конкретный повод. Ну а если вам уж очень хочется получить иски по поводу работы всех РБМК, находящихся на территории страны, то нет проблем, мы завтра их вам обеспечим. Многие наши товарищи готовы к нам присоединиться. За неимением аргументов по существу вы перешли к угрозам. Одному из нас обещали весьма недолгую жизнь в будущем. Но уж в этом-то случае поток исков на огромные суммы гарантирован. Едва ли это облегчит вашу жизнь.

Теперь о главных «гарантах». Когда мы на брюхе изучили всё оборудование на ЧАЭС, поскольку возглавляли работы Минэнергомаша СССР, главного министерства-поставщика оборудования на все АЭС страны, а в конце 80-х сидели в разорванных коллекторах парогенераторов (между прочим,

первый контур) на блоках ВВЭР, мы что-то не слышали советов главного ныне советчика Румянцева. Можете сказать, что вы о нас тоже не слышали. И это хорошо. У каждого своя компания. Одни работают, другие шаркают по паркету. Теперь же посмотрим, чьи аргументы окажутся весомее. Румянцеву Чернобыль нипочём. Наплевать и забыть. Может, пронесёт. А если не пронесёт? Только на площадке ЧАЭС зарыли 130 млрд. долларов. А если сегодня случится то же самое на ЛАЭС? Страна станет банкротом. Обеспечат всемирный крик о необходимости взять под контроль ядерные объекты страны, введут соответствующие международные силы – и всё. Хрустальная многовековая мечта мировых кукловодов осуществится. Именно поэтому риски такого сорта просто недопустимы. Спросим: "У кого квалификация выше? У Александра, заместителя Курчатова, или Румянцева?" Смешно даже обсуждать этот вопрос. А Александр, между прочим, предлагал построить АЭС с реакторами РБМК на Красной площади, чтобы продемонстрировать её полную безопасность. Получили Чернобыль. Александр ошибся. Так чего же нам ждать от квалификации Румянцева? С 1989 года вкладывают незаконно деньги в реконструкцию ЛАЭС. Провели ядерный междусобойчик, подписали, забыв спросить президента, некий документ. А то, что станция стоит на границе Европы, которая требует закрыть блоки с РБМК, забыли. Украина закрыла. Условием вступления Литвы в объединённую Европу также является закрытие Иг-

налинской станции. С РБМК, между прочим, тоже. Так пускай Румянцев со своей компанией оставит свои гарантии при себе. Мы, во всяком случае, сделаем всё от нас зависящее, чтобы так и было. Нам, пережившим Чернобыль, имеющим среди товарищей и близких жесточайшую онкологию, гарантии Румянцева и К° не нужны.

Теперь про экономику. У вас, оказывается, есть деньги на вывод блоков из эксплуатации. Ну, уж эта хохма достойна Одесского Привоза. Где сегодня в России есть деньги для общественно полезных дел? (Вот для покупки расписных яиц и иностранных футбольных клубов есть). С трудом вышибают из правительства разрешение на увеличение тарифов на электричество в среднем на 30–40 % в год и говорят при этом, что они 1,3 % выделяют на закрытие старых блоков (а блоков этих уже не то 5, не то 6, далее будет всё больше). Особо мило смотрятся эти 0,3 %. Не держите нас за дураков. Оно нам надо? Скажите это любому экономисту. Он будет долго смеяться. Вы потому-то и закрыли все счета на станциях, чтобы скрыть факт отсутствия денег. Поэтому не спорьте. Продлять будете до первого крупного инцидента на станции. Ваша единственная надежда на то, что это произойдёт после вашего ухода. Если у вас есть деньги, закройте хотя бы пятидесятилетние реакторы в Москве. Они всем поперёк глотки. Однако во всём этом есть, конечно, вопрос. Пара тысяч новых безработных. Но, во-первых, их в России уже и так достаточно, а, во-вторых, Минатом просто обязан их устроить.

Мы тут просто ни при чём.

Относительно дефицита энергетики на северо-западе страны. Это тезис из серии "У меня жена ушла". Со времён показательной порки Васисуалия Лоханкина трудящимся Востока, а в прошлом грузинским князем, ответ на него хорошо известен: "У всех ушла". Сколько истратили на реконструкцию ЛАЭС? Хорошо бы Счётной палате и Генеральной прокуратуре выяснить этот вопрос. За эти деньги давно можно было бы построить новый тепловой блок. И никаких проблем. Головой надо думать, хоть изредка.

Теперь о том, почему мы всем этим занимаемся. Атомной энергетике 40 лет. Сегодня её доля в общемировом энергетическом балансе не более 4 %. Т. е. с точки зрения влияния на мировую энергетическую ситуацию её практически нет. Зато экологических проблем масса. Поэтому все развитые страны дальнейшее строительство блоков по существующим ядерным технологиям запретили. Например, США не ввели ни одного блока с 1989 года. Вот такая прогрессивная и нужная технология. А почему же они её закрывают? А невозможно вывести АЭС из эксплуатации, да плюс ядерные отходы девать некуда, да плюс плутоний, из которого делают очень хорошие бомбы. Вот все и прозрели. За исключением наших «умников». С другой стороны, органику сжигать тоже нельзя. Её мало, и кислородный баланс на планете уже отрицательный. Т. е. надо думать. Нам приписали, что мы пропагандируем ветряки. Не делаем мы этого. Мы знаем, что

сегодня технической альтернативы атомной энергетике нет. Выход один. Искать новые ядерные технологии. И В. Путин с трибуны ООН к этому призвал. Что же сделали наши «умники» из Минатома за прошедшие 40 лет, с тех пор, как великие рассказали им про ядерную физику в институте? Ответ: ничего. Вот и превратились они в главный тормоз в поиске новых путей в атомной энергетике. А старая технология – просто приложение к бомбовой программе. Великие занимались ведь в основном бомбой. А бомбы, оказалось, внедрить в мирную жизнь невозможно. Чем, вы думаете, сегодня занята наша "перспективная атомная наука"? Проектирует полуторамиллионный блок. Один из нас пришёл в атомную технику в 1980 году и начал именно с этого. В промежутке была соль, разного типа бридеры. Сменялись несколько раз. После полуторамиллионника опять будет то же. Пока власть не сообразит. Сколько же можно? Но кушать-то хочется, а головка не варит. Вот и заставляют президента вручать премии по глобальной энергетике за фотодиоды, за взрывающиеся проволоочки, за те же бридеры, которые везде прикрыли, за МГД-генераторы, позор энергетической науки 60–70 годов. Будто в энергетике нет проблем. Но это проходит, пока президент не разобрался. А когда разберётся? Наверное, мало не покажется. Он, судя по всему, мужик крутой. И достанется не нам, а вам. Потому что мы правы. И будут от него не иски в суд, а что-нибудь покруче. Главная же задача наших исков заключается в том, чтобы привлечь его внимание

к безобразиям, творящимся в атомной технике и энергетике вообще.

Так что же делаем мы, что это за два эксперимента, которые мы провели? Вся атомная энергетика до настоящего времени использовала нейтроны с энергией примерно до 10 мегаэлектронвольт. Мы же решили посмотреть малоизученную область нейтронов большей энергии. И, судя по всему, получили там весьма интересные результаты. Комментарий Большова оставим без внимания. Он не о том. В современных условиях, при весьма сильном сопротивлении Минатома и Академии наук, проведение экспериментов на ускорителях в Дубне и Протвино стоило, мягко выражаясь, достаточно больших усилий. Но мы – люди простые, мы это сделали. Надо работать дальше. Альтернативы действительно нет. Но работать дальше нам пока не дают. Поэтому приходится идти на крайние меры в виде иска к президенту. О деталях здесь мы говорить не будем. Не то место. Но кто интересуется, может взглянуть в первый номер журнала "Ядерного общества" России за этот год. И подумать о перспективах.

Разум бессмертен

Игорь Острецов

26 сентября 2007 г.

Общество, в котором я хотел бы жить, – это система, являющаяся не результатом голосования или консенсуса после обмена мнениями, не итогом всевозможных общественных договоров, не плодом диктаторских указов, а результатом применения научно обоснованных законов, которым подчинён феномен разума. Никому не придёт в голову обсуждать на форумах законность применения закона Ома. Так почему же мы делаем это в социологии?

Когда и как справедливо будет организован мир людей? Это вопрос к науке, которая должна заниматься исследованиями социальных взаимодействий. Ни власть, ни всевозможные общественные объединения, партии, профсоюзы и прочие структуры, принимающие решения голосованием, решить задачу не смогут.

В настоящее время только учёное сообщество в состоянии оценить последствия надвигающихся на человечество вызовов и найти на них правильные ответы.

Масштаб современных проблем усугубляется в первую очередь тем, что природа свои возможности исчерпала, экспансия человека в её сторону далее невозможна. Нынеш-

ние же социальные организации, и в первую очередь демократии, неадекватны и нерентабельны в решении насущных проблем. Никакая их модернизация не только не решает вопросы, но, наоборот, наращивает напряжение сосуществования человека и природы, человека и человека.

Для поиска адекватных социальных структур необходим новый научный инструмент. Многие учёные уже пришли к выводу, что в рамках исключительно материалистического мировоззрения происхождение и связь разума с остальным миром не объяснить, что настало время взглянуть на мир и наполняющий его разум, как на единое целое. Как доказал в своей теореме о неполноте рациональных систем Курт Гедель, мир без иррационального начала не полон.

И эту связь между рациональным и иррациональным нам позволяет осуществить Учение Христа. Таким образом, наука, имеющая в своём основании Учение Христа, становится религией цивилизованного человека, а религия Христа – это основа для полной науки о нашем мироздании.

Смысл и цель существования разума в Учении обозначены. Как на основе этого Учения будут решаться нынешние проблемы, как будет выглядеть та программа, которая позволит искупить спасение человечества наименьшей кровью, – это вопрос времени, вопрос, который не терпит суеты.

Как учёному мне понятно, что нельзя без точных знаний смущать своими фантазиями сограждан. Не имея верного инструментария, нельзя ответить, к примеру, возможно ли

возрождение России в прежних границах.

Да, 85 % народа России – за возрождение её в прежних пределах. Полагаю, за объединение выступает такой же процент и в остальных республиках бывшего СССР. Против – местные элиты: зачем им конкуренты из «метрополии»? Не будет «элит» – не будет препятствий к объединению. Но это все «лирика», не опирающаяся на теоретическое знание.

Надо срочно работать над построением точной социальной теории. Наука, слава Богу, жива и имеет в обществе безусловный авторитет, даже российская наука уважаема циничной нашей «элитой» (верят корыстолюбцы, что она не даст им пропасть, случись чего).

В заключение все же сообщаю точную оптимистическую информацию: разум бессмертен. Это Аксиома. Так что учёные думают!

Коэффициент «Ку-Ку» Игорь Острецов, Савва Ямщиков

**Комментарии к статье А. Кукушкина
«Измеритель безумия» на сайте contr-tv.ru**

2 июля 2008 г.

Мы исходим из предположения, что большинство читателей согласятся: основное предназначение человечества не просто жрать и, скажем так, отправлять свои нужды, но развивать Коллективный Разум. Можно привести и строгое доказательство этого, но, впрочем, для всех нормальных людей это и так очевидный факт. Хотя на Западе, да и у нас теперь, можно часто встретить людей, которые прямо говорят, что они живут затем, чтобы есть. И общество так и называется: общество потребления. Но мы всё-таки надеемся, что большинство читателей согласятся с нами. В этом случае, как будет показано в статье, так называемый коэффициент интеллекта IQ совершенно не характеризует роль человека в основном его предназначении. И поскольку реальное значение означенного коэффициента просто охмурить непосвящённых, мы предлагаем его переименовать и назвать

Quack's Q, что в переводе означает коэффициент шарлатанской квалификации, или сокращённо коэффициент QQ. Для краткости по-русски можно совсем просто – коэффициент Ку-Ку.

Сначала некоторые комментарии по поводу Коллективного Разума и разума, определяемого индексом Ку-Ку.

Схема развития разума в материальном мире может быть представлена следующим образом. На определённом этапе происходит флуктуация, связанная с появлением новой идеи развития. Если флуктуация адекватна, т. е. правильно отражает реалии окружающего мира, то она, в конце концов, усваивается группой интеллектов, причастных к развитию. За счёт этого создаются условия для расширения группы и улучшения условий её работы. Сравните, например, количество физиков и оборудование, которое они использовали в своей работе, в начале XIX и середине XX веков. Существует и огромный массив людей, которые осуществляют материальное обеспечение поиска. Это в основном столь нелюбимые Кукушкиным А. рабочие. Для развития разума необходимы абсолютно все названные категории людей. Убери одну и развития не будет.

Адекватные флуктуации происходят крайне редко. Для их появления нужен труд большого количества людей, осуществляющих, казалось бы, бесполезный, бессмысленный поиск. От количества людей, участвующих в поиске, зависит масштаб флуктуации. Чем больше массив интеллекта,

привлечённого к поиску, тем больше возможная флуктуация. Так говорит самая точная наука – математика. Это обстоятельство хорошо демонстрируют и два последних прошедших века, когда при резком увеличении численности людей на Земле произошёл максимальный прогресс в развитии. Поэтому социальная справедливость есть не сентиментальная причуда юридивых-социалистов, как говорят пигмеи, присосавшиеся к генетике, – кукушники, а неперемнное условие получения грандиозных по сложности идей дальнейшего развития. В результате этого обширного поиска, наконец, у одного избранного наступает прозрение. Его мы называем Пророком или гением.

Далее в расширенной группе возникает флуктуация большей амплитуды. И так далее. В результате такого процесса Всё Человечество за всё время своего существования формирует свой Коллективный Разум. Из "массы человеческого навоза" изредка появляются "алмазные зёрна «эдисонов»". Эта схема развития не нуждается в каких-либо искусственных построениях. Ей требуется только то, что есть в реальной жизни. Человеческий интеллект и его обеспечение. Не нужно ни тезисов, ни антитезисов, ни синтезов, ни борьбы противоположностей. Всё это не более чем мистика. Развитие разума по своей сути не может происходить в борьбе, ибо это как раз то, ради чего разум существует. Развитие – наиболее естественное состояние разума. Насилие вообще и борьба в частности есть условие только неадекватного развития,

никак не сопряжённого с развитием разума. Борьба и насилие в лучшем случае только формируют условия для развития разума на этапах существования неадекватных социальных форм. Само же развитие разума всегда есть естественный эволюционный процесс, постоянно расширяющийся во времени и пространстве.

Вместо проведения социальных изысканий по поводу того, что генные различия в пределах одного вида существенны и придают свои особенности подвидам, достаточно было просто взглянуть на сучье племя. Есть и сторожевые, и бойцовские, и водолазы, и те, что могут только на руках сидеть, – и ничего, никто собак не дискриминирует. Стоило ли затрачивать столько усилий, чтобы доказать и без того очевидную вещь? Так почему же Кукушкин А. и ему подобные к людям относятся хуже, чем к собакам? Ведь самые выдающиеся представители рода человеческого вовсе не претендуют на то, чтобы их выделяли материально. Любой Ку-Ку, с точки зрения Общечеловеческого Разума, это булыжник перед Эверестом – впрочем, как и подавляющее число других людей. Таков же и их вклад в главную задачу человечества. Только коллективные усилия целого поколения людей могут дать заметный вклад в копилку человечества на определённом этапе развития. Ку-Ку же – это ярко выраженные индивидуалисты, презирующие общественные интересы. Поэтому они бесполезны для Коллективного Разума. Вот если надо нахапать только для себя, вот тут Ку-Ку молодцы. Здесь

мы всегда впереди. Жрать за десятерых – это мы можем. А теорию относительности открыть или Джоконду написать – это пусть дядя, иначе времени не будет в Куршавель ездить и по тусовкам с алмазом в носу ходить. Ну, до чего же кукушникам хочется загнать человечество в скотский, дарвинистский отбор вместо решения основной задачи, стоящей перед родом человеческим. Не хотят они работать на Коллективный Разум, потому что в этом они ноль без палочки. Так что ничем Ку-Ку не отличается от простого смертного, разве что наглостью. А это в нормальном обществе надо искоренять.

Человечество в решении главной задачи, стоящей перед ним, должно быть едино. Вспомните св. Бернарда французского, так сказавшего на примере религиозных конфессий о том, что при всём многообразии людей их разделение противоречит Учению Христа: "Хитон Христа не имел швов, одежды же церкви пестры". При этом он добавляет: "*In veste varietas sit, scissura non sit*" (Пусть будет пестрота в этой одежде, но не будет разрыва), ибо единство и единообразие вещи разные. И нет более глубокого и раздражающего разрыва, чем материальное неравенство людей.

Основу Коллективного Разума составляют прозрения Пророков и гениев и коллективный труд людей. Экземпляры с высоким индексом Ку-Ку, в отличие от Коллективного Разума Человечества, проявляются, как пишет сам Кукушкин А., на уровне исследований по пригодности претендента для получения максимальной прибыли его хозяином или

им самим. Т. е. Кукушкин А. предлагает нам руководствоваться в жизни не мудростью и трудом всего человечества, а изворотливостью пройдох, наилучшим образом исполняющих волю хозяев. И вопросы тестов формируются не окружающим нас миром, а, например, в нашем случае торговцами джинсами типа абрамовичей или комсомольскими вожаками предперестроечного периода ходорковскими. Отсюда и их качество. Как у Лемовского Джерри Фина с его американской мартышкой. Помните? "Где находится Финляндия, возле Кореи? (Дело происходит во время корейской войны.) Да, возле Кореи. А где находится Корея? Да, возле Финляндии". И задача всей этой кутерьмы – набить мошну свою или хозяина, которому очень надо приплыть на стометровой яхте и причалить у Английской набережной. Чтобы у всех его собратьев по джинсовой торговле челюсти отвалились. Пророку же не нужны все эти "перья".

Кукушкин А. проинформировал нас о том, что у чёрных коэффициент Ку-Ку существенно меньше, чем, например, у него самого, просто в силу того обстоятельства, что он относится к белой расе. Гены, говорит, разные. К тому же рецессивный аллель только тогда влияет на фенотип, когда генотип, понимаешь, гомозиготен и пальцы веером. Потому у него гомозиготен, а у чёрного не гомозиготен. Главное, что всё это очень вовремя. Чёрный вот-вот станет президентом США. Но, по-видимому, поскольку это умозаключение проблемы не решает, анализ был продолжен. Действительно, се-

годня на Земле где-то около четырёх миллиардов лишних людей, а чёрных всего менее миллиарда. Поэтому и среди белых, жёлтых и красных надо найти «недоумков», которые просто без надобности небо копят. Очень надо найти обоснование для своего душевного спокойствия, когда будем теми или иными способами ликвидировать балласт, состоящий из чёрных (поголовно) и другого тупого, пролетарского, жаждущего равноправия разноцветья. Не сумел нахапать, так чего тянешь, падла? Вот за бугром, когда к демократии всерьёз стремились, то всех приезжающих на Ку-Ку проверяли. Теперь надо бы тех, кто не Ку-Ку, просто ликвидировать. А то тоже жить хотят.

При социализме за такое наверняка загремел бы. Такое возможно только при демократии, которую кукушники признают за венец социальной организации человечества. Однако, что же такое демократия?

Основная ценность демократий это не свободные выборы, а экономическая свобода элиты и тех, кого она обеспечивает. Именно они осуществляли стохастический поиск новых идей технологического развития общества на ранних этапах развития капитализма. В тот момент, когда новые технологические идеи развития не могут быть больше найдены, демократии начинают паразитировать на идее свободных выборов и именно это ставить себе в основную заслугу. Это наше время. Время прогрессивного капитализма закончилось. Принципиально новые технологии найти невозможно.

Природа отдала нам всё. В первую очередь это относится к энергетике. Можно только создавать сверхсложные технологии на базе известных идей. «Эдисонам» сказать нам больше нечего. Сегодня в результате «гигантских» усилий обладателей высоких рейтингов Ку-Ку можно только вместо круглых фар у “мерседеса” сделать квадратные или просто обворовать простодушных на бирже или в подворотне. Законы же выживания Разума велят на основе достижений Коллективного Разума Человечества просчитывать и планировать каждый шаг, а не полагаться на мнение толпы, случай и на эгоизм и жадность элиты. Для совершения своих спекуляций кукушники делают всё, чтобы подавить коллектив и дают полную свободу толпе. Ибо коллектив трудится, а толпа безумствует. Дискотеки, футбольные фанаты, демократические сборища, секты и так далее. Зигмунд Фрейд подробно проанализировал свойства толпы и показал её преступные, деструктивные свойства. Апелляцию к толпе демократы превозносят как высшее достижение социальной мысли. Но вспомните, по поводу кого толпа орала: "Распни Его!". Толпа с тех пор не изменилась. Именно поэтому она вполне устраивает обнаглевшую и отупевшую кукушную элиту демократий. Заменить Коллективный Разум на рёв очумелой толпы – это воистину надо быть Ку-Ку. И именно поэтому демократии – самые преступные социальные организации за всё время существования человека. Они инициировали два самых крупных кровопролития в истории людей. А уничто-

жение четырёх миллиардов лишних людей, которое они готовят сейчас. Если их не остановить, то это превзойдёт все злодеяния рода человеческого. Но, Слава Богу, этот напившийся крови отвратительный клоп лопнет сам от жадности. Демократии подменяют Коллективный Разум, основанный на "алмазных зёрнах" мыслей Пророков и гениев на "вонь человеческого навоза". "Человеческий навоз" тоже необходим для развития разума, ибо именно он рождает "алмазные зёрна Эдисонов", но это не означает, что «навоз» должен попадать на стол трапезы разумно устроенного человеческого общежития.

Итак, сегодня перед человечеством дилемма: резкое увеличение массива думающего интеллекта для генерации новых, чрезвычайно сложных идей развития Разума в рамках имеющейся численности населения планеты, и, следовательно, социальная справедливость или либеральная демократия с её естественным отбором наиболее наглых скотов.

Сами себя высекли Игорь Острецов

10 сентября 2008 г.

Как расценивать заявление госдепартамента США о временном прекращении сотрудничества с Россией в области мирного атома? Полагаю, это абсолютно предвыборный пиар-ход, призванный продемонстрировать избирателям "сильную руку" республиканской администрации Белого Дома. Постараюсь продемонстрировать это лишь на одном аспекте данного сотрудничества, к которому имею непосредственное отношение.

После событий 11 сентября важнейшей задачей для США была задача борьбы с международным ядерным терроризмом. Ибо именно он сейчас представляет наибольшую угрозу.

Как показали инцидент с Литвиненко и ядерная программа Ирана, мир находится на пороге ядерного терроризма, который может быть предотвращён, в первую очередь за счёт контроля за несанкционированной транспортировкой ядерных материалов. Это обстоятельство вынудило США искать методы такого контроля. Достаточно эффективным может быть только контроль, который может быть осуществлён мобильным средством в любой точке земного шара.

Анализ, выполненный в России по заданию ЦРУ США в рамках работ по ядерным релятивистским технологиям (ЯРТ), разрабатываемым группой российских учёных (группа Острцова И. Н.), показал, что задача может быть успешно решена только при использовании протонного ускорителя на обратной волне российского учёного Богомолова А. С., установленного на самолёте АН-124 (Руслан). Этот самолёт может поднять до 120 тонн груза. Диаметр его фюзеляжа равен примерно 6,5 м. Этот самолёт является единственным в мире, на котором может быть решена задача инспекции. Сроки и стоимость создания подобной машины являются очень большими. Данное обстоятельство и предопределило неизбежность обращения США к российским специалистам.

Разработчиком самолёта в советское время было ОКБ Антонова в Киеве. Изготовителем большей части самолётов являются Ульяновские авиационные заводы. Формально сегодня собственником самолёта выступает Киев. Однако изготовление самолётов на украинских заводах сегодня маловероятно. Кроме того, вся физическая часть программы принадлежит России. Поскольку эффективная кооперация между Москвой и Киевом в настоящее время практически невозможна, то в ближайшее время следует ожидать нажима со стороны США на российское Правительство с целью передачи прав на самолёт Москве с целью изготовления всего комплекса в России. Это может быть оформлено в виде

модификации самолёта. Фактически какие-либо серьёзные изменения в конструкции невозможны. Поэтому всё, скорее всего, сведётся к замене двигателей.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.