



БИБЛИОТЕКА ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЙ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ И РАСЧЕТОВ

Платежные системы в ракурсе российского законодательства и международной практики

П.А. Тамаров

КНОРУС

Russia

National Member
and User Group



Библиотека Центра исследований
платежных систем и расчетов

Павел Тамаров

**Платежные системы в ракурсе
российского законодательства
и международной практики**

«Центр Исследований Платежных Систем и Расчетов»

2015

Тамаров П. А.

Платежные системы в ракурсе российского законодательства и международной практики / П. А. Тамаров — «Центр Исследований Платежных Систем и Расчетов», 2015 — (Библиотека Центра исследований платежных систем и расчетов)

Законодательством о национальной платежной системе (НПС) сформированы базовые правовые конструкции в отношении платежных систем и платежных инфраструктур. Их развитием стали нормативные акты Банка России, в том числе связанные с новыми полномочиями Банка России как органа надзора и наблюдения в НПС. Настоящее издание посвящено вопросам анализа новой понятийной и регулятивной базы в сфере платежных систем; в нем показана взаимосвязь российского законодательства, отечественной практики и международного опыта, представленного прежде всего документами Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов и Европейского центрального банка. Сопоставляются целевые и функциональные аспекты деятельности платежных инфраструктур и Банка России в преддверии принятия законодательства о НПС, а также в начальный период его реализации. Раскрываются задачи формирования и развития ключевых элементов НПС и роль Банка России в этом процессе. Книга ориентирована на специалистов, занятых в сфере национальной платежной системы, банковской деятельности, студентов, аспирантов и преподавателей экономических вузов.

© Тамаров П. А., 2015

© Центр Исследований Платежных
Систем и Расчетов, 2015

Содержание

Вступительное слово	7
Предисловие	9
Введение	10
1. Истоки: системный характер расчетного риска в деятельности кредитных организаций	12
1.1. Расчетный риск и платежные системы	12
1.2. Кредитная организация как ключевой элемент платежной системы	15
1.3. Своевременность расчетов и риски в рекомендациях Банка России	17
1.4. Классификация и профили рисков	21
1.5. Совершенствование структуры риск-менеджмента	23
2. Видение: классификационные модели платежных и инфраструктурных услуг	24
2.1. Межбанковский и внутрибанковский перевод	24
2.2. Роли кредитной организации при переводе денежных средств	27
2.3. Модель связи платежных и инфраструктурных услуг	29
2.4. Платежные сервисы	32
2.5. Необходимость образования платежной системы	36
3. Анализ: задачи декомпозиции и варианты архитектуры платежных систем	38
3.1. Анализ платежной инфраструктуры в системе розничных платежей	38
3.2. Анализ платежно-клиринговой и расчетной инфраструктуры в международных системах платежных карт	41
3.3. Двухуровневые системы платежных карт: специфика клиринга	44
3.4. Системы платежных карт второго уровня: взаимовлияние инфраструктур	46
3.5. Трансграничные и инвалютные переводы денежных средств	48
3.6. Формирование дизайна платежной системы	50
Конец ознакомительного фрагмента.	54

Павел Александрович Тамаров

Платежные системы в ракурсе российского законодательства и международной практики

Рецензенты:

М.А. Абрамова, заведующая кафедрой «Денежно-кредитные отношения и монетарная политика» Финансового университета при Правительстве РФ, канд. экон. наук, проф.;

В.Я. Пищик, проф. кафедры «Мировая экономика и международные финансовые отношения» Финансового университета при Правительстве РФ, д-р экон. наук

Вступительное слово

Принятие законодательства о национальной платежной системе (НПС) ознаменовало новый этап развития национальной экономики в области денежного обращения и финансовых рынков, что позволяет формировать системное представление о характере оказываемых платежных и расчетных услуг и следовать международным стандартам в области платежных систем и систем расчетов по ценным бумагам. Широкое поле новаций, привнесенных Законом о НПС, послужило мощным импульсом на рынке платежных услуг в поиске эффективных методологических, организационных и технологических решений в деятельности субъектов НПС.

Существенные изменения произошли и в международной методологии, определяющей ключевые стандарты в отношении платежных систем и иных инфраструктур финансового рынка (ИФР). В апреле 2012 г. Комитет по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов (КПРС) совместно с Международной организацией комиссий по ценным бумагам принял Принципы для инфраструктур финансовых рынков, а в декабре 2012 г. – *Принципы для инфраструктур финансовых рынков: структура раскрытия информации и методология оценки*. Данные документы призваны заменить действовавшие ранее стандарты, и центральные банки стран «Группы двадцати», входящие в КПРС, в том числе Банк России, приступили к подготовке их внедрения в практику деятельности ИФР, в том числе системно значимых платежных систем. В связи с этим большое значение приобретает правильная интерпретация новых стандартов применительно к российским условиям, которая в сфере национальной платежной системы проходит этап становления в рамках нового законодательства.

Книга «Платежные системы в ракурсе российского законодательства и международной практики» охватывает комплекс актуальных взаимосвязанных вопросов в сфере НПС и является по существу аналитическим исследованием, направленным на формирование методологических подходов к построению платежных систем, отвечающих новым требованиям и стандартам наилучшей практики.

Кредитные организации вправе выполнять различные функции в НПС, поэтому весьма важным является понимание сочетания прав и обязанностей, которые они реализуют, действуя в качестве участника, оператора инфраструктуры и (или) оператора платежной системы в составе одной или нескольких платежных систем. Раскрывая их содержание, автор анализирует также характер взаимодействия кредитной организации с сервис-провайдерами, сопоставляя их взаимодействие, традиционно определяемое как платежный сервис, с установленными законодательно понятиями платежных услуг и услуг платежной инфраструктуры. Весьма интересен представленный анализ архитектуры платежных систем, проведенный как с позиций российского законодательства, так и с позиции практики систем международных платежных карт, предоставляющих свои услуги в Российской Федерации.

Важной новацией Закона о НПС являются задачи обеспечения бесперебойности перевода денежных средств и бесперебойности функционирования платежной системы, в связи с чем заслуживает внимания их исследование в сочетании с вопросами анализа и управления рисками в кредитной организации и платежной системе и в сопоставлении с задачами эффективности и результативности платежных систем, включая направления, определяемые международными стандартами и задачами центральных банков.

Особое место отведено общепризнанным функциям регулятора в сфере платежных и расчетных систем, а также особенностям и специфике деятельности Банка России в этой сфере. Опираясь на уже достигнутые Банком России результаты в рамках наблюдения и надзора в НПС, автор показывает взаимосвязь текущей работы, выполняемой Банком России, ее соотно-

шение с международными принципами и стандартами, включая перспективные направления, определяемые Стратегией развития НПС.

Несомненным достоинством работы является то, что представленный в ней материал раскрывает проблемы теоретического и практического плана, содержит весьма целостное авторское видение в задачах классификации и анализа платежных систем, их создания, мониторинга и оценки. Книга позволяет найти ответы на многие вопросы, возникающие в процессе образования и совершенствования платежных систем, отвечающих современным требованиям, а также задачам государственной политики по обеспечению стабильности и развития национальной платежной системы. Считаю, что она будет интересна специалистам, исследующим теорию и практику платежных систем, сотрудникам банков и компаний, непосредственно участвующим в деятельности платежных систем, студентам высших учебных заведений и слушателям системы повышения квалификации кадров.

Т.Н. Чугунова,
заместитель председателя Банка России

Предисловие

Деятельность платежных систем в последние два десятка лет стала предметом пристального внимания не только центральных банков, но и широкой общественности ввиду стремительного развития информационных технологий и дистанционного доступа к денежным средствам в банках и иных финансовых институтах. При этом в России до недавнего времени само понятие платежной системы определялось неоднозначно как в научных публикациях, так и в практической сфере.

Подготовка законопроекта, а затем и принятие Закона о НПС привели к существенному изменению в понимании той роли, которую играют различные платежные инфраструктуры и связанные с ними организации в национальной экономике. К настоящему времени определен состав платежных систем, зарегистрированных Банком России, установлены системно значимые платежные системы, формируется перечень социально значимых платежных систем. Все более важными становятся задачи дальнейшего развития платежных систем, обусловленного развитием финансовых рынков, рынков платежных услуг, платежных технологий и направляемого задачами государственной политики.

В представляемом издании многие вопросы, характеризующие организацию и функционирование платежных систем, рассматриваются с точки зрения единства и противоположности действия различных факторов. Издержки и риск, эффективность и бесперебойность так или иначе коррелируют с различными целевыми аспектами систем для розничных и оптовых платежей, спецификой платежных и инфраструктурных услуг, сочетанием бесперебойности перевода денежных средств и надежности функционирования платежных систем, взаимозависимостью банковских рисков и рисков платежных систем. Данный перечень не исчерпывает всех противоположных характеристик (свойств) платежных систем, но позволяет выявить при формировании дизайна платежной системы и его совершенствовании ряд важных оптимизационных задач, которые в свою очередь решаются с учетом условий, диктуемых как рынком, так и регулятором.

Соответственно, в книге раскрываются разнонаправленные и вместе с тем взаимосвязанные аспекты политики центрального банка как основного регулятора в сфере платежных отношений: формирование стандартов и установление требований как минимальной совокупности обязательных норм деятельности; наблюдение и надзор как основные инструменты развития и стабильности; специфические задачи платежной системы центрального банка и единство стандартов, применяемых ко всем системно значимым платежным системам, и т. д.

В целом издание является аналитической работой, освещающей вопросы теории и практики построения платежных систем с учетом их национальных особенностей и требований международных и отечественных стандартов. В ней также дан ретроспективный анализ развития платежной инфраструктуры в Российской Федерации, задач Банка России по наблюдению, а также представлен ряд новых идей и предложений автора, раскрывающих и детализирующих законодательные требования в целях их эффективной и практической реализации. Материал книги, несомненно, будет полезен научным сотрудникам, специализирующимся в области платежных систем и расчетов, в учебном процессе высших учебных заведений и систем повышения квалификации персонала кредитных организаций.

В.М. Усоскин,
д-р экон. наук, проф.,
Национальный исследовательский университет —
Высшая школа экономики

Введение

Вопросы обеспечения эффективного и надежного функционирования платежных систем, их совершенствования и развития в последние годы стали неотъемлемой составной частью задач экономического развития, развития финансовых рынков и т. п. Все более совершенствуются механизмы денежных переводов, являющиеся ключевыми элементами платежных систем, которые востребованы как на уровне розничных платежей между физическими и юридическими лицами, так и на уровне урегулирования оптовых денежных обязательств между крупными финансовыми институтами по группам сделок. Модернизируются действующие технологии и методология функционирования платежных систем, а также связанных с ними расчетных систем по ценным бумагам, включая системы с центральным контрагентом. Достигнутые результаты и опыт воплощаются в публикациях центральных банков, международных финансовых институтов, таких, например, как Банк международных расчетов.

На международном уровне активно развивается относительно новое надзорное направление в деятельности центральных банков – оверсайт (*payment and settlement system oversight*), часто используемое в российских публикациях как *наблюдение за платежными и расчетными системами*. Реализация центральным банком данной деятельности призвана обеспечить эффективное и надежное функционирование и развитие платежной системы государства – национальной платежной системы (далее – НПС) – адекватные целям и задачам государственной политики.

Принятие законодательства о НПС¹ придает дополнительный импульс в реализации новационных задач в области платежных систем и становится мощным стимулом развития, способствующим скоординированному решению экономических задач национального уровня, интеграции российской и общемировой экономики [10, 11]. Повышается роль Банка России в связи с новыми полномочиями, определенными законодательством в части определения новой цели – обеспечения стабильности и развития НПС наряду с устойчивостью национальной валюты, развитием и укреплением банковской системы Российской Федерации [4]. В связи с этим вместе с формированием основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики и Стратегии развития банковского сектора на законодательном уровне определена необходимость разработки Стратегии развития НПС.

Вместе с тем в реальной практике, в том числе в условиях Российской Федерации, понимание сущности, терминологии, методологических основ и форм реализации деятельности платежных систем в настоящее время во многом еще не является однозначным и не всегда и не во всем отвечает международным стандартам.

Не менее проблемной выглядит и тема о сущности наблюдения. В связи с тем что в платежных системах функционирование расчетной инфраструктуры связано прежде всего с межбанковским переводом денежных средств, т. е. с деятельностью кредитных организаций, весьма часто цели, принципы, задачи, формы и методы наблюдения сопоставляют с банковским надзором (*banking supervision*). И хотя такое сопоставление, имеющее в том числе и дискуссионный характер, продолжается уже в течение ряда лет, актуальность вопроса заметно возрастает, когда в стране вносятся изменения в правовую и регуляторную базу платежных систем.

В Российской Федерации в настоящее время тема формирования правовых основ платежных систем весьма актуальна прежде всего в связи с принятым Законом о НПС. И хотя к настоящему времени помимо Закона выпущен также ряд нормативных актов Банка России и

¹ Федеральные законы от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон о НПС), от 27.06.2011 № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе»» (далее – Закон № 162-ФЗ).

зарегистрировано более двух десятков платежных систем, принятая терминология и сущность платежных систем продолжают оставаться предметом широких дискуссий.

Между тем на рынке платежных услуг в России все более широким становится спектр предложений систем денежных переводов, включая системы электронных денег, а также переводов, осуществляемых с помощью систем платежных карт, включая международные системы. Системный и весьма значимый характер имеют механизмы межбанковских расчетов, проводимых по результатам клиринга сделок на финансовых рынках. Взаимосвязь и взаимозависимость указанных систем все более увеличиваются, что требует надлежащего уровня управления рисками для их эффективного и бесперебойного функционирования.

В связи с этим представляется необходимым комплексно рассмотреть вопросы организации и функционирования платежных систем, оттолкнувшись от базовых понятийных элементов в этой области, последовательно сопоставить их с отечественной и международной практикой, проанализировать новые функции и задачи Банка России, определить возможные ключевые подходы к организации наблюдения на начальной фазе его развертывания в Российской Федерации.

В книге описаны базовые свойства платежной системы (глава 1), вытекающие из традиционных услуг по переводу денежных средств, оказываемых кредитными организациями. В главах 2 и 3 анализируется состав услуг, сложившихся в практике российских платежных сервис-провайдеров и международных систем платежных карт, которые сопоставляются с требованиями законодательства о НПС. Определяется понятие платежного сервиса, которое в главе 4 рассматривается как классификационное свойство зарегистрированных платежных систем, имеющее важное значение в задачах анализа и управления рисками. В главах 5 и 6 раскрываются и сравниваются понятия бесперебойности перевода денежных средств и бесперебойности функционирования платежных систем, что дает основу для понимания специфики рисков нарушения бесперебойности в сопоставлении с банковскими рисками. Эффективность платежной системы рассматривается в главе 7 как свойство, проявляющееся в той или иной мере неопределенности, а значит, находящееся под риском, уровень которого, как и уровень риска нарушения бесперебойности, для значимых инфраструктур должен контролироваться не только оператором системы, но и органом надзора и наблюдения. В главе 8 представлены международные стандарты, реализация которых нацелена на снижение уровня риска в значимых платежных системах и других инфраструктурах финансового рынка, а в главах 9 и 10 изложен опыт Банка России и подходы к выполнению новых функций Банка России по надзору и наблюдению в сфере национальной платежной системы. Глава 11 посвящена перспективным задачам Банка России в НПС, в ней обосновывается роль политики наблюдения как важной составной части Стратегии развития НПС.

1. Истоки: системный характер расчетного риска в деятельности кредитных организаций

1.1. Расчетный риск и платежные системы

Кредитные организации для реализации своих целей и задач вступают в различные финансовые отношения, которые связаны с денежными расчетами и переводами денежных средств, выполняемыми в заранее согласованные сроки. Выполнение таких расчетов может быть прямо или косвенно связано с привлечением посредников или технических провайдеров услуг в целях повышения эффективности взаиморасчетов. Часто требования к времени исполнения денежных обязательств бывают весьма критичными, что требует особого внимания к возникающему в связи с этим риску, обычно называемому расчетным и рассматриваемому как совокупность кредитного риска и риска ликвидности.

Кредитный риск означает, что тот или иной участник сделки не получит оплату, что, как правило, обусловлено тем, что должник становится неплатежеспособным. Риск ликвидности связан с тем, что должник не сможет выполнить свои обязательства своевременно, однако выполнит это позднее. Указанные риски взаимосвязаны, и границу между ними не всегда можно точно провести. Тем не менее можно отметить, что проявление указанных рисков связано с запаздыванием в осуществлении расчетов по разным причинам, которые могут быть вызваны как техническими проблемами, так и аспектами финансового характера.

Совершенствование механизмов перевода денежных средств связано с появлением большого числа посредников, специализирующихся на тех или иных секторах рынка платежных услуг. Кредитные организации все чаще в целях расчетов с партнерами прибегают к услугам платежных систем, отдавая им по разным причинам, в том числе с учетом уровня возникающего риска, предпочтение по сравнению с расчетами посредством установленных прямых банковских корреспондентских отношений. Такое предпочтение связано со стремительным развитием платежных систем в последние два десятилетия, что в свою очередь обусловлено развитием рыночной экономики, применяемых технологий, а также в значительной степени возрастающими потребностями банков и их клиентов в более совершенных и эффективных услугах по осуществлению платежей. Потребность в большей эффективности при осуществлении денежных переводов и межбанковских расчетах способствует тому, что все большее число платежей осуществляется через организованные и эффективно функционирующие платежные системы, что подразумевает предоставление платежных услуг, существенно отличающихся от традиционного расчетного обслуживания клиентов, реализуемого исключительно в рамках двусторонних корреспондентских отношений банков.

Уже в настоящее время объем операций, проводимых во многих странах через платежные системы, является доминирующим и его среднечасовой оборот соизмерим с объемом внутреннего валового продукта.

Международный опыт показывает, что в основу понятия платежной системы положен определенный тип отношений, прежде всего банков, появившийся в дополнение к традиционным двусторонним отношениям расчетного обслуживания в рамках договора корреспондентского счета. Важнейшим свойством платежной системы является соблюдение банками-участниками правил платежной системы – единого свода прав и обязанностей, добровольно принимаемых банками-участниками, в связи с чем совокупность отдельных двусторонних банковских отношений трансформируется в сетевую структуру взаимосвязей, построенную на многосторонней основе. Одним из примеров такого взаимодействия является осуществление

банками расчетов через один и тот же банк, называемый расчетным, в котором им открыты корреспондентские счета.

В основе определения платежной системы, данного Комитетом по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов (далее – КППРС)², лежит понятие межбанковской системы перевода денежных средств (*interbank funds transfer system*) как системы, в которой большинство прямых участников (или все) являются финансовыми учреждениями, в частности банками и другими кредитными организациями. В международной практике встречаются примеры различных определений платежной системы, приведенных, в частности, в [6], которые явно или косвенно демонстрируют множественный характер отношений участвующих организаций, определяемых едиными правилами.

Правила платежной системы являются по существу стандартизированными соглашениями, сводом прав и обязанностей, содержание которых может существенно превосходить состав требований, вытекающих из законодательства. Правила позволяют достигать повышения уровня эффективности как за счет строгой определенности регламентных процедур (например, проведение расчетов в режиме реального времени или в сочетании с расчетами на нетто-основе, применение специальных регламентов для механизмов кредитования или иного обеспечения для проведения расчетов и т. д.), так и за счет привлечения специализированных провайдеров услуг – операторов платежной инфраструктуры. Эти операторы, к примеру, могут обеспечивать реализацию механизмов вычисления нетто-позиций или методов оптимизации исполнения платежных документов, передачу финансовых сообщений, применение различных платежных инструментов и платежных услуг, поддерживаемых специализированной операционной инфраструктурой, и т. д. В качестве таких операторов нередко выступают организации, не являющиеся кредитными.

Взаимодействие в рамках платежной системы обладает высоким уровнем взаимозависимости ее участников, а это ведет к тому, что проблемы, возникающие у одного из них и препятствующие своевременному исполнению платежей (такие как недостаточность ликвидности, технические сбои или нарушения в деятельности организационных структур и персонала), распространяются на других. Участники сталкиваются с риском несвоевременного выполнения своих расчетных обязательств, и в кризисных условиях суммы, находящиеся под риском, могут достигать значительной величины, усугубляя иные кризисные проявления в экономике.

Деятельность участников может также существенно зависеть от одной организации, предоставляющей всем участникам услуги платежной инфраструктуры (например, автоматизированная обработка, телекоммуникационные сети, передача электронных сообщений и т. п.), которая может стать единственным «узким местом» и подвергнуть риску деятельность всех участников.

К числу основных типов рисков, свойственных платежным системам, КППРС относит³ кредитный риск, риск нехватки ликвидности, правовой и операционный риски. Исследования и новые подходы различных центральных банков позволяют рассматривать данные риски в более детализированном или расширенном ракурсе, однако общим ключевым свойством является то, что указанные риски являются источником системного риска, при котором все или большинство участников платежной системы становятся неспособными своевременно исполнить свои обязательства по платежам.

Вместе с тем, несмотря на системный характер таких рисков, возможности или мотивация отдельных участников могут быть недостаточными в обеспечении деятельности для компенсации потенциальных убытков, что в условиях кризиса может стать причиной дополнитель-

² Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах // Платежные и расчетные системы. 2007. Вып. 1. Материалы издания Банка России «Платежные и расчетные системы» доступны на сайте Банка России в сети Интернет. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?Prtid=prs>

³ Ключевые принципы для системно-значимых платежных систем // Платежные и расчетные системы. 2011. Вып. 23.

ных (а при определенных обстоятельствах – главных) потерь, значимых как для экономики в целом, так и в общесоциальном плане. Эти обстоятельства ведут к пониманию того, что решение возникающих при этом проблем становится задачей государственной политики. Роль центрального банка как надзорного органа в решении этих проблем является весьма значительной.

1.2. Кредитная организация как ключевой элемент платежной системы

Законодательством о национальной платежной системе⁴ определена модель регулирования услуг, предоставляемых в рамках НПС, которая во многом может характеризоваться как банковская модель в связи с тем, что кредитные организации вправе оказывать практически все типы указанных услуг и при этом их существенная часть должна предоставляться исключительно кредитными организациями. Так, платежная услуга по переводу денежных средств может осуществляться только кредитными организациями (если не считать Банк России и Внешэкономбанк), называемыми в рамках оказания этой услуги операторами перевода денежных средств (далее – операторы ПДС), причем операторы ПДС вправе привлекать банковских платежных агентов (субагентов) для осуществления ряда операций, в том числе в целях перевода денежных средств.

В рамках требований Закона о НПС в предоставлении услуг платежной инфраструктуры также весьма существенная роль отведена деятельности кредитных организаций, которые могут выполнять функции операторов услуг платежной инфраструктуры (далее – операторы УПИ):

- операционных центров, предоставляющих операционные услуги;
- платежных клиринговых центров (в том числе платежных клиринговых контрагентов), предоставляющих услуги платежного клиринга;
- расчетных центров, предоставляющих расчетные услуги.

Кроме того, они могут быть организациями, отвечающими за деятельность платежной системы в целом, – операторами платежных систем (далее – операторы ПС), а также участниками платежных систем (далее – участники ПС). При этом кредитная организация может выступать в роли любого типа оператора и участника, совмещая указанные функции в рамках одной или различных платежных систем, причем деятельность в качестве расчетного центра и платежного клирингового контрагента может осуществляться исключительно кредитными организациями, Банком России и Внешэкономбанком. Отметим также, что предоставление платежной услуги по переводу электронных денежных средств требует образования небанковской кредитной организации (далее – НКО) или привлечения действующей кредитной организации или НКО, а признание кредитной организации оператором платежной системы осуществляется при определенных количественных характеристиках объема переводов, осуществляемых другими (тремя и более) операторами ПДС по счетам, открытым в данной кредитной организации.

Законодательные требования приводят к необходимости анализа кредитными организациями своей деятельности на предмет наличия в ней признаков платежной системы и (или) ее инфраструктуры с целью принятия решения о дальнейшем возможном образовании и регистрации собственной платежной системы, анализа характера взаимодействия с другими организациями (кредитными и не являющимися кредитными) при осуществлении межбанковских операций, формирования комплекса мероприятий, направленных на создание (при необходимости) и поддержание регламентов и правил на уровне, адекватном требованиям как законодательства о банках и банковской деятельности, так и законодательства о НП.

В условиях подготовки и введения в действие новых законодательных актов большое значение имеют лучшие примеры международной и отечественной практики, и прежде всего те, которые рекомендуются регулятором. Банк России, являясь органом банковского регулирова-

⁴ Законодательство в сфере национальной платежной системы (Часть I, II, III) // Платежные и расчетные системы. 2012–2013. Вып. 35, 37, 38.

ния и регулирования в НПС, безусловно, заинтересован в плавном вхождении регулируемых организаций в новое правовое поле законодательства о НПС и принимает для этого необходимые меры, в том числе путем издания рекомендаций.

Отдельные рекомендации Банка России, изданные в 2010 и 2011 гг., были ориентированы на то, чтобы инициировать необходимые подготовительные к вступлению в силу Закона о НПС процессы, и прежде всего в кредитных организациях, осуществляющих расчеты между другими кредитными организациями. Издание рекомендаций основывалось на возможности подготовки на их основе в рамках действовавшей правовой базы изменений внутренних документов и соответствующей деятельности кредитных организаций по управлению рисками для успешного вхождения в новое правовое поле. Однако и после принятия Закона о НПС рекомендации не утратили своего значения, поскольку, с одной стороны, они ориентированы на процедуры и отношения, свойственные платежным системам, а с другой – учитывают проблематику работ по управлению банковскими рисками.

Банк России, реализуя задачу обеспечения своевременного и бесперебойного функционирования платежной системы, учитывая международно признанные подходы, представлял свою позицию в отношении намерения следовать международным стандартам в сфере платежных систем на страницах журнала «Платежные и расчетные системы» в 2010 г.⁵ В данной публикации, как и в окончательной редакции Закона о НПС, отмечены новые аспекты рисков, свойственные деятельности кредитных организаций в платежных системах, и, соответственно, целевые направления работы с ними.

Сочетание рекомендаций Банка России, нормативно-правовая основа рисков платежных систем, международные стандарты создали необходимый базис для кредитных организаций к обеспечению деятельности в рамках нового законодательства о НПС, в том числе в направлении совершенствования существующих механизмов управления рисками и создания новых механизмов, ориентированных на риски платежных систем.

⁵ Организация наблюдения за платежными и расчетными системами: международный опыт и подходы Банка России // Платежные и расчетные системы. 2010. Вып. 22.

1.3. Своевременность расчетов и риски в рекомендациях Банка России

Сложившиеся в российской практике подходы к управлению банковскими рисками, которые во многом базируются на нормативных актах и иных документах Банка России⁶, ориентированы на риски одной отдельной кредитной организации. Издание упомянутых рекомендательных документов Банка России в 2010–2011 гг. существенно расширяет такие подходы и призвано обратить внимание кредитных организаций на системное взаимодействие между участниками межбанковских расчетов, которое может приводить к реализации системного риска при переводе денежных средств, как в отдельных сегментах, так и во всей банковской системе в целом.

Рекомендации письма Банка России от 18.02.2010 № 18-Т «О своевременности осуществления расчетов по корреспондентским счетам и дополнительных мерах по управлению рисками при осуществлении расчетов» (далее – Письмо Банка России № 18-Т) обращены как к банкам-респондентам, находящимся на обслуживании в других кредитных организациях, так и к банкам – корреспондентам, осуществляющим обслуживание других кредитных организаций. Рекомендуемые письмом меры (табл. 1.1) обусловлены подверженностью их деятельности рискам, характерным для платежных систем: если первые сталкиваются с рисками, присущими участникам платежных систем, то вторые – с рисками, присущими расчетным центрам, обеспечивающим взаимодействие множества участников корреспондентской сети.

Таблица 1.1

Меры по управлению рисками

- Активное управление внутридневной ликвидностью и соответствующими рисками как в нормальных условиях, так и в случае возникновения непредвиденных обстоятельств;
- оценка собственных возможностей по оперативному увеличению привлечения средств и выявление основных факторов, влияющих на возможность их увеличения;
- наличие плана действий по обеспечению непрерывности деятельности и (или) восстановлению деятельности в случае возникновения непредвиденных обстоятельств (в том числе системного характера), таких как:
 - а) создание отказоустойчивой инфраструктуры для обеспечения бесперебойного осуществления расчетов, в том числе включающей резервный аппаратно-программный комплекс,
 - б) организацию резервного копирования платежной информации, позволяющего обеспечить минимально допустимые потери данных в случае возникновения непредвиденных обстоятельств,
 - в) возможность осуществления основного объема расчетных операций с использованием альтернативных технологий, например путем приема и исполнения в случае возникновения непредвиденных обстоятельств расчетных документов, представляемых на бумажном носителе,
 - г) полномочия и обязанности подразделений и сотрудников, обеспечивающих выполнение операций приема, обработки и исполнения

⁶ В частности, на положении Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» и определениях письма Банка России от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках» (далее – Письмо Банка России № 70-Т).

расчетных документов при осуществлении расчетов по корреспондентским счетам банков-респондентов

Свойство своевременности осуществления расчетов, вынесенное в название письма, предполагает наличие во взаимоотношениях кредитных организаций соглашений о регламентах, т. е. о выполнении определенных действий в строго установленные моменты или интервалы времени. Сбои или задержки в выполнении тех или иных процедур, выполняемых банком-респондентом и (или) банком-корреспондентом в рамках упомянутых соглашений, могут вызывать соответствующие задержки выполнения операций в отношении других банков, способствуя возникновению задержек в исполнении обязательств множества банков, т. е. приведут к возникновению проблем системного характера. В дальнейшем неспособность банков исполнить к концу дня запланированный объем дневных расчетных обязательств может привести к потерям в связи со штрафными санкциями за несвоевременное исполнение обязательств по договорам хозяйствующих субъектов, а при значительном объеме таких потерь – к проблемам общеэкономического характера.

Возможность реализации упомянутых сбоев или задержек определяет вероятностный характер неблагоприятных последствий, т. е. фактически подверженность риску. В этом смысле меры по управлению рисками при осуществлении расчетов кредитной организации могут быть соотнесены с системой управления рисками платежной системы (далее – СУР), которая определяется ст. 28 Закона о НПС как «комплекс мероприятий и способов снижения вероятности возникновения неблагоприятных последствий для бесперебойности функционирования платежной системы с учетом размера причиняемого ущерба».

В указанном контексте свойство своевременности осуществления расчетов видится сопоставимым со свойством бесперебойности функционирования платежной системы. Такое понимание обусловлено тем фактом, что, согласно требованиям Закона о НПС, правила платежной системы должны содержать регламентные требования. Рассматривая бесперебойность как свойство (способность) платежной системы осуществлять перевод денежных средств в соответствии с указанными правилами, можно сделать заключение, что свойство своевременности расчетов является необходимым условием бесперебойности платежной системы. Иными словами, указанные свойства деятельности кредитной организации и платежной системы являются взаимосвязанными.

Углубление в сопоставлении свойств платежной системы и расчетной деятельности кредитной организации ведет к необходимости рассмотрения взаимосвязанной деятельности банка-корреспондента и банков-респондентов как *Системы* и адекватной интерпретации терминологии нормативной базы Банка России. Частью III положения Банка России от 03.10.2002 № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации» (далее – Положение Банка России № 2-П)⁷ установлены нормы, связанные с Правилами построения расчетной системы кредитной организации. В письме Банка России от 03.05.2011 № 67-Т «О системном риске расчетной системы» (далее – Письмо Банка России № 67-Т) содержание понятия «расчетная система» раскрывается в контексте значения, сопоставимого с понятием «платежная система». Такое сопоставление введено посредством термина «Система», определяемого как множество кредитных организаций, взаимодействующих на основе Правил построения расчетной системы и разработанных в соответствии с ними договоров корреспондентского счета. Это позволяет в рамках данного Письма рассматривать систему как совокупность взаимодействующих элементов⁸, в качестве которых рассматриваются кредитные организации (потенциально – участ-

⁷ Часть III указанного Положения Банка России действовала на момент издания рекомендаций; утратила силу в связи с вступлением в силу Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

⁸ Далее по тексту главы термин «Система» употребляется в этом значении, которое опирается на определение системы, данное в документе СТО БР ИББС-1.0—2010. Стандарт Банка России «Обеспечение информационной безопасности органи-

ники платежной системы), взаимодействующие через одну (единую) кредитную организацию (потенциально – расчетный центр платежной системы), в которой они открыли корреспондентские счета (счета ЛОРО в расчетном центре).

Указанный подход позволяет рассматривать проблему возможных угроз, возникающих в результате взаимодействия кредитных организаций, объединенных Системой в единый объект функционирования и управления, как проблему системного характера, что в действующей практике отношений кредитных организаций является новацией.

Особенно актуальны вопросы возможных угроз системного характера для кредитных организаций, в которых концентрируются значительные объемы межбанковских расчетов. Анализ сведений о суммах переводов, проведенных кредитными организациями между счетами, открытыми другим кредитным организациям по итогам 2010 г. показывает, что около 80 % общей суммы переводов приходится только на пять кредитных организаций и около 99,9 % – на 80 кредитных организаций⁹. Эти кредитные организации являются основной целевой группой, в которой могут быть востребованы рекомендации Банка России.

Письмо Банка России № 67-Т вводит понятие системного риска как «риска возникающего вследствие неспособности одной кредитной организации исполнить принятые на себя в Системе обязательства, которая вызовет неспособность большинства или всех кредитных организаций Системы исполнить свои обязательства в срок. Указанное может стать причиной распространения проблем с ликвидностью и кредитоспособностью и в результате создать угрозу стабильности банковской системы в целом».

Перечень рисков, которые, согласно Письму Банка России № 67-Т, лежат в основе системного риска, соответствует перечню, указанному в действующих Рекомендациях КПРС¹⁰. Содержательная сторона применения рекомендуемой классификации рисков, позволяющая определить (охарактеризовать) основные особенности рисков Системы в терминах профилей рисков, представлена в приложении к Письму Банка России № 67-Т.

Представляется важным отметить, что формулировки Письма Банка России № 67-Т («... правовой риск, операционный риск, кредитный риск и риск ликвидности, способные нарушить своевременность расчетов между кредитными организациями Системы...») позволяют считать различными риски Системы и банковские риски, определяемые в соответствии с Письмом Банка России № 70-Т. В свою очередь это дает основание рассматривать данные рекомендации не как дополнительные меры в отношении к традиционно используемым кредитными организациями методам (способам) управления банковскими рисками, а как новый подход в сфере специализации банков в платежных услугах и услугах платежной инфраструктуры.

Вместе с тем не могут считаться альтернативными или неприменимыми по отношению к существующим механизмам управления рисками предлагаемые Письмом Банка России № 67-Т рекомендации о применении профилей рисков. Они применимы к задачам управления банковскими рисками, но в контексте данного Письма ориентированы прежде всего на вопросы управления рисками в платежных системах.

Составление внутренних документов, названных Письмом № 67-Т профилями рисков, которые описывают по совокупности категорий, выстроенных в логической последовательности, риски, возникающие при осуществлении расчетов, может рассматриваться как важный новый метод, конкретизирующий практические решения по управлению рисками в деятельности кредитных организаций, а в перспективе – платежных систем. Комплексный подход к описанию структуры рисков, позволяющий сформировать общую картину (карту) рисков через детализацию возможных негативных событий в отдельных направлениях бизнес-процесса для

заций банковской системы Российской Федерации».

⁹ Данные формы отчетности 0409251 «Сведения о счетах клиентов и платежах, проведенных через кредитную организацию (ее филиал)» по итогам 2010 г.

¹⁰ Ключевые принципы для системно значимых платежных систем // Платежные и расчетные системы. 2011. Вып. 23.

принятия своевременных управляющих воздействий, позволяет существенно расширить применимость понятия «профиль риска» по сравнению с существующими подходами в отечественной и зарубежной практике.

1.4. Классификация и профили рисков

Применительно к рискам Системы понятие «профиль риска» введено как структурированное описание риска. Совокупность профилей отдельных видов рисков образует профиль рисков, определяемый международным стандартом ISO 31000 «Менеджмент рисков. Принципы и руководящие указания» как описание любого множества рисков.

Классификация и профиль рисков непосредственно связаны между собой. Следование рекомендациям Письма Банка России № 67-Т предопределяет принятие решения о соответствующей классификации основных рисков, об адекватном количестве профилей рисков и о содержании каждого из них.

Следует отметить, что классификация рисков платежных и расчетных систем не является устоявшейся. Так, например, принятые в апреле 2012 г. КПРС совместно с Международной организацией комиссий по ценным бумагам (далее – МОКЦБ) Принципы для инфраструктур финансового рынка¹¹ охватывают достаточно широкий круг рисков, но не содержат информации о нем как об исчерпывающем. В перечень рисков, согласно данному документу, кроме перечисленных в Письме Банка России № 67-Т включен, в частности, общий бизнес-риск, под которым понимается «любое потенциальное ухудшение финансового положения платежной системы (как коммерческого предприятия) в связи со снижением ее доходов или ростом расходов, в результате которого расходы становятся выше доходов и возникают убытки, которые подлежат вычитанию из капитала».

Понятие «общий бизнес-риск» уже применяется Банком Англии в рамках риск-ориентированной методологии наблюдения за платежными системами с 2005 г. При этом Банк Англии использует классификацию рисков, содержащую всего три их типа: расчетный риск, операционный риск и общий бизнес-риск. Материалы Банка Англии являются примером возможности и эффективности применения различных классификаций рисков¹²: «Особенности этих трех основных видов рисков (и более подробно категории каждого из них) были определены так, чтобы они охватывали все виды рисков и при этом не перекрывали друг друга». Использование в классификации трех, пяти или более основных видов рисков, с одной стороны, не гарантирует анализа всех возможных угроз для функционирования системы, с другой – не исключает возможности всестороннего управления рисками. Все определяется подходом к составлению профиля рисков. Важно не количество рисков, рассматриваемых на верхнем уровне их классификации, а требование к тому, чтобы «категории каждого из них» охватывали все возможные негативные воздействия (все возможные виды рисков) и «при этом не перекрывали друг друга». То есть при рассмотрении каждого из рисков, указанных в классификации, могут и должны учитываться более «мелкие», специфические риски. Например, согласно Письму Банка России № 67-Т, расчетный риск следует рассматриваться как совокупность кредитного риска и риска ликвидности, но при более детальном анализе этих рисков также может быть выделен предрасчетный риск (риск цены замещения) и риск потери основной суммы (риск Херштадта).

Выделение того или иного вида риска в качестве «самостоятельного», т. е. указание его наименования в верхнем уровне классификации, означает только эскалацию принятия решения о его допустимости (принятии) – и (или) его обработке – на более высокий уровень иерархии в общей системе управления кредитной организацией (платежной системой). Например, в

¹¹ Principles for financial market infrastructures. BIS, April 2012. URL: <http://www.bis.org/publ/cpss101a.pdf>

¹² Норман Б., Брилли П., Гиббард П., Мейсон Э., Мелдром Э. Риск-ориентированная методология наблюдения за платежными системами. Наблюдение Банка Англии за межбанковскими платежными системами в соответствии с Законом о банковской деятельности 2009 г.; Кемптяйнен К. Конкуренция и регулирование в европейских розничных платежных системах // Платежные и расчетные системы. 2011. Вып. 27. С. 11.

рамках трехкомпонентной классификации рисков, применяемой Банком Англии, при анализе расчетного риска рассматриваются события (и их последствия), связанные как с кредитным риском, так и с риском ликвидности, но на уровень принятия решения выносятся только интегрированная оценка объединяющего их расчетного риска.

Таким образом, главным фактором при построении системы управления рисками Системы является не их перечень, а корректное описание в профилях рисков зон воздействия каждого из рисков с соблюдением условий полного покрытия всей рассматриваемой сферы деятельности (например, проведение межбанковских расчетов) и отсутствия перекрытий между областями действия отдельных рисков. Наличие перекрытий означает, что одни и те же события будут рассматриваться как реализация различных рисков и учитываться многократно.

Анализ российских и зарубежных источников на предмет определения и использования понятия «профиль риска» показывает, что в подавляющем большинстве случаев этот термин используется без дополнительных пояснений. Вместе с тем в разных источниках¹³ прослеживаются основные категории описания рисков: источник (причина) риска, локализация (место проявления) риска, формы реализации риска, оценка уровня риска, оценка последствий реализации риска.

Объединение с учетом приведенных выше замечаний в отношении классификации рисков указанных категорий в одном документе кредитной организации позволяет единообразно структурировать описание каждого из рисков, создать его профиль.

Рекомендации Письма Банка России № 67-Т акцентируют внимание на всестороннем описании рисков с учетом всех категорий и одновременно предлагают унифицированную форму их описания. Для Банка России как органа наблюдения в национальной платежной системе это также важно, поскольку унифицированные формы описания рисков, применяемые различными кредитными организациями, позволят Банку России проводить сопоставление значений показателей рисков в различных системах с учетом анализа перечня событий, рассматриваемых в рамках каждого риска, и процедур их оценки.

Примеры, перечисленные в отдельных категориях профилей рисков, приведенные в приложении к Письму № 67-Т, показывают общие ориентиры для описания категорий профиля риска во внутренних документах риск-менеджмента кредитной организации.

Разрабатываемые и пересматриваемые с установленной в Правилах построения расчетной системы периодичностью профили рисков позволят разграничить обязанности структурных подразделений кредитной организации по представлению информации о факторах риска, ее обработке, определить подотчетность риск-подразделений лицам, ответственным за принятие управленческих решений¹⁴.

¹³ Например, уже упоминавшиеся Письмо Банка России № 70-Т, стандарт ISO 31000, а также Письмо Банка России от 24.05.2005 № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях» (далее – Письмо Банка России № 76-Т).

¹⁴ Отдельные рекомендации, касающиеся управленческих решений для банков-респондентов и банков-корреспондентов, могут быть применены на основе рекомендаций, данных в Письме № 18-Т.

1.5. Совершенствование структуры риск-менеджмента

Системный характер задач, связанных с предотвращением угроз для функционирования Системы, объединяющей банки-корреспонденты и банки-респонденты, требует консолидации механизмов управления рисками, включенных в общую структуру управления одного юридического лица, с особенностями взаимодействия бизнес-процессов разных юридических лиц, участвующих в Системе. Такая консолидация при образовании платежных систем в рамках законодательства о НПС обеспечивается обязанностью ее оператора создать систему управления рисками.

Вместе с тем тесное взаимодействие риск-менеджмента кредитных организаций в рамках иных форм согласованных взаимоотношений, в том числе в рамках Системы, является необходимым в современных условиях как с целью урегулирования вопросов о затратах, связанных с обеспечением взаимного обмена информацией, созданием организационных структур, техническим и программным обеспечением, финансовыми вложениями в гарантийные фонды и страховые депозиты и т. д., так и с целью своевременного и гибкого реагирования на происходящие изменения внутреннего и внешнего контекста управления рисками в деятельности взаимодействующих кредитных организаций.

В рамках банковского законодательства кредитная организация может отразить организационную структуру взаимодействия риск-менеджмента в Правилах построения расчетной системы и доработать существующие внутренние документы, регламентирующие порядок контроля процедур управления рисками и мероприятия по разработке и актуализации профилей рисков на основе Положения Банка России № 242-П.

Целесообразность пересмотра как организационной, так и методологической основы риск-менеджмента расчетных операций особенно актуальна для кредитных организаций, обслуживающих более трех банков-респондентов и регулярно проводящих переводы денежных средств между их счетами на значительные суммы. Пересмотр не только аспектов управления рисками, но и всего бизнес-процесса осуществления межбанковских расчетов актуален не только для кредитных организаций, которые уже стали или станут операторами платежных систем, но и для других, в большинстве своем сочетающих участие в различных платежных системах и взаимодействие в рамках договора корреспондентского (банковского) счета. Оптимизация проведения кредитной организацией межбанковских расчетов, осуществляемых по схемам двусторонних корреспондентских отношений, и расчетов через платежные системы потребует определенного объема мероприятий как по организации внутренних процессов банка-корреспондента, так и по модификации процедур взаимодействия с банками-респондентами.

Выбору оптимального решения может способствовать организация процесса мониторинга, включающего контроль и анализ своевременности осуществления расчетов кредитной организации, нацеленные на формирование оценочной величины последствий реализации расчетного риска. Это позволит органам управления кредитной организации наряду с задачами общего руководства реагировать на возможные кризисные ситуации и обеспечивать своевременность осуществления расчетов.

В свою очередь организация такого мониторинга открывает возможности повышения эффективности контроля со стороны Банка России как органа, решающего задачу гармонизации процедур оценки рисков межбанковских расчетов. Приведение к единообразию основных понятий, относящихся к рискам, с которыми приходится сталкиваться при осуществлении межбанковских расчетов, и введение категорий профилей рисков позволит обеспечить всесторонний учет воздействия неблагоприятных событий и прозрачность для банков-респондентов и регулятора применяемых банком-корреспондентом процедур управления рисками.

2. Видение: классификационные модели платежных и инфраструктурных услуг

2.1. Межбанковский и внутрибанковский перевод

Согласно изменениям, внесенным Законом № 162-ФЗ в банковское законодательство¹⁵, перевод денежных средств является банковской операцией и может осуществляться:

- по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов).

Одновременно в соответствии с законодательством о НПС наряду с услугой почтового перевода и услугой по приему платежей перевод денежных средств является платежной услугой и его осуществление, в том числе в платежных системах, регулируется Законом о НПС и нормативными актами Банка России. Перевод денежных средств является целью деятельности платежной системы. Он осуществляется при взаимодействии участников ПС, предоставляющих своим клиентам платежные услуги, и операторов УПИ, оказывающих в платежной системе инфраструктурные услуги.

Согласно Закону о НПС, вопросы, связанные с идентификацией платежных систем, включая их значимость, в том числе понятие платежной системы (п. 22 ст. 3 Закона о НПС¹⁶), обязанности по регистрации оператора платежной системы (ст. 15.39), критерии значимости платежных систем (ст. 22), взаимосвязаны с понятием перевода денежных средств, их количества и объема в платежной системе. В связи с этим перевод денежных средств имеет особо важное значение в платежной системе по сравнению с другими видами платежных услуг¹⁷. Столь же важен и анализ, позволяющий сформировать видение характеристик и ключевых свойств перевода, выполняемого кредитными организациями в платежной системе, в том числе с учетом разных ролей и функций, определяемых законодательством о НПС.

Законодательство о НПС ставит перед организациями, в том числе кредитными, предоставляющими платежные услуги или участвующими в их предоставлении, задачу об определении своей роли в создаваемых платежных системах и о реализации соответствующих полномочий и обязанностей.

В связи с этим важнейшими задачами кредитных организаций в связи с вступлением в силу Закона о НПС являются соотнесение деятельности данных организаций с деятельностью платежной системы и анализ осуществляемых ею переводов денежных средств как переводов, проводимых через какую-либо платежную систему.

Вопрос о характеристиках перевода денежных средств как перевода в рамках платежной системы или вне рамок какой-либо платежной системы связан с принятым в рамках национального законодательства определением платежной системы. Хотя указанные определения в законодательствах разных стран различаются в деталях, в их основе лежит понятие системы межбанковского перевода, иллюстрируемое Глоссарием терминов по платежным и расчетным системам КПРС¹⁸.

¹⁵ Прежде всего Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках).

¹⁶ Здесь и далее указываются статьи Закона о НПС.

¹⁷ Согласно ст. 3 Закона о НПС, платежная услуга – это услуга по переводу денежных средств, услуга почтового перевода и услуга по приему платежей.

¹⁸ Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах // Платежные и расчетные системы. 2007. Вып. 1.

Платежная система (*paymentsystem*) состоит из ряда инструментов, банковских процедур и, как правило, систем межбанковского перевода денежных средств, которые обеспечивают денежное обращение.

Межбанковская система переводов денежных средств

(*interbank funds transfer system*) – система переводов денежных средств, в которой большинство прямых участников (или все) являются финансовыми учреждениями, в частности банками и другими кредитными организациями.

Система перевода денежных средств (*funds transfer system*) – формализованное согласованное взаимодействие, основанное на частном договоре или законодательном акте, с множественным участием, общими правилами и стандартизированными соглашениями, для передачи платежных инструкций и расчета по денежным обязательствам, возникающим между членами.

В законодательстве о НПС нет непосредственно введенных терминов межбанковского перевода или системы межбанковского перевода, однако содержательно эти термины могут интерпретироваться через количественные категории:

- пунктом 20 ст. 3 Закона о НПС в определении платежной системы установлена необходимость в составе участников иметь минимум трех операторов по переводу денежных средств¹⁹ (оператор ПДС);

- согласно ст. 15.39 Закона о НПС обязанность кредитной организации зарегистрироваться в качестве оператора платежной системы наступает при условии осуществления переводов денежных средств между открытыми у нее банковскими счетами тремя и более операторами ПДС в размере, превышающем значение, установленное Банком России.

В общем случае в кредитной организации для осуществления переводов денежных средств могут быть открыты следующие счета:

- корреспондентские счета по балансу данной кредитной организации при открытии корреспондентского счета в другой кредитной организации (в банке-корреспонденте²⁰) – счета НОСТРО;
- корреспондентские счета, открытые другим кредитным организациям (банкам-резидентам), – счета ЛОРО;
- банковские счета, открытые физическим и юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, – счета ФЛ и счета ЮЛ;
- счета межфилиальных расчетов (счета МФР), открытые филиалам (филиалами) кредитной организации.

Поскольку перевод денежных средств связан с отражением соответствующих операций по указанным счетам, вопрос о характере деятельности кредитной организации по отношению к платежным системам может быть рассмотрен в рамках анализа платежного трафика в корреспондентии указанных счетов.

Представляется логичным денежные потоки между счетами ЮЛ, ФЛ одной кредитной организации рассматривать как потоки *внутрибанковского* перевода, поскольку в рамках таких переводов не затрагиваются корреспондентские отношения кредитных организаций или, иными словами, эти переводы осуществляются *внутри* одного банка (рис. 2.1а). Состав данных переводов включает и переводы, выполняемые между счетами ЮЛ, ФЛ, открытыми в разных филиалах кредитных организаций, через счета МФР.

¹⁹ Согласно ст. 11.1 Закона о НПС, операторами ПДС могут быть Банк России, кредитные организации, Внешэкономбанк.

²⁰ Согласно понятиям «банк-корреспондент» и «банк-резидент» в редакции ч. III положения Банка России № 2-П (признано утратившим силу в связи с вступлением в силу положения Банка России № 383-П.

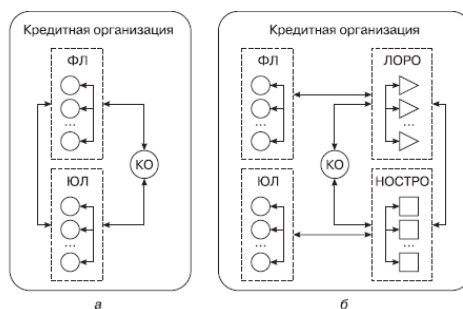


Рис. 2.1. Схемы переводов денежных средств, осуществляемых кредитной организацией:
а – внутрибанковский перевод; *б* – межбанковский перевод

К внутрибанковским могут быть отнесены переводы между самой кредитной организацией и ее клиентами, не являющимися кредитными организациями. В числе таких переводов, например, могут быть переводы, связанные с выдачей и погашением клиентами выданного банком кредита, оплата различных комиссий банку и т. п. Также к внутрибанковским могут быть отнесены операции, связанные с наличными денежными средствами (снятие наличных или пополнение счетов, в том числе с использованием собственной технической инфраструктуры банка для операций по платежным картам, эмитированным данным банком).

Межбанковские переводы охватывают отношения двух и более кредитных организаций, и их осуществление предполагает наличие корреспондентских отношений и соответственно как минимум одного корреспондентского счета, открытого одной кредитной организацией в другой (рис. 2.1 б). Перевод денежных средств по поручению клиента одного банка, выполняемый в рамках корреспондентских отношений с другим банком в адрес этого банка или его клиента, является примером межбанковского перевода. Свойством таких переводов является локальный характер проблем, которые могут возникнуть при несвоевременном их выполнении или невозможности выполнения. Эти проблемы решаются непосредственно во взаимодействии двух банков, без привлечения посредников.

Если же перевод реализуется через цепочку банков, каждый банк внутри цепочки выполняет транзитную функцию, в рамках которой выполняется списание и зачисление денежных средств по корреспондентским счетам ЛОРО (НОСТРО). В таких цепочках условия перевода определяются не только банком-плательщиком и банком-получателем, но и всеми задействованными банками-посредниками. Эта зависимость от посредников в цепочке перевода проявляется в платежной системе в деятельности расчетного центра и прямого участника платежной системы.

2.2. Роли кредитной организации при переводе денежных средств

В зависимости от соотношения типов корреспондирующих счетов, задействованных в транзитной операции, межбанковский перевод может быть связан с разными ролями кредитной организации при переводе денежных средств, зависящими в том числе от характера участия в платежной системе. Согласно Закону о НПС, осуществление денежного перевода может быть связано:

- с функцией расчетного центра платежной системы, выполняющего, согласно ст. 19.4, списание и зачисление денежных средств по банковским счетам участников платежной системы (по счетам ЛОРО в кредитной организации);
- функцией прямого участника платежной системы при операциях списания (зачисления) по счету НОСТРО в балансе участника (счет ЛОРО при этом открыт, согласно ст. 21.6, в балансе расчетного центра платежной системы);
- функцией косвенного участника, открывшего, согласно ст. 21.8, банковский счет у прямого участника платежной системы (счет ЛОРО в балансе прямого участника, счет НОСТРО в балансе косвенного участника).

Выделение в балансе кредитной организации указанных типов операций и соответствующих им потоков денежных средств позволяет более конкретно рассматривать возможные роли кредитной организации в платежной системе:

- для потоков ЛОРО – ЛОРО – роль расчетного центра;
- потоков НОСТРО – ЛОРО (ЛОРО – НОСТРО) – роль прямого или косвенного участника платежной системы.

При выполнении такого анализа следует также учитывать:

- возможность использования в платежной системе более чем одного расчетного центра, поскольку Законом о НПС не конкретизируется специфика взаимодействия друг с другом таких расчетных центров, равно как и особенности участия кредитных организаций, являющихся расчетными центрами, в соответствующих платежных системах (в системах, где эти кредитные организации являются расчетными центрами);
- особенности корреспондирующих счетов в балансе расчетного центра при нетто-расчетах в платежной системе, осуществляемых на многосторонней основе, в том числе при осуществлении клиринга центральным платежным клиринговым контрагентом; в таких случаях отсутствует прямая корреспонденция счетов ЛОРО в расчетном центре;
- возможность взаимодействия двух разных платежных систем посредством деятельности их участника (участников) при наличии потока переводов по счетам НОСТРО в балансе данного участника, соответствующие счета ЛОРО которых открыты в расчетных центрах разных платежных систем.

Необходимо добавить к этому вопрос о возможности отнесения к переводам в платежной системе (безусловно, при наличии в ней системы межбанковских переводов) внутрибанковских переводов и межбанковских переводов на основе двусторонних корреспондентских отношений. Ни международные стандарты, ни Закон о НПС не раскрывают и не ограничивают возможности, связанные с различными способами решений по таким вопросам, оставляя фактически выбор за оператором платежной системы при формировании ее правил.

На характер принимаемого решения во многом могут оказать влияние степень взаимозависимости различных способов взаимодействия кредитной организации и ее клиентов или контрагентов, используемых или привлекаемых информационно-коммуникационных средств или услуг (ИК-услуг).

Операционная инфраструктура внутрибанковского перевода может обеспечиваться механизмами интернет-доступа, более свойственного платежным услугам для физических лиц, или специализированного сервиса «клиент – банк» – для юридических лиц. В тех случаях, когда операционная инфраструктура кредитной организации охватывает взаимодействие предприятий, предоставляющих различные услуги населению, например услуги ЖКХ, кредитная организация может реализовать предоставление комплексного сервиса, совмещающего интернет-доступ и специализированный сервис, например, для услуги оплаты счетов (биллинга).

При осуществлении межбанковского перевода выполнение операций по счетам ЛОРО производится в рамках регламентов и технологических процедур, разрабатываемых и поддерживаемых банком-корреспондентом, в то время как регламенты операций по соответствующим счетам НОСТРО формируются банком-респондентом в зависимости от регламентов и технологических процедур банка-корреспондента. В случаях выполнения операции по счетам ЛОРО указанные регламенты и процедуры определяются самим банком, а в случае операций по счетам НОСТРО они принимаются банком в соответствии с условиями открытия корреспондентского счета и, возможно, условиями, определяемыми привлеченной банком-корреспондентом организацией – провайдером информационно-коммуникационных услуг. Данные услуги в терминологии Закона о НПС называются услугами операционной инфраструктуры. Если ИК-услуги охватывают процедуры и технологии, обеспечивающие, в частности, функции определения межбанковских обязательств (определение брутто или нетто-позиций), то их применение банком может рассматриваться как услуги платежного клиринга.

Вышеизложенное позволяет видеть с позиций Закона о НПС деятельность кредитной организации при переводе денежных средств в различных и взаимосвязанных ролях в качестве:

- участника платежной системы;
- операционно-клиринговой инфраструктуры платежной системы;
- расчетного центра платежной системы (с централизованной или децентрализованной расчетной инфраструктурой);
- оператора платежной системы (с собственной или привлеченной расчетной, клиринговой и операционной инфраструктурой);
- оператора перевода денежных средств, выполняющего переводы вне рамок платежных систем.

2.3. Модель связи платежных и инфраструктурных услуг

Понятия платежной системы и платежных услуг часто ассоциируются с розничными инфраструктурами перевода денежных средств и услугами провайдеров (операторов), обеспечивающими информационно-технологическую и коммуникационную поддержку данных услуг.

Исторически розничные банковские платежные услуги развивались во многом благодаря продвижению на рынок продуктов, предлагаемых банкам специализированными организациями (далее – сервис-провайдеры) как платежные сервисы или продукты. Приобретая такой платежный сервис, банк, с одной стороны, приобретал предоставление соответствующей услуги со стороны сервис-провайдера, а с другой – возможность посредством инфраструктуры сервис-провайдера предоставить своим клиентам услугу, например, денежного перевода с набором определенных потребительских свойств, удобных и выгодных клиенту. При этом, как правило, сервис-провайдеры (для своего рыночного позиционирования) именовали себя платежной системой.

Закон о НПС, определив возможное место и роль таких сервис-провайдеров в рамках НПС (через формулировки в ст. 3 понятий оператора платежной системы и оператора услуг платежной инфраструктуры), а также условия и характер предоставляемых ими услуг, приводит к необходимости пересмотреть сущность и формы действующих отношений банков, их клиентов, сервис-провайдеров в целях анализа соответствия требованиям нового законодательства о НПС. Применявшиеся ранее понятия платежных сервисов и продуктов нуждаются в том, чтобы переформулировать их в терминах платежных услуг и услуг платежной инфраструктуры, увязав с деятельностью сервис-провайдера и пользователей сервисов с участием (или неучастием) в платежной системе.

Представляется, что решение данной задачи связано с построением понятийной модели, увязывающей комплекс вопросов о том, кто, кому и на каких условиях оказывает услуги, вопросов классификации платежных сервисов, необходимом уровне их детализации и систематизации в правилах перевода денежных средств, а также формирования на этой основе логической и функциональной взаимосвязи сервисов, позволяющих сгруппировать их определенную совокупность в рамках платежной системы.

Как уже отмечалось, Законом о НПС определено три типа платежных услуг. При этом для целей идентификации (ст. 15.39) и классификации (ст. 22.1 и 22.2) платежных систем применимыми являются показатели, характеризующие только услугу перевода денежных средств. Классификационные признаки социально значимых платежных систем определены Законом о НПС (п. 2–4 ст. 22.2) через ряд категорий, которые даны в терминах способа инициирования перевода денежных средств и характера использования банковского счета (далее – категории перевода):

- с применением платежных карт;
- без открытия банковского счета;
- с использованием банковского счета.

Формулировки данных категорий в контексте социальной значимости позволяют рассматривать их в дальнейшем анализе как классификационные признаки для розничных платежных систем. Другие характеристики, определенные Законом о НПС в отношении системно значимых (п. 1 ст. 22.1) и социально значимых (п. 1 ст. 22.2) платежных систем количественным образом, прямо не увязаны с перечисленными категориями.

Таким образом, в части розничных платежных услуг может быть применена классификация платежных систем, опирающаяся на три вышеупомянутые категории перевода.

Помимо платежных услуг Закон о НПС определяет понятие услуг платежной инфраструктуры, к которым отнесены, как уже было отмечено, операционные, платежные клиринговые и расчетные услуги. Соответственно, организации, предоставляющие указанные услуги в платежных системах, именуются операционными, платежными клиринговыми и расчетными центрами. Вместе с тем для единообразной классификации отношений, связанных с осуществлением перевода денежных средств в условиях, когда платежная система не может быть идентифицирована, представляется целесообразным использование в отношении задействованных инфраструктур тех же терминов, что и в отношении платежных инфраструктур платежной системы:

- операционные – для обеспечения обмена электронными сообщениями кредитной организации с собственными клиентами или клиентами другого оператора ПДС (при наличии с ним соответствующего двустороннего договора);
- платежные клиринговые – для определения взаимных платежных обязательств (клиринговых позиций) при взаимодействии двух и более операторов ПДС, а также иных организаций, имеющих право быть участниками платежных систем;
- расчетные – для осуществления списания и зачисления денежных средств по счетам, открытым одному или нескольким операторам ПДС или иным организациям, имеющим право быть участниками платежных систем.

К указанным условиям, не приводящим в соответствии с Законом о НПС к образованию платежной системы, могут быть отнесены случаи, когда, например:

- объем переводов по счетам оператора ПДС, открытым другим (более трем) операторам ПДС, не достиг уровня, определенного Банком России согласно ст. 15.39 Закона о НПС;
- количество счетов, открытых оператором ПДС другим операторам ПДС, не менее трех, но переводы денежных средств, согласно ст. 15.39, непосредственно между этими счетами не осуществляются, поскольку отношения возникают на двусторонней основе только между оператором ПДС и другим оператором ПДС, который открыл у него счет;
- количество счетов, открытых оператором ПДС другим операторам ПДС, менее трех, но при этом открыты счета другим организациям, которые, согласно ст. 21.1 и 21.3, могут быть участниками ПС (при неограниченном объеме переводов между упомянутыми счетами).

Таким образом, вне зависимости от условий (в рамках платежной системы или вне этих рамок) в целях дальнейшего анализа будем использовать наименование трех типов услуг платежной инфраструктуры: операционной (ОУ), платежной клиринговой (ПКУ) и расчетной (РУ).

Представленные классификационные признаки розничных платежных услуг и услуг платежной инфраструктуры создают условия (предпосылки) для целевого анализа платежных сервисов и продуктов, предлагаемых банкам сервис-провайдерами, как в целях идентификации и (или) создания платежных систем, так и в целях формирования их правил и дальнейшей регистрации в Банке России. На рисунке 2.2 показана понятийная модель платежного сервиса как комплекс взаимосвязанных платежных и инфраструктурных услуг. Указанный комплекс может входить или не входить в платежную систему.



Рис. 2.2. Понятийная модель платежного сервиса как совокупности инфраструктурных и платежных услуг (в категориях перевода денежных средств)

Руководствуясь данной моделью, кредитные организации, являющиеся пользователями платежных сервисов и продуктов, могут пересмотреть с учетом Закона о НПС характер услуг (и соответственно договорную базу), предоставляемых своим клиентам с использованием платежных сервисов, а также взаимодействие с другими операторами ПДС как взаимоотношения в рамках платежной системы. Провайдеры платежных сервисов и продуктов могут пересмотреть свои сервисы (и соответственно договорную базу) по отношению к услугам платежной инфраструктуры и свою роль как оператора платежной системы.

2.4. Платежные сервисы

Задача анализа платежных сервисов и продуктов может быть представлена как задача их функциональной декомпозиции по категориям перевода и типам услуг платежной инфраструктуры [9]. При этом адекватность декомпозиции требует весьма тщательного рассмотрения свойств сервисов, в том числе анализа их развития в ретроспективе. При этом исторический характер ретроспективы носит в большей степени иллюстративный характер, поскольку на практике рыночные процессы изменения состава и компонентов сервисов, как правило, развиваются параллельно и выстроить их строго во временной последовательности вряд ли возможно. Существенное значение здесь имеет логическая ретроспектива, хронологический характер которой поможет выявить структуру и взаимосвязь различных типов услуг платежной инфраструктуры в платежных сервисах.

Исторически рынок платежных услуг в России формировался и развивался как часть рынка услуг информационных технологий (рынка ИТ-услуг). Следуя развитию информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), повышению доли безналичных расчетов в платежном обороте, банки развивали средства дистанционного доступа для целей осуществления перевода денежных средств, внедряя автоматизированные системы «банк-клиент», «интернет-банкинг», «мобильный банкинг», оснащаясь сетями банкоматов, POS-терминалов, платежных терминалов и т. д.

Интерес банков к специализированным ИТ-услугам обусловлен прежде всего клиентским спросом, например заинтересованностью промышленных и иных предприятий, имеющих счета в конкретном банке, в выдаче заработной платы своим сотрудникам с использованием банковских карт. ИТ-услуга, предоставленная ИКТ-провайдером, носит операционный (информационно-коммуникационный) характер, все расчеты между предприятиями и их сотрудниками (клиентами банка) осуществляются «внутри» банка. Соответствующий платежный сервис можно условно назвать «зарплатная карта предприятия». Таких банков в городе, использующих ИТ-сервис одного и того же провайдера, может быть несколько, но сервис в целом можно характеризовать как локальный, поскольку он не затрагивает отношения разных банков.

По мере расширения объема карт и развития свойств сервиса появляется новый спрос:

- на использование банкоматов, принадлежащих одному предприятию, служащими другого предприятия;
- возможности оплатить услуги предприятия картами, выданными служащим одного или нескольких предприятий.

Операционная услуга провайдера становится более масштабной и функциональной. Она порождает возможность оптимизации взаиморасчетов банков (не по каждой клиентской транзакции, а с использованием взаимозачета один или несколько раз в день). Преимущественно двусторонний характер межбанковских отношений позволяет использовать услуги ИКТ-провайдера как ОУ, а выполнение межбанковских обязательств (КУ и РУ) в рамках традиционных корреспондентских отношений банков с использованием в качестве:

- клиринговой инфраструктуры системы «клиент – банк» кредитной организации, открывшей счет ЛОРО банку-респонденту;
- расчетной инфраструктуры – платежного механизма банка-корреспондента, выполняющего списание и зачисление денежных средств по счету ЛОРО.

В целом указанный сервис может быть назван «зарплатная карта горожанина» и охарактеризован как локальный, в рамках города.

Нарастание объема платежных транзакций, дальнейшее совершенствование ИТ-сервиса, позволяющего формировать двусторонние и многосторонние нетто-позиции для банков, позволяют задействовать операционную инфраструктуру ИКТ-провайдера:

- в качестве межбанковской клиринговой инфраструктуры, используемой для направления платежных поручений к корреспондентским счетам;
- для определения нетто-позиций (в том числе на двусторонней или многосторонней основе), в размере которых банки могут урегулировать свои обязательства в течение или в конце дня.

В данном случае ИКТ-провайдер выступает уже не только как оператор операционных услуг, но и как оператор платежных клиринговых услуг (платежный сервис «зарплатная карта»).

Географическое расширение платежного сервиса за пределы городской (или областной) территории особенно при переходе в несколько часовых поясов приводит к необходимости определенности в отношении:

- момента времени, когда участники должны выполнить свои расчетные обязательства (окончательности расчета);
- субъекта (третьей стороны), готового гарантировать своевременность выполнения расчетных обязательств банков – пользователей сервисов.

Одним из способов решения указанной задачи является определение в качестве этой стороны кредитной организации – расчетного банка, в котором открыты счета другим банкам для урегулирования расчетных обязательств. В этом случае расчетный банк, привлеченный в данном качестве со стороны ИКТ-провайдера, обеспечит необходимый расчетный сервис – услуги расчетной инфраструктуры и тем самым создадутся все предпосылки для образования платежной системы (платежный сервис «универсальная зарплатная карта»).

Описанная логическая ретроспектива позволяет проследить последовательность развития платежных сервисов во взаимосвязи платежных инфраструктур. Она также позволяет видеть, что для одних банков достаточно эффективным может быть использование платежных сервисов исключительно как ОУ («зарплатный проект предприятия»), а для других востребованными могут быть все схемы, в которых банк выстраивает с другими банками различные наборы инфраструктурных услуг (только ОУ, ОУ + ПКУ или ОУ + ПКУ + РУ).

Вместе с тем описанная хронология позволяет рассматривать целостность платежного сервиса как особое сочетание платежных и инфраструктурных услуг, обладающих определенным уровнем потребительского спроса и продвигаемых на рынке как бизнес-продукт. Востребованность платежного сервиса как бизнес-продукта определяется прежде всего его спросом со стороны потребителей – клиентов банков и формируется в большей части в зависимости от характеристик услуг операционной инфраструктуры, к которым могут быть отнесены:

- перечень и содержание клиентских операций;
- механизмы (устройства) доступа клиентов к услугам;
- время (ожидаемое, предельное) выполнения операций;
- географический охват;
- институциональный охват.

В качестве *клиентских операций* могут рассматриваться, к примеру:

- взнос наличных для зачисления на предоплаченную карту;
- оплата товара банковской картой в точке продажи;
- выдача наличных по банковской карте;
- перевод денежных средств с выдачей наличными;
- платеж в адрес поставщика услуг;
- другие операции.

К числу *механизмов (устройств) доступа клиентов* можно отнести:

- кассу банка или платежного агента;
- устройства *cash-in*;
- терминал банка;
- АТМ/POS терминал;
- средства интернет-банкинга;
- мобильный телефон;
- другие механизмы.

Ожидаемое или *предельное время выполнения* или иные характеристики времени осуществления операции могут указываться, например, как значение длительности операции, интервала времени суток, конкретного времени суток. *Географический охват* определяется перечислением территорий, на которых может быть представлен сервис (субъекты РФ, иностранные государства), а *институциональный охват* – составом организаций (в том числе кредитных), через которые может быть осуществлена операция.

Сочетание первых двух характеристик операционных услуг во многом определяют свойства платежного сервиса как платежной услуги, позволяя отнести каждую операцию к той или иной категории перевода или установить, что операция не связана с переводом (например, прием денежных средств для зачисления на банковскую карту через терминал банка – эмитента карты). Две другие характеристики операционных услуг (рис. 2.3) в большей степени связаны со свойствами услуг платежного клиринга и расчетных услуг, т. е. связаны возможностями для формирования отношений в рамках платежной системы.

В части платежных клиринговых услуг основными являются характеристики, определяющие состав распоряжений, допускаемых в клиринг (клиринговый пул), и собственно свойства клиринга:

- простой клиринг;
- двусторонний неттинг;
- многосторонний неттинг;
- многосторонний неттинг с центральным платежным клиринговым контрагентом.



Рис. 2.3. Структура платежного сервиса

Для услуг расчетной инфраструктуры существенными являются свойства, определяющие институциональные характеристики в отношении счетов, через которые урегулируются обязательства операторов ПДС, в частности:

- через счета разных операторов ПДС, открытые у другого оператора ПДС (в одном расчетном центре платежной системы);
- через счета у разных операторов ПДС: например, счет одного оператора ПДС – в расчетном центре, счет другого оператора ПДС – в каком-либо банке, имеющем корреспондентские отношения с расчетным центром;

- в рамках прямых корреспондентских отношений или по цепочке счетов, устанавливаемых соглашениями оператора ПДС – плательщика и оператора ПДС – получателя;
- через счета собственных клиентов оператора ПДС по операциям, не выходящим за пределы данного оператора ПДС (внутрибанковская инфраструктура).

Анализ возможных способов использования инфраструктур клиринга и расчета при осуществлении операций платежных сервисов является ключевым для сервис-провайдера в задаче образования платежной системы и определения своей роли в качестве ее оператора.

2.5. Необходимость образования платежной системы

Необходимость образования платежной системы кредитной организацией базируется прежде всего на требованиях ст. 15.39 Закона о НПС и принятом в соответствии с ними нормативном акте Банка России²¹, установившем величину денежных средств, при превышении которой оператор по переводу денежных средств обязан обеспечить направление в Банк России заявления о регистрации оператора платежной системы. Банковская отчетность (форма 0409257²²) позволяет Банку России соотнести реальный оборот денежных средств по счетам ЛОРО в кредитной организации с установленным значением и тем самым контролировать деятельность кредитных организаций на предмет необходимости их регистрации в качестве оператора платежной системы.

В то же время Закон о НПС не препятствует кредитной организации направить заявление о регистрации в качестве оператора ПС при объеме ниже установленного размера, если во всех остальных аспектах документы, представленные при направлении заявления о регистрации, отвечают требованиям законодательства о НПС. С формальной точки зрения это прежде всего означает необходимость для оператора ПС разработки и поддержания в актуальном состоянии правил платежной системы.

Вместе с тем вне зависимости от участия в платежной системе кредитные организации как операторы перевода денежных средств являются объектами надзора в НПС (ст. 31.2) и соответствие их деятельности требованиям законодательства о НПС контролируется согласно законодательству о банках и банковской деятельности (ст. 31.3). Анализ деятельности кредитной организации (в том числе в рамках банковского надзора) в соотношении с требованиями Закона о НПС может создать дополнительные предпосылки (мотивацию) для создания платежной системы, поскольку ряд требований Закона о НПС к организации, механизмам или процедурам перевода денежных средств обусловлен исполнением перевода исключительно в платежной системе. Наличие таких механизмов или процедур проявляется в деятельности кредитных организаций в рамках заключаемых договоров, утверждаемых регламентов, привлекаемых инфраструктур, тарифной политики и т. п.

Перечень признаков платежной системы в деятельности кредитной организации может быть сформирован в соответствии с п. 20 ст. 3 Закона о НПС, из которого можно сделать вывод о возможности предоставления определенных услуг платежной инфраструктуры трем и более операторам перевода денежных средств исключительно в рамках платежной системы. В связи с этим к числу таких признаков могут быть, в частности, отнесены:

- проведение расчетов на нетто-основе для трех и более операторов ПДС (п. 10 ст. 20, ст. 25);
- осуществление деятельности в соответствии с договорами с организациями, содержание которых адекватно требованиям Закона о НПС об операционных услугах и (или) услугах платежного клиринга в платежной системе (п. 5, 11, 12 ст. 20);
- проведение расчетов на валовой основе в режиме реального времени в едином регламенте для трех и более операторов ПДС (п. 10 ст. 20, ст. 25);

²¹ Указанием Банка России от 02.05.2012 № 2814-У «О размере значения переводов денежных средств, при превышении которого оператор по переводу денежных средств обязан обеспечить направление в Банк России заявления о регистрации оператора платежной системы» (далее – Указание Банка России № 2814-У) установлена величина в размере 1500 млн руб.

²² Указание Банка России от 24.08.2012 № 2867-У «О внесении изменений в Указание Банка России «О перечне, формах и порядке составления и предоставления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»» (далее – Указание Банка России № 2867-У).

- наличие счета гарантийного фонда, созданного операторами ПДС в целях управления рисками при переводе ими денежных средств, при наличии и использовании средств на данном счете (п. 17 ст. 20, ст. 29, ст. 30);

- наличие специального регламента выполнения определенных переводов денежных средств (расчетных операций) в течение дня для определенного круга операторов ПДС (п. 15 ст. 20.1), например, в части обслуживания участников определенного сегмента финансового рынка (ст. 20.10).

Рассмотрение вопроса о деятельности кредитной организации в рамках платежной системы в контексте привлечения в целях перевода денежных средств сервис-провайдеров и использования их инфраструктурных услуг ведет к необходимости более детального рассмотрения практических примеров. Среди таких примеров особого внимания заслуживает применение российскими кредитными организациями инфраструктурных услуг как российских провайдеров платежных сервисов, так и международных систем платежных карт (МСПК), таких как Visa или MasterCard.

3. Анализ: задачи декомпозиции и варианты архитектуры платежных систем

3.1. Анализ платежной инфраструктуры в системе розничных платежей

Вступление в силу Закона о НПС поставило перед сервис-провайдерами задачу анализа собственной деятельности, переосмысления ее в установленных законодательно терминах и определения потенциальных «границ» платежной системы, т. е. логического выделения из всего многообразия деятельности только тех отношений, услуг и операций, которые попадают в рамки, определенные законом в отношении платежных систем, а также последующего за этим комплексного объединения необходимых элементов (синтеза) таким образом, чтобы была создана платежная система в соответствии с требованиями Закона о НПС. В частности, в рамках сервисов, предоставляемых на рынке розничных платежных услуг под брендом «Золотая Корона», решались задачи [9]:

- анализа внутреннего состава и структуры каждого сервиса;
- конструирования структуры платежной системы.

Функционирование каждого сервиса строится на базе правил, описанных в терминологии, наибольшим образом соответствующей рыночному сектору, в котором предоставлен сервис. При этом часть терминов была изначально разработана самой «Золотой Корона» в соответствии с единой общепринятой понятийной базой. Возникла ситуация, когда сходные по своей сути услуги могли быть документально описаны различными терминами. К примеру, то, что в одном сервисе описано как «обмен электронными сообщениями», в другом сервисе могло быть названо «обмен реестрами платежей» и т. п. Похожая ситуация сложилась и с присвоением различных статусов (ролей) участникам – пользователям сервиса, которые в зависимости от сервиса и функций могли называться «эмитент», «агент», «поставщик», «перевозчик», «получатель» и пр. На первом этапе было проведено описание каждого сервиса через составление полного перечня его операций. Под операцией понимается действие конечного потребителя услуги по применению платежного инструмента (платежных карт, наличных денежных средств, механизма доступа к счету). При этом описание операции строилось как описание совокупности действий различных участников сервиса (кредитных организаций, операционного центра, расчетного центра и пр.), а не как набор действий, которые должен совершить конечный пользователь платежной услуги (вставить карту в банкомат, ввести PIN-код и пр.). Принимались во внимание определение платежной системы, данное в ст. 3 Закона о НПС, а также критерий числа участников сервиса, которые предоставляют возможность своим клиентам инициировать совершение тех или иных операций. Таким образом, каждый сервис был представлен как совокупность операций, сгруппированных в следующей структуре:

- наименование способа инициирования операции (например, оплата товара (услуги) банковской картой);
- место (точка), в которой возможно инициировать выполнение операции (например, POS-терминал; интернет-банк и пр.);
- направление движения денежных средств (например, от банка-эмитента карты к банку-эквайеру, обслуживающему счет торгово-сервисного предприятия (ТСП) или счет расчетов с ТСП);

- счет, с которого происходит списание средств (например, счет клиента в банке-эмитенте);
- количество участников, ведущих счета для списания (здесь важно определить, что их не менее трех);
- счет, с которого выдаются средства (например, счет ТСП или счет расчетов с ТСП);
- количество участников, имеющих счета для зачисления средств (аналогично счетам для списания);
- организация расчетов между банком-плательщиком и банком-получателем (да (нет));
- организация межбанковских расчетов (да (нет); через «внешнюю» платежную систему с указанием ее наименования) (например, через расчетный центр системы, через платежную систему Банка России);
- наименование услуги, предоставляемой сервисом в текущей редакции правил (как правило, это услуги информационнотехнологического обслуживания (ИТО), как они именуются в ГК РФ).

В итоге на первом этапе было составлено пооперационное описание шести сервисов: банковская карта, денежные переводы без открытия счета, транспортная карта, погашение кредитов, автоматизированная система приема платежей за ЖКХ («Город»), интернет-SMS-банк (Faktura.ru), в которых могли быть выявлены услуги по переводу денежных средств.

Последующая работа с полученными данными была нацелена на построение сводной таблицы и сопоставление ее данных с терминами и требованиями Закона о НПС. В целях оптимизации были проведены многочисленные группировки по различным основаниям (однотипных операций, точек обслуживания; процедур списания – зачисления средств и пр.), отсеяны операции, которые не удовлетворяют требованиям к переводу денежных средств и требованию об участии в переводе не менее трех банков, а также переформулированы в соответствии с терминами Закона о НПС наименования услуг, предоставляемых в рамках сервисов. Понятие услуг информационного и технологического обслуживания адекватным образом трансформировалось в названия отдельных услуг платежной инфраструктуры (операционных, платежно-клиринговых, расчетных) и их сочетания: ОУ + ПКУ; ОУ + ПКУ + РУ.

Так, при совершении операции «Платеж в адрес поставщика услуги наличными», которая производится в устройстве *cash-in* банка-эмитента, задействованы два сервиса «Золотой Короны» – «Банковская карта» и «Город», в рамках которых кредитная организация является участником обоих сервисов и использует Операционные услуги каждого из них. Если та же самая операция совершается через устройство *cash-in* кредитной организации или банковского платежного агента, то для предоставления сервиса необходимо использование уже всех трех услуг платежной инфраструктуры: ОУ + ПКУ + РУ. Существуют операции в сервисах, когда участники используют только ОУ + ПКУ, а расчеты производят через платежную систему Банка России.

Результатом проделанной работы стало обозначение логической границы, выделяющей из всего набора операций такие, которые должны стать составной частью платежной системы в соответствии с Законом о НПС. Таким образом, стало возможным разделение операций на те, которые обязаны стать частью платежной системы (вне зависимости от того в рамках какого сервиса они совершаются) и на которые будут в полном объеме распространяться все требования Закона, и те, которые останутся в рамках сервиса и будут регулироваться исключительно договорными отношениями вне рамок отношений в платежной системе.

Примеры анализа двух сервисов из рассмотренных шести приведены в Приложении 1.

При решении второй задачи – конструирование платежной системы (создания ее *дизайна*) – необходимо было ответить на ряд вопросов. Ключевым из них стал вопрос о числе создаваемых платежных систем. Основываясь на решающей роли в платежной системе с точки зрения системных рисков платежной клиринговой и расчетной инфраструктур, было принято

решение о создании одной платежной системы, поскольку расчетным центром для всех сервисов изначально выступает одна кредитная организация, а техническую возможность осуществления платежного клиринга для всех сервисов обеспечивает один программно-аппаратный комплекс.

В результате проделанной работы было определено юридическое лицо, которое станет оператором платежной системы, а также был сформирован список операторов услуг платежной инфраструктуры и установлен единообразный порядок отношений между ними в рамках фактически создаваемой заново платежной системы.

Проделанная работа также позволила установить окончательную структуру правил платежной системы «Золотая Корона». Финальная версия данных правил, зарегистрированная Банком России в 2012 г., содержит описание двух платежных сервисов²³.

Описанная детальная пооперационная декомпозиция платежных сервисов, различающихся в большей степени спецификой пользовательского интерфейса операционной инфраструктуры, вероятно, наиболее применима только к относительно сложным структурным образованиям в рамках нескольких сервисов. В более простых случаях такой анализ может быть связан прежде всего:

- с отделением операций в банкоматах банка-эмитента (прежде всего выдача наличных денег), которые не являются переводами и не приводят к возникновению межбанковских обязательств;
- определением характера межбанковских обязательств (двусторонние – многосторонние) при переводе денежных средств.

Вместе с тем рассмотренный анализ не учитывает вариативность сочетаний платежно-клиринговой и расчетной инфраструктуры платежных систем, которые целесообразно рассмотреть на других примерах.

²³ URL: <http://www.zolotayakorona.ru/rules/Pages/-table-of-contents-2.aspx>

3.2. Анализ платежно-клиринговой и расчетной инфраструктуры в международных системах платежных карт

Многообразие различных возможных видов взаимосвязей платежных инфраструктур и функций кредитных организаций при переводе денежных средств характерно для международных систем платежных карт (МСПК), анализ которых с позиций законодательных требований позволяет содержательно дополнить «концепцию» платежного сервиса. В отличие от «классических» примеров платежных систем, где функции расчетной инфраструктуры, как правило, централизованы в одной кредитной организации, в МСПК задачи платежного клиринга и расчета решаются применением более разнообразных схем отношений банков, в связи с чем такие системы называют платежными схемами, функционирующими с использованием карт (ПСК), или схемами платежных карт²⁴.

Платежная схема, функционирующая с использованием карт. Определение

В области наблюдения за платежными системами под платежной схемой, функционирующей с использованием карт, подразумевается набор функций (приложение А), процедур, соглашений, правил и устройств, которые позволяют держателю карты совершать платежи и (или) получать наличные деньги в инфраструктуре, созданной с участием не только эмитента карты, но и других учреждений. Наблюдение охватывает весь платежный цикл, т. е. операционную фазу (включая совершение платежа и обработку данных), фазы клиринга и расчета, а также как сферу функционирования розничных платежных систем, так и сферу использования платежных инструментов.

...

Приложение А

Обзор платежных схем, функционирующих с использованием карт

ПСК включают в себя следующие подсистемы:

- общее управление;
- эмиссия карт;
- использование карт;
- эквайринг;
- услуги для обеспечения приема и проведения операций;
- клиринг и расчет.

Так же как и зарубежные банки, российские кредитные организации в МСПК могут быть принципиальными членами (КО-принципал) или участниками (КО-участник), членство которых носит апосредованный характер (ассоциированное, аффилированное членство)²⁵. Для целей клиринга и расчета КО-принципал получает права и обязанности быть участником клиринга МСПК, осуществляемого на многосторонней нетто-основе по одной или более расчет-

²⁴ Стандарты наблюдения за европейскими розничными платежными системами. Наблюдение за платежными схемами, функционирующими с использованием карт. Стандарты. Наблюдение за системами прямого дебета. Стандарты. Наблюдение за системами кредитовых переводов. Стандарты // Платежные и расчетные системы. 2010. Вып. 21.

²⁵ В МСПК Visa применяются термины «принципиальный» и «ассоциированный» член (principal member, associate member, см., например, <http://usa.visa.com/download/merchants/visa-international-operating-regulations-main.pdf>), в МСПК MasterCard – «принципиальный» и «аффилированный» член (principal member, affiliate member, см., например, http://www.mastercard.com/us/merchant/pdf/BM-Entire_Manual_public.pdf).

ным валютам. Свою чистую (дебетовую) позицию КО-принципал покрывает денежным переводом в соответствующей валюте согласно одной из двух основных моделей расчета, принятой в стране – эмитенте валюты: закрытой или открытой.

В *открытой модели* при покрытии дебетовой позиции денежные средства переводятся КО-принципалом на счет оператора МСПК, открытый в одном из банков-резидентов страны – эмитента валюты. Кредитовая позиция покрывается переводом, который осуществляется оператором МСПК со своего счета на счет КО-принципала, заранее определенный для таких переводов в МСПК. Это может быть счет в любом банке, в том числе в центральном (рис. 3.1а).

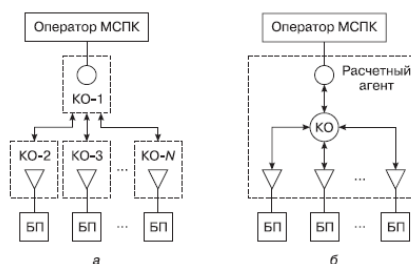


Рис. 3.1. Схемы взаимодействия банков в МСПК (БП – банк-принципал): а – открытая модель; б – закрытая модель

В *закрытой модели* урегулирование обязательств по нетто-позициям КО-принципалов осуществляется по счетам, открытым в одном банке-резиденте страны – эмитента валюты. Данный банк выступает в своеобразной роли *расчетного агента*, определяющей его как получателя или плательщика при взаиморасчетах с КО-принципалами. Соответственно расчеты между расчетным агентом и оператором МСПК производятся по отдельному регламенту, в том числе с учетом своевременности покрытия дебетовых позиций КО-принципалами (см. рис. 3.1б).

Апосредованное членство в МСПК предусматривает взаимодействие КО-участника с одним из принципиальных членов МСПК. Данное взаимодействие в части клиринга и расчета позволяет урегулировать расчетные обязательства:

- между КО-участниками одного и того же КО-принципала через счета, открытые в данном КО-принципале;
- КО-участниками разных КО-принципалов в рамках покрытия нетто-обязательств КО-принципалов, включающих обязательства «подключенных» к ним КО-участников.

Российская практика расчетного взаимодействия КО-принципалов в таких МСПК, как Visa и MasterCard, при урегулировании нетто-обязательств в российских рублях базируется на архитектуре закрытой модели, где в качестве расчетных агентов выступают банк ВТБ и Сбербанк соответственно. Урегулирование обязательств в иностранной валюте российских КО-принципалов как между собой, так и с зарубежными КО-принципалами осуществляется через счета, открытые российским кредитным организациям в иностранных банках, имеющих тот или иной статус в зависимости от применяемой модели (закрытой или открытой).

Таким образом, принципиальное членство в МСПК связано:

- с самостоятельной деятельностью кредитной организации при выполнении операций своих клиентов;
- функцией посредника, через которого выполняются операции «спонсируемых» («подчиненных») КО-участников между собой, а также с другими членами МСПК.

Включение кредитной организации в число членов МСПК связано с рядом условий, в том числе с обеспечением деятельности операционного центра и технической инфраструктуры в соответствии с принятыми в МСПК стандартами. Выполнение всех необходимых усло-

вий и стандартов позволяет клиентам кредитных организаций применять платежные услуги МСПК единообразно для разных точек обслуживания владельца карты и соответствующего банка (КО-принципала или КО – участника МСПК), а также характера отношений разных банков, которые возникают при выполнении той или иной клиентской операции.

Законодательство о НПС требует формализовать отношения банков в терминах, определяющих платежную систему через взаимоотношения оператора платежной системы, операторов услуг платежной инфраструктуры и участников платежной системы (п. 20, ст. 3 Закона о НПС). Для МСПК такое требование означает необходимость структурировать выполняемые в МСПК функции, распределять права и обязанности сторон, участвующих в МСПК, в соответствии с Законом о НПС, в том числе выделить отношения в рамках платежных систем.

Применение закрытой модели МСПК в России позволяет видеть (рис. 3.2) в «рублевом сегменте» российских платежных транзакций двухуровневую платежную систему платежных карт каждой МСПК с прямым и косвенным участием (далее – двухуровневая система ПК), где:

- в качестве расчетных центров соответствующих платежных систем выступают расчетные агенты (ВТБ, Сбербанк);
- прямыми участниками платежной системы являются КО-принципалы;
- косвенными участниками платежной системы являются КО – участники МСПК (при выполнении операций с КО – участниками той же МСПК других КО-принципалов).

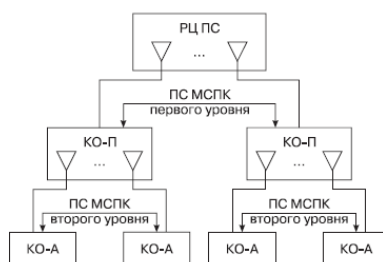


Рис. 3.2. Структура двухуровневой платежной системы в рамках МСПК

Вместе с тем операции МСПК КО-принципала по счетам связанных с ним КО-участников не выходят за пределы взаиморасчетов между ними через КО-принципал: клиринг и расчет могут осуществляться независимо от клиринга, результаты которого урегулируются в двухуровневой системе ПК по счетам участников в расчетном центре МСПК. Таким образом, исходя из требований законодательства создаются предпосылки создания платежных систем платежных карт каждого КО-принципала (системы ПК второго уровня), если он, сам являясь участником системы, обслуживает двух или более КО-участников, где:

- в качестве расчетных центров соответствующих платежных систем выступают КО-принципалы;
- прямыми участниками платежной системы являются КО – участники МСПК (при выполнении операций с КО – участниками той же МСПК данного КО-принципала);
- косвенные участники платежной системы могут отсутствовать.

3.3. Двухуровневые системы платежных карт: специфика клиринга

Как показывает практика, операторами двухуровневых систем ПК становятся организации, созданные на базе представительства соответствующей МСПК в России, – российские операторы МСПК. Первостепенная задача российского оператора – определить в рамках правил платежной системы привлеченных операторов расчетной, платежной клиринговой и операционной инфраструктуры.

Реализация расчетных механизмов МСПК, в которых используется многосторонний неттинг, приводит к анализу концепции центрального платежного клирингового контрагента (ЦПКА). Согласно п. 10 ст. 3 Закона о НПС, ЦПКА – это платежный клиринговый центр, выступающий плательщиком и получателем средств по переводам денежных средств участников платежной системы. Указанное определение применительно к российской практике позволяет видеть в деятельности расчетных центров признаки ЦПКА в случаях, когда расчетный центр:

- контролирует своевременность денежного перевода КО-принципала для покрытия его дебетовой нетто-позиции;
- осуществляет в рамках установленного регламента перевод денежных средств в адрес каждого КО-принципала, имеющего кредитовую позицию, вне зависимости от своевременности и полноты покрытия всех дебетовых позиций.

Концепция ЦПКА представляется весьма удобной с точки зрения участников платежной системы, так как освобождает их от прямой зависимости от других участников ПС за счет гарантии ЦПКА обеспечить своевременное поступление денежных средств на счет по результатам клиринга независимо от того, погасили ли перед ним (ЦПКА) свои обязательства другие участники ПС. Вместе с тем данная концепция обязывает ЦПКА и расчетный центр платежной системы принять адекватную модель системы управления рисками, в которой, возможно наряду с такими методами, как сокращение расчетного периода, установление лимитов, ограничивающих дебетовую и кредитовую позиции участников ПС, важно предусмотреть адекватные механизмы распределения убытков, формирования гарантийных и страховых фондов (с учетом защищенности средств этих фондов – ст. 30.8—30.10 Закона о НПС).

Такой подход позволяет считать, что расчетный центр помимо функций, выполняемых им в соответствии со ст. 9 (Требования к деятельности расчетного центра) может выполнять также функции ЦПКА согласно ст. 18.9 (Требования к деятельности платежного клирингового центра) в отношении обязанности обладать определенными денежными средствами для исполнения своих обязательств, а также использовать определенные методы управления рисками.

Важно отметить, что функции платежного клиринга, в том числе определение платежных клиринговых позиций, согласно Закону, могут выполнять как кредитные организации, так и организации, не являющиеся кредитными. Вместе с тем функции ЦПКА может выполнять только кредитная организация. Учитывая, что в платежной системе может быть несколько клиринговых центров и при этом Законом не устанавливаются требования к способам разграничения их полномочий в платежной системе, можно рассмотреть разные варианты разделения функций клиринга в МСПК, например:

- концентрация всех клиринговых функций в кредитной организации, являющейся расчетным центром (фактически совмещение функций расчетного и клирингового центров), или
- разделение функций, при котором формирование клиринговых позиций может осуществляться в рамках услуги платежного клиринга, в то время как управление рисками в части, относящейся к требованиям Закона о НПС к ЦПКА (ст. 18.9), будет выполняться расчетным центром.

В свою очередь задача выбора варианта реализации функций клиринга в двухуровневой системе ПК не может быть решена вне контекста задачи определения операционного центра. В рамках текущей деятельности операционная (порядок электронного документооборота) и клиринговая (вычисление позиций КО-принципалов) компоненты неразрывно связаны как функции процессинга, выполняемого информационно-коммуникационными центрами МСПК за рубежом. При этом Закон о НПС предусматривает (ст. 17.9) возможность привлечения операционного центра, находящегося за границей Российской Федерации, к предоставлению операционных услуг в платежной системе, в то время как для деятельности клирингового центра такая возможность Законом не предусмотрена.

3.4. Системы платежных карт второго уровня: взаимовлияние инфраструктур

Как уже отмечалось, статус КО-принципала обязывает выполнять роль посредника не только в отношениях «своих» КО-участников и других членов МСПК – других КО-принципалов и связанных с ними КО – участников МСПК, но и выполнять также похожую (посредническую), но несколько иную роль в отношениях между «своими» КО-участниками. В рамках данной роли КО-принципал реализует функцию расчетного агента, определяющего и урегулирующего межбанковские обязательства, возникающие между связанными с ним в рамках МСПК КО-участниками. Осуществление такой функции при трех и более присоединенных КО-участниках ведет к необходимости²⁶ рассмотрения вопроса о создании платежной системы КО-принципала (системы ПК второго уровня).

Статус КО-принципала в МСПК обязывает создать необходимую собственную ИК-инфраструктуру или привлечь инфраструктуру сертифицированного центра, которая отвечает стандартам оператора МСПК, действует в соответствии с регламентами самого КО-принципала.

При таких условиях (обстоятельствах) в системе ПК второго уровня в качестве оператора платежной системы наиболее целесообразно рассматривать КО-принципал. Ввиду наличия собственной ИК-инфраструктуры базовой особенностью такой платежной системы является совмещение в лице КО-принципала функций оператора платежной системы и оператора (операторов) платежных инфраструктур.

При формировании правил платежной системы КО-принципал может определить свой статус:

- как оператора расчетной инфраструктуры (расчетного центра) с указанием банковских счетов участников ПС, регламента и условий списания и зачисления денежных средств по этим счетам;
- оператора платежных клиринговых услуг с указанием типа (типов) применяемого клиринга (простого клиринга, двустороннего или многостороннего неттинга с возможным применением модели ЦПКА);
- оператора операционной инфраструктуры, в том числе с привлечением зарубежных операционных центров (для кредитных организаций, созданных в России иностранными банками). При этом так же, как для двухуровневой системы ПК, актуальной может стать задача выделения функций платежного клиринга из общего функционала зарубежного процессингового центра для адекватной реализации согласно Закону о НПС.

Принципиально важно видеть в деятельности КО-принципала зависимость выполняемых функций от «маршрута» денежного перевода, специфику возникающих в этой связи рисков и связанных с ними факторов, влияющих, в частности, на бесперебойность перевода денежных средств. В двухуровневой системе ПК перевод денежных средств обусловлен прежде всего финансовым состоянием и технологическим обеспечением расчетного центра МСПК и других КО-принципалов, в то время как для системы ПК второго уровня – самой кредитной организации (оператора данной системы) и связанных с ним КО-участников. Это свидетельствует о различных факторах риска.

Вместе с тем применение в двухуровневой системе ПК и системе ПК второго уровня одних и тех же банковских счетов КО – участников МСПК, единой ИК-инфраструктуры КО-принципала для реализации функций операционных центров двух (возможно, и более) пла-

²⁶ Или к обязанности зарегистрировать собственную платежную систему при объеме трафика по счетам КО – участников МСПК, превышающем значение, установленное Банком России.

тежных систем означает взаимосвязь и взаимовлияние этих систем. В свою очередь это ведет к необходимости раскрыть сущность этой взаимосвязи, понять характер оказываемого взаимовлияния, в том числе в части возникающих рисков, и, возможно, сформулировать, согласно ст. 15.37 Закона о НПС, специальные соглашения между операторами платежных систем, которые позволят скоординированным образом контролировать соответствующие риски и управлять ими.

Кроме того, необходимо принимать во внимание и учитывать влияние возможности использовать в МСПК переводы, инициирование которых помимо платежных карт может осуществляться посредством интернет-доступа к счету, открытому в кредитной организации клиенту в связи с использованием им платежной карты, а также средствами мобильной связи, банковских терминалов и т. п. Такие переводы могут быть трансграничными, например, если соответствующие транзакции инициированы в иностранной валюте за рубежом с использованием инфраструктуры банка-нерезидента.

3.5. Трансграничные и инвалютные переводы денежных средств

Перевод денежных средств в иностранной валюте (далее – инвалютный перевод) может осуществляться:

- между плательщиком и получателем, обслуживаемыми российскими кредитными организациями (резидентами) в случаях, разрешенных российским законодательством;
- плательщиком и получателем, обслуживаемыми российской (резидентом) и иностранной (нерезидентом) кредитными организациями.

В последнем случае перевод денежных средств является трансграничным и, если счета плательщика и получателя открыты в разных валютах, осуществляется с конверсией. В международных системах платежных карт трансграничные переводы с конверсией могут выполняться при инициировании перевода посредством:

- платежной карты, эмитированной иностранным банком, в российской торговой или банковской сети (на территории Российской Федерации);
- платежной карты, эмитированной российским банком, в иностранной торговой или банковской сети (за пределами территории Российской Федерации).

При этом банками соответствующие операции осуществляются по счету клиента – владельца карты в валюте счета платежной карты, а торговой точки – в валюте страны, где осуществлена покупка. Возникающие же межбанковские обязательства формируются (в рамках клиринга) в соответствии с правилами МСПК и с учетом состава валют (расчетных валют), в которых может осуществляться клиринг и расчет в конкретной МСПК. Банки, эмитирующие платежные карты МСПК, могут самостоятельно выбрать расчетные валюты из числа имеющихся в той или иной МСПК. Например, в МСПК Visa используется 18 расчетных валют. В МСПК MasterCard имеется гибкая система настроек, позволяющая банку определить разные расчетные валюты²⁷.

Приведенные примеры иллюстрируют многообразие решений, которые могут приниматься банками для целей трансграничных и инвалютных переводов денежных средств. Эти решения должны учитываться при образовании банком платежной системы или при привлечении банка к деятельности платежной системы в качестве расчетного и (или) платежного клирингового центра. Необходимо при этом принимать во внимание следующее. Законодательство о НПС предусматривает образование платежных систем, в которых расчетными центрами являются российские кредитные организации²⁸. При этом законодательно не запрещено иметь счета в зарубежных банках и производить расчеты по ним на двусторонней основе с использованием (привлечением) соответствующих операционных инфраструктур (например, SWIFT). Указанные законодательные конструкции ведут к необходимости анализа кредитными организациями действующих отношений с зарубежными банками и транснациональными провайдерами услуг (в том числе операторами МСПК), которые должны соответствовать законодательству о НПС, и в частности требованиям Закона о НПС в части следующих статей:

- об условиях участия в платежной системе (ст. 21.12);
- об условиях привлечения операторов услуг платежной инфраструктуры (ст. 16.11);

²⁷ В МСПК MasterCard применяются: *primary settlement currency* – когда у банка есть счет в этой валюте для расчетов в МСПК и расчеты по ней выполняются, если транзакция произошла в этой валюте или в валюте, специально не определенной банком; *secondary settlement currency* – когда у банка есть счет в этой валюте для расчетов в МСПК (таких валют может быть много) и расчеты по ней выполняются, если транзакция произошла в этой валюте или в валюте, «привязанной» (*forced*) к ней; *forced currency* – когда у банка нет счета в этой валюте для расчетов в МСПК (таких валют может быть много) и расчеты по транзакциям в этой валюте выполняются по *secondary currency*, к которой банк «привязал» эту валюту.

²⁸ Расчетным центром могут также быть Банк России и Внешэкономбанк.

- об условиях привлечения операционного центра за пределами Российской Федерации (ст. 17.8.);
- о трехлетнем сроке приведения в соответствие (ст. 38.7) правил платежной системы требованиям ст. 16.11 и 21.12 (п. 3);
- о счете гарантийного фонда платежной системы, открываемого в Банке России (ст. 29.10).

В процессе анализа следует учитывать отсутствие запрета на осуществление трансграничных переводов денежных средств как в рамках двусторонних корреспондентских отношений, так и в рамках участия российской кредитной организации в зарубежных платежных системах или иных системных образованиях (например, в схемах платежных карт), созданных в соответствии с национальными законодательствами зарубежных стран и (или) согласно нормам международного права.

Весьма вероятно, что проведенный анализ действующих в МСПК соглашений на предмет их адаптации применительно к Закону о НПС может показать наличие всех видов рассмотренного взаимодействия кредитной организации: в рамках двухуровневых систем ПК, систем ПК второго уровня, в рамках двусторонних корреспондентских отношений с зарубежными банками и в рамках многосторонних отношений в схемах МСПК. Следует также принимать во внимание тот факт, что членство в МСПК диктует необходимость выполнять определенные правила МСПК с учетом как особенностей национальных законодательств, так и норм международного права, прежде всего связанных с трансграничными операциями. К ним, в частности, могут быть отнесены вопросы ведения страховых фондов, образуемых в целях деятельности МСПК, а также вопросы регламентов и механизмов их расходования и пополнения, реализуемых в том числе посредством трансграничных переводов денежных средств.

Формирование и размер страховых фондов рассматриваются прежде всего с точки зрения вопросов управления рисками в МСПК и охватывают весь спектр услуг, используемых банками – членами МСПК. В то же время требования российского Закона о НПС ведут к необходимости определять в рамках системы управления рисками (ст. 28) способы управления рисками для каждой платежной системы, в числе которых рассматривается создание гарантийного фонда платежной системы (ст. 29, 30). Представляется, что вопросы образования и использования гарантийного фонда каждой из платежных систем, которые могут быть образованы российскими членами МСПК и российским оператором МСПК, не могут рассматриваться в отрыве от использования страховых фондов МСПК. При этом должны быть учтены нормы Закона о НПС, защищающие средства гарантийного фонда от использования в случаях банкротства, наложения ареста, взысканий и т. п. (ст. 30.8—30.10).

3.6. Формирование дизайна платежной системы

Образование (создание) платежной системы, формирование ее дизайна обусловлены спецификой как действующих двусторонних отношений между кредитными организациями, сервис-провайдерами, так и в рамках создаваемых или совершенствующихся новых платежных систем. Характер этих отношений должен рассматриваться исходя из существующих и планирующихся договорных условий, включая:

- договоры корреспондентских отношений с российскими и иностранными кредитными организациями;
- договоры с различными провайдерами платежных и инфраструктурных услуг.

Анализ этих отношений в сопоставлении с законодательными требованиями позволяет разделить соответствующие функции и задачи соответственно роли, которую кредитная организация или сервис-провайдер выполняет в той или иной платежной системе (роли оператора ПС, оператора УПИ, участника ПС).

Декомпозиция платежных сервисов (*задача анализа*) на отдельные операции создает основу для целенаправленной работы по формированию видения (подхода) взаимосвязи данных операций как определенной совокупности (*задача синтеза*) в рамках платежной системы. Соответственно при решении задачи образования платежной системы ее потенциальному оператору необходимо ответить на три базовых вопроса:

- 1) действительно ли нужно образовать платежную систему;
- 2) достаточно ли образовать одну платежную систему или их должно быть больше;
- 3) каким должен быть дизайн создаваемой платежной системы, т. е. комплекс базовых решений, определяющих институциональный состав ее участников и инфраструктур, а также характер инфраструктурного взаимодействия.

Необходимые условия образования платежной системы вытекают из п. 20 ст. 3 Закона о НПС, определяющей наряду с другими требованиями обязательность в ее составе не менее трех операторов ПДС. Достаточные (но не необходимые) условия образования платежной системы, или, иными словами, обязательность создания платежной системы, определены ст. 15.39, где установлены количественные критерии, характеризующие платежный трафик по счетам ЛОРО в кредитной организации, превышение которого ведет к необходимости регистрации оператора ПС.

Данные законодательные требования обязывают кредитные организации и сервис-провайдеров определиться с необходимостью образовать платежную систему (стать ее оператором) или способствовать ее образованию (выполнять функции оператора УПИ), принимая во внимание:

- использование одного или нескольких платежных сервисов тремя и более кредитными организациями;
- применение этими кредитными организациями в рамках данных сервисов услуг различных инфраструктурных организаций (операционной, платежной клиринговой и расчетной);
- использование для урегулирования возникающих межбанковских расчетных обязательств корреспондентских счетов, открытых, как правило, в одной и той же кредитной организации.

Набор параметров, характеризующих каждую отдельную операцию в платежном сервисе, может быть разнообразным. Вместе с тем задаче образования платежной системы может служить унификация набора этих параметров, выполненная с учетом вышеперечисленных условий, и использование этих параметров для характеристики применения платежного сервиса (сервисов) каждой кредитной организацией (свойство опциональности). В свою очередь определение характеристик платежных сервисов как набора пользовательских (клиентских) опций,

характеризующих стандартизированные договорные соглашения и программно-технические решения, ведет к пониманию соответствующих правовых и технологических условий, при которых:

- операторы ПДС, использующие платежные сервисы, могут создать платежную систему (например, собственную), привлекая сервис-провайдера в качестве оператора УПИ, или применять платежные сервисы в рамках двусторонних корреспондентских отношений;
- сервис-провайдер создает свою платежную систему, присоединение к которой осуществляется операторами ПДС при выборе ими определенного набора опций соответствующего платежного сервиса.

Описание платежных сервисов в виде совокупности свойств и адекватных им опций ведет к большей формализации в решении задачи о том, влечет применение платежного сервиса необходимость присоединения оператора ПДС к платежной системе или потенциальной возможности образовать оператором ПДС собственную платежную систему. Кроме того, многообразие потребительских свойств платежных сервисов, в том числе значительная вариативность способов оказания платежных услуг в рамках того или иного платежного сервиса, ведет к необходимости формально учитывать как возможность в рамках одного платежного сервиса, создания двух и более платежных систем, так и реализацию нескольких платежных сервисов в единой платежной системе.

Закон о НПС не вводит понятие платежного сервиса, поэтому соотношение понятий платежных сервисов и платежных систем должно быть сформировано самим сервис-провайдером, нацеленным на создание и (или) обеспечение деятельности платежной системы и формирующим правила платежной системы. Диапазон вариантов различных соотношений является достаточно широким.

Так, если платежный сервис затрагивает лишь набор услуг по обмену электронными сообщениями между операторами ПДС, сервис-провайдеру нет необходимости ставить перед собой задачу создания платежной системы (хотя, возможно, необходимо определиться с характером своих отношений при привлечении к деятельности какой-либо платежной системы в качестве ее оператора УПИ). С другой стороны, при образовании двух и более платежных систем (в рамках предоставления одного или нескольких платежных сервисов) должны учитываться различные формы взаимосвязи и взаимовлияния платежных систем, при рассмотрении которых целесообразно учитывать накопленный международный опыт²⁹.

Образование одной или нескольких платежных систем сервис-провайдером сопряжено с выполнением как законодательных требований, определяющих соответствующие критерии, в том числе количественные (ст. 15.39), так и задач определения количества создаваемых платежных систем и свойств их дизайна, решаемых с учетом перспективы контроля и оценки со стороны надзорных органов.

В простейшем случае какие-либо взаимосвязи между создаваемыми платежными системами могут отсутствовать, например, когда различными являются составы операторов ПДС, применяющих каждый платежный сервис; операционные, клиринговые и расчетные инфраструктуры, используемые в каждом платежном сервисе; операторы ПС.

В практическом плане такие условия не возникают, если платежные сервисы предоставляются одним сервис-провайдером, но в теоретическом плане они не противоречат законодательству и их анализ может быть востребован.

В других случаях, при которых различные платежные сервисы одного сервис-провайдера разведены в разные платежные системы, взаимосвязи и соответственно взаимовлияние могут проявляться на разных уровнях: как на уровне операторов ПДС, являющихся участниками разных платежных систем, так и на уровне взаимосвязей в операционных, клиринговых и рас-

²⁹ Взаимозависимости платежных и расчетных систем // Платежные и расчетные системы. 2008. Вып. 14.

четных инфраструктурах, представляемых соответственно одним и тем же оператором инфраструктуры.

При инфраструктурном взаимодействии платежных систем характер их взаимосвязей может устанавливаться:

- в правилах разных платежных систем, если их оператором является одна и та же организация;
- в соглашении (договоре) между операторами разных платежных систем (такое соглашение предусмотрено ст. 15.37 Закона о НПС).

Вместе с тем поддержание и продвижение на рынке двух и более платежных сервисов ведут сервис-провайдер к необходимости оптимизировать накладные расходы на создание платежной системы и мотивируют к реализации проекта, в рамках которого все платежные сервисы (или их максимальная часть) объединяются в одной платежной системе. Объединению нескольких платежных сервисов в рамках одной платежной системы могут способствовать:

- отсутствие обстоятельств (объективных причин) запрета для операторов ПДС в применении одного платежного сервиса в зависимости от применения другого;
- предоставление услуг различных инфраструктур одним и тем же оператором УПИ;
- использование операторами ПДС в рамках различных платежных сервисов единой технической инфраструктуры и стандартов передачи электронных сообщений;
- применение единых клиринговых механизмов, в частности использование единого клирингового пула (в системах с отложенным расчетом или на нетто-основе), или единых механизмов оптимизации очередей (в системах реального времени с очередями) для различных платежных сервисов;
- назначение для исполнения межбанковских обязательств по всем платежным сервисам одной (единственной) кредитной организации, в которой каждому оператору ПДС – участнику открыт один счет.

Вместе с тем вся совокупность услуг, реализуемых платежными сервисами одного сервис-провайдера, может быть существенно шире, чем деятельность платежной системы и может рассматриваться как платежная схема (рис. 3.3). Применяемые в платежной схеме правила и технологии денежного перевода (платежные механизмы) и соглашений участвующих сторон могут охватывать как систему многосторонних договорных отношений в рамках платежных систем, так и набор двусторонних корреспондентских отношений и иных сопутствующих им договоров, включая взаимодействие с иностранными контрагентами.



Рис. 3.3. Компоненты платежных сервисов

Варианты дизайна платежной системы весьма разнообразны, и оператор ПС как организация, отвечающая за правила ПС, принимает решение о необходимости отражения в этих правилах соотношения понятий «платежные сервисы – платежная система». На выбор решения, в том числе о составе услуг, предоставляемых в рамках платежной системы, безусловно, влияет внутренняя логика взаимосвязи уже действующих в рамках платежных сервисов отношений и механизмов (в том числе ИКТ-процедур), а также сопоставление с лучшими международными и отечественными примерами (аналогами). Характер такого решения определяется не только в

зависимости от требований Закона о НПС, но и в зависимости от позиции Банка России, имеющего ряд полномочий в сфере организации и функционирования платежных систем (функции органа надзора и наблюдения в НПС).

В задачах развития платежных систем и инфраструктур весьма важное значение будут иметь рекомендации Банка России (например, согласно ст. 35.5). В качестве таких рекомендаций может рассматриваться Письмо Банка России № 94-Т³⁰, которым до сведения кредитных организаций и операторов платежных систем доведен неофициальный перевод документа КПРС «Принципы для инфраструктур финансового рынка». Для системно значимых платежных систем реализация указанных рекомендаций будет рассматриваться Банком России наряду с требованиями Закона о НПС (в том числе, ст. 24) в рамках надзора и наблюдения в НПС. В то же время операторы платежных систем, не являющиеся значимыми, а также кредитные организации и сервис-провайдеры могут следовать тем или иным международным принципам исходя из целей и задач своего развития, в том числе в части повышения эффективности использования платежных сервисов и управления рисками при переводе денежных средств.

³⁰ Письмо Банка России от 29.06.2012 № 94-Т «О документе Комитета по платежным и расчетным системам «Принципы для инфраструктур финансового рынка» (далее – Письмо Банка России № 94-Т).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.