

В.М. Шепель
V.M. Shepel

СУДЬБОНОСНЫЕ

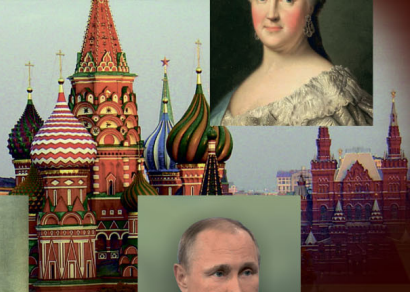
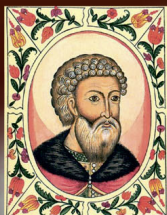
THE RULERS

ПРАВИТЕЛИ

WAS FATED

РОССИИ

RUSSIA



Виктор Максимович Шепель

Судьбоносные правители России

Издательский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=63724161

Судьбоносные правители России: Издательство ИТРК; М.; 2018

ISBN 978-5-88010-496-3

Аннотация

В книге аналитически осмыслен исторический опыт государственного управления в России, определены приоритетные слагаемые эффективного управленческого мышления.

Книга предназначена для профессиональных управленцев и организаторов среднего и крупного бизнеса, для молодых политических лидеров, имиджмейкеров и специалистов по связям с общественностью, преподавателей истории.

В формате PDF А4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

Предисловие	5
Раздел 1	7
Глава 1. История – зеркало жизни	7
Глава 2. Взаимопонимание как историческая закономерность	30
Конец ознакомительного фрагмента.	49

**Виктор Максимович
Шепель
Судьбоносные
правители России**

© Шепель В.М., 2018

© Издательство ИТРК, издание и оформление, 2018

Предисловие

Среди источников знаний приоритет принадлежит истории.

При изучении истории за последние годы у нас произошел значительный сбой. Об этом свидетельствуют многочисленные факты искажения отечественной истории: преувеличенное восхваление одних периодов и преднамеренное очернение других периодов в истории страны.

Поэтому, как говорят, выплескивая с водой ребенка, не уделяется должного внимания аналитическому осмыслению, *благодаря каким управленческим усилиям* достигнуты в нашей стране исторические достижения в образовании, науке, культуре, экономике, политике.

Вместе с тем *управленческие достижения* государственных деятелей Отечества де-факто являются ценным историческим знанием. О чем свидетельствуют их успехи в обеспечении суверенного существования Отечества и приращения его международного признания. Среди таких государственных деятелей, по мнению автора, научно-практический интерес представляет *управленческий опыт* *Ивана Калиты, Петра I, Екатерины II, Иосифа Сталина, Владимира Путина*. По многократным всероссийским опросам населения, представленные правители имеют устойчивый рейтинг общественного признания.

Позитивное изучение управленческого опыта названных государственных деятелей полезно для объективного познания причин многовековой государственной «непотопляемости» России. Что еще важно: аналитическое осмысление исторических ресурсов суверенного развития Российского государства подтверждает безвременную актуальность основополагающего постулата *управленческого мышления*: ***уважать прошлое, ценить настоящее, верить в будущее.***

Изучение исторических управленческих достижений актуально для гносеологической разработки отсутствующего в литературе по менеджменту такого феномена, как «*государственное мышление*», обладателями которого поголовно должны быть государственные деятели и чиновники, политические лидеры, муниципальные и хозяйственные руководители, предприниматели среднего и крупного бизнеса.

В книге предпринята попытка, не привлекая внимания к допущенным ошибкам в государственной деятельности представленных правителей России, выявить их ***позитивные достижения*** в государственном управлении, изучение которых полезно для объективного познания государственного мышления как специфического вида управленческого мышления.

Раздел 1

История говорит правителям:...Ваша сила не в верховной власти и великих правах ее, она в достоинстве вашего народа.

В.А. Жуковский

Глава 1. История – зеркало жизни

История – это прожитые годы. Это многолетняя людская деятельность, в которой создавались города и сельские поселения, делались научные открытия, обогащалась культура, прирастал личностный потенциал граждан. История – это время создания и апробации знаний, обретение доказательств их полезности. Изучение истории и извлечение уроков из прошлого позволяет современникам минимизировать свои ошибки, сберечь время и средства для созидательной деятельности. В этой связи примечательно высказывание У. Черчилля: *«Чем глубже в истории видишь, тем дальше способен заглянуть вперед».*

История – учебник жизни, а умение извлекать уроки из исторического прошлого является обязательной составляющей взросления новых поколений, как ***историческая образованность управленцев*** призвана быть важной составляю-

щей их *профессиональной подготовки*.

* * *

Социологические исследования свидетельствуют, что у современных россиян отмечается снижение познавательного интереса к истории. Это может быть результатом «менталитетной усталости» от разноречивых оценок исторических периодов и увеличения доли молодежи среди респондентов, которые не проявляют склонности к изучению истории.

Социологи изучали, какие периоды истории России вызывают познавательный интерес у современных ее граждан. Таковыми оказались: для 38 % – Великая Отечественная война, для 31 % – Петровская эпоха, для 28 % – история Древней Руси, для 18 % – брежневская эпоха, ничто не интересует в истории – 15 % участников опроса.

Снижение интереса к истории, например, у молодежи, может быть обусловлено еще и тем, что она изучает историю по учебникам, в которых нередко блокируется доступ к объективному познанию исторических фактов и исторических личностей. Снизился интерес к истории у старшего поколения, которое морально подавлено настойчивой дискредитацией советского периода жизни страны и восхвалением русского царизма.

Время правления царских династий в России

заслуживает изучения, но при соблюдении исторической правды. Вспомним стихотворение «Железная дорога» Н. Некрасова, «Очерки бурсы» Н. Помяловского, «Воскресение» Л.Н. Толстого. В них, как во многих других литературных материалах, время правления царских особ не покрыто розовой пеленой благополучия народа. Поэтому нет каких-либо оснований не доверять словам М.Ю. Лермонтова:

*Вы, жадною толпой стоящие у трона,
Свободы, Геня и Славы палачи!
Тащите вы под сению закона,
Пред вами суд и правда – все молчи!..*

Эти слова М.Ю. Лермонтова можно отнести ко всем временам царского правления России. При положительных преобразованиях, которые происходили при царских династиях, простому людскому большинству жить было тяжело. До 1861 года в России было крепостное право – это массовое бесправие крестьян – преобладающей части населения страны. После отмены крепостного права миллионы крестьян были лишены земли и свободы выбора трудовой деятельности. Есть данные, что Россия в годы правления Николая II достигла экономических успехов, однако ближайшее окружение царя оказалось предателями, личная охрана добровольно покинула его, а в стране сложилась революционная ситуация.

Как отголосок затенения советского прошлого в стране сложилась критическая ситуация. Имеется в виду «война с памятниками». В нашей стране немало людей, которые возмущаются, что в Украине, Польше, прибалтийских странах происходит снос памятников советским государственным деятелям и военным начальникам, воинам, погибшим в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Однако именно в нашей стране после распада СССР был проявлен почин по сносу памятников, относящихся к советскому периоду жизни страны. Таким образом, пожинаем плоды собственной кампании по деидеологизации общества.

Вспомним ожесточенное идеологическое противостояние в связи с установкой в городе Орле памятника Ивану Грозному. Противники увековечивания этой исторической личности возмущены ее публичным признанием. Как правило, личностно-ориентированный подход при этой оценке превалирует. Упор делается на его жесткость, на многочисленные народные расправы, на убийство сына. При этом скрывается факт: при одинаковом в то время размере территорий Европы и России Иван Грозный в 100 раз меньше казнил людей, чем европейские коронованные особы: 3–4 тыс. человек против 300–400 тыс. человек в Европе. Не случайно Иван Грозный говорил: «Чтобы охотиться на зайцев, нужно множество псов, чтобы побеждать врагов – множество воинов. Кто же, имея разум, будет без

причин казнить своих подданных?»

Ряд историков, исходя из реальной обстановки периода правления, объективно констатируют: при Иване Грозном территория страны возросла в два раза, кладовая природных богатств – Сибирь – стала российской, установлено централизованное государственное управление, расширились дипломатические связи страны, ее международный авторитет укрепился.

Итак, во время правления Ивана Грозного возросла территория государства и укрепилось его могущество, а потому его деятельность правомерно признана **необходимой исторической ступенью** для дальнейшего суверенного возвышения России. Таким образом, увековечивание памяти данного периода существования государства Российского – дело объективное, а потому исторически справедлив монумент вершителю этих дел – Ивану Грозному. И зададимся вопросом: в такой стране с трудной судьбой, как Россия, возможны только абсолютно **«хорошие»** и абсолютно **«плохие»** правители?

Трудно представить, что возможен однозначный ответ на поставленный вопрос! Известно, что массированные и преднамеренные посягательства на историческую память россиян произошли в процессе развала СССР. Западные политологи и специалисты по связям с общественностью мастерски стимулировали дискредитацию советской власти. Появившиеся в стране правозащитники, зарубежные лекции кото-

рых оплачивались по 1 тыс. долл. за час, активно представляли политические репрессии как массовую расправу с народом. В небывалом масштабе происходил выброс разнообразной литературы о привлекательных достоинствах западного образа жизни, о преимуществе частнособственнических рыночных отношений, о спасительной миссии европейской демократии для россиян.

Кроме того, зарубежные спецслужбы получили доступ ко многим оборонным предприятиям страны. По признанию одного из руководителей ЦРУ, по этой причине пришлось сократить значительную часть спецслужб, которые занимались изысканием научных и промышленных секретов оборонной отрасли в России.

При попустительстве «новых» властей началось вытравливание из памяти людей гуманитарных ценностей советских лет. Например, организована кампания по переименованию улиц в Москве. Так лишились прежнего названия улицы имени А.М. Горького, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского. Сменилось несколько названий станций московского метро. Исчезли названия таких городов, как Сталинград и Калинин.

А.М. Горький – русский, советский писатель и общественный деятель, основатель литературы социалистического реализма. Такие литературные произведения А.М. Горького, как «Фома Гордеев», «Мать», «Дело Артамоновых», пьесы «На

дне», «Мещане», «Васса Железнова», такие публицистические произведения, как «Песня о Буревестнике», – все получили международное признание.

А.И. Герцен – революционер, писатель, философ, диссидент, издатель в Лондоне газеты «Колокол», в которой обличал самодержавие, требовал освобождения от крепостничества крестьян с землей. Его сочинение «Былое и думы» – один из шедевров русской классической литературы.

Н.Г. Чернышевский – русский демократ, ученый, писатель, литературный критик, обосновал концепцию антропологического материализма, создал литературную галерею русских революционеров, подвергался арестам и ссылкам. Роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?» получил мировое признание.

Какие бы «народные иски» правозащитники не предъявляли к СССР, в мировом общественном мнении Отечество тех лет было признано мировой супердержавой.

В ноябре 1991 года М. Тэтчер утверждала: «Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при

рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков».

Не случайно китайские руководители создали несколько научно-исследовательских структур для изучения опыта социалистического строительства в СССР. Результаты этих изучений соотнесли с достижениями западных стран и создали свою модель перехода Китая из социалистического формата в формат современного конкурентного социально-экономического противостояния в мировом пространстве. Китайские руководители взяли лучшее из советского социализма, например, сохранили целостность идеологического пространства в стране и прагматично задействовали рыночные механизмы капитализма. Международный державный успех современного Китая не вызывает каких-либо сомнений.

Н.А. Бердяев писал: *«У русского народа нет той любви к историческому величию, которым так пленены народы Запада».* Поэтому неудивительно, что российские правители 90-х годов упорно спешили завершить расставание с советским периодом. Главный вектор этих усилий был направлен на обрушение *идеологической составляющей общественной жизни* и ликвидацию сложившейся в стране структуры общественных организаций.

В этой связи особенно пострадало советское поколение. Оно оказалось в состоянии массовой аномии, суть которой

в следующем: с прежними мировоззренческими ценностями люди не расстались, а в реальной жизни им противостоят чуждые им мировоззренческие ценности. Такое противостояние «старого» самосознания и «нового» сознания создало душевно-духовный дискомфорт у людей, что провоцировало у них моральную подавленность и устойчивую депрессию. Подобный морально-психологический настрой оказался одной из причин совершения массового суицида.

После развала СССР наша страна находилась в мировых лидерах по количеству самоубийств – 4-е место среди всех стран. Например, в 1995–2003 гг. в стране покончили с собой 500 тыс. человек.

Под корень было подсечено такое историческое достижение советской власти, как патриотическое воспитание молодежи. Устранение таких общественных самодеятельных организаций, как октябрята, пионерия и комсомол, привело к **социальной незащищенности молодежи** в образовательных учреждениях, а потому – к росту школьного хулиганства, например, избивание учащихся учащимися, лишение педагогов «обратной связи» со своими подопечными, а в итоге – возможности создавать **здоровое общественное мнение** в школьной среде.

То, что в современной школе учащиеся не испытывают полноценного комфорта межличностного общения, – реальность. В переводе с греческого «школа» – «дом радости». Сравниваю свои результаты опроса учащихся 1980 года с ре-

результатами опроса учащихся 2015 года, которым был задан вопрос: «Для тебя школа – “Дом радости”?» В 1980 году подавляющее большинство учащихся дали оптимистические ответы. В 2015 году многие высказали непонимание смысла вопроса, а те, кто ответил, дали сдержанную оценку.

Попытки решить эту проблему введением в школы таких специалистов, как педагоги-психологи, которых нет в 47 % школ РФ, недостаточны. Надо решать в целом проблему духовного оздоровления школьной среды, придания общению учащихся и учителей оптимистического настроения. Одухотворяющее воздействие общения, массовое вовлечение учащихся в общественную деятельность, стимулирование личностного роста каждого из них – все это является безупречным условием противостояния влиянию «групп смерти» в соцсетях, провоцирующих молодежь на самоубийство.

Пока каждая наша школа не станет «**Домом радости**», нет гарантии, что в стране будет расти честлюбивое и духовно возвышенное молодое поколение.

* * *

Как ни печально, но следует признать, что даже жесткие санкции США и ЕС не заставили топ-менеджмент страны всерьез обратиться к изучению истории становления *рус-*

ского менеджмента. И «упущенная выгода» от подобного недосмотра является фактом. В качестве аргумента приведу такой пример, как организация современного сельскохозяйственного производства.

По природно-климатическим и территориальным условиям наша страна может не только создать дешевый рынок высококачественной сельскохозяйственной продукции, достойно прокормить все население, но и успешно конкурировать на международных рынках. В настоящее время имеются значительные подвижки в решении этой проблемы. Эти достижения станут более весомыми, если будут созданы не только материальные, но и гуманитарные условия для развития сельскохозяйственного производства.

Что имеется в виду под *«гуманитарными условиями»* развития сельскохозяйственного производства?

Для ответа на поставленный вопрос обратимся к книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». В ней есть такое концептуальное положение: *«Другой вывод из выше изложенной исторической особенности важнейших моментов развития русского народа состоит в огромном перевесе, который принадлежит в русском человеке общенародному русскому элементу, над элементом личным, индивидуальным. Поэтому-то между тем как англичанин, немец, француз, перестав быть англичанином, немцем или французом, сохраняет довольно нравственных начал, чтобы оставаться еще замечательною личностью в том или другом отношении, русский,*

перестав быть русским, обращается в ничто – в негодную тряпку, чему каждый, без сомнения, видел столько примеров, что не нуждается ни в каких особых указаниях».

Какие из этого посылы полезно извлечь выводы?

При развитии сельскохозяйственного производства следует иметь в виду не только технологические, экономические, экологические и демографические проблемы, но и социально-психологические, нравственные проблемы его организации. Их позитивное решение должно обеспечить сохранение ***национальной исключительности*** русского человека: перевеса в его натуре общенародного элемента над элементом личным, индивидуальным. Без этой морально-психологической устойчивости русские могут затеряться среди других народов во время, когда главенствует частно-собственническая рыночная экономика.

Обратимся к публикациям Ф.М. Достоевского и Д.И. Менделеева. В них присутствует обоснованная озабоченность по поводу ***«легкомысленного уничтожения общины»*** – одного из самых оригинальных и существенных отличий ***сути*** нашего народа как нации. Д.И. Менделеев в книге «Заветные мысли» настоятельно обращал внимание: ***общинное и артельное начало в будущем могут иметь большое экономическое значение для России.***

Таким образом, историк и литератор Н.Я. Данилевский, писатель и социальный психолог Ф.М. Достоевский, ученый-химик, один из основателей менеджмента Д.И. Менде-

леев *единогласны* в следующем: чтобы не лишить русского человека *национального достоинства*, не превратить в живой флюгер, следует всячески способствовать удовлетворению его глубинной исторической потребности – *жить в товариществе*. Конечно, для нас полезно освоение опыта западного фермерства, но не приемлемо масштабное игнорирование опыта советской коллективизации сельского производства. Нам нужно изыскивать такие формы производства, в которых личные и общественные интересы не противостояли бы друг другу, а организация труда стимулировала бы разнообразные формы содружества работников.

Представляется, что целесообразно при отраслевых министерствах создать специальную структуру, которая занималась бы разработкой предложений по гуманизации производства в виде создания в них условий для обеспечения «общего менталитетного пространства» и здорового морально-психологического климата в трудовых коллективах, формирования устойчивой «радости общения» работников в процессе их трудовой деятельности. Очень хочется, чтобы эти пожелания не вызвали скептической улыбки и были отнесены к области неделовой фантазии.

Чтобы избежать подобной реакции, объясняю: авторский акцент по данной проблеме обусловлен тем, что *национальный генотип* является *матрицей* формирования *национального самосознания*, благодаря которому человек при-

знается главным предметом познания и обретает внутренний навигатор для личной и общественной жизнедеятельности.

Исторической заслугой советской власти, проявлением креативного государственного мышления ее руководителей было настойчивое утверждение коллективных форм трудовой деятельности и развитие общественного самоуправления.

Особо следует отметить огромные усилия советских руководителей по формированию *социального самосознания* сельского населения и городских рабочих. При этом формирование общественно величавого самосознания – самосознания гражданина первой в мире страны социализма. В этой связи на полную мощь при отсутствии современных средств массовой коммуникации было задействовано кино. Такие кинофильмы, как «Свинарка и пастух», «Сельская учительница», «Трактористы», «Девушка с характером», просматривали многомиллионные аудитории. Герои этих фильмов становились живым примером патриотизма, самоотверженного отношения к труду, уважительного отношения к людям. Поэтому нет ничего удивительного в том, что одной из народных песен того времени была песня, в которой звучали такие слова: *«Я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек».*

5 ноября 2017 года на телеканале ОРТ
была передача «Старше всех». Ее участники –

люди старшего возраста (за 70 лет). Зрители попросили пенсионера, бывшего оперного певца, спеть песню «Широка страна моя родная», где припевом являются вышеприведенные слова. Телеэкран показал: все присутствующие в зрительном зале, среди которых большинство составляла молодежь, стоя восторженно исполняли эту песню советского времени.

Невольно подумалось, что такую песню не могли сочинить и петь в стране сплошной тирании и гражданского бесправия людей.

Можно утверждать, что благодаря всенародной государственной деятельности наша страна обрела социально-экономическую независимость. Вкупе с успешным решением национальной проблемы в стране сформировалась новая историческая общность – **советский народ**, что в итоге обусловило нашу победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

В современной России нет «советского народа», но она по-прежнему является многонациональным государством. Если раньше гражданин страны горделиво величал себя – **«я советский человек»**, то в настоящее время возникла проблема: получают ли моральное удовлетворение, например, татарин или чеченец, называя себя – **«я русский человек»**?

О том, что такая лингвистическая проблема существует, свидетельствуют трудности с патриотическим воспитанием молодежи, которая с ростом своего самосознания активно обращается к своим национальным корням, а потому сдер-

жанно относится к представлению себя русским человеком. Кроме того, в решении этой проблемы в настоящее время существенна роль религиозного фактора. Ведь русские находятся в «лоне православия», но в стране есть другие виды религии, которые имеют отношение к национальному генотипу. Не принимать этого во внимание недопустимо.

Вот почему на государственном уровне возникла проблема по поводу употребления понятий «*русский*» и «*россиянин*». Дискуссия по этому предмету познания носит противоречивый характер. Есть сторонники категорического непринятия представления всех граждан страны «россиянами». Есть сторонники категорического непринятия представления всех граждан страны «русскими».

Без конституционного умозаключения по этой проблеме не осуществимо для нас жить по-товарищески и успешно заниматься патриотическим воспитанием молодежи. На мой взгляд, правомерно представлять всех граждан страны как россиян. Правовым основанием для этого является получение гражданства по месту рождения или проживания в Российской Федерации, что не лишает каждого гражданина страны представлять себя и по национальному происхождению.

О том, что такой подход к решению проблемы является справедливым, свидетельствуют факты: многие молодые люди из национальных регионов носят футболки с надписью «*RUSSIA*», осваивают русский язык, знакомятся с рус-

ской культурой и достижениями в научных областях, с гордостью предъявляют паспорт гражданина России в зарубежных поездках.

При таком решении рассматриваемой проблемы реально заниматься патриотическим воспитанием молодежи и укреплять национальную консолидацию народов России.

* * *

При изучении литературы по менеджменту постоянно наталкиваешься на скромное представление в ней аналитики опыта управления прошлых лет.

Например, успешный русский предприниматель Савва Морозов был талантливым управленцем. После его смерти для того, чтобы возглавлять его бизнес, потребовалось несколько топ-руководителей. Савва Морозов внес значительный вклад в создание в России к концу XIX века сильной национальной промышленности. Будучи разносторонним предпринимателем, Савва Морозов прилагал огромные усилия, если говорить его словами, к тому, чтобы русские предприниматели, обладающие незаурядными дарованиями, обрели собственное достоинство и всячески поддерживали сословную солидарность. Также следует отметить меценатскую деятельность предпринимателя, благодаря которой окрепли русский театр, искусство, медицина. Поэтому правдиво звучит утверждение Саввы Морозова: «*Меня*

надо преподавать в университете по кафедре политической экономии...»

Добавлю – и по кафедре «Человековедение». Многие управленцы незнакомы с концептуальным вкладом выдающегося научного исследователя, автора первого русского учебника по химии Д.И. Менделеева в разработку русского менеджмента. Между тем Д.И. Менделеев является автором издания «Толковый тариф, или Исследование о развитии промышленности России в связи с ее таможенным тарифом 1891 года». Благодаря уникальным креативным способностям и аналитическому мышлению им спрогнозирована роль тарифа как универсального экономического инструмента управления, создана методологическая основа для научно-практической разработки такого важного механизма функционирования рыночной экономики, как маркетинг.

Или такой факт. Основы советского менеджмента заложены в школе по НОТ А.К. Гастева и представлены в работах О.А. Ерманского. Благодаря книгам П.М. Керженцева возникло такое направление менеджмента, как социология управления, и учебный курс «управленческая педагогика». В его книге «Принципы организации», почему-то бесславно забытой, публицистично и научно изложены основы управленческой деятельности советского руководителя. Приравнивая деятельность руководителя к деятельности педагога, П.М. Керженцев настойчиво повторяет: *«Руководитель как педагог постоянно учит подчиненных, что и как лучшие сде-*

лать». По существу, «Принципы организации» – настольная книга современного руководителя, которая своими советами по ряду позиций превосходит набор рекомендаций Карнеги.

В сдержанном отношении к истории можно убедиться и на примере скромного использования в нашей управленческой литературе зарубежных исторических источников. Например, на мой взгляд, книгу Г. Форда «Сегодня и завтра» полезно представить в учебниках по менеджменту как **философскую и политэкономическую концепцию** управления рыночной экономикой.

В качестве аргумента приведу два положения, которые развернуто теоретически и эмпирически представлены Г. Фордом в книге «Сегодня и завтра».

** «Многие считают бедность естественным явлением. На самом деле это противоестественное явление».*

** Расширение покупательной способности людей путем повышения их заработной платы и понижение продажных цен – закон благополучия великой державы.*

Вряд ли кто из здравомыслящих людей поставит под сомнение теоретико-прикладную полезность этих постулатов. Они – объективные ориентиры для современного менеджмента. Увы, но в США не используются в полной мере эти постулаты, как и не воплощена в жизнь идея Г. Форда **о создании** в стране, если ее правители хотят преуспевать в международной конкуренции, **научной системы** предвосхище-

ния надвигающегося экономического краха и *наборе* превентивных мер по его эффективному предотвращению.

Концептуальные постулаты и предложение Г. Форда о создании научной системы предвосхищения экономических кризисов – это виртуальное предвидение, в каком ключе перспективно разрабатывать менеджмент будущего.

О том, что современный менеджмент является устаревшим форматом управления социальной и экономической сферами жизни людей, свидетельствуют постоянные мировые финансовые потрясения, не прекращающиеся межгосударственные агрессивные противостояния, возрастающая опасность планетарного экологического бедствия. Поэтому не случайно Г. Форд назвал свою книгу «Сегодня и завтра». Как один из корифеев теории и практики цивилизованного бизнеса, он преднамеренно обращает внимание: потеря времени на создание инновационной системы управления экономикой *сегодня* неизбежно увеличит продолжительность времени для наступления благополучного для людей *завтра*.

Изучение истории убеждает, что прогрессивное развитие человеческого общества – это безусловная закономерность, то есть неотвратимый процесс, ибо социально-экономический ступор в людской жизнедеятельности приравнен к смерти. Однако история также свидетельствует, что для цивилизованного развития общества *революции*, как насильственные перевороты, – не самое надежное средство для

освобождения пространства прогрессу. В наше время при наличии массы образованных людей и мощного научно-технического потенциала реально без «насильственных революций» осуществлять цивилизованные преобразования.

Каким образом?

Ответ: посредством создания инновационной системы политического и экономического управления. Пример того, что современные люди созрели для успешного решения данной проблемы, – современные успехи управления космическими аппаратами. Если люди умеют совершать технические революции без людских страданий, то они могут совершать и социальные революции с минимальным причинением боли людям.

Есть классическая формула необходимости социальных революций: *«Верхи не могут, низы не хотят»*.

В наше время, как правило, нет проблемы с «низамми». Людей не надо уговаривать, что жить лучше – это лучше, чем жить хуже. Им надо помочь этого «без крови» добиться. Чтобы этого достичь, необходима разумность «верхов», которая реально предстает в виде созданной *инновационной системы управления* обществом. Поэтому дело за «верхами»: насколько они заинтересованы, чтобы все люди жили радостно и долго.

Конечно, одно – осознавать необходимость перехода от прежней системы управления к ее качественно иному состоянию, другое – это практическое решение данной проблемы.

Для создания инновационной системы управления необходима качественно иная экономика. В формате существующей экономической модели устаревшего капитализма, несколько перефразируя слова литературного персонажа пьесы А.М. Горького «На дне», *человек не звучит гордо*. Поэтому для большинства современных топ-менеджеров не человек, а прибыль и корпоративная выживаемость являются знаковыми целями.

В этой связи интересный факт: в мире насчитывается более 80 лауреатов Нобелевской премии по экономике, а бифуркации не прекращаются, экономический межгосударственный антагонизм ужесточается.

Почему?

Дело в том, что солидно оплачиваемые труды Нобелевских лауреатов ориентированы не на кардинальное преобразование, а на продление сроков функционирования существующей рыночной экономики. В этом можно удостовериться, если обратиться, например, к трудам по «теории подталкивания» Нобелевского лауреата по экономике 2017 года профессора Ричарда Талера.

Нобелевских и иных лауреатов по экономике надо понять: неизвестно, будут ли им хорошо платить за их размышления при новой экономике, но зато есть гарантия их финансового поощрения при прежней экономике.

Кстати, подобную позицию занимают многие современные олигархи – личности интеллектуально незаурядные и

обладающие значительным культурным потенциалом. Их устраивает то, что они могут обеспечить «сытое будущее» своим детям и родственникам, не беспокоясь о том, как будет жить будущее поколение людей, не имеющих таких родителей.

Итак, вышепредставленные размышления свидетельствуют, что полезно, аналитически осмысливая исторические материалы по управленческой деятельности, креативно их использовать в наше время. При серьезном отношении к этой проблеме такой познавательный процесс – это эффективное учебное занятие по формированию *профессионального мышления* как будущих специалистов по управлению, так и опытных менеджеров.

Глава 2. Взаимопонимание как историческая закономерность

Общеизвестно, что европейские государства на протяжении многих столетий играют важную роль в мировом сообществе. Благодатное историческое наследие Древней Эллады и Древнего Рима, упреждающее по сравнению с другими странами освоение менеджмента рыночной экономики, великолепные достижения в области науки, литературы и искусства – все это обеспечило Европе возможность быть центром развития мира.

Как ни покажется неожиданным, Европа в поиске новых ресурсов для своего конкурентного геополитического существования взяла на вооружение давнюю гипотезу В.И. Ленина, которую он представил в 1915 году в статье «О лозунге “Соединенные Штаты Европы”».

Напомню основные положения из этой статьи.

При капитализме невозможно равномерное экономическое развитие всех отдельных хозяйств и отдельных государств.

При капитализме неизбежно, время от времени, происходят кризисы в промышленности, войны в политике.

При капитализме могут быть временные соглашения между предпринимателями и между державами. В этом смысле возможны и Соединенные Штаты Европы.

Спустя многие годы после публикации представленной статьи появился ЕС – Союз европейских государств. ЕС своим появлением на белый свет подтвердил историческое предвидение В.И. Ленина о неизбежной социально-политической и экономической кооперации ведущих стран Европы в целях предотвращения национально-региональных дроблений и создания устойчивого экономического состояния. Кроме того, политическая и деловая элита ряда стран Европы продолжительное время имеет недружественное отношение к русской нации, что в немалой степени стимулирует консолидацию европейских государств.

Можно утверждать, что за последние годы ЕС создан не столько для взаимовыгодного сотрудничества, сколько для объединения против России, как в экономическом, так и в военном значении. Вместе с тем ведущие государственные деятели Европы аналитически не осознали исторический смысл предвидения В.И. Ленина: ЕС – это *временное соглашение* между владельцами газет, пароходов, производств, формат которого будет многократно меняться.

Такова историческая реальность в отложенном временном режиме.

На чем основано это утверждение?

Уже нет СССР. На его останках сложилось и функционирует новое государство – Россия. Однако в Европе по-настоящему этого или не осознают, или преднамеренно хотят видеть в нашей стране международное пугало. Казалось

бы, ушло в прошлое противостояние двух мировых систем – капиталистической и социалистической, но на божий свет появилось НАТО. Это подтверждает правоту слов поэта Ф. Тютчева: *«Европа никогда нас не полюбит»*.

Будем откровенны, в случае возникновения ядерного столкновения США с Россией никакие ПРО Европу не спасут от губительного радиоактивного облучения. Слишком мало расстояние между Россией и Европой, а тем более Польшей и Литвой. Более того, как сказал В. Путин в интервью американскому кинорежиссеру Оливеру Стоуну (июнь 2017 года), в случае ядерного противостояния между Россией и США *«я думаю, что никто бы не пережил»*.

Мощная атомная бомба – АН602 «Царь-бомба» – создана в СССР. Ее технические характеристики: масса – 26 500 кг, длина – 800 см, ширина – 210 см.

Мощность взрыва составляет 58 мегатонн ТНТ (тринитротолуола). Область поражения при испытаниях составила 4,6 км в радиусе.

*У ядерной бомбы несколько **поражающих факторов**: проникающая радиация – поток жесткого гамма-излучения. Его радиус очень велик – от одного километра до нескольких десятков километров, в радиусе нескольких километров все живое получает сильнейшую дозу облучения, ударная волна – радиус поражения от полукилометра (зона сплошных разрушений) и до тысячи километров – звуковое воздействие, морально-психологический коллапс –*

массовый пессимизм и страх за свою жизнь, которым подвержено население по причине испытания ядерного нападения и радиационного заражения окружающей среды.

Ряд государств имеют ядерное оружие, применение которого принесет предвиденные и непредвиденные катастрофические последствия. Например, американский эксперимент по использованию атомной бомбы в Японии свидетельствует, что одна сброшенная бомба на Хиросиму привела к гибели 100 тыс. человек. Прошло много лет после этой трагедии, а в Японии население до сих пор несет жертвенный урон от радиоактивного облучения страны.

Поэтому удивляет, что государственные деятели, например, прибалтийских стран, с восторгом принимают американские Вооруженные силы на своих территориях. Разве их присутствие создает надежный зонт прикрытия от ядерных ударов и ранее названных последствий? Разве США опрометчиво бросятся их защищать в случае внешнего нападения?

На все эти вопросы нет категорически утвердительных ответов. Однако история свидетельствует, что не однажды Европа оказалась поверженной из-за отсутствия поддержки со стороны США. Вспомним, когда американские Вооруженные силы оказались в Европе во время мировой войны 1941–1945 гг.? Тогда, когда были разгромлены Вооруженные силы фашистской Германии. Или реализация планов США по

разгрому неугодных им государственных режимов в Ираке и в Ливии. Что в итоге получила Европа, втянутая в эти военные акции? Ответ однозначный: массовую миграцию мусульманского населения в западные страны. Чем реально помогли США, чтобы это предотвратить и помочь культурной адаптации миллионов беженцев с Востока и Африки в европейских странах? На этот вопрос вряд ли возможно дать какой-то положительный ответ.

Представим такую мрачную картину: спровоцирована ядерная война. Ракеты, оснащенные ядерными зарядами, достигли цели. Итог – великие державы превратились в радиоактивные территории, а потому все живое вымирает. С чем теперь столкнутся оставшиеся страны мира? С торжеством Исламского государства и ряда агрессивных мусульманских государств. Теперь без военных усилий они могут возглавить уцелевшие страны, утверждая свои религиозные устои и права.

В мировой истории имеется немало примеров, как опустошенные войнами процветающие государства становились жертвами более слабых своих соперников.

Вот почему необходима принципиальная переориентация внешней политики стран, обладающих ядерным оружием: оно не должно быть аргументом в отстаивании своих национальных интересов.

В этой связи следует иметь в виду, что взаимопонимание

между народами и их государствами – это историческая закономерность, что, следуя ей, существует мировая цивилизация.

* * *

Как свидетельствуют прошлое и настоящее время, Россия – надежный партнер для Европы во многих отношениях. В настоящее время Россия идеологически «породнилась» с капитализмом, который является «альфой и омегой» европейского образа жизни, у нас идет процесс демократизации политических институтов и СМИ. Поэтому теперь у России с Европой больше общего, чем идеологических различий, что должно стимулировать взаимовыгодное сотрудничество, соблюдение норм международного права, взаимное проявление государственного этикета.

История свидетельствует, что Европа и Россия необходимы друг другу. Поэтому лучшим вариантом упрочения этой связи является политическое и экономическое взаимопонимание, уважительное отношение друг к другу. Но пока достижение этого во взаимоотношениях Европы и России – полноценно нереализуемо.

Что удивляет?

Европа – родина выдающихся мыслителей и, прежде всего, философов, посвятивших свою жизнь поиску и обоснованию истины. Перечень их фамилий займет несколько

страниц. Благодаря трудам этих мыслителей формировалось мышление многих людей. Вместе с тем в настоящее время происходит сбой в мышлении европейцев и особенно в их *государственном мышлении*. Даже признавая реальные социально-экономические потери, например, от введенных санкций против России и поддержки тотальной политики США, соответствующих прагматичных умозаключений политическими лидерами ЕС не сделано.

Во время проведения занятия с аспирантами мне задали вопрос: «Европа исторически является центром культуры философского мышления. Почему же ее политические лидеры придерживаются “двойных стандартов” в международном праве?» В качестве аргумента аспиранты привели решение проблемы Косова.

В самом деле, почему проблема Косова не получила правового решения?

С позиции логического толкования нет разумных аргументов в поддержку сегодняшнего политического решения проблемы Косова.

Почему?

В качестве ответа приведем два примера. Это высказывание канцлера Германии О. Бисмарка: *«Сербия – это серная спичка в возу сена»* и опубликованная в газете *Le Figaro* статья под заголовком «Признание Косова – тройное преступление». В данной статье автор пишет: *«Неужели Франция, которая считается – правда, чисто теоретически – наци-*

ей, закаленной в горниле испытаний, настолько легковесна, чтобы радоваться тому, что скоро в Париж прибудет посол нового государства, еще до того, как ее парламент подтвердит признание Косова. Неужели она не понимает, какой урон наносит делу мира на континенте?»

Многие, а не только аспиранты, не понимают логики государственного мышления современных европейских государственных лидеров. В самом деле, ни канцлер Германии Бисмарк, ни газета *Le Figaro* не являются ангажированными фигурантами. Ими представлена объективная оценка опасности несоблюдения международного права при разрешении региональных проблем.

Чем можно объяснить устойчивый консерватизм государственного мышления европейской политической элиты?

Вспоминаю публичное выступление Бернарда Шоу, в котором есть такое высказывание: *«Для того чтобы Европа смогла начать мыслить, Европу нужно хорошенько накормить»*.

Современная Европа не голодает. Более того, она имеет одну из лучших потребительских корзин в мире. Но, как сказал один из лауреатов Нобелевской премии: *«Мы живем в эпоху больших событий и маленьких людей»*. Под «маленькими людьми», которые имеют отношение к «большим событиям», автор высказывания имел в виду политических лидеров Европы, у которых отсутствует научно выработанная стратегия развития ЕС. Как констатировал Шон Ричард, экс-

перт из Кронфилдской школы управления, *«ЕС не хватает ясной руководящей линии»*.

Это негативно отражается на континентальном имидже Европы, которая славилась такими «светлыми головами», как Шарль де Голль, Людвиг Эрхард, Маргарет Тэтчер. Это крупные государственные мыслители не только европейского, но и мирового масштаба, важнейшим политическим достоинством которых было наличие собственной ясной руководящей линии. Кстати, наличие *«ясной руководящей линии»* – один из фундаментальных критериев государственного мышления.

Вышепредставленные государственные деятели, как драгоценные камни в ожерелье Европы, придавали ее континентальному имиджу ту личностную привлекательность, которая наделяла его особым блеском и уникальной неповторимостью.

Людвиг Эрхард, 1897–1977 гг. *Канцлер Германии. Сотворитель «немецкого чуда». Его постулат: «Чем выше жизненный уровень населения, тем лучшие условия для развития экономики».*

Маргарет Тэтчер, 1925–2013 гг. *Премьер-министр Великобритании. О ней пишут: «Она стала женщиной, обладающей самой мощной властью в мире благодаря титаническим усилиям и достойному отношению к труду, ее нерушимой честности, а также духу честолюбия и чудесному ораторскому искусству». Она любила цитировать Софокла:*

«Стоит один раз поставить женщину рядом с мужчиной, как она начинает его превосходить».

В настоящее время Европа испытывает острый дефицит в *«крупных личностях»* как в политической, так и в экономической сферах. Быть может, поэтому Европа более рассчитывает на представленность в своем имидже военной мощи, что обуславливает ее повышенный интерес к НАТО, расширение числа государств, в нем участвующих, поддержку со стороны военной силы США.

Однако есть другие причины кроме вышеназванных перманентного затухания привлекательности имиджа Европы. В качестве глобальной причины является отсутствие у Европы аналитически обоснованной *реалистичной перспективы*: какой ей следует быть через определенный временной исторический интервал, чтобы оставаться для других стран примером экономического преуспеяния и политической мудрости.

В этой связи приходится удивляться беспечности ряда государственных лидеров и представителей крупного бизнеса Европы, которую они проявляют в отношении к таким развивающимся странам, как Китай, Индия, Россия. Явным противовесом здравомыслию является их недружественное отношение к этим странам – потенциально перспективным «на вырост» партнерам. Ведь известно, что со странами, население которых составляет более половины населения мира и обладает мощным мыслительным потенциалом, лучше

быть в добрых отношениях, чем враждовать. Тем более с таким географически непосредственно расположенным к Европе соседом, как Россия, которая является надежным энергетическим источником для Европы и в ближайшем будущем ее продовольственным гарантом.

В фундаментальном учебнике П.Р. Кругмана, М. Обстфельда «Международная экономика. Теория и политика» есть резюме: «**Что впереди? Взгляд из будущего**».

В названном учебнике дана емкая аналитика попыток Европы, например, «плана Брэйди», выйти из порочного круга долгового кризиса, как ипотечного, так и кредитного. Авторы учебника признают, что, к сожалению, **рыночные варианты решения долговых проблем не оказали ощутимой реальной пользы**. Так, кризис ипотеки основательно встряхнул США. Внешние долги ряда европейских стран резко сокращают объемы их «инвестиционных портфелей», это отражается на снижении экономического влияния Европы на другие страны. Европа становится менее полезной для развивающихся и инертно прозябающих стран мира.

Подобный статус Европы не лучшим образом отражается на ее имидже. Европа – честолюбивая дама, чтобы оставаться в тени. Она исторически воспитана быть в блеске, своей презентацией являть пример для других стран. Существованию Европы чужд абсолютный социально-экономический коллапс. И по своему историческому происхождению она, а не США, призвана быть центром экономического роста и

культурных достижений. Европа не может не обладать суперимиджем. Стремление быть таковой у нее в крови!

* * *

Что нужно Европе, чтобы подправить свой континентальный имидж?

Если обратиться к истории, то Европе нужны, прежде всего, новые политические и государственные лидеры – *лидеры неореформаторы*, обладающие *инновационным государственным мышлением*. Таковым государственным мышлением предлагаю признать *конвергентное мышление*.

В монографии «Настольная книга бизнесмена и менеджера» (М., 1992) я представил парадигму «нового мышления» в виде такого феномена, как «конвергентное мышление». К сожалению, какой-либо поддержки в разработке этой парадигмы не было получено, хотя монография вышла тиражом 25 тыс. экземпляров. Поэтому был заочно благодарен двум мировым мыслителям – А. Эйнштейну и Б. Расселу, которые в 1995 году в манифесте против гонки ядерных вооружений утверждали: «Мы должны научиться мыслить по-новому». Как мне представляется, «конвергентное мышление» может быть одной из моделей «мыслить по-новому».

История величия государственных деятелей свидетельствует, что вхождение в пантеон исторических личностей обусловлено незаурядностью их мышления. И, прежде все-

го, умением мыслить по-новому в прежних жизненных обстоятельствах. Благодаря мыслительной деятельности таких государственных личностей вызревала необходимость в создании парадигмы конвергентного мышления. Ее суть – воссоединение в государственном мышлении лучшего, что было достигнуто в государственном мышлении в прошлом, с лучшим, что имеется в государственном мышлении в настоящее время.

В реальности создания такого государственного мышления убеждает успешная деятельность Шарля де Голля в политической сфере, Маргарет Тэтчер в экономической сфере, Л. Эрхарда в социальной сфере. Это богатый эмпирический материал, из которого посредством выборки лучших мыслительных алгоритмов и их гносеологического воссоединения можно создать теоретическую модель «конвергентного мышления». Затем, исходя из имеющейся теоретической модели «конвергентного мышления», разработать набор «менталитетных конструкторов», что позволит перейти к созданию технологии конвергентного мышления.

Такова гносеологическая процедура введения в теоретический оборот модели «конвергентного мышления».

Подобную гносеологическую процедуру можно провести, используя в качестве эмпирического мыслительного материала лучшие алгоритмы государственного мышления судьбоносных правителей России. Мною акцент сделан на европейских

государственных деятелях. Будем объективны, они достигли больших успехов в социально-экономическом развитии своих стран, чем мы. Поэтому познание мыслетворительных технологий их государственного мышления плюс создание собственной технологии конвергентного мышления – все это для российских государственных деятелей может стать важным фактором в превышении европейских социально-экономических успехов.

Для того чтобы конвергентное мышление стало базовой мыслетворительной технологией государственного мышления государственных деятелей Европы, необходимо осуществить реформирование социально-экономического уклада европейских государств. Философы правы – бытие определяет сознание, поэтому новое мышление практически полезно тогда, когда обновляется и прежнее бытие.

В чем концептуальная суть этого процесса? Это, прежде всего, научно-теоретическое обоснование приоритетных экономических, политических и социальных слагаемых нового типа общества – **«конвергентного общества»**. Это общество, в котором наилучшим образом воплощается в жизнь лучшее, что приобрел **европейский капитализм**, и того лучшего, что сумел воплотить в реальность **советский социализм**. В этой концепции особое место должна занимать разработка системы государственного управления, соответствующая постулатам «конвергентного общества».

Чтобы подобного достичь, потребуется объективная ана-

литика плюсов и минусов «европейского капитализма» и «советского социализма». В процессе такой мыслительной работы будет формироваться конвергентное мышление.

Однако конвергентного мышления недостаточно, чтобы *«мыслить по-новому»*, если говорить словами А. Эйнштейна и Б. Рассела. В этой связи полезно ознакомиться с теорией «ноосферного мышления».

Ссылаясь на историю научного познания, приводя многочисленные аргументы, В.И. Вернадский утверждает, что последние семь тысяч лет, увеличиваясь в темпах, идет непрерывное создание ноосферы – общего мыслительного пространства людей, рост культурной биогеохимической энергии человечества. «Растет сознание, что этому росту нет непреодолимых пределов, что это стихийное геологическое явление».

В.И. Вернадский поясняет: логика развития человеческого общества ведет к созданию более высокой ступени сущностного его состояния – как единого целого – ноосферы (разумной сферы), т. е. целостного состояния природы, людского сообщества и космоса. Это должно быть неразрушимым динамично развиваемым феноменом.

Итак, ноосферное мышление следует признать *мыслетворительной технологией*, которая, вкупе с такой *мыслетворительной технологией*, как конвергентное мышление, образует методологическую основу технологии **«МЫСЛИТЬ ПО-**

НОВОМУ».

Почему только основу «нового мышления»? Потому что его носителями являются личности, мышление которых не может быть абсолютно освобождено от элементов обыденного и бытового мышления, а также от «менталитетных конструктов» прошлой профессиональной деятельности.

* * *

Овладение государственными деятелями «новым мышлением» может стать субъектной основой объективного взаимопонимания и объединения усилий по цивилизованному сотрудничеству Европы и России.

В осуществлении такой преобразовательной миссии и обретении Европой «нового дыхания», как свидетельствует история, без России не обойтись. Как, в свою очередь, наше Отечество благодарно Европе за просвещение и передачу опыта по освоению социально-экономических механизмов функционирования общественной жизни. Не случайно судьбоносные правители России дружили с Европой, уважительно относились к сотрудничеству и оказанию взаимной помощи. Личностная высота государственных деятелей обусловлена, прежде всего, незаурядностью их мышления, которое естественно располагает к общению с личностями такого же незаурядного уровня мышления. История свидетельствует – чем талантливее государственные деятели как мыслители,

тем чаще они находят взаимопонимание друг с другом.

Совершенные правителями России значимые для политического и социально-экономического развития России действия во многом обусловлены связью с государственными деятелями Европы. Весьма часто не в результате прямого контакта, а опосредованно – через освоение их государственных достижений. Благодаря предметному освоению государственных достижений Европы обогащалось мышление русских государственных деятелей, и они умнели от такого вещественного и духовного общения.

Если князю Ивану Калите, в силу сложившихся исторических условий, было не до европейских государей, он был вынужден выстраивать дипломатические отношения с ханами Золотой Орды, от которой зависело существование будущего русского государства, то Петр I благодаря незаурядности своего менталитета, встав во главе государства Российского, проявил настойчивый интерес к Европе. Следует отметить, интерес Петра I к Европе был многосторонний и с четкими государственными приоритетами. Прежде всего, он изучал опыт Европы в создании различных отраслей тяжелой промышленности, особо – кораблестроение. В этих целях продолжительное время в качестве волонтера и подручного мастерового провел в Голландии и Англии. Многие из знаний, которые он приобрел в Германии, вплоть до культуры быта и эстетики обустройства внешности приближенных людей, им было внедрено в России. При непосредственной

поддержке Петра I более 30 тыс. немецких семей переехали на местожителство в Россию. После пребывания Петра I во Франции установились дипломатические отношения России и Франции, трехсотлетие которых отмечалось в 2017 году.

По просьбе Петра I немецкий философ и математик Г. Лейбниц разработал проект государственного образования и управления. Петром I был создан Военный союз с рядом европейских стран против тогда агрессивной Швеции. Примечательно, что Петр I после окончательного поражения шведов пригласил на встречу шведских генералов, которым вручил их шпаги и сказал: *«Пью за здоровье моих учителей в военном искусстве!»*

В итоге Петр I получил выход России в Балтийское море как жизненно необходимым морским путем в Европу и Европе – в Россию.

Эстафету укрепления внешних связей с Европой взяла в свои руки Екатерина Великая. В период пребывания у власти особое внимание ее было уделено своему духовному развитию. Что выразилось в ее серьезном интересе к литературе таких французских просветителей, как Руссо, Монтескье, Вольтер, Дидро. Для того времени их идеи были мощными просветительскими толчками. Например, Руссо предлагал создать демократическое государство, в котором бы каждый мог принимать участие в управлении. Вольтер активно проповедовал гуманность и справедливость, настаивал на отмене средневековых форм судопроизводства. Дидро призывал

к уничтожению сословных привилегий, освобождению крестьян. Изучение этих идей не оказало значимого влияния на управление государством, но способствовало моральному авторитету русской правительницы в Европе.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.