

Владимир Колганов

СЕРЫЙ

КВАДРАТ

от

Березовского

до

Навального

18+

Владимир Колганов

**Серый квадрат: от
Березовского до Навального**

«Автор»

2021

Колганов В. А.

Серый квадрат: от Березовского до Навального / В. А. Колганов —
«Автор», 2021

ISBN 978-5-532-98598-8

Эта книга посвящена анализу причин краха либеральной идеи в России. В основу положены высказывания оппозиционных политиков и политологов, среди которых известные всем лица – от Михаила Касьянова и Бориса Немцова до Бориса Березовского и Станислава Белковского. Книга была написана весной 2015 года и размещена на Amazon. С тех пор в стане оппозиции мало что изменилось, однако история с отравлением Навального и решение суда заменить ему условный срок наказания на вполне реальный заставила автора снова взяться за перо.

ISBN 978-5-532-98598-8

© Колганов В. А., 2021

© Автор, 2021

Содержание

Пролог	5
Глава 1. Обиженные и оскорблённые	6
Конец ознакомительного фрагмента.	25

Владимир Колганов

Серый квадрат: от Березовского до Навального

Пролог

28 марта 1991 года, как раз в тот день, когда на съезде народных депутатов РСФСР заявили, что в город введены войска, мы шли колонной с Нового Арбата, где начиналось шествие, в сторону площади Маяковского, шли по середине Садового кольца, оттесняя к обочинам автомашины. Встречные таксисты приветствовали нас так, что в ушах звенело, а мы отвечали им, поднимая руки со сжатыми кулаками, и были чрезвычайно этим горды. Так вот, в этой колонне я что-то не приметил ни Фридмана, ни Потанина, ни Березовского. Возможно, они сидели в тех автомашинах, что тихо, не сигналив, проезжали мимо. Сидели, развываясь на мягких сиденьях, и, глядя на нас, смеялись от души.

Должен признаться, что либеральные идеи были мне близки ещё с конца 80-х годов. Впрочем, тогда я плохо понимал, что это такое. Но через пару лет после прихода к власти Ельцина стали появляться сомнения. Да, несомненно, Егор Гайдар и его соратники были квалифицированными экономистами, однако для проведения реформ этого было явно недостаточно – надо знать свою страну и свой народ, надо быть опытным политиком. Увы, среди либералов такого человека не нашлось.

Однако либеральная идея не умерла даже под ударами шоковой терапии, которая породила ненависть к реформаторам у значительной части населения. Идею и лозунги либерализма подхватили люди, по тем или иным причинам разругавшиеся с властью – бывшие министры, советники и политологи. Люди во власти считали, что с либеральными реформами не следует спешить, поставив во главу угла не пожелания представителей крупного бизнеса и их услуги, а интересы большинства народа. Но что могли противопоставить власти её непримиримые противники? Только требования немедленного предоставления всех и всяческих свобод, что должно было стать, по их мнению, гарантией будущего процветания России в соответствии со стандартами, принятыми в цивилизованных странах. Аналогичные претензии к власти выдвигали и левые радикалы, считавшие, что либерализация политической жизни позволит им прийти к власти и начать построение социализма и подлинной демократии в отдельно взятой стране.

Но возникает вопрос: зачем писать о тех, кто так и не сумел добиться поддержки своих идей со стороны значительной части жителей России? Какой смысл доказывать несостоятельность политиков, которые проиграли почти все выборы за последние пятнадцать лет? Однако хотелось бы понять, почему не прижились в России либеральные идеи и принципы западной демократии. Кто виноват?

Глава 1. Обиженные и оскорблённые

Типичным представителем «обиженных» является экс-премьер Михаил Касьянов. Главный переговорщик с зарубежными кредиторами в 90-х, затем председатель правительства, он внезапно, как раз накануне президентских выборов 2004 года, оказался за пределами того избранного круга, который в прежние времена принято было называть партноменклатурой. Ну как было не обидеться? Говорят, что одной из причин отставки стали его высказывания в защиту Ходорковского. И в этом есть определённая логика – не мог Касьянов обмануть надежд своих друзей в Европе и США.

Но вот прошло десять лет борьбы за «восстановление в правах», то есть за место на политическом Олимпе. Казалось бы, инженер-дорожник и экономист наряду с опытом партийного строительства должен был приобрести за это время кое-какие знания, которые бы соответствовали заявленным амбициям. Что ж, прочитаем интервью «Новой газете» в декабре 2014 года:

«Мы как партия РПР-ПАРНАС пытаемся людям говорить о тех ценностях, по которым мы должны жить, – это верховенство прав человека, это свобода прессы, это независимый суд, это свободные справедливые выборы и много-много чего другого».

Право говорить у экс-премьера никто не отбирал. Вот только многим надоело это слушать. Касьянов, видимо, не читал Бердяева, который вполне доходчиво показал, что наши обязанности гораздо «глубже прав», а потому не стоило бы говорить о «верховенстве». Или Касьянов сам себе философ? Столь же наивен тезис о независимости суда – можно подумать, что судей нам присылают в порядке оказания безвозмездной помощи с другой планеты. А уж мечта о «справедливых выборах» – это просто курам на смех! Достаточно задать себе вопрос: спонсорам двух крупнейших партий, участвующих в выборах президента США, нужна победа или справедливость? Ответ предельно очевиден. Вот потому и тратят миллиарды долларов на то, чтобы добиться поддержки избирателей.

Понятно, что главный обидчик для Касьянова – это Путин. Обида требует выхода. В том же интервью Касьянов по-своему интерпретирует рост популярности президента Путина:

«Он понял, что симпатий среднего класса, образованных людей в крупных городах он никогда уже не получит. И он просто махнул на них рукой и дальше консолидирует уже ту часть общества, которая его поддерживает. <...> Часть населения, которая поддерживает власть, или нарочито закрывает глаза на происходящие беззакония, или не понимает, что происходит».

Видимо, экс-премьер уверен, что большинство населения России – это полные невежды. Букварь ему в руки – пусть займётся делом, просвещает! Я бы посоветовал начать с начальных классов сельской школы – там есть проблемы с преподавательским составом. Однако с такими взглядами нечего делать в большой политике, которая делается для людей, а не для удовлетворения собственных амбиций.

Естественно, что в декабре 2014 года нельзя было обойти вниманием события на Украине, трагедию мирных жителей Донбасса. Однако экс-премьер заикнулся на Крыме:

«Это незаконно, несправедливо и так не делается. Несправедливо не с точки зрения некой исторической памяти, причем насаждённой искусственным образом, а несправедливо с точки зрения международного права сегодняшнего дня. Сегодня не может быть передела территорий, мы не можем отдавать Калининград, мы не можем отдавать Карелию, мы не можем отдавать Сахалин, мы не можем отдавать Курилы».

Вот уж удивил Касьянов! А заодно решил Россию части её суверенитета. Напомню, что в результате демаркации российско-китайской государственной границы в 2005 году Китай получил ряд территорий общей площадью 337 квадратных километров. Допустим, такие уступки были сделаны вопреки возражениям Касьянова. Но не в этом дело. Никто не спорит, что международное право надо уважать. А вот на мнение жителей Крыма, что же – наплевать с

высокой башни? Экс-премьер предлагает лишить их права проживания на родной земле, оставив одно право – эмигрировать:

«Кто хотел вернуться, пусть возвращается в Россию, но без Крыма. Потому что проживающие там русскоговорящие люди не имели права на самоопределение. Проживающие там украинские люди не имеют права на самоопределение. Это право не дано нациям, которые уже самоопределились».

На самом деле, не было никакого самоопределения крымчан – за них всё решил Хрущёв, а затем их судьбой распорядились товарищи из Беловежской пуши. Да и вообще, очень странная позиция у экс-преьера – она в корне противоречит принципу толерантности, который столь популярен в нынешней Европе. Смотрите, ведь практически любой гражданин Германии или Франции имеет полное право изменить свой пол, причём не один раз в ту или иную сторону. И в то же время нации, по мнению Касьянова – это что-то вроде крепостных крестьян, навечно приписанных к своему хозяину. А ведь так красиво говорил когда-то о свободе!

Надо сказать, что в своих откровениях Касьянов нередко противоречит сам себе. В «Новой газете» он утверждает, что в Крыму «русскоговорящие люди не имели права на самоопределение», однако в том же декабре говорит на Радио Свободы нечто противоположное:

«Нет там русскоговорящих людей, которые имели бы право на референдум по Крыму. Русскоговорящие люди или русские, если говорить по уставу ООН, уже определилось давно – Российское государство, Российская империя, Советский Союз, сегодня Российская Федерация».

Если верить Касьянову, то мой приятель, живущий в Гренобле, давно перестал быть русским – с тех пор, как получил французское гражданство. Лишились своего отечества и миллионы русских эмигрантов, которых судьба закинула в дальние края. На мой взгляд, это уже пахнет не дальтонизмом, а глупостью, поскольку ни одному здравомыслящему человеку подобная мысль ещё не приходила в голову.

Впрочем, нечто похожее сообщила своим читателям журналист Юлия Латынина. По её мнению, единственный коренной народ Крыма – это крымские татары. Видимо, им следует отдать эту благодатную землю, а «русские захватчики» пусть отправляются домой. Увы, здесь та же патология или, как минимум, лукавство. Если уж отдавать кому-то Крым, то прежде нужно покопаться в истории этого полуострова. Оказывается, что древнейшим народом, населявшим Крым, были тавры. На смену им пришли скифы и те, кого условно называют киммерийцами. Но если следы этих народов не представляется возможным найти, даже имея высшее образование, то уж про колонизацию Крыма греками Латынина должна была бы знать. Далее снова смена власти – римляне, гунны и хазары, сменяя друг друга, захватывали эту землю. И только в XIII веке Крым стал частью Золотой Орды, оккупировавшей полуостров. Так что по справедливости Крым следовало бы для начала предложить грекам, а уж затем отдавать его татарам. Но вот проблема – что ни народ, все оказываются «оккупантами». И как же эту землю между ними поделить? А может быть, не стоит переписывать историю? Последним народом, заселившим Крым, стали русские – это было в XVIII веке. На этом следует поставить точку, не умаляя прав других народов, до сих пор населяющих эту территорию.

Однако вернёмся к интервью Касьянова «Новой газете». Не обошлось в нём и без обсуждения санкций Запада против России:

«Я эти санкции поддерживаю. Я на Западе говорю, что это правильные санкции, их отменять не надо. <...> Нынешние санкции не направлены против граждан, они направлены против финансовых инструментов, находящихся в руках Путина. Даже нефтяные компании – это тоже финансовые инструменты в его руках».

Признаюсь, подобные «аргументы» скучно опровергать. Даже домохозяйки понимают, что санкции против бюджетобразующих компаний, против крупных банков – это удар по нашим кошелькам. Уменьшение налоговых поступлений и снижение инвестиций в экономику

скажутся на жизненном уровне не только нынешнего поколения – человек, закончивший Высшие экономические курсы при Госплане СССР вроде бы должен это понимать. Но нет, обида застилает глаза, а проблемы тех жителей России, которые поддерживают Путина, его нисколько не волнуют.

Складывается впечатление, что все идеологические и экономические новации Касьянова сводятся к отрицанию того, на чём настаивает Путин. Вот Путин возражает против расширения НАТО, а Касьянов заявляет:

«НАТО – наши друзья. В этом вся безопасность и заключается».

Вполне допускаю, что НАТО состоит с Касьяновым в дружеских или каких-то иных деликатных отношениях. Однако не надо путать собственную безопасность с интересами жителей России, которых последние инициативы НАТО нисколько не устраивают.

Вот Путин едет в Китай и договаривается о строительстве газопровода. Экс-премьер тут же возражает:

«Это очень невыгодная вещь. <...> Для того чтобы противостоять Западу и показать, как он могуч, он платит нашими деньгами, нашими ресурсами, чтобы сохранять внешний имидж, что ему якобы плевать на этот Запад. Мы, и будущие поколения в том числе, оплачиваем сегодня эти амбиции».

Удивительно, но Касьянову даже не приходит в голову, что будущим поколениям, вероятно, уже не понадобятся ни нефть, ни газ – будут внедрены иные способы получения энергии. Однако экономику надо развивать сейчас, и основным источником инвестиций в её развитие являются доходы от продажи энергоносителей. Россия стремится завоёвывать новые рынки сбыта нефти и газа на западе, на востоке и на юге, а для этого приходится делать некоторые уступки потребителям.

Странно слышать такие заявления от экс-премьера – то ли он закрывает глаза на очевидное, то ли не в состоянии понять. Вряд ли можно рассчитывать на поддержку образованных людей, если на протяжении десятка лет демонстрировать свою интеллектуальную беспомощность.

Вторым по степени обиды на действующую власть следовало бы назвать Бориса Ефимовича Немцова, вице-премьера в конце 90-х годов. Однако допустимо ли в чём-то упрекать политика, совсем недавно ставшего жертвой жестокого убийства? Даже возникла мысль, что и книгу эту незачем писать, поскольку без упоминания имени Немцова нет смысла рассуждать о неудачах или успехах оппозиции в последние пятнадцать лет. Но вот послушал некоторых соратников покойного политика и понял, что его идеи настолько прочно застряли в головах, что поневоле придётся обратиться к анализу первоисточника.

Попробуем оценить мировоззрение Немцова, исследуя содержание его книги «Исповедь бунтаря», написанной в 2007 году:

«Я никогда не поддерживал Путина. Считаю, что если человек пошел сознательно на службу в КГБ СССР, который с гордостью подчеркивал, что продолжает дело НКВД, ВЧК, карательных организаций против собственного народа, то относиться к такому человеку без подозрения нельзя. У чекистов сформировано очень специфическое мировоззрение, замешанное на ненависти к любой оппозиции, на неприятии критики в свой адрес, на несовместимости с открытостью и публичностью».

Если следовать подобной логике, тогда и Борис Ефимович мог бы попасть под подозрение. Возьмём для примера деятельность его тёзки Бориса Березовского в 90-х годах и после эмиграции из России. Никто не станет отрицать, что на счету экс-олигарха немало тёмных дел в бизнесе, да и в политике. Судя по тому, что писали в прессе, не намного лучше репутация у Абрамовича, Фридмана, Вексельберга, Дерипаски, Прохорова и других «героев 90-х». Создание миллиардных состояний за счёт обнищания населения – в народе это называют грабежом. Известно и то, что многие из этих людей по национальности евреи. Не следует ли

сделать вывод, что относиться к евреям без подозрения нельзя? А вдруг опять надуют? Тогда и Борису Ефимовичу следовало бы предъявить претензии – национальность покойного политика известна. Но всё это как бы между прочим – только для того, чтобы опровергнуть сомнительное утверждение Немцова о мировоззрении выходцев из КГБ.

Причиной столь негативного отношения Немцова и его соратников к людям из КГБ стало пресловутое Пятое управление, занимавшееся борьбой с идеологическими диверсиями. Однако нельзя забывать и о борьбе чекистов с реальными врагами на территории СССР и за границей, благодаря чему мы могли жить спокойно, не опасаясь за свою судьбу.

Делать грандиозные обобщения и необоснованные выводы на основе очевидных фактов – это вошло в привычку противников действующей власти. Вот что написал в своей книге Борис Ефимович:

«Есть три грандиозных "достижения" Путина, за которые страна его ещё вспомнит недобрым словом. Первое: при Путине неслыханным образом расцвела коррупция на всех уровнях государственного управления».

Вместо комментария приведу слова Немцова из той же книги:

«Ноу-хау Березовского и состояло в том, что везде надо ставить своих людей. Если он сажает человека на то или иное место, то и воровать этот "сиделец с портфелем" будет не только в свой карман, но и в карман олигарха. Вот в чём, собственно, "гениальность" Бориса Абрамовича».

Как известно, в 90-е не разменивались по мелочам – благодаря «полезным связям» и принадлежности к «ельцинской семье» забирали по дешёвке заводы и пароходы, рудники и нефтепромыслы. Понятно, что такие услуги оказывались не безвозмездно. Неужели Борис Ефимович не понимал, что семена нынешней коррупции были посеяны именно в те годы? Когда простой чиновник видит, как богатеют бездари и жулики, он задаёт себе вполне естественный вопрос: «А чем я хуже?» И пошло-поехало...

Следующее обвинение Немцова в адрес власти:

«Невероятно разрослась и укрепилась бюрократия, за годы путинского правления численность бюрократов выросла на 500 тысяч человек».

Ну что же здесь невероятного? Существование огромной армии чиновников ничуть не противоречит принципу, который я не раз слышал от либералов: «государство должно служить людям, а не наоборот». Увеличение численности этой obsługi призвано создать дополнительные удобства для граждан. Это как в дорогом отеле – чем выше его класс, тем больше количество горничных, поваров, охранников и коридорных. Плохо, если получается не так, но тут уже претензия не к численности, а к качеству подготовки обслуживающего персонала.

И наконец, третье обвинение:

«Полное уничтожение свободы слова в политически значимых СМИ и расцвет лживого, пропагандистского телевидения».

Думаю, что не стоит напоминать о том, как Сергей Доренко «топил» Немцова в 1998 году. Столь же памятен и прозвучавший через год монолог того же журналиста по поводу тазобедренного сустава Примакова. Хотелось бы, но не могу забыть и то, как издевались над Ельциным в программе «Куклы» на гусинском НТВ. К счастью, при Путине такая мерзость на телевидении невозможна. Что же касается пропаганды, то этим никого не удивишь. Достаточно почитать, что пишут западные СМИ о России в связи с событиями на Украине – ничем не подкреплённые обвинения и домыслы. Неужто для них свобода слова оказывается важнее истины?

Есть в книге Немцова и более обстоятельные размышления о свободе:

«Казалось бы, очень легко объяснить людям связь между свободой и хорошей жизнью. В качестве доказательства надо всего лишь посмотреть на то, что происходит в мире, и убедиться: где свобода – там люди живут хорошо, а в странах, где её нет, – мрак. Но парадокс в том, что эту простую истину большинству объяснить невозможно».

Кое в чём Борис Ефимович был, несомненно, прав: чтобы втолковать людям эту «простую истину», придётся объяснить, почему свобода 90-х одним подарила миллиардные состояния, другим дала относительный достаток, в то время как большинство людей влачило жалкое существование. В пользу преимуществ такой свободы не было аргументов ни у Немцова, ни у Фридмана, ни у Ксении Собчак. Всё, что они могли привести в качестве «доказательств», это ссылки на успехи западных стран:

«Кремлевские забывают, что нет ни одной успешной страны, где бы не были реализованы базовые идеалы демократии. <...> Везде присутствует разделение властей, общественный контроль над правительством, независимость суда, свобода слова и политическая конкуренция».

Какое отношение все эти замечательные слова имеют к насущным чаяниям большинства людей? Человек озабочен тем, как обеспечить достойное существование семье, а ему твердят про свободу слова и политическую конкуренцию. Неужели этого достаточно, чтобы повысить производительность труда, улучшить качество продукции российских предприятий и завоевывать новые рынки сбыта за границей? Значительная часть экономики находится в частных руках, а нам говорят о необходимости контроля над правительством.

Вот против чего невозможно возразить – это свобода предпринимательской деятельности. Многим памяты времена, когда частная инициатива уничтожалась стараниями бдительных чиновников. Благодаря инициативе талантливых и энергичных людей многие страны добились значительных успехов в развитии экономики. Особенно впечатляют достижения США в послевоенные годы. Однако при чём тут свобода слова, независимый суд и политическая конкуренция? Достаточно вспомнить многочисленные проявления расовой сегрегации и решения Комиссии по расследованию антиамериканской деятельности в 50-х годах прошлого столетия. Так что не надо телегу ставить впереди лошади! Все перечисленные признаки демократического государства приобрели реальный смысл уже после того, как США заняли лидирующее положение в мировой экономике. Тогда и пришла пора подумать об имидже государства.

А между тем, в последние годы по мере роста материального достатка жителей европейских стран и США появляется возможность предоставления всё новых, самых неожиданных свобод. Продажа марихуаны, разрешение однополых браков, легализация проституции – ещё полвека назад об этом и подумать было страшно! Но вот вопрос: можно ли это считать достижением западной цивилизации?

По мнению Немцова, главное зло нынешней России стало следствием отсутствия свободы:

«Главная причина коррупции – усиление роли государства в экономике. <...> Усиление роли государства в экономике, с одной стороны, снижает конкурентоспособность страны, поскольку чиновник эффективно управлять не может. С другой стороны, государственный капитализм ведёт к гигантскому воровству: в легализованном виде – через зарплаты членов совета директоров государственных и окологосударственных монополий, либо, в криминальном варианте – через «откаты» и разные формы взяток за госзаказы».

Почему чиновник не может эффективно управлять, Немцов так и не успел нам объяснить. Видимо, причина в том, что любой человек глупеет на глазах, стоит ему сесть за свой рабочий стол в солидном учреждении – ну кому захочется шевелить извилинами ради процветания населения страны? То ли дело, когда работаешь только на себя! Если так рассуждать, тогда и впрямь придётся усомниться в возможности существования любого государства.

Не раз приходилось слышать и такой аргумент в пользу сокращения роли государства в экономике: чиновник ворует, поскольку он всего лишь наёмный работник, а частный предприниматель не станет воровать у самого себя. Подобные слова писали, словно под копирку, не вдумываясь в смысл. Только после судебного процесса над Ходорковским и Лебедевым сторонники «минимального государства» немного поутихли, поскольку наконец-то поняли, что

частный бизнес открывает широчайшие возможности для воровства – от примитивного обмана покупателей до двойной бухгалтерии и других способов «ухода от налогов».

Увы, пока алчность остаётся единственным стимулом развития экономики, коррупция будет процветать. Всё, что можно сделать, это хоть как-то ограничить её проявления. Скажем, вместо «взятки» и «отката» ввести понятия «представительские расходы» и «расходы на консультации», как принято на Западе. А почему бы нет? Вот говорят, что марихуана помогает при мигрени и воспалении кишечника – так почему бы не признать официально, что взятка способствует росту прибыли?

Может возникнуть вопрос, почему проблема коррупции столь актуальна для развивающихся государств и вроде бы не столь злободневна в США и странах Западной Европы. Ответ на него дал политолог Джордж Монбию, статью которого в марте 2015 года опубликовала британская газета Guardian:

«Многие бедные страны разъедает тот вид коррупции, который предусматривает дачу взяток чиновникам. Однако проблемы, беспокоящие нас, имеют более глубокие корни. Когда система уже принадлежит элитам, взятки не нужны – это лишнее».

Как известно, приватизировать государство или хотя бы минимизировать его влияние на частный бизнес не удалось, несмотря на отчаянные усилия либералов, занимавших высокие посты в правительстве. После сокрушительного поражения СПС на выборах 2003 года пришлось Борису Ефимовичу переосмыслить тактику борьбы за власть и сделать соответствующие выводы:

«Либеральная идея может лечь в основу дальнейшей политики, но она не может быть в основе публичной риторики. <...> Почему мы не объединились в 2003 году и не можем договориться сейчас? В обществе нет социального заказа на демократию и демократов».

Надо признать, что это было вполне разумное решение – впредь публично не разглашать свою стратегию и реальную программу, дабы не отпугнуть остатки избирателей. Видимо, именно тогда возникла мысль сосредоточить все умственные силы «правых» на критике власти, обвинив Кремль в том, что он потворствует коррупции. Несомненным преимуществом такого метода является то, что подобные обвинения невозможно опровергнуть. Коррупция в России есть, а власть, по определению, за всё в ответе.

Однако помимо неверно выбранной «публичной риторики» была ещё одна причина поражения либералов на выборах последних лет:

«Личные амбиции оказались сильнее здравого смысла, и нам всем пришлось жестоко поплатиться за собственную гордыню. Хватало и технологических ошибок. Достаточно вспомнить письма счастья, разосланные миллионам избирателей, или наш предвыборный ролик: счастливые лидеры партии куда-то летят на красивом частном самолете».

Увы, «правые» сделали ставку на людей, добившихся успеха, даже не догадываясь, что таких в России меньшинство. Вроде бы в руководстве СПС были неглупые люди, но как могли так просчитаться? "Белые воротнички", часть творческой интеллигенции и студенчества – вот и весь электорат. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять – только в крупных городах можно рассчитывать на поддержку избирателей.

Однако зачем винить в поражении себя, если есть аргумент для оправдания:

«На самом деле проблема России – это россияне. <...> Российский народ, по большому счету, разделен на две неравные группы. Одна часть – это потомки крепостных, люди с рабским самосознанием. Их очень много и у них есть лидер – В.В. Путин. Другая часть (меньшая) россиян рождена свободными, гордыми и независимыми. Лидера у них нет, но он им и не нужен».

«Холопы», «быдло» – сколько уже раз приходилось это слышать! Можно подумать, что Немцов и Хакамада – из дворян. Особенно поражала осведомлённость Бориса Ефимовича о том, кто кем становится, стоит оторвать его от пуповины – тут недостаточно быть радиофи-

зиком, тут требуется основательная подготовка в области физиологии. Хотя, возможно, я не прав – это в том случае, если Немцов оценивал возможности соотечественников с учётом их национальности или родословной.

Эстафету покойного политика подхватил один из основателей «Машины времени». В беседе с белорусским журналистом в марте 2015 года Андрей Макаревич уточнил, что причины неприятия русским народом европейских ценностей вызваны не влиянием крепостного рабства – они гораздо глубже:

«Кочевники привыкли гадить, ведь они не сидят на местах – они завтра едут дальше. Так чего заботиться о чистоте. Подозреваю, что у русских это осталось со времен татарского ига. У вас тоже история непростая, тут то Польша была, то Белоруссия, но все же это Европа».

Защитник ценностей цивилизации, видимо, забыл, что иудеи – тоже потомки кочевых народов. Вот уж чего от популярного певца не ожидал – своими словами он поставил под сомнение менталитет и достижения всего еврейского народа, к которому принадлежит и сам.

Слава богу, такие мысли не приходили в голову Немцову – использованные им аналогии не имели отношения ни к татарскому игу, ни к блужданию Моисея по пустыням Северной Африки и Синайского полуострова. Вот отрывок из интервью Бориса Ефимовича латвийскому интернет-порталу Delfi в середине мая 2014 года:

«Косово никуда не присоединили. По Косову было решение Совбеза ООН, это решение поддержал сам гражданин Путин. Дальше – косовский конфликт был связан с этнической войной. В Крыму этого не было. Поэтому пример Косово – это наглая подтасовка».

Поскольку ни политик, ни журналисты Delfi оказались не способны самостоятельно разобраться с информацией, придётся кое-что напомнить. В июне 1999 года Совет безопасности ООН определил шаги по урегулированию косовского кризиса, подчеркнув при этом территориальную целостность Югославии, а в октябре 2005 года высказался за начало переговоров о статусе Косово. Естественно, что такие решения Россия не могла не поддержать. Но в октябре 2008 года парламент Косово в одностороннем порядке объявил о независимости – замечу, что на этот счёт не было никакого решения Совбеза. И только через два года Международный суд ООН признал законность решения властей Косово о провозглашении независимости от Сербии. Согласно вердикту суда, это решение не противоречит нормам международного права, поскольку декларации о независимости не запрещены. Существенно, что этнические корни конфликта тут оказались явно ни при чём.

Так что «соврамши» экс-министр, причём похоже, что не в первый раз. Классическим примером «подтасовки» является такой пассаж Немцова из того же интервью:

«Путин, кстати, в основном с православными воюет, вы не заметили? С грузинами, украинцами. У меня в голове не укладывается, но он воюет с православными соседями по факту. Следующие – белорусы, получается».

«В основном» – это несколько дней принуждения к миру в Грузии и недоказанное присутствие регулярных подразделений российских войск в Донбассе. А долгие годы войны с бандитами, с арабскими наёмниками в Чечне и Дагестане – это вроде бы не в счёт.

Ладно, допустим, что Борис Ефимович в событиях, происходивших на Северном Кавказе, совсем не разбирался. Но неужели не способен был понять, какими соображениями руководствовался Путин, поддерживая восставшее население Донбасса? Из интервью Немцова в сентябре 2014 года на Радио Свобода:

«Почему воюет, кстати, тоже более-менее понятно. <...> Все действия, которые он совершает как внутри страны, так и за пределами, направлены для реализации важнейшей цели его – это удержание власти любой ценой».

Весьма глубокомысленное утверждение, сразу и не поймёшь, в чём суть. Неужто Украина угрожает власти Путина? Словно догадавшись о моих сомнениях, Борис Ефимович поясняет:

«Успех Украины на европейском пути – это, конечно, катастрофа для Путина и это шанс для свободной России повторить украинский путь».

Нет уж, позвольте, нам этого не надо! Ни демократии по-украински, ни её нынешних экономических успехов! Любой человек, хотя бы в какой-то мере владеющей информацией и способный к аналитике, вынужден будет признать, что Украина как самостоятельное государство за двадцать лет так и не состоялось. В политике – невнятность, в парламенте – потасовки, в экономике – власть олигархов, а между востоком и западом страны – противоречия, которые невозможно устранить.

Уровень аргументации Немцова наглядно демонстрируют его высказывания в ноябре 2014 года на «Эхе Москвы». Здесь снова и опять о Путине:

«Он рассуждает про короля Саудовской Аравии Абдулла и Обаму, которые могли сговориться и обрушить цены на нефть. Это вообще конспирология и глупость».

Ненависть экс-министра к нынешнему президенту не требует особых доказательств. Столь же очевидна была его любовь к американским властям. Поэтому Немцов напрочь отвергал возможность сговора американцев с саудитами. Но тут самое прискорбное в том, что Борис Ефимович походя поставил под сомнение аналитические способности Егора Тимуровича Гайдара, своего покойного соратника. Как же он мог решиться на такое! Вот не могу поверить, что ни книг, ни статей Гайдара экс-министр не читал. Возможно, память подвела. Что ж, снова приходится напомнить.

Для начала вернёмся в 1986 год, когда падение цены на нефть нанесло сильнейший удар по экономике Советского Союза. Вот что об этом времени писал Гайдар в книге «Гибель империи», опубликованной в 2006 году:

«Р. Пайпс был автором направленной американским властям в начале 1980-х годов записки, суть которой – рекомендации использовать зависимость советской экономики от конъюнктуры нефтяных цен для дестабилизации коммунистического режима. У. Кейси, назначенный президентом США Р. Рейганом директором ЦРУ, имел опыт работы, связанной с анализом и использованием экономических слабостей противника. <...> В ноябре 1982 г. президент Р. Рейган подписал директиву о национальной безопасности <...>, в которой была поставлена задача нанести ущерб советской экономике».

Однако какое отношение престарелый советолог Ричард Пайпс имеет к падению цены на нефть в 2014 году? Читаем его интервью вскоре после введения США и Европой первых санкций против России:

«Они очень слабые, это санкции против отдельных людей. На месте президента Обамы я бы угрожал прекращением покупки российской нефти и газа со стороны Европы. США, Скандинавия могли бы поставлять Европе энергоносители, континент не полностью зависит от российских поставок».

Не знаю, прислушался ли Обама к совету Пайпса, но идея использования «нефтяного оружия» в то время буквально витала в воздухе.

В марте 2014 года британская газета Guardian опубликовала статью своего экономического обозревателя Ларри Эллиота. Вот что написал «заклятый друг» России:

«Если Запад действительно хочет навредить Путину, ему следует ввести против России нефтяное эмбарго аналогичное тому, которое он использовал против Ирана. <...> Но не всё так просто. <...> Запад должен найти такой способ, чтобы навредить Путину, не навредив себе. <...> Надо убедить Саудовскую Аравию взять на себя всю грязную работу».

Понятно, что признание в организации нефтяного сговора Обаме ни к чему – есть опасность испортить отношения с американскими нефтедобытчиками, к тому же эти действия никак не сочетаются с принципами либеральной экономики. Столь же понятна роль Немцова и его соратников в этом деле – стоило им признать хотя бы малейшую вероятность существования сговора, как тут же им закрыли бы въезд на территорию США. Приходится сохранять

лояльность заокеанским друзьям во всех своих оценках политики России. Вот и в интервью на новостном портале «Медуза» в ноябре 2014 года политик заявил:

«Путин выбрал Китай как единственный центр силы. Я абсолютно убеждён в том, что "Партия китайского выбора" – абсолютный тупик для России».

А теперь посмотрим, что говорил Збигнев Бжезинский в одном из интервью в мае 2012 года:

«России сегодня нужно опасаться не НАТО, а Китая. Я не призываю смотреть на Китай как на противника. <...> Если Китай всё же станет противником, то это станет огромным ударом по мировой стабильности и, в первую очередь, ударом по стабильности России».

Через два года, в сентябре 2014 года, Бжезинский страшит уже не Россию, а Китай:

«Русские утверждают, что Китай их поддерживает, но я думаю, что дело обстоит иначе. Китайцы боятся, что авантюристская позиция Путина может стать очень серьезной угрозой для мировой экономики. Для них это будет означать катастрофу».

Опасения Бжезинского и примкнувшего к нему Немцова по поводу сближения России и Китая понятны. Причина заключается в том, что Китай имеет самую мощную в мире экономику, если оценивать её по ВВП, а Россия обладает значительным потенциалом развития, в частности, благодаря запасам полезных ископаемых. Есть и ещё одна причина. Согласно рейтингу журнала *Forbes*, Владимир Путин по итогам 2013 года был признан самым влиятельным политиком в мире, а вслед за ним второе место занял китайский лидер Си Цзиньпин, и только третье – президент США Барак Обама.

Особое раздражение Немцова вызывал высокий рейтинг Путина. Вот и в интервью Радио Свобода в ноябре 2014 года он не смог удержаться от стенаний:

«Я к рейтингу Путина вернусь. Если бы стал расстреливать людей или вешать на столбах, наверное, его рейтинг тоже бы вырос».

Смысл этого пассажа не в том, что Немцов допустил возможность проявления невиданной жестокости со стороны президента Путина – это не более чем выражение эмоций, обиды, вызванной всенародной поддержкой политики президента вопреки прогнозам, сделанным за полтора года до этого. Тогда Немцов в эфире телеканала «Дождь» утверждал, что рейтинг Путина, составлявший 57%, очень скоро опустится до нуля. Конечно, обидно, что рейтинг самого Немцова не превышал 1% – так было, например, перед президентскими выборами 2008 года. А в марте 2014 года он занял третье место в списке «самых наскучивших политиков», уступив только Жириновскому и Зюганову. Однако в приведённом откровении Немцова нашла отражение не только обида непопулярного политика – куда прискорбнее, что в нескольких словах Немцов выразил своё отношение к большинству населения России. Если народ готов поддержать кровавые репрессии против врагов России, чего же ещё от этого народа можно ожидать?

Помимо личности самого Путина, не меньшую ненависть Немцов испытывал и к его окружению. Тут есть чем возмущаться – финансовые возможности и влияние руководителей крупнейших корпораций экс-министру могут только сниться. Вот отрывок из выступления Немцова на «Эхе Москвы»:

«Я могу вам сказать, как ярославский депутат, что когда публикую ежедневную зарплату Сечина, Якунина, Миллера и всей этой братвы, народ, включая членов партии "Единой России", падает в обморок от ужаса».

К счастью, падения в обморок я избежал, поскольку вовремя вспомнил строки из стихов Галича. И тут же их слегка переиначил:

*Кремлёвская, – говорю, – беспредельщина
Известна всему свету!
Как мать, – говорю, – и как женищина
Требую их к ответу!*

Увы, доказательств, подтверждающих очередное обвинение, экс-министр представить так и не смог. Поэтому досталось журналистам Forbes, которые приняли за истину очередную подтасовку. Позднее эстафету неудачливого разоблачителя подхватил Навальный, но также без особого успеха.

Если же говорить по делу, то я вполне допускаю, что главу «Роснефти» Сечина можно в чём-то упрекнуть. Однако руководителей транснациональных корпораций у нас в стране раз, два и обчёлся. К тому же в мире приняты особые критерии оценки деятельности менеджеров такого уровня. Хорошо ли это или плохо, не берусь судить. И всё же, высокие зарплаты Сечина, Миллера и Якунина не повод для того, чтобы браться за вилы или падать в обморок от ужаса.

Увы, в нашей экономике действуют правила, которые не мы придумали. Приходится приспособливаться к экономическим реалиям окружающего мира. Иначе снова придётся отгораживаться железным занавесом, снижать зарплаты Сечиным и Миллерам, а в качестве компенсации предоставлять казённый ЗИС, госдачу и продуктовые спецпайки по пятницам. При этом рядовые граждане будут отовариваться картошкой и пшеном в ближайшем продмаге по талонам. Что стало бы в этом случае с Немцовым, не берусь судить.

В отличие от Касьянова и Немцова, Владимир Рыжков не был государственным чиновником. Казалось бы, обиды на власть в принципе не могло быть. Но вот представьте – лидер парламентской фракции партии «Наш дом – Россия» после выборов в декабре 1999 года оказывается в положении военачальника без войска. Увы, партия потерпела поражение на выборах, тем самым был поставлен жирный крест на карьере честолюбивого политика. Обидно – не то слово! Пришлось создавать собственную партию. Проблема заключалась в том, что если создавать ещё один «Дом», поддерживающий политику Кремля, на лидерство бессмысленно рассчитывать – эту нишу прочно заняла партия «Единство». Единственный разумный вариант – уход в оппозицию в надежде консолидировать под своим руководством все правые силы. После того, как в 2007 году Рыжков потерял мандат депутата Госдумы, было множество попыток слияния с другими партиями, однако надежды не сбылись. Теперь бывший депутат – частый гость на «Эхе Москвы», а до недавних пор завсегдатай ток-шоу и автор Вестника Московской школы политических исследований. Вот образец философской мысли, характерный для Владимира Рыжкова:

«Российский средний класс – главная социальная опора и одновременно главная угроза существующему в России политическому режиму. <...> Если доходы и доступ к благам будут сокращаться, средний класс перестанет поддерживать власть».

Честно говоря, я бы очень удивился, если бы средний класс в Германии или США стал голосовать на выборах за правящую партию в условиях, когда уровень его жизни неуклонно уменьшается. Неужели политик считает, что тамошние чиновники и предприниматели настолько идеологически подкованы, что готовы поддерживать власть вопреки своим насущным интересам? К тому же в России ситуация несколько иная – достойного противника у правящей партии пока что нет, а требование коренного слома режима неприемлемо для деловых людей, поскольку успешное развитие бизнеса возможно только в стабильной обстановке.

Тут следует иметь в виду, что приведённая цитата взята из текста, написанного Рыжковым в конце 2014 года, когда в сердцах противников политики Кремля затеплилась надежда, что экономические неурядицы, вызванные западными санкциями и падением цены на нефть, приведут к росту протестных настроений, к массовым выступлениям против правительства. Видимо, Рыжков даже в кошмарном сне не мог предположить, что люди в состоянии разобрататься в причинах нынешнего кризиса и сделать выводы, результатом которых станет возмущение антироссийской политикой европейских стран и США.

Допустим, что бывший депутат, анализируя возможные последствия экономического кризиса, оказался в плену собственных иллюзий – такое бывает, когда чего-то очень хочется, хотя никаких объективных предпосылок для этого нет. Известно, что самообман нередко помо-

гает сохранить психологическую устойчивость, предохраняет от душевных кризисов, чреватых скверными последствиями для здоровья. Однако нельзя же постоянно врать, должны быть позитивные итоги интеллектуальной деятельности. И вот читаю текст Рыжкова в том же Вестнике за 2012 год:

«Огромная исследовательская и просветительская работа, проделанная за последние годы российскими интеллектуалами, помогла обществу сформировать новую повестку дня для страны – сначала для оппозиции, затем для миллионов граждан, а потом и для самого правящего режима. Под давлением интеллектуального сообщества, оппозиции и широких кругов граждан власти вынуждены были заговорить на новом для себя языке. Они ввели в политический дискурс понятия модернизации страны, открытости, подотчетности, борьбы с коррупцией и строительства современных эффективных государственных институтов».

Не верю своим глазам! Двадцать пять лет непосильного труда, а в результате – сомнительное достижение, заключающееся в том, что власть будто бы заговорила на новом языке, что будто бы возникли новые понятия, используемые при анализе политических реалий. На самом деле, все эти приятные для слуха слова никогда никуда не исчезали – представители власти не раз говорили, что надо совершенствовать систему управления государством, что надо бороться с коррупцией, а президент и министры периодически информировали население и депутатов Госдумы о своих действиях и ближайших планах. Единственным достижением упомянутого Рыжковым «интеллектуального сообщества» в то президентское четырёхлетие стало введение в обиход понятия «модернизация страны». Как разъясняли тогда теоретики-новаторы, под словом модернизация подразумевается «изменение в соответствии с требованиями современности – приспособление к современным взглядам, идеям, потребностям». К каким именно взглядам и идеям надо приспосабливаться – видимо, это каждый человек решает для себя сам, в соответствии с собственными предпочтениями и привязанностями.

На мой не слишком просвещённый взгляд, модернизация страны – это абсурд. Все действия власти должны быть направлены на улучшение жизни людей, на совершенствование системы управления государством, на развитие технологической базы экономики, причём в независимости от того, в какой степени те или иные решения обладают новизной либо соответствуют рекомендациям зарубежных доброхотов. Стремление же непременно соответствовать требованиям современной моды – это на любителя. Если обратиться к житейской прозе, то надо признать, что регулярная «модернизация» собственного быта, включая интерьер квартиры, одежду, кухонную утварь, мебель и автомобиль, потребует немалых средств. Кому-то это в кайф, а большинство людей живёт, даже не задумываясь о том, в какой степени их жизнь соответствует «требованиям современности».

Если на ток-шоу высказывания Рыжкова достаточно корректны, иногда даже обоснованы, то среди друзей-единомышленников он не стесняется в выражениях, хотя и обходится без мата. В декабре 2014 года на Радио Свобода бывший депутат и бывший лидер партии осерчал... нет, не на Путина, а на медведя:

«Я как сибиряк дам справку, что такое медведь. Совершенно бесполезное животное, охотиться на него бессмысленно, потому что его шкура практически даром никому не нужна, мясо у него несъедобное, и пользы от него никакой. Он только пакостит, он ворошит муравейники, он раскурочивает пасеки. Совершенно бессмысленное вонючее и при этом довольно опасное животное».

Надо полагать, что разочаровавшись в профессии историка и потерпев ряд обидных неудач в политике, Рыжков решил своё взять в зоологии, используя эту науку для сатирического выпада против партии «Единая Россия» – её символом, как известно, является медведь. Вполне допускаю, что кому-то его слова окажутся по нраву. Но вот беда – мы снова сталкиваемся с недоучкой. Если бы Рыжков внимательно слушал школьного учителя, он бы узнал, что в природе всё имеет смысл, в отличие от высказываний некоторых политиков. Как утвер-

ждает зоологи, предназначение бурых медведей состоит в том, чтобы регулировать популяцию копытных животных – иными словами, способствовать сохранению вида путём отлова нежизнеспособных особей. Но это про зверей. Если же воспользоваться такой аналогией для характеристики партии, то одна из функций «Единой России» состоит в том, чтобы препятствовать проникновению в политику невежд и дилетантов, которые оказались не в состоянии усвоить даже то, чему их учили в школе.

Не сложилась карьера во власти и у Андрея Илларионова. В течение пяти лет дипломированный экономист, кандидат наук вынужден был оставаться всего лишь советником президента Путина, тратя силы на бессмысленные споры с дилетантами вроде автодорожника Касьянова – такая перспектива способна отбить охоту продолжать служение Отечеству и действующей власти. Илларионов не смог усмирить свою обиду, ушёл в отставку, найдя пристанище уже не в Кремле, а в Вашингтоне. Видимо, там более внимательно слушают его советы.

С тех пор бывший советник стал ярым противником российской власти, критикуя практически все решения президента Путина и правительства России. Однако, несмотря на обиду, на вполне понятную предвзятость в своих суждениях, опытный экономист должен реально оценивать ситуацию в том, что касается экономики и бизнеса. Но вот читаю его интервью на Радио Свобода накануне наступления нового, 2015 года:

«Что касается экономической ситуации, как я уже сказал, мне кажется, ожидание экономического кризиса, переполнившее страницы российских газет и заполнившее соответствующие комментарии в западных средствах массовой информации, с моей точки зрения не имеет достаточного основания. Никакого экономического кризиса в настоящее время нет. <...> По первым данным мы видим, что промышленность стала расти, причем достаточно быстро, в последние дни наблюдается оживление. Если это оживление будет продолжаться, если оно не будет уничтожено решениями Центрального банка и российского правительства, то следующий год будет годом не кризиса, а годом экономического роста».

Честно говоря, никак не ожидал столь оптимистического прогноза от самого ярого противника действующей власти. Казалось бы, самое время поблагодарить за то, что обнадежил, в трудную минуту хотя бы словом поддержал. Впрочем, не исключено, что Илларионов хочет убедить нас в благотворном влиянии на экономику России санкций, к которым прибегли Европа и США. И тем не менее, приятно, что представление Илларионова о политической ситуации в России ничуть не противоречит мнению большинства людей и разумных аналитиков:

«Политического кризиса, переворота, свержения нынешней власти пока не видно, политическая оппозиция слаба, а лиц, которые готовы совершить переворот в самом Кремле, пока не видно».

Всё это так. Неудачные попытки объединения правых сил, конфуз с Координационным советом оппозиции и уменьшение числа участников протестных маршей – всё это подтверждает сделанный Илларионовым печальный вывод. Но вот как он оценивает основную причину неудач несистемной оппозиции в попытке занять хоть сколько-нибудь значимое место в политике:

«То, что происходит в России в последние годы и может быть десятилетия, – это постоянные поиски какого-то вождя, будет ли этот вождь Навальный, Ходорковский, кто-то ещё. Вместо одного вождя, который находится в Кремле, у нас идёт постоянный поиск какого-то другого вождя».

С одной стороны Илларионов прав, поскольку претендентов на роль лидера правой оппозиции хоть отбавляй, но вот беда – ни один из них не в состоянии привлечь на свою сторону всех, кому по душе либеральные идеи. Каждый из претендентов ведёт свою политику, рассчитывая, что именно он способен сплотить большинство недовольных действующей властью. Ходорковский выступает против санкций, которые быют по карману жителей России, однако

такая позиция не приемлема для тех, кто надеется, что ухудшение экономического положения простых людей заставит их выступить против политики правительства. Можно рассуждать о перспективах Навального в качестве лидера, способного повести за собой весьма значительный электорат, но что поделаешь – одних не устраивает его национализм, другие считают, что он не в состоянии выразить чаяния наиболее образованной части населения, интеллигенции. Я уж не говорю о Явлинском, для которого личные амбиции превыше всего, поэтому раз за разом он отвергал все предложения по объединению «правых» сил, если ему не будет гарантировано место лидера. Когда-то его не устраивало сотрудничество с Чубайсом, совсем недавно он критиковал организаторов Антикризисного марша в лице Немцова и Навального, ну а Каспарова и вовсе не воспринимает в качестве политика, о чём и заявил на Радио Свобода в декабре 2014 года:

«Те, кто называют себя оппозицией, допускают очень много ошибок существенных. Что касается Гарри Кимовича, он является политическим дальтоником, он думает, что он разбирается в политике. Он человек гениальный, он гениальный шахматист, он чемпион мира по шахматам, но только по шахматам, а не по всему на свете. Поэтому есть оппозиция, нет оппозиции, с моей точки зрения, Гарри Кимович в этом не разбирается, он в этом ничего не понимает».

По сути, Явлинский прав – попытки Каспарова создать мощную оппозицию Кремлю, объединившись с националистами и левыми радикалами, были заранее обречены на неудачу. Шума много, но именно этот странный альянс отпугнул умеренных либералов, которые не хотели иметь ничего общего с политическими маргиналами. Ошибочность ставки на сближение идеологически несовместимых политических сил подтвердил и опыт Координационного совета оппозиции, который распался из-за внутренних разногласий между левыми и правыми. Понятно, что такая тактика была выбрана не от хорошей жизни – все оппозиционные партии малочисленны, а тут появлялась возможность хотя бы проводить многотысячные акции протеста. Увы, рано или поздно идеологические противоречия перерастают в конфронтацию, ну а затем наступает неизбежное разочарование. И так до следующей, столь же бессмысленной инициативы совместить несовместимое.

Впрочем, кое-какой смысл есть даже в безнадежных попытках противостоять режиму. И Немцов, и Каспаров, и Лимонов благодаря этому оставались на гребне политической волны. Немцову и Каспарову это обеспечивало благосклонность западных политиков, которые смутно представляли ситуацию в России, что не мешало им поддерживать авторитет российских оппозиционеров. Ну для Лимонова политическая активность стала средством привлечения к своему творчеству внимания читающей публики в России и за рубежом, что тоже дорогого стоит, если нет других возможностей.

В отличие от политических недоучек, Григорий Явлинский имеет солидное образование и опыт. Дипломированный экономист, автор знаменитой программы «500 дней» недолгое время был вице-премьером при Горбачёве. Увы, его программе не суждено было стать основой для реформ в России, а её создателю – обрести желанное премьерство. Не сбылись эти надежды и с приходом Ельцина – первый президент России отдал предпочтение Гайдару и его команде реформаторов. Пришлось Явлинскому выбрать иной путь для участия в управлении страной – на свет появилась избирательный блок «Яблоко», позже преобразованный в политическую партию. В лучшие годы «Яблоко» было четвёртой по численности фракцией Госдумы, а её лидер занял третье и четвёртое места на президентских выборах 1996 и 2000 года. Однако накануне парламентских выборов 2003 года случился скандал. Дмитрий Rogozin в эфире программы «Свобода слова» Савика Шустера обвинил правые партии в том, что их финансовым спонсором был Ходорковский. Если учесть, что против олигарха были выдвинуты официальные обвинения в мошенничестве, то положение «правых» выглядело безнадёжным. Так и случилось – ни Явлинский, ни другие представители правых сил, участвовавшие в программе, не нашли аргументов, чтобы оправдаться. Как результат, поражение на выборах в Госдуму и

безрадостные политические перспективы – через несколько лет Явлинский фактически ушёл в отставку.

Видимо, годы политической борьбы сказались на здоровье, поэтому возвращение Григория Алексеевича в большую политику можно квалифицировать как неудачную попытку второй раз войти в одну и ту же реку. Однако обиженный и недооценённый, он остаётся одним из немногих квалифицированных политиков среди либеральной оппозиции. Вот строки из его объяснения причин неучастия «Яблока» в Антикризисном марше – эти слова были произнесены в конце февраля 2015 года в эфире Радио Свобода:

«Почему провалился протест 2011-12 года? Куда он делся? Почему? А вот потому. Потому что он был организован точно по этой же самой схеме. Это способ погасить протест, его перенаправить совсем в другую сторону. Так было сделано в 2011-12 году. Тогда основная тема была кандидат в президенты, кого выбрать новым президентом, а это заменили другой темой – честные выборы и всякие другие разговоры ни о чём. <...> Говорили: нам политики не нужны, нам нужен не политический протест, мы будем с белыми шариками гулять по бульварам, мы будем оккупировать Абай, мы будем сидеть там, пить чай, кофе и петь песни под гитару. Было прекрасно, только бессмысленно».

Понятно, что основная тема для Явлинского – стать лидером оппозиции, а там, если повезёт, и президентом. Похоже, что эта несбыточная мечта вытеснила из его головы все другие мысли. Желание быть первым заставило отвергнуть проекты объединения оппозиционных сил – ни одного лидера, кроме самого себя, Явлинский не воспринимал серьёзно. Но вот в чём заключаются претензии к организаторам Антикризисного марша:

«Этот марш, который организывают, он ничего не показывает, ничего не говорит, вообще ни о чём. В любой стране мира вы можете провести марш, чтобы цены были ниже, чтобы пенсия начиналась в 30 лет, чтобы женщины были моложе, а мужчины здоровее, за это можно провести марш в любой стране мира, и многие люди выйдут на такой марш – это марш такого типа».

На самом деле, в действиях организаторов марша есть определённое лукавство. Естественно, что люди недовольны экономическим кризисом, поэтому есть крохотная, весьма наивная надежда, что даже старушки, далёкие от политики, выйдут на улицу, протестуя против кризиса. Позиция Явлинского, казалось бы, куда реальнее – он предлагал провести марш против войны. Ну кто из россиян такую идею не поддержит? Но вот беда, большинство людей виновниками кровавой бойни на территории Донбасса считают тех, кто правит в Киеве, кто начал карательную операцию вместо того, чтобы сесть за стол переговоров с лидерами тамошних «сепаратистов». Только в кошмарном сне можно представить себе, что люди выйдут на марш рука об руку вместе с теми, кто поддерживает действия киевских властей, расстреливающих из «градов», «смерчей» и гаубиц ни в чём не повинных мирных жителей.

Покончив с анализом логических построений бывших руководителей правительства, в качестве «лирического отступления» расскажу об обидах чиновника не столь высокого ранга, но так же причастного к политике.

Итак, позвольте представить – Александр Сытин, бывший сотрудник Российского института стратегических исследований, когда-то входившего в Службу внешней разведки РФ, а затем переформированного в структуру, которая обслуживает президентскую администрацию. В начале января 2015 года в интернете появилась статья Сытина, в которой он подверг критике отношение властей к аналитикам, которые призваны «не только следить за текущими событиями, анализировать их, обрабатывать разнородную и зачастую противоречивую информацию, но и доносить её до власть имущих [так написано в оригинале] и принимающих решения людей». Смысл этого взволнованного обращения сконцентрирован в следующей фразе:

«Страна, которая отказывается кормить своих политических аналитиков, рано или поздно будет вынуждена кормить чужих».

С аналитикой в России дело обстоит и в самом деле не очень хорошо. Кстати, не лучше, чем на Западе – достаточно почитать, как резко изменились взгляды Бжезинского и Киссинджера после неудач в Ираке. Увы, советы аналитика Сытина ничуть не лучше – к примеру, следуя его рекомендации, нужно было дать большую свободу манёвра Януковичу, тому самому лицемеру, который брал деньги у России, а смотрел на Запад.

В остальном, это исповедь крайне обозлённого человека. Нам сообщили, что у директора – больные почки и не менее болезненное увлечение православной некрофилией. Начальница – примитивное хамло, хохлушка, истеричка, дочь спившегося офицера. Судя по всему, эти нехорошие люди внушали вредные мысли президенту, а между делом зарубили Сытину карьеру. Но вот зачем кричать о своей обиде на весь свет? Скажем, Борис Немцов крик израненной души доверил только телефону, когда в декабре 2011 года оценивал перспективы митинга на Болотной площади:

«Лимонов – тварь, ему чем хуже, тем лучше. <...> Илья Пономарёв – провокатор...»

Пожалуй, этими обрывками я и ограничусь – не столько потому, что не вполне доверяю «прослушке» от LifeNews, но по причине обилия в этих разговорах нецензурной лексики.

Но мы немного отвлеклись. Вполне допускаю, что кому-то интересно подслушивать не предназначенные для публики откровения политика, но я предпочитаю продолжить тему о невысоком уровне российской аналитики. В качестве подтверждения сошлюсь на странный тезис, который вычитал в конце декабря 2015 года на сайте «Эха Москвы». Автор – ещё один «из бывших». Когда-то Глеба Павловского считали «главным политологом Кремля» – это было и при Ельцине, и при Путине. Надо признать, что он вполне успешно защищал интересы действующей власти на телеканале НТВ. А вот теперь как заурядный графоман вынужден довольствоваться интернетом. Знающие люди говорят, что политолога сгубил ошибочный прогноз – он сделал ставку на победу в президентских выборах 2012 года Дмитрия Медведева, тем и подписал себе приговор.

Итак, отрывок из того, что опубликовано на «Эхе»:

«Условие существования нации – это общение граждан с их политическими институтами, с властями. Они должны находиться в постоянном общении, ругаться, конфликтовать: больше доверия – меньше доверия. Если его нет, то, собственно говоря, распадается это необходимое для нации единство, и подрывается суверенитет».

На мой непрофессиональный взгляд, единство нации должно быть основано на доверии к власти, которое для большинства людей логически почти никак не обосновано. Вот просто нравится президент или министр, чувствуешь, что на него можно положиться. В какой-то мере об этом судишь по его делам, по тому, насколько убеждает тебя то, что он говорит. Однако единство не может быть основано на выяснении отношений, как это происходит где-нибудь на коммунальной кухне. Если власть постоянно общается с гражданами, конфликтует, ругается с нами – кто тогда будет управлять страной?

Впрочем, для желающих поскандальить теперь есть многочисленные политические ток-шоу. Немало их посмотрел и всякий раз к своему огорчению убеждался, что это совсем не то место, где может появиться на свет интересная идея. Особенно удручает, что для плодотворного спора как представители оппозиции, так и некоторые защитники действующей власти совсем не подготовлены.

Примером крайне неудачной «мозговой атаки» может служить и текст ещё одного аналитика эпохи Ельцина, занимавшего пост внештатного помощника президента. Надо признать, что Григорий Сатаров внёс немалый вклад в победу Ельцина на выборах 1996 года – ему приписывают авторство информационной провокации о том, что КПРФ готовит сценарий «нелегитимного перехвата власти» на случай, если проиграет выборы. Что неудивительно – сработало! Народ, напуганный перспективой возвращения к власти коммунистов, в едином порыве проголосовал за Ельцина.

Прошло много лет после отставки, и вдруг экс-аналитик сам себе решил задать вопрос и сам же на него ответил. Вполне допускаю, что Сатаров попытался вернуться к созданию некой «общенациональной российской идеи» – как утверждают, его неспособность своевременно решить эту грандиозную задачу и стала причиной для отставки. Текст, обнародованный им в 2006 году, называется – «Что делать?» Вот несколько отрывков:

«России нужна революция. Но это не должна быть привычная революция власти, сводящаяся к тому, что одну элитную группу сменяет другая под модными на данный момент лозунгами. Нет. Нужна революция граждан. Это совершенно другая революция. Она не сопровождается столкновениями противоборствующих сторон. При ней не происходит смены одних граждан другими. Это попросту невозможно. При такой революции кардинально меняются сами граждане (точнее – их постоянно существующая потенциально активная часть). Меняются их базовые установки, стратегии поведения, формы активности, способы взаимодействия с себе подобными».

Похоже, экс-помощник президента Ельцина не в силах разобраться в том, что сам написал. Понятно, что Сатарову и его соратникам хочется хоть какой-то революции, однако реально ничего подобного им самим не потянуть, поэтому приходится надеяться на революцию неких граждан. Но вот беда – желающих кардинальных потрясений в нынешней России кот наплакал, никто не хочет рисковать своей свободой и имуществом. Что делать? Вот и приходит в голову «гениальное решение» – хорошо бы самих граждан поменять. Я бы ещё понял желание поменять народ – это проще простого. Оформить загранпаспорт, собрать пожитки, а дальше – прямиком в страдающую под гнётом местных феодалов Африку. Там граждан, жаждущих перемен и готовых ради этого на всё, не счесть! А тут, к сожалению, приходится иметь дело с населением России, которое предпочитает тишь да гладь.

Насколько я понял Сатарова, единственная приемлемая для него основа, гарантирующая проведение коренных политических реформ – совершить революцию в отдельно взятом российском гражданине. Если это чисто физиологическое явление на почве несварения желудка, тут нет вопросов. Однако возможно ли совершить революцию, к примеру, в психологии или в интеллекте, то есть ликвидировать разруху в головах? В иных обстоятельствах я бы сказал, что это может потянуть на «Нобелевку» – учёные мужи много лет твердят про эволюцию человеческого индивида, а тут предлагается прямой путь, можно сказать, столбовая дорога от захудалого интеллигентика до супермена. Даже Борменталь, не говоря уже о профессоре Преображенском, будет в результате посрамлён! Особенно привлекает обещанное изменение «способов взаимодействия с себе подобными». Уж так надоели все эти бессмысленные разговоры, убогие тексты, которыми заполнен интернет. Согласен, нужно что-то кардинально новое. Я бы, например, не возражал против телепатии...

И всё же хотелось бы понять – как этого достигнуть, то есть, каким образом можно совершить революцию внутри себя? Вот и экс-помощник этого не знает:

«Вопрос в том, какая энергия нужна в данный момент, как её извлечь, организовать и направить в нужное русло».

Надеюсь, нам поможет ещё одна цитата из опуса Сатарова:

«Выстраиваемые властью редуты катастрофически снижают шансы на её легитимную смену. Всё это усугубляет раздвоение личности несчастных критиков власти. Чем дальше, тем сильнее стремление сменить режим; чем дальше, тем труднее это сделать легитимными средствами; и чем дальше, тем больше страх потрясений, связанных с переменами».

А что если это и есть тот самый способ, появления которого я так долго ждал, на что перестал уже надеяться? Представьте себе, что под гнётом власти раздвоится личность, затем продукт раздвоения будет поделен ещё раз – и так до тех пор, пока «несчастный критик власти» не заполнит всеми этими двойняшками не только Болотную площадь и проспект Сахарова, но и бескрайние просторы нашей Родины. А что – это вариант!

На самом деле, последствия такого многократного деления сугубо виртуальны, так что заполнения реального пространства не стоит ожидать. Но даже диагноз вялотекущей шизофрении или расстройства идентичности вряд ли сможет ускорить революцию в сознании Сатарова. Единственное, что успокаивает – с того времени, как он увлёкся этой многообещающей идеей, минуло уже много лет. Кто знает, а вдруг удалось что-то такое, что даже не снилось профессору Преображенскому?

В том же 2006 году, когда Сатаров озабочился гражданской революцией, в «Новой газете» появилась статья Юрия Николаевича Афанасьева, одного из самых ярких представителей демократического движения в конце 80-х и в начале 90-х годов. Вот к каким выводам пришёл историк, размышляя о том, что случилось с Россией в прошлом веке:

«Столетиями пребывая в состоянии угнетения и духовного рабства, оно однажды (если не углубляться дальше XX в.) взбунтовалось, и в 1917 г. одних угнетателей сменили другие. Эти другие измывались над населением пуще прежних и уничтожали его десятками миллионов. Потом, в самом конце того же века, оно снова не то пробудилось, не то возбудилось. В результате – кратковременная, даже молниеносная по историческим меркам вспышка надежды и не вектор даже, а скорее намёк, некий абрис движения к свободе. А потом – олигархи, коррупция, вертикаль, диктатура закона. <...> И снова тишина. Благодаря лавине нефтедолларов это население, как и подобает рождённым в неволе, свыкшимся с ней, опять погрузилось в состояние молчаливой покорности».

Читаю и не верю своим глазам. Неужели Юрий Николаевич призывал снова бунтовать? Впрочем, для человека, обиженного властью, не сумевшего полностью реализовать себя в политике, такой призыв был бы вполне логичен. А вдруг всё переменится и снова можно будет взойти на высокую трибуну и обличать, и обвинять «агрессивно-послушное большинство» во всех бедах, свалившихся на Россию?

Увы, со времён работы в журнале «Коммунист» Юрий Николаевич так и оставался всего лишь агитатором. В его статьях и интервью, кроме призывов, ничего невозможно отыскать – исключение составляют работы о совершенствовании образования в России. Рыночная экономика, демократия, различные свободы – кто только об этом не говорит! Однако негативные последствия шоковой либеральной терапии 90-х налицо – гигантский разрыв в доходах бедных и богатых, коррупция, падение нравов и постепенная деградация культуры. Можно ли в этой ситуации убедить народ в преимуществах либерального пути? Допустимо ли обвинять во всём нынешнюю власть и умалчивать о том, что эти недуги свалились на Россию стараниями демократов первой волны и экономистов-либералов?

Вот написал это и схватился за голову. Что же я наделал! Какое право имею обвинять человека, ушедшего из жизни пять лет назад? Он же не может мне ответить. Но тут на глаза попало заявление, сделанное Афанасьевым в 2007 году на «Радио Свобода»:

«Самый большой миф этой эпохи остался и который живёт, мне кажется, до сих пор – это миф о том, что в это время, в начале 90-х годов в России восторжествовала демократия. <...> Этот распил национального достояния в частную собственность – это было за кулисами. А мы выполняли роль этих самых кулис – те, которые, я имею в виду, зовутся демократами».

Никак не ожидал! Просто восхищён! Жаль только, что это весьма красноречивое признание изрядно запоздало. К тому же посыпать пеплом голову – малопочтенное занятие. Какой смысл махать кулаками после драки? Но вот через три года Афанасьев, по существу, повторяет по сути то же самое:

«Перестройка – это эпоха иллюзий и заблуждений. <...> Сейчас многие критики власти продолжают сеять иллюзии, они насаждают великий обман в головах и сознании людей».

Возможно, так оно и есть. Одному из самых яростных критиков действующей власти, конечно же, было понятнее намерения оппозиции. Однако обидно, что активный участник демократического движения и мой кумир конца 80-х и начала 90-х годов так и не сумел разо-

браться в тогдашней ситуации, не предупредил, не предостерёг. Что тут поделаешь, возможности человека ограничены даже в познании самого себя, а уж понять, какие мысли таились в головах инициаторов политических и экономических реформ – такое оказалось не под силу даже профессиональному историку.

Теперь же, через полтора десятка лет приходится разбираться самому, и вот какие возникают подозрения. А что если столь популярная ныне демократия придумана именно для того, чтобы выполнять роль ширмы, или кулис, за которыми творятся неблагоприятные дела? Речь здесь идёт об обогащении одних за счёт других, о диктатуре финансовых воротил, о защите их капиталов и собственности, о том, чтобы держать в повиновении простых людей. Когда-то для этой цели огнём и мечом насаждали христианство, однако в XX веке влияние религии стало ослабевать, и вот на свет появился новый способ управления людьми – так называемая демократия.

В принципе, против власти народа никто не станет возражать, но дело в том, что разные люди понимают эту власть по-своему. Столь популярная ныне представительная демократия в определённых условиях может превратиться в диктатуру – это вполне законно, если народ захочет иметь такую власть. В качестве примера можно указать на действия капитана океанского лайнера – во время дальнего плавания он исполняет функции прокурора и судьи, и никому не приходит в голову оспорить эти полномочия.

А что если всё дело не в форме правления, а в тех людях, что властвуют над нами. Можно представить себе умного и честного диктатора, а уж лицемерных правителей, получивших власть по воле большинства народа – таких хоть пруд пруди в странах, признанных образцом парламентской демократии. Как политический строй ни называй, для большинства граждан всё едино – им нужна приличная работа, чтобы прокормить семью.

Если демократия призвана воодушевить широкие массы трудящихся смутной надеждой на справедливое устройство общества, то либеральные идеи предназначены в основном для лиц, так или иначе причастных к высшему образованию. Свобода слова, неприкосновенность частной собственности, отсутствие ограничений для занятия предпринимательством – это способны оценить только те граждане, которые научились складно говорить и уже имеют или получают в ближайшей перспективе кое-какой капитал. Но вот беда – люди, воспринявшие либеральные идеи, по-разному понимают роль власти в государстве. Есть даже такие – о, ужас! – которые поддерживают власть. Именно этим был озабочен Юрий Николаевич в 2011 году:

«Они <...> считают, что без власти ничего реального сделать нельзя. Это простительный стереотип поведения бедных людей, которым для того, чтобы даже просто жить, необходима <...> неизбежная и неизбывная при этом умственная кабала, лишаящая важного опыта открытия собственных картин понимания. У них просто не было возможности удовлетворять свои внутренние потребности и главную среди них – потребность понимать, и вести себя соответственно со своим пониманием. Достаточно вспомнить, что булгаковскому Мастеру потребовалось социальное чудо – крупный лотерейный выигрыш, – чтобы он смог погрузиться полностью в мир своих дум».

Как ни печально, Юрий Николаевич прав. Примеров «умственной кабалы» я встречал немало, но чаще всего эта кабала сводилась к унылому пересказу статей из оппозиционной прессы. Видимо, привычка к изучению передовиц неискоренима до сих пор – раньше истину черпали на страницах «Правды», теперь же для создания «собственной картины понимания» чаще используют «Новую газету».

Причину ограниченного распространения в России популярных на Западе идей Афанасьев пытался объяснить особенностями менталитета:

«Подчиненное, рабское поведение в отношении внешних обстоятельств – норма в Русской Системе. Поведение же свободного человека, подвергающего всегда и всё сомнению и вырабатывающего для любой ситуации своё продуманное видение "правильного" (или, что то

же самое, "добра") и понимание его отличия от того, к чему подталкивают внешние обстоятельства, – здесь скорее аномалия и встречается редко. Уступая давлению внешней необходимости, такие люди делают это сознательно – по крайней мере, понимая, что подобная их несвобода – это их выбор, их подчинение тирании внешнего мира. Некоторые из них годами и десятилетиями ищут возможность иного, свободного поведения, именно что по капле выдавливая из себя раба обстоятельств».

Вот я представил себе человека, стоящего у пешеходного перехода через улицу. Перед ним – нескончаемый поток автомашин. Горит красный знак на светофоре. Что делает «свободный человек»? Сначала сомневается – красный ли это знак или, может быть, зелёный? Затем, постепенно выдавив из себя раба, он наконец-то вырабатывает своё собственное «продуманное видение», бросается наперерез потоку и обретает желанную свободу. Правда, всего на несколько секунд, поскольку после этого оказывается под колёсами автомобиля. Но это уже частности, которые не всякому историку дано понять. Поэтому и приходится сетовать на «агрессивно-послушное большинство», которое не пожелало уступить ему дорогу.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.