

Николай
Бологан



А в чем,

вопрос

собственно
говоря,

16+

Николай Бологан

А в чем, собственно говоря, вопрос

«ЛитРес: Самиздат»

2020

Бологан Н.

А в чем, собственно говоря, вопрос / Н. Бологан — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Нас волнует множество реальных проблем. Существует много мнений и оценок как их преодолеть. Но, к сожалению, выдвигаемые предложения или не принимаются большинством людей, или неэффективны, что подтверждается нарастанием уровня напряжения в человеческом обществе и, соответственно, выражается ощущением все более гнетущего состояния людей. Автор, исходя из предположения, что все эти проблемы имеют общий корень, попытался найти его. Потом на основе "найденной" гипотезы, разобрал некоторые беспокоящие людей вопросы. Как бы все находит объяснение, но это точка зрения автора. Вам остается лишь ознакомиться с текстом и сделать собственные выводы.

Содержание

Предисловие	5
Введение	6
I. О важности участия церкви в вопросах науки	19
II. Чипизация	22
Конец ознакомительного фрагмента.	25

Николай Бологан

А в чем, собственно говоря, вопрос

Предисловие

Уважаемый читатель! Выбор данной формы обращения не является данью «политкорректности», а представляет собой действительную точку зрения автора. Для любого автора высшим проявлением признания является тот факт, что его работа прочитана. Раз читатель нашел время прочитать его труд, то это подразумевает, что он проявил уважение к автору, а раз читатель проявил уважение, то тем паче он вызывает ответное уважение автора.

Таким образом, на условиях взаимного уважения, вам предлагается к прочтению данная работа. В ней присутствует попытка разбора множества проблем на основании предположения или, скажем, рабочей гипотезы, принятой автором. Возможно, на начальном этапе могут встретиться «смелые» утверждения, которые вызовут определенные сомнения в необходимости дальнейшего прочтения этой работы. По некоторым вопросам автор выражает свою точку зрения постепенно, возвращаясь вновь к «проблемным утверждениям» и обосновывая свои высказывания, приводя новые примеры. Автор не ставит перед собой задачу навязать читателю свою позицию и тем более не призывает вступать в какие-то «организации». Для агитации существуют специализированные структуры, к которым автор не принадлежит. Просьба дочитать работу до конца, и тогда автор готов принять и ответить на возможно возникнувшие сомнения.

В добрый путь, или, как говорят на Востоке (нашел, и понравилось, в книге Николая Елина и Владимира Кашаева «Дети мяча»): «Садитесь на ишака своего внимания и скачите по дороге моего рассказа!»

Введение

В мире созревает ощущение, что что-то идет не так. Все больше людей вовлекаются в дискуссию о том, что, несмотря на, казалось бы, очевидный прогресс науки, жить становится все трудней. (А не легче и не веселей!) Со всех экранов несется нескончаемый поток страшилок. Чипизация, генетически модифицированные продукты, проблемы климата и экологии, трансгендеры и иже с ними, миграционные потоки, возрастающий уровень насилия, падение уровня образования и вообще социальной защищенности и наконец «коронавирус». Просто ужас! Как быть бедному человеку, куда укрыться, как спастись? Где Данко, где новый Мессия? Кто покажет луч света в темном царстве? Так и хочется вспомнить изречение: «Призрак бродит по Европе, призрак...». Но можно вспомнить и другое: «Если вы еще мужчины, то бояться нет причины». Да, мы подошли к повороту или, точнее, к развилке. Вновь перед нами выбор – пойдём направо, или налево, а, может, прямо, а, может, необходимо вернуться чуть назад.

«И если мы еще мужчины,
И если разумом крепки,
То, несмотря на все проблемы,
Нам к цели истинной идти».

Таким образом, воспрямем духом, братья, и попробуем разобраться в сложившейся ситуации.

Очевидно, что существуют проблемы. Раз мы это осознали, то уже начали их решать. Предположим, что вышеупомянутые проблемы имеют общую составляющую и являются следствием одной общей проблемы. Почему одной и почему общей? Всем известно, что, несмотря на различные проявления форм жизни, в ее основе лежит белковая составляющая. Одно и то же негативное воздействие на здоровье человека может вызвать различное нарушение и, соответственно, различное заболевание у каждого конкретного человека. У каждого индивидуума своя слабая точка. У всех представителей одного биологического вида одинаковый хромосомный набор, но в зависимости от условий проживания проявляются те или другие фенотипические признаки. Все вещества различны по своим свойствам, но состоят из различных наборов одинаковых протонов, нейтронов и электронов. Принципы существования разнообразных форм материи могут быть описаны одной общей теорией.

Можно привести неисчислимо количество примеров о взаимосвязи общего и частного, не бывает или, точнее, не известно о присутствии одного без другого. Таким образом, принимаем как факт, что если есть множество проблем, то должно быть и что-то общее, которое их объединяет. В дальнейшем назовем это что-то общей проблемой. В то же время настоящая реальность показывает, что точка зрения о наличии одной общей проблемы, которая и генерирует множество других, не является определяющей и, я бы даже сказал, не очень упоминается в общественном дискурсе. Все ходят вокруг да около и как бы опасаются приблизиться к корневой общей проблеме. Если допустить, что одна проблема генерировала другую и, соответственно, новая возникшая – последующую, то мы окажемся в ситуации, что перед нами клубок запутанных проблем, которые невозможно разобрать. Что же происходит? Выбор и акцентирование внимания на тех или иных частных проявлениях этой общей проблемы зависят от интересов различных общественных групп. Представители каждой группы делают акцент на одни частные проявления общей проблемы, игнорируя другие, и, соответственно, предлагают те решения, которые выгодны этой группе, часто или даже в основном используя манипулятивные технологии. В результате мы имеем реальную общую проблему, которую по незнанию или по злой воле (разделяй и властвуй; спрятать истинную цель во множестве ложных) раз-

делили на множество мелких, частных, результирующих проблем, и большое количество слепых поводырей (ложных пророков), которые предлагают рецепты спасения. Почему слепых? Потому что их предложения по решению этих проблем и выявлению причин их возникновения не принимаются абсолютным большинством людей. Если есть свет, то он виден. Если сделать выгодное и понятное предложение, то оно всегда будет принято. Как найти решение? Может, стоит вернуться к истокам и попытаться понять, с какого момента возникла эта общая проблема, что она собой представляет и каковы причины ее возникновения? Может, тогда можно будет понять, как ее решить? Нет диагноза, нет лечения.

Для выявления корня проблем мы должны признать, что есть субъект проблем, а именно – Человек. **Кто он, откуда появился и почему постоянно жалуется?**

Рассмотрим все в определенной очередности. Начнем с вопроса, откуда появился человек. Вероятно, при его рассмотрении (существует довольно большой пласт достаточно объективной фактологии – научное знание) могут быть найдены ответы на другие два вопроса. Что же такое научное знание? Как оно накапливает и верифицирует данные, каким образом они обобщаются и каким образом мы можем использовать эти полученные аксиомы для составления собственной системы миро представления?

Известно, что во все времена существовала определенная часть людей, которые отличались от остальных. Их выделяло то, что, в отличие от других, они позволяли себе не думать о сиюминутных проблемах – что поесть, что надеть, кого обхитрить (во всех смыслах). Они задавались странными и не приносящими материальной выгоды вопросами – кто мы и зачем живем, как устроен мир, как можно улучшить условия человеческого существования? Необычные люди. Каждый мог наблюдать в жизни таких чудаков. Они встречаются, спорят по вопросам, которые абсолютному большинству людей неинтересны. Есть ли жизнь на Марсе, нет ли, – какая разница? А вот пятизвездочный коньяк – это объективная и благая реальность (фильм «Карнавал»). В течение времени сформировался определенный кодекс ученого – как вести диспут, как приводятся и оспариваются аргументы, по каким критериям можно определить близость к истине. Именно близость, а не истину. «Что есть истина?» – однажды этот вопрос был задан. Таким образом, в идеале научный диспут – это обмен мнениями незаинтересованных (материально) людей с целью приближения их к истине. Почему в идеале? Потому что эти люди тоже нуждаются в материальном обеспечении своего существования. Следовательно, чем выше приоритет моральных ценностей, обуславливающих поведение спорящих, тем выше вероятность приближения их к истине.

Как же с течением времени менялись критерии моральной самооценки поведения ученых? Если начать с древних греков, то ученик Сократа Платон сказал следующее относительно своего учителя: **«Сократ – друг, но самый близкий друг – истина»**. А уже его ученик Аристотель несколько изменил фразу: **«Хотя Платон и истина мне дороги, однако священный долг велит отдать предпочтение истине»**. В дальнейшем, в Средние века и в Новом времени, находим достаточное количество случаев, подтверждающих приверженность ученых этому принципу, хотя уже отмечаются случаи отклонения. В настоящем мы наблюдаем ситуацию, которую можно выразить известным анекдотом: **«Ученые Гарвардского университета установили, что использование средств мобильной связи во время езды на автомобиле приводит к ежегодным экономическим потерям на сумму 10 миллиардов долларов вследствие нарушения контроля управления автомобилем. Потом те же ученые установили, что те же причины позволяют экономить до 10 миллиардов долларов в год вследствие более быстрого извещения соответствующих служб о случившемся происшествии. Позже те же ученые попытались еще что-то установить, но закончилось финансирование»**.

Таким образом, мы наблюдаем определённый временной тренд, который указывает на падение уровня моральности поведения ученых и вследствие этого снижение уровня прибли-

жения их к истине, другим словами – падение достоверности обобщающих выводов. Но мне могут возразить, что современный уровень науки намного выше, чем предыдущий, значит, несмотря на пренебрежение моральными принципами, мы все ближе к истине. Мы уже в космос летаем, бомбы ядрёные имеем, можем создавать виртуальную реальность, скоро вообще обретем бессмертие, а автор про каких-то несчастных высокоморальных греков что-то говорит. А они даже ПК не могут пользоваться. Не состыковывается, однако.

Позволю себе привести пример. Теория света. Ньютон, описывая природу света, сделал предположение, что он переносится мельчайшими корпускулами, которые, попадая в глаза, вызывают те или иные образы, и в зависимости от вида этих корпускул мы видим тот или иной цвет. Эта теория получила название корпускулярной и на протяжении столетий никем не ставилась под сомнение. Во второй половине XIX века вследствие развития теории электромагнетизма Максвелл экспериментально установил волновую природу света и различие цветов объяснил различной длиной и частотой волн. Эта теория была названа волновой теорией света. Ньютон неправ. **(Мама ничего не знает.)** А потом пришел Планк и доказал, что фотон – переносчик света имеет массу и, следовательно, является частицей (корпускул Ньютона), но в то же время имеет волновую природу и может быть описан как электромагнитная волна определенной длины и частоты (Волна Максвелла). Таким образом, Планк реабилитировал Ньютона, но и Максвелла помянул хорошим словом. **(Мама таки была права.)** Можно привести множество аналогичных примеров. Взять хотя бы теорию эфира. Что же пытается сказать автор, приводя этот пример? Со временем в различных частных вопросах мироздания мы получаем все больше знаний, выявляя огромное количество интересных деталей. А вот при попытке обобщения этих знаний мы не обнаруживаем ничего нового, но только увеличиваем уровень осознания нашего незнания. Мы еще дно океана Земли толком не исследовали, но уже обнаружили огромные океаны на Титане (спутник Сатурна). Какой вывод предлагает автор? Чем древнее научный труд, тем более высока вероятность, что обобщающая его составляющая ближе к истине, и чем более современна научная работа, тем она ценнее в прикладном аспекте. Не забывая о вышесказанном, попытаемся разобраться с вопросом происхождения человека.

Все теории происхождения человека могут быть условно сгруппированы в три. Созидательная, самопроизвольная и откуда-то (из космоса, например). Так как последняя лишь отодвигает и отсылает объяснение вопроса к первым двум (а в космосе откуда появилась жизнь?), мы не будем ее рассматривать. В работах современных ученых уже давно установлено, что вероятность самозарождения жизни и развития ее от простейших форм к человеку ничтожно мала. Теория вероятности объясняет и доказывает, что тот срок существования Вселенной, который установлен и принят современным научным сообществом, недостаточен для самозарождения жизни из простых химических соединений и дальнейшего ее развития согласно эволюционной теории. Вероятность возникновения и дальнейшей модификации генотипа от простейших форм жизни к сложным в пределах времени, принятых современной наукой, а именно 5–6 миллиардов лет – возраст Земли, равна нулю. Достаточно любому специалисту в генетике попросить математика просчитать и проверить это утверждение. Сколько мутаций происходит за единицу времени, какова вероятность последовательности мутаций в определенном направлении, сколько на это потребуется дополнительного времени и хватит ли того обозначенного срока для всего? Таким образом, ввиду невозможности за определенный наукой срок земной жизни получить то разнообразие форм жизни, которое мы наблюдаем в настоящем, у нас остается только одна теория происхождения жизни и, соответственно, человека. А именно, что человек создан. Если генетика и математика однозначно говорят о направленном (созидательном) характере развития жизни, точнее о невозможности самопроизвольного, то можно поискать подтверждения или опровержения этого тезиса в других науках. Какая информация содержится в трудах историков и физиков? Опровергает ли она расчеты математиков и генетиков? Почему историки и физики? Термин «физика» происходит от греческого «физос» – при-

рода, значит, физика пытается объяснить законы существования всей окружающей нас природы во всем своем многообразии. Физика более фундаментальная наука, чем генетика. Генетика – производная от физики, она описывает физические аспекты сохранения, передачи и модифицирования информации, определяющих функционирование всех живностей. Раньше мы утверждали, что по мере развития научного знания в деталях мы получаем прорыв, а в обобщении – провал. Таким образом, генетика, как более поздняя наука, может ошибаться в своих выводах относительно того, что эволюционная теория не точна. В свою очередь, история изучает наше прошлое во всей совокупности. История неисчерпаема, в принципе, она может дать ответы на все вопросы, естественно, по мере обнаружения новых данных или пересмотра старых в результате обнаружения новых. Проблема заключается в том, что историческое знание подвержено высочайшему давлению со стороны сильных мира сего вследствие его непосредственного вовлечения в вопросы распределения материальных благ. Кому должны принадлежать те или иные территории, кто кому чего должен, кто откуда пришел и на каком языке говорил, какая религия была изначально и где? Понятно, что ответы на эти вопросы высоко материальны. А раз материальная составляющая высока, то и уровень приближения к истине того или иного исторического труда весьма произвольный.

Несмотря на все сомнения и противоречия, продолжим изучение вопроса происхождения человека, но будем предельно внимательны при выборе фактов и их интерпретации.

Так как пока мы приняли теорию создания человека за основу, то проследим, не обнаружатся ли в дальнейшем факты, опровергающие эту теорию. Описаны, условно говоря, две разновидности креативной теории – монотеизм и политеизм (единоначалие или множественное начало, опять же, если есть множество, то оно должно было быть сначала единично и уже от него множество). Современное научное сообщество – археологи, историки, прости, Господи, антропологи не пришли к общему знаменателю по вопросу приоритета монотеизма или политеизма. Даже все чаще и все настойчивей ставится под сомнение само существование созидательной теории. В то же время еще 150 лет назад научное сообщество придерживалось единой точки зрения. Исходя из принятого нами принципа о верховенстве обобщающей части трудов древности над более поздними трудами, мы будем придерживаться монотеистической концепции создания. Даже в столь воспеваемой в настоящее время определёнными группами ученых античности наряду с поклонением множеству богов существовал культ и поклонение одному Неизвестному Богу Создателю. Однако на рубеже веков произошло событие (каждый пусть трактует его как считает нужным), которое определенно вызвало такие тектонические изменения в сознании людей, что политеизм просто исчез из научного диспута на долгие годы. Сам факт возникновения понятия научного сообщества обусловлен стимуляцией и поддержкой этого движения со стороны церкви (какой и зачем – отдельный вопрос). Современная наука, принципы, используемые приемы и правила ее существования и функционирования были приняты в средневековой Европе при непосредственном участии католической церкви. Кстати, по количеству фундаментальных открытий этот период (XVII – начало XIX века) просто несопоставим с любым другим временным отрезком. Некоторым воинствующим атеистам (**Сам термин надо объяснить. Коммунист, троцкист, футболист обозначают принадлежность к чему-то, в то время как термин «атеист» происходит от сложения двух греческих слов: «а» – отрицание и «теос» – бог, значит, атеист – это обозначение лишь отрицания. Баба Яга всегда против.**) стоит задуматься, почему основополагающие теоретические научные системы, на которых и базируется современная наука, возникли в период контроля науки со стороны церкви. Почему церковь взращивала своего будущего могильщика? Вопрос не так прост, как кажется, и вновь откладываем наше объяснение. Приводим следующий аргумент о поддержке церковью науки. Известный спор о шарообразности земли. Сказки, что церковь сожгла Бруно за его утверждение, что Земля круглая и вертится вокруг Солнца, – просто бред. Кто и когда запустил этот фейк, отдельный вопрос. Бруно казнили в XVII веке, за что –

тоже отдельный вопрос, но до этого, в XV веке, католический священник Николай Коперник публикует научный труд о вращении Земли вокруг Солнца, Колумб просит деньги у католического короля Испании для организации экспедиции вокруг Земли в Индию, священный престол Ватикана разделяет заморские владения Португалии и Испании. Все всё знали.

Таким образом, необходимо признать, что изначально наука и церковь не находились в противоречии. Ученые не сомневались в созидательной теории происхождения мира и человека. И именно эта уверенность способствовала их плодотворности. Почему в дальнейшем возникла брешь между учеными и верующими, кто в этом заинтересован и зачем, попробуем разобраться позже. При попытке использовать современное научное знание, сильно деформированное в последнее время, для выявления поставленных задач уподобимся минеру, ходящему по минному полю. Надо учитывать не только научный факт сам по себе, но и его достоверность. Кто, когда, на чьи деньги и зачем сделал то или иное открытие?

Если принять рабочую гипотезу, что человек создан, то, соответственно, нужно признать, что была предложена программа, условия и цели для его жизнедеятельности и, возможно, развития. Следовательно, для осуществления этого плана было предусмотрено и обеспечено все необходимое. В принципе, скорее всего план не предусматривал императивную необходимость возникновения каких-либо проблем. Господь Всевластный и Всемогущий. Конечно, по факту возникновения проблем можно понять, что возможность их возникновения допускалась, но это не было обязательным условием. И создал Господь мир, и все было прекрасно. Если даже самый простой человеческий план предусматривает программу, цели, способы и средства достижения поставленных задач, а также, что весьма важно для дальнейшего объяснения, систему мер по коррекции допускаемых ошибок, то что можно сказать о плане Господа? Почему в плане Господа была допущена возможность возникновения проблем, поговорим позже. Таким образом, на основе гипотезы, что человек создан для выполнения каких-то задач, согласно какому-то плану, мы проведем исследование по поиску первопричины возникновения искомой общей проблемы. Можно с достаточной долей вероятности предположить, что уклонение от выполнения возложенных обязательств или возможный неправильный выбор путей развития вызовет реакцию системы корректирующих (лучше сказать, страхующих) механизмов, изначально заложенных. Поскольку в силу нашей ограниченности ролью – создания, мы не можем утверждать достоверно, что нам известен план нашего создания, в то же время мы можем с определенной долей вероятности понять проявления корректирующих воздействий и, сопоставляя их с предшествующими действиями человека, попытаться косвенно понять, какие именно действия человека вызвали ответные корректирующие воздействия. Если допустить, что в тот момент, когда человек отклонялся от начертанного (определенного) пути, поддаваясь на дозволенные искушения, ему, как несмышленому ребенку, указывалось (в форме различных наказаний – санкций) на неправильность и пагубность принятых решений, то по известным случаям воздействия можно выявить предшествующие воздействию неправильные поступки, решения человека. Также можно предположить, что чем серьезней были отклонения от определения, тем сильнее была сила лечебного воздействия.

В то же время не всегда лечебное воздействие действует незамедлительно, иногда даже допускается развиваться определенное время в неправильном направлении. Приведем такой пример. Отец, снизив напряжение в сети, может позволить ребенку сунуть пальцы в розетку, чтобы сын удостоверился, что отец был прав, говоря, что этого делать не надо. Все допускается до определенной меры и в допустимых пределах. Даже обычный человеческий опыт указывает на то, что инструкции надо соблюдать, а их невыполнение может привести к печальным последствиям, и чем сильнее упорствование в несоблюдении инструкций, тем выше вероятность печального последствия. Конечно, можно при помощи какой-то железяки и сильного выражения попытаться что-то открыть, невзирая ни на какие инструкции. Это может получиться, а может нет, может даже бабахнуть с последствиями. Как понять, что положено, а

что нет? Опять же, ответ есть. Выполняя инструкции, а ежели какая новая «революционная» мысль придет в голову, то посоветуйся со старшими товарищами. А тебе оно надо, а тебе оно будет в пользу, в рост? А кто тебе мысль нашептал, а ему какой интерес? Решение должно приниматься сбалансированно на основании всей доступной информации. никоим образом не дозволительно думать, что в каждом конкретном случае, принимая решение, человек не обладает всей необходимой информацией. Если человек считает, что информации недостаточно, то нужно отложить принятие решения или попросить совета, а если он в своем ослеплении гордостью и «гениальностью» примет неправильное решение, то неизбежно будет «поправлен». Если допустить, что человеку возможно совершать не полностью осознанные действия и за это он будет осужден, тогда мы отрицаем теорию создания (принцип – невозможно судить неподсудное или что не запрещено, то разрешено). Например, мы не можем наказывать своих детей за совершение тех действий, на которые по нашему недосмотру не были выданы соответствующие инструкции.

Теперь необходимо рассмотреть вопрос о свободе выбора или, как мы называли это выше, допущение в плане Господа возможности возникновения ошибки. Если мы будем придерживаться принятой методологии, что выяснение причин возникновения беспокоящих нас проблем возможно при обнаружении закономерностей между совершением неправильных поступков и последующими наказаниями, то возникает вопрос: а зачем вообще допускается возможность неправильного выбора? Нет возможности ошибиться – не будет и проблем. При-знаюсь, то, что я позволю себе написать по этому вопросу, является лишь моей точкой зрения.

Издревле известно, что со злом недопустимо вступать в дискуссию. Ну не надо было Еве вступать в разговор со змием! Ну не была она еще готова к этому. Поторопилась. В то же время нужно признать, что это было допущено. Значит, было дозволено. С одной стороны, невозможно познать добро, не имея возможности отделить его от зла. Но как же подать информацию о зле? Так же, как и прививают (максимально ослабленный агент) так же, как постепенно и по возрастанию, и под строгим контролем увеличивают нагрузки спортсменов. Таким образом, можно утверждать, что возможность ошибаться есть суровая необходимость, допущенная для разностороннего и полноценного развития человека. И сразу другой вывод – человеку предопределено развитие.

Приведем такой пример. Мы создаем прекрасные машины, которые решают конкретные задачи. При их проектировании мы стараемся максимально ограничить возможность совершения ошибок. Машины могут служить долго, их можно чинить, можно даже усовершенствовать, но они в итоге ломаются. Если бы мы могли создавать машины с возможностью самоусовершенствования, то они теоретически могли существовать вечно. Но их развитие предусматривало необходимость нарушения существующих протоколов. Так и человек. Значит, допущение неправильного выбора есть изначально заложенная возможность для развития человека. Забегая вперед, можно только представить, насколько высок потенциал развития человека. Для более наглядного представления нужно вспомнить игрушки-жуки, которые вибрируют и могут находить «самостоятельно» выход из лабиринта.

Таким образом, при принятии гипотезы, что человек создан Всемогушим и Всеблагим Создателем на основе определенного плана, который предусматривает как возможность принятия ошибочных решений человека, так и всестороннюю помощь со стороны Создателя для преодоления ошибок с целью развития человека до невообразимых высот, мы проследим известную историю человека для обнаружения ответа на интересующие нас вопросы.

В дальнейшем попробуем проследить известные корректирующие воздействия (ориентируясь, в основном, на их максимальные уровни) и соотнести их с предшествующими совершенными действиями людей, а также попытаемся, исходя из обнаруженных причинно-след-

ственных связей, понять, какие действия человека были квалифицированы как ошибочные, вредные для него и недопустимые согласно плану. Так мы сможем понять, чего делать не следует ни при каких условиях, и, исходя из анализа этих данных, разобраться в причинах возникновения тех проблем, с которых мы начинали.

Однако до момента создания человека произошли события, о которых необходимо рассказать, ведь важно знать, в каких именно условиях возникает человек, кто ему друг, а кто так. Опираясь на информацию, изложенную в Пятикнижие Моисея и признаваемую всеми монотеистическими религиями, можно проследить определенную последовательность событий. Вначале духовным миром был создан материальный мир. И все было в порядке. Первый конфликт в духовном мире был спровоцирован решением создать Человека. Часть духовного мира воспротивилась этому решению и перешла в оппозицию к другой Большой и Определяющей части духовного мира. Учюали потенциал вновь созданного существа, не захотели признать его право на развитие, не согласны были поклониться ему в будущем. Зависть и гордыня, как нам это знакомо по нашему жизненному опыту! Прав был Достоевский в своем определении, что весь мир есть поле борьбы за душу человека, и не только поле борьбы, но и печь, в которой очищается золото. В результате попадания человека в это горнило он должен будет сделать осознанный и свободный выбор – что же ему присуще по определению? С момента создания Человека противная сторона не оставляла ни на мгновение своего желания скомпрометировать, унижить и выставить его в невыгодном свете, для чего использует все доступные и дозволенные ей действия. Нужно принять тот факт, что у человека есть враг, и это признается представителями всех монотеистических религий. Враг есть, но он ограничен и не всемогущ, и даже несопоставим с нашим Создателем. Пользуясь современным образным рядом, нашего врага можно описать как программу лечебно-корректирующего воздействия на неправильно поступающего человека. Его цель – выискивание потенциальных недостатков человека, его неправомочных и несвоевременных притязаний, чтобы, развивая эти пагубные начинания человека, привести его к гибели. Враг в своем ослеплении гордыней не осознает, что он всего лишь инструмент в плане Создателя. Если мы допустили, что у человека есть сильный враг, а мы до сих пор еще существуем, то можно сделать вывод, что у нас есть и союзник, иначе мы бы уже исчезли. Кто он наш союзник? Определенно – наш Создатель. В дальнейшем моделируя его отношения с человеком, мы будем использовать тот же понятный и во многом упрощенный (ну невозможно полностью осознать) принцип – как отношение Отца (Всемогущего) и сына. Когда мы определяем Создателя как Всемогущего, то должны полностью осознать, что же это – Всемогущество. Если представить человека, который пишет картину и который может по своему усмотрению в любой момент исправить, сделать дополнение или вообще переписать свое творение, то, умножив эту возможность на несоизмеримую величину, мы получим представление о Всемогуществе Создателя по отношению к нашему миру. У нас «серьезный» союзник. Таким образом, наш метод состоит в том, что, принимая гипотезу создания человека согласно определенному плану творения, мы, пользуясь методом сопоставления действий и последствий, можем выявить неправильные действия человека, которые привели к сегодняшним проблемам.

Согласно принятой гипотезе сотворения человека, рассмотрим приведенные в Пятикнижии Моисея факты с некоторыми пояснениями автора.

Первый пик воздействия – изгнание людей из Рая. Это можно представить как перевод работника, обладающего всеми необходимыми умениями, полностью обеспеченного всем необходимым, с конкретной перспективой служебного роста и с возможностью прямой координации принимаемых решений (совет, помощь) с непосредственным начальством, из благоустроенной лаборатории в дикое поле. Где человек может опираться только на свой накопленный опыт (часто неправильно понимаемый), существовать в неблагоприятных условиях и с недостатком средств, и где, самое важное, затруднен процесс общения с непосредственным руководством. Что же послужило причиной столь жестокого наказания? Причина

и проста, и сложна. Сложное объяснение – оно выше нашего понимания, но определенным людям, возможно, известно, а что касается простого, то это наказание вследствие нарушения инструкции по недоверию (по наущению врага) к руководству. Позволительно предложить обоснование этому утверждению. Желание человека совершить обходной маневр и получить то, что ему еще не положено, для чего он еще не готов, банальное нетерпение привели к печальным последствиям. Больше того, согласно тексту Бытия, у человека была возможность раскаяться в содеянном, но он не захотел ею воспользоваться. В то же время вместе с наказанием – изгнанием, человеку была обещана, подарена надежда на непреходящую и сверхъестественную помощь в возвращении в Рай. Был обещан Спаситель. Вместе с тем допущение падения человека имело, как указывалось выше, целью приобретение необходимого опыта для принятия осознанного и свободного решения.

После периода адаптации к новым условиям существования человечество семимильными шагами устремилось «за новой порцией опыта». Что же произошло? Видоизмененные инструкции (адаптированные к новым условиям существования), полученные человеком, сводились к увеличению доли физических нагрузок для достижения поставленных целей. **Не силен духом – работай мотыгой.** Пойми, кто ты есть, Человече. И вновь человек начинает искать «альтернативные» пути облегчения своего существования. Начинается период развития ресурсодобывающих технологий и одновременно развитие технологий развлечений. Надо чем-то наполнить возрастающую духовную пустоту. Этот период закономерно заканчивается новым кризисом – Потопом.

Если имеются две точки в пространстве, то через них можно провести прямую, то есть если рассматривать изгнание из Рая и Потоп как две точки максимального лечебного воздействия на человека, какие выводы можно сделать? Вывод первый – если человек отклоняется от положенного пути, он неизбежно будет наказан. Вывод второй – наказание не означает просто наказание, но есть специфический метод лечебного воздействия. Если с первым выводом все понятно, то второй надо обосновать. Можно рассматривать ситуацию с изгнанием из Рая и с Потопом как перезагрузку программы. Есть такой принцип – пожертвовать частью, чтобы спасти остальное. Если в случае Адама и Евы пожертвовать частью было невозможно (будете как муж и жена частью одного), то позволено и повелено было размножиться. Здесь необходимо сделать разъяснение. Если часть структур поражена и эти повреждения приведут к неминуемой гибели (пристрелить раненую лошадь, чтобы не мучилась – принцип милосердия) и в то же время эти структуры обладают возможностью самовоспроизводиться с вероятностью улучшения вновь образующихся структур, то можно отделить структуры с более высокой вероятностью дальнейшего улучшения и сохранить их для дальнейшего воспроизведения, а остальные удалить. Таким образом, после размножения человека часть человечества – семья Ноя (носители доброго начала – правильного понимания и выполнения программы развития человека) была сохранена, а остальное зараженное человечество удалено (отправлено на определенный вид лечения, нам неизвестный, но и не так уж необходимый для познания).

После Потопа были установлены новые правила и условия развития человечества. Можно есть мясо, но по определенным правилам. Обмирщение. Все больше возрастает доля материального в жизни человека. В то же время растет уровень взаимодействия человека с природой, появляется новый опыт и начинается развитие познания окружающего мира – наука. Часть знаний, возможно очень общих, была сохранена в памяти людей, но появилась необходимость их прикладного применения. Отказавшись от духовного развития, люди стали придумывать себе приспособления – протезы. Если нет желания попросить Отца о дарении возможности пролететь силой мысли из пункта А в пункт Б, то тогда надо запрячь лошадь. Это же так нормально, зачем просить, унижаться, когда своими собственными силами мы можем решить вопрос. Ведь для того, чтобы летать, надо долго молиться, поститься, не грешить даже по мелочам, а тут взял лошадь и поехал налегке и с гордостью за себя. Как орел (или самовлюбленный баран) на белом

коне. Можно пением поднять здоровенный камень, а можно рычаг мудрёный придумать. Примеров много. Люди сделали свой выбор и продолжают развитие в условиях постепенного утрачивания правильного понимания своего предназначения и, соответственно, утрачивания возможности общения с Создателем. Единое человечество доходит до очередной точки кризиса – строительства Вавилонской башни, первый глобальный проект. В едином порыве все человечество бросает все ресурсы на обреченный и гордый проект. Совершается ошибка и следует наказание. На этот раз лечебное воздействие на человека принимает другую форму отсечения добра от зла, не изъятия части зараженного человечества (все были заражены, некого было отделять), а разделения языков. Можно образно объяснить это утверждение как разделение единого зараженного человечества на группы, каждая из которых будет развиваться отдельно в конкретных условиях, что позволит увеличить вероятность возникновения и утверждения в какой-то отдельной популяции людей правильного и добровольно осознанного понимания истинного предназначения человека, а потом полученные данные распространить на другие популяции. (Здесь прямая аналогия с принципами, используемыми в химии с целью ускорения необходимого времени для протекания реакции – надо максимально измельчить вступающие в реакцию вещества и использовать максимально возможно большое количество катализаторов для облегчения этой реакции.) Это новое видение должно было возникнуть и овладеть умами критически необходимого количества людей определенного народа, чтобы подготовить почву для возникновения условий для возобновления общения между Человеком и Создателем. Ведь был же обещан Спаситель.

Известно, что появился человек, и он был выведен из дома отца своего, и от него появился народ. Не сразу этот народ принес долгожданный плод. На рубеже веков человечество накопило достаточный объем знаний о природе человека и об окружающем его мире. Шумеры, Кеи (античный Египет), Будда, Лао-Цзы, Заратустра, греческая философия, римское право и, наконец, самое важное – Септуагинта. Весь накопленный человечеством опыт подготовил почву для принятия нового знания – Нового Завета.

Раньше мы допустили мысль, что человечество обладало необходимыми знаниями (когда было в Раю). Естественно, когда Адам давал имена всем животным, это предполагает, что он обладал полноценным знанием о их сущности, что они едят, как они обеспечивают свою жизнедеятельность, в каких условиях проживают (полное знание физико-химических аспектов их жизнедеятельности в конкретной географической области проживания). Сегодня мы бы сказали, что Адам, как минимум, доктор наук в следующих областях – физика, химия, биология, география и, естественно, языкознание (имена животным – каждому свое) и математика (необходимость учитывать количественный аспект различий). В то же время были большие проблемы в историческом познании (не было еще истории). Несмотря на это, у Адама было определенное историческое знание, сегодня все историки позавидовали бы ему и отдали бы всё за это знание, возможно, не только историки. У Адама был опыт общения с Творцом, для него не было вопроса относительно того, как он появился. Как мы можем определить знания Адама? Как полноценные инструкции, как схоластический свод правил, неподкреплённый опытом их применения. Необходимо было пропустить эти знания через горнило их практического применения. Любой, даже самый отличный студент, при окончании университета, не всегда и не в полной мере может применять свои знания на практике. Конечно, в течение времени человечество потеряло многое из того, что знало, но появился новый, уже свой, вымученный опыт. Правда, один, избранный, народ время от времени получал наставления. Кроме того, существует информация, не совсем ясная, что существовали отдельные личности (Мелхиседек, поклонившиеся волхвы с Востока, тот же Валаам), которые не являлись представителями определённого народа, но с Создателем контактировали. Овцы никогда не оставались без пасторского присмотра.

В развитие мысли, что человеку было допущено на собственном опыте понять себя, самостоятельно отделить добро от зла, можно допустить, что на рубеже веков критически необходимый уровень познаний был достигнут. Таким образом, применяя пример из области сельского хозяйства, если почва готова, то уже можно сеять. Соответственно, был необходим мощный импульс и Отецская помощь, давно обещанная, для придания правильного направления развитию человека к своему самопознанию и определению в своем свободном выборе – прав ли был Отец, действительно ли жизненно необходимо слушать и следовать его наставлениям.

Помощь обещана, помощь необходима, почва готова – время сеять. Раньше мы отмечали, что существует множество мнений по поводу того, что же произошло на рубеже веков. Исходя из логики предыдущего изложения, автор признает факт появления в мире Избавителя. Той личности, которая должна была вывести человечество из периода разделения (и мнений тоже). На основе его учения (точнее дополнения, уточнения и расширения уже существовавшего учения) человечество должно было объединиться, разрешить все свои сомнения и сделать, наконец, правильный выбор – повернуть движение в Рай или в другое благое место (тут каждый выбирает название места самостоятельно, это не принципиально), где нет никаких проблем, а есть возможность творческого и всеблагаго развития. Для этого было достаточно признать факт, что появившаяся личность – это обещанный Спаситель, и, соответственно, строить дальнейшую жизнь на основе его учения. История повторяется. Человек снова как бы в Раю, есть непосредственный начальник, есть правильные инструкции, но которые уже согласуются с полученным опытом. Что же тебе еще надо, человеке? Часть человечества пошла по этому пути, другая нет. В чем проблема? Почему Всемогущий Создатель, Отец наш Всеблагой, возлюбивший нас больше, чем Авраам своего сына, допускает в течение уже двух тысяч лет блуждание овец своих по непонятным пастбищам? Многие скажут, что необходимо довести Слово до каждого народа и на это требуется время, географические открытия, средства передвижения, изготовление «наглядной агитации» наконец. Возможно. Но та скорость и та сила, с которой Слово было распространяемо (несмотря на зверские притеснения церкви римскими, персидскими и другими власть придержащими, к началу VI века уже существуют христианские общины в Китае, не говоря о римской империи), предполагает, что вопрос о 2-тысячелетнем блуждании не может быть объяснен пространственными проблемами. К этому вопросу вернемся позже.

Ранее мы предположили, что у нас есть враг. Он использует любую нашу слабость, любое наше сомнение против нас же. Как только он пропустил удар, появление Спасителя, он тут же собрался и начал контратаку. Подсказал архиереям избранного народа дать взятку стражникам. Начал страшные гонения на церковь. Возбудил дух Ария, Нестория, Манихея и всех остальных. Отделил «Святой Престол» от церкви и потом раздробил его. Он всегда действует по одному и тому же принципу. А истинно ли сказал Господь? То есть определяет человека – слабое звено (здесь важное уточнение – не групп лиц, а именно конкретного человека), для которого по каким-либо причинам не выгодно или не понятно проявление воли Творца и, соответственно, нет желания следовать ей. Дальше, объединяет ослушника с такими же и формирует передовой отряд борьбы с «церковным мракобесием». Используя, к сожалению, присущие человеку несвоевременные и чрезмерные желания («хотелки»), предлагает быстрый и легкий (соблазнительный) способ их удовлетворения. Естественно, это обман. «Бесплатный сыр только в мышеловке», «Без труда не выудишь и рыбку из пруда» – в каждом народе существует масса пословиц на эту тему. Все эти пословицы, закрепленные в сознании каждого народа, определяют одну ясную мысль, тем паче, что пословицы являются выражением осмысленного поколениями опыта, в физике это выражается, например, законом сохранения энергии. Кроме того, если Господь Всемогущ и Всеблаг, то для него нет препятствий для выполнения любого нашего желания – факт. Если мы чего-то просим и не получаем, то очевидно это нам во вред. И если кто-то предлагает нам осуществить нашу мечту, то он либо обманщик, либо враг, желаю-

щий нашей гибели. Приведу пример. Сын подходит к отцу и просит денег для каких-то нужд. Отец знает, что сыну это будет во вред (например, мотоцикл – опасно, наркотики – смерть, девушки – несвоевременная беременность, вино – будет буянить, список бесконечен), и отказывает. Сын бежит к соседу и получает то, что ему хотелось. Спрашивается, кто сыну друг и какую цель преследовал сосед, может, хотел оставить отца без наследника?

Для более полного раскрытия этой мысли предложим несколько примеров. Адам и Ева захотели стать как боги и приняли предложение врага съесть яблоко. Вот так сразу можно стать аки боги, без нудных нравоучений и непосильного труда. Яблочко оказалось отравленным. Но зато был получен первый опыт – Создатель был прав, а искушитель нет. Каину было невмoguту бегать по полям и собирать плоды и корешки, ему подсказали – надо посеять злаки и все будет в достаточных количествах под рукой, вот такой эффективный менеджер. Да, тогда земли было много, можно отгородить участок, но, когда люди умножились, появились проблемы, а тут еще Авель со своими овцами. Гордость, лень, жадность и зависть приводят к первому убийству. Вновь желание обойти правила, обхитрить судьбу, получить то, что не положено, приводят к трагедии. Дальше – больше. Тувалкаин придумал более эффективные металлические орудия для своих нужд, опять менеджмент, будь он неладен. Ему невдомек было, что от этих орудий может пострадать и сам человек, а процесс добычи и изготовления орудий может привести к большим неприятностям, чем пользы от увеличения производительности. Приводим аргумент. Никто никогда не подсчитывал и не учитывал при изготовлении нового устройства, прибора, машины, сколько новых химических соединений поступает во внешнюю среду, сколько энергии будет потрачено, как все это воздействует на среду обитания, сколько мутаций происходит в популяции пока еще не болезнетворных микроорганизмов, с какой силой они потом набросятся на человека, сколько усилий будет потрачено на синтез новых медикаментов, сколько это вызовет новых аналогичных волн. И это все для чего? Чтобы, например, из пункта А в пункт Б добраться за более короткое время. А оно того стоило? Может, лучше лошадь запрячь? А, может, еще лучше силой мысли телепортироваться? Возвращаемся к мысли «не силен духом – работай мотыгой». Все современные техники усиления психических свойств человека сводятся к аскезе. Что у буддистов, что у христиан. Это уже «наш выработанный опыт». И чем он отличается от того, что прописал Отец сыну при изгнании из Рая? Надо было так долго мучиться, чтобы вернуться на исходную? А какие такие «боги-аннунаки» научили людей земледелию, орошению и другому техническому прогрессу? А, может, под их личиной скрывался наш «гений». На каждый новый вызов человек выбирал альтернативный выбор – как бы полегче и поэффективнее. Во времена Ноя человек уже полностью оменагирился и обьэффективился. После Потопа создавались и исчезали империи и цивилизации, все куда-то бегали, за что-то боролись. О Создателе помнили единицы, зато большинство поклонялось различным баалам и астартам. У них просили помощи и совета. Лукавые античные боги, даже в дошедших до нас источниках они поступают как люди, но наделенные определенным могуществом. Какие они боги, если ведут себя как люди? Скорее они больше похожи на врага известного, но для маскировки приняв множество обликов. Плюрализм! У Адама и его потомков был выбор – развивать дух или технический прогресс. Враг подсказал, человек поддался и сделал свой выбор. Кстати, до сих пор большинство уверено, что он правильный. Хотя были высмеиваемыми в качестве ретроградов, люди, которые говорят об этом на протяжении всей человеческой истории. Может, здесь кроется ответ на вопрос: почему мы, как евреи 40 лет по пустыне, блуждаем уже 2000 лет в наказание по грешной земле? Если, условно говоря, Спаситель появился тогда, когда суммарные знания и опыт человека достигли определенного уровня, то второе пришествие будет вызвано тем, что человечество достигнет такого уровня знаний – или, иначе говоря, осознает бесперспективность только научного подхода (**здесь имеется в виду эксперимент – получение результата, а уже потом доводка теории под результат, в отличие от метода познания – правильное понимание принципов мироздания,**

а потом, исходя из этого, прикладное применение. Кстати, приблизительно это обозначается как европейская – старая, классическая, и американская – новая, нетрадиционная научные школы. Например, коровы относятся к роду парнокопытных и не летают. Можно прикрепить к бокам реактивные сопла и запустить в полет. А потом отнести их к новому виду реактивно-парнокопытных, но зачем это надо? А еще, царь Иван Васильевич изобретателя на бочку с порохом посадил – пушай полетает. Это, к слову, о правильном контроле над ретивыми учеными. Или другой смешной пример. Солдат спрашивает у прапорщика: «А крокодилы летают?» – «Не летают», отвечает прапорщик. – «А товарищ полковник сказал, что летают», не унимается солдат. – «Да, летают, – соглашается прапорщик, – но очень низко». Это к достоверности и чем она определяется.) к изучению бытия, что полностью поймет и убедится в неправильности выбранного пути. Пусть «маленький» убедится, что Отец был-таки прав. Человечеству было необходимо еще поблуждать, а врагу, как в случае Иова, было дозволено еще поруководить (поискоренять, пожечь в горниле грехи) определенное время.

Мы, в основном, приводили исторические примеры, взятые из Священного Писания. Почему? Потому что приняли рабочую гипотезу, что Человек создан, и при рассмотрении приведенных фактов не обнаружили противоречий. Более того, до сих пор не обнаружено ни одного достоверного факта, противоречащего информации, изложенной в Библии. Если принять логику математиков (математика определяет более высокий уровень знаний, чем физика, она первична по отношению к физике, а слово, кстати говоря, – по отношению к математике), то существует градация определения достоверности. Здесь все-таки необходимо пояснение. *Процесс познания начинается с мысли, выраженной словом, – надо как-то определить явление, затем подключается необходимость охарактеризовать явление (больше-меньше, горче-слаще, лысый-волосатый, темный-светлый) – математика, и, наконец, только на третьем (физическом) уровне можно определить, почему то или иное явление существует и как.* Первый уровень – математическое предложение, которое подразумевает, что можно опровергнуть или подтвердить искомое утверждение. Второй – аксиома, которая предполагает, что существующий уровень познания не может опровергнуть утверждение, вследствие чего утверждение принимается за истину бездоказательно. Третий – теорема, обосновывающая, что на основании принятых аксиом можно доказать утверждение. Это же согласуется с правилами логического мышления. Аристотель разделил уровни познания на: понятие – выражается словом (субъект в математике), суждение – слово + кантор (соответствует математическому предложению и аксиоме, если не опровергается) и умозаключение – теорема. Мы высказали предположение, что мысль, выражаемая словом (язык и правила его применения), определяет первичный уровень познания, и, возможно, лингвисты могут привнести в дискуссию информацию, которая опровергает наши предположения. Но нет, они сходятся во мнении, что существуют родственные группы языков, более того, они предполагают, что существует единый праязык. Кроме того, они выявили единые правила и принципы развития для всех языков, что предполагает существование первичного носителя языка. Таким образом, нет ни в одной достоверной (**серьезной, извините, недавно явленные на непонятные деньги уфологи, фоменковцы и иже с вами**) науке фактов, опровергающих информацию, изложенную в Священном Писании.

Следуя этой логике, можно считать информацию, изложенную в Библии, аксиомой. И все дальнейшие теории могут быть построены только на основании аксиом, изложенных в Библии, и, соответственно, ответы на все вопросы могут быть найдены на основании аксиом, изложенных в Священных Писаниях. Тут возникают вопросы: как выделить, определить аксиомы из всего текста Писаний и почему на сегодняшний день существуют разные редакции Священного писания (христианство, ислам и иудаизм)?

Начнем со второго вопроса. Аргумент первый – на всё воля Создателя. Разделение языков и сохранение различных форм понимания монотеизма до настоящего времени в условиях присутствия в жизни человечества Всемогущего Создателя должно приниматься как неоспоримая и, скорее всего, необходимая данность. Каждому наука по мере его понимания, мы же первоклассникам не задаем задачи с интегралами. Лучше пусть пойдут в церковь, молельный дом, мечеть или в синагогу, чем в дом терпимости. Люди не должны предпринимать шаги для насильственного изменения данной реальности. Это не означает, что надо смириться и не пытаться доказать свою правоту понимания воли и планов Создателя путем следования его же принципам – убеждение словом и примером. «Убери меч свой, ты что, думаешь, Отец не может прислать легион ангелов для моей защиты?». Человечество на данном этапе обладает всей необходимой информацией для творческого и вдохновенного поиска путей возвращения к первоначальному своему предназначению. Мы вышли в финал. Всё уже нам сказали. Мы должны сделать выбор – кто мы и зачем мы. Но какое решение мы бы ни приняли, есть одно условие – первый, кто допустит акт насилия, не имеет значения причина и обоснование данного решения, будет наказан. Так как будет неправ. Бог терпел и нам велел. Защита допустима в пределах разумной необходимости. Провокация также недопустима. Таким образом, любые шаги по пути насильственного реформирования сознания людей будут обречены и вызовут то, что ожидают все – и христиане, и мусульмане, и иудеи. Каждый в меру своего понимания. Но всем и каждому подсказка: «Что плохое должно быть – пусть будет, но горе тому, чрез которого это будет».

Теперь к вопросу о том, как определить аксиомы. Ответ все тот же. А прочитай всё и проникнись духом писания, следуй тем же принципам, которыми руководствовались описанные персонажи, попрактикуй аскезу, помолись Богу (в том месте и в том учреждении, где ты уверен, что твою молитву примут), поступай, по совести, и всё тебе откроется. Каждый имеет право и возможность на получение от Создателя ответа на любой свой вопрос, ответа, который будет ему во благо.

Итак, подытоживаем. Общая проблема существует, и имя ей – отрицание человеком своего естества. Он – создание, сотворенное по воле Создателя и по его плану, и должен жить согласно этому. Отрицание этого и есть первейшее и грубейшее нарушение плана Создателя, все проблемы человека вытекают отсюда.

В этой части описана методология поиска ответа на все проблемы, обозначенные вначале. В дальнейшем попытаемся объяснить способы их решения, основываясь на предложенном методе.

I. О важности участия церкви в вопросах науки

Как уже было указано в этой работе, Католическая (к тому моменту отпавшая) церковь стимулировала развитие науки. Кроме того, был вопрос, почему после пришествия Спасителя Создатель допускает более 2000 лет дальнейшего блуждания человечества. Каким образом это соотносится с мыслями, изложенными в книге «Дух, душа и тело» святителя Луки Крымского (Войно-Ясенецкого)? В работе (она основывается на тех достижениях науки, которые были на тот момент – более 70 лет назад) ощущается некоторое фундаментальное непонимание научных фактов и вследствие этого не наблюдается четкого объяснения с теологических позиций тех научных открытий, которые были тогда. С тех пор произошли важные изменения, как вследствие дальнейшего развития научных знаний, так и в результате выявления скрытых механизмов, определяющих развитие науки. На сегодняшний день можем с уверенностью сказать, что развитие науки чисто физическими и экспериментальными методами является тупиковым путем и допускается Создателем только с одной целью – человечество должно убедиться, что это тупик, и вернуться на круги своя. Моисею не было необходимости заниматься различными науками, чтобы получить информацию о процессах создания жизни на Земле, он просто получил от Создателя необходимую и понятную на тот момент информацию. Но порядок возникновения жизни, описанный им, – сначала в воде, потом на суше и в итоге – создание Человека, до сих пор лишь подтверждается известными науками. Другой вывод состоит в том, что, польстившись на преимущества, которые обеспечиваются развитием науки, Католическая церковь выпустила джинна из бутылки. Поясняем. На начальных этапах развития науки Ватикан понимал, кто и что открывает. Потом наука убежала вперед, а мыслительных способностей ватиканских и других епископов (которые, к слову, не ставили перед собой такой задачи и как бы не виноваты в произошедшем) были уже недостаточными для объяснения вновь приобретаемых научных знаний. Вследствие этого паства оказалась перед сложным выбором – кому верить? Одни в космос летают, а другие говорят о каком-то добром боге. Даже его святейшество Патриарх Филарет в разговоре с журналистами приводит следующий аргумент – «Если в Писании было написано, что Иона проглотил кита, я бы поверил в это». Да, в беседе с верующим этого аргумента достаточно. Но ведь мы живем в мире, где количество верующих постоянно уменьшается. Да, враг через католиков открыл ворота пути в погибель, не только через науку, но и через бесконечное раздробление. Но пусть не будет сомнений, наука свою задачу уже решила – люди в основной массе уже не ходят в церковь, дальнейшее развитие науки под сомнением. Может, оставят часть элитарной науки для развития богоборческих целей, как и вавилонский проект – как бы нам уберечься от гнева божьего, но для большинства людей уже заготовлен Болонский процесс – дебилизация населения фактологией без объяснения причинно-следственных связей. Приведем пример. Сын подходит к отцу и просит разрешения на покупку гадюки в качестве домашнего животного, а отец просто запрещает, не объясняя причин. Сын подчиняется, но, затаив обиду выжидает возможность купить гада. При первом удобном случае покупает, и змея его кусает, ему же не сказали, что это опасно. К чему это? Даже если православные не виноваты в развязывании процесса обмана населения через «современную науку», они обязаны прояснить пастве своей все научные открытия с теологических позиций. Каждое настоящее научное открытие должно подаваться как понятное явление, которое не только укрепляет веру, но и служит в качестве допущенного откровения. Лениность православных к учению не должна прикрываться аргументами о не вовлеченности Церкви в дела науки. Если ты пастор, то должен заботиться об овцах своих во всех вопросах. Если овцы переходят на новое неизвестное пастбище, то покажи им, как отделять зерна от плевел. Не знаешь – поучись, не понимаешь – помолись и попроси Господа о помощи. Но уходить от вопроса недопустимо. «Кому много дано, с того много и спросится».

Пару слов о враге и его помыслах. Он начал борьбу с Создателем после осознания факта, что человек превосходит его по заложенному в него Творцом потенциалу. Битву на небе проиграл. Он будет пытаться приобрести человека в свои союзники, точнее в заложники, чтобы, контролируя и направляя творческий потенциал человека, нацелить его на создание эффективного орудия борьбы против Бога или, в крайнем случае, привести человечество к самоуничтожению. «Так не доставайся ты никому!». Это дополнительный аргумент в пользу необходимости обратить пристальное внимание со стороны Церкви к вопросам науки.

Может создаться впечатление, что автор выступает против науки как таковой, считая ее бессмысленной и даже опасной тратой времени. Это не так. В современном обществе у большей части населения нет четкого разделения понятий науки и технического прогресса. Автор выступает против технического прогресса, а не против науки – познания. Мы раньше писали, что технический прогресс можно уподобить изготовлению протезов для компенсации лености и нежелания прислушаться к гласу Божьему, что, к сожалению, так присуще человеку. Неудовлетворенные Создателем пагубные несвоевременные желания человека вынуждают последнего прибегать к различным хитростям для их осуществления. Здесь необходимо разделить понятия «хитрость» и «смекалка». Смекалка – это использование возможностей, благословленных Создателем (под этим термином понимаем допущенное (Бог Всемогущ) и полезное для человека) для осуществления нужд человеческих, даже если в новой конфигурации, а хитрость – это использование не благословленных методов. А кто у нас главный специалист по хитростям? Раньше были приведены тому примеры. Конечно, мы живем в мире, наполненном различными техническими приспособлениями, и большинство населения воспримет в штыки идеи, связанные с отказом от достижений технического прогресса. Но мы должны хотя бы осознать этот факт, а уже потом искать пути решения этого вопроса. Постепенно и без вреда.

Приведу первую часть примера. Индийский фильм. Двое мужчин, полных ненависти, колошат друг к друга с неистовством. Подходит женщина в сари и говорит: вы братья. Они останавливаются на мгновение и задумываются. А мало ли что она говорит! И продолжают драку. Прерываемся. Как может развиваться наука? Надо прочитать все, что было написано до тебя по интересующему вопросу, а потом внести свое, оригинальное. Со временем все больше материалов надо прочитать, а время ограничено. С каждым новым витком остается все меньше времени для занятия уже своими исследованиями. Как это преодолевается? В основном, двумя способами – озарением (тут важно, кто озарил, как в случае Д. И. Менделеева) или концентраций на каком-то узком аспекте. В случае озарения важно, кто Создатель, или враг нашептал, а в случае узкой специализации – возникает серьезная проблема с интерпретацией полученного результата и с осознанием последствий прорыва. Например, генетик может выполнить работу по модификации чего-то, будучи без понятия, кто и как использует это и с какими последствиями.

Тут вторая часть примера. К дерущимся прибегает старенький нотариус с подтверждающими документами о их братстве. Они прислушиваются и вновь задумываются: а может, не стоит драться? Но обида еще сильна, и они продолжают. Снова прерываемся на очередной аргумент. Вероятность достижения целей при помощи чисто научного познания, даже исходя только из приведенных примеров, ниже 50 %, что означает тупик. Любое число меньше единицы при последовательном возведении в степень стремится к нулю ($0.9*0,9*0,9*0,9*0,9*...=0$). **Таким образом, продолжаем пример. Вдруг с небес доносится голос: вы братья! Тут уже ничего не поделаешь – драка прекращается (уже хорошо), и братья начинают мучительно думать, как примириться.** Сколько времени на это понадобится, зависит от них и от того, готовы ли они будут воспринять помощь, но главное – пойдут ли по другому пути.

Так и мы должны хотя бы осознать пагубность настоящего положения и подумать или, еще лучше, помолиться Создателю о помощи в нахождении правильного пути. Ведь если Создатель допустил все это, то и выход знает.

II. Чипизация

Для начала надо разъяснить, что мы понимаем под этим термином. В одну кучу смешаны следующие вопросы:

1. Вопросы, связанные с продвижением на рынке услуг мобильной связи нового формата передачи данных – 5G.

2. Вопросы введения в тело человека посредством вакцины микроскопических чипов, чтобы потом дистанционно управлять им.

3. Вопросы вживления в тело (уже непосредственно и явно) и уже не микрочипов, а чипов осязаемых размеров. Опять с какими-то непонятными и страшными целями.

4. Нанотехнологические вакцины. Подразумевается, что введенные вещества (скорее всего молекулы белков, они теоретически имеют способность к самосборке – согласно какой-то программе) при определенных внешних воздействиях (скорее всего определенный импульс электромагнитного поля, может, кстати, и посредством 5G-технологий) могут каким-то образом определять поведение человека.

Ух! Кажется, в основном, все. Если еще что-нибудь страшное узнаете, дайте знать. Начнем по порядку и попробуем объяснить сущность вопросов: где реальная опасность, а где болезненные фантазии.

Вопрос первый. В чем суть технологии 5G? Просто она позволяет с большей скоростью перебрасывать большой объем данных. Чем это грозит нам, несчастным? Учитывая, что процесс оснащения всех публичных мест камерами видеонаблюдения, плюс те камеры, которые мы по наивности устанавливаем в частных заведениях и в своих домах, якобы для нашей защиты, мы позволяем определенным структурам наблюдать за нами. Исходя из этого 5G-технология позволяет осуществлять более эффективный контроль вследствие увеличения скорости и объемов передачи данных. Кроме того, утечка информации от пользователя происходит во время работы с ПК и, соответственно, эксплуатации смартфона (тот же ПК, разницы нет, просто он меньших размеров). Таким образом, 5G- и последующие 5+n G-технологии просто увеличивают возможности получения и передачи данных, что может быть использовано как для увеличения контроля над человечеством, так и для осуществления каких-либо воздействий.

Вопрос второй. Слава Богу, на сегодняшний день и на среднесрочную перспективу нет никакой технологической возможности осуществить данный проект. Даже в психиатрии ограничиваются разрушением зон возбуждения в коре головного мозга посредством электрических разрядов, кстати, с весьма сомнительным положительным эффектом, и это предел, а уж моделирование поведения – недостижимая мечта. Разрушить могут, а управлять нет. Можно насильем кого-то заставить что-то сделать, но, если он не хочет, его можно только убить. Управлять насильно нет возможности, или до первой «революции». Если в оснащенных лабораториях, в условиях неограниченного пространства невозможно контролировать психику человека, то что говорить о возможностях мини-чипов? Что же реально могут сделать? Начиная от введения некачественной вакцины (просроченной, недоработанной, плацебо – коммерческие интересы, как бы денег больше заработать), следующий уровень – введение уже целенаправленно разработанной, вредоносной вакцины для достижения каких-то целей (уменьшение количества населения или снижение защитных функций у определенных людей), и заканчивая просто введением ядов замедленного действия.

Вопрос третий. Технология позволяет. Вред может быть обусловлен местом введения и начинкой чипа. Тут прямая аналогия со шпорами. Конь ведет себя неправильно и получает болевой импульс в бок. Людям, не знакомым с медициной на достаточном уровне, трудно понять, что процесс управления сознанием недоступен даже в лабораторных условиях. Что

же говорить о каких-то дистанционно управляемых чипах? Здесь могут возразить, особенно любители фильмов про Бондов, что существуют вещества, осуществляющие избирательный контроль над определенными психическими процессами, что как бы позволяет эффективно контролировать поведение человека. Какие возражения выдвигает автор? Если допустить, что чип снабжен емкостью для хранения вещества, то объем, скорее всего, рассчитан на малое количество применения, или надо бутылку прикрепить и пусть так ходит – спецагент с канистрой, или, будучи полностью зомбирован, будет подходить на подзарядку, налейте еще яду, пожалуйста. Довел мысль до абсурда, чтобы хоть озадачить уstraшившихся. Скажут, а если чип заложат прямо в мозг и электричеством будут мучить? Такое возможно, но проще уже «посадить на иглу», и сам приходиться будет. Таким образом, данный метод воздействия не может быть осуществлен без применения насилия над человеком. А от суммы и от тюрьмы только Бог гарантирует.

Вопрос четвертый. Опять, слава Богу, это область далекой фантастики. До сих пор даже в лабораториях и даже отдаленно никто не может осуществить ничего подобного. Не стал бы тратить время на эту бредовую идею, но вынужден попытаться объяснить. Почему вынужден и почему лишь попытаюсь? Вынужден потому, что слишком реально обрисовал возможность неосуществимого, а попытаюсь потому, что для того, чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо владеть определенными познаниями в медицине, биохимии и биофизике, а формат данной работы ограничен. Если допустить, что человеку вводится набор соединений, скажем, белков (точнее аминокислот, опасность анафилактического шока!), и потом эти вещества под каким-либо внешним воздействием начнут самоорганизовываться, то в результате этого как максимум образуются новые соединения. Значит, диапазон их воздействия на организм будет аналогичен чужеродным веществам – от положительного (парентеральное питание) до крайне негативного (банальный яд). А это уже давно известно, и с этим медицина умеет бороться. Полагать, что вновь образовавшиеся вещества смогут оказывать какое-то специфическое воздействие на поведение человека, недопустимо. Мы разбирали это раньше. Также недопустимо думать, что в процессе самосборки веществ образуются нанороботы, которые смогут противостоять защитным механизмам организма. Люди в течение тысячелетий успешно справляются с бактериями, грибами и вирусами, которые, кстати, тоже непрестанно совершенствуются. Так неужели можно допустить мысль, что в лаборатории возможно создать хотя бы одну-единственную искусственную клетку, а потом разобрать ее и вводить по частям, чтобы она в организме сама собой собралась и выполняла какие-то специфические функции? Таким образом, весь предполагаемый вред может рассматриваться аналогично вреду от вакцин или чипов.

Что с этой информацией делать? Ответ будет дан для двух разных категорий людей – для истинно верующих и для всех остальных. Просьба к тем, кто просто ходит в церковь и выполняет какие-то непонятные для них обряды, даже если крещенные, не считать себя истинными христианами и не обольщаться насчет этого, а прочесть последующий для всех других людей текст.

Для христиан. Самая важная проблема для христиан – не допустить по своей собственной воле отпадение от Создателя. Если христиане считают, что посредством вышеперечисленных методов, а также через идентификационные коды на государственных документах и через разное другое в них может проникнуть дьявол, то они признают его существование. Раз враг есть, то должен быть и Создатель. А раз Создатель создал и врага, то Он и несоизмеримо могущественнее. А раз сильнее, то и полностью контролирует действия врага. А раз Господь допускает его власть над кем-то, то для того, на которого воздействует враг, это во благо (книга Иова, и огромное количество примеров из Священного Писания настоящий христианин знает). А если кто-то думает, что враг может воздействовать на него без позволения Создателя, то он не христианин и пусть внимает тексту как мирянин. Одно дополнение. Даже истинные христиане живут, хотя бы они того или не хотят, в мире. И должны подчиняться мирским правителям и

мирским правилам, естественно, в пределах, допущенных Создателем. «Богу Божие, а кесарю кесарево». Христиане должны признавать и закон тяготения, и правила оформления своих документов, установленные правителями – опять же допущенными по воле божьей, и если на документе 13-значный код, то это допускается Создателем для проверки истинно верующих, эти коды ведь не горят синим пламенем. Христиане ведь не молятся иконам (деревянными доскам с изображением людских лиц), а молятся Богу, или могут обратиться к заступникам (Святая Дева Мария, Матерь Бога нашего) или к святым для того, чтобы они донесли их молитвы к Богу. Адресат один и тот же. Так и с документами с «дьявольскими» кодами. Важно присмотреться к тем пастырям, которые возбуждают в пастве дух ненависти к вещам. Не к миру, а именно к вещам мирским. Топором можно и избу срубить, и человека погубить. Топор как орудие труда допущен, а вот применение его уже зависит от воли человека. Ведь были многие люди, которые считали себя пасторами Иисусовыми, – и Арий, и Нестор, и Манихей, и все папы римские (после отпадения). И все были осуждены. Так присмотритесь, братья, кто, куда и зачем вас зовет. По воле пославшего их Отца, или по своей корыстной и заблудшей воле.

Для всех остальных. Перечисленные вначале методы воздействия на человека делятся на реальные и фантастические (надуманные). Да, действительно 5G-технология увеличивает возможность контроля над жизнью людей. Но тут присутствует один нюанс. Размер собираемой информации будет расти экспоненциально, а технические возможности ее обработки ограничены, количество атомов на Земле конечно, а число вновь прибывающих из космоса (считая, что больше прибывает, чем улетает) незначительно. Значит, на определенном этапе не будет хватать носителей, на которые можно записать информацию. А так как нехорошие (следающие) люди захотят обрабатывать все быстрее информацию, создавая более продвинутые и, соответственно, более весомые программы, то «happy end» наступит скорее, чем они ожидают. Но пока еще этого добра достаточно. Мы должны свыкнуться с мыслью, что на настоящий момент и в ближайшем будущем будем находиться под колпаком всевидящего ока. Мы сами открыли этот ящик Пандоры. Хотим, чтобы удобнее и быстрее, вот и попались на крючок. Зачем изучать таблицу умножения, зачем запоминать длиннющие стихи и тексты, зачем вообще думать, если есть компьютеры, которые позволяют всему миру показать, какая я красивая (красивый) и как я хорошо живу, какие у меня вещи и как вкусно я ем. Хотя часто это лишь показное, но так хочется, чтобы все завидовали. Может возникнуть шальная мысль, что если каждая женщина выложит в сеть огромное количество «стоящих» фотографий, то бедные ЦРУ-шники замучаются проверять и сдохнут от перенапряжения. Глупости. На то они и специалисты, чтобы создавать эффективные программы поиска по интересующим их параметрам. Но выкладывание в Сеть большого количества информации лишь облегчает им создание типовых, как поведенческих, так и поисковых, алгоритмов для облегчения своей «важной и нужной» обществу задачи. Таким образом, мы сами становимся пособниками нашей последующей закабалённости. Как отмечено в первой части нашей работы, не бывает наказания без преступления. Люди вследствие своей лености придумали себе новые протезы (средства обработки и передачи информации), технический прогресс, чтоб ему неладно было, и в результате оказались под колпаком чужого влияния. Как выйти из создавшейся ситуации? Надо бороться не с вышками 5G-связи, а со своими собственными слабостями. Если ты законопослушный человек, платишь налоги и спишь спокойно, не лазаешь ночами по порносайтам, не являешься террористом и не делишься своими насильственными идеями с другими, то ты вне внимания Старшего Брата и можешь пользоваться 5G без опаски. Естественно, если ты являешься носителем каких-то идей, которые могут не понравиться Старшему Брату, то не выкладывай эти идеи в Сеть, а оторви задницу от компьютера, пройдишь, повстречайся с людьми, проверь вначале их, а уж потом откройся им. Кстати, та же мысль описана другими словами у апостола Павла. Миряне, может, все-таки стоит почитать Святое Писание? Все, что нас окружает, дозволено Создателем, а вот уже меру применения каждый определяет для себя сам.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.