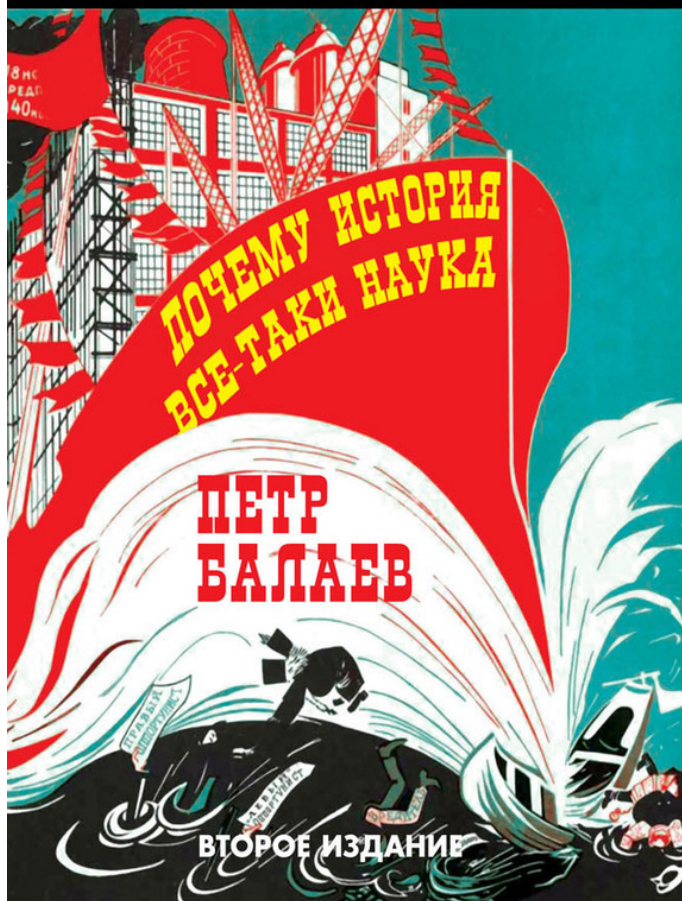


АНТИСТАРИКОВ



Петр Григорьевич Балаев Анти-Стариков. Почему история все-таки наука Серия «Мифы и факты»

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=23301728

Балаев П. Г. Анти-Стариков. Почему история все-таки наука:

Книжный мир; Москва; 2016

ISBN 978-5-8041-0832-9

Аннотация

Полковник Петр Балаев вступает в жесткую полемику с публицистом и политиком Н. Стариковым, лидером «Партии Великое Отечество» и автором книги «Кто убил Российскую империю» и выигрывает вчистую. В этом может убедиться каждый, кто прочтет его книгу «Анти-Стариков. Почему история все-таки наука». П. Балаев убедительно доказал, что представленная в «Кто убил Российскую историю» и других работах Николая Старикова версия предреволюционных и революционных событий начала XX века не только необоснованна, но и антипатриотична, так как представляет и русский народ, и его политическую элиту тупым и продажным быдлом, неспособным самостоятельно решать свою судьбу. Сам автор так отзываясь о своем оппоненте и его творчестве: «Надеюсь, у меня получилось убедительно

показать, что популярная среди сторонников лидера ПВО «правда» об Октябрьской революции 1917 года как о результате англосаксонского заговора является чепухой, выдуманной человеком не только не знающим истории, но и не способным даже более-менее правдиво обосновать свою ложь». Книга содержит огромное количество интересных и малоизвестных фактов, написана отличным языком и будет интересна каждому, кто хочет знать реальную, а не «стариковскую» историю нашей Родины. *Второе издание.*

Содержание

Предисловие. Вопросы автору книги «Кто убил Российскую империю?»	6
Глава 1. Англия в роли самоубийцы	11
Глава 2. Творцы революций	27
Глава 3. Два «миролюбивых» кузена	53
Конец ознакомительного фрагмента.	58

Петр Балаев

Анти-Стариков. Почему история все-таки наука

Автор благодарит за помощь и поддержку Алексея Аполинарьевича Шулуса

© П. Г. Балаев, 2016

© Книжный мир, 2016

Предисловие. Вопросы автору книги «Кто убил Российскую империю?»

В 2005 году господин Николай Викторович Стариков, который сегодня позиционирует себя в качестве писателя, публициста, экономиста и политического деятеля, написал свой первый программный труд **«Кто убил Российскую империю? Главная тайна XX века»**. Позже, в развитие темы, была выпущена еще целая серия книг того же автора. Потом, используя свою литературную известность, он организовал общественное движение «Профсоюз граждан России», выросшее в «Партию Великое Отечество» (ПВО). Сегодня этот господин уже действительно ведет политическую деятельность: он частый гость программ ведущих телеканалов, даёт многочисленные интервью, участвует в выборах... И размах его деятельности достиг за короткое время масштабов весьма и весьма серьезных...

Всё бы ничего, занимался бы себе Николай Викторович политикой, тем более выбрал он амплуа патриота, только вот одна проблема есть – слишком уж оригинальный он патриот.

Более того, продолжение активной жизни этого персонажа на политической арене неизбежно приведёт к компрометации всего патриотического движения. Чтобы понять это,

не надо искать предсказаний Ванги, гадать на кофейной гуще или просить Старикова пройти проверку на полиграфе. Достаточно внимательно прочесть его книги. Этого более чем достаточно.

И я предлагаю всем членам «Профсоюза граждан России» и «Партии Великого Отечества», просто гражданам России, которых интересует история и судьба Родины, вместе со мной посмотреть, что же нам «впаривает» своими «историческими» трудами этот «политический деятель».

В предисловии «Кто убил РИ?» г-н Стариков поставил ряд вопросов, на которые он предлагает ответы как исследователь событий 1917 года. Вопросы настолько удивительные (без всякого преувеличения), что я не могу понять, почему у него вообще получилось залезть в политику? Его «ниша» давно занята В. В. Жириновским, и двоим там места мало.

Если у вас вдруг возникла мысль, что я на Николая Викторовича клеветшу, то смотрите сами, что он «наваял»:

– Почему великая страна и мощная держава рухнула в небытие как подкошенный дуб?

– Как случилось, что Россия вступила в мировую войну, окончившуюся революцией и катастрофой, не имея никаких целей? Почему войну объявила Германия, а в наступление пошли русские, а не немецкие войска?

– Как получилось, что заурядный хлебный бунт перерос в феврале семнадцатого в революцию?

– Почему Николай II и его брат так легко отреклись от трона, передав власть Временному правительству?

– Почему власти не арестовали Ленина по его приезду в Россию? Почему не мешали большевикам вести пропаганду?

– Как случилось, что всего через ВОСЕМЬ месяцев после «демократической» февральской революции никто не хотел защищать Временное правительство и большевики смогли его свергнуть без особых усилий?

– Почему маленькая кучка приверженцев Ильича смогла установить свою власть над огромной страной?

Факт того, что после таких «исторических открытий» автор «Кто убил РИ?» не стал объектом насмешек и издевательств как очень неумный чудак, а, напротив, стремительно превращается в вождя патриотической молодёжи, заставил меня взяться за написание ответа на его опусы.

На самом деле, если «мощная держава рухнула в небытие», то где родился и вырос сам Николай Викторович? В Гондурасе? Или все-таки в стране, которая была одним из полюсов дипполярного мира?

И зачем русская армия в 1914 году начала наступление на немцев? Почему она не дала Германии разгромить французов, захватить их ресурсы, а потом уже обрушиться на Россию?

Как мог Николай II передать власть Временному правительству, если на момент его отречения этого правительства не существовало в природе?

Но кроме вопросов, касающихся непосредственно исторических событий, мне очень хочется спросить у г-на Старикова: что такое плагиат и почему презирают литераторов, которые им пользуются? Как называют людей, которые выдвигают бездоказательные обвинения? Где место «историкам», которые обосновывают свои концепции, пользуясь сведениями только из таких источников, как воспоминания лиц, оказавшихся на свалке истории? Как называют авторов, которые препарируют цитаты, придавая прямо противоположный смысл первоначальному тексту?..

На страничке Старикова «ВКонтакте» я попытался выяснить некоторые моменты его залихватского «творчества», и спросил: «Николай Викторович, не подскажите, какие мемуары написал Бухарин?» Через пару часов получил ответ: «Никаких». Тогда ему был задан следующий вопрос: «А как это понимать?»

«Однако когда наступил реальный момент разгона парламента, ночью, то с Лениным случился тяжёлый истерический приступ. «...Мы едва его не потеряли», – напишет в своих мемуарах Бухарин» (Цитата из книги «Кто убил РИ?»).

Больше этот «историк» со мной в диалог вступать не рисковал.

В этой книге будет показано, почему вопрос о мемуарах Коли Балаболкина оказал такое нокаутирующее воздействие на Николая Викторовича, но дело даже не в этом. Дело в том,

что абсолютно все книги лидера ПВО представляют из себя просто, как бы выразиться поделикатнее, чепуху.

Самое главное, очень хотелось бы знать: *почему вы, члены «Профсоюза граждан России» и «Партии Великое Отечество», являясь русскими патриотами, стали под знамена личности, которая русских считает нацией кретингов? Каким образом удалось отъявленному клиническому русофобу увлечь в свои ряды так много людей, искренне переживающих за судьбу своей Родины?*

Читаешь отзывы в интернете на книги господина Старикова с восторгами о том, как всё в них логично, фактурно, понятно и доступно... Люди! Вы опупели? Там логично показано только одно – русский народ поражен идиотизмом сверху донизу, при этом те, кто не совсем идиоты, поголовно предатели снизу доверху. Причем всё это настолько явно, что берёт оторопь от авторской выдумки.

Если вы считаете, что я возвожу напраслину на уже возшедшую звезду российской политики, давайте прочтем его первую книгу вместе.

Итак, приступим.

Глава 1. Англия в роли самоубийцы

«Революции «просто так» не происходят», – такое «открытие» сразу вываливает на читателя г-н Стариков в первой главе «Кто убил Российскую империю?». Понятно, что просто так даже кошки не рождаются. Именно такая поговорка сразу приходит на ум, когда начинаешь чтение «исторической» литературы от Н. В. Старикова. И свои труды он писал не просто так. У него целая мировоззренческая концепция выработана. И очень она интересная.

То, что пытается Стариков привить русской патристически настроенной молодежи, примитивно до идиотизма: **Англия, борясь за доминирование в мире, избрала средством борьбы со своими геополитическими противниками организацию революций, которые ведут к разрушению государств.** Современные последователи англосаксонской идеи мирового доминирования продолжают эту деятельность, поэтому все оппозиционные силы, выступающие в любом государстве за изменение общественно-политического строя, можно рассматривать как агентов англосаксонского влияния.

И начинает обосновывать г-н Стариков свою концепцию на примере Великой Французской революции. Французская империя, мол, успешно противостояла в военном плане Британской, поэтому было организовано свержение монархии,

за которым последовали многочисленные войны, приведшие к упадку государства галлов.

Всё бы ничего. Только есть одно «но». Наш великий поэт А. С. Пушкин буквально в нескольких строфах об этом «но» сказал так, что даже добавить нечего. Именно стихотворение Александра Сергеевича должен был вспомнить английский король, если бы вдруг существовала та реальность, в которой ему министры принесли бы на утверждение план организации революции в России. Но сначала король, конечно, обнюхал бы своим королевским носом сюртуки этих министров: не впитала ли ткань запах индийской конопли? Потому что в здравом уме идею подцепить вагон со своим геополитическим противником к «локомотиву истории», воплощать в жизнь стал бы только очень оригинальный чудака наподобие г-на Старикова. Да еще после того, как история наглядно показала, с какой скоростью этот локомотив может двигаться и к чему это приводит на примере именно Франции.

Мелочиться не будем, не будем вспоминать весь геморрой, который островитяне получили до периода провозглашения императором Наполеона. Просто освежите в памяти сведения о «континентальной блокаде», этом кошмаре, который их на грань смерти поставил. А наполеоновские войны?! В результате революционных изменений, которые случились во Франции, эта страна достигла такого могущества, что подмяла под себя весь континент, – Бонапарт сам кого хотел, того и сажал на европейские троны.

Это британцам еще сильно повезло, что в России цари боялись французской заразы и посылали своих Суворовых с чудо-богатырями в Альпы разные. А если бы русские задались целью прекрасную Англию с лица земли стереть? Павла Первого вспомните. Он-то сначала им помогал, но когда англичане Мальту себе подгрести (а что делать было? как без этой базы им было жить?), что едва не произошло? – Поход казаков в Индию! Хорошо, что государь этот оказался самодуром и решил вольности русского дворянства поурезать – его гвардейцы и пришибли. Конечно, «друзья» России гвардейцам деньгами помогали. А куда им деваться было, если локомотив истории тащил Францию так, что английские паровозы уже начали разваливаться в этой гонке? Царь Александр им, конечно, посодействовал кое в чем, но тоже с Наполеоном играл в мир-дружбу и отхватил себе в это время Финляндию. И к «континентальной блокаде» тоже присоединился. Но аристократия российская к тому времени приохотилась сукно английское носить, поэтому царь не стал ждать, когда ему башку табакеркой разобьют, как папаше, да похерил все договоры с Бонапартом. И что затем едва не произошло? Какую рать собрал корсиканец и куда он ее воевать повёл? До сих пор при одном упоминании об этом по английской королевской спине королевские мурашки ползают. Видно, вера у русских на самом деле православная, если они из той передраги выпутались. Как наш поэт, которого русским Байроном называли, выразился:

*«Гроза двенадцатого года
Настала – кто тут нам помог?
Остервенение народа,
Барклай, зима иль русский Бог?»*

А если хоть одного фактора: мужицкого остервенения, Барклая, зимы, русского Бога – не случилось бы? Если бы Бонапарту удалось нагнать и разгромить русские армии до их соединения? Там этих «если» – большой английский дилижанс! То что бы стало с Альбионом?

Ну, и?.. Приписать Британии желание после «корсиканского тирана» повторить исторический опыт с новым Наполеоном, только теперь с сибирским темпераментом?

Но самое интересное – роль Великобритании как организатора революции в Париже высосана Николаем Викторовичем из пальца. Хотя, я подозреваю, что эта идея им позаимствована у такого персонажа, как А. Бушков. Бушков – писатель интересный, у него много интересных мыслей. Есть среди них и про Англию, и про монголо-татар... Только он не занимается политической деятельностью, опираясь на свои «исторические гипотезы», в отличие от Николая Викторовича.

Поэтому, уважаемые члены профсоюза Всерассейского и ПВО, не обижайтесь на меня за сарказм и насмешки. Во-первых, купившись на стариковскую чепуху, вы заслужили

ироничного к вам отношения, во-вторых, я не хочу видеть в вас противников, вы союзники, только вас обманом заманили в полное дерьмо.

И есть у меня к вам вопрос. На первый взгляд, даже к теме не относящийся. Вы кроме книг Старикова читали что-нибудь? Разве сейчас не интересуются романами А. Дюма? Почему именно Дюма? Да потому, что если бы вы прочли «Трех мушкетеров», то на первой же встрече с Николаем Викторовичем спросили бы у него: если во Франции и России революции – дело рук англосаксов, то чьих дело рук Английская революция? Вот-вот, именно в «Трех мушкетерах» есть и про Английскую революцию. Главные герои романа пытались спасти английского короля Карла. А Франция играла активную роль на стороне роялистов.

Как только вы догадаетесь задать вопрос об Английской революции, то неизбежно возникнет и продолжение: а как отразился на самой Британии этот «социальный катаклизм»? Можно даже не рыться в энциклопедиях и учебниках, об этом сам Стариков и написал (он многое пишет, мало соображая, о чем именно пишет):

«К середине XIX века сильнейшей мировой державой являлась Англия. Умелая политика, смелость и решительность маленького островного государства позволили ему выдвинуться вперед. Но так было не всегда. Процесс выхода на лидирующие позиции в мире занял у Великобритании около

двухсот лет. Сначала на пути будущих властителей мира к мировому господству встала Испания. Открытие Америки дало испанской экономике мощный рывок. За считанные десятилетия темноволосые жители юга Европы отстроили невероятную империю в новых заморских землях. Золото широким потоком полилось в казну испанского короля. Крупной морской державой стала и Голландия, чьи корабли с небольшим опозданием ринулись вслед за испанцами. Совсем рядом от богатейших соседей, отделенные проливом Ла-Манш, лежали бедные британские земли. И тогда англичане решились на борьбу. Еще неискушенные в политических интригах сыны Альбиона прибегают к грубой силе. Начинают они с более слабой Голландии, 10 июня 1652 года Государственный совет Англии приказал адмиралу Блэку захватить возвращающийся из Индии голландский флот, доверху набитый пряностями. В эту свою первую войну за мировое господство британцы захватили около 1700 кораблей».

Обратите внимание на дату (1652 г.). Теперь ещё одна дата – 1640 год. Год начала революции в Англии. Вывод какой? После того как в Британии произошла буржуазная революция (с казнью короля и гражданской войной, конечно), могущество империи достигло таких размеров, что позволило ей бросить вызов сильнейшим игрокам на мировой арене. Развитие Англии было таким, что она стала называться «мастерской мира».

Ребята, ведь это же азбука мировой истории, как можно

этого не знать? А хотите, я вас совсем шокирую? Еще до того, как англичане своему королю голову топором отрезали, в Голландии в 1566–1609 годах произошла буржуазная революция, которая дала мощный толчок развитию экономики этой бывшей испанской провинции. Интересная картина получается: Голландии от революции тоже одна польза. Британия посмела начать соперничество с нею только после свержения собственной абсолютистской монархии.

Этого мало? Тогда держитесь – возвышение и объединение Германии началось тоже после буржуазной революции, случившейся в 1848 году в германских княжествах!

Забыл Николай Викторович в своей книге упомянуть о том, что послужило толчком к стремительному прогрессу Голландии, Англии, Германии... Не думаю, что он это по рассеянности сделал.

Но, может, хоть с Францией г-н Стариков не ошибся, и республика галлов влачила жалкое существование после казни Людовика? Вот не знаю, что он понимает под жалким существованием, но революционная Франция активно и успешно вела войны не только по всему европейскому континенту, но и англичан в колониях теснила. С приходом к власти Наполеона подмяла под себя все монархии Старого Света. Фактически, если не считать России, только одно государство могло противостоять этим якобинцам. Только Британия. А знаете почему? Да потому что буржуазная революция в Англии произошла на век раньше французской,

и островитяне обогнали в развитии своего соперника.

И даже проигранные наполеоновские войны не привели к краху французов. Смотрите, что сам Николай Викторович пишет:

«С 1887 года начинается регулярное предоставление России французских займов, в результате чего Франция становится главным кредитором России».

Вот так история! Российская империя дожила до 1887 года без революций, но почему-то Париж, который должен был превратиться в результате социальных потрясений в полный отстой, становится кредитором русских. Как это понимать?

Ладно, забугорные проблемы нам не особо интересны, посмотрим на свою Родину.

Николай Викторович утверждает в своей книге, что революция Российскую империю погубила. Насчет именно империи он, несомненно, прав. Только нам до этого никакого дела нет, мы же не собираемся, в отличие от г-на Старикова, императорами становиться. Хотя сегодня уже есть «патриоты», которые СССР империей называют. Есть еще чудачки, которые и Сталина императором называют... Дело не в этом, дело в том, что в 1917 году у нас началась эта катавасия со свержением самодержавия, а в 1937 году в Европе СССР был уже самой мощной державой. Сколько лет прошло? Двадцать! Голод каждый год, детская смертность запредельная, почти всеобщая неграмотность – тю-тю! Найдите речи Ста-

лина по итогам пятилеток и посчитайте – сколько отраслей промышленности за 20 лет в стране с нуля возникло.

Вот вам и революция! За 20 лет аграрная страна становится второй в мире по индустриальной мощи. А Британская империя – была да сплыла.

Ну что сказать об английском плане уничтожения России с помощью социальной революции, о котором поведал лидер ПВО? Да здравствует такой план! Давайте нам еще два! Чтобы уж англосаксы окончательно в заднице оказались.

Но, как же так, спросите вы, ведь великий Бисмарк!.. Ведь Николай Викторович его слова приводит, взяв их за эпиграф:

«Держать чужие государства под угрозой революции стало уже довольно давно ремеслом Англии».

После перестройки у нас много появилось почитателей «великого» Бисмарка, почти все либералы отъявленные. Вот советские историки к этому персонажу относились более чем сдержанно. Другое дело – Стариков! У него, кстати, в книге «Кто убил РИ?» источники, которые он приводит в качестве доказательств, один к одному почти все, дальше я этого коснусь подробнее. И Бисмарк – это для «великого» политического деятеля современности Н. В. Старикова характерно. Не случайно сам Гитлер с идеями Бисмарка носился как дурень с погремушкой, насколько я помню, даже памятник ему нацисты воздвигли. Как раз для Старикова кумир.

Только реальная фигура Отто фона ничего общего не

имеет с «великим» политиком. Я бы охарактеризовал этого деятеля как беспринципную, лживую и изворотливую тварь. Конечно, можно возразить, что канцлер Германию объединил, но я бы не стал ему прямо уж все заслуги в объединении приписывать, все-таки он был не кайзером, а канцлером. Но одна заслуга у Бисмарка есть. Я уже писал, что в Пруссии и других германских княжествах в 1848 году началась буржуазная революция, так вот – благодаря деятельности Бисмарка перемены были остановлены на полпути, и родилось государство, в котором условия развития экономики были характерными для капиталистической страны, а политические рычаги остались в руках оголтелой прусской военщины. Это был чудовищный монстр, который «отплатил» немецкому народу двумя кровавыми бойнями. Да-да, именно в политике Бисмарка ищите истоки и кайзеровщины, и гитлеризма. Вот если и вправду приписываемые ему слова о том, что если хотите построить социализм, то сначала выберите страну, которую не жалко, произнес Отто фон, то в этой фразе вся его гнусная натура и проявляется. Он всю свою жизнь делал из подданных Германии болванов – и этим высказыванием тоже. Если же вы не хотите быть болванами, то задайте себе вопрос: а где и когда Бисмарк мог видеть социалистическую страну? Думаю, этого довольно.

Сама книга Н. В. Старикова «Кто убил РИ?» написана так, что над ней можно только жестоко стебаться, удивляясь то

ли глупости, то ли наглости автора.

Прямо в первой главе Николай Викторович наворотил такого, что читать это можно, только подвязав отвисяющую от изумления челюсть. Сразу же, почти в начале книги, натолкнулся на такое:

«Именно в сторону Англии плыла огромная флотилия из 130 боевых кораблей. История еще не знала такого колоссального флота, поэтому ее называли Великая армада. Счастье улыбнулось британцам – армада была разбита Френсисом Дрейком и добыта разбушевавшейся стихией».

Странно. Откуда такие сведения о Дрейке? Да, он участвовал в боях с Армадой, но командовал английским флотом Чарльз Говард. Значит, никак нельзя пирату приписать разгром испанцев.

О временах Екатерины Великой г-н Стариков такое сочинил:

«На востоке, все более слабея, возвышалась Османская империя – Турция. Английское золото и политическая поддержка Лондона каждый раз возрождали разгромленную Османскую империю, мешая России захватить возжеланный Константинополь и лежащие за ним проливы Босфор и Дарданеллы».

Бог его знает, откуда в голове нашего политического деятеля возникли сведения о планах русских на проливы в те годы, да еще и Лондон он обвиняет в поддержке Османов!

Николай Викторович, вы написали дичайшую чушь, в то

время союзником Турции была Франция. Франция! Понимаете?!

Значит, там английского золота было ровно столько, сколько и исторических знаний у вас – 0 грамм.

О швейцарском походе Суворова: *«Фельдмаршал Суворов, возглавлявший русские войска столкнулся с таким саботажем и предательством «союзных» англичан и австрийцев, что просто чудом сумел спасти вверенную ему армию, проведя ее через неприступные альпийские вершины. Русский император Павел I был в ярости. Он решает, что государственные, стратегические интересы России должны быть поставлены выше принципов монархических. И протягивает руку дружбы Наполеону Бонапарту, вставшему во главе французской нации».*

Какое же, интересно, было Суворову дело до англичан, которыми даже не пахло в Альпах? Что-то и сам Александр Васильевич никогда не обвинял бриттов в предательстве, это за него так Николай Викторович решил. Я его понимаю, нужно же англичан хоть как-то пнуть. И Павел Первый не из-за этого в ярость пришел, а от захвата Британией Мальты. У автора «Кто убил РИ?» нет даже элементарных исторических знаний.

«Прямых доказательств английского следа в убийстве Павла нет. Однако вступивший на престол его сын Александр I первым делом вернул маршировавших в Индию казаков назад в казармы! И не просто предотвратил поход к да-

леким теплым морям, а стал вновь упорно участвовать на стороне Великобритании во всех наполеоновских войнах. Посол Уитворт же был незамедлительно отозван в Лондон. Чтобы не маячил на глазах у нового властелина России...»

Тоже для меня загадка: как могли отозвать Уитворта при Александре, если он был отозван уже при Павле и давно маячил где-то в окрестностях Копенгагена?

«Политическая смута во Франции дала англичанам прекрасную возможность руками одного соперника уничтожить другого. В течение двадцати трех лет непрерывных войн с Францией, своими силами британцы почти не участвуют в боях. За них сражаются пруссаки, австрийцы и даже шведы».

Н-да, не любит Николай Викторович англичан... Я тоже их не особо жалую, но уж говорить о том, что они с французами сами не воевали... Недостойно это. Это ложь. Воевали. На суше и на море. Жестоко, кроваво.

«В 1852 году на французский престол восходит племянник Наполеона Бонапарта – Наполеон III. Республика превращается в империю. Но если империя дяди была злейшим врагом англичан, то империя его наследника – их важнейший союзник. Это и есть потеря дипломатического суверенитета. Вроде бы Париж независим и силен, но на самом деле делает только то, что указывают ему британские друзья. Справедливость такого утверждения легко проверить, проследив ступени восхождения второго Бонапарта на пре-

стол».

Насчет «ступеней восхождения» в книге Николая Викторовича сказано более чем ясно: жил когда-то в Англии, значит, англичанами куплен и теперь он их раб наподобие сказочного джина – раба лампы. Только с Наполеоном Третьим прокол у Старикова серьезный получился. Во-первых, этот отморозок, в прямом смысле слова, не боялся в своей жизни ни Бога, ни черта, ни, тем более, англичан. И именно ему мы обязаны тем, что после завершения Крымской войны весь план Пальмерстона по ослаблению России потерпел крах. Именно Наполеон Третий сгнобил все английские мечты. Просто непростительно не знать, что последний французский император был категорическим противником чрезмерного усиления Англии, а Пальмерстона он просто на дух не выносил. Известно его высказывание о том, что депеш британского премьер-министра он читать не будет, потому что тот такой болван, что писать их толком не умеет.

Да еще бритты пытались покушение на императора Франции организовать в 1858 году (за что, интересно? – ведь он в Англии жил и, значит, их вечным рабом был), после чего окончательно отношения между двумя странами испортились.

Уважаемые члены ПВО, а почему об этом ваш лидер ничего не пишет?

В концепцию не укладывается?

Заканчивает первую главу своей книги Николай Викторович уже конкретным анекдотом:

«Когда появился на свет тот план, благодаря которому была сокрушена Россия и Германия, мы не знаем. Но мы можем четко отследить этапы формирования тех маленьких фрагментов, что сложатся потом в единую грозную картину русского лихолетья. Первым кирпичиком в строительстве будущей мировой войны стал союз России и Франции. Для сохранения равновесия в Европе, после периода дружбы с германцами, Александр III начинает политическое и экономическое сближение с Парижем. С 1887 года начинается регулярное предоставление России французских займов, в результате чего Франция становится главным кредитором России. В 1891 году император разрешил устройство в Москве французской выставки, а в Кронштадт прибыла французская эскадра. При посещении ее русский император стоя выслушал французский республиканский гимн и дружески поднял чару за процветание Франции».

Вы что из этого отрывка поняли? Я вот это: когда план появился неизвестно, но первый кирпичик в его основание заложил русский царь.

Александр Третий тоже в Лондоне жил?

«В 1894 году, после утверждения русско-французской военной конвенции, происходит окончательное оформление союза, не опасного для России, пока ее политика подчинена именно русским интересам».

Вот это да! Только что было, что Франция стала главным кредитором России, а потом автор начинает утверждать, что это всё фигня на постном масле, потому что политика подчинена именно русским интересам! Колоссально! На интересы кредитора можно начхать?

Вам понятно, какой бред сочиняет Николай Викторович?

Но это еще цветочки, ягодки будут в других главах, причем в каждой последующей все более зрелые.

Листаем книжку об убийстве Российской империи дальше, но повеселю еще немного публику тем, что в начале этого «шедевра» я нашел. Итак, две цитаты:

1) *«Дело в том, что в отличие от своих предшественников Александр прекрасно понял для себя одну простую вещь: каждый раз, когда Россия принимало, участие в борьбе каких-либо европейских коалиций, ей приходилось впоследствии лишь горько об этом сожалеть».*

2) *«Горький опыт XIX века научил царя, что каждый раз, когда Россия принимала участие в борьбе каких-либо европейских коалиций, ей приходилась впоследствии лишь горько об этом сожалеть».*

Одна из этих цитат принадлежит перу Николая Викторовича, автора второй поищите уж сами, заодно подумайте: не возникают ли некоторые сомнения в порядочности основателя «Профсоюза граждан России» и ПВО?

Глава 2. Творцы революций

*«Всё хорошо, прекрасная маркиза...»
(из французской песни, переведённой А. Безыменским)*

Теперь настало время открыть вторую главу книги Старикова «Первая революция». И поищем у него причины революции 1905–1907 гг.

И подивимся в очередной раз компетенции этого «историка».

«Именно неопытность нового русского царя Николая II, его порядочность и мягкость будут положены в основу плана первой попытки революционного сокрушения России».

Понятно, царь-дурак... И его министры тоже. Кто там среди них главным был? Плеве? Дурак этот Плеве неопытный.

«Поэтому у наших врагов оставался лишь один способ уничтожения России – вытянуть ее в конфликт, всячески помогая ее противнику, и, выбрав это как повод, устроить внутри страны революцию».

Ага, и происки внешнего врага есть...

«Имя главного организатора финансовой паники – резидентура британских и французские спецслужб. Именно эти разведки оказали японцам неоценимую помощь, помогая нашему противнику. Когда началась война, «союзники» с чистым сердцем передали Японии свои контакты в среде на-

ших революционеров. Вот так начиналось предательство «борцами за народное счастье» своей собственной страны, которое привело к катастрофе семнадцатого года».

Уже конкретнее – французы и англичане. Правда, доказательств ни одного, но это для Николая Викторовича никогда особенно важным и не было. Главное – логика развития событий...

«Нам всегда говорили, что революция 1905 года началась из-за поражения России в войне с Японией. Это не так, просто после первого этапа английского плана наступал второй: военный этап ослабления Российской империи начинал усиливаться революционным». «Но и военный конфликт, и идущая следом революция были заранее запланированы врагами России. Деньги на новые японские броненосцы и оплату бастующих рабочих Красной Пресни были выделены из одного и того же источника».

И снова о плане иностранных спецслужб, попутно еще – ушат грязи на русских рабочих. И опять без доказательств...

«Идет время, и японская разведка начинает проявлять себя все активнее: 1 июля в результате диверсии на 3 дня остановлено движение по Сибирской железной дороге. На путях скопилось 2400 вагонов с войсками и военными грузами. В декабре 1904-го последовали новые диверсии, а количество задержанных вагонов выросло до 5200. Во многих случаях вражеская агентура вербовалась из среды левых экстремистов».

А это уже в сторону революционеров русских полетели брызги...

«Своя роль в будущем сценарии уготована и социал-демократам. Именно им, наряду с социалистами-революционерами (эсерами), взрывать изнутри свою Родину».

И еще...

«Пока же революционеры начали устанавливать контакты со своим новым союзником – японцами. И тем, и другим как воздух необходимо военное поражение России. Сводят их между собой гостеприимные британцы, всегда радующиеся возможности провести антирусский съезд или партконференцию».

Это уже грязная водичка погуще...

«Потраченные на революцию деньги окупились с лихвой! Совпадение по срокам удивительное – как только русские войска начинают, наконец, склонять чашу весов на свою сторону, в их глубоком тылу начинается вакханалия стачек, забастовок и беспорядков». «Началось все с того, что в конце декабря 1904 года на Путиловском заводе были уволены четверо рабочих. Завод выполняет важный оборонный заказ».

Вот уже хоть какой-то намек на то, что не только англичане виноваты...

«Увольнение четырех товарищей для рабочих, получающих «союзные» деньги от смутьянов, важнее».

Нет, оказывается, и здесь англичане проплатили забастов-

ку! И царь это подтвердил после 9 января:

«Через 10 дней, выступая перед рабочей депутацией, он сказал чистую правду: "Прискорбные события, с печальными, но неизбежными последствиями смуты, произойти оттого, что вы дали себя вовлечь в заблуждение и обман изменниками и врагами нашей страны. Приглашая вас идти подавать Мне прошение о нуждах ваших, они поднимали вас на бунт против Меня и Моего правительства, насильно отрывая вас от честного труда в такое время, когда все истинно русские люди должны дружно и не покладая рук работать на одоление нашего упорного внешнего врага"».

И, наконец, находим у него еще одну причину революции: *«Отныне любая война закончится для России бунтом! А большое столкновение приведет к революции!»*

Что же у нас получилось? Оказывается, причинами событий 1905–1907 гг. были подрывная деятельность иностранных спецслужб и война, которая, впрочем, тоже была результатом деятельности этих же спецслужб. Это что же за Родина у нас с вами такая, мои дорогие патриоты, что нам какая-то паршивая английская разведка может устроить любую революцию, когда ей это понадобится?! Это что же за народ у нас такой недоразвитый?!

А может, не всё так плохо, может, автор привирает? А давайте его фактики проверим, их немного он привел, так что это недолго.

«Деньги на новые японские броненосцы и оплату бастующих рабочих Красной Пресни были выделены из одного и того же источника».

Про кассы взаимопомощи, сбор пожертвований информацию найти нетрудно, а вот где информация об иностранном финансировании? Где отчеты полиции на эту тему? Ведь это же такой пропагандистский козырь в руках власти! Почему не воспользовались? И где этот компромат на революционеров сегодня? Коммунисты уничтожили?

«Уже 10 февраля 1904 года, через две недели после начала войны, началась первая забастовка. Три тысячи рабочих харьковского паровозостроительного завода выдвинули требования повышения зарплаты и прекращения войны. Япония напала на Россию, в Маньчжурии, защищаясь, гибнут русские солдаты и моряки, а русские же рабочие города Харькова проводят на следующий день антивоенный митинг! В условиях вражеского нападения такая позиция выглядит довольно странно».

А еще более странно выглядит дата, которую обозначил г-н Стариков, так как в этот день на заводе ничего не происходило. Но очень уж хотелось автору привязать забастовку к началу войны, что сразу становится похожим на подрывную деятельность иностранцев.

Только вот незадача, забастовка-то была, но не в 1904, а в 1905 году! **В 1905!**

ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ХАРЬКОВСКОГО ПОЛИЦЕЙМЕЙ-

СТЕРА ХАРЬКОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЖАНДАРМ- СКОМУ УПРАВЛЕНИЮ О ЗАБАСТОВКЕ РАБОЧИХ ХАРЬКОВСКОГО ПАРОВОЗОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВО- ДА И ЗАВОДА ГЕЛЬФЕРИХ-САДЕ:

«13 февраля 1905 г. 10-го сего февраля в 7 часов утра на паровозостроительный завод явились все рабочие и работали до обеда. После обеда рабочие явились, но к работам не приступали... 11-го сего февраля с утра рабочие явились в завод на работу половина, к 9 часам утра прибыло к заводу ещё человек 100 и с ними человек 200 рабочих, работавших на заводе Гельферих-Саде, из коих большая половина пробралась в завод через забор и, придя в сборочный цех, потребовали с угрозами прекращения работ, и работы были прекращены. Тогда между ними начались разные переговоры относительно требований к администрации, а затем подняли вопросы общеполитические, относительно прекращения войны и общей забастовки. Ввиду этих нарушений внутреннего распорядка последовало распоряжение директора завода о закрытии завода до 15 февраля, о чём вывешено объявление. Рабочие спокойно разошлись. О чём уведомляю ваше высокоблагородие¹.

Опять мы Николая Викторовича на вранье поймали. Посмотрим дальше.

«Идет время, и японская разведка начинает проявлять

¹ Харьков и Харьковская губерния в первой русской революции 1905–1907 годов: Сб. док. и матер. – Харьков: Харьковское обл. изд-во, 1955. – С. 54.

себя все активнее: 1 июля в результате диверсии на 3 дня остановлено движение по Сибирской железной дороге. На путях скопилось 2400 вагонов с войсками и военными грузами. В декабре 1904-го последовали новые диверсии, а количество задержанных вагонов выросло до 5200. Во многих случаях вражеская агентура вербовалась из среды левых экстремистов».

А что было на самом деле?

«Первые затруднения в движении поездов на Сибирской магистрали, возникшие с замерзанием Байкала, привели к тому, что на западном берегу озера накопилось много вагонов с различными грузами, и Забайкальская железная дорога временно отказывалась принимать не только товарные поезда, но и воинские эшелоны. Грузы невозможно было отправить еще и потому, что товарные эшелоны, шедшие по Сибирской железной дороге, состояли из 30–35 вагонов. Забайкальская же железная дорога из-за особенностей профиля и недостатка паровозов для двойной тяги принимала лишь эшелоны из 20–24 вагонов. Кроме того, поездные железнодорожные составы с артиллерийскими грузами, отправляемые как скорые поезда, нередко превышали установленный для магистрали транзит, что приводило к несвоевременному продвижению остальных поездов. В результате на 1 июня 1904 года на Сибирской железной дороге оказалось задержанными 1800 вагонов, адресованных за Байкал, а к 1 июля их число возросло до 2400. Для ликвидации создав-

шегося положения 16 июля 1904 года было приостановлено движение, но желаемых результатов это не принесло. Появились новые причины, по которым нарушались железнодорожные перевозки. Во-первых, Китайско-Восточная железная дорога (КВЖД) не возвратила Забайкальской 1000 вагонов, из-за чего последняя не смогла принять весь транзит с Сибирской железной дороги. Во-вторых, японские диверсионные группы организовали ряд катастроф, в результате чего количество задержанных вагонов увеличилось и на 17 декабря 1904 года составило почти 5000 единиц. В-третьих, процветали подкуп и взяточничество. Вместо военных «проталкивалось» множество вагонов, предназначенных для спекуляции. Спекулянтам удавалось провозить грузы даже в санитарных поездах, следующих к фронту. Например, генерал Хлыновский, ведавший санитарной частью тыла, занимался спекуляцией мясом, мукой и другими продуктами. В итоге крайне необходимые грузы прибывали на Дальний Восток с огромным опозданием или вообще не доходили до войск. К тому же большое количество груженых вагонов «терялось» в пути. Так, после войны разыскивалось 6000 «пропавших» вагонов с грузами. Из них в 1906 году было найдено пустыми 5000».²

И при чем здесь агентура из среды левых экстремистов, если генералы вместо воинских эшелонов, пропихивали ва-

² Полковник в отставке М. И. Фролов; полковник в отставке В. Д. Мелентьев // Военно-исторический журнал, 2005, № 2.

гоны с товарами для спекуляции? А грузы из 5000 вагонов тоже японские диверсанты в содружестве с революционерами хапнули? Зачем опять соврали, Николай Викторович?

«Сильнейшая держава того времени, Англия, имеет и самый сильный флот. И ревниво следит за тем, чтобы ни одна держава не смогла сравняться с британским флотом. Поэтому летом 1905 года одновременно, словно по команде, военные бунты вспыхивают именно в местах стоянки русского флота». «10 июня – 14 июня вспыхивает восстание в Севастополе, 15-го в Одессе и Либаве; 17-го в Кронштадте и Свеаборге. Цель выступлений, их место и время четко скоординированы английской разведкой и ее партнерами из революционных партий».

Получается, благонадежных моряков отправили к Цусиме с эскадрой Рождественского, а английских агентов оставили на Балтике и в Севастополе? И почему летом 1905 года восстания вспыхнули, когда почти весь русский флот потопили японцы, зачем англичане так волновались, если у России в Кронштадте остались одни баркасы?

Не слишком ли подозрительны утверждения автора, не находите? А еще более удивительно, что ни одной причины начала революции он не привел. Если не считать того, что все были куплены английской разведкой, а кто не был куплен, те пошли на поводу у агентов, забыв про долг перед Родиной.

Хвалят читатели Николая Викторовича за логику. Очень хвалят. У него, как пишут в отзывах на разных ресурсах, всё прямо обосновано, фактик к фактику... Ну, допустим. Только не хватает совсем малого. Включаем логику: началась революция, беспорядки организованы иностранными спецслужбами во время ведения страной войны, забастовки мешают воевать и способствуют поражению России, т. е. революционеры – изменники. Логично? Да еще все социалисты – японские шпионы, их же на связь англичане передали самураям (*«Когда началась война, «союзники» с чистым, сердцем передали Японии свои контакты в среде наших революционеров»!*)

Чего же не хватает нам? Да не хватает каторжных этапов из осужденных за измену бунтовщиков. Ни одного приговора по итогам революции 1905–1907 гг., вынесенного революционерам за измену и шпионаж. Ни одного!

Значит, если принимать на веру версию Старикова о причинах революции, то можно сделать следующий логический вывод: весь полицейский и жандармский корпус империи были укомплектованы либо профессионально непригодными тупицами, которые не углядели в социалистах японо-английских шпионов и диверсантов, либо все карательные службы царя были на корню скуплены, как и бунтовщики, иностранными разведками.

Вас не оскорбляет такое отношение к русским рабочим, солдатам, матросам, крестьянам? К жандармам, наконец?

Или вы такие же патриоты, как и этот писатель?

Ведь нет у Старикова о причинах революции ничего, кроме пурги о спецслужбах, потому что как только он начал бы приводить конкретику, так его «правда» об английском следе в русской революции утонула бы даже без пузырей.

Мы же посмотрим, что в России было к началу 1905 года, предварительно положив на концепцию Николая Викторовича гробовой камень.

«Когда Куропаткин покинул пост военного министра, и поручение ему командования армией еще не было решено, он упрекал Плеве, что он, Плеве, был только один из министров, который эту войну желал и примкнул к банде политических аферистов. Плеве, уходя, сказал ему: "Алексей Николаевич, вы внутреннего положения России не знаете. Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война". Вот вам государственный ум и проницательность...» (С. Ю. Витте, «Воспоминания»)

Вот так вот, оказывается, министр внутренних дел Российской империи считает, что война с Японией нужна, чтобы предотвратить революцию!

Николай Викторович, так как же Вы свою книгу писали на такую тему и обошли это знаменитое высказывание, которое я со школы помню? Интересный расклад получается: еще до всяких революций, командуя армией, отъезжая к войскам называл всех, кто в эту войну втянул страну (за-

метьте, он имел ввиду только своих соотечественников), политическими аферистами, т. е. и война была аферой. И это говорил вчерашний военный министр. А ему отвечают: иначе революция будет. Совсем же не последние люди в империи так друг с другом поговорили. Плеве тоже был японским диверсантом?

Был в той империи такой философ – Николай Александрович Бердяев, из дворян родом, скончался за границей, потому что его и компанию таких же мыслителей большевики погрузили на пароход, вошедший в историю как «философский», и отправили от греха подальше, за море проповедовать свои взгляды. А взгляды этого господина, которого в наше время стали особо почитать на моей родине, были оригинальными... Вернее, совсем не оригинальными, просто он проговорился о том, что думали и чем жили тогдашние правящие классы:

«Аристократия есть порода, имеющая онтологическую основу, обладающая собственными, незаимствованными чертами. Аристократия сотворена Богом и от Бога получила свои качества. Свержение исторической аристократии ведет к установлению другой аристократии. Аристократией претендует быть буржуазия, представители капитала, и пролетариат, представители труда. Аристократические претензии пролетариата даже превосходят претензии всех других классов, ибо пролетариат, по учению его идеологов, должен сознавать себя классом избранным, классом – мес-

сией, единственным подлинным человечеством и высшей расой. Но всякое желание выйти в аристократию, возвыситься до аристократии из состояния низшего, по существу не аристократично. Возможен лишь природный, прирожденный аристократизм, аристократизм от Бога».

Как вам такое? Быдло должно знать свое место! И не бунтовать:

«Пролетарий и есть тот, который не хочет знать своего происхождения и не почитает своих предков, для которого не существует рода и родины. Пролетарское сознание возводит обиду, зависть и месть в добродетели нового грядущего человека. Оно видит освобождение в том бунте и восстании, которое есть самое страшное рабство души, плененность ее внешними вещами, материальным миром». «...нельзя отрицать значения крови, наследственности, расового социального подбора для выработки среднего душевного типа». «Существование «белой кости» есть не только сословный предрассудок, это есть также неопровержимый и неистребимый антропологический факт. Дворянство не может быть в этом смысле истреблено. Никакие социальные революции не могут уничтожить качественных преимуществ расы».

Я не знаю, почему подобная сволочь была физически не уничтожена пролетариатом, то ли потому, что диктатура класса была слишком добренькой, то ли из брезгливости... Но давайте еще я вам кое-что процитирую:

«Мы говорим, что в Индии существуют касты, а что у нас в христианском мире нет их. Но это неправда. У нас в христианском мире есть также немногие, но две до такой степени резко разделенные между собой касты, что едва ли возможна где-нибудь какая-либо большая разница и отделенность между двумя разрядами людей, чем та, которая существует между людьми с отчищенными ногтями, вставными зубами, утонченными одеждами, кушаньями, убранствами жилищ, дорогими портнихами, людьми, расходующими, не говорю уже ежедневно сотни рублей, но 5, 3, 1 рубля в день, и полуголыми, полуголодными, грязными, неотдыхающими, безграмотными и в вечной зависимости от нужды людьми, работающими по 16 часов в сутки за два рубля в неделю» (Л. Н. Толстой).

А вот г-н Стариков в своей книге почему-то об одной из каст молчит как немой, везде у него творцы истории – генералы, министры, прочие благородия. Он не из графьев сам родом, случайно? Ладно, его родословная – его дело, а мы-то чьи будем? Потомки аристократов? Так наши прадеды этих аристократов повырубили-постреляли, от них остались жалкие ошметки. Вернее, остались те, кто себя считал не выше рабочего и мужика, таким же человеком, а не белой кожей, поэтому и остался со своим народом. И, в подавляющем большинстве своем мы все происходим не из касты господ, а из черного люда, поэтому нам не надо напрягаться, чтобы представить, о чем думали рабочие и крестьяне в 1905

году. Мы же понимаем, что их мыслительные способности не отличались от наших. Одной мы крови. Поэтому этим мы сейчас и займемся, посмотрим, как жили тогда люди и прикинем, что они об этой жизни думали. Только приготовьте себе валерьянки, корвалола, а еще лучше покрепче антидепрессантов, потому что начнется триллер.

А триллер лучше начинать с кладбища. Помните наши 90-е, сколько могил молодых парней на погостах появилось и как это нас шокировало? Так это ерунда. А теперь представьте себе кладбище, где каждая вторая (!) могилка – ребенка в возрасте до 5 лет! Представили? Как самочувствие, не хочется из пузырька капелек накапать? Спросите, что же с населением произошло, что за мор такой страшный по детям? А дело-то обыденное, потому что на каждые 1000 смертей в европейских губерниях России в 1905 году 606 приходилось на детишек в возрасте до 5 лет.

Это такие как Стариков могут считать, что тогда такое время было, поэтому народ к такому положению спокойно относился, но мы-то сами из этого народа, поэтому предков своих тупыми животными не считаем. И оснований у нас нет полагать, что крестьянские и пролетарские матери и отцы хоронили своих младенцев, приплясывая под гармошку. Тем более что видно было – у господ так дети не мрут.

А теперь представьте, что вы живете в то время, женились, пошли у вас дети, и сколько радости они вам достав-

ляют! Это специфическая радость, потому что каждого третьего ребенка вы похороните раньше, чем он ходить научится. А еще одного – до того, как он в школу пойдет (впрочем, про школу в то время – даже неловко писать). Итак, у вас в семье двое детишек – тогда двоих вам и хоронить, трое – троих. Это лучшие ваши годы, только семью создали, жену еще разлюбить не успели, а приходится отпевать и закапывать самое дорогое, что у человека может быть – потомство его. Вот как такая перспектива? Уже во время свадьбы вы будете знать, что половина ваших детей умрет! Спокойно в то время матери и отцы относились к этому? А я сомневаюсь, что они животными были. Но даже животные... Заберите у кошки котят.

Кое-где ужас был натуральный, когда такое читаешь – мурашки по коже:

*«...в некоторых углах Казанской губернии в 1899–1900 гг., в некоторые народные школы не было приема учеников, так как те, кто должен был поступать в этом году в школу, «сделались покойниками» 8–9 лет тому назад, в эпоху великого народного бедствия 1891–1892 гг., которое, впрочем, не самое большое, а каких немало в русской истории».*³

Село, в котором детей в возрасте 8–9 лет нет! Все умерли! А вы говорите – Гражданская война, голод в Поволжье...

Это не причина революции?

А вот заболела ваша жена, к примеру, простудилась, жар

³ Рубакин. Россия в цифрах. СПб., 1912.

у нее. Готовьтесь к похоронам. Потому как до больницы вы ее не довезете, до больницы верст 500 на телеге, кстати, а не на БМВ, одна больница в России приходилась на 2,3 тыс. квадратных верст. А если повезло жить недалеко от клиники, то это тоже мало поможет, потому что на 10000 человек приходилось 1,3 врача, т. е. один врач и две ноги от еще одного врача. Очередь, как на пересадку сердца в наше время. Это у нас в отдаленных деревнях старушки сегодня в панике, мелкие больницы закрыли, а «скорая» долго едет. Долго!? А не хотите – никто вообще никогда не приедет! Как перспектива такой жизни? Как жить и знать, что если заболеешь, то умрешь с большой степенью вероятности? Причем не онкология, а элементарная простуда, грыжа, пищевое отравление, ангина, дизентерия – приговор смертный?

Это не причина революции?

Вы можете себе вообразить, что никогда в жизни вы не порадуете своего ребенка шоколадкой, пирожным? Такое вы в состоянии представить?

Был такой агроном и публицист Александр Энгельгард, писал он о самой обычной крестьянской жизни, не в годы голода и военного лихолетья, в благополучные вполне годы. И вот:

«Дети питаются хуже, чем телята у хозяина, имеющего хороший скот. Смертность детей куда больше, чем смертность телят, и если бы у хозяина, имеющего хороший скот, смертность телят была так же велика, как смертность

детей у мужика, то хозяйничать было бы невозможно. А мы хотим конкурировать с американцами, когда нашим детям нет белого хлеба даже в соску? Если бы матери питались лучше, если бы наша пшеница, которую ест немец, оставалась дома, то и дети росли бы лучше, и не было бы такой смертности, не свирепствовали бы все эти тифы, скарлатины, дифтериты. Продавая немцу нашу пшеницу, мы продаём кровь нашу, то есть мужицких детей».

Т.е. хлебом мы Европу кормим, а наша кровь родная питается хуже, чем скотина у барина. И ничего вы изменить не можете и знаете, что и дети ваших детей так же будут кушать...

Это не причина революции?

А как вам такая статистика: в 1904 году на спичечных фабриках на каждую тысячу малолетних рабочих приходилось 449 девочек и 551 мальчик? Только по спичечным фабрикам! И сколько таких тысяч было? Это значит, что ваш ребенок малолетний, если ему повезло не умереть в младенчестве, не в гимназию или школу ходить будет, изучать литературу и математику, а на фабрике горбатиться, чтобы было что покушать.

Нормально родители себя чувствовали? Комфортно? А прямо здесь же ходят румяные гимназисты и гимназистки в форме, баранки жуют...

Это не причина революции?

А еще г-н Стариков забыл об одном мировом событии,

и уже эта его забывчивость заставляет подозревать нашего «патриота» просто в крайней нечистоплотности, ведь он же экономист по образованию. В 1900 году грянул кризис и закончился только в 1903 году. По России он ударил особенно сильно, закрылось почти 3 тысячи предприятий, почти все остальные сократили число работающих, у тех, кто сохранил работу, зарплата снизилась на 20–30 % процентов. Как говорится, «не жили богато, нечего и начинать». Из кризиса Россия вышла не подъемом производства, а сменился он затяжной депрессией.

И тут – еще война! Для полного счастья. И – нате вам: с началом войны в Петербурге и Москве всплеск безработицы – 170 тысяч человек уволены.

Вы себя представляете на их месте? И так горбатились по 14–16 часов, еще и дети ваши работали, а тут – на улицу! Завод закрыт!

А гимназисты румяные как бегали, так и бегают...

Это не причина революции?

Скажите, что во всем мире было несладко, а революция только у нас, но тогда смотрите, как по сравнению со всем миром было нашим несладко! Сравните, сколько часов работали, и сколько зарабатывали: в Соединенных Штатах – 71 руб. (при 56 рабочих часах в неделю); в Англии – 41 руб. (при 52,5 рабочих часах в неделю); в Германии – 31 руб. (при 56 рабочих часах в неделю); во Франции – 43 руб. (при 60 рабочих часах в неделю); в России – от 10 руб. до 25 руб.

(при 60–65 рабочих часах в неделю).

Да что мы все о материальном, давайте и о духовном, т. е. об образовании. В России того времени процент грамотных – 21,1. В том числе: Европейская Россия – 22,9 %, Кавказ – 12,4 %, Сибирь – 12,3 %, Средняя Азия – 3,3 %.

И как вам? Как вам будущее ваших детей, которые не померли? 21,1 % – это с учетом поголовной грамотности дворянства, купечества, духовенства. А сколько процентиков остается на рабочих и крестьян? И какая это грамотность – уметь фамилию в подписи изобразить?

А-а, так мы же знаем, что крестьяне в школу своих детей отдавать не хотели, мы про это даже в кино смотрели!

Вот только не надо совсем уж русский народ за идиотов держать.

«Удивительная нищета, грязь и невежественность постоянно поражали нас на каждом шагу нашей работы в деревне. Часто невыносимо больно было смотреть на жизнь крестьянина. Но одно нас всегда поддерживало – это полное осознание крестьянами своей темноты и страшная жажда просвещения. Это явление и нам, временным работникам в деревне, давало бодрость и светлые надежды на будущее. Крестьяне постоянно приходили к нам за советами и всюду жаловались на то, что только небольшой процент всех их детей получает возможность обучаться в школах, да и самые школы не удовлетворяют их. Главное же то, что со-

вершено нет сельских библиотек, негде достать книгу, и дети, кончившие школу, скоро забывают грамоту, не имея возможности чтения. Те немногие книжки, которые имели члены нашего отряда, брались нарасхват, а детские книжки с цветными картинками приводили ребятшек в полный восторг. Книг Нового Завета очень многие крестьяне никогда не видывали и не читали. Если иногда приходилось прочесть в крестьянской избе несколько строк из Евангелия на русском языке, то это производило необычайно сильное и глубокое впечатление. В с. Ефимовке у меня был один, внезапно заболевший мальчик-школьник, который все время своей тяжелой болезни и до самого момента смерти не расставался с книгой. Грамотный ребенок всегда любимец в крестьянской семье; при каждом удобном случае он собирает вокруг себя шабров и родных и читает вслух выученные в школе рассказы и стихотворения».⁴

Комок к горлу не подступает? Нет?

А разве это не причина революции:

«В квасильне, где более всего работают дети от 7 лет, у здорового, но непривыкшего человека через четверть часа разболится до обморока голова от невыносимой вони и сырости, которую издает квасящийся уголь. В костопальне дети от 7 лет (которые работают также 12 часов) ходят и распластывают горячую крупку, от которой пыль бук-

⁴ Л. Н. Липеровский. Жизнь и работа в деревнях Бузулукского уезда Самарской губ.

важно покрывает их с головы до ног. В прачечной – девочки от 14 лет, совершенно голые, моют грязные от свекловичного сока салфетки в сильно известковой воде, от которой лопаются у них кожа на теле...» (из отчета фабричного инспектора Святловского).

Сами как думаете, сколько мгновений прожили бы владелец и директор этой фабрики, попадись они вам в руки? Я бы лично убил их на месте, сразу, не дал бы даже слово выкнуть. Это нелюдь, это представители другой касты. Не класса, нет. Касты. Касты нелюдей.

А теперь вообразите – это у ваших 14-летних дочерей лопается кожа на теле, а на улице вы видите гимназисток румяных...

Ну, как? Вы готовы в данной ситуации к революции? Или чего-то не хватает?

А что мы все про штатских? Морячки и солдаты тоже по заданию английской разведки, как Стариков утверждает, бунтовали. Глянем и на их жизнь и службу. Куприна не забыли, помните «Дуэль»?

«Часто издали, шагов за двести, Ромашов наблюдал, как какой-нибудь расвирепевший ротный принимался хлестать всех своих солдат поочередно, от левого до правого фланга. Сначала беззвучный взмах руки и – только спустя секунду – сухой треск удара, и опять, и опять, и опять... В этом было много жуткого и омерзительного. Унтер-офице-

ры жестоко били своих подчиненных за ничтожную ошибку в словесности, за потерянную ногу при маршировке, – били в кровь, выбивали зубы, разбивали ударами по уху барабанные перепонки, валили кулаками на землю. Никому не приходило в голову жаловаться; наступил какой-то общий чудовищный, злоеющий кошмар; какой-то нелепый гипноз овладел полком».

Ещё вполне забавный исторический факт. Перед первой революцией командующий Черноморским флотом вице-адмирал Чухнин издал приказ, запрещающий вход на Приморский бульвар Севастополя и хождение по главным улицам города (внимание!) *«матросам и собакам»*. Как говорится, ни убавить, ни прибавить! Стоит только удивляться, что в 1917 году вообще кто-то из офицеров живым остался после таких приказов и принятых в той армии методов воспитательной работы.

Первая русская революция не удалась, была залита кровью черного люда. Стариков подводит итог: *«Как ни страшно это признавать, именно кнут, а не конституционная уступка, сумел погасить первую русскую смуту. Тогда хватило твердости и решимости – в 1917-м Николай II дрогнет и тем самым погубит свою страну»*.

Ему страшно, а мне страшнее, что у девочек на фабриках кожа продолжала лопаться. И про погубленную страну – а мы в какой стране живем? Она же погублена еще в 1917?

А теперь посмотрим, являлось ли поражение в Русско-японской войне результатом революции. Сейчас для любителей экстремизма состоится глумливое уничтожение г-на Старикова.

Итак, цитата из А. А. Керсновского, бывшего офицера Добровольческой армии, видного историка, автора труда «История русской армии», вот в этой книге я и нашел:

«Японцы исходили из двух софизмов: невысокого качества русских войск (изучая предыдущие войны России через германские очки) и малочисленности их (нелепая предпосылка: русская армия в семь раз сильнее, но на театре войны силы будут равны). За первый из них они заплатились кровавыми потерями – 225000 убитыми и ранеными, за второй едва не заплатились проигрышем войны. Все их выкладки оказались никуда не годными – в исчислении сил противника японский Генеральный штаб просчитался в начале войны вдвое, а затем и втрое. Вместо одной дивизии в месяц русские могли подвозить три. Превосходство в силах с первого дня войны и до последнего было на русской стороне и в конце войны стало двойным. Японцы не избежали бы разгрома, находясь во главе русской армии вместо папаша Линевица полководец, достойный ее».

И еще:

«Благодаря плохому управлению победа не увенчала знамен маньчжурских армий. Но безграничная доброта Императора Николая Александровича вознаградила героизм и самоотвержение войск многочисленными боевыми наградами».

Странно, даже бывший белогвардеец ничего не говорит о революции как поражающем факторе. Может Николай Викторович не читал Керсновского? Ага, держитесь за стулья, не падайте. Две цитаты (это становится традицией, не находите?).

1) *«В демократической Франции завод, работающий на оборону и забастовавший в военное время, был бы оцеплен сенегальцами, и все зачинщики поставлены к первой попавшейся стенке. В стране произвола и кнута не сдвинулся с места ни один городской... Правительство полагало, что это – дело самих рабочих и администрации».*

2) *«В демократической Франции завод, работающий на оборону и забастовавший в военное время, был бы оцеплен колониальными войсками, а все зачинщики были бы быстро арестованы, судимы и расстреляны. В «темнице народов», как нам представляют царскую Россию, не сдвинулся с места ни один городской. Правительство полагало, что решение проблемы – это дело самих рабочих и администрации».*

Какая из этих цитат взята у А. А. Керсновского, а какая у Н. В. Старикова? И кто из них раньше это написал?

Как некрасиво, Николай Викторович! Или вы Остап Бен-

дер, который нечаянно сочинил «Я помню чудное мгновение»?!

Глава 3. Два «миролюбивых» кузена

Как-то уважаемый мною писатель Ю. И. Мухин сказал, что антикоммунистом может быть только подлец, а умный человек подлецом быть не может. То, что господин Н. В. Стариков – антикоммунист, в доказательствах не нуждается, и пусть вас не обманывает его отношение к Сталину и СССР. Сталина и СССР он использует только как орудие для продвижения своих идей.

Можно было бы сказать, что Стариков выдвинул собственную версию о причинах начала и хода Первой мировой войны: **Великобритания, с целью недопущения доминирования в мире какой-либо державы, кроме нее, организовала разрушительные революции в России и Германии, используя в качестве катализатора революций спровоцированную ею же крупномасштабную войну между ними.** Только при изложении версии используются такие слова и фразы, как «вероятно», «возможно», «вполне допустимо», «можно предположить». Стариков таких слов не употребляет. Он излагает не версию, а «правду», которую, как следует из употребляемых им стилистических приемов изложения, не поймет только кретин. Но он излагает свою «правду» так, что только кретин не поймет, что он

городит глупость за глупостью.

Пока оставим в стороне разбор Стариковым механизма покушения в Сараево, послужившего толчком к конфликту, там загадки остались только для самого Старикова. Обратим сейчас внимание на следующее его утверждение:

«Главной целью английского плана было уничтожение России, во вторую очередь – Германии. Для нашего исконного врага – Англии – в ее политике стояла, как и прежде, всего одна главная задача – не допустить создания сильной континентальной державы или, что еще хуже, – сильного блока нескольких держав. Союз России и Германии – вот английский кошмар. Потому главная политическая задача британцев плавно делилась на две последовательные задачи: не допустить союза России и Германии, а затем стравить их между собой в смертельной схватке.

Но вот незадача – нет у России и Германии в начале XX века никаких противоречий, что могут послужить причиной для конфликта. Обеими странами управляют двоюродные братья Николай и Вильгельм, имеющие другу с другом вовсе неплохие отношения. С чего бы вдруг начать воевать? Это для нас, родившихся в конце XX века – Германия, наглый агрессор, дважды за столетие поставивший Россию на грань гибели. Совсем не так обстояло дело с исторической памятью у русских перед Первой мировой войной. Германия для них страна с традиционно дружественным режимом, последнее столкновение с которой было в период наполео-

новских войн, т. е. ровно сто лет назад. Нужен был весомый повод, такое стечение обстоятельств, которое позволило бы обоим странам забыть о многолетней дружбе.

Поэтому провоцирование русско-германского конфликта становилось основным направлением политики Англии. К тому же результату стремились и во Франции, уже давно не имевшей своей собственной внешней политики. Вернуть Эльзас и Лотарингию можно было только в результате войны, а в одиночку разгромить Германию Франция не могла. Кто мог еще повоевать за «благородное дело» возвращения французских земель в лоно Родины, после чего рухнуть и развалиться на куски? Конечно, Россия!»

Тому, кто ещё не почувствовал, что автор делает из читателя идиота, можно напомнить, как не только двоюродные, а и кровные братья, едва обзаведясь собственной дружиной или шайкой рыцарей, начинали воевать друг с другом со страстью берсерков. Причем, что русские князья, что германские графы – никаких национальных различий. Нужно быть действительно идиотом, чтобы поверить, будто Вилли и Никки, один из которых приходился другому троюродным дядей, кстати, а не братом, никогда в жизни не будут ссориться! Только нашему автору это неважно, ему важно обосновать, что Никки и Вилли совсем в развязывании войны не виновны, это все гадкие англичане устроили!

Следующий довод автора не менее странный, рассчитанный уже на тех, у кого мозг кристально чист, ибо в нем нет

даже следов элементарных школьных знаний по истории. От человека, который Александра Третьего считает идеальным русским царем, слышать это и вовсе странно. А Стариков фанат этого Всероссийского Держиморды, значит, о проводимой им внешней политике, вне всякого сомнения, осведомлен!

Дело в том, что еще с начала правления Александра Третьего отношения между русскими и немцами были, мягко говоря, не дружественными, а, скорее, враждебными. Есть вина в этой враждебности и Бисмарка, который заигрался немного в свои дипломатические игры, но его вина не решающая. А вот наш Держиморда гнобил немчуру со всей своей царской ненавистью! Ещё бы! Если бы этот подкаблучник датской смазливой мартышки по имени Дагмар, перекрещенной в Марию Федоровну, ненавидевшей, как и все датчане того времени, Германию до дрожи, не гнобил немцев, то мигрень у императрицы полностью блокировала бы возможность исполнения ею супружеского долга. Наш царь, главным достоинством которого было умение гнуть пальцами пятаки, встрял в конфликт Германии и Франции на стороне последней, окончательно испортил с немцами отношения, получил в ответ ужесточение немецкой таможенной политики, закусил удила и начал таможенную войну. В конце концов эта война закончилась торговым договором, но не союзным. А вот союзный договор был заключен со злейшим врагом Германии – Францией.

Ну и как вам такие «дружественные отношения»?

Один маленький штришок к портрету «великой и могучей». Витте после заключения торгового договора с немцами брякнул откровенно о результатах «таможенной войны»:

«Я отлично понимал, что мы в состоянии гораздо легче выдержать этот бескровный бой, нежели немцы, так как всякая нация, менее развитая экономически... при таможенной войне, конечно, менее ощущает потери и стеснения, нежели нация с развитой промышленностью и с развитыми экономическими оборотами».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.