

А.И. Субетто

ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ

ЛЕНИН

ГЕНИЙ РУССКОГО
ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
К СОЦИАЛИЗМУ

Санкт-Петербург
2010



Александр Иванович Субетто Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму

Текст предоставлен правообладателем.

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=4887076

*Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва
человечества к социализму: Астерион; СПб; 2010
ISBN 978-5-94856-719-8*

Аннотация

В авторском научном обобщении раскрыто всемирно-историческое значение совершенного Исторического деяния Владимиром Ильичем Лениным для Будущего России и человечества, показано осмысление результатов деятельности В.И.Ленина не только с позиций революционно-политического взгляда на дело его жизни, но и с позиций осмысления его творчества как ученого, мыслителя, философа, энциклопедически образованной личности, Титана Эпохи Русского Возрождения. Осуществлена аргументация заявленного в названии книги утверждения «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму».

Содержание

Эпиграфы	7
Владимир Ильич Ленин – величайшая личность истории человечества, гений Русской Социалистической Революции, руководитель «русского прорыва» человечества к социализму, чье имя вписано навечно в будущую историю человечества, пока оно будет жить на Земле и во Вселенной.	15
1. В.И.Ленин и И.В.Сталин, как творцы реальной социалистической истории человечества, навечно вписаны в память всей последующей истории человечества	16
2. Приговор капиталистической системе в XXI веке подписала Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы – в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы	19
3. Социализм XXI века – Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм – есть развитие социализма/коммунизма в новую историческую эпоху, когда на передний план вышел императив экологической выживаемости человечества	22

4. Исторический спор между капитализмом и социализмом/коммунизмом обретает новое, расширенное "пространство" – ноосферно-экологическое. Природа на стороне Ноосферного Социализма или Ноосферизма	25
5. Почему автор назвал книгу "Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму"?	32
6. «Книга времен» возвращает время Ленина, Сталина и Вернадского в XXI веке в новом качестве	43
7. Рефлексия автора, признательности и благодарности	53
Глава 1	58
1.1. «Ленин» как символ приговора исторической несостоятельности капиталистической контрреволюции в России	59
1.2. Экологический крах капитализма в XXI веке. Ноосферно-социалистическая революция как продолжение дела Ленина в XXI веке	71
Глава 2	93
2.1. Историческое появление Ленина вызвано логикой развития Эпохи Русского Возрождения	94

2.2. Ленин как явление русской истории, как выражение цивилизационно-российского архетипа русской социалистической революции	104
Конец ознакомительного фрагмента.	114

А.И. Субетто

Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва

человечества к социализму

Посвящается

140-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина, первооткрывателя Эпохи Социализма в истории человечества, вне которой у человечества нет будущего, Гения Русского Прорыва человечества к социализму, Титана Эпохи Русского Возрождения, достойного сына русского народа, который поднял его на высоту творца истории Человечества, мыслителя-гуманиста, ученого, философа, революционера, Человека, который сумел вместить в себе все мечты человечества о коммунизме, обществе социальной справедливости, перевести их не только в теорию действия – ленинизм, но реализовать это историческое действие, соединить теорию с практикой, в результате чего родился СССР, как советско-социалистический этап развития России, – страна реального социализма, в которой впервые Труд стал верховенствовать над Капиталом и реализовалась истинная дружба народов и народностей, составивших особое

Эпиграфы

«...Русский образец показывает всем странам кое-что, и весьма существенное, из их неизбежного и недалекого будущего»¹

В.И.Ленин

«Имя Ленина стало символом победы Великого Октября, крупнейших революционных свершений, которые в корне изменили социальный облик мира, ознаменовали поворот человечества к социализму и коммунизму»²

(Из Обращения международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 года)

«...мы посылаем братский привет советскому народу и Коммунистической партии Советского Союза. Именно эта страна под предводительством Ленина взяла первый реванш, отомстив убийцам «кровавой недели», и превратила в действительность великую

¹ Ленин В.И. Соч., т.41, с.4

² Владимир Ильич Ленин: Биография/ В.Е.Евграфов, Л.Ф.Ильичев, Ф.В.Константинов и др./ 6-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – XIV, 720с.; с.V.

мечту коммунаров»³

Жак Дюкло

«...я уважаю в Ленине человека, который всю свою силу с полным самопожертвованием своей личности использовал для осуществления социальной справедливости... люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества»⁴

А.Эйнштейн

«Есть выдающиеся полководцы, талантливые теоретики, блестящие писатели. Но в этом ряду Ленин стоит особо. Он предложил свою идеологию, в центре которой – человек труда, дружба народов и справедливость. То, что всегда двигало человечеством...

Вы не найдете в истории другого государственного деятеля, который сделал бы столько за неполные 54 года своей жизни... Ленин вошел в историю и его имя переживет века»⁵

Г.А.Зюганов

«Ленин и Сталин – наше знамя, под которым мы

³ Дюкло Ж. Во что я верю. – М.: Прогресс, 1980, с.8

⁴ Эйнштейн А. О Ленине// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990, с.542

⁵ Интервью Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганов «Ленин открыл новые горизонты для всего человечества»// Советская Россия». – 2010. – 20 апреля. – №41(13403). – с.1

придем к новым победам»⁶

Г.А.Зюганов

«Ленин не предчувствовал русскую революцию, как Александр Блок или Андрей Белый. Не выкликал ее молитвенно, как Бальмонт или Максим Горький. Не сочувствовал, не сострадал ей, как Лев Толстой. Он сам был революцией, ее отцом, ее повивальной бабкой»⁷.

А.А.Проханов

«Сегодня на Ленина объявлена охота. Унылые крабы в рясах, безумные суффражистки в синих чулках, отъявленные злодеи с миллиардными состояниями, тупоголовые дураки, пролезшие в Государственную думу, требуют вынести Ленина из мавзолея. Им кажется, что они уже искоренили ленинизм по всей стране. Разломали на куски громадное красное государство... Но все их усилия тщетны.

Ленин давно утратил плотское свое воплощение. Он превратился в чистую энергию, в неуловимую световую волну. Он вознесся на небо и существует там в виде созвездия. И по этому созвездию, как бы ни старались мракобесы и ленинофобы, станет править свой путь человечество. Будущий Ленин опустится со звезд на Землю и повторит грандиозный опыт

⁶ Г.А.Зюганов в Ульяновске: «Ленин и Сталин – наше знамя, под которым мы придем к новым победам»// «Советская Россия». – 2010. – 17 апреля. – №40(13402), с.1

⁷ Проханов А.А. Космизм – ленинизм// Завтра. – 2010. – Апрель. – №16(857), с.1

своего существования – станет создавать бессмертное человечество»⁸

Г.А.Проханов

«...По глубине постановок политика Ленина и Сталина была политикой не XIX века, как это понимается иногда патриотической интеллигенцией, а политикой XXI века. Патриотизм, который прививался нации этой политикой, был много шире национализма и исключал шовинизм, как фактор унижающий нацию, но не возвышающий ее. Шовинизм присущ побитой и озлобленной нации. Он не подходит русской нации, которую легко представить обманутой, но невозможно представить побитой. Это была тщательно подобранная, тонкая, сверхэффективная политика реализации национальной гордости. Именно в этот период произошла ассимиляция всех народов России с русскими народом и превращение русского языка в язык, несущий общую культуру и формирующий единую национальную среду. Нация превращалась в монолит»⁹

Г.Электеров

«Напряженно все время работала его мысль... на прогулках, во время разговоров на простые житейские темы он неустанно думал о том деле, которому отдал

⁸ Там же

⁹ Электеров Г. Страх или долг?// Отечественные записки. – 2009. – 24 декабря. – №22(197). – С. 7, 10–12; с.12

всю свою жизнь, все свои силы, каждую минуту своей жизни»¹⁰

Н.К.Крупская

«Ленин был типически русский человек. В его характерном выразительном лице было что-то чисто русско-монгольское. В характере Ленина были чисто типические русские черты и не специально интеллигенции, а русского народа: простота, цельность, грубоватость, нелюбовь к прикрасам и риторике, практичность мысли... По некоторым чертам своим он напоминает тот же русский тип, который нашел себе гениальное выражение в Л.Толстом, хотя он не обладал сложностью внутренней жизни Толстого. Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях... В нем черты русского интеллигента-сектанта сочетались с чертами русских людей, собиравших и строивших русское государство. Он соединил в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачева, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей... Ленин был революционер-максималист и государственный человек... Только

¹⁰ Крупская Н.К. О Ленине, 1979, с.66; цит. по кн.: Владимир Ильич Ленин. Биография. Изд. 6-е/ В.Е.Евграфов, Л.Ф.Ильичев, Ф.В.Константинов и др. – М.: Политиздат, 1981, с.628

такие люди успевают и побеждают»¹¹

Н.А.Бердяев

«Ленин не был дурным человеком, в нем было и много хорошего. Он был бескорыстный человек, абсолютно преданный идее, он даже не был особенно честолюбивым и властолюбивым человеком, он мало думал о себе... Ленин был человеком судьбы, роковой человек, в этом его сила»¹²

Н.А.Бердяев

«Ноги без мозга – вздорны,
без мозга
рукам нет дела.
Металось
во все стороны
мира безмозглое тело.
Нас
продавали на вырез.
Военный вздымался вой.
Когда
над миром вырос
Ленин
огромной головой»¹³

¹¹ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизведение. – М.: «Наука», 1990. – 224с.; с.94, 95

¹² Там же, с.97

¹³ Маяковский В.В. Железный марш. Стихи. – М.: Воениздат, 1977. – 271с.; с.98

В.В.Маяковский

«Мы Россию убедили, мы Россию отвоевали от эксплуататоров для трудящихся, мы эксплуататоров подавили – мы должны научиться Россией управлять. Для этого надо научиться скромности и уважению к деловой работе «специалистов науки и техники», для этого научиться деловому и внимательному анализу наших многочисленных практических ошибок и исправлению их постепенному, но неуклонному. Поменьше интеллигентского и бюрократического самомнения, побольше изучения того, что нам практический опыт, в центре и на местах, дает, и того, что наука уже нам дала»¹⁴

В.И.Ленин

«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из

¹⁴ Ленин В.И. Об едином хозяйственном плане// Полн. СОБР. соч., т.42, с.347

богатых семей взяты чиновники»¹⁵

В.И.Ленин

«Мы должны показать крестьянам, что организация промышленности на современной высшей технической базе, на базе электрификации, которая свяжет город и деревню, покончит с разрывом между городом и деревней, даст возможность культурно поднять деревню, победить даже в самых глухих углах отсталость, темноту, нищету, болезни и одичание. К этому мы приступим сейчас же...»¹⁶

В.И.Ленин

«...Социализм, будучи идеологией классовой борьбы пролетариата, подчиняется общим условиям возникновения, развития и упрочнения идеологии, т.е. он основывается на всем материале человеческого знания, предполагает высокое развитие науки, требует научной работы и т.д. и т.д. В классовую борьбу пролетариата, стихийно развивающуюся на почве капиталистических отношений, социализм вносится идеологами»¹⁷

В.И.Ленин

¹⁵ Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть?// Полн. Собр. соч., т.34, с.315

¹⁶ В.И.Ленин. Доклад о работе ВЦИК и Совнаркома на первой сессии ВЦИК VII созыва 2 февраля 1920// Полн. СОБР. соч., т.40, с.109

¹⁷ Ленин В.И. Письмо «Северному союзу РСДРП»// Полн. Собр. соч., т.6, с.362, 363

**Владимир Ильич Ленин –
величайшая личность истории
человечества, гений Русской
Социалистической Революции,
руководитель «русского
прорыва» человечества к
социализму, чье имя вписано
навечно в будущую историю
человечества, пока оно будет
жить на Земле и во Вселенной.**

(Предисловие автора)

*«...я питаю к Ленину чувство крайнего
восхищения. Я не знаю столь же могучей личности
в Европе нашего века. Он так глубоко, так мощно
направил руль своей воли в хаотический океан
мякотелого человечества, что борозда его долго-
долго не изгладится в волнах, – несмотря на все бури
корабль несется на всех парусах к новому миру...*

*Никогда со времени героической эпохи
европейские религии не знали апостола со столь
гранитной волей.*

Никогда еще человечество не создавало властителя дум и людей, столь абсолютно бескорыстного.

Еще при жизни он вылил свою моральную фигуру в бронзу, которая переживет века»¹⁸

Ромэн Роллан, всемирно известный французский писатель

1. В.И.Ленин и И.В.Сталин, как творцы реальной социалистической истории человечества, навечно вписаны в память всей последующей истории человечества

Монографию *«Владимир Ильич Ленин – гений русского прорыва человечества к социализму»* автор начал писать в ноябре 2009 года, выпустив перед этим работу о *И.В.Сталине* «Апостол социализма»¹⁹. *Вместе с этой работой предлагаемая читателю монография является авторской монографической диалогией о двух величайших предста-*

¹⁸ Ленин. Человек – мыслитель – революционер: (Воспоминания и суждения современников). Сост.: С.Е.Гречихо, О.А.Замарин, А.К.Сорокин. – М.: Политиздат, 1990. – 574с.; с.508

¹⁹ Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина) – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.

вителях человечества и русского народа – В.И. Ленине и И.В. Сталине, которые войдут навечно в будущую историю человечества в III тысячелетии, если человечество сумеет избежать капиталогенной экологической гибели через переход к новой парадигме человеческой истории – ноосферно-социалистической, к эпохе ноосферного социализма – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и ноосферного социализма²⁰.

Войдут, потому что эти два Титана Эпохи Великого Русского Возрождения стоят у истоков новой эры Истории человечества – социализма и коммунизма, реально-го прорыва человечества к социализму – Русского Прорыва в 1917–1936гг., начиная с Великой Октябрьской социалистической революции, которую автор называет одновременно и Великой Русской Социалистической Революцией²¹.

И уже как творцы реальной социалистической истории человечества вместе с Россией, как первой страной,

²⁰ Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 56с.

²¹ Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции и России как ее творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 44с.; Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 88с.

совершившей реальную социалистическую революцию, вместе с русским народом как главной движущей силой этой революции и со всеми народами России, как уникальной цивилизации, – активными участниками этой революции, они навечно вписаны в память всей последующей Истории человечества, потому что вне эпохи Носферного Социализма она, История человечества, может оборваться уже в XXI веке в форме капиталистической по содержанию и причинам, экологической по форме гибели человечества.

2. Приговор капиталистической системе в XXI веке подписала Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы – в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась уже в конце XX века. И де-факто, хотя это понятие и не использовалось (его ввел автор в начале 90-х годов XX века), была зафиксирована уже в итоговых материалах дискуссии Конференции ООН по охране окружающей среды и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия) в июне 1992 года. Капитализм, в форме глобального империализма, вошел в конфликт с Природой, т.е. с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами. Дополнительно к фундаментальным мировым противоречиям XX-го века между Капитализмом и Социализмом (об этом противоречии успел весомо сказать в своих работах *Владимир Ильич Ленин*), между Трудом и Капиталом, добавилось еще одно фундаментальное противоречие в развитии человечества – между рыночно-капиталистической формой природопользования со стороны человечества – капитализмом в форме гло-

бального империализма – и Природой – Биосферой и планетой Земля как суперсистемами, обладающими свойствами «суперорганизма». Это противоречие в своем развитии отрицает капиталистическую форму бытия человечества в виде Глобальной Экологической Катастрофы²².

В работе "XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее?" (2007) автор писал: "**Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия на базе частной собственности и погони за прибылью и Природой, а более правильно говорить – Биосферой и Землей как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Это фундаментальное противоречие появилось в конце XX-го века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Природы подписала приговор не бытию человека вообще, а именно рыночно-капиталистическому бытию, т.е. бытию капитализма, капитало-кратии, всей системе ценностей, обслуживающих капитало-кратию и систему Капитало-Фетиша, Социальную Капитал-Мегамашину. ... Чтобы человечество смогло выжить в XXI веке, найти выход из экологического тупика капиталистической, на базе частной собственности и рынка, истории, т.е. реализовать императив выживаемости, оно должно отказаться от системы ценностей и оснований капи-**

²² Субетто А.И. XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им Будущее? – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.; с.9–12

*талитического бытия в XXI веке. По моей оценке, это главное критериальное основание осмысления проблемы в XXI веке и для человечества, и для России"*²³.

²³ Там же, с.9, 10

3. Социализм XXI века – Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм – есть развитие социализма/коммунизма в новую историческую эпоху, когда на передний план вышел императив экологической выживаемости человечества

Социализм XXI века как социализм в новой форме – форме Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма/Коммунизма становится основой решения проблемы выхода человечества из экологического тупика своего развития и решения проблемы своего Будущего на много тысячелетий вперед.

Об этом в частности, по-своему, в художественно-фантастической форме писал в своем романе-завещании "**Час Быка**"²⁴ знаменитый русский и советский ученый **Иван Антонович Ефремов**. Мир капитализма (мир эгоизма и частного интереса, мир себялюбия и наживы) **И.А.Ефремов** на-

²⁴ Ефремов И. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: "Карелия", 1991 (Послесл. Е.М.Неёлова) – 430с.

звал "*Эрой Разобщенного Мира*", в которой часто возникали "массовые психозы", "приводившие к уничтожению культуры и избиению лучших"²⁵, а приходящий ему на смену коммунизм – "*Эрой Встретившихся Рук*", в которой действовал дух коллективизма и взаимопомощи. Он показывает, что, если "человечеству" других планет не удавалось осуществить переход от первой эры ко второй, то происходила экологическая гибель цивилизации с частым лишением планет жизни вообще, т.е. с гибелью их биосфер. Одну из таких планет в книге *И.А.Ефремов назвал "Торманс", что означает "планета-мучение", в которой доминировали войны, голод, всяческие кризисы и смуты, и "тяжкая жизнь людей в неустроенном обществе"*²⁶.

А.П.Федотов в работе "*Глобалистика: Начала науки о современном мире*" (2002), повторяет вывод *И.А.Ефремова* и автора²⁷ о том, что капиталистическая форма бытия, несущая в себе стихийное, неуправляемое развитие, ведет человечество к неизбежной гибели. Эта мысль у *А.П.Федотова* звучит так: "*Любая космическая цивилизация, земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри "общества" за планетное господство*

²⁵ Там же, с.7

²⁶ Там же, с.22

²⁷ Субетто А.И. Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

и материальное богатство (мой комментарий: именно так выглядит современный глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, С.А.), *выходит за "антропогенные" пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития*"²⁸ (Третья аксиома. О гибели космических цивилизаций).

А.П.Федотов ставит вопрос об экологическом социализме как основе земной ноосферной цивилизации²⁹. Причем, заостряет он внимание: *"Экологический социализм – это классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с природой"*³⁰. Это понятие близко введенному автором понятию *ноосферного социализма*, в понятие которого, как его стороны, входят понятия *и экологического, и духовного социализма*³¹.

²⁸ Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. Курс лекций. Изд. втор., испр. и допол. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с.23

²⁹ Понятие "экологический социализм" автор ввел в своих работах еще в начале 90-х годов XX века

³⁰ Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. Курс лекций. Изд. втор., испр. и допол. – М.: Аспект Пресс, 2002; с.28

³¹ Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб. – Кострома: "Астерион", КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

4. Исторический спор между капитализмом и социализмом/коммунизмом обретает новое, расширенное "пространство" – ноосферно-экологическое.

Природа на стороне Ноосферного Социализма или Ноосферизма

Аргументация данного положения, что человечество вне эпохи Ноосферного Социализма или Ноосферизма, обречено на экологическую гибель, автором осуществлено в его многочисленных работах, в том числе в 13 – томном Собрании Сочинений "Ноосферизм", которое находится в процессе издания (за 2006–2009гг. издано 8 томов). Кроме того, автор собирается вернуться к этому в последних главах монографии при раскрытии преемственной связи ленинизма и ноосферизма.

Автор в 1988 году подготовил работу *"Опережающее развитие качества человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив"* (работа была опубликована благодаря помощи *Н.А.Селезневой* в 1990 году), в которой обосновывалось *единство действия социа-*

листического и ноосферного императивов в конце XX века и в XXI веке, как условие экологической выживаемости человечества. В работе указывалось: "...господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. Так социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме... Выживаемость общества, выживаемость человечества становятся критериальной функцией социалистической нравственности, через которую преломляется синтетичность современного этапа развития культуры, когда ответственность человека за будущее, за принимаемые решения является не только ответственностью за себя и своих потомков, за свое общество, за все человечество, но и ответственностью за всю природу, за Землю, за Космос"³².

³² Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический

Интересно, что на близкую позицию почти одновременно с автором выходит известный советский философ-марксист *Ричард Иванович Косолапов*. В разделе "**ПОЛЕТ СОБЫ. Философско-исторические этюды Смутного времени** (1987–1993)" в книге "*Истина из России*" (2004) он заметил: *"...нынешнее мышление должно быть не прагматически-близоруким, что мог еще позволить себе капитализм XIX века, а гуманистически-дальновидным. Исходя из традиций марксистско-ленинского социального предвидения, оно призвано заботиться не только о создании новых, подлинно-товарищеских отношений в обществе, но и о системе щадящих взаимоотношений общества со всей биосферой, являющейся его праматерью, естественной основой и источником существования. Социальная гармония мыслима лишь в гармонии с природой. Гуманизм, стоящий на страже человеческой жизни, не может не переходить в заботу о жизни в целом. Гуманизм будет только тогда силен и прочен, когда он (применим здесь новообразование от латинского слова "vivo" – жить) сольется с полнокровным вивизмом"*³³ (выдел. мною, С.А.). И далее продолжая эту мысль, *Р.И.Косолапов*, как и автор, приходит к императиву *выживаемости человечества в XXI веке*, т.е. к императиву его выхо-

императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84с.; с.73, 77

³³ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно – изд. компания "Северная корона", 2004.

да из экологического тупика рыночно-капиталистической – империалистической истории. На языке авторской теоретической системы Ноосферизма – *к ноосферно-социалистическому императиву.*

Он пишет: *"Подтвердит ли оно (мое замечание: растущее интегрирующее начало мира, С.А.) миф буржуазных идеологов о "незыблемости" и "вечности" капитализма с его культом индивидуализма или же нашим будущим явится "обобществившееся человечество" ..., как предсказал марксизм, – таков центральный вопрос эпохи, начатой октябрьской революцией. Человечество находится на ответственном рубеже решения этого вопроса, которое зависит от того, сумеют ли народы выжить. Выживание есть категорический императив современной истории, условие бессмертия дела Октября*³⁴ (выдел. мною, С.А.).

*Итак, соединение социализма/коммунизма с Ноосферизмом, как развитой системой научного мировоззрения и взглядов на будущую социальную эволюцию человечества,*³⁵ *расширяет миссию социализма/коммунизма в XXI веке: как такого единственного общественно-го строя на основе общественной собственности на сред-*

³⁴ Там же

³⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кириллы и Мефодия, 2001. – 537с.

ства производства и ценностей справедливости, правды, равенства, труда – заботы, коллективистского сознания, любви, альтруизма, который только и может спасти человечество от неминуемой эколого-капиталистической гибели.

Интересно, что продолжая свои размышления над "русской идеей" в современную эпоху **Р.И.Косолапов** фиксирует идею, которая лежит в основе Ноосферизма. Она состоит в том, что русская наука в «лице учения о ноосфере **В.И.Вернадского "первой"** дошла до понимания **всепланетного** и, более того, космического значения человеческого разума.... появилось понятие **ноосферы**, целостно-противоречивого слоя научной мысли. ...**Нам еще предстоит овладеть поистине безграничным содержанием концепции ноосферы. ...Она качественно меняет прежние представления о соотношении духа и материи, властно требует новой исторической формы философского материализма. Именно как проявление формирующейся ноосферы следует рассматривать восприятие Россией марксизма, его ленинскую ступень, отнюдь не прерывающую развитие отечественной мысли, а представляющую ее важный и знаменательный момент"** (выдел. мною, С.А.)³⁶.

Первое фундаментальное противоречие в развитии

³⁶ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь, 2004, с.493, 494

человечества — противоречие между капиталистической (империалистической) системой экономики, хозяйственно-го природопользования и Природой, которое имеет свое разрешение в форме перехода к социализму/коммунизму, *по-новому ставит вопрос о будущем наследии В.И.Ленина и ленинизме. Их бессмертие обретает новое качество – ноосферно-космопланетарное. И это естественно. Потому бессмертие и Ленина, и Сталина, как личностей находящихся у истоков Эры Социализма/Коммунизма, будет обретать каждый раз при приходе каждой новой исторической эпохи новое содержание, отражающее этапы, циклы, стадии самой истории социализма/коммунизма.*

Природа уже подписала свой Приговор Капитализму – глобальному империализму, приговор окончательный и бесповоротный.

Это только "пигмеи", вырастающие на почве капиталистического Анти-Разума³⁷, выражающие собой безумие, порождаемое своекорыстием, о котором писал Н.А.Бердяев, могут копошиться в "грязном белье", в каких-то деталях, пытаясь любыми способами низвергнуть Ленина и Сталина с "пьедестала истории", ужать их великие фигуры до "прокрустовых лож" своих "пигмейских мозгов и своего пигмейского мировиде-

³⁷ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – М.: Костромской гос. ун-т им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

ния". И не замечают они, потому что – "пигмеи", что в исторический спор капитализма и социализма вмешались Природа, Космос, Универсум. И Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция³⁸ (после отката первой "волны" которой в конце XX-го века и попытки реванша глобального империализма в виде капиталистической контрреволюции в России в 90-х годах XX века и в начале XXI века), продолжается в виде наката ее второй "волны" в XXI веке. Но уже в виде ноосферно-социалистической революции, реализующей единство ноосферного и социалистического императивов как основы императива выживаемости человечества в XXI веке³⁹.

³⁸ Субетто Н.А. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

³⁹ Там же

5. Почему автор назвал книгу "Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму"?

Автор назвал монографию так: *"Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму"*.

Назвал так неслучайно.

"Русский прорыв" как понятие было введено, по свидетельству, *Г.А.Зюганова, И.В.Сталиным. Г.А.Зюганов* в работе *"Сталин и современность"* (2008) пишет: *"Русский прорыв" – так оценивал Сталин Октябрьскую революцию и ее победоносное шествие. Этими словами он подчеркивал не только выдвигание России на ведущие позиции среди крупнейших и более развитых капиталистических стран, но и характер, национальные особенности Октября, авангардную роль в революционном процессе русского рабочего класса (мое замечание: я бы добавил – и русского крестьянства, С.А.). Это положение, значительно развитое и обогащенное применительно к новым условиям, помогает современным коммунистам найти верный ответ на вопрос, что такое "русский социализм" и что составляет суть борьбы*

Автором "Русский Прорыв" трактуется даже более широко. А именно масштабно-исторически в вековом измерении Истории, – как "Русский Прорыв" всего человечества к социализму, осуществленный в России, в российской цивилизации, затем уже в Монголии, Китае, Вьетнаме, странах Восточной Европы, на Кубе, Лаосе, ныне в начале XXI века – начатый в Венесуэле.

В конце 80-х и в 90-х годах XX века империализму удалось перейти в наступление на социализм в мире. Произошли капиталистические контрреволюции (как бы они современниками не назывались) в СССР, в странах Восточной Европы. Правда, социализм сумел сохранить свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе, в Лаосе. Происходит сдвиг к социализму всего латинского континента Америки – Южной и Центральной Америки.

Мировой глобальный кризис мировой системы империализма, начавшийся в 2008 году с глобального финансового кризиса, по автору, составит целую Эпоху в 30–40 лет. Эта Эпоха будет Эпохой гибели капитализма и социалистических революций, перехода человечества к "эпохе ноосферы" по Н.Н.Моисееву, а по автору – к Эпо-

⁴⁰ Зюганов Г.А. Сталин и современность. – М.: Изд-во АО "Молодая гвардия", 2008. – 286с.; с.64

*хе Ноосферизма или Ноосферного, Экологического, Социализма, в которой реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества*⁴¹.

Поэтому "Русский прорыв" человечества к социализму не удалось погасить и предать забвению глобальному империализму, мировой финансовой капиталократии, которую **Ник Рокфеллер** — представитель клана **Рокфеллеров**, входящего в "верхушку" пирамиды мировой финансовой капиталократии, назвал "*глобальной элитой*"⁴². О том, что переход человечества к социализму и коммунизму определяет целую, достаточно противоречивую, эпоху, понимали **В.И. Ленин** и **И.В. Сталин**. По мере освоения практики социалистической революции и социалистического строительства, которого не знала история, на основе своей теории империализма и закона неравномерности развития капиталистических стран в мире, **Ленин** все больше и больше раздвигал рамки этой эпохи. Но в чем он сохранил свою уверенность до самой смерти — это уверенность в победе социализма и коммунизма во всем мире, которая как процесс началась в 1917 году — в год Великого Октября.

⁴¹ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века — к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. — СПб. — Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. — 98с.

⁴² Грачева Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. — Рязань: "Зерна", 2009. — 440с.; с.9

Поэтому "Русский Прорыв" человечества к социализму будет все время расширяться, демонстрируя разные формы перехода к социализму разных стран мира с разными общественными укладами, о чем писал еще *В.И. Ленин*, и что вошло как положение в теоретическую систему ленинизма.

"Русский прорыв" человечества к социализму имеет еще одну семантическую нагрузку. Это название подчеркивает, что этот "прорыв" к социализму рожден Россией, как уникальной евразийской, общинной цивилизацией – цивилизацией "цивилизационного социализма"⁴³, цивилизацией, породившей, по автору, Эпоху Русского Возрождения⁴⁴, вектором которой стало культурно-философский прорыв, в первую очередь – русской мысли, к новому идеалу бытия человечества – ноосферно-космическому, общинно-коллективистскому, социалистическому. И рожден этот «русский прорыв» в силу цивилизационных оснований России не случайно, а в силу ее собственной "цивилизационной системогенетики"⁴⁵. Одновременно он подчеркивает исключитель-

⁴³ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств, проходившем 6–7 октября 2005 года в г.С.-Петербурге). – СПб.: Изд. КГУ. им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

⁴⁴ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. I том. Титаны Русского Возрождения – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

⁴⁵ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI

ную роль русского народа в победе Великой Русской Социалистической Революции.

Именно в силу этого, автор предложил называть Октябрьскую Революцию в 2004 году Великой Русской Социалистической революцией, когда отмечалось 80-летие со дня кончины **В.И.Ленина** по аналогии с названием Великой Французской революции⁴⁶, чтобы еще раз подчеркнуть значимость вклада русского народа, его гения и его творческой энергии в дело победы социализма во всей России, получившей потом статус Союза Советских Социалистических Республик – СССР. Сам **Владимир Ильич Ленин** все три революции (1905–1907гг.; февраль 1917 года, октябрь 1917 года) неоднократно называл в своих трудах "*русскими революциями*".

Думаю, что такое название не умаляет значимость участия в Октябрьской революции, и особенно в гражданской войне и в последующем социалистическом созидании всех народов, населяющих огромную территорию России, как се-

веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

⁴⁶ Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х книгах. – СПб. Астерион, 2003. – 756с.; Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как ее творца. Конец "строения денег" и ноосферный социализм в XXI веке. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44с.

верной евразийской цивилизации.

Название книги "*Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму*" подчеркивает по отношению к *Ленину несколько защищаемых в работе автором положений*:

1. Первое положение – это русскость Ленина и как человека, и как мыслителя, и как исторического деятеля и как руководителя всеми многоплановыми, сложными, и духовно-теоретическими, и материально-социальными процессами Великой Русской Социалистической Революции и социалистического созидания в стране.

Это важно потому, что много желающих "пигмеев" – и из стана "либералов", ставших "революционерами" современной капиталистической контрреволюции, и из стана "русских националистов", исповедующих антикоммунизм, и ищущих свой идеал в возрождении России через восстановление монархического строя (а значит закрепление эксплуатации человека человеком), что является реакционной утопией, – чтобы лишить *Ленина* русскости и русского величия, которыми он обладал без сомнения.

В подкрепление этой своей мысли приведу высказывание *Н.В. Устрялова*, который был сподвижником *Колчака*, потом осознал, что поражение белых армий было неизбежным, поскольку за их победой стояло расчленение России Запад-

ным империализмом и гибель России как цивилизации. Он писал так о *Ленине*, откликаясь на его кончину:

"Он был, прежде всего, великий революционер. Он не только вождь, но и воплощение русской революции. Воистину, он был воплощенной стихией революции, медиумом революционного гения... Его хотят судить современники: его по плечу судить только истории..."

Он может быть назван посмертно величайшим выразителем русской стихии в основных чертах. Он был, несомненно, русским с головы до ног"⁴⁷.

Современный русский писатель, болеющий за сохранение крестьянской России, ее цивилизационного кода, который наиболее сохранился в крестьянстве в виде родовой памяти, *Владимир Личутин* назвал *Ленина* "*русским вождем – фараоном, махатмой и пророком*", ставшим "*новым чудом света*", спасшим, оберегшим "*мужицкую Русь, угадывая ее предназначение*"⁴⁸.

2. Второе положение – это то, что Ленин является Гением Русского Прорыва человечества к социализму, руководителем Октябрьской революции и становления советского государства, и советской цивилизации,

⁴⁷ Устрялов Н.В. О Ленине// Ленин Человек – мыслитель – революционер, – М.: 1990, с.420

⁴⁸ Личутин В. Мавзолей Ленина// Завтра. – 2010. – апрель. – №16(857), с.2

духовным, организующим и мыслительно-интеллектуальным центром и в проведении Октябрьской революции, и в организации отпора интервенционистским войскам Антанты, Японии и Германии и контрреволюции в Гражданскую войну, и в период начала созидания социализма в стране (НЭП, создание СССР и др.).

Признать роль *Ленина* в Великой Русской Социалистической Революции, передать лавры ее главного организатора *Троцкому*, противопоставить *Ленина Сталину*, показать его таким "интеллигентиком", который в революции на самом деле сыграл незначительную роль (аналогично пытаются принизить значение *Сталина* в Великой Отечественной войне), – *эти все приемы борьбы против Ленина, его всемирно-исторического значения для всей истории человечества, не прекращаются до сих пор.*

В "ельциновской" России, где власть слепо продолжает вести ее к уничтожению, осквернение памяти *Ленина*, попытки убрать с Красной площади *Мавзолей Ленина* (пока идет информационная война "врагов" *Ленина* и русского народа за совершение этого акта), а его тело перезахоронить, с тем, чтобы потом полностью расправиться с "красным", советским мемориалом на Красной площади, продолжают.

В.Личутин, по-своему интерпретируя и значение *Ленина*, и "войну" развязанную "либералами" против его памяти и *Мавзолея Ленина*, так сказал свое слово об этих двух величайших символах Величия России:

*"Мавзолей Ленина решительно связал древнюю историю русов с настоящим временем, и в истории великого этноса не стало ложных пробелов. Воистину Красной (красивой, светлой, хорошей, святой) площадь стала с того момента, когда мощи **Ленина** положили на рассмотрение. С этого дня площадь получила сакральное подтверждение... И когда поставили памятник мужику **Минину** и князю **Пожарскому**, и положили в мавзолей махатму Ленина (так его величают в Индии), с той минуты Красная площадь воистину стала святой, ибо Ленин оказался в красной комнате Ариев России той "адамовой головой", там "добрым оберегом" для страны, представителем на небесах перед всевышним, которого так недоставало русскому народу. Тут же на Святой площади оказался и верный воин **Ленина**, мужик – полководец **Георгий Жуков**»⁴⁹.*

К этим личутинским словам стоит добавить (автор пишет эти слова 2 мая 2010 года, за 7 дней до 65-летия Великой Победы в Великой Отечественной войне), что именно с трибуны на *Мавзолее Ленина Сталин* провожал в снежно-ветреный день 7 ноября 1941 года с военного парада войска прямо на фронт со словами: Пусть Вас осенит великое знамя Ленина!

В монографии, а вернее в научном обобщении, автор доказывает, что *Ленин* действительно был Гением Русского

⁴⁹ Личутин В. Мавзолей Ленина// Завтра. – 2010. – Апрель. – №16(857), с.2

Прорыва человечества к социализму, организатором и победителем в Октябрьской революции и в Гражданской войне, открывателем и теоретическим, и практическим первого созидания социализма в Истории Человечества в России.

3. Автор защищает положение (3-е положение), что не только одна Россия – СССР сделала социалистическую революцию и значение Ленина ограничено рамками этого акта в истории России и является только русским – российским явлением, хотя таковым оно и является, и этот смысл по отношению к фигуре Ленина играет немаловажное значение. Но социалистическая революция в России – Великая Русская Социалистическая Революция – является всечеловеческой по своему масштабу и смыслу, ибо она открыла собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (не той "перманентной революции" по Троцкому), как целой эпохи смены цивилизационных и формационно-общественных (по Марксу) оснований бытия человечества.

К этому можно добавить слова из письма *М.Гардена* в редакцию "Известий ЦИК СССР», вызванного смертью *Ленина*: "Сотни миллионов, вплоть до темнейших глубин Азии, видели в нем, *Ильиче*, в родном, в брате и друге, учителе и страже, огненный маяк своих надежд. *Перелистайте кни-*

*гу времен: где и когда в истории было нечто подобное?
Умер человек, равного которому нет, и у его могилы его
гений непобедимым, прометеевским дерзанием зовет нас
к долгу следующего дня''⁵⁰.*

⁵⁰ Ленин. Человек -мыслитель-революционер. М.: 1990, с.464

6. «Книга времен» возвращает время Ленина, Сталина и Вернадского в XXI веке в новом качестве

Метафора "книга времен" – диалектическая метафора. Времена меняются, растет понимание народа, советских людей – кто родился, воспитался, получил профессию и работал еще в СССР, понимание того, что так называемые "перестройка" *М.С.Горбачева* и "рыночные реформы", во главе которых стоят первые три президента Российской Федерации, завели страну в состояние системной, экономической и технологической одновременно катастрофы.

К этому следует добавить, что власти в 90-х годах XX века, в первую очередь *Б.Н.Ельцин* и его соратники, по заявлению депутата *В.Илюхина* в Госдуме осуществили неслыханную историческую фальсификацию по отношению к советской истории, направленную на историческое «зомбирование» народа, лишение его исторического достоинства и чувства привязанности к идеалу социализма. Коммунист *В.Илюхин* с думской трибуны заявил, что *«фракция КПРФ располагает информацией, которую необходимо проверить через проведение парламентского расследования, о том, что в начале 90-х годов прошлого века (мое замечание: т.е. XX века, С.А.) под крышей администрации Б.Ельцина была*

создана команда специалистов по подделке исторических документов советского, в основном сталинского, периода с целью опорочить советское правление и уравнивать сталинизм с фашизмом». По его словам, «в группу вошли сотрудники российских спецслужб, а также Шестого института Генерального штаба Вооруженных Сил страны. Она располагалась в бывших дачах ЦК КПСС в подмосковном поселке Нагорный. **В Илюхин** не исключает, что «группа или часть группы работает по сей день». «Пик ее активности совпал с периодом рассекречивания документов Политбюро и ЦК КПСС начала 90-х годов правительственной комиссией под руководством **Михаила Полторанина**»⁵¹ (выдел. мною, С.А.).

Масштаб проведенной фальсификации поражает и еще раз подтверждает масштаб информационно-духовной войны, которую ведет в России глобальный империализм против России и ее народа с помощью его «пятой колонны» внутри России.

По имеющейся информации у **В.Илюхина** «технически были исполнены сотни фальшивых страниц, и они были размещены в архивных делах и документах». «**Установлена фальсификация так называемого завещания Ленина,**

⁵¹ Вчера в Госдуме. «Исторический» фальсификат? Депутат В.Илюхин предлагает провести парламентское расследование. Парламентская хроника Галины Платовой.// «Советская Россия». – 2010. – 17 июня. – №16(13423), с.1

некоторых документов, связанных с отречением императора Николая II от престола, о том, что Сталин якобы бы агентом охраны, так называемая записка Берия от марта 1940 года с просьбой к Политбюро дать согласие на расстрел 27 тысяч польских военнопленных», «сфальсифицирована и выписка из решения Политбюро партии, якобы давшего согласие на расстрел поляков»⁵² (выдел. мною, С.А.).

Главное, что важно, в доказательство своих слов, как заявил **В.Илюхин**, он готов предъявить «материалы экспертного заключения, а также арсенал фальсификаторов – поддельные печати, штампы, оттиски фальшивых подписей **Сталина, Берия и других лиц**, чистые бланки 30–40-х годов, на которых изготавливались поддельные документы»⁵³.

Далее **В.Илюхин** «для обозрения думцам прямо с парламентской трибуны... предъявил экспертное заключение о фабрикации документов о «якобы сотрудничестве НКВД с гестапо гитлеровской Германии»⁵⁴ (выдел. мною, С.А.). Он показал архивный том с документами переписки Народного комиссариата обороны, НКВД, МГБ со **Сталиным**, который был «сформулирован для того, чтобы легализовать несколько фальшивых документов, в том числе

⁵² Там же

⁵³ Там же

⁵⁴ Там же

и «записку», изготовленную от имени Генерального штаба Красной Армии»⁵⁵.

В.Илюхин отметил, что, к сожалению, «фальшивка сработала и гуляет по многим источникам, в том числе и научным. Подделки выдаются за достоверные в исторической литературе, документальных и художественных произведениях, что формирует у людей искаженное мнение о нашем недалеком прошлом. Это цель новоявленных идеологов, но в то же время большая беда для нашего народа, которого лишают знать правду о своем прошлом»⁵⁶ (выдел. мною, С.А.). По его данным, «помощник Ельцина Дмитрий Волкогонов передал библиотеке Конгресса США сотни архивных документов с грифом «совершенно секретно» и «секретно» как в копиях, так и в оригиналах» (мое замечание: что свидетельствует о вторичности **Ельцина** и других отечественных коллаборационистов или «квислингов» по отношению к истинным «хозяевам» в выполненной операции против отечественной истории и истории Великой Отечественной войны и ее Победы, С.А.)⁵⁷.

В.Илюхин затем поставил принципиальный вопрос: «Как это выбыло из архивов, почему стали достоянием многих

⁵⁵ Там же

⁵⁶ Там же

⁵⁷ Там же

людей документы с грифом «хранить вечно», «рассекречиванию не подлежит»? Предписание касалось каждого, в чьи руки попадали эти материалы. Почему им пренебрегли, и в каких целях? Это и обязаны выяснить те, кто займется парламентским расследованием»,⁵⁸ — заявил он.

Это сенсационное разоблачение еще раз показывает антинародность, и даже антирусскость и антироссийскость, установившегося режима российской капиталократии, выполняющей роль оружия по уничтожению России как самостоятельного геополитического субъекта в руках мировой финансовой капиталократии в США, развязавшей антикоммунистическую истерию в Западном мире. Недавно **И.И.Мельников**, первый зампред ЦК КПРФ, заместитель председателя Государственной Думы выступил на заседании, состоявшемся 21 июня 2010 года, группы Парламентской ассамблеи Совета Европы в Страсбурге «Объединенные европейские левые». Он сказал: «*Не может не возмущать факт принятия рядом европейских стран законов или же поправок к закону, запрещающих коммунистическую символику, приостанавливающих деятельность коммунистических молодежных организаций, как это произошло, например, в Чехии... Все это – откровенные плевки на могилы Советских воинов разных национальностей, сложивших головы за освобождение Европы от фашистской чумы. Нельзя забывать о том, что традиционные символы рабочего движения – звез-*

⁵⁸ Там же

да, серп и молот, являлись одновременно и государственными символами Советского Союза. Они изображены в том числе и на памятниках и могилах советских воинов, установленных во всей Европе. Только в польской земле покоится более 600 тысяч погибших»⁵⁹.

Поэтому борьба за социализм в его ноосферной, экологической, духовной парадигме, как за социализм XXI века в России, есть одновременно и борьба за Будущее России и всех ее народов, и в первую очередь – русского народа, как государствообразующего народа, за сохранение российской государственности и ее независимости.

Вот почему и обращение к исторической памяти о В.И. Ленине и И.В. Сталине, их свершениях, к памяти советской социалистической героической эпохе, есть одновременно и часть борьбы за восстановление исторического достоинства и величия России, как самостоятельной цивилизации, и народов, составляющих ее содержание и историю.

Разговоры об инновационном развитии и модернизации на ближайшие десятилетия (до 2030 г.) являются блефом, потому что опираются на постулаты "открытого общества", "свободного рынка", индивидуализма "конкурентного человека", а в целом на постулаты "либерального капитализма",

⁵⁹ Иван Мельников выступил в Страсбурге: «Антикоммунизм отравляет Европу»// Советская Россия. – 2010. – 22 июня. – №63(13425) – с.3

который, как понятие, есть миф, поскольку за ним прячется колонизация России глобальным империализмом. Эти постулаты уже завели Россию в исторический тупик. Императив развития России, сохранения ее как самостоятельной цивилизации, противостояния расчленению, планы которого на "Западе", т.е. со стороны глобального империализма, продолжают действовать и активно реализуются в информационной войне против России⁶⁰, есть ноосферно-социалистический императив ее развития.

Председатель КПРФ **Г.А.Зюганов** в докладе на V (апрельском) Совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ прямо указал, что единственный путь к возрождению России – социалистическая модернизация (мой комментарий: ныне стало модным словом "модернизация", но все ж таки более емкой категорией является "развитие", а "модернизация" – только ее частной случай). В докладе он указывал, что *"Либеральный капитализм смертелен для России. Ей требуется модернизация на базе новой политики, основанной не только на достижениях науки и техники, но и на принципах патриотизма, справедливости и коллективизма. А это*

⁶⁰ Теорию информационной войны и ее противодействию в современной России разрабатывает И.Н.Панарин. См. например: Панарин И.Н. Технология информационной войны. – М.: "КСП+", 2003. – 320с. Правда, сами информационные войны – данность системы глобального империализма и исчезнут с лица мира вместе другими типами войн, когда ноосферный социализм, эпоха Ноосферизма одержит победу во всем мире и человечество перейдет к ноосферной – социалистической – коммунистической истории.

*не совместимо с нынешней чиновничье-олигархической системой (моей комментарий: т.е. с капитализмом, с компродорско-спекулятивной капиталократией, С.А.). ... даже сама природа восстала против капитализма, против беспардонной эксплуатации ее ресурсов и среды обитания человека. Она тоже требует к себе справедливого и гуманного отношения. Иначе человечество обречено"*⁶¹ (выдел. мною, С.А.).

Народ начинает понимать ложь стратегии модернизации в России, потому что на путях либерального капитализма она практически невозможна и падение России "в бездну" будет продолжаться.

В этом плане интересен сам по себе факт выпуска газетой "Завтра" (апрель 2010г., №16) огромного материала о *Ленине* к 140-летию со дня его рождения. Интересен потому, что на страницах этой газеты *Ленин* почти никогда не вспоминался ранее, а вот *Сталин* — очень часто, причем автор имеет в виду позитивное отношение и к *Ленину*, и к *Сталину*. Для автора это явление — индикатор поворота памяти народа к величественным фигурам *Ленина* и *Сталина*, за которым обязательно последует социалистический поворот России, не обязательно в насильственной форме (не будем забывать те усилия, которые предпринимал *Ленин*, чтобы социалистическая революция в 1917 году была мирной).

⁶¹ Зюганов Г.А. Социалистическая модернизация — путь к возрождению России // Советская Россия. — 2010. — 6 апреля. — №35(13397), с.1, 2; с.1

Статьи, представленные в газете, разной добротности, – противоречивые по позициям их авторов, но главное, что объединяет большинство из них – это высокая оценка исторически-величественной фигуры *Ленина*.

В статье "Космизм-Ленинизм" главный редактор газеты *А.А.Проханов* написал: "*Смысл ленинизма – красный смысл, как его называют, – был позднее сокрыт в крошечных трудах. В строительстве заводов и станций. В создании самолетов и танков. В возведении городов и каналов. Этот смысл исходил из вероучения русских космистов, из теории Николая Федорова и Вернадского, из формул и чертежей Циолковского и Чижевского*"⁶² (выдел. мною, С.А.).

Вот это связывание ленинизма Прохановым с русским космизмом, с учением о ноосфере В.И.Вернадского верно в том смысле, что оно отражает развитие ленинизма в XXI веке, когда на повестку дня XXI века по автору встала задача перехода человечества к Ноосферному Социализму – Ноосферизму.

Бертран Рассел в 20-х годах XX века, после смерти *Ленина*, сказал: "*...наш век войдет в историю веком Ленина и Эйнштейна, которым удалось завершить огромную работу синтеза, одному – в области мира, другому – в*

⁶² Проханов А.А. Космизм – Ленинизм // Завтра. – 2010. – Апрель. – №16(857), с.1.

действи..."⁶³ (выдел. мною, С.А.).

Отталкиваясь от этой мысли Рассела, автор считает, что XX век вошел в историю как век Ленина, Сталина и Вернадского и эти три величественные исторические фигуры останутся по своей значимости того, что они сделали для человечества, на вечные времена в будущем.

⁶³ Рассел Б. Из письма в редакцию «Известий ЦИК СССР»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.; 1990, с. 506

7. Рефлексия автора, признательности и благодарности

Так получилось, что эту книгу я начал писать в декабре, когда отмечалось 130-летие со дня рождения *Сталина* и этой знаменательной дате – 21 декабря 2009 года – я посвятил свою работу о *Сталине* "*Апостол социализма*", которая вышла еще в октябре 2009 года и получила хорошие оценки.

Книга о *Ленине*, по мере того, как я углублялся в раскрытие темы, росла по объему, я срывал сам же свои сроки, которые себе ставил. Тем более, что работа выполнялась параллельно с напряженной профессиональной деятельностью.

В марте мне пришлось перенести операцию, которая прошла благополучно, но восстановление здоровья затянулось. Освобожденное время я использовал для интенсивной разработки заданной самим же собой темы работы о *Ленине*. Хотелось закончить книгу к концу марта. Не получилось. Потом поставил себе срок – 22 апреля – день рождения Ленина, 140-летняя годовщина со дня его рождения. И снова не успел. Думал, что я ее закончу к середине мая этого, 2010 года. Итак, эта работа по периоду ее написания, соединила собой воедино 3 больших юбилея: 130-летие со дня рождения *И.В.Сталина*, 140-летие со дня рождения *В.И.Ленина*

и 65-летие со дня Великой победы в Великой Отечественной войне.

Но они, эти события, связаны не только сроками моей работы над книгой о *Ленине*. Они связаны онтологически, потому что без *Ленина*, его партийной и революционной школы, не было бы *Сталина* и сталинской эпохи, а Победа в Великой Отечественной войне навсегда связана с именами *Ленина и Сталина*. На гвардейских красных знаменах частей, сражавшихся с немецкими захватчиками, красовался *профиль Ленина*. *Орден Ленина* был орден самого высокого статуса в СССР, которым награждался советский человек за особый вклад в дело развития страны, за трудовые и воинские подвиги. *Орден Ленина* придавался к Золотой звезде Героя Советского Союза и Героя Социалистического Труда.

Я, как автор, посвящаю эту книгу – научное обобщение – 140-летию со дня рождения *Владимира Ильича Ленина*.

Автор шел к этой работе достаточно долго. Замысел вызревал постепенно. В 2004 году по моей инициативе была проведена тематическая научная конференция, посвященная 80-летию со дня смерти *В.И.Ленина*, на тему "*Ленинская теория империализма и современная глобализация*" и издана коллективная монография с таким же названием, в которой соавторами выступили *Г.А.Зюганов, С.Г.Кара-Мурза, Н.А.Медведев, В.А.Воротилов, С.К.Булдаков,*

Ю.В.Манько, Н.Ф.Минаев, В.Н.Сагатовский, Л.А.Зеленов, В.Я.Ельмеев и др.⁶⁴ В этой монографии мною было написано *"Слово о Ленине"*, в котором я писал:

● *"Величие Ленина – в величии будущего эпохи социализма, у истоков которой он будет стоять вечно..."*;

● *"Величие Ленина – это величие России, первой в истории открывшей эпоху социализма, это величие советской истории, советского социализма в XX веке, величие Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего все мировое человечество от фашистско-гитлеровского фашизма..."*;

● *"Величие Ленина – в величии Великой Русской Социалистической Революции, открывшей человечеству и России путь к социализму, в величии исторического дела по раскрепощению творческого потенциала человеческого труда, это величие советского народа, впервые получившего возможность созидать, творить будущее своих детей, создавшего систему бесплатного образования, здравоохранения, обеспечения жильем, массовой физической культуры и массового спорта..."*;

● *"Величие Ленина – в величии советских образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире, и это при всем, при том, что Россия – СССР выдержала самую крово-*

⁶⁴ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х книгах – СПб.: Астерион, 2003. – 756с. (260с.; 496с.)

*пролитную Великую Отечественную войну..."*⁶⁵.

Автор передает свою признательность и благодарность за внимание к этой работе, поддержку, в том числе моральную, советы, консультации, которые автор получил в той или иной форме, *Арсеньеву В.Р., Асадулиной И.Г., Базылевой Т.В., Байденко В.А., Белоусову А.А., Булдакову С.К., Воронцову А.В., Галкину А.В., Горбунову А.А., Гречаному В.В., Григорьеву С.И., Донской Т.К., Егорычеву А.М., Егоркину В.Г., Засориной Л.Н., Зеленову Л.А., Иманову Г.М., Казначееву В.П., Косолапову Р.И., Лукъянову И.С., Лукъянчикову А.К., Лукъянчикову Н.Н., Михееву М.К., Патрушеву В.И., Пуляеву В.Т., Селезневой Н.А., Табакову В.И., Татарниковой Л.Г., Татуру В.Ю., Фетискину Н.П., Фронову И.Я., Чекмареву В.В.*, и многим другим коллегам и друзьям, которые не вошли в этот список, но которые знали об этой работе и ее поддержали. Это не значит, что они полностью разделяют позиции автора, да и сам автор считает, что сейчас время поиска социалистической идеологии XXI века, требующее разномыслия.

Автор приносит признательность врачам *Берсневу Валерию Павловичу, Кузьминой Светлане Валентиновне, Павлову Олегу Анатольевичу, Королеву Олегу Андреевичу* и др. врачам и медсестрам, которые внесли свой весомый

⁶⁵ Там же

вклад в решение лечебных проблем, связанных с восстановлением здоровья автора, признательность за то внимание, деликатность и профессионализм, которые они оставили в его памяти.

Автор приносит благодарность своей семье, и прежде всего своему другу, спутнице жизни, супруге *Лидии Михайловне Субетто*, а также дочери – *Бодровой Ольге Александровне*, которая проделала большую работу по электронному набору книги, правке и макетированию текста. Автор благодарит коллектив издательства «Астерион», издавшего многие книги автора, и его главу – *Никифорова Владимира Викторовича* за сотрудничество и дружбу, которые сложились за долгие годы.

1 мая – 23 июня 2010 года

*Президент Ноосферной общественной академии наук,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор
Субетто Александр Иванович*

Глава 1

Значение В.И.Ленина и социализма для судеб XXI века

"Однако вы не должны думать, что значение Ленина, величайшее значение Ленина – дело прошлого, потому что Ленин умер. Мы должны смотреть в будущее. Каково же его значение для будущего? Так вот, значение это заключается в следующем. Если эксперимент, который предпринял Ленин, который он возглавил и представителем которого он для нас является, – если этот эксперимент в области общественного устройства не удастся, тогда цивилизация потерпит крах, как потерпели крах многие цивилизации, предшествующие нашей"⁶⁶

Бернард Шоу

⁶⁶ Шоу Б. Из речи для звукового фильма о Ленине// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. М., 1990, с.539, 540

1.1. «Ленин» как символ приговора исторической несостоятельности капиталистической контрреволюции в России

22 апреля наступившего 2010 года человечество и Россия отметили 140-летие со дня рождения *Владимира Ильича Ленина – человека, ставшего символом русского прорыва⁶⁷ к социализму всего человечества, русского гения, который приобрел масштаб гения всего человечества, сумевшего подготовить, организовать и победоносно осуществить вместе с руководимой им коммунистической партией Великую Русскую Социалистическую Революцию в 1917 году, открывшей собой начало новой исторической эпохи, новой Истории – Социалистической.*

Каждая историческая эпоха дает новые основания для оценки тех или иных исторических событий в прошлом, потому что по мере продвижения Истории в Будущее и накопления исторического опыта в прогрессивном развитии человечества, более лучше начинают проступать «контуры» законов истории, все зримее становится единство исторического и логического, заслуга открытия которого в теории познания

⁶⁷ Русским прорывом назвал И.В.Сталин Великую Октябрьскую социалистическую революцию

принадлежит *К. Марксу*.

Рубеж XX и XXI веков, начало XXI века ознаменовалось наступлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая фактически предстала, как глобальная экологическая катастрофа мировой системы капитализма – глобального империализма, которая реально обозначила возможные сроки экологической смерти всего человечества уже к середине XXI века⁶⁸.

Выход у человечества – один: переход к социализму, но к социализму нового качества – ноосферному, экологическому, духовному социализму.

Приговор капитализму подписала не только формационная логика Истории по *Карлу Марксу*, т.е. Внутренняя Логика Социального Развития, которая показывает неизбежность смены капиталистической формации коммунистической, частью которой является становление социализма, но и Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая вышла на авансцену Истории человечества в конце XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в виде противоречия между стихийной формой развития че-

⁶⁸ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

ловечества на основе частной капиталистической собственности, рынка и капиталократии и необходимостью управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как главным условием выхода из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. перехода к подлинной, управляемой истории, которую **К.Маркс** связывал с понятием коммунизма, но перехода к управляемой истории в новой – ноосферной парадигме.

*На этом фоне действия ноосферно-социалистического «вектора» Истории на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI века особенно преступной, исторически невежественной и противоестественной выглядит осуществляющаяся капиталистическая контрреволюция в России, вот уже длящаяся с 1991 года 19 лет и поставившая Россию на грань системно-цивилизационной катастрофы и возможного самоуничтожения.*⁶⁹

*По отношению к 1990 году в 2007 году в России сократилось*⁷⁰:

- производство металлорежущих станков: в ~ 14 раз;
- производство металлорежущих станков с программным и числовым управлением: в ~ 50 раз;
- производство автоматических и полуавтоматических

⁶⁹ Субетто А.И. Битва за Россию: 1991–2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 400с.

⁷⁰ Литвиненко В. Запутались в клубке. Встречные аргументы «Аргументам и фактам»// «Улики. Приложение к «Советской России». – 2009. – 15 ноября. – №7. – с.2, 3

линий для машиностроения и металлообработки: в ~ 140 раз;

- производство ткацких станков: в ~ 200 раз;
- производство экскаваторов: в ~ 3,5 раза;
- производство бульдозеров: в ~ 4,2 раза;
- производство тракторов: в ~ 16 раз;
- производство зерноуборочных комбайнов: в ~ 9 раз.

А это означает деиндустриализацию экономики России, превращение ее в колониальный придаток Запада.

Фактически капиталистическая контрреволюция, вождями которой стали *М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин* и их последователи, продемонстрировала свою полную неспособность к созиданию, проявила разрушительно-уничтожающую, античеловеческую свою направленность.

Поэтому имена В.И.Ленина и И.В.Сталина, олицетворяющие собой мощь социализма, эпохи советской цивилизации с 1917 года по 1991 год, вызывают у всех, кто стал исповедовать антисоветизм и антикоммунизм, встали в ряды сторонников осуществляющегося процесса колонизации России со стороны глобального империализма, особую ярость и истерию.

Известный актер *О.Басилашвили*, лучшие кинороли которого принадлежат советскому кинематографу, в интервью еженедельнику «Аргументы и факты» (№39, 2009) заявил: *«Один умный человек по фамилии Ульянов-Ленин — ему, согласитесь, нельзя отказать в уме — сказал, что история*

– клубок ниток. Теперь представьте: этот клубок вы 70 с лишним лет разматывали в одну сторону, после чего выяснилось (мой комментарий: для кого выяснилось? – Для тех, кто решил, что надо осуществить рыночно-капиталистический переворот, отказаться от социализма, приватизировать социалистическую собственность, которую созидали четыре поколения советских людей своим беззаветным, героическим трудом, приватизировать землю, защищая которую сложили свои головы 28 миллионов советских людей в Велико́й Отечественной войне – или на фронте, или в немецких концлагерях, или в фронтовом тылу – от голода; С.А.): *мотали не туда. Поэтому 70 лет надо смотать обратно и начать мотать в другую сторону* (мой комментарий: в прошлое – к дикому капитализму первоначального накопления капитала, если, правда, позволит глобальный империализм мировой финансовой капиталократии в США и в целом – в англо-американском мире, С.А.). *Этот путь нам и предстоит пройти*». ⁷¹ Вот так рассуждает буржуазный «мыслитель» современной российской «выпечки». **Басилашвили** не понимает того, что он живет в эпоху краха мирового капитализма и что 70 лет для Будущего нет ни у капитализма в целом, ни у поколений людей, которые хотели бы жить по-капиталистически, нещадно эксплуатируя природу и народы в так называемых «развивающихся странах», в том числе нет капиталистического будущего и у потомков **О.Басилашви-**

⁷¹ Там же

ли.

О.Басилашвили — только один из представителей из многочисленной рати антисоветчиков родом из бывшей советской интеллигенции, заменивших идеал социализма и коммунизма на идеал рынка, капитализма, частной капиталистической собственности и безудержного, ничем не ограниченного обогащения и гедонистического потребления. Таким еще одним из представителей от этой «рати» является **А.С.Ципко**, директор Центра политических программ Фонда Горбачева, доктор философских наук, который в «*эсклюзивном комментарии КМ.RU (8 ноября 2007 г.) накануне 90-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции вообще назвал путь, по которому страна развивалась после Великого Октября, тупиковым*»⁷².

Неслучайным является и тот факт, что в дни празднования очередной годовщины Дня Победы 9 мая 1945 года стало традицией нынешних Президентов драпировать **Мавзолей В.И.Ленина**, очевидно, чтобы имя **Ленина** не смущало проходящих парадами российских людей? По этому поводу **Г.А.Зюганов**, лидер КПРФ, заметил: «*Странно теперь отмечается самый большой праздник для миллионов жителей России – День Победы. Что может быть более циничным и кощунственным, чем попытки скрыть за драпировкой **Мавзолей В.И.Ленина**, к подножию которого на параде Победы в шоне 1945 года были брошены знамена поверженного вра-*

⁷² Там же

га? На вопрос в прямом эфире, для чего это было сделано, не питающий симпатий к коммунистам **А.Венедиктов**, ведущий радиостанции «Эхо Москвы», дал простое объяснение: «Потому что **Путин** и его команда борются с коммунистами и не хотят напоминать, что здесь лежит основатель и лидер Компартии». Очень доходчивые слова для тех, кто еще, может быть, сомневается в том, кто культивирует в стране антикоммунизм». ⁷³

По этой же причине боязни исторической ответственности перед историей России была осуществлена попытка подрыва памятника **Ленину**, стоящему на броневике, перед Финляндским вокзалом.

При этом ярко проявилось двурушничество властей города. С одной стороны, регулярно отмечается очередная годовщина снятия советскими войсками блокады Ленинграда – города, носящего гордое имя Ленина, который стал символом величайшего подвига ленинградцев за всю историю человечества, а, с другой стороны, демонстрируются попытки каждый раз как-то унизить имя **Ленина**, если было бы возможно – убрать его памятники отовсюду. А ведь стойкость ленинградцев в 1941–1944гг., их духовный подвиг, базировался и на том факте, что их город носил имя **Ленина**.

Об этом понимании связи имени Ленина и подвига ле-

⁷³ Зюганов Г.А. Сталин и современность. – М.: Молодая гвардия, 2008. – 286с.; с.6

нинградцев в блокаду Ленинграда, который Гитлер намеревался стереть с лица земли, написано немало.

Именно поэтому постоянно стимулируется определенными лицами – адептами совершаемой капиталистической контрреволюции – идея выноса тела *Ленина* из мавзолея *Ленина*, под предлогом якобы мифической заботы о том, чтобы его похоронить по православному обычаю, с тем, чтобы потом освободить Красную площадь от мавзолея, а затем и от всего кремлевского советского мемориала.

Фактически за всем этим стоит целенаправленная психолого-духовная война и Запада, и лидеров капиталистической контрреволюции, всей армии либерально-буржуазных идеологов внутри России против исторической памяти советского народа. Исторической памяти созидания на путях социалистического строительства великой, мощной социалистической державы – Союза Советских Социалистических Республик – СССР, – державы, которая одержала победу над фашистско-гитлеровскими полчищами в Великую Отечественную войну и спасла все человечество от Нового Мирового порядка, планируемого гитлеровским, немецким фашизмом – передовым отрядом капитализма, выращенного американским и западноевропейским капиталом в 1920-х – 1930-х годах, державы, которая обеспечила прорыв человечества в космос в лице русского человека, коммуниста, советского летчика – истребителя Юрия Алексеевича

Гагарина.

Этот Новый Мировой Порядок нес человечеству фашистское рабство, а ряду народов, в том числе – славянским народам, фактически полное истребление. И это нужно помнить. В Великой Победе советского народа 9 мая 1945 года над немецким фашизмом главную роль сыграл советский социалистический строй, который впервые освободил человека Труда от эксплуатации, обеспечил возможность рабочим и крестьянам почувствовать себя хозяевами своей страны и своей судьбы, и у начал основания которого стоит его первый руководитель **Владимир Ильич Ленин**.

Вспомним слова гениального русского поэта **Владимира Владимировича Маяковского** из стихотворения «*Разговор с товарищем Лениным*», написанного им в 1929 году:

Товарищ Ленин,
по фабрикам дымным.
по землям,
покрытым и снегом
и жнивьем
вашим,
товарищ,
сердцем
и именем
думаем,
дышим,
боремся

и живем!..."
Грудой дел,
суматохой явлений
день отошел,
постепенно стемнев.
Двое в комнате.
Я
и Ленин -
фотографией
на белой стене.⁷⁴

Имя Ленина особенно опасно для российской капитало-кратии сейчас, когда она цинично расправляется с правами граждан на сохранение своих сбережений в государственных (подчеркну!: в государственных, С.А.) банках.

Недавно, 27 января 2010 года, когда мы отмечали очередную годовщину снятия блокады города Ленинграда, представители партии "Единой России" в Госдуме решили окончательно расправиться с дореформенными сбережениями советских граждан.

Привожу дословно сообщение корреспондента газеты "Советская Россия" из зала заседания Госдумы.

"В среду, 27 января, на заседании Госдумы произошло невиданное событие.

"Единая Россия" решила отнять право у граждан на полноценное восстановление дореформенных советских

⁷⁴ Маяковский В.В. Железный марш. Стихи. – М.: Воениздат, 1977, с.114, 115

сбережений. "Единороссы", с подачи главного специалиста по банкам Владислава Резника, выкинули в мусор все законы, принятые несколько лет назад Госдумой при активном участии коммунистов, позволявшие восстановить и вернуть их трудовые дореформенные вклады. "Нет возможности у государства вернуть в полном объеме эти сбережения", – заявил В.Резник. Но не пояснил, почему у государства есть возможность отправить 5 трлн.рублей на поддержку банкиров, выплатить миллиарды сомнительных, не доказанных в большинстве случаев, долгов внешних кредитов, выплатить даже царские долги французам, но не находится денег на выплату внутреннего долга своим гражданам.

Коммунисты встали в оборону. Виктор Илюхин: "Государство вдруг испугалось больших затрат? А в какие затраты можно оценить авторитет государства, которое обворовывает своих граждан?"

...В эти минуты, когда верстается газета, дискуссия принимает ожесточенный характер. Конечно, у "единороссов" хватит и голосов, и упорства отобрать у простого народа законные сбережения. Но неужели все мы промолчим?"⁷⁵

К этому следует добавить, что возглас **В.Илюхина** об авторитете буржуазного государства не имеет смысла. В Рос-

⁷⁵ "Единороссы" окончателью "рубят" дореформенные сбережения// "Советская Россия". – 2010. – 28 января. – №8(13370). – с.1

сии установилась диктатура капиталократии (которую в публицистике называют "олигархией" или "олигархатом"), а государство – ее инструмент власти. Поэтому 5 трлн. рублей государство бросило на поддержку финансовой капиталократии, а на возмещение долгов перед трудящимися денег не оказалось, поскольку трудящиеся в глазах "олигархов" – быдло, с которым можно не считаться.

Но ведь еще есть память у народа!

И это память о советском государстве, о государстве, где у власти стоял его Величество Труд, и у истоков появления которого стоит величественная фигура **Владимира Ильича Ленина**.

Как тут не понять **Маяковского** с его очень интимной и одновременно очень публичной мыслью: "*Двое в комнате. Я и Ленин – фотографией на белой стене*". Этими словами, **Маяковский** говорит: **Ленин** — в сердце каждого человека, для которого труд, созидание – образ жизни. **Ленин – это символ свободы человека Труда от гнета Капитала**.

1.2. Экологический крах капитализма в XXI веке. Ноосферно-социалистическая революция как продолжение дела Ленина в XXI веке

Переживаемая нами историческая эпоха, как в России, так и в мире в целом, когда высветился крах мировой системы капитализма и рынка – глобального империализма – как по Внутренней Логике Социального Развития, так и по Большой Логике Социоприродной Эволюции, когда возможная глобальная капиталистическая гибель человечества в XXI веке в форме экологической гибели, если человечество не станет на путь ноосферно-социалистического развития, становится реальностью в XXI веке, по-новому раскрывает всемирно-историческое значение фигуры Владимира Ильича Ленина, ставшего вождем первой победоносной социалистической революции в Истории человечества, русского прорыва человечества к социализму, начала новой исторической эры – эры социализма и коммунизма, вне которой у человечества нет Будущего уже в XXI веке.

Лидер социалистической революции на Кубе, которая отметила в 2009 году свою 50-летнюю годовщину, **Фидель Кастро Рус** уже в начале этого, только что наступившего 2010

года, в своих размышлениях, написанных 3 января, фактически показывает, что глобальная капиталистическая система, во главе которой стоят США, я добавлю – на языке моей теории капиталократии – мировая финансовая капиталократия, вошла в эпоху своего экологического краха и стратегию спасения человечеству, исходя из своих, буржуазных систем ценностей, предложить не может.

Обсуждая конфликт на саммите глав государств мира, который проходил с 8 по 19 декабря 2009 года и на котором обсуждалась программа единых действий человечества, связанная с выходом его из глобально-климатического кризиса, между развитыми странами, олицетворяемыми в основном США и странами Западной Европы, **Фидель Кастро** пишет: *"Тут собрание всколыхнулось. У делегатов даже не было времени прочесть проект* (мое замечание: который подготовила группа во главе с президентом США **Обамой**, отстаивал интересы США и Западноевропейских стран, пытаясь переложить экономический пресс решения проблемы на "развивающиеся" страны, С.А.). *Первым был представитель Тувалу – страны, острова, которой окажутся под водой, если принято будет то, что там предлагалось: затем последовали и представители Боливии, Венесуэлы, Кубы и Никарагуа. Дialeктическое столкновение в три часа утра того 19 декабря достойно, чтобы войти в историю, если история еще будет существовать долго время после изменения климата"* (выдел. мною, С.А.).

В последней фразе – признание того феномена, который я назвал в 1992 году Кризисом Истории, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Финал рыночно-капиталистической цивилизации человечества и соответственно ее истории, который может быть преодолен человечеством только путем перехода к эпохе Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма или Ноосферизма.

Далее Фидель Кастро продолжает: "Чтобы спасти банки, правительство Соединенных Штатов затратило 800 миллиардов. Сколько оно было бы готово затратить, чтобы спасти 9 миллиардов человек, которые будут населять планету в 2050 году, если раньше не произойдут большие засухи и наводнения, вызванные морем вследствие таяния ледников и больших масс замороженной воды Гренландии и Антарктиды? Мы не должны обманываться... мы должны бороться в едином строю, чтобы защитить в Бонне, в Мехико и на любой другой международной конференции, вместе с социальными, научными и гуманитарными организациями, подлинные соглашения, которые пошли бы на благо всем странам и сохранили бы человечество от катастрофы, которая может привести к уничтожению нашего рода. В мире появляется все больше информации, но у политиков все меньше времени, чтобы думать. Похоже, обсуждают, кто исчезнет последни-

м"⁷⁶(выдел. мною, С.А.). Я осуществил это объемное цитирование **Фиделя Кастро**, чтобы показать, что человечество действительно стоит на грани рыночно-капиталистической гибели по экологическим причинам, возможно уже в первой половине XXI века, и что мировая финансовая капиталократия, буржуазия принципиально, уже вследствие культуры эгоизма, индивидуализма, наживы, эксплуатации человека человеком, принципиально не может решить проблему императива выживаемости человечества в XXI веке. И **Фидель Кастро Рус**, как политический деятель, социалистически мыслящий, в отличие от **Обамы** и других политических буржуазных лидеров, в том числе и в современной капиталистической России, понимает это.

Мысли **Фиделя Кастро** о катастрофическом таянии льдов Арктики и Антарктики подтверждает известный французский полярный исследователь **Жан Малори** в своем сборнике научно-философских эссе "Мать Земля" (2010). Он пишет: *"Мы – стражи ночи перед лицом дикой глобализации; и если мы не примем меры, то развитие станет опустошительным. Земля страдает. Наша мать Земля слишком страдает. Но она отомстит за себя. И знаки уже поданы... Сегодня, то есть полвека спустя, расколы в Арктике настолько широки, что несколько дней тому назад один британец проплыл целый километр кролем к северному географическому полюсу в открытом море, которое здесь об-*

⁷⁶ Там же

*разуется теперь каждое лето. В открытом море! Летом 2007 года в Гренландии было замечено ускорение таяния льдов еще более неожиданное, еще более опасное, чем обычно. Профессор **Корелль** из Центра Хайнц в Вашингтоне считает, что те осторожные расчеты, из которых следовало, что уровень моря поднимется в ближайшее время на 20–60 сантиметров, уже превышены. Некоторые аналитики-пессимисты говорят об общем подъеме воды на 2 метра! Миллионы людей в Бангладеш и других странах находятся под угрозой... Без сомнения, это потепление имеет причины геофизические и человеческие, природные и культурные. Но неясность наших мыслей мешает распознать смысл последующей экологической политики”⁷⁷.*

Вот почему переживаемая нами историческая эпоха по-новому освещает величие исторической фигуры Ленина и русского прорыва к социализму в лице советской цивилизации в XX веке, поскольку вне социализма у человечества нет будущего.

Так же, как христианское человечество отдает должное ***Иисусу Христу***, спасшему своим страданием на кресте человечество от грехов и открывшему ему путь в царство справедливости и безгреховной жизни, призвавшему человечество к отказу от служения Маммоне, т.е. богатству и деньгам, изгнавшему менял из храма, вот уже более 2000 лет назад,

⁷⁷ Малори Ж. Мать Земля/ Пер. с француз. П.Викуловой. Под ред. И.В.Юровой, В.П.Пилявского, Р.И.Исаева – СПб.: ГПА, 2010. – 71с.; с.13, 15, 16, 17

так и все человечество, если оно спасется от капитало-экологической гибели в XXI веке, а спастись оно может через ноосферный социализм или Ноосферизм, будет отдавать должное в течение всей последующей исторической эпохи социализма и коммунизма **Владимиру Ильичу Ленину**.

В «Обращении ученых ноосферного крыла ученых к мировому сообществу «Разрушение мировой цивилизации в двадцать первом веке еще можно предотвратить», подписанного 19-ю учеными из России, Украины, Беларуси, Казахстана, в разработке которого принял участие автор, подчеркивается:

«Современный мировой общесистемный кризис – кризис, прежде всего, Западной цивилизации. Присущие ей базовые черты составляют ядро либерально-рыночной мироструктурной конструкции, господствующей в мире с Нового времени и до наших дней. Среди этих «замечательных» черт современной западной цивилизации следует отметить эгоистическое соперничество, аксиологию и практику безудержного потребления, хищническое истощение природных ресурсов, доминирование грубой физической силы и дезинформации общественного мнения, принципиальную неразвитость духа, душевную пустоту, отсутствие смысла человеческого существования, падение нравов, господство антикультуры, т.е. «культуры» насилия, секса, наживы, вседозволенности, человеконенавистничества... Суть либерального рыночного фундаментализма... проста и даже примитивная – гло-

бальный колониализм и продолжение чудовищной, вплоть до полного истребления, эксплуатации большинства населения мира ради групповых интересов элиты стран «золотого миллиарда»... Современная цивилизация – фактически пиратская, а, следовательно, преступная, бандитская цивилизация; какой еще нужен диагноз для того, чтобы осознать всю чудовищность и все безумие мироструктурной ценностно-онтологической конструкций современного мира людей?»⁷⁸.

«Обращение» заканчивается словами:

«Пора действовать! Времени на мирового масштабы перемены становится все меньше и меньше, человечество может и не успеть уйти от края пропасти самоуничтожения в том случае, если его активность по переходу в Новую Цивилизацию будет такой же слабой, как и ныне.

Мы из России обращаемся к человечеству – давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой Ответственности Разума, которые заложены в нас ходом развития Вселенной.

Неужели нам суждено экологически погибнуть, гоня-

⁷⁸ Обращение ученых ноосферного крыла ученых к мировому сообществу «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»// Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса. Книга первая – СПб.: Астерион, 2009. – 680с.; с.19, 20

*ась за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого?».*⁷⁹

И выход у человечества один – Ноосферный Социализм или Ноосферизм!

На этом фоне особо контрастно выглядит пигмейство и интеллекта, и духа, и нравственности тех, кто творил и творит капиталистическую контрреволюцию в России, кто воюет против исторической памяти, связанной с советской историей, с Великой Русской Социалистической Революцией 1917 года, открывшей для человечества эпоху социализма, связанную с именами **В.И.Ленина** и **И.В.Сталина**, которые не дают покоя их совести, если только она еще у них осталась.

Николай Александрович Бердяев, православно ориентированный философ, оппонент советской власти, в работе «Истоки и смысл русского коммунизма», к которой я буду не раз обращаться, вынужден был признать: «В коммунизме есть здоровое, верное и вполне согласное с христианством понимание жизни каждого человека, как служения сверхличной цели, как служения не себе, есть и также верная идея, что человек призван в соединении с другими людьми регулировать и организовывать социальную и космическую

⁷⁹ Там же, с.31

XXI век поставил вопрос о социализме и коммунизме нового качества – ноосферном социализме и коммунизме, который автор обозначил единым понятием Ноосферизма.

Что это означает? Это означает, что выход из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возможен только через социализм, социалистическую форму хозяйственного природопользования на Земле, но социализм нового качества – ноосферный, экологический, духовный социализм, в котором действует примат духовных потребностей человека над материальными потребностями и осуществляется единственно возможная модель устойчивого развития в оценке автора – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.⁸¹

⁸⁰ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизведение издания YMCA – PRESS, 1955г. – М.: Наука, 1990. – 224с.; с.125

⁸¹ Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х книгах – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 288с.; 321с.; Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – СПб. – Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995–360с.: Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 50с.

С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства», увидевшей свет в 1912 году, ввел удивительное понятие «**метафизический коммунизм мироздания**». Он писал: «...возможность **потребления** принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение».⁸²

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть материализация столкновения рыночно-капиталистического человечества и «**метафизического коммунизма мироздания**» в булгаковском определении, который требует ноосферного коммунизма или Ноосферизма как формы гармонии хозяйствующего человека на Земле с этим «**метафизическим коммунизмом**», смысл которого отражает организмичность (органическую целостность) Биосферы, планеты Земля, Солнечной системы и всей Вселенной.

Бердяевская характеристика «коммунизма», через понимание жизни человека как «*служения не себе, а великому целому*», корреспондируется с булгаковским «*метафизи-*

⁸² Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М.: «Наука», 1990. – 412с.; с.73

ческим коммунизмом мироздания» и приобретает космоноосферное измерение в XXI веке.

Насколько же аргументирована авторская оценка переживаемого Кризиса Истории как отражения первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую автор в виде развернутой концепции сформулировал еще в 1991–1992 годах?⁸³

А.П.Федотов в работе «Глобалистика» (2002) на основе моделирования развития мировой цивилизации человечества на основе индексов, отражающих взаимодействия человечества с биосферой и взаимодействия внутри мирового сообщества (индекса поляризации между богатой частью человечества и его бедной частью – «индекса дисгармонизации»), предсказал *совпадение социобиосферного и глобально-социального коллапсов в период с 2020 по 2030гг.*, что совпало со «сценарием 1», описанным *Медоузами*⁸⁴. **В.Г.Горшков** в 1995 году в своей работе «Физические и биологические основы устойчивого развития жизни» обратил внима-

⁸³ Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна – развития человеческой цивилизации// На страже Родины. – 1990. – №131, 132, 135, 138. – 8, 9, 13 и 15 июня; Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.; Субетто А.И. Синтетическая революция, кризис истории и человековедение// Мир человека. – Н.-Новгород: 1993. – Вып. 1. – с.22–43.

⁸⁴ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.; с.116–117; Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс И. За пределами роста. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 350с.

ние на противоречие между неизбежностью быстрого развития цивилизации и невозможностью устойчивого развития биосферы с той же скоростью, которое уже привело к быстрому разрушению биосферы. *Современная экономика, рассматривающая биосферу как ресурс человечества* (это понятие применительно к биосфере и в целом к метафизическому коммунизму мироздания по *С.Н.Булгакову*, добавляю, лишено смысла), *а это есть рыночно-капиталистическая экономика, обрекает человечество на катастрофу*, — предупреждал *В.Г.Горшков*⁸⁵. К этому следует добавить и важный вывод в работе экономистов-экологов под редакцией *Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи*, сделанный в 1991 году, состоящий в том, что в *условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя*⁸⁶, *а это означает, что экологически исчерпал себя капитализм как экономическая система, социальный строй и капиталократия*⁸⁷.

В.А.Зубаков ставит вопрос о возможном эндоэкологическом отравлении всей Биосферы по вине рыночно-капиталистического хозяйствования человека на Земле. Он, на ос-

⁸⁵ Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивого развития жизни. – М.: ВИНТИ, 1995. – 470с.; с.415, 416, 422

⁸⁶ Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economics Development. Building on Brundtland. Washington D.C: World Bank, 1991

⁸⁷ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: Астерион, 2000. – 226с.

нове своего историко-геоэкологического анализа, приходит к выводу, что «мир уже вступил в интервал бифуркации... – в процесс перехода от глобального экологического кризиса в тотальную экологическую катастрофу... И самое – самое важное – оказалось, что наиболее **критическим параметром тотальной экологической катастрофы является эндоэкологическое отравление (ЭЭО) высших организмов тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами. Оно началось, по Ю.М.Левину... около 40 лет назад и через 30–50 лет грозит перейти в глобальную эндоэкологическую болезнь, в условиях которой мутация геномов перейдет в лавинно-необратимую**⁸⁸ (выдел. мною, С.А.). Выход из сложившейся трагической глобальной экологической ситуации по **В.А.Зубакову** фактически связан, как он пишет, с отказом от «*Стихийно-Рыночного «самотека»*, т.е. от ценностей рынка, «конкуренции на личном, коллективном и государственном уровне», прибыли и капитала, примата частной, в том числе на землю и ресурсы, собственности, природопотребительской – природопокорительской идеологии⁸⁹, и переходом к такому социальному устройству, в котором бы был обеспечен «гомеостазис общества с биосферой», «сознательно-регулиру-

⁸⁸ Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН "Рио+1"). – СПб.: «Фонд развития России», 2002. – 86с.; с.58

⁸⁹ Там же, 48, 49

емый симбиоз природы и общества» на основе «планирования и прогнозирования будущего по принципу коормчего», ведущим взаимодействием людей в обществе было бы «сотрудничество и кооперация»⁹⁰. Этот социальный строй, хотя он и называет «экогайской парадигмой», по сути является ноосферным социализмом/коммунизмом или Ноосферизмом, теоретические основания и концепция которого представлена в многочисленных работах автора, начиная с 90-х годов XX века.

Следует, характеризуя переживаемый исторический момент начала XXI века как крах капитализма и эпоху ноосферно-социалистической революции⁹¹, остановиться и на оценках известного итальянского журналиста Джульетто Къезы, которые тем более важны, что он еще 12 лет назад радовался разрушению СССР и в работе «Прощай, Россия» (1997) саркастически и с большим удовлетворением писал:

«Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, ко-

⁹⁰ Там же

⁹¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.

торый с рождения пропитывал его. **Этот Рим уничтожится на наших глазах Западом.** Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. **Россия со своей хваленной духовностью** (мой комментарий: сколько сатирической ухмылки в этой оценке видного представителя европейцев, которых **А.А. Зиновьев** за их бездуховность назвал «западоидами», С.А.) **склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма.** Быть может, еще есть время для мучительных конвульсий, для кровавых и бесполезных судорог, порожденных иллюзиями, которые всегда отказываются умирать. Но новый взлет маловероятен. Спад и распад – которым сами россияне способствовали своей ленью и глупыми подражанием худшим примерам (комментарий: здесь **Д.Къеза** делает упор на свои сладострастные для него оценки по отношению к россиянам – лень и глупое подражание, забывая данное несколькими строчками выше, признание, что Россия – «третий Рим» – уничтожается западом, а вернее глобальным империализмом США и англо-американского альянса, С.А.) – **только начались.** **За потерей Средней Азии последует утрата Кавказа** (мой комментарий: тут **Джульетто Къеза** в своих прогнозах не оригинален, он повторяет оценки **З.Бжезинского**, данные им в работах: «Шахматная доска» и других, С.А.). **А потом россияне распрощаются с Сибирью, их подо-**

мнет самый сильный из «азиатских тигров»⁹².

И вот тот самый *Джульетто Кьеза*, который пропел с радостью «реквием» России – «Третьему Риму», который должен вот-вот пасть под ударами прагматичного, материалистического, рыночно-капиталистического Запада, молящегося только маммоне, т.е. капиталу и деньгам, вдруг, спустя 12 лет меняет сам «дух» своих оценок.

В интервью журналистам латвийского издания Neatkarīgā Rita Avize он дал оценку, которая близка авторской оценке: *мир вступил в эпоху краха капитализма и рынка, которая разворачивается на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы⁹³.*

Вот что он говорил в конце 2009 года: *«Я убежден, что сейчас мы видим только начало кризиса. Более того, мы видим начало совсем другого – исторического кризиса. Начался кризис, у которого нет прецедента. Человечество впервые находится в фазе, когда прежняя модель развития больше не может продолжаться. Поскольку просто все объемы потребления человечества достигли максимально всевозможного уровня. Максимальный уровень достигнут и дальнейшее экономическое развитие невозможно. Мы достигли максимального уровня потребления энергии, максимально возможного уровня потребления пресной*

⁹² Кьеза Дж. Прощай, Россия. – М.: ТОО «Гея», 1997, с.257

⁹³ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.

воды и т.д. Максимальный предел близок и в других сферах. Мы живем иллюзиями, что экономический рост будет продолжаться бесконечно... Человечество дошло до рубежа и дальше идти некуда, поскольку иначе трагедия затронет миллиарды человек.

Мы на точке, когда надо менять цивилизацию, и не влево или вправо, а разум надо противопоставить неразумности»⁹⁴ (выдел. мною, С.А.).

Правда, *Дж.Къеза* так и не осознал, что экологический крах терпит не человечество само по себе, а капитализм, да еще в его организации как глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, и следовательно – глобальный рынок и вся финансовая система капитализма.

Насчет того, что противостояние капитализма и социализма потеряло свой смысл, так иносказательно говорит Дж. Къеза, когда формулирует положение, что «левая альтернатива не нужна»⁹⁵, а нужна «вертикальная альтернатива»⁹⁶, он лукавит.

Еще на Конференции ООН по охране окружающей среды и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году *Морис Стронг* говорил, что без решения проблемы глобальной социальной справедливости проблему устойчивого развития

⁹⁴ Къеза Дж. Надо готовиться к катастрофе.// Отечественные записки. Приложение «Советской России». – 2009. – 31 декабря. – №23(198). – с.15, 16; с.16

⁹⁵ Там же

⁹⁶ Там же

человечества в XXI веке не решить.

«Повестка дня на XXI век», если воспользоваться этим понятием Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году («Рио – 1992»), – это, по автору, Ноосферный, Духовный, Экологический Социализм или Ноосферизм, который одновременно есть развитие идеала социализма/коммунизма и одновременно та «вертикальная альтернатива», о которой мечтает Джульетто Кьеза.

Автор, очевидно, первым сформулировал положение о ноосферном социализме в 90–95гг и перевел его в целостную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма. К этому же выводу несколько позже пришли такие русские исследователи как *Н.Н. Лукъянчиков и А.П. Федотов*. По *А.П. Федотову* «земная ноосферная цивилизация» есть «*новая наступающая управляемая, научно и духовно организованная земная цивилизация, функционирующая в условиях ограниченных возможностей Земли*»⁹⁷, и ее основой должен быть «*экологический социализм*», который есть «*классический социализм (общественная собственность, плановое народное хозяйство, возвышение разума и духа над капиталом), установивший гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой*».⁹⁸

⁹⁷ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРОЕСС, 2002. – 224с.; с.26

⁹⁸ Там же, с.28

Таким образом, всемирно-исторического значение гения Владимира Ильича Ленина состоит не только в том, что он стоит у истоков и во главе русского прорыва человечества к социализму в начале XX-го века, но и в том, что он возвышается в Истории, всем своим научным, организационным и революционным творчеством, как основатель эпохи социализма/коммунизму, которая в XXI веке становится формой спасения человечества от экологической по содержанию, рыночно-капиталистической по причинам и своим источникам, гибели человечества (уже к середине XXI века), становится началом новой Управляемой Истории, но уже в ноосферной парадигме – как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

История России выдвинула в начале XX века **В.И. Ленина** и **И.В. Сталина**, которые стали символами победоносной Великой Русской Социалистической Революции и созидательного рывка советской цивилизации – СССР с 1917 по 1991 годы, но она же призвала на арену своего творчества **Владимира Ивановича Вернадского**, русского и советского ученого, мыслителя – энциклопедиста, создавшего теоретическую систему биосферы и ноосферы. Развитие учения о ноосфере во второй половине XX века продолжили

советские ученые *А.Л. Янишин, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, А.Д. Урсул* и другие. Сам *В.И. Вернадский* подчеркивал, что его учение о ноосфере и теория научного социализма взаимосвязаны, что реализация ноосферы будущего связана с социализмом⁹⁹. Таким образом, Россия всей своей историей XX века подготовила возможный ноосферно-социалистический прорыв человечества в XXI веке, ту «вертикальную альтернативу», о которой, как необходимости для человечества, размышляет *Дж. Къеза*. В цитируемом интервью он приводит следующие оценки: *«римский клуб в 2002 году в США и в 2005 году в Италии выпустил новую книгу «Лимиты развития». Прогнозы Римского клуба исполнились. Теперь они дополнены девятью сценариями развития. К сожалению, у всех них катастрофические последствия. Разница между сценариями только в количестве жертв – несколько миллиардов человек, или только сотни миллионов. Послание Римского клуба: если мировые лидеры начнут перемены сейчас, катастрофа закончится несколькими миллионами жертв. Если не начать перемены сейчас и потерять время, то исполнится девятый сценарий с несколькими миллиардами жертв. Нет выбора – с катастрофами или без катастрофы. Выбор между катастрофами – маленькой, средней или боль-*

⁹⁹ Субетто А.И. Владимир Иванович Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.Е. Некрасова, 2007. – 87с.

шой. Значит, мы должны предупредить миллионы человек, чтобы они начали готовиться к абсолютно другой системе цивилизации»¹⁰⁰.

Этой «другой системой цивилизации» может быть только Ноосферный, Духовный, Экологический Социализм или Ноосферизм, ноосферно-социалистическая цивилизация, реализующая управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Вопрос социализма стал судьбоносным вопросом для жизни всего человечества в XXI веке. Теперь капитализм предстает не только эксплуататорским обществом, противоречие между Трудом и Капиталом в котором является основанием его смены социализмом и в последующем коммунистической формацией (по формационной логике Истории по *Марксу*), но и антиэкологической формой бытия человечества, приговор которому вынесла сама Природа.

Вот почему оценка всемирно-исторической роли личности Владимира Ильича Ленина в начале XXI века, в логике празднования 140-летия со дня его рождения приобретает новые, ноосферно-социалистические основания, которые всем, кто не потерял разум и кто понимает, что человечество стоит перед императивом выживаемости, который может реализоваться только

¹⁰⁰ Къеза Дж. Надо начинать готовиться к катастрофе// Отечественные записки. Приложение к «Советской России». – 2009. – 31 декабря. – №23(198), с.16

*в ноосферно-социалистической, управляемой парадигме
Истории, предстают единственной альтернативой вы-
живания человечества.*

Глава 2

Владимир Ильич Ленин – Титан Эпохи Русского Возрождения, явление русской истории

"...Ленин уже стал неотъемлемой частью не только его родной России, но и всего мира. И по мере того, как идет время, величие его растет, он теперь один из тех немногих мировых деятелей, чья слава бессмертна. Петроград стал Ленинградом... Ленин продолжает жить, причем не в памятниках и портретах, а в своих колоссальных свершениях и в сердцах сотен миллионов рабочих, которых вдохновляет его пример, вселяя надежду на лучшее будущее"¹⁰¹
Джавахарлал Неру

¹⁰¹ Неру Д. Из книги "Взгляд на всемирную историю"/ Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М., 1990, с.199

2.1. Историческое появление Ленина вызвано логикой развития Эпохи Русского Возрождения

Владимир Ильич Ленин – Титан Эпохи Русского Возрождения. Его историческое появление – в логике этой «эпохи». Эпоха Русского Возрождения, по автору, – явление во всемирной истории самостоятельное и в определенном смысле противостоящее Эпохе Западноевропейского Возрождения, приведшей к появлению западноевропейского (англоамериканского) капитализма и в целом – «Западной цивилизации», как цивилизации индивидуалистической и империалистической, на основе культа эгоизма, наживы, колониальных захватов.

В работе «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)» (том первый)¹⁰² автор писал: «»Европа и Россия – две равновеликие исторические сущности, но разные. Европа пошла по пути индивидуализма, индивидуалистической свободы, индивидуалистической цивилизации. У истоков этого пути стоит «Эпоха Возрождения», которую я называю «Эпохой Западноевропейского Возрождения», потому что эта «эпоха» – историческое де-

¹⁰² Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; с.17–19

ло, в первую очередь, Западной Европы. Результатом этого дела стал западноевропейский капитализм и как его «дитя», сотворенное европейцами на американском континенте, – американский (англо-американский) капитализм. ... Возрожденческий Западноевропейский гуманизм, обретая в XIX веке содержание буржуазного гуманизма, переродился в XX веке и в начале XXI века, в империализм, часто трансформирующийся в те или иные формы фашизма. Глобальный империализм на рубеже XX-го и XXI-го веков столкнулся с «критикой» со стороны Бытия человека и Природы в их единстве, т.е. с «онтологической критикой»¹⁰³, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Обозначился исторический, в форме Глобальной Экологической Катастрофы, тупик в развитии Западной цивилизации, экологический тупик в развитии капитализма и его механизмов и ценностей – рынка, денег, частной собственности, индивидуализма, свободы, понимаемой как «свобода наживы» и «свобода безграничного потребления». Одновременно, этот «Тупик» может трактоваться, как и экологический предел ценностям Эпохи Западноевропейского Возрождения.

Но в Истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения», противостоящая по своей ценностной базе

¹⁰³ Субетто А.И. Критика «экономического разума» – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008, – 5008с.; Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

Эпохе Западноевропейского Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать и Эпохой Великого Русского Возрождения.

...Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качестве русского человека, говорил Ф.М.Достоевский».

Эпоха Великого Русского Возрождения условно делится на три цикла:

- петровско-ломоносовский («романтический»): 1720–1820гг.;
- пушкинский («универсальный»): 1820–1920гг.;
- вернадскианский («ноосферно-космический»): 1920–2020гг.¹⁰⁴

Явление Владимира Ильича Ленина в русской истории относится к «пушкинскому» – «универсальному» циклу Эпохи Русского Возрождения.

Ленин явление русско-возрожденческое, плоть-от-плоти общего течения русской социалистической мысли в XIX веке.

Само движение русской социалистической мысли питалось не только западноевропейским социализмом, в

¹⁰⁴ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. ТР.1. Титаны русского возрождения, 2008 с.19

том числе во второй половине XIX века творчеством К.Маркса и Ф.Энгельса – марксизмом, но было генетически порождено «цивилизационным социализмом» российской цивилизации, как некоей системой ценностей («ценностным геномом») ¹⁰⁵, центрирующейся вокруг ценностей правды, справедливости, примата духовных потребностей над материальными, общинности, соборности, коллективизма, всечеловечности, всемирной отзывчивости, сострадания к угнетенным.

Собственно говоря, сама Эпоха Великого Русского Возрождения генетически возникла на "почве" ценностных оснований российской цивилизации, в том числе "цивилизационного социализма", как некоего ценностного ядра системогенотипа российской цивилизации, несущем в себе примат коллективизма над индивидуализмом, альтруизма над эгоизмом, который прекрасно был передан в кличе *Александра Невского* "за други своя".

Рассуждая об истоках коммунистической морали *В.Н.Турченко*, подчеркивает, что миссия "трудящегося класса" – "уничтожение всякой эксплуатации человека человеком", продуцирует "естественный исходный принцип его морали – жить, отдавая свой труд обществу. Другой человек из средства превращается в цель каждого индивида. "Моя" жизнедеятельность обретает нравственный смысл

¹⁰⁵ Субетто А.И. разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

постольку, поскольку она есть средство обеспечения блага других людей, благосостояния общества. Вместо обособления и самоизоляции индивидов утверждается принцип **ассоциации и коллективизма**, когда каждый, делая себя всеобщим и коллективным существом, тем самым одновременно "обособляет" себя, т.е. утверждает свою неповторимую индивидуальность, уникальную личность"¹⁰⁶.

В «Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию», написанной автором в 2005 году и принятой в этом же году на V Съезде Академии, в «Статье 5» указывалось:

«Россия – цивилизация цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всего была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.

В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культуры правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни

¹⁰⁶ Турченко В.Н. Парадигмальный анализ экологического сознания и образования. Научный доклад – 2010 (рукопись), с.13, 14

ни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная **Ф.М.Достоевским**, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – полиэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи.

Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в ее колониальном определении, так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нес тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России и даже больше.

Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себя самую большую тяжесть и всегда нес самые большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира в России. Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей исто-

рии России, особенно для последнего 300-летия»¹⁰⁷.

Поэтому «цивилизационный социализм» российской цивилизации и выдвинул на авансцену истории всемирно-исторический феномен в лице Эпохи Великого Русского Возрождения, в которой имплицитно социалистический и ноосферно-космический «вектора» устремлений человеческого духа и разума дополняли друг друга, и Историческое движение которых и породило в XX веке советскую социалистическую цивилизацию и возникновение учения о ноосфере, в начале XXI веке поставило проблему становления ноосферного социализма, как основу спасения человечества от рыночно-капиталистической – экологической гибели в XXI веке.

Осмысливая «русский коммунизм» как историческое явление, его истоки и смысл, **Н.А.Бердяев** по своему, своим внутренним чутьем, схватил, этот русско-цивилизационный и русско-возрожденческий, ценностно-духовный генезис социалистического движения в России, в который вливается потоком творческие деяния таких ярких и разных представителей русского духовного поиска и русской культуры, как **Радищев, Пушкин, Гоголь, Чаадаев, Лермонтов, Петрашевский, Герцен, Белинский, Добролюбов, Чернышевский, Михайловский, Бакунин, Кропоткин, Толстой, Лавров, Лопатин, Ткачев, Н.Федоров, К.Леон-**

¹⁰⁷ Цит. по: Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Том третий. Ноосферизм. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.; с.16, 17

Главным, что объединяло этих разных мыслителей, деятелей русской культуры, – было стремление к совершенству, к утверждению, правды и целостности бытия, отрицания буржуазно-мещанского взгляда на жизнь и мироустройство.

«Гоголь и Толстой, — размышляет Бердяев, — готовы были пожертвовать творчеством совершенных произведений литературы во имя творчества совершенной жизни. Русский писатели не закованы в условных нормах цивилизации (мой комментарий: западной капиталистической цивилизации, С.А.) и потому прикасаются к тайне жизни и смерти. Они выходят за пределы искусства. Таков Гоголь, Толстой, Достоевский... Гоголь уже ставил проблему социальной миссии искусства, о призвании писателя к социальному служению. Он хотел того, что в вульгаризированной форме русский коммунизм называет «социальным заказом». Великие русские писатели... не были индивидуалистами по принципу, они искали по разному всенарного, коллективного, соборного искусства. Обличением неправды существующего общества, исканием правды, литература исполняла социальную миссию... Русская поэзия была полна предчувствий грядущей революции, а иногда и призвала к ней»¹⁰⁹ (выдел. мною, С.А.).

¹⁰⁸ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского космизма. – М.: Наука, 1990. – 234с.

¹⁰⁹ Там же

По *Бердяеву*, который был оппонентом *Ленину* (тем более ценны его оценки), *Ленин в своем историческом деле, которое он совершил, был продолжателем русской универсалистской линии.* «Ленин потому мог стать вождем революции и реализовать свой давно выработанный план, что он не был типическим русским интеллигентом. В нем черты русского интеллигента... сочетались с чертами русских людей, собиравших и строивших русское государство. Он соединил в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачева, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей... Ленин был революционер-максималист и государственный деятель... Только такие люди успевают и побеждают», — писал он¹¹⁰.

Эта универсалистско-космо-социалистическая линия Эпохи Русского Возрождения, которая воплотилась в Гении Владимира Ильича Ленина, как в Гении Русского Прорыва к социализму, определила и особый путь России к социализму в XX веке, выстроившийся на отрицании зарождающегося капитализма в России на базе, уже в трактовке автора, «цивилизационного социализма», ее ценностного генома, в центре которых стоит тяготение к общинности, коллективизму, соборности, к коллективной форме выживания в суровых условиях самой холодной цивилизации мира, раскинувшейся на се-

¹¹⁰ Там же, с.95

веро-евразийских просторах от Балтийского моря и границ Западной Европы до Тихого океана и от берегов Северного Ледовитого океана до Черного моря, до границ Турции, Ирана, Афганистана, Монголии и Китая.

2.2. Ленин как явление русской истории, как выражение цивилизационно-российского архетипа русской социалистической революции

Н.А.Бердяев подчеркивал, что *поток социалистической мысли в XIX веке в России выстраивал свой поиск пути к социализму, минуя капиталистическую фазу*, что противоречило сложившейся марксистской доктрине на социалистическую революцию, как на переход от развитого капитализма, исчерпавшего свой формационный потенциал развития, к социализму.

Здесь лежал исток полемики *Плеханова с Ткачевым*, а потом полемики *Плеханова с Лениным*: «*Плеханов восстает, главным образом, против идеи захвата власти революционной социалистической партией*»¹¹¹, которая была характерна для взглядов и *Ткачева, и Ленина*. «*Плеханов, как потом все марксисты-меньшевики, не хочет замечать особенных путей России и возможность оригинальной революции в России. И в этом он, конечно, ошибся. Ткачев был более прав, Ткачев подобно Ленину, строил теорию социали-*

¹¹¹ Там же, с.60

*стической революции для России»*¹¹².

В этом плане символичной была статья **В.И.Ленина** «*Лев Толстой как зеркало русской революции*», написанная им в 1908 году, в которой **Ленин** подчеркнул, что *русская революция выражала собой «протест против надвигающегося капитализма, разорения и обезземеливания масс, который должен был быть порожден патриархальной русской деревней»*¹¹³ (выдел. мною, С.А.). По этому поводу **С.Г.Кара-Мурза** восклицает: «*Не буржуазная революция, а протест против капитализма!*»¹¹⁴.

В вышеупомянутой «Декларации Петровской академии наук и искусств» автор в «Статье 7» писал: «*Советская цивилизация в лице СССР как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, не каким-то «уклонением» от магистрального пути человечества, как хотят представить некоторые «квази-ученые» на Западе и в России, чтобы оправдать происходящую капиталистическую реформуацию по «сценарию интеллектуалов» из США и Западной Европы, а вернее – империалистическую ее колонизацию, а, наоборот, имманентно присущей основаниям России логикой истории. «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и ду-*

¹¹² Там же, с.62

¹¹³ Цит. по кн.: С.Кара-Мурза. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы. – М.: Алгоритм, 2001. – 526с.; с.51

¹¹⁴ Там же

ховной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как ей чуждого и грозящего ей гибелью»¹¹⁵.

Социалистическая революция в России начала XX века была вызвана противоречием, конфликтом между капиталистическими системой ценностей и механизмами развития и цивилизационными основаниями российской цивилизации, ее социокультурным архетипом в терминологии *Н.Я.Данилевского*.

Революции 1905–1908гг. и 1917г., если их рассматривать как единую двухэтапную русскую социальную революцию, была революцией, в первую очередь, антикапиталистической и, на ее основе вырастающей социалистической революцией.

Этот антикапиталистический характер первой русской революции *Владимир Ильич Ленин* своим гениальным чутьем осознал, пересмотрел свой взгляд на крестьянство, определил его как революционную силу и провозгласил союз рабочего класса и крестьянства, являющийся важнейшим положением ленинизма, в том числе ленинской теории социалистической революции.

Следует отметить, как правильно замечает *С.Г.Кара-Мурза*, *«Маркс представлял русскую революцию со-*

¹¹⁵ Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Том третий. Ноосферизм. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.; с.17

вершено не по-марксистски. Он не только не считал ее буржуазной, но и задачу ее видел как раз в том, чтобы спасти крестьянскую общину. Он писал: «Чтобы спасти русскую общину, нужна русская революция. Впрочем, русское правительство делает все возможное, чтобы подготовить массы к такой катастрофе. Если революция произойдет в надлежащее время, если она сосредоточит все свои силы, чтобы обеспечить свободное развитие сельской общины, последняя станет элементом возрождения русского общества и элементом превосходства над странами, которые находятся под ярмом капиталистического строя» (выдел. мною, С.А.)¹¹⁶.

Этот свой взгляд на пути русского прорыва к социализму *Маркс* развивает в своем письме к *Вере Засулич* от 8 марта 1881 года: *«В основе капиталистической системы лежит... полное отделение производителя от средств производства... основой всего процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена только в Англии. Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути»¹¹⁷.*

Далее он делает замечание, очень важное для понима-

¹¹⁶ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы – М.: Алгоритм, 2001. – 528с.; с.48

¹¹⁷ Из архива П.Б.Аксельрода. Вып. I: 1880–1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572с. (Сер.: Русский революционный архив), с.241 (ссылка К.Маркса на изд.: «Le Capital», француз. Изд., с.315)

ния генезиса ленинизма:

«Следовательно, «историческая неизбежность» этого процесса (мой комментарий: историческая необходимость прохождения фазы капитализма, С.А.) этого процесса ограничена странами западной Европы.

Причины, обуславливающие это ограничение указаны в следующем месте XXXII главы (мое примечание: Маркс имеет ввиду французское издание «Капитала» и ссылается на с.341 издания «Le Capital», С.А.): «Частная собственность, основанная на личном труде... вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном».

В этом свершающемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности.

У русских же крестьян пришлось бы, наоборот, превратить их общую собственность в частную собственность (мой комментарий: это и пытался сделать Столыпин своими реформами, которые породили сопротивление русских крестьянских общин; а необходимо это сделать в логике рассуждений Марксу для того, чтобы потом по капиталистической логике экспроприировать эту частную личную крестьянскую собственность для превращения ее в капиталистическую частную собственность, чем и занимается капиталистическая контрреволюция в России в 1992 по 2010гг.: вначале разрушили колхозы и совхозы, ввели долевые паи,

а теперь происходит их криминогенная экспроприация, превращение общественной социалистической собственности на землю в капиталистическую частную собственность «олигархов», С.А.). Анализ, представленный в «Капитале», — продолжает – **К.Маркс**, не дает, следовательно, доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины. Но специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мною из первоисточников, **убедили меня, что эта община является точкой опоры социального возрождения России**, однако, для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы, прежде всего, устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития»¹¹⁸ (выдел. мною, С.А.).

По поводу этой очень важной теоретической рефлексии **Карла Маркса**, который был настоящим диалектиком, в отличие от многих его последователей, автор в монографии «Свобода» (2008) сформулировал следующий вывод:

«Итак, Карл Маркс в чем-то предвосхитил будущие основания, лежащие в базисе российской цивилизации, в том числе крестьянскую общину (или крестьянскую кооперацию), которые стали и основой цивилизационного отрицания капитализма в форме социалистической революции в 1917 году, которые так до сих пор не осознали

¹¹⁸ Там же, с.241, 242

ни российские либералы, ни некоторые марксисты, повторяющие тезисы критики К.Каутского»¹¹⁹.

Величие Владимира Ильича Ленина состоит в том, что он выстроил теоретические основания, политику, логику русской социалистической революции, опираясь на теоретический базис марксизма, наследие русской социалистической мысли, в том числе и народничества, адекватно цивилизационной логике развития России, что и привело его вместе с руководимыми им партией большевиков и народными массами к победе. Его гений был гением единства слова и дела.

В работах «Капиталократия» (2000) и «Ноосферизм» (2001) автор ввел *понятие Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, толчок которой дала Великая Русская Социалистическая Революция в 1917 году и которая была ответом в XX веке из России на Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию, начавшуюся 400 лет назад в Европе и которая стремится капитализировать весь «мир человечества», превратить его во всемирный капиталистический трест, в Глобальную Капитал-Мегамашину и тем самым, выражаясь языком Фрэнсиса Фукуямы, закончить Историю победой капи-*

¹¹⁹ Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.; с.132

тализма на вечные времена (собственно говоря, в этом состояла сущность его концепции либерально-капиталистического «Финала истории»).

В «Ноосферизме» я писал:

«Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция, которая развивается уже почти 400 лет... в своем движении к качественному изменению мира на эгоистически-капиталистическом индивидуализме, являющемся пределом крайней капиталистической «атомизации» человеческого общества, его разрушения, натолкнулась в начале XX века в России на начавшуюся Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, выросшую из противостояния капитализму, «общинно-цивилизационного социализма» комплекса общинных цивилизаций Востока, наиболее сохранивших общинный уклад хозяйствования.

Россия оказалась лидером Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XX веке, ее основным двигателем. Уже Владимир Ильич Ленин, организатор и руководитель первой социалистической революции в мире, победившей в России (уже только за это человечество будет благодарно ему всю последующую Историю), разглядел в Китае и Индии главных союзников в мировом социалистическом движении»¹²⁰.

¹²⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; с.361, 362, (2-е изд. – 2003)

Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция (как и Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция) – новое понятие, введенное автором в процессе разработки теоретической системы Ноосферизма, которое в отличие от экспликации социалистической революции, как революции политической или социальной, затрагивает более длинные промежутки исторического времени, охватывающие, как правило, несколько веков, поскольку в них происходит смена цивилизационных оснований.

Если основанием Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции является ставка на принципы и ценности индивидуализма, эгоизма, принцип «человек человеку – волк», принцип прибыли (наживы) и др., без которых не выстраивается система оправдания эксплуатации человека человеком и дегуманизации буржуазного общества, то основанием Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции служат полярные установки на коллективизм, общинность, соборность, взаимопомощь, социальное равенство, братство, уничтожение эксплуатации человека человеком.

При этом логика возникновения Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, как часть Внутренней Логики Социального Развития, несет в себе диалектическое отрицание капитализма не только с позиций его внутренних оснований, если рассматривать капитализм через приз-

му ограничений его страновым масштабом, т.е. в рамках границ страны, где проходит его становление и развитие, но и с позиций внешних оснований, диктуемых противоречием между «метрополией» капитализма в его империалистическую фазу развития и его «периферией», «колониальным окружением», из которых черпаются ресурсы и в которых империалистическая эксплуатация и «клубок» противоречий намного острее, чем в «метрополии», в развитых капиталистических странах.

Теперь, обращая взор на историю XX века с «вершины» XXI века, обращая взор в прошлое, когда мы обогащены опытом Истории XX века, мы видим, что социализм возникает не из капитализма развитых стран – метрополии глобального империализма, как было спрогнозировано К.Марксом и Ф.Энгельсом (в этом прогнозе они ошиблись), и что за догматическую норму восприняли К.Каутский, и западные социал-демократы, Л.Б.Троцкий, Г.В.Плеханов и меньшевики в России, а из общинных цивилизаций, в которых гнет колониальных форм капитализации экономики, оказался наиболее сильным.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.