

# ОПЕРАЦИЯ **АНТИНАТО**



ФЕОДОСИЙСКАЯ  
МОДЕЛЬ



# Дмитрий Жмуцкий

## Операция АнтиНАТО.

### Феодосийская модель

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=165958](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=165958)*

*Операция «АНТИНАТО». Феодосийская модель: Европа; Москва; 2006  
ISBN 5-9739-0085-1*

#### Аннотация

В мае 2006 года антинаатовский митинг у ворот Феодосийского морского порта оказался началом серии протестных акций на территории Крыма, которые привели к отмене совместных с вооруженными силами США учений «Си Бриз» и к серьезному поражению президента Ющенко на одном из принципиальнейших для него политических направлений – ускоренном превращении страны в военный форпост НАТО. Успех этой протестной кампании во многом связан с тем, что были применены приемы ненасильственного давления на власть. Эта книга – о методах ненасильственного гражданского протеста, о том, как представители местных общественных объединений могут организовать эффективное сопротивление незаконным действиям центральных властей.

# Содержание

Организованный гражданский протест	4
Почти революция	11
Без иллюзий	11
Объединяющий лозунг	15
Конец ознакомительного фрагмента.	17

# **Операция «АНТИНАТО».**

## **Феодосийская модель**

### **Сборник. Составитель**

### **Дмитрий Жмуцкий**

## **Организованный гражданский протест**

События в Феодосии в июне 2006 года выходят за рамки хотя и яркого, но локального эпизода и могут претендовать на то, что станут важной вехой современной украинской истории.

Принято говорить, что Украина разделена на преимущественно русскоязычный юго-восток и преимущественно украиноязычный северо-запад. И выборы как 2004, так и 2006 годов это в очередной раз подтвердили. Однако разделение Украины на два примерно равных по численности населения макрорегиона несводимо только к языку, а затрагивает и ряд других сфер. Так, полтора десятка лет независимого существования страны гражданская активность юго-востока ограничивалась участием в выборах. А в промежутках между ними население, с советских времен привыкшее к

патронажу со стороны власти, находилось в своего рода анабиозе, не предпринимая никаких организованных массовых действий в защиту собственных прав. Монополия на организованный гражданский протест принадлежала северо-западу, и в наибольшей степени Галичине. Не раз такие протесты приводили к успехам. Наиболее ярко это проявилось во время «оранжевой революции», правда, в тот момент и юго-восток нельзя было назвать совсем спящим, неподдельная низовая активность «синих» была заметна и там, однако выглядела на фоне действий «оранжевых» более чем скромно и никаких практических результатов не дала.

И вот 26 дней феодосийского противостояния, которое стало первой массовой гражданской акцией украинского юго-востока, увенчались победой. Вопреки очевидному желанию президента В.Ющенко, а также глав МИДа и Минобороны Б. Тарасюка и А. Гриценко, американским солдатам пришлось покинуть территорию Украины и отказаться от участия в маневрах «Си Бриз-2006» (Sea Breeze-2006) в Крыму. А ведь ранее такие маневры регулярно проводились, привлекая символическое число протестующих против них пикетчиков. Только в этом году, в отличие от прошлых, допуск иностранных солдат не был, как того требует конституция, санкционирован Верховной радой, несмотря на неоднократную постановку данного вопроса по инициативе исполнительной власти.

Поэтому в Феодосии не просто протестовали против при-

бытия американских военных, но и защищали конституцию, требования которой были проигнорированы правительством и «гарантом конституции» — президентом страны. Конечно, незаконность присутствия американских военных сыграла роль в размахе протеста, а именно этот размах и гарантировал его успех. Однако думается, что если бы несколько лет назад маневры вздумали проводить столь же незаконным образом, то с таким возмущением населения их организаторы не столкнулись бы. И нынешнее феодосийское противостояние выглядит первым сигналом того, что юго-восток Украины выходит из гражданского анабиоза и учится отстаивать свои интересы путем массовых ненасильственных акций. Хотя, безусловно, только время покажет, действительно ли протесты феодосийцев знаменуют появление новой общественной тенденции на Украине.

Симпатии авторов книги к организаторам и участникам акций протеста очевидны, но все же они сдерживают излишние эмоции и пытаются в основном оперировать фактами, щедро предоставляя слово участникам событий, находившимся как в Крыму, так и в Киеве. Выводы, к которым подталкивают авторы, но не высказывают их в лоб, — однозначны: 1) феодосийский протест не спланирован Москвой или украинской оппозицией, а дело рук разочарованного политикой власти местного многонационального населения (особенно интересны страницы, где речь идет об участии в акциях и крымских татар), тогда как политики поддержали фео-

досийсцев лишь впоследствии, зачастую с оглядкой на столичную власть (последнее прежде всего относится к Партии регионов); 2) прибывшие в Крым американские военные очень мало похожи на резервистов-стройбатовцев, а данные о грузе, который доставило судно «Авантадж» (Advantage), говорят о том, что, вероятно, речь шла не просто о рядовых военных учениях, но о форме закрепления американского военного присутствия в Крыму. Впрочем, нет смысла здесь пересказывать книгу, когда ее можно прочитать.

Интересней задуматься о другой теме, затронутой в книге лишь вскользь: в какой мере феодосийская акция скорректирует курс новой власти на ускоренное вступление в НАТО вопреки воле абсолютного большинства населения Украины, в том числе и большинства электората В. Ющенко (согласно соцопросу КМИС, в 2004-м вступление в альянс поддерживали лишь 17,6% его избирателей). Авторы настроены оптимистично, и основанием для их оптимизма стало то, что в соглашение о так и не состоявшейся «оранжевой коалиции» был, по инициативе СПУ, включен пункт, что вступление в НАТО происходит на основании результатов референдума. (Точно такой же пункт был и в не вступившем в силу соглашении между «Нашей Украиной» и Партией регионов). Мне не кажется это серьезным основанием для оптимизма. Ведь данное положение никак не препятствует проведению всех форм максимального сближения с НАТО, включая подписание и реализацию так называемого «Плана действий по

обретению членства», а также никак не препятствует и пропаганде членства в НАТО за счет налогоплательщиков. Что же касается референдума, то, конечно, число противников участия Украины в альянсе многократно превосходит число его сторонников. И вряд ли это соотношение существенно изменится за ближайшие 3-5 лет (предполагаемые сроки обретения членства). Однако в нынешних украинских условиях референдум представляет собой игру без правил – ведь закон о нем (в отличие от законов о выборах) никак не регламентирует равные условия для агитации сторонников и противников выносимого на голосование вопроса. А для демократических стран такое равенство – вещь сама собой разумеющаяся. Именно так проходили референдумы о ратификации Европейской конституции в странах ЕС. Более того, такие же равные условия были у обеих сторон даже на референдуме в Чили при диктатуре Пиночета (5 октября 1988), когда решался вопрос о продлении генералу президентских полномочий на 8 лет (тогда большинство чилийцев ответило «нет»).

Между тем в Украине вопрос о равенстве различных точек зрения в кампании по референдуму никак не дебатруется, зато командой Ющенко и блоком Тимошенко постоянно проводится мысль, что в вопросе о членстве в НАТО достаточно «правильно» проинформировать народ и он проголосует «за». На подготовку общественного мнения выделены деньги – в том числе гранты западных фондов. Порой со-

здается впечатление, что такую информационную кампанию мечтают провести в духе обсуждения в СССР брежневских воспоминаний.

Хотя, что и говорить, информировать народ о НАТО действительно нужно, но именно информировать, а не зомбировать. А на Украине хоть и принято говорить о свободной прессе, которая работает без темников, в ведущих СМИ обычно встречаешь лишь штампованные слова о Североатлантическом альянсе как о «союзе демократических государств». Однако украинскому обществу остается практически неизвестным, что этот союз в свое время спокойно мирился с наличием в своих рядах португальской, греческой и турецкой военных диктатур, что многие страны Европы стали процветающими членами Евросоюза, оставаясь нейтральными. Неизвестным остается и то, что по окончании холодной войны, а особенно после 11 сентября 2001-го, количество серьезных аналитических публикаций о НАТО на Западе резко сократилось, что служит еще одним доказательством анахроничности этого союза, достаточно эффективного в холодную войну, но не приспособленного к реалиям современного мира. В наиболее серьезных украинских изданиях регулярно появляются интервью ведущего лоббиста расширения НАТО Брюса Джексона, тогда как точка зрения немалого числа американских (не говоря уже о европейских) политологов, говорящих о ненужности участия Украины в НАТО (например, Анатоля Ливена), в украинской прес-

се практически не отражена.

Впрочем, думается, и эта информация в конце концов станет доступной, ведь особенностью современного момента является не только феодосийский протест, но и то, что впервые за всю историю нового украинского государства довольно громко заявила о себе некоммунистическая часть политического класса, включающая, что принципиально важно, часть бюрократической и бизнес-элиты, отстаивающая нейтральный статус страны. И теперь эта часть элиты составляет конкуренцию пронатовской элите (численно по-прежнему доминирующей) уже в центре политического спектра.

*Михаил Погребинский,*

*директор Киевского Центра политических исследований и конфликтологии*

# **Почти революция**

## **Без иллюзий**

В конце мая 2006 года достаточно немногочисленный антинатовский митинг у ворот Феодосийского морского порта неожиданно оказался началом целой серии протестных акций на территории Крыма, которые привели к отмене совместных с вооруженными силами США учений «Си Бриз-2006», а по большому счету, и к серьезному поражению президента Ющенко на одном из принципиальнейших для него политических направлений – ускоренном превращении страны в военный форпост НАТО у границ России.

Вполне очевидно, что успех этой протестной кампании во многом связан с тем, что в ходе нее были успешно применены некоторые приемы ненасильственного давления на власть из тех, что широко применялись на Украине сторонниками «оранжевой» коалиции в ходе «бархатного» захвата власти в 2004 году. Но на этот раз этим оружием сумели воспользоваться противники Виктора Ющенко. В некотором смысле они совершили маленькую «антиоранжевую» революцию.

О том, что такое рано или поздно начнет происходить и может принять общенациональные масштабы, эксперты предупреждали еще в ту пору, когда в Киеве радость от не вполне

не законной победы заставляла новых руководителей забыть, что эффективность технологий ненасильственного давления не зависит от того, как зовут властителя, против которого они применяются, – Кучма, Ющенко и т. д. При том, что уже тогда примерно половина населения страны не разделяла политические устремления «оранжевых», начало эффективного применения проигравшими современных методик организации протеста становилось вопросом времени.

Прежде чем приступить к рассмотрению успешного опыта использования «майданных технологий» в противостоянии с теми, кого Майдан привел к власти, следует сделать два принципиальных уточнения.

**Первое.** Во время антинатовской кампании в Крыму по разным причинам был использован далеко не весь инструментарий «бархатных революций». В большинстве случаев это связано с тем, что официальный Киев собственными силами справился с рядом задач, которые, в соответствии с методиками искусственного обострения кризисных ситуаций, должны были бы взять на себя организаторы протестных акций. Например, особое место в «майданных технологиях» отводится созданию разного рода иллюзий, политических миражей, которые быстро тают без постоянной медийной поддержки. У большинства населения должно создаваться впечатление, что шаги или намерения действующей власти преступны или таят серьезнейшую угрозу интересам граждан, что сопротивление властям имеет широчайшие масшта-

бы (в то время как этого нет в действительности) и т. д.

Понятно, что необходимости в широком применении этой существенной части «майданных технологий» в Крыму не было и нет. Здесь не надо создавать, как во время «оранжевой революции» в Киеве, никаких пропагандистских химер, чтобы мобилизовать русское население полуострова на выступления – очевидной политической реальности более чем достаточно. Киевская «оранжевая» власть самостоятельно дает поводы для протестов и постоянно добавляет черной краски в свой образ, открыто настаивая на своей позиции как по поводу правового статуса Крыма и русского населения, так и по поводу вступления страны в НАТО. Объективный результат такого самоочернения показывают итоги выборов – большинство крымчан не приемлют как действующего главу государства, так и проводимую им политику.

**Второе**, и самое главное: «майданные технологии» (если рассматривать их полный набор) предназначены не столько для оказания эффективного давления на власть для решения какой-то отдельной проблемы, сколько для осуществления «бархатной революции». Вполне очевидно, что даже близкой задачи «антинатовцы» в мае – июне 2006 года перед собой не ставили и, следовательно, не использовали соответствующие методики захвата власти. Более того, организаторы акции осознанно отмежевывались от попыток сделать одним из лозунгов протестных выступлений требование об отставке президента Ющенко. Протестующие крымчане тре-

бовали не революционных перемен, а исполнения конституции государства, запрещающей без разрешения парламента (Верховной рады) допускать на территорию Украины вооруженные силы других государств.

# Объединяющий лозунг

Почему именно намерение властей провести совместные с НАТО учения вызвало такой политический взрыв? Казалось бы, это достаточно далекий от жизни простых граждан вопрос, который должен волновать их гораздо меньше, чем личное благополучие и благосостояние. Однако масштабы антинаатовской кампании протеста говорят о том, что простые граждане чувствовали личную заинтересованность, выражали какой-то личный протест. Другими словами, многое говорит о том, что в требовании населения не допускать войска НАТО на территорию Крыма оказалось «зашифровано» нечто гораздо большее, чем просто отрицательное отношение к Североатлантическому альянсу. Что именно?

Украина – это, в сущности, конгломеративное образование. Государство включает в себя не только территории, исторически заселенные украинским народом, но и Крым, Донбасс, Одесский регион, жители которых только учатся (к тому же без особого рвения) ощущать себя украинцами. По центру страны проходит граница культур: запад видит себя с Европой, восток – с Россией. Различия в самоидентификации, целях и ценностях жителей востока и запада огромны. Вся история независимой Украины – это история противостояния двух мировоззрений. Задача любого лидера страны, не желающего допустить разрушительных катаклизмов, пы-

таться учитывать интересы обеих столь несхожих частей населения и устанавливать взаимопонимание между ними.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.