

Дмитрий Логинов

praeputium fictum

ВЫДУМАННЫЙ ПРЕПУЦИИ



Какой из церковных праздников
следовало бы упразднить?

Дмитрий Логинов

Выдуманный препуций

«Автор»

2019

Логинов Д.

Выдуманный препуций / Д. Логинов — «Автор», 2019

Есть праздник Обрезание Господне. Но произошло ли событие, давшее имя празднику? Нет! Сын Божий не был обрезан и свидетельства этому многочисленны и разнообразны. Они запечатлены в раннехристианских апокрифах. И в писаниях отцов церкви. Как и в предании, которое сохранила Русская Северная Традиция. И даже в богохульных иудейских антихристианских памфлетах. Политика средневековых пап и королей позволяет видеть, кому и когда была выгодна выдумка о Препуции. Но главное: о Необрезании Господнем неоднократно свидетельствуют Евангелия и апостольские Послания.

© Логинов Д., 2019

© Автор, 2019

Содержание

Какой из церковных праздников следовало бы упразднить?	5
Обрезания Господня не было	6
Ложь первая	7
Ложь вторая	8
Конец ознакомительного фрагмента.	11

Дмитрий Логинов

Выдуманный препуций

Какой из церковных праздников следовало бы упразднить?

*«О, если бы отсечены были от нас те, которые возмущают вас и
вводят новое иудейство, новое обрезание»!*

*Святитель Григорий Богослов,
Послание к пресвитеру Кледонию 382 года.*

Последователям Русской Северной Традиции¹ часто задают вопрос о т. н. *обрезании Господнем*. Правда ли оно было?

Известен одноименный праздник. Он даже входит в число Великих. Но было ли в действительности событие, в «память» коего совершаем он?

Православные духовным инстинктом чуют здесь какую-то фальшь.

Обоснована ли позиция современной официальной церкви, которая настаивает, что праздник, совершаемый 14 января (если означать по новому стилю), так именно называться должен?

Сомнениями на эту тему со мной делились такие уважаемые люди, как, например, профессор Виктор Медиков, президент Славянской Всемирной Академии, полковник Геннадий Заболотников, председатель совета Казачья Братчина, предприниматели Роман и Мария Минаевы и другие серьезные, вдумчивые, верующие люди.

¹ <https://www.litres.ru/dmitriy-loginov/vchi-severnogo-vedizma/chitat-onlayn/>

Обрезания Господня не было

Они совершенно правы.

Не было никакого обрезания Господня.

Были две лжи, призванные возвеличить Рим над Царьградом (Константинополем).

Латинство над скифством. Ересь над ортодоксией (католичество над православием). Это:

- т. н. *Константинов дар* (donatio Constantini) и

- т. н. *священный препуций* (sanctum praeputium).

Ложь первая

Donatio Constantini. Подложный дарственный акт, который был сфабрикован папской канцелярией в начале девятого века.

О чем гласила фальшивка?

О том, что, будто бы, равноапостольный св. Константин Великий, который основал первую христианскую империю, грамотой передал под власть папы римского Рим, Италию и... вообще все западные страны!

А также передал ему главенствование над кафедрами – Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской и даже... Константинопольской!

Понятно, что ни один монарх бы не совершил ошибки, столь вопиющей. Делющие подобные просто бы не смогли усидеть на троне, а история императорства Константина – долгая. Так что проницательные понимали, что грамота представляет собой подделку. Искали тому доказательства. И нашли.

Когда были опубликованы доказательства подложности хартии, называемой donatio Constantini?

Уже в начале шестнадцатого века.

Сомнения же высказывались еще в пятнадцатом. А неприятие и негодование – много раньше.

Одним из неприятелей donatio Constantini был Данте Алигьери. Суровый Дант, как называл его Александр Пушкин, русский поэт, родившийся под зодиакальным знаком таким же, как этот итальянский средневековый.

Данте жил в тринадцатом и четырнадцатом веках и еще не мог ведать о поддельности хартии. Однако с несомненностью почитал т. н. Константинов дар величайшим злом! И даже отразил это в знаменитой своей «Божественной комедии»:

«О, Константин! каким злосчастьем миру
Не к Истине приход твой был чреват,
А этот дар твой пастырю и клиру»!

Мало кто сомневается нынче в антипапизме Данте (разве только читавшие «Божественную комедию»... вскользь). А некоторые говорят и даже об антикатолицизме Алигьери.

Я бы назвал его, скорей, противником СХИЗМЫ. Это не совсем то же самое. Но более интересен, чем таковые тонкости, вопрос: в чем состояла духовная основа таких убеждений гения? Чем питалось Дантово неприятие donatio Constantini? Что вдохновляло самоотверженную борьбу Данте против его последствий? Этому посвящена моя статья «Данте и Белорусская Паутинка», которая приводится в конце книги как Приложение.

Ложь вторая

Sanctum praeruptum. Т. е. «священная крайняя плоть», оставшаяся, как будто бы, от «обрезания Господня». 25 декабря 800 года она была вдруг якобы передана королем франков Карлом I – папе римскому Льву III.

Почему о Препуции ничего не было слышно раньше?

Как можно доказать, что когда-то представлял он собой часть плоти Христа?

Почему вдруг в самом начале века девятого вдруг он из неизвестности всплыл и был передан?

Ватикан предпочитал не заострять внимание на таких вопросах. Топить их в приторной пустосвятски-высокопарной риторике (ирония над которой в те времена могла запросто привести к обвинению в ереси со всеми вытекающими последствиями).

Ответить на последний вопрос, впрочем, попытаться можно.

Самое начало девятого века? Да ведь это в точности вскоре после того, как сфабрикована была поддельная хартия! Про т. н. «дар Константинов», о котором было сказано выше.

Кстати, как только поддельность грамоты была разоблачена в шестнадцатом веке – священный препуций «пропал» (хотя и был «обретаем» позже во множестве экземпляров – католиками, а затем протестантами...).

Зачем понадобилось Римскому папе «принимать в дар» Препуций, понятно, и об этом подробно будет сказано ниже. А вот «с какого перепугу» король Карл I согласился подыграть папской курии в этом фарсе?

Ответ: он согласился хоть и не с перепугу, но с осязательного вполне резону. Тут было действие не кнута, но пряника. Или, можно сказать, король дал согласие стать участником фарса... перепугавшись, что не достанется такой пряник!

А пряник был весьма сладок. Ибо: **в этот же самый год, месяц, день...** папа Лев III возложил на голову Карла – КОРОНУ ИМПЕРАТОРА ВСЕГО ЗАПАДА.

Чем очень огорчил, между прочим, остальных королей (почему и провел хитрый папа коронацию **внезапно**: не анонсируя, а поставив коллег друга своего, так сказать, перед фактом; некоторые обиделись и даже развязали войну).

И вот: Карл I, бывший до того лишь одним из множества европейских королей и корольков, – сделался во мгновение ока императором Карлом Великим! Стал официально величаться Deo coronatus magnus imperator Romanum imperium gubernans! То есть: коронованный Богом великий властитель и правитель Римской империи.

Не правда ли – всем пряникам пряник?!

За настоящую императорскую корону можно и подарить фальшивый препуций! – наверное, рассудил Карл I тогда. – Колечко, так сказать, за колечко...

Правда, остается вопрос... а каким же образом венценосец изготовил фальшивку? Неужели не пожалел...

Впрочем, существует легенда, откуда взялся у этого короля франков столь... нетривиальный предмет.

Он, якобы, получил его в дар от императрицы Елены, матери Константина Великого.

Есть малая неувязка, правда: Елена жила *чуть раньше* – на половину тысячелетия почти – чем Карл I. Вот как!

И к тому же аж на три века раньше, чем основатель династии Пипинидов, которой принадлежал этот франкский король.

Напрашивается вопрос: неужели Елена бы подарила препуций кому-либо из пра-пра-прадедов Пипина, то есть – в ее время совсем не знатному, никому не известному человеку?

Допустим, непреклонный фанат Препуция сможет и в такое поверить.

Но тогда следующий вопрос: а сама-то императрица Елена – как она ухитрилась найти Препуций?

Понятно, как Еленой Святой обретен был Господень КРЕСТ. Несмотря на то, что иудеи в то время весьма препятствовали обретению христианских реликвий. Поскольку еще надеялись вычеркнуть Христа из истории человечества.

Да только Крест – не иголка. Императрица настойчиво производила расследования и раскопки. В итоге Крест оказался обретен и воздвигнут. О чем и совершаем ныне достойный праздник – Воздвижение Креста Господня, один из Двенадесярых. (Тогда как богохульное словосочетание «обрезание Господне» никоим образом не достойно быть именем церковного праздника.)

Да, задавали вопрос Елене: а откуда известно, что это – ТОТ САМЫЙ Крест?

Ответом, удостоверением истинности находки свершилось чудо: на раскопанное орудие казни возложили умершего... и – воскрес! Чуду были многочисленные свидетели. Не осталось какого-либо сомнения: обретено то именно, что – подвигом победы Христа над смертью – преобразилось в Животворящее Древо.

А вот о Препуции неизвестно какого-либо удостоверения принадлежности его Христу. Ни чудесного, ни, хотя бы, общих и приблизительных соображений места и времени. И ни, тем более, какого бы то ни было письменного свидетельства. Ведь иудеи не имели и не имеют обычая хранить отсеченную крайнюю плоть после обрезания (тем более – с прикреплением бирочки: обрезано у такого-то и тогда-то). Они закапывают продукт этого своего... священнодействия в землю – неглубоко и где придется. То есть отсеченная крайняя плоть идет в пищу червям или прочим падальщикам. А если даже бы какой-то препуций чудом и сохранился, мумифицировался – как мог бы такой быть найден? И точно уж никак не мог быть идентифицирован.

Поэтому справедливо именовать эту т. н. «христианскую» реликвию не *praeputium sanctum*, священный препуций, – а *praeputium FICTUM*, **выдуманный** препуций. (Или, может быть, *praeputium Charles* – Карлов препуций?)

А в чем был интерес папы Римского принять в дар фикцию и организовать соответствующий зрелищный спектакль?

Так ведь начавшийся тогда век – девятый – был временем подготовки Великой схизмы! Властолюбивый Рим не желал подчиняться Царьграду (Константинополю). Поэтому коварный Ватикан готовил удар по единству и православию (ортодоксии) христианства. Этот удар и был нанесен в одиннадцатом веке (подготовка потребовала времени). В 1054 году католики официально отмежевались от православия и таким образом произошел раскол единого прежде христианского мира.

Понятно, что к осуществлению столь грандиозной духовной диверсии подойти требовалось во всеоружии. И паписты вооружились всесторонне! Догматически. Юридически. Сакрально.

● Дабы отмежеваться *догматически* папистами был извращен центральный догмат христианства: о Троице. Это искажение стали называть филиокве – сокращением трех латинских слов, означающим: и от Сына также. То есть будто бы Святой Дух исходит не только лишь от Отца, но и, каким-то образом, одновременно вдруг и от Сына также. Католики с этой своей фантазией утратили ведение о единоначалии Отца. А Троица их – утратила тождество с Великим Триглавом скифов (подробнее в моей книге «Богослов»²).

● Обоснованием же *юридическим* отмежевания от Константинополя стала сфабрикованная папистами грамота – “дар” Константинов, о котором было сказано выше.

² «Богослов, который сказал о Боге лишь одно слово». Дмитрий Логинов. М., ИД Альва-Первая, 2009.

● Однако паписты – опытейшие политики! – понимали, что для успеха масштабной церковно-духовной диверсии того и другого мало. Чтобы занять в глазах простых верующих всего мира не меньший вес, чем Царьград, – Ватикану возмечталось «обрести» какую-либо великую, невиданную доселе, реликвию христианскую. Впечатляющий *сакральный* предмет. Объект поклонения и паломничества.

Уникальную реликвию.

Чтобы подобной не было – и не могло явиться – у православных.

А **что** уж точно мы не могли за реликвию почитать в то время?

Понятно, что такую нелепость, как тот Препуций!

Православные первого тысячелетия ведь хорошо еще помнили, что христианство не только не произошло из иудаизма, но приходилось – как и является – антагонистом ему. И это тогда был один из пунктов (не главный ли?) разногласия ортодоксальных с католиками.

Это можно видеть из даже самой *Отлучительной грамоты* – документа, который кардинал Гумберт кощунственно швырнул на престол кафедрального храма константинопольского патриарха 16 июля 1054 года. Пункт 8 (из одиннадцати) этой грамоты: «Разрываем евхаристическое общение с вами, потому что вы **злословите закон Моисеев**». (Гумберт забыл добавить: отрицая его во след апостолу Павлу и самому Христу.)

А по какому закону надлежит обрезание?

По закону Моисееву, который «злословили» православные.

Причем большинство тогдашних православных не допускали возможность принадлежности Христа еврейской нации. Образованные же из этого большинства могли знать и **строгие доказательства** этой непринадлежности. Они приводятся, например, в моей книге “Благодать и жестокость” (2019)³, в главе “Чем чудеса Христа не нравились иудеям”.

По этим причинам не могли православные того времени ни обладать «реликвией» вроде «крайней плоти Господней», ни верить в подлинность оной!

Так что, подделывая Препуций, а потом с этакою «святыней» и отщепляясь, – паписты могли уж не сомневаться: подобный артефакт не обнаружится где-либо не у них и потому не возникнет споров на тему: которая из конфессий владеет подлинным? Схизматики могли быть спокойны за свою монополию.

Однако наиболее значимо, впрочем, не то, что Препуций, наличием у себя коего католическая церковь похвалялась несколько веков, – подделка. Куда важнее разуместь о том, **как можно из Евангелий видеть, что Христос не был обрезан**

³ <https://www.litres.ru/dmitriy-loginov/blagodat-i-zhestokost/>

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.