



ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВ

# ФИЛОСОФИЯ В СТИХАХ

Владимир Николаев

**Философия в стихах**

«Accent Graphics communications»

2015

## **Николаев В.**

Философия в стихах / В. Николаев — «Accent Graphics communications», 2015

С формальной стороны, перед вами рифмованный курс лекций. По нему можно освоить основы философии по всем темам, кроме раздела «Методы и формы научного познания» (он слишком специален для стихов). Преподаватели философии и родственных дисциплин могут использовать этот материал в своей работе, студенты могут блеснуть его знанием. А с неформальной стороны, это плод стремления автора подвести итоги своей многолетней творческой работы в общедоступной форме, сравнительно легкой для усвоения. Мы надеемся, что такое изложение будет полезным для развития менталитета наших современников и соотечественников.

© Николаев В., 2015

© Accent Graphics  
communications, 2015

# Содержание

К читателю	5
I. Введение	6
II. Логика и диалектика	10
Конец ознакомительного фрагмента.	14

# Владимир Николаев

## Философия в стихах

### К читателю

Пользу большую даёт философская школа,  
Но одолеть её – подвиг для многих тяжёлый.  
Тот и пытаться не станет, а этот бы рад,  
Но дотянуться не смог, и решил: зелен де виноград!  
Профессора же, стремясь к упрощению логики,  
Сводят порой философию к идеологии;  
Но для познания мира тут проку не больше,  
Чем крокодилов в Днепре или айсбергов в Польше.

Кто ж не осмыслил свои основные пути,  
Может совсем не туда, куда надо, зайти.  
То применимо и лично к тебе самому,  
Но ещё больше – к общественному уму:  
Не сознавая всеобщих законов, народ  
Часто куёт себе счастье наоборот.  
Нынче несладко приходится нашей державе,  
А я хочу, чтоб мы счастье своё удержали,  
И чтобы люди во всех регионах Земли  
Нас уважать за развитие наше могли.

Вряд ли один помогу я тут очень уж крепко,  
Но ведь и мышка нужна, чтобы вытащить репку.  
Не добываю я нефть, не валю я тайгу,  
А вот сознание наше улучшить могу.

Стих привлекая на службу делам философии,  
Не задавал я в поэзии цели высокие,  
Лишь об одном я при этой работе мечтал:  
Чтоб каждый понял и главное каждый узнал.  
Мысли записывал коротко, просто и кучно,  
И обещаю: читать тебе будет не скучно.

## I. Введение

Цель философии – самое общее знание  
И углублённое сути вещей понимание.  
Функции две у неё основных: построение методологии,  
То есть познания истины ищет пути она строгие;  
И разработка конструкций мировоззрения,  
То есть на мир и людей обобщённого мыслью воззрения.

Есть соответственно две основные проблемы,  
И в философии с ними столкнёмся везде мы.  
Первая: может ли быть абсолют – нечто очень на свете особое;  
Ну а вторую зовут «основной вопрос философии».

Чтоб осознали проблемы те общие проще мы,  
Надо привлечь и понятия самые общие.  
Главные здесь – бытие и его отрицание,  
И становленье меж ними – обоих обмен и мерцание.  
Тут понимать бытие надо просто как существование!  
Кто добавляет значение «всё, что вокруг существует»,  
Сильно напутать в познании мира рискует.  
Места тогда не останется вовсе небытию,  
И сможет всякий подсунуть в науку нелепость свою.

Нет вокруг нас ничего беспредельного вроде,  
К небытию всё причастно, согласно природе.  
Правда, и разница в этом бывает огромная:  
Есть океан, есть и малая капелька скромная;  
Есть индивиды конечной природы отдельные,  
Есть также виды и роды, почти беспредельные.

Ближе стоит океан или род к бытия полноте,  
Ближе ещё – олимпийские боги, в античной мечте;  
Только ведь каждый из них всё равно ограниченный, частный.  
Но, может, есть и предмет, вовсе к небытию не причастный?..  
Должен он всё обнимать, должен он господином быть людям!  
Принято этот предмет называть абсолют.

Кто признаёт абсолют (неизвестный, конечно, для физики),  
Тех называют философов метафизики.  
Кто видит в мире одни лишь мерцанья игристые,  
Тех называют философов релятивистами.  
В свете науки, узки эти взгляды до скуки;  
Но философия масс не созрела ещё до науки,  
Многим роднее как раз эти скучные муки.

В мире действительном нет самого абсолюта,

Но не случайно и кажется, есть он как будто.  
Ведь постоянство и сходное всюду встречается,  
В этом всеобщая связь всех вещей проявляется.  
Вещи своими чертами друг друга снабжают,  
И, размножаясь, подобных себе порождают,  
И выделяются часто из одного,  
Вместе наследуя общее от него.  
Общее тоже не вечно, ход времени всё размывает. –  
Этот научный подход диалектикой называют.

Стили мышления тем же решениям подобны.  
По метафизике, вещи для нас неизменны и дробны,  
Ибо их связь и судьбу задаёт абсолют,  
Коего наши науки не познают.  
Всё-таки в частных науках, где правит анализ,  
Эти идеи с успехами применялись.

Для диалектики мир есть единство в борьбе и открытие,  
Тел и явлений природная связь и развитие.  
В общих науках, в истории это существенно,  
И диалектику там применять нам естественно.  
Ну а в самой философии без диалектики  
Бьются и лучшие мыслью как эпилептики,  
Иль сокрушаются вечно над жизнью как нытики,  
Или становятся просто рабами политики.  
Релятивист видит вещи неуловимо текучими,  
Дескать, они лишь в уме обобщаются сорными кучами;  
Значит, идеи науки – всего лишь условности,  
Не принесет, мол, она нам хорошие новости.  
Два прежних стиля дают некий метод познания,  
А релятивный всегда отражает страдания.  
Это на нём ведь учение Будды стоит,  
Будто весь мир из страдания состоит.  
Всё ж этот стиль не отправишь навеки в забвение,  
Ибо страдание значимо в жизни не менее,  
Чем созидание, знание и умение.

Тут выступает на сцену мировоззрение,  
И основной в нём вопрос, что волнует любого от века:  
Место на свете меня самого, человека.  
Если ж учесть, в чём особенность видим свою,  
Это вопрос: как относится мысль к бытию?  
(Тут бытие понимают как всё существующее!  
Запоминайте различие это на будущее)  
Он же – вопрос отношения духа к природе,  
Или – сознания к материальной породе,  
Необходимости – к нашей любви и свободе.  
И в философии назван он основным:  
В ней направленья важнейшие связаны с ним.



Идеалисты считают, что дух есть источник природы.  
Но тут бывают решений различные роды:  
Или тот дух словно бог – объективен, от нас не зависит,  
Или же он субъективен и есть наши общие мысли.  
Крайний подход – солипсизм<sup>1</sup>: мол, реален лишь свой индивидуум,  
Прочее – сон, так что спи и богам не завидуй!  
Слеп да ту слип<sup>2</sup> и солип – сходство в звуках, пожалуй, случайное,  
Но хорошо поясняет оно то ученье отчаянное.

Наоборот утверждают любые материалисты:  
Мы из природы, и мысли от праха не чисты.  
Только одни говорят, что всё в мире материальное,  
А вот другие считают, что в психике есть идеальное.  
Значит, для первых материя – по существу абсолют,  
То есть они метафизику преподают.  
А диалектика учит, что из самой же материи  
Дух порождается – сложно, но без мистерии.

Есть дуалисты ещё: для них двойственность изначальна,  
Дух и природа живут себе врозь беспечно,  
А в человеке друг друга зачем-то находят;  
Часто к блужданиям такие воззренья приводят.  
Есть плюралисты: у них что ни вещь, то монада<sup>3</sup>,  
Ей про другие де вещи и знать-то не надо.  
Есть и эклектики, что собирают коллекцию  
Мыслей, пригодную только украсить им лекцию.  
Можно ещё бестолковой воззренья найти,  
Если обследовать все боковые пути.

Раз уж настолько по-разному мир мы себе представляем,  
То и по-разному судим, насколько он познаваем.  
Версия здравая, трезвая и привычная:  
Знаем не всё, познаём же – неограниченно.  
И лишь агностик<sup>4</sup> твердит: только чувствуй телесно да числи,  
Сущность, вещей глубина, недоступна для мысли!  
Так рассуждают обычно релятивисты,  
Ну а за ними всегда словно тень – солипсисты.  
Прочие крутят познания сущностей призму,  
Тоже нередко сдаваясь агностицизму;  
Материализм лишь диалектический  
Его отвергает систематически.

Вот только молод он исторически,

---

<sup>1</sup> От лат. solus – единственный, Ipse – я сам; крайняя форма субъективного идеализма.

<sup>2</sup> Англ. to sleep – спать.

<sup>3</sup> От греч. monos – единица, единое; тут – независимая сущность.

<sup>4</sup> От греч. gnosis – знание, а – отрицательная приставка.



А первый блин ведь бывает комом.  
Долго политикой был он влекомым,  
Местами требует исправления.  
Но в целом верное направление,  
И уже много в его активе,  
А ещё более – в перспективе.  
Ныне в толпе его мало кто чтит,  
Но в мире истины он победит.

Он же всегда признаёт, что сама философия –  
Та же наука, но по строенью особая,  
В силу того, что единственная всеобщая;  
Этим и слабая, этим же и всемошная.  
Правда, что в частных науках конкретнее знание,  
Но философия больше даёт понимание.  
Знание нужно бывает порой, иногда,  
А понимание нужно везде и всегда:  
Главная польза везде – от прогресса ума,  
Хоть для попов и чиновников это чума.

Но понимание сложно сравнить иль измерить,  
И простакам в философию трудно поверить.  
Часто она от насущных забот далека,  
Пользы для брюха в ней – как от быка молока.  
Но у быков поважнее есть функции в стаде,  
И в порожденьи коров, и в коровьей сердечной отраде.  
Сонм весь наук философия породила,  
И в их развитии действует как бродило.

Частной наукой готовятся исполнители,  
А философской – ценители и правители.  
Частные – средства для дела дают с инструментами,  
А философия правит их внутренними моментами:  
Методов знанием, цели поставить умением,  
Ценностей всех осознаньем и изменением.  
И всё равно, в какой сфере трудиться я буду,  
Знания эти – основа стратегии всюду:  
«Кто ж не осмыслил свои основные пути,  
Может совсем не туда, куда надо, зайти».

## II. Логика и диалектика

Есть у людей и у многих животных мышление образами,  
Но среди всех лишь одни «изъясняемся прозой»<sup>5</sup> мы,  
То есть владеем понятием, словом и мыслим логически.  
Лишь потому изменяем мы мир исторически.  
В этом мышлении две силы являются разом:  
Твердый рассудок и гуттаперчивый разум.  
Каждый из них – то последует, то ведёт,  
И всё добытое другу передаёт.

Знает рассудок понятия все, применять он умеет приёмы,  
Разум – другие куёт, расширяя познания объёмы.  
Строит рассудок железные силлогизмы  
И совершенствовать может он всякие «измы».  
Формой рассудок силён, его выводы строгие, ясные;  
Но где важна новизна, там они зачастую напрасные.  
Сам же открыл он, что этим путём невозможно  
Всё доказать, что бывает на деле не ложно.  
Математически вывел приятель Эйнштейна Курт Гёдель:  
Чтоб отразить содержание, метод подобный негоден.  
В мире ведь есть не одни лишь формальные связи, –  
В формалистическом что ж забываться экстазе?

Разум тогда выступает носителем правды космической,  
С логикой творческой, сложной, диалектической.  
Первый в ней принцип – единство противоположного,  
Недопустимое вроде с позиций в рассудке возможного.  
Всё же тут нет против логики явной вины,  
Так как в реальности стороны разведены.  
Есть у любого предмета и левый, и правый бока, –  
Цел же предмет, середина бытует пока.  
Атом – единство протонов и электронов,  
Но лишь пока их пространство разъединяет.  
Если ж сольются они, в нарушение обычных законов,  
Каждый из них обязательно погибает.  
Значит, формальная логика там лишь верна до конца,  
Где организм превращается в мертвеца.

В жизни ж борьба и единства противоположностей  
Нам освещают любые сплетения сложностей.  
Верен сей принцип для всех, кто и что ты ни будь!  
Ну а сторон разведение – развития всякого суть.  
Но разведение всегда происходит на общей основе;  
Стало быть, нет ничего, что совсем уже было бы внове.

---

<sup>5</sup> Крылатая фраза из комедии Мольера «Мещанин во дворянстве».

И никогда окончательно связь меж частями не рвётся,  
Но обязательно в общем она остаётся.  
Значит, предметы всегда друг на друга влияют –  
Даже когда ни волной и ни телом не ударяют.  
Иначе тел и явлений всеобщая связь  
В цепях причинности скоро бы прервалась:  
Для удалённых на световые века  
Связи прямые исчезли бы наверняка.

Связь «безударную» эту зовут нелокальной,  
И по значению бывает она радикальной.  
Это особенно явственно в квантовом мире,  
Но проявляется много важнее и шире:  
Не только в квантовой телепортации,  
Но и в привычной всем гравитации,  
В дальних предвиденьях без профанации<sup>6</sup>,  
В житейской по Юнгу<sup>7</sup> «синхронизации».  
Есть и другое, но многое в этом темно,  
Ибо пока что изучено плохо оно.

Что ж не признали тех связей учёные-физики?  
Им помешали философы-метафизики.  
Ведь метафизик уверен, что связи везде лишь такие,  
Как у шаров на бильярде под действием кия  
(Этот для мысли тупик и ума катаклизм  
После назвали «лапласовский детерминизм»)  
Ньютон великий открыл – тяготение действует сразу,  
Но под влиянием Локка<sup>8</sup> изрёк он лукавую фразу:  
Мол, объяснить не берусь, не поскольку не понимаю –  
Просто я гордый такой, что «гипотез не измышляю».

Релятивисты влияют на квантовых физиков чаще,  
Но их разлапистый хрен той же локковой редьки не слаще.  
Крайности сходятся тут, как бывает всегда,  
И получается в мыслях абсурд и бурда.  
Тоже всё к чувствам и к опытным формулам сводят,  
А смыслового порядка для микрочастиц не находят,  
Так как причины везде признают лишь локальные.  
И не решают проблемы свои кардинальные,  
Вроде единства полей или квантовой гравитации;  
Только с апломбом читают «профанам» нотации,  
Что де для здравого смысла нет в физике места...  
Это олады из солипсистского теста.

Все же надежду на правду даёт нам сейчас синергетика,

---

<sup>6</sup> Напр., знаменитые предсказания Мишеля Нострадамуса, XVI в.

<sup>7</sup> Карл Юнг, известный психолог и философ, XX в.

<sup>8</sup> Джон Локк – философ-метафизик, приятель И. Ньютона.

То есть ученье Пригожина о самоорганизации<sup>9</sup>.  
Мыслит она нелинейно, как диалектика,  
И в современной науке весьма высоки её акции.  
Как диалектика, видит она нелокальные  
Связи в системах, и местные, и глобальные,  
Видит стремление в мире к разнообразию,  
Знает процессы творения скачкообразные;  
Невозвращенье открыла к тому, что когда-либо пройдено:  
Признак развития, времени сущность и родина!

Чтоб эффективно освоить законы развития,  
Надо понятия знать, одного маловато наития.  
Слово «количество» значит делимость на части;  
«Качество» – место в системе, в процессах участие;  
«Мера» – предельное расстояние  
Меж двумя качественными состояниями.  
Если достигнет в развитии мера предела,  
Сразу, скачком изменяется качество тела:  
Прежде – в породе свою же, хоть внешне в другое,  
Ну а потом и в иное, уже по природе чужое.  
Лёд, и снежинки, и пар суть всё та же вода,  
Лишь изменения формы находим тогда.  
Но если пар свыше меры своей нагревается,  
Он неизбежно на атомы распадается;  
Если ж до степени плазмы нагрев доберётся,  
То от воды уже признаков не остаётся.  
Так же и сущность природы материальная  
Может, скачок за скачком, породить идеальное.

Там, где в прогрессе скачки наблюдались уж ранее,  
Властен закон отрицания отрицания.  
Сложного нету в основе его ничего.  
Он вытекает из двойственности всего,  
Из колебаний, повсюду в борьбе неизбежных,  
Но с невозможным повтором всех частных прежних.

Двойственна сущность, и борются стороны в ней,  
Чтоб доказать, что сегодня сильнее и важнее.  
Форму одна задаёт, что сейчас побеждает.  
Первый этап этот тезисом называют.  
Но победившая – сущности лишь половина,  
А потому отрицанию тоже повинна.  
Значит, возврат будет в следующем отрицании  
Снова к тому, что цвело в бытии уже ранее, –  
Только возврат не заикленный! Новое тоже  
В очередной тот продукт отрицания вхоже.

---

<sup>9</sup> И. Р. Пригожин, Г. Хакен (автор термина синергетика) и др.

Тезис, исчерпав себя, новой формой сменяется,  
Что антитезисом в логике называется.  
Правит опять половинка, и ясно, конечно,

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.