

комментарий специалиста



А. В. Шнитенков

# ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

КОММЕНТАРИЙ  
К ГЛАВЕ 23 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Злоупотребление полномочиями
- Превышение полномочий
- Коммерческий подкуп
- Судебная практика

Андрей Шнитенков

**Комментарий к главе 23  
Уголовного кодекса Российской  
Федерации «Преступления против  
интересов службы в коммерческих  
и иных организациях»**

«Юстицинформ»

2008

**Шнитенков А. В.**

Комментарий к главе 23 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» / А. В. Шнитенков — «Юстицинформ», 2008

ISBN 978-5-7205-1069-5

В работе содержится подробный комментарий к ст. 201–204 гл. 23 УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Учтены разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7) и от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Анализируется судебная практика по соответствующей категории уголовных дел, примеры из которой сопровождаются авторским комментарием. Для практических работников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и всех, кто интересуется уголовным правом.

ISBN 978-5-7205-1069-5

© Шнитенков А. В., 2008

© Юстицинформ, 2008

## Содержание

Предисловие	5
Комментарий к главе 23 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях»	6
Глава 1	6
Статья 201. Злоупотребление полномочиями	6
Конец ознакомительного фрагмента.	13

# **Андрей Владимирович Шнитенков**

## **Комментарий к главе 23 Уголовного кодекса Российской Федерации**

### **«Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях»**

#### **Предисловие**

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) законодатель дифференцировал ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30) и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23). Данные деяния имеют много общего, у некоторых из них даже схожие названия, например, злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Несмотря на это, такие преступления существенно различаются.

В представленной работе дается комментарий к статьям гл. 23 УК РФ, обращается внимание на спорные моменты законодательной регламентации предусмотренных в них посягательств, содержатся рекомендации о квалификации таких уголовно наказуемых деяний. Учтены новеллы, внесенные в названную главу федеральными законами от 22 декабря 2008 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности»<sup>1</sup>, от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона “О противодействии коррупции”»<sup>2</sup> и от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»<sup>3</sup>.

Кроме того, в работе представлена практика рассмотрения уголовных дел о названных преступлениях Верховным Судом РФ и судами некоторых субъектов РФ. Приведенные примеры также снабжены авторским комментарием, в котором обращается внимание на ошибки, допускаемые при квалификации преступлений, предусмотренных в гл. 23 УК РФ, и, наоборот, на обоснованные судебные решения.

---

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. I). – Ст. 6227.

<sup>2</sup> См.: Там же. – 2008. – № 52 (ч. I). – Ст. 6235.

<sup>3</sup> См.: Там же. – 2009. – № 52 (ч. I). – Ст. 6453.

# **Комментарий к главе 23 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях»**

## **Глава 1**

### **Комментарий к статьям о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях**

#### **Статья 201. Злоупотребление полномочиями**

1. Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, – наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, – наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Примечания. 1. Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199.2 и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

2. Если деяние, предусмотренное настоящей статьей либо иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия.

3. Если деяние, предусмотренное настоящей статьей либо иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование осуществляется на общих основаниях.

1. Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения, складывающиеся в сфере осуществления службы лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации. Это одно из отличий злоупотребления полномочиями от аналогичного состава преступления, предусмотренного в ст. 285 УК РФ. Дополнительным объектом в зависимости от обстоятельств могут быть интересы граждан, организаций, общества или государства.

2. Объективная сторона преступления включает следующие признаки: использование лицом полномочий вопреки законным интересам коммерческой или иной организации; причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства; причинную связь между использованием полномочий и наступившими последствиями.

3. Использование лицом своих полномочий вопреки законным интересам коммерческой или иной организации – это деяние, которое может быть совершено как в форме действия, так и бездействия. Исходя из названия преступления и его описания, следует, что уголовная ответственность может наступать только за использование конкретных полномочий, которыми наделяется лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Поэтому в каждом случае уголовного преследования за названное преступление должно быть установлено, какими полномочиями было наделено лицо, какие из этих полномочий были им осуществлены. Следовательно, использование возможностей, обусловленных значимостью занимаемой должности, дружеских отношений, сложившихся между управленцами организаций, и т. д. не образует состава данного преступления. Таким образом, диспозиция рассматриваемой уголовно-правовой нормы является бланкетной.

Любое лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, для осуществления возложенных на него функций наделяется соответствующим полномочиями. Однако в данном случае предоставленные полномочия должны быть использованы вопреки законным интересам организации. Наряду с другими признаками состава такая реализация полномочий является свидетельством преступности совершенного деяния. Данный признак означает, что использование полномочий не отвечает требованиям правовых норм, на основе которых должна осуществляться деятельность организации. Например, одной из разновидностей некоммерческих организаций является фонд, который учреждается гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследует социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Имущество, переданное фонду его учредителями, должно использоваться для целей, определенных уставом фонда<sup>4</sup>. Таким образом, злоупотребление полномочиями руководителем фонда может выразиться, например, в незаконном предоставлении помещений, принадлежащих фонду, родственникам для осуществления предпринимательской деятельности, в использовании денежных средств фонда на цели, не предусмотренные уставом, и т. д. К числу других разновидностей злоупотребления полномочиями, встречающихся на практике, в частности, относятся: использование транспортных средств и работников организации в личных целях, например, при строительстве и ремонте жилых домов; заключение договора на ремонт служебных помещений с организациями, возглавляемыми родственниками или знакомыми, по завышенным расценкам за произведенные работы; выделение комнаты в общежитии ком-

---

<sup>4</sup> См.: Статья 7 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145; 1998. – № 48. – Ст. 5849; 1999. – № 28. – Ст. 3473; 2002. – № 12. – Ст. 1093; 2003. – № 52 (ч. I). – Ст. 5031; 2006. – № 3. – Ст. 282; 2007. – № 1 (ч. I). – Ст. 37; 2007. – № 22. – Ст. 2563; 2008. – № 20. – Ст. 2253; 2009. – № 29. – Ст. 3607.

мерческой организации лицам, не имеющим на это права; нарушение налоговой дисциплины; заключение невыгодных для организации договоров купли-продажи и т. д.

В главе 30 УК РФ наряду со злоупотреблением должностными полномочиями (ст. 285) законодатель предусмотрел состав превышения должностных полномочий (ст. 286). Отсюда следует, что при злоупотреблении должностными полномочиями лицо действует в рамках своих прав, а при превышении – явно выходит за их пределы. Учет данного положения позволяет утверждать, что злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) может выражаться лишь в использовании тех полномочий, которыми наделено лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Следовательно, совершение таким субъектом действий, выходящих за пределы предоставленных ему полномочий (например, продажа имущества организации без согласия правления в тех случаях, если такое согласие является необходимым условием заключения сделки), не охватывается признаками рассматриваемого состава преступления<sup>5</sup>. Однако в гл. 23 УК РФ отсутствует норма, устанавливающая преступность превышения полномочий, что является пробелом действующего закона. Данный недостаток не может быть устранен путем аналогии, поскольку ч. 2 ст. 3 УК РФ запрещает применение этого принципа (привлечение к уголовной ответственности за деяние, преступность которого не предусмотрена в УК РФ, не допускается).

4. Причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства характеризует последствия и является обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями.

Это оценочное понятие, которое не имеет легального толкования. Существенность вреда должна быть установлена и подтверждена доказательствами правоприменителем в каждом конкретном случае. При привлечении к уголовной ответственности недопустимо ограничиваться общей формулировкой о том, что использование полномочий лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, причинило существенный вред интересам граждан, организаций, общества или государства. Данное последствие должно быть конкретизировано, т. е. указано, в чем оно проявилось.

Существенный вред может быть как материальным, так и нематериальным. В части 1 ст. 42 УПК РФ указывается, что потерпевшим может являться юридическое лицо «... в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Представляется, что при оценке существенности вреда в определенной мере можно руководствоваться разъяснением аналогичного последствия, содержащимся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»<sup>6</sup> (далее – Постановление № 19), но с учетом особенностей злоупотребления полномочиями.

Исходя из этого, существенный вред может выражаться в нарушении прав и свобод юридических и физических лиц (в том числе работников организации), гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией РФ; подрыве деловой репутации организации; создании серьезных помех и сбоев в ее работе (например, выразившихся в необходимости сокращения производства продукции); причинении значительного имущественного ущерба и т. д. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу органи-

---

<sup>5</sup> В юридической литературе по этому поводу высказывается и другое мнение. Некоторые специалисты полагают, что превышение полномочий является разновидностью злоупотребления полномочиями. См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Юрист, 2000. – С. 297; Максимов С. Уголовная ответственность за злоупотребление полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, и коммерческий подкуп // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 10.

<sup>6</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.



зации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т. п.

Такой вред может быть причинен интересам граждан (в том числе работников организации), организаций (в том числе той, в которой работает лицо), общества или государства. При привлечении к уголовной ответственности важно установить конкретного адресата, которому был причинен вред (гражданин или какая-либо организация и т. д.).

Таким образом, необходимо выяснять и указывать в процессуальных документах, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены, и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, нарушением своих служебных полномочий.

5. Специальным субъектом данного преступления может являться только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Его определение содержится в примечании 1 к ст. 201 УК РФ.

Из буквального толкования отмеченного примечания следует, что сфера действия закрепленной в нем дефиниции распространяется только на статьи гл. 23 УК РФ, в которых прямо указано лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также на ст. 199.2 и 304 УК РФ. Этот вывод требует пояснения.

Во-первых, в гл. 2 ЗУК РФ такое лицо названо только в ст. 201, ч. 3 и 4 ст. 204. Во-вторых, названный субъект указан и в статьях других глав УК РФ, например, в ст. 215.1 «Прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения». В данном случае при уяснении его признаков также необходимо руководствоваться примечанием 1 к ст. 201 УК РФ. Представляется, что иное толкование невозможно. Законодатель допустил неточность, ограничив пределы действия определения, предусмотренного в примечании 1 к ст. 201 УК РФ, только гл. 23 и ст. 199.2 и 304 УК РФ. В-третьих, в составе преступления, предусмотренном в ст. 199.2 УК РФ, к которой отсылает рассматриваемая дефиниция, несколько иначе определены субъекты – собственник или руководитель организации либо иное лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации.

Субъектом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, во-первых, может быть признано *лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа*. В соответствии с п. 11 Постановления № 19 к ним относятся, например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного кооператива и т. п. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 103 «Управление в акционерном обществе» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнительный орган общества может быть коллегиальным (правление, дирекция) и (или) единоличным (директор, генеральный директор). Он осуществляет текущее руководство деятельностью общества и подотчетен совету директоров (наблюдательному совету) и общему собранию акционеров. К компетенции исполнительного органа общества относится решение всех вопросов, не составляющих исключительную компетенцию других органов управления обществом, определенную законом или уставом общества. По решению общего собрания акционеров полномочия исполнительного органа общества могут быть переданы по договору другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Кроме того, в ст. 11 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» четко указано, что в Уставе общества должны содержаться, в частности, сведения о структуре и компетенции органов управления общества и порядке принятия ими решений<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1; 1999. – № 22. – Ст. 2672; 2001. – № 33 (ч. I). – Ст. 3423; 2002. – № 45. – Ст. 4436; 2004. – № 11. – Ст. 913; 2006. – № 1. – Ст. 19; 2007. – № 49. – Ст. 6079; 2009. – № 1. – Ст. 23; 2009. – № 52 (ч. I). – Ст. 6428.

Например, в п. 58 Устава ОАО «Российские железные дороги»<sup>8</sup> сказано, что органами управления общества являются: общее собрание акционеров; совет директоров общества; президент общества; правление общества, а в последующих пунктах этого документа детально раскрываются полномочия каждого из названных органов.

Лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, в ряду других служащих выделяет характер осуществляемых ими полномочий. Такие лица должны быть наделены организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями.

Для уяснения особенностей названных функций следует обратиться к п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»<sup>9</sup> (далее – Постановление № 6) и п. 4, 5 Постановления № 19. Хотя в них содержится разъяснение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных *функций* должностного лица, тем не менее, представляется, что содержание отмеченных полномочий названного субъекта и лица, выполняющего управленческие функции, схоже.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать такие полномочия управленца, которые связаны с руководством трудовым коллективом коммерческой или иной организации, либо находящимися в его служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т. п.

Таким образом, данными полномочиями наделяются лица, имеющие в своем подчинении работников. Ими являются, в частности, руководитель организации (управляющий, директор, президент, генеральный директор и т. д.), его заместители, руководители структурных подразделений организации (например, начальник юридического отдела и т. д.) и др.

Административно-хозяйственные функции характеризуются наличием полномочий по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

При привлечении к уголовной ответственности рассматриваемого специального субъекта преступления должны быть установлены круг его полномочий, их относимость к организационно-распорядительным и административно-хозяйственным функциям, какими конкретно из них он злоупотребил при осуществлении своей деятельности. Для этого необходимо обратиться к положениям тех нормативных актов, в соответствии с которыми лицо наделяется компетенцией по выполнению управленческих функций.

В пункте 22 Постановления № 19 обоснованно подчеркивается, что «при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт). При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подле-

---

<sup>8</sup> Утвержден постановлением Правительства РФ от 18 сентября 2003 г. № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги»» // СЗ РФ. – 2003. – № 39. – Ст. 3766.

<sup>9</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2000. – № 4.

жит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом». Это разъяснение можно распространить на порядок судопроизводства по уголовным делам о злоупотреблении полномочиями.

Перечисленные управленческие функции могут выполняться постоянно, временно или по специальному полномочию. Временное выполнение обязанностей означает, что их осуществление ограничено непродолжительным периодом, например, болезнью, командировкой, отпуском руководителя организации. Исходя из трактовки Пленумом Верховного Суда РФ выполнения функций должностного лица по специальному полномочию<sup>10</sup>, можно сделать вывод о том, что организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции могут осуществляться по одноименному полномочию на основании закона, нормативного акта, приказа или распоряжения вышестоящего руководителя организации, судебного решения (например, арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>11</sup> полномочий и являющийся членом одной из саморегулируемых организаций).

При этом важно учитывать, что при временном или по специальному полномочию исполнении соответствующих функций лицо может быть признано рассматриваемым специальным субъектом лишь в период осуществления возложенных на него правомочий.

Такой субъект несет уголовную ответственность даже в том случае, если он был назначен на соответствующую должность с нарушением требований, предъявляемых законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы и т. п.).

При уяснении особенностей характера правомочий, выполняемых лицом, злоупотребившим полномочиями, необходимо иметь в виду, что законодатель ограничивает их перечень организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, который не подлежит расширительному толкованию. В этой связи важно правильно отграничивать названные обязанности от профессиональных функций служащего. Таким образом, субъектом данного преступления не могут быть признаны лица, выполняющие в организациях профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям. Право совершать по службе юридически значимые действия, т. е. способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения, само по себе не является свидетельством выполнения названных обязанностей. Совершение юридически значимых действий – признак, который характеризует деятельность любого служащего организации. Поэтому не являются субъектами преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, например, медицинские работники (врач при установлении диагноза заболевания, проведении операции), преподаватели учебных заведений (при проведении занятий с обучаемыми), исполняющие свои профессиональные обязанности. Только в случае наделения их организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями они могут являться субъектами преступлений против интересов службы (например, главный врач, его заместители, директор негосударственного и немуниципального учреждения образования и т. д.).

6. Третья составляющая уголовно-правового статуса субъекта злоупотребления полномочиями – место выполнения организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. В примечании 1 к ст. 201 УК РФ указано, что названные функции могут выполняться в коммерческой организации или иной организации, а также в некоммерческой

---

<sup>10</sup> См.: Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

<sup>11</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2004. – № 35. – Ст. 3607; 2005. – № 1 (ч. I). – Ст. 18; № 1 (ч. I). – Ст. 46; № 44. – Ст. 4471.

организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 ГК РФ коммерческие организации – это такие организации, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Они могут создаваться в следующих организационно-правовых формах: хозяйственные товарищества (полное товарищество, товарищество на вере), хозяйственные общества (открытые и закрытые акционерные общества, общества с ограниченной или дополнительной ответственностью), производственные кооперативы (артели), государственные и муниципальные унитарные предприятия. На последнюю их разновидность необходимо обратить особое внимание. Несмотря на то что имущество государственного или муниципального унитарного предприятия принадлежит на праве собственности РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию, такие предприятия являются коммерческими организациями (ч. 2 ст. 113 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»<sup>12</sup>).

Некоммерческие организации не имеют извлечение прибыли в качестве основной цели и не распределяют полученную прибыль между участниками (ч. 1 ст. 50 ГК РФ). В части 3 ст. 50 ГК РФ указывается, что такие организации могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), финансируемых собственником учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом. Здесь же отмечается, что некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

---

<sup>12</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 48. – Ст. 4746; 2003. – № 50. – Ст. 4855; 2006. – № 52 (ч. I). – Ст. 5497; 2007. – № 49. – Ст. 6079.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.