

А. В. Кирилин, И. В. Сарнаков

ПОЛОЖЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА
«О ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ
КРЕДИТЕ (ЗАЙМЕ)».
В ПОМОЩЬ КРЕДИТНЫМ
ОРГАНИЗАЦИЯМ
И ЗАЁМЩИКАМ-ПОТРЕБИТЕЛЯМ

**Алексей Владимирович Кирилин
Игорь Валериевич Сарнаков**
Постатейный комментарий
к Федеральному закону
от 21.12.2013 № 353-ФЗ
«О потребительском
кредите (займе)»

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8970606

Постатейный комментарий к Федеральному закону от 21.12.2013

№ 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: Юстицинформ;

Москва; 2015

ISBN 978-5-7205-1252-1

Аннотация

<p id="__GoBack">Настоящее издание представляет собой постатейный комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в актуальной редакции (от 21 июля 2014 г.). В книге дана оценка основных положений Закона, рассмотрены принципы потребительского кредитования. Нормы законов проанализированы во взаимосвязи между собой и с учетом

положений широкого круга нормативных правовых актов. Особое внимание уделено актам, регламентирующим и детализирующим права и охраняемые законом интересы участников кредитных правоотношений. Направленность комментария – сравнительный анализ и практическое применение норм действующего законодательства в сфере предоставления и возврата потребительского кредита (займа). Комментарий может быть полезен практикующим юристам, студентам юридических факультетов вузов, аспирантам и преподавателям по юридическим специальностям, сотрудникам банков, а также несомненный интерес издание может представлять для граждан, являющихся заемщиками или планирующих получение потребительского кредита (займа).

Содержание

| | |
|--|----|
| Статья 1. Отношения, регулируемые настоящим Федеральным законом | 6 |
| Статья 2. Законодательство российской Федерации о потребительском кредите (займе) | 16 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 28 |

**Алексей Кирилин,
Игорь Сарнаков**

**Постатейный комментарий
к Федеральному закону
от 21.12.2013 № 353-ФЗ
«О потребительском
кредите (займе)»**

© 000 «Юридический дом «Юстицинформ», 2015

Статья 1. Отношения, регулируемые настоящим Федеральным законом

1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

2. Настоящий Федеральный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой.

3. Положения федеральных законов, регулирующих деятельность кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, применяются к отношениям, указанным в части 1 настоящей статьи, в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

1. Часть 1 статьи определяет круг отношений, регулируемых комментируемым Федеральным законом.

Такие отношения возникают:

во-первых, в связи с предоставлением потребительского кредита (займа);

во-вторых, в связи с предоставлением такого кредита (займа) физическому лицу;

в-третьих, кредит (заем) предоставляется в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

в-четвертых, кредит (заем) предоставляется на основании кредитного договора, договора займа;

в-пятых, комментируемый Федеральный закон регулирует также отношения, связанные не только с заключением, но и с исполнением указанного кредитного договора и (или) договора займа.

Таким образом, главным квалифицирующим признаком является то, что потребительский кредит (заем) предоставляется физическому лицу, т. е. гражданину, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Определение предпринимательской деятельности дается в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст. 2 которого определяет ее как самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в уста-

новленном законом порядке.

Целесообразно особо отметить, что комментируемый Федеральный закон регулирует отношения, связанные с заключением и с исполнением договора потребительского кредита и (или) займа. Однако нередко можно встретить как выражение: «Я взял банковский кредит», так и высказывание: «Мне банк предоставил ссуду», т. е. происходит смешение понятий «банковский кредит» и «банковская ссуда», носившее до недавнего времени достаточно распространенный характер, а данные понятия, образованные от них прилагательные и словосочетания практически повсеместно рассматривались (и продолжают рассматриваться) как синонимы.

При этом действующее законодательство Российской Федерации достаточно четко разграничивает такие основополагающие категории, как «ссуда» и «кредит», и соответствующие им договоры. Но в этом и состоит парадокс, что, будучи констатированным на законодательном и теоретическом уровне, это различие вдруг по какой-то таинственной причине начисто забывается в практическом их применении. И – как следствие – в работах отдельных ученых юристов¹ и экономистов² данные термины используются как вза-

¹ См., напр.: Банковское право: Учебное пособие / Отв. ред. А. А. Травкин. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 167; Додонов В. Н., Каминская Е. В., Румянцева О. Г. Словарь гражданского права / Под общ. ред. В. В. Залесского. М., 1997. С. 130; Ларичев В. Д. Злоупотребления в сфере банковского кредитования. Методика их предупреждения. М., 1997; Трофимов М. В. Банковская ссуда и способы обеспечения ее возврата / Под ред. М. Ю. Барщевского. М., 1996. С.

имозаменяемые, а подчас и равнозначные.

Трудно сказать, почему сделки, связанные с последовательным получением у банков займов на различные суммы в пределах предоставленного кредита, получили в России название «банковские ссуды», тем более что термином «ссуда» в русском гражданском праве традиционно обозначалась сделка, направленная на срочное, безвозмездное и возвратное предоставление непотребляемых вещей в пользование³.

В законодательстве советского периода смешение понятий «банковский кредит» и «банковская ссуда» было достаточно очевидным. Так, в соответствии со ст. 393 ранее действовавшего Гражданского кодекса РСФСР кредитование государственных организаций, колхозов и иных кооперативных и других общественных организаций производилось, согласно утвержденным планам, путем выдачи целевых срочных ссуд Государственным банком СССР и други-

6; Сиротина И. А. Кредит под залог. М., 1995 С. 10.

² См., напр.: Лаврушин О. И., Мамонова И. Д., Валенцева Н. И. Банковское дело. 6-е изд., стер. / Под ред. О. И. Лаврушина. М., 2008. С. 300; Челноков В. А., Ольшаный А. И. Банковское кредитование предприятий и населения: Монография. М. 2004. С. 187; Букато В. И., Головин Ю. В., Львов Ю. И. Банки и банковские операции в России. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М. Х. Лapidуса. М., 2001. С. 253; Пессель М. А. Заем, кредит, ссуда // Деньги и кредит. 1999. № 4. С. 27–29.

³ См.: Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: в 2 т. т. II (по изданию 1907 г.). М. 2005. С. 142–144 (Классика российской цивилистики (далее – КРЦ)); Синайский В. И. Русское гражданское право (по изданию 1914–1915 гг.). М., 2002. С. 396 (Крц); Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Часть третья: договоры и обязательства. М., 2003. С. 318–319 (Крц).

ми банками СССР в порядке, установленном, законодательством Союза ССР. Более того, ст. 394 указанного Кодекса так и называлась – «Банковские ссуды гражданам»⁴.

Таким образом, до вступления в силу в 1996 г.⁵ ч. II Гражданского кодекса Российской Федерации термины «кредит» и «ссуда» на практике применялись как синонимы или в смысле словосочетаний «получение кредита» – «предоставление ссуды». Однако с 1 марта 1996 г., когда вместе с разделом 3 ГК РСФСР 1964 г. прекратила свое действие его ст. 393, само понятие «банковская ссуда» исчезло из гражданского права России.

В настоящее время в гл. 42 ГК РФ «Заем и кредит» выделены следующие виды договорных обязательств, формирующих заемные отношения: а) договор займа; б) кредитный договор; в) товарный и денежный кредит; г) заемные отношения, возникающие при приобретении векселей, облигаций и других ценных бумаг. Как видно, в этом перечне отсутствует договор ссуды, т. к. ему посвящена отдельная гл. 36, где в соответствии со ст. 689 по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии,

⁴ ГК РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

⁵ СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

обусловленном договором.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании данных определений выделим следующие основные отличия данных договоров⁶. Во-первых, у договоров различная нормативная база: кредитный договор регулируется § 1 и 2 гл. 42 ГК РФ, а также иными нормативно-правовыми актами, в том числе банковским законодательством; договор ссуды – гл. 36 ГК РФ и субсидиарно (т. е. дополнительно) нормами об аренде (п. 2 ст. 689 ГК РФ). Во-вторых, предметом кредитного договора являются только денежные средства, причем следует отметить, что заемщик обязан возвратить не те же самые денежные знаки (с теми же эмиссионными номерами), а любого номинала с учетом процентов (п. 1 ст. 819 ГК РФ) – в отличие от договора ссуды, где предметом являются вещи, определенные индивидуальными признаками, причем договор ссуды должен четко определять имущество, подлежащее передаче, т. к. ссудополучатель обязуется вернуть ту же самую вещь

⁶ В данном правовом сравнении под кредитным договором мы подразумеваем договор банковского кредитования, т. к. это связано со спецификой данной статьи.

(ст. 689, 607 ГК РФ). В качестве индивидуально-определенной вещи деньги могут выступать лишь в том случае, когда они утратили свойство всеобщего эквивалента – например, нумизматические коллекции⁷. Даже если деньги индивидуализировать путем записи номеров денежных знаков и тем самым сделать их предметом договора ссуды, то такой договор можно признать заранее невыполнимым, поскольку это будет противоречить важнейшей функции денег как средства платежа и всеобщего эквивалента и вернуть те же самые денежные знаки будет весьма затруднительно. В-третьих, кредитный договор всегда возмездный (п. 1 ст. 819 ГК РФ), а договор ссуды – всегда безвозмездный (п. 1 ст. 689 ГК РФ). В-четвертых, кредитором по кредитному договору может выступать только банк или иная кредитная организация (п. 1 ст. 819 ГК РФ), в договоре ссуды ограничений субъектного состава не предусматривается, за исключением запрета предоставления ссуд коммерческими организациями своим органам (п. 2 ст. 690 ГК РФ). В-пятых, предусмотрена обязательная письменная форма кредитного договора, несоблюдение которой влечет ничтожность сделки; договор ссуды может быть заключен в устной или простой письменной форме, а нарушение формы влечет обычные последствия. В-шестых, природе кредитного договора противоречит заключение договора на неопределенный срок, напротив, если же срок не

⁷ См.: Безбах В. В., Пучинский В. К. Основы российского гражданского права. М., 1995. С. 43.

указан в договоре ссуды, то последний считается заключенным на неопределенный срок (п. 2 ст. 689, п. 1 и абз. 1 п. 2 ст. 610 ГК РФ). В-седьмых, зачисление денежной суммы кредита на счет приравнивается «к передаче права собственности на денежные знаки»⁸ – в отличие от договора ссуды, где из самого определения видно, что ссудополучатель обладает лишь правом временного пользования вещью.

Данное правовое сравнение наглядно показало, что ГК РФ четко разграничивает кредитный договор и договор ссуды, поэтому использование термина «ссуда» в качестве синонима слову «кредит» представляется необоснованным, т. к. эти категории имеют различный правовой статус.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что Федеральный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в частности, залогом. Залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества (ипотека) регулируется Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке

⁸ См.: Каримуллин Р. И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М., 2001. С. 20–21; см. также: Тосунян Г. А., Викулин А. Ю., Экмальян А. М. Указ. соч. С. 50, 55; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 343; Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 185; Дербург Г. Пандекты. Т. III. Обязательственное право. 2-е изд. М., 1904. С. 279.

(залоге недвижимости)», согласно ст. 1 которого по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона – залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны – залогодателя – преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными Федеральным законом. При этом залогодателем может быть как непосредственно должник по обязательству, обеспеченному ипотекой, так и иное – третье лицо, не участвующее в этом обязательстве, а имущество, на которое установлена ипотека, остается у залогодателя в его владении и пользовании.

3. В контексте рассматриваемого вопроса представляется целесообразным обратить внимание на Директиву Европейского парламента и Совета Европейского союза 2008/48/ЕС от 23.04.2008 (далее – Директива ЕС 2008/48/ЕС от 23.04.2008) о договорах потребительского кредитования и отмене Директивы Совета ЕС 87/102/ЕЭС, несмотря на то что Директива адресована государствам – членам Европейского союза, а Российская Федерация не является членом ЕС.

В указанной Директиве, в частности, отмечается, во-первых, «в последние годы стало значительно больше разновидностей кредитов, предлагаемых и используемых потребите-

лями. Появились новые кредитные инструменты, и сфера их применения продолжает развиваться. Поэтому необходимо внести поправки в существующие положения и расширить сферу их применения, где это уместно», во-вторых, что ее положения применяются независимо от того, является кредитором юридическое лицо или физическое лицо, и, в-третьих, Директива применяется к кредитным договорам, за исключением (ст. 2):

1) кредитных договоров, которые обеспечиваются с помощью ипотеки;

2) кредитных договоров, согласно которым работодатель выдает беспроцентный кредит своим работникам, если подобные договоры заключаются в качестве вспомогательной деятельности;

3) кредитных договоров на общую сумму кредита менее чем 200 евро или более чем 75 000 евро;

4) кредитных договоров, связанных с займами, предоставляемыми ограниченному кругу лиц по более низким процентным ставкам, чем те, которые широко распространены на рынке, или беспроцентно.

Как видим, российское законодательство восприняло только первые два исключения (ст. 1 и 3 комментируемого Федерального закона).

Статья 2. Законодательство российской Федерации о потребительском кредите (займе)

Законодательство Российской Федерации о потребительском кредите (займе) основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», Федерального закона от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», Федерального закона от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах» и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Комментируемая статья Федерального закона содержит «открытый» перечень федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1, что не исключает возможности и необходимости иных федеральных законов, напри-

мер Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».

1. Основным федеральным законом, регулирующим отношения кредитования, является ГК РФ. Общие положения, принципы и порядок построения договорных отношений между кредитными организациями и заемщиками-потребителями содержатся в ч. 1 ГК РФ. Более детально кредитные отношения отражены в ч. 2 ГК РФ, где в гл. 42 «Заем и кредит» выделены следующие виды договорных обязательств, формирующих заемные отношения: договор займа, кредитный договор, товарный и коммерческий кредит, заемные отношения, возникающие при приобретении векселей, облигаций и других ценных бумаг.

Целесообразно обратить внимание, что потребительский кредит (заем) представляет собой денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в связи с чем представляется обоснованным раскрыть правовую природу договора потребительского кредита, поскольку договор займа, в том числе потребительский, всегда является реальным (ст. 807 ГК РФ).

Так, договор потребительского кредита является не самостоятельным гражданско-правовым договором, а одной из разновидностей кредитного договора (договора банковского кредита), и соответственно к нему применяются положения § 2 гл. 42 ГК РФ, а также общие принципы банковского кредитования.

Вопрос о том, является ли договор банковского кредита реальным или консенсуальным, относится ли он к числу односторонне обязывающих или двусторонне обязывающих договоров, является спорными в правовой литературе. То или иное решение этого вопроса имеет не только теоретическое, но и в первую очередь прикладное значение, т. к. признание кредитного договора реальным и односторонне обязывающим привело бы нас к признанию того, что банк не имеет обязанности перед заемщиком по выдаче кредита, что автоматически вызывало бы ущемление прав последнего.

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.⁹, Основях гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.¹⁰ и иных нормативных актах выделялось, по сути, два самостоятельных договора – реальный договор займа (кредитный договор) и консенсуальное обязательство предоставить кредит (по наиболее распространенной точке зрения – предварительный договор). Такая позиция была высказана еще М. М. Агарковым на основе анализа ст. 218 и 219 ГК РСФСР 1922 г., который характеризовал «договор об открытии банком кредита» в качестве одностороннего предварительного договора о займе¹¹. Данная точка зрения находила поддерж-

⁹ Собрание законодательства СССР. 1925. Т. II. № 6–9.

¹⁰ Ведомости ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

¹¹ См.: Агарков М. М. Основы банковского права: курс лекций; Учение о ценных бумагах: Науч. исслед. 3-е изд., стер. М., 2005. С. 76.

ку до недавнего времени¹².

По данному вопросу в современной правовой доктрине также ведутся оживленные дискуссии. Одни авторы видят договор банковского кредита реальным и односторонне обязывающим¹³. Другие, например Н. Н. Захарова, полагают, что он может быть как реальным, так и консенсуальным¹⁴.

Нам представляется, что в первую очередь следует исходить из положений ст. 819 ГК РФ, в соответствии с которой по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из приведенного определения можно выделить следующие признаки договора банковского кредита¹⁵: во-первых,

¹² См.: Хозяйственное право: Учебник: в 2 т. Т. 2 / Под ред. В. С. Мартемьянова. М., 1994. С. 235; Трофимов М. В. Банковская ссуда и способы обеспечения ее возврата / Под ред. М. Ю. Барщевского. М., 1996. С. 16, 17; Кумок С. И. Банковское право. М., 1994. С. 151, 165.

¹³ См.: Арефьева Н. Н. Договор банковского кредитования: Дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 183.

¹⁴ Захарова Н. Н. Кредитный договор. М., 1996. С. 8–9.

¹⁵ Данной точки зрения придерживается большинство современных ученых юристов. См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 т. т. 1. Части I и II ГК РФ / Под ред. Т. Е. Абовой и А. Ю. Кабалкина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 668 (автор комментария к гл. 28 «Заключение договора» – Н. И. Соловяненко); Булатетский Ю. Е. Потребительское право: Курс лекций. М., 2008. С. 311–312; Васин В. Н., Казанцев В. И. Гражданское право. Общая часть. Особенная часть: Учебник. М., 2007. С. 587–588; Брагин-

он является двусторонне обязывающим, т. к. порождает сложное обязательство, состоящее из двух простых. Соответственно кредитная организация обязана предоставить кредит, а заемщик вправе его требовать (первое обязательство). В свою очередь, заемщик обязан вернуть полученный кредит и уплатить проценты по нему, а кредитор вправе требовать выполнения указанных действий (второе обязательство). Из этого следует, что кредитный договор является каузальной сделкой; во-вторых, консенсуальность договора следует из обязательства банка предоставить кредит¹⁶; в-третьих, кредитный договор всегда возмездный, и это правило закреплено императивно, т. к. заемщик обязуется уплатить

ский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга пятая: в 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М., 2006. С. 349; Вишневский А. А. Банковское право: Краткий курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 99; Гольшев В. Г. Сделки в кредитной сфере. М., 2003. С. 20; Вавилин Е. В., Груздева А. А., Фомичева Н. В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: Учебное пособие / Под ред. проф. З. И. Цыбуленко. Саратов, 2003. С. 15; Каримуллин Р. И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М., 2001. С. 13; Павлодский Е. А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000. С. 14–15.

¹⁶ Обязательство банка предоставить кредит не может рассматриваться в качестве возможности понуждения банка выдать кредит в натуре, из этого следует, что договор банковского кредита не является публичным. См.: п. 11 Информационного письма ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2006 по делу № А36-1506/2006 // СПС «Консультант Плюс: Судебная практика».

проценты за предоставленный ему кредит.

Следует заметить, что суды также рассматривают кредитный договор в качестве консенсуального¹⁷.

Из вышеизложенного можно заключить, что договор потребительского кредита, будучи разновидностью кредитного договора, тоже обладает указанными признаками.

Необходимо отметить, что Гражданский кодекс РФ устанавливает лишь наиболее общие нормы, регулирующие кредитные правоотношения. Более детально эту функцию выполняют иные федеральные законы.

2. Правовой статус, цели деятельности, функции и полномочия единого и независимого субъекта первого уровня банковской системы Российской Федерации – Центрального банка Российской Федерации – определяются помимо Конституции Российской Федерации Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В соответствии со ст. 56 названного Федерального закона Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора, осуществляющим постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства, нормативных актов Банка России и установленных ими обязательных нормативов.

Применительно к кредитным отношениям Банк России

¹⁷ См.: Постановление ФАС Московского округа от 04.11.2002 по делу № КГ-А40/7238-02-П // СПС «Консультант Плюс: Судебная практика».

может устанавливать обязательные для выполнения кредитными организациями нормативы – в частности, относительно рисков кредитной организации по выданным кредитам, а также предъявлять иные требования к деятельности кредитных организаций.

3. Одним из основных законов, регулирующих кредитные отношения, является Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Прежде всего в ст. 5 данного Федерального закона определяются банковские операции, в том числе размещение денежных средств от своего имени и за свой счет, что выражается в предоставлении кредитов юридическим и физическим лицам. Кроме того, Федеральный закон определяет положения и требования к осуществлению деятельности кредитными организациями, видам, порядку осуществления банковских операций и сделок, осуществления защиты интересов клиентов кредитных организаций.

4. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» устанавливает, в частности, правовые основы осуществления микрофинансовой деятельности, размер, порядок и условия предоставления микрозаймов, порядок приобретения статуса и осуществления деятельности микрофинансовых организаций.

Так, микрофинансовая деятельность – это деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой ор-

ганизации, а также кредитных организаций, кредитных кооперативов, ломбардов, жилищных накопительных кооперативов и других юридических лиц, имеющих право на осуществление деятельности по предоставлению микрозаймов в сумме, не превышающей 1 млн руб.

5. Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» устанавливает (ст. 3), что кредитный кооператив является некоммерческой организацией, деятельность которого состоит в организации финансовой взаимопомощи его пайщиков посредством, во-первых, объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств пайщиков и иных денежных средств в установленном порядке и, во-вторых, размещения указанных денежных средств путем предоставления займов пайщикам для удовлетворения их финансовых потребностей.

6. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» определяет, что сельскохозяйственный кооператив может быть создан в форме сельскохозяйственного производственного кооператива или потребительского кооператива (ст. 1). При этом потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на, что целесообразно отметить в контексте рассматриваемого вопроса, обслуживающие, которые оказывают услуги в том числе по выдаче займов и сбережению денежных средств (ст. 4).

7. Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» регулирует отношения, возникающие при осуществлении кредитования граждан под залог принадлежащих гражданам вещей (а также деятельности по хранению вещей) ломбардами, т. е. специализированными коммерческими организациями, основным видом деятельности которых является предоставление краткосрочных займов гражданам (ст. 1 и 2).

Подробно о лицах, осуществляющих профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, – см. комментарий к ст. 4.

8. Целесообразно отметить, что Федеральный закон от 21.12.2013 № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» предоставил право указанным выше организациям осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов (естественно, банки этим правом обладали и ранее).

При этом осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов (за исключением банковской деятельности) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, не имеющими права на ее осуществление, влечет наложение административ-

ного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тыс. до 50 тыс. руб.; а на юридических лиц – от 200 тыс. до 500 тыс. руб. (ст. 14.56. КоАП РФ).

9. Отметим также еще одно – принципиальное – положение, которое Федеральным законом от 21.12.2013 № 363-ФЗ внесено в Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и ст. 24 которого дополнена п. 6 следующего содержания: «В случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа)». Указанная норма «дополняет» ранее действующую (п. 5): «В случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита». Целесообразно обратить внимание, что приведенные нормы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» включены в ст. 24, которая, как это видно из ее наименования «Расчеты с потребителем в случае приобретения им товара ненадлежащего качества», регламентирует права потребителя в соответствующих случаях, т. е. при денежных расчетах с продавцом товара ненадлежащего качества при его (товара) возвра-

те.

При этом названный Закон устанавливает (ст. 18), что потребитель при обнаружении в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе, на что следует обратить внимание, по своему выбору:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. В этом случае потребитель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар.

Также потребитель вне зависимости от выбранного варианта «поведения» вправе потребовать от продавца полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В контексте рассматриваемого вопроса отметим, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за такой товар суммы в течение 15 дней со дня передачи ему товара.

Перечень технически сложного товара утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 и включает в себя товары, нередко или «как правило» приобретаемые за счет средств потребительского кредита (займа), поскольку к ним отнесены, в частности:

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.