



ОБРАЗОВАНИЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ



**Галина Валентиновна Леонидова
Александра Анатольевна Шабунова
Максим Александрович Головчин**

**Образование: региональные
проблемы качества управления**

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=6571224

Образование: региональные проблемы качества управления: ИСЭРТ

РАН; Вологда; 2012

ISBN 978-5-93299-205-0

Аннотация

<p id="__GoBack">Монография посвящена разработке механизма решения региональных проблем качества управления образованием. Выявлены основные формы взаимодействия региональной системы образования с экономикой региона; рассчитана эффективность региональной образовательной политики на основе сформированной авторами системы показателей; разработан организационно-экономический механизм региональной образовательной политики, который включает в себя систему мер по созданию единого и открытого образовательного пространства, инструменты интеграции структур науки и образования, мониторинг основных показателей развития образования на

уровне муниципалитетов. Книга будет полезна научным работникам, специалистам региональных и муниципальных органов управления образованием, преподавателям высших учебных заведений, студентам и всем, кто интересуется вопросами социально-экономического развития России.

Содержание

К читателю	6
Введение	9
Глава 1. Теоретико-методологические основы управления развитием системы образования	11
1.1. Место и роль региональной системы образования в социально-экономическом развитии региона	11
Конец ознакомительного фрагмента.	31

**А. А. Шабунова, Г. В.
Леонидова, М. А. Головчин**
Образование:
региональные проблемы
качества управления

© ИСЭРТ РАН, 2012

©Головчин М. А., Леонидова Г. В., Шабунова А. А., 2012

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

К читателю



На рубеже XX и XXI столетий Российская Федерация оказалась участницей глобальных мировых процессов, охвативших все сферы общественного бытия и общественного сознания от экономики до тончайших духовных явлений. И там, где неискушенный обыватель увидит «войну миров» и содрогнётся, пытливый исследовательский ум выявит глубинные общемировые процессы.

Именно в этом контексте следует рассматривать и находить объяснение закономерной смены экономических и социальных парадигм современной России и в целом, и в части таких структур, как система общего и профессионального образования.

Задержка поступательного развития СССР во второй половине XX века за счет политики изоляционизма, недоверия к диалогу культур, игнорирования общемировых тенденций не могла не отразиться негативно и на сфере образования.

Неизбежный итог опрометчивой политики – отставание всей образовательной системы и разросшиеся до неприличий противоречия как внутри неё самой, так и во взаимоотношениях образования с другими социальными институтами общества.

Система общего и профессионального образования Вологодской области на рубеже веков не составляет в этой связи какого-либо исключения. Разумеется, местный колорит её противоречивого развития в данный период присутствует. Это не укрылось от проницательного взора авторов дан-

ного исследования.

Следует особо подчеркнуть, что материалы исследования, с которыми познакомятся читатели, представляют собой, по сути, первую попытку внешнего, а следовательно, объективного анализа и оценки сущности и тенденций развития системы образования Вологодской области в постсоветский период с точки зрения качества управления сложнейшим социальным комплексом.

В. В. Судаков доктор педагогических наук, профессор

Введение

В условиях стремительного развития процессов глобализации и информатизации регион становится субъектом конкурентных отношений, оказывая определяющее воздействие на формирование национальной экономики. Уровень и темпы развития территорий неразрывно связаны с обеспеченностью региональной экономики высококвалифицированными кадрами, способными быстро адаптироваться к требованиям экономической системы и рынка труда. Решение данной проблемы все более смещается в сторону совершенствования управления региональной системой образования и ее взаимодействия с производственным сектором. Очевидно, что современная система образования не в полной мере справляется с возложенными на нее задачами как в силу объективных, так и субъективных причин.

Развитие образования лимитируется низким уровнем государственного финансирования: в Вологодской области на развитие отрасли расходуется лишь 3 % ВРП. Следствием этого является недостаточное оснащение учебных заведений оборудованием, низкий уровень оплаты труда и ротации кадров. Еще одна важная проблема – несогласованность действий органов управления различных уровней, подведомственных им образовательных организаций и бизнес-сообщества в деле подготовки кадров.

Настоятельная потребность в выработке и применении новых механизмов региональной образовательной политики определяет актуальность и практическую значимость исследований путей совершенствования управления системой образования.

В данной книге представлены обобщенные результаты одного из таких исследований, которое было проведено научным коллективом ИСЭРТ РАН в период с 2005 по 2011 г. с целью анализа региональных проблем качества управления образованием.

Глава 1. Теоретико-методологические основы управления развитием системы образования

1.1. Место и роль региональной системы образования в социально-экономическом развитии региона

Современная экономическая теория наряду с микро– и макроанализом исследует функционирование особой хозяйственной структуры – региона. Регион как объект государственного управления испытывает на себе воздействие федеральных органов власти и управления и одновременно является подсистемой государства, которая состоит из отдельных элементов, призванных обеспечить жизнедеятельность территории. В то же время регион выступает в качестве субъекта самоуправления собственной жизнедеятельностью в пределах компетенции, определенной законодательством РФ о разграничении полномочий между субъектами РФ и центром.

Существует множество подходов к определению научной категории «регион», что говорит о ее широте. Среди основных подходов следует выделить историко-географический и экономический (табл. 1). Одни ученые характеризуют регион как территорию с общностью географических, исторических и культурных условий; вторые – как территорию с общностью экономических условий, часть народнохозяйственного комплекса государства.

Критический анализ научной литературы, посвященной изучению региональной экономики, позволил выделить наиболее информативное и отвечающее специфике работы определение региона. Оно дано академиком А. Г. Гранбергом: регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [28, с. 15].

Таблица 1. Основные определения категории «регион» в экономической науке

Подход	Авторы	Регион – это...
1. Историко-географический	В.Г. Игнатов В.И. Бутов	- территория в административных границах Российской Федерации, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т. е. наличием политико-административных органов управления [40, с. 50]
	А. Маркузен	- исторически эволюционирующее компактное территориальное сообщество, которое содержит в себе физическое содержание, социальноэкономическую, политическую и культурную среду, а также пространственную структуру, отличную от других регионов и территориальных единиц [82, с. 12]
	А.В. Пикулькин	- часть территории Российской Федерации, характеризующаяся общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий [82, с. 12]
2. Экономический	И. Арженовский	- выделившаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории страны, которая характеризуется специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг, общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса [7, с. 53]
	С.С. Мишуrow В.Н. Щуков	- часть территории, на которой возникает многосторонний, постоянно развивающийся комплекс связей и зависимостей между предприятиями и организациями разных отраслей [62, с. 10]
	И.В. Челноков Б.И. Герасимов В.В. Быковский	- крупный субъект собственности и экономической деятельности [117, с. 75]
	Н.Н. Некрасов	- крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой [82, с. 12]
	Ф.Д. Кожурин	- определенная часть народнохозяйственного комплекса страны, отличающаяся географическими условиями и природноресурсной специализацией [82, с. 12]
	А.Г. Гранберг	- определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [28, с. 15]

Как объект государственного управления регион представляет собой сложную открытую систему. Для него характерны полиструктурность, многокомпонентность, многоуровневость и многоцелевой характер развития [17, с. 10]. В соответствии с укоренившейся традицией, минимальным по территории административно-территориальным ареалом, именуемым регионом, является субъект Российской Федерации. Регионы, являясь субъектами Российской Федерации, имеют некоторые основные общие признаки:

- единство и целостность (наличие устойчивых внутрирегиональных производственных и технологических связей, а также сообщества людей с определенными традициями и образом жизни);
- комплексность хозяйства (сбалансированное и пропорциональное развитие производственных сил региона);
- место в территориальном разделении труда (производство в регионе определенных видов товаров и услуг и последующий обмен ими);
- наличие административных органов управления (обозначает управляемость, связанную с административно-территориальным делением в России);
- относительная, но достаточно высокая экономическая и юридическая самостоятельность [82, с. 12].

Одним из регионов Российской Федерации является Вологодская область, которая входит в состав Северо-Западно-

го федерального округа. Ее площадь составляет 145,7 тыс. кв. км (0,9 % территории страны). Вес ВРП Вологодской области в общероссийских показателях составляет 0,3 %. Численность населения области почти не отличается от соответствующего показателя соседних регионов Центра и Северо-Запада России, составляя 0,9 % населения страны. Средняя плотность населения в области, как и в среднем в стране, – 8,4 чел. на кв. км. В городах и поселках городского типа проживает 68 % населения области, в сельской местности – 32 %, что соответствует среднероссийским данным (73 и 27 %) [111, с. 240].

Доля промышленности в структуре валового регионального продукта Вологодской области составляет более 50 %. В 2010 г. прирост объемов в промышленности (в физическом выражении) достиг почти 11 %. В промышленности области преобладающим является металлургическое производство (55 % объемов отгруженной промышленной продукции). По выплавке стали и производству готового проката черных металлов область занимает второе место в России. Вклад других видов деятельности в промышленном производстве составляет: 13,1 % – химического производства, 7,5 % – производства пищевых продуктов, 5,0 % – машиностроительного комплекса, 3,6 % – обработки древесины и целлюлозно-бумажного производства, 0,2 % – текстильного и швейного производства. По итогам 2010 г. Вологодская область находится в числе ведущих промышленных регионов, зани-

мая по объему продукции промышленности на душу населения 9 место в стране и 3 место в Северо-Западном федеральном округе [99, с. 98].

Особенностью экономического развития Вологодской области является высокая территориальная концентрация производства. Промышленные предприятия сосредоточены в основном в городах Вологде и Череповце: в 2009 г. здесь находилось 2095 предприятий (почти 74 % всех промышленных предприятий области). Они производили основную долю промышленной продукции – более 86,5 % общеобластного объёма (75 и 11,5 % соответственно), а на муниципальные районы приходилось менее 15 %. Анализ динамики производства промышленной продукции на душу населения за период с 2000 по 2009 г. позволяет выделить четыре устойчиво лидирующих по этому показателю района: Кадуйский, Чагодощенский, Шекснинский и Сокольский [32, с. 34–45].

Хотя экономика области носит индустриальный характер, она располагает многоотраслевым сельским хозяйством, специализирующимся на молочном и мясном животноводстве, льноводстве. Производство сельхозорганизациями основных видов животноводческой продукции в расчете на 1 жителя в области выше среднероссийского уровня. По производству молока область занимает 3 место в России, по производству яиц – 8 место. Сельское хозяйство выступает важной производственной составляющей экономической базы ряда муниципальных районов. Эта отрасль преобладает

в экономике 13 муниципальных районов. Речь идёт прежде всего о Вологодском, Верховажском, Грязовецком, Междуреченском, Череповецком, Шекснинском районах [32, с. 34–45].

Особенностью сельскохозяйственного производства, как и промышленного, является его территориальная концентрация. Так, почти 42 % регионального объёма сельскохозяйственной продукции приходилось в 2009 г. на два района, прилегающих к центральным городам области: Вологодский (26,5 %) и Череповецкий (15,8 %); 31,7 % – на Великоустюгский, Грязовецкий, Сокольский, Тотемский, Устюженский и Шекснинский; 26 % – на остальные восемнадцать районов.

Важнейший фактор экономического развития муниципалитетов – состояние местных бюджетов, которые формируются за счёт собственных доходов и финансовой помощи в различных формах (дотации, субвенции, средства фонда финансовой поддержки муниципальных образований и др.). В связи с высокой территориальной концентрацией промышленного (города Вологда и Череповец) и сельскохозяйственного (Вологодский, Верховажский, Грязовецкий, Междуреченский, Череповецкий, Шекснинский районы) производства бюджеты большинства муниципальных районов области испытывают недостаток собственных доходов. А принятый в 2003 году ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и связанное с ним перераспределение доходных источ-

ников и расходных полномочий различных уровней публичной власти только ухудшили финансовое состояние бюджетов районного звена. В период, последовавший за социально-экономическими реформами, удельный вес собственных средств в общем объёме доходов бюджетов муниципальных районов был наиболее высоким в 2008 г. Однако с 2009 г. ситуация резко ухудшилась: уровень дотационности 11-ти из 26 районных бюджетов составлял от 70 до 80 %, а остальных был ещё выше [32; с. 34–45].

Муниципальные районы Вологодской области существенно различаются между собой по уровню социально-экономического развития. Для большинства характерна несформированность собственной финансово-экономической базы, что приводит к отсутствию прогресса в развитии территорий, сохранению отсталости экономики, к деградации социальной сферы, сокращению вложений в человеческий капитал и высокому уровню бедности жителей. Оценка дифференциации муниципальных районов на основе метода многомерного сравнительного анализа позволила выделить 4 группы районов: с высоким, выше среднего, средним и низким уровнем социально-экономического развития (табл. 2).

Вологодская область с 1992 г. вступила в длительную полосу депопуляции. Суммарная убыль населения за 10 лет превысила 100 тыс. чел. или 9 %. Уменьшение численности населения области, так же как и России, произошло не только за счет снижения рождаемости, но и в большей сте-

пени за счет увеличения смертности. Смертность в области превышает аналогичные показатели по России и СЗФО (на 11 и 4 % соответственно). В 2009 г. естественная убыль населения наблюдалась во всех районах области. Наибольшие значения этого показателя были отмечены в Вашкинском – 9,6‰, Вожегодском – 13,2‰, Междуреченском – 12,6‰, Усть-Кубинском – 10,5‰, Чагодощенском – 10,5‰, Устюженском – 10,3‰ [119, с. 90].

Таблица 2. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития

Уровень развития	2000 г.	2005 г.	2009 г.
Высокий	Кадуйский Великоустюгский Вологодский Сокольский	Чагодощенский Кадуйский Великоустюгский Череповецкий Вологодский Бабаевский	Кадуйский Шекснинский Чагодощенский Великоустюгский Вологодский
Выше среднего	Череповецкий Вытегорский Чагодощенский	Шекснинский Тотемский Сокольский Нюксенский	Бабаевский Кирилловский Череповецкий Тотемский Грязовецкий Нюксенский
Средний	Шекснинский Вашкинский Тотемский Бабаевский Кирилловский Устюженский	Кирилловский Усть-Кубинский Харовский Грязовецкий, Устюженский Вожегодский Сямженский Белозерский Междуреченский	Сокольский Харовский Вытегорский Сямженский Усть-Кубинский Устюженский Белозерский Междуреченский
Низкий	Нюксенский Усть-Кубинский Вожегодский Харовский Белозерский Грязовецкий Тарногский Сямженский Междуреченский Бабушкинский Верховажский Кичменгско-Городецкий Никольский	Вытегорский Бабушкинский Тарногский Вашкинский Кичм.-Городецкий Никольский Верховажский	Вожегодский Бабушкинский Тарногский Никольский Вашкинский Кичм.-Городецкий Верховажский

Источник: Гутникова Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов // Проблемы развития территории. – 2011. – №2. – С. 34-45.

Неблагоприятной тенденцией развития региона являет-

ся разрушение эволюционно сложившейся системы расселения. Общее количество населённых пунктов уменьшается в первую очередь за счёт сельских поселений. Деградация структуры поселенческой сети обуславливает выбытие земель из сельскохозяйственного оборота и потерю социально-экономического контроля над многими исторически освоенными территориями.

Все эти изменения не могли не отразиться на динамике численности и характере размещения объектов социальной сферы. Процессы депопуляции населения муниципальных образований и сокращение поселенческой сети вызвали сворачивание социально-инженерной инфраструктуры. А это, в свою очередь, весьма заметно влияет на расселение. Происходит ликвидация социально-культурных и бытовых объектов, чаще всего в небольших населённых пунктах, что затрудняет формирование условий для их развития.

Как проблему в социальной сфере муниципальных образований можно выделить сокращение сети учреждений социального профиля, в результате чего ограничивается доступ жителей сельских поселений и малых городов к услугам образования и здравоохранения, услугам объектов культуры. Расчётные данные показывают, что только за период с 1990 по 2009 г. средний радиус доступности общеобразовательных школ увеличился в 1,3 раза, дошкольных учреждений – 1,4, больниц – 1,7, фельдшерско-акушерских пунктов – 1,2, клубных учреждений – 1,7, библиотек – в 1,2 раза

(табл. 3).

В 1999–2009 гг. значительно увеличились среднедушевой доход населения (в 8,6 раза) и его основная составляющая – заработная плата (в 9,9 раза). Тем не менее темпы изменения показателя в Вологодской области были ниже общероссийских. Уровень благосостояния населения зависит от места проживания. Сравнение данных, характеризующих уровень жизни на городских и сельских территориях области, показывает следующее: в сельской местности уровень безработицы в 1,5–3 раза больше, а располагаемые ресурсы и доходы на 30–50 % меньше, чем в городской местности; а смертность сельского населения превышает смертность городского в 1,4 раза [99, с. 98].

Таблица 3. Оценка обеспеченности населения Вологодской области объектами социально-культурной инфраструктуры и средний радиус их доступности*

Объекты социальной инфраструктуры	Число объектов				Средний радиус доступности, км			
	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2009 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2009 г.
Общеобразовательные школы	835	854	811	558	13,0	12,9	13,2	16,2
Дошкольные учреждения	1195	800	683	617	10,9	13,3	14,4	15,4
Больницы	161	149	136	55	29,6	30,8	32,2	51,5
Фельдшерско-акушерские пункты	818	759	696	586	13,1	13,6	14,2	15,8
Клубные учреждения	1122	900	802	324	11,2	12,5	13,3	21,2
Библиотеки	889	764	733	666	12,6	13,6	13,9	14,8
<p>*Рассчитано по формуле: $R=\sqrt{S/n}$, где R – средний радиус доступности объекта; n – число объектов; S – площадь региона. Источники: Гутникова Е.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития муниципалитетов // Проблемы развития территории. – 2011. – №2. – С. 34-45.</p>								

Таким образом, особенностями Вологодской области как региона РФ являются:

- значительная роль металлургического производства в экономике (55 % объемов отгруженной продукции промышленности);
- высокая территориальная концентрация промышленного и сельскохозяйственного производства, которая приводит к диспропорциям в социально-экономическом развитии отдельных муниципальных образований;
- крайне высокий уровень дотационности местных бюджетов (свыше 80 %);
- низкая доступность для населения небольших населенных пунктов объектов социально-культурной инфраструктуры из-за сокращения сети учреждений социального профи-

ля;

– ярко выраженные процессы депопуляции населения. Смертность в регионе превышает аналогичные показатели по России и СЗФО (на 11 и 4 % соответственно).

Перечисленные особенности имеют в большинстве своем проблемный характер, что ставит вопрос о разработке механизмов развития социально-экономической системы региона.

При разработке механизмов любой системы мы будем опираться на методологический подход теории систем и концепции основного и вспомогательного производства [70, с. 10]. В основе современных научных представлений о строении материи лежит идея ее системной организации, при которой любой объект существующей реальности рассматривается как система, характеризующаяся наличием элементов и связей между ними.

Переход к рыночной экономике и реальному федерализму сопровождается тем, что каждый регион Российской Федерации становится социально-экономической системой, характеризующейся сильной взаимосвязью своих основных элементов в отношении по поводу производства, обмена, распределения и потребления. Потенциал региональной социально-экономической системы заключается в новом концептуальном видении системы управления с акцентом на выполнении функций планирования, регулирования и контроля.

Выделяются две главные подсистемы социально-экономической системы региона. В состав подсистем первого порядка входят системообразующий, системообслуживающий комплексы региона (включают материальные и нематериальные ресурсы развития территории), инфраструктура, население, подсистема политического управления и экология. Образование является подсистемой второго порядка, входящей в системообслуживающий блок региона (рис. 1).

Система образования имеет свою внутреннюю организацию и функциональную связь с другими социальными подсистемами. Как и любая подсистема, система образования нуждается в упорядочении своей организации, в наличии управляющих органов, которые, в свою очередь, тоже образуют самостоятельную систему управления, имеющую по форме внешнее обособление (с учетом специфики форм и методов управления). Внутренне же, содержательно обе системы находятся в диалектическом единстве, имея единые цели своего функционирования.



Рис. 1. Структура социально-экономической системы региона

Источник: Региональные экономические системы: методология исследования

и практика развития / под ред. Л. С. Шаховской. – Волгоград: ВолГТУ, 2006. – С. 33.

В таблице 4 приведены основные подходы к определению понятия «система образования».

Поскольку анализ научной литературы не выявил социально-экономического подхода к категории «образование», мы предлагаем определение, которое в большей мере соответствует цели работы. С нашей точки зрения система образования – это совокупность образовательных учреждений

различного типа и вида, а также управляющих структур, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом с целью становления, стабилизации, оптимального функционирования и прогрессивной направленности процессов экономического развития. Подобный подход позволяет учесть всю совокупность субъектов, задействованных в образовательном процессе.

Согласно Федеральному закону «Об образовании», образовательная система представляет собой совокупность взаимодействующих элементов, в которую входят (рис. 2):

- образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня и направленности;
- сеть реализующих их образовательных учреждений независимо от организационно-правовых форм, типов и видов;
- органы управления образованием и подведомственные им учреждения и организации.

Таблица 4. Основные подходы к определению категории «система образования»

Подход	Авторы	Система образования – это...
1. Педагогический	Г.Н. Сериков	- взаимосвязанное единство отдельных частей, аспектов образования, рассматриваемых как результат отражения соответствующих аспектов реального образования [92, с. 10]
	Е.А. Ямбург	- сложная, многоаспектная, живая, естественная педагогическая система с индивидуальной логикой самосозидающего развития [116, с. 10]
	В.А. Сарапулов	- социально-педагогическая система на уровне своего назначения, особенностей организации и функционирования [87, с. 23]
2. Процессуальный	С.В. Воробьева	- системный объект, реализующий совокупность целей обучения, развития и воспитания [22, с. 35]
	И.П. Смирнов Е.В. Ткаченко	-содержательная инфраструктура, регламентируемая программами, организацией, мотивацией, взаимодействием субъектов образовательного процесса [116, с. 10]
	Д.Ц. Цыденова	- организация целенаправленной активности субъектов образовательной деятельности, обуславливающей становление, стабилизацию, оптимальное функционирование и прогрессивную направленность процессов развития [116, с. 10]
3. Структурный (объектный)	Г.Ф. Гребенщиков	- устойчивая, жизнеспособная и самоорганизующаяся инфраструктура, обладающая достаточным набором образовательных услуг [29, с. 31-40]
	Н.Б. Крылова	- объединение в совместной деятельности формальных (школьные классные группы, методические объединения учителей, педагогический совет, администрация и т.д.) и неформальных сообществ (педагоги, школьники, управленцы и родители) [116, с. 10]
	М.Ж. Хасаинов	- многомерная сфера, основными характеристиками которой являются социально-педагогическое сообщество, образовательные процессы, социум, разнообразие муниципальных институтов [116, с. 10]



Рис. 2. Структура системы образования Источник: Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании».

Система образования осуществляет две взаимосвязанные функции: **внешнюю** (оказание образовательных услуг) и **внутреннюю** (обеспечение условий для собственного функционирования и развития). При этом реализации внешней функции препятствует ряд ограничений, к которым относятся правовые нормы, регламентирующие деятельность отрасли, и ресурсное обеспечение учебных заведений (материально-техническое, кадровое, организационное, финансовое, информационное).

Деятельность системы образования направлена на обеспечение потребностей населения и экономики определенной территории. Развитие самих систем образования означает их переход в качественно новое состояние, рост их потенциала, приводящий к повышению возможностей реализовать свои функции в обществе, удовлетворяя изменяющиеся образовательные запросы личности, общества, государства. Развитие систем образования можно оценивать как с точки зрения результатов развития, так и с точки зрения характеристик самого процесса.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.