

**ЛЕВ**

**ГУМИЛЕВ**

ТАЛАССКАЯ

БИТВА 36 Г.

ДО Н. Э.

Лев Гумилев

**Таласская битва 36 г. до н. э.**

«ФТМ»

1960

**Гумилев Л. Н.**

Таласская битва 36 г. до н. э. / Л. Н. Гумилев — «ФТМ», 1960

В научный оборот введено достаточно материала, чтобы уяснить значение похода хуннов Чжи-чжи на запад и юг. Для этого необходимо подробно описать сам поход, не получивший еще должной интерпретации...

© Гумилев Л. Н., 1960

© ФТМ, 1960

# Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

6

## Лев Николаевич Гумилев

### Таласская битва 36 г. до н.э.

С 59 г. до н.э. междоусобица разрывала державу Хунну. К 49 г. до н.э. положение наконец прояснилось: вождь побежденной партии Хуханье-шаньюй заключил мир с Китаем и благодаря этому овладел всей страной, победитель Чжи-чжи-шаньюй откочевал на западную границу, чтобы найти там безопасное убежище для себя и своих соратников. Усуни и другие племена встретили его крайне враждебно, но Чжи-чжи усуней разбил, а угйе, хагасов и динлинов покорил. Однако преимущество было на стороне его соперника из-за мощной поддержки Китая. В 48 г. до н.э. к Чжи-чжи из Китая был направлен посол, очевидно, лазутчик. Неизвестно как, но этот посол был убит хуннами. После этого мир с Китаем стал невозможен.

Опасаясь Хуханье, Чжи-чжи принял предложение кангюйского владетеля перейти к нему для совместного похода на Усунь. В случае удачи Чжи-чжи должен был получить усуньские земли для поселения. Хунны потянулись на запад через холмистую равнину Караганды. По пути их застала пурга и морозы. Много людей померзло, и только 3000 хуннских воинов привел Чжи-чжи в Кангюй <sup>1</sup>. С такими силами о покорении Усуни нечего было и думать (46-45 гг. до н.э.).

Этот переход хуннов на запад обратил на себя внимание многих исследователей. Хирт именно отсюда выводил европейских гуннов <sup>2</sup>, но на невозможность этого указали К.А. Иностранцев <sup>3</sup> и Отто Мэнчен-Хелфен <sup>4</sup>. А.Н. Бернштам считал возможным предположить, что это было «первое массовое проникновение гуннов в Среднюю Азию» <sup>5</sup>. Против этого мнения высказался С.С. Сорокин <sup>6</sup>, но так как мнение Бернштама успело распространиться, вопрос повис в воздухе. Еще более затемнило проблему произвольное толкование термина «Кангюй», под которым понимался то Хорезм, то Согд. В обоих случаях интерпретация похода Чжи-чжи становилась совершенно фантастической, а вопросы исторической географии и палеоэтнологии неразрешимыми. Но, к счастью, в научный оборот введено достаточно материала, чтобы уяснить значение похода хуннов Чжи-чжи на запад и юг. Для этого необходимо подробно описать сам поход, не получивший еще должной интерпретации.

---

<sup>1</sup> Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т. I. М.;Л., 1950. С.93.

<sup>2</sup> Hirth F. Uber Wolga-Hunnen und Hiung-nu. Sitz. d. philos., philol und histor Klasse der K. bayer Acad. d. Wiss., 1899. Bd. II. Heft II. Munchen, 1900.

<sup>3</sup> Иностранцев К.А. Хунну и гунны. Л., 1926.

<sup>4</sup> Otto Maenchen-Helfen. Huns and Hsiung-nu. Byzantion, XVII. Baltimor, 1945.

<sup>5</sup> Бернштам А.Н. 1) Кенкольский могильник // Археол. эксп. Гос. Эрмитажа, вып. II. Л., 1940. С. 31; 2) Очерк истории гуннов. Л., 1951. С. 102-117; 3) Историко-археологические очерки Центрального Тянь-Шаня и Памиро-Алая. МИА, №26. 1952. С. 61-72.

<sup>6</sup> Сорокин С.С. 1) Среднеазиатские подбойные и катакомбные захоронения как памятники местной культуры // Сов. археология, XXVI. 1956; 2) О датировке и толковании Кенкольского могильника // КСИИМК, вып. 64. 1956 (см. здесь же литературу вопроса).

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.