

**Сдаём ЕГЭ
на 100 баллов!**

А. И. Ощепков

Р. В. Пазин

ИСТОРИЯ

◆ Аргументация точки зрения ◆



Рекомендации
по выполнению
заданий



Более
200 тезисов



Более
1400 аргументов
за и против



САМЫЙ ПОЛНЫЙ БАНК АРГУМЕНТОВ

Роман Викторович Пазин
Андрей Игоревич Ощепков
История. Аргументация
точки зрения

Серия «Единый государственный
экзамен (Эксмо)»

Серия «Сдаем ЕГЭ на 100 баллов!»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=66165218

История: аргументация точки зрения / А. И. Ощепков, Р. В. Пазин.:

Эксмо; Москва; 2021

ISBN 978-5-04-157564-9

Аннотация

Издание направлено на углублённую подготовку учащихся к ЕГЭ по истории и выполнение задания на аргументацию точки зрения. Приводится свыше 200 тезисов, сгруппированных по хронологическо-тематическому принципу, более 1500 аргументов «за» и «против», а также методические рекомендации по выполнению заданий.

Предложенные материалы будут полезны при любой модели задания и помогут учащимся научиться анализировать

исторические версии, оценки фактов, процессов и явлений. Кроме того, работа с пособием поможет систематизировать исторические знания, необходимые для выполнения других заданий ЕГЭ.

Издание адресовано учащимся старших классов, также может использоваться учителями и репетиторами при организации учебного процесса.

В формате PDF A4 сохранен издательский макет.

Содержание

Введение	6
Методические рекомендации[1]	8
§ 1. Древняя Русь	29
§ 2. Политическая раздробленность Древнерусского государства	41
§ 3. Русь и Орда	49
Конец ознакомительного фрагмента.	50

**Андрей Ощепков,
Роман Пазин
История. Аргументация
точки зрения**

© Ощепков А.И., Пазин Р.В., 2021

© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2021

Введение

Данное пособие посвящено наиболее трудному заданию части 2 ЕГЭ по истории – **аргументации точки зрения**. Мы решили помочь учителям и ученикам подготовиться к нему для получения максимальных 5 первичных баллов. Пособие состоит из методических рекомендаций по выполнению данного задания, а также 25 тем, выделенных по хронологическому принципу, включающих более 200 тезисов и систему аргументации к ним. Для организации учебного процесса в каждой теме сначала приводится список тезисов, а далее дана система аргументации. При выполнении заданий следует иметь в виду, что приведённые ответы не могут содержать все возможные верные формулировки и могут не учитывать какие-то направления размышлений. Они лишь показывают возможные правильные ответы.

Материалы пособия могут применяться для подготовки к ЕГЭ в разных форматах (организация дискуссий, анализ на уроках, домашняя работа, контроль и пр.). Некоторые тезисы являются вариациями или взаимно противоречат друг другу, что можно также использовать в работе. Учитывая перспективную версию ЕГЭ, в пособии приводятся методические рекомендации по использованию тезисов и ответов к ним для подготовки к предложенным новым моделям задания на аргументацию, чтобы облегчить работу учителей и

учеников.

Надеемся, что пособие пригодится для систематизации исторических знаний и сформирует умение аргументировать точку зрения.

Методические рекомендации¹

Задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов и явлений с привлечением знаний школьного курса истории на протяжении нескольких лет является для выпускников самым трудным. Поэтому повышенное внимание к нему оправданно.

Согласно официальным материалам ФИПИ, в задании представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. При его выполнении необходимо привести как минимум два аргумента, которыми можно подтвердить представленную точку зрения, и два аргумента, которыми можно её опровергнуть. Чтобы избежать ситуации, когда выпускник не классифицировал, каким является приведённый аргумент – подтверждающим или опровергающим, – что затруднит проверку задания экспертам, выпускником даётся алгоритм выполнения задания.

Стоит отметить, что при выполнении задания требуется прежде всего его внимательное прочтение. Весьма распространённая ошибка – невнимательность. Например, когда задание посвящено особенностям внутренней политики какого-либо правителя, не стоит приводить аргументы из сферы

¹ Составлено на основе: Пазин Р.В., Морозов А.Ю. Задание 24 ЕГЭ по истории: как подготовить выпускников? // Преподавание истории в школе. 2020. № 5. С. 76–88.

внешней политики.

Приступая к выполнению задания на аргументацию точки зрения, необходимо в первую очередь выявить понятия (термины) тезиса-суждения (его составные части). Очень помогает, если суждение изобразить схематически. К примеру, возьмём один из тезисов для задания 24 ЕГЭ по истории: «Норманны (варяги) сыграли главную роль в становлении государства у восточных славян». Его можно изобразить следующим образом:



Стрелка между прямоугольниками (логическая связка) — это как раз то, что мы должны обосновать и опровергнуть. Но прежде надо поразмышлять над используемыми понятиями. Что мы знаем о варягах-норманнах? И, самое главное, что мы знаем о государстве? Как правило, в суждении есть некое ключевое понятие, и первоочередная задача в том, чтобы его выявить и вспомнить его существенные признаки. В данном случае таким понятием является «государство». Выпускники, как правило, знакомы с признаками государства — следовательно, нужно обосновать, что в возникновении хотя бы некоторых этих признаков главная роль принадлежала варягам-норманнам. Дополнительная сложность

в том, что требуется обосновать роль именно норманнов, то есть доказать, что летописные варяги – это норманны, скандинавы (а в этом убеждены не все историки).

Для выполнения задания необходимо сформулировать полноценные аргументы, то есть объяснить, каким образом с помощью приведённых фактов можно обосновать истинность и ложность тезиса. Для этого можно написать короткую и ёмкую формулу, которая должна стать правилом:

Аргумент = факт + пояснительная связь с тезисом (объяснение)

В методических материалах для экспертов утверждается, что в некоторых немногочисленных случаях могут быть засчитаны в качестве аргументов факты без объяснения. Это те случаи, когда приведённый факт с очевидностью подтверждает (опровергает) данную точку зрения (в нём хватает информации, чтобы подтвердить или опровергнуть) и его невозможно использовать «наоборот» (то есть если он приведён в подтверждение, то его невозможно использовать в опровержение). Однако, по нашим наблюдениям, эксперты чрезвычайно редко засчитывают такие факты, поэтому надо настраиваться на то, что объяснение **обязательно** должно быть. В большинстве случаев только факта для аргументации недостаточно, необходимо связать данный факт с аргументируемой точкой зрения.

Сказанное в равной степени относится и к обратной ситуации – когда положения, не содержащие фактов в явном

виде, могут быть приняты в качестве аргументов. Однако на практике эксперты всегда требуют приведения фактов. Поэтому при подготовке необходимо жёстко настраиваться на обязательную фактологию в своих ответах.

Более того, фактическое подкрепление, несомненно, требуется и для обоснования каких-либо обобщённых суждений, чтобы эксперт мог убедиться – за этими суждениями стоит знание фактов. Многие учащиеся склонны к таким суждениям в своих ответах. Однако, например, суждение «Реакционный курс Александра I способствовал росту недовольства в обществе и формированию декабристского движения» является совершенно недостаточным без объяснения, в чём именно заключался этот реакционный курс, в каких конкретно действиях власти и почему эти действия вызвали недовольство части образованного общества. А если выпускник написал два положения, которые в критериях отнесены к разным аргументам, но объединил их в один, эксперт обязан рассматривать его как один аргумент, поэтому в данном примере следует каждое из действий власти рассмотреть отдельно, объяснив его связь с возникновением декабристского движения. Например: «Насаждение военных поселений с их муштрой рассматривалось как насилие и противоречило идеям о правах и свободах человека, что повлияло на будущих декабристов, воспитанных на этих идеях».

Как известно, в задании на аргументацию точки зрения допускается использование одних и тех же фактов для аргу-

ментов и контраргументов. Наш опыт показывает, что работа с такими специально подобранными фактами – хорошее упражнение в рамках подготовки к ЕГЭ.

В последние годы в методических рекомендациях особое внимание обращается на необходимость подробного обоснования логической связки. Эксперты не принимают ответы, где такая связка носит формальный характер, то есть выпускник не указывает связь факта с аргументируемой точкой зрения, а переписывает саму точку зрения или передаёт её смысл. Например, при аргументации точки зрения «Новая экономическая политика (нэп) была эффективным средством социально-экономического развития Советского государства после окончания Гражданской войны» выпускник привёл следующий аргумент в подтверждение: «Была разрешена частная торговля, что способствовало быстрому социально-экономическому развитию Советского государства после окончания Гражданской войны». В данном случае выпускник указал лишь формальную связь между приведёнными фактами и аргументируемой точкой зрения: он привёл факт, а затем «прикрепил» к этому факту часть аргументируемой точки зрения («что способствовало быстрому социально-экономическому развитию Советского государства после окончания Гражданской войны»), не объясняя, почему частная торговля этому способствовала. Такой аргумент не принимается. Аргумент был бы принят, если бы выпускник сформулировал его следующим образом: «Была разре-

шена частная торговля, что в условиях замены продрозвёрстки продналогом способствовало насыщению рынка товарами, а следовательно, решению продовольственной проблемы, которая, особенно в городах, очень остро стояла в годы Гражданской войны». В данном случае приведено объяснение, как разрешение частной торговли связано с развитием социально-экономической сферы.

Данный пример показывает, что от выпускника фактически требуется составить целую логическую цепочку из нескольких (хотя бы трёх) элементов: разрешение частной торговли → насыщение рынка товарами → решение продовольственной проблемы. Выполнение заданий на составление таких цепочек может стать важным элементом в рамках работы по формированию умения аргументировать исторические точки зрения. Его можно отработать уже при работе с первым тезисом: «Норманны (варяги) сыграли главную роль в становлении государства у восточных славян». Очень часто учащиеся приводят следующий «аргумент»: «У первых князей Древней Руси были норманнские имена». Сразу надо объяснить, что это никакой не аргумент, а лишь факт. Причём факт с недостаточным уровнем конкретизации – необходимо указать несколько конкретных имён (Олег, Игорь, Ольга). Также отсутствует связь с тезисом. Но если просто добавить «... что свидетельствует о большой роли норманнов в становлении государства у восточных славян», то эта связь может быть признана экспертами формальной. Надо ввести

промежуточный элемент – указать, что эти князья обладали властью (правом на принуждение и насилие, что является важнейшим признаком государства). Конечная же формулировка аргумента могла бы выглядеть следующим образом: «Первые древнерусские князья-варяги (Олег, Игорь, Ольга) носили норманнские имена, это свидетельствует об их скандинавском происхождении. Они обладали властью над подчинённым славянским населением (например, собирали дань с восточных славян в ходе полюдья), что является одним из важнейших признаков государственности. Следовательно, мы можем утверждать, что варяги-норманны действительно сыграли большую роль в становлении Древнерусского государства». Полезно сравнить этот развёрнутый аргумент с первоначальным «аргументом» («У первых князей Древней Руси были норманнские имена»).

Работа с контраргументами строится по тем же правилам. Здесь хорошо помогает «выворачивание тезиса наизнанку». К примеру: «Норманны (варяги) сыграли *незначительную* роль в становлении государства у восточных славян» – а кто же (или что) тогда сыграл(-о) главную роль? Естественно, восточные славяне, в силу наличия внутренних (объективных) предпосылок. Следовательно, «вывернутый» тезис будет звучать так: «Древнерусское государство возникло в результате складывания внутренних социально-политических и экономических предпосылок у восточных славян». Возможен, впрочем, при контраргументации и другой вариант –

показать, что летописные варяги были вовсе не норманнами, а тоже славянами (хотя абсолютное большинство учёных относится к этой точке зрения крайне критически).

Ещё одно важное замечание. Необходимо приводить не два аргумента «за» и два «против», а по 3–5 аргументов с той и другой стороны. Эксперты «не штрафуют» за ошибочные аргументы, в зачёт идут только правильные. Если это возможно (исходя из формулировки задания), то следует приводить аргументы из разных сфер (экономика, общественные отношения, управление, внешняя политика, культура). Два аргумента из одной сферы могут быть приняты за один. Например, тезис «Пётр I продолжал политику первых Романовых» можно подтвердить аргументами из всех сфер общественной жизни.

Если ученик хоть немного знаком с историографией и/или источниками, то при ответе в задании аргументацию точки зрения он может активно это использовать – что придаст аргументам дополнительную солидность и убедительность. Например, для тезисов по истории Древней Руси можно сослаться на «Повесть временных лет»: «Большая роль варягов-норманнов в становлении Древнерусского государства обосновывается ссылками на летописный рассказ о «призвании варягов» и другие известия «Повести временных лет», однако сама эта летопись была составлена намного позже (в начале XII в.) и содержит много недостоверных известий (к примеру, имена Синеус и Трувор – возможно, результат

неверной передачи летописцем шведского выражения «со своим домом и верной дружиной»). Следовательно, тезис о главной роли варягов-норманнов в становлении Древнерусского государства выглядит недостаточно обоснованным». Историографию можно использовать, к примеру, при работе с тезисами по реформам Петра I. Вместе с тем следует избегать резких и однозначных суждений и использовать слова «возможно», «вероятно», «можно предположить».

Пример задания и системы его оценивания²

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Внутренняя политика Николая I способствовала социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

² Составлено на основе досрочного КИМ ЕГЭ по истории 2020 г.

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Ответ.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) в подтверждение, например:</p> <ul style="list-style-type: none">• реформа управления государственными крестьянами значительно улучшила положение казённых крестьян и послужила образцом для устройства помещичьих крестьян после освобождения их от крепостной зависимости;• правительство Николая I приняло ряд мер по ограничению личной зависимости крепостных от помещиков: запрещалось отдавать крепостных крестьян на заводы, помещики получили право отпускать дворовых без земли на волю по обоюдному согласию, помещичьи крестьяне получили право выкупа на свободу при продаже имений с публичного торга, крестьянам с согласия помещиков разрешено приобретать недвижимость; эти меры стали важным шагом на пути к полному освобождению крестьян, способствовали их активизации в социально-экономической сфере;	

<ul style="list-style-type: none"> • финансовая реформа Е.Ф. Канкринна способствовала укреплению рубля и развитию промышленности и торговли, поскольку повышала доверие населения к новым кредитным рублям, обеспеченным серебряным стандартом, побуждала активизировать товарно-денежные отношения; • поддержка железнодорожного строительства, открытие первых железных дорог в России (например, Николаевской) способствовали развитию экономических связей между российскими губерниями; • указом Николая I был учреждён Санкт-Петербургский Практический Технологический институт, который готовил специалистов для сферы промышленного производства, что благоприятно отражалось на социально-экономическом развитии страны; <p>2) в опровержение, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • предпринимались меры по укреплению дворянского сословия: наделение обедневших дворян государственными землями, сокращение для дворян срока службы при производстве в чины, принятие закона о майоратах; эти меры консервировали крепостническую систему ведения хозяйства, замедляли процесс социально-экономического развития России; • была учреждена новая категория населения — «почётные граждане», чтобы оградить дворянское сословие от проникновения купечества; это способствовало укреплению сословного строя, снижало мотивацию купечества к эффективной деятельности в социальной и экономической сферах; • правительство Николая I не выделяло государственных средств на организацию промышленного кредита, что не позволяло накапливать капиталы для развития производства и замедляло промышленное развитие. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
<p>Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки</p>	<p>5</p>

Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	3
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	2
Приведён только один аргумент в подтверждение оценки. ИЛИ Приведён только один аргумент в опровержение оценки	1
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>5</i>

Пример для самостоятельной работы

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Проводимая в период “оттепели” внешняя политика способствовала снижению напряжённости в международных отношениях и была отмечена позитивными результатами для СССР».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два

аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Алгоритм выполнения задания

1. Внимательно изучите тезис (нужно понять, что нужно доказать и опровергнуть).
2. Подберите исторические факты (не менее двух «за» и двух «против», а лучше – больше).
3. Объясните в каждом положении, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать и опровергнуть предложенный в задании тезис (помните, что аргумент = факт + + пояснительная связь).
4. Проверьте свой ответ (убедитесь, что все положения опираются на конкретные факты или факты приводятся с обобщением/пояснением).

Рекомендации по работе с новыми моделями из Перспективной версии КИМ ЕГЭ по истории³

① Прочтите перечень исторических фактов:

- заключение Столбовского мира;
- Смоленская война;
- основание города Красноярска;
- интенсивное строительство засечных черт;
- создание полков «нового строя».

Все эти факты можно использовать при подтверждении или опровержении нескольких дискуссионных точек зрения, касающихся периода правления одного из российских монархов. Запишите ОДНУ дискуссионную точку зрения, для подтверждения или опровержения которой можно использовать все перечисленные исторические факты. Используя только приведённые факты, сформулируйте по два аргумента в подтверждение и в опровержение этой точки зрения.

Ответ запишите в следующем виде.

Дискуссионная точка зрения:

...

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

³ Примеры моделей см.: http://doc.fipi.ru/ege/perspektivnyye-modeli/is_persp_2022.zip.

1) ...

2) ...

Ответ.

Правильный ответ должен содержать следующие **элементы**:

1) **точка зрения**, например: «Период правления Михаила Романова нельзя считать временем успешного развития России».

(Может быть указана другая точка зрения);

2) **аргументы с использованием приведённых в задании фактов** (для приведённой выше точки зрения):

в подтверждение, например:

– условия Столбовского мира были невыгодны для России, так как по этому договору Россия шла на территориальные уступки (отдавала Швеции весь выход к Балтийскому морю);

– Смоленская война не привела к возврату Смоленска;

в опровержение, например:

– основание города Красноярска свидетельствовало о расширении границ России на восток и об освоении этих территорий;

– велось интенсивное строительство засечных черт, что способствовало эффективной защите от агрессии со стороны Крымского ханства;

– создание полков «нового строя» по западному образцу

укрепило российскую армию, позволило России увереннее вести активную внешнюю политику на западном направлении и добиваться определённых успехов (отказ Владислава IV от претензий на российский престол, возвращение Серпейска и Трубчевска).

(Могут быть приведены другие аргументы.)

Аргументы, которые не основаны на указанных в задании фактах, не принимаются.

Комментарий. В предложенной модели ученику нужно написать тезис (точку зрения) под заданные факты и выстроить приведённые исторические факты в систему аргументации. Материалы пособия позволяют выделить факты в системе готовой аргументации, понять, как выглядят аргументы и под какой тезис (точку зрения) они приведены.

② В ходе дискуссии по вопросу «Способствовала ли укреплению международных позиций СССР внешняя политика Советского государства в период руководства страной Л.И. Брежнева?» её участники, придерживающиеся разных точек зрения по указанному вопросу, в качестве аргументов высказали следующие положения:

- 1) внешняя политика Л.И. Брежнева способствовала повышению авторитета СССР в мире;
- 2) была разработана «доктрина Брежнева»;
- 3) СССР ввёл войска в Чехословакию;
- 4) ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внеш-

неполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил холодную войну, привёл к началу Карибского кризиса; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене.

Все приведённые «аргументы» нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. Доработайте эти положения, чтобы они превратились в верные аргументы (два аргумента в доказательство положительного ответа на вопрос дискуссии и два – в доказательство отрицательного ответа) и запишите их в том же порядке, в каком они перечислены в задании.

После каждого аргумента обязательно указывайте ответ на вопрос дискуссии («да, способствовала» или «нет, не способствовала»), в доказательство которого приведён этот аргумент.

Правильный ответ должен содержать аргументы, например:

1) разработанная на рубеже 1960—1970-х гг. Программа мира вызвала положительный резонанс в США и странах Западной Европы и способствовала повышению авторитета СССР в мире (**да, способствовала**);

2) содержание «доктрины Брежнева» определило эффективную стратегию отношений СССР с социалистическими странами, укрепило социалистический лагерь, где СССР иг-

рал ключевую роль (**да, способствовала**);

3) ввод войск Организации Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г. вызвал критику со стороны мировой демократической общественности, ударил по международному престижу СССР (**нет, не способствовала**);

4) ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил холодную войну; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене (**нет, не способствовала**).

(Могут быть приведены другие аргументы.)

Аргументы, для которых не указан ответ на вопрос дискуссии, в доказательство которого приведён этот аргумент, не принимаются.

Комментарий. Данная модель предполагает выполнение учеником несложной логической операции – превратить заданные положения в полноценные аргументы, то есть где-то достроить объяснительную связь с точкой зрения (тезисом), дополнить положение конкретным историческим фактом или исправить историческую неточность в аргументе. Задания и ответы из пособия могут показать готовые образцы, или учитель может на их базе сконструировать собственные задания под предложенную модель.

③ Участник дискуссии на тему по истории России высказал следующий аргумент: «В СССР было введено всеобщее

обязательное начальное обучение, а в городах и рабочих посёлках – обязательное семилетнее образование. Это свидетельствует о том, что политика большевиков в сфере культуры, проводимая в 1920—1930-х гг., способствовала культурному развитию страны».

Какие ещё аргументы могли бы привести сторонники этого участника дискуссии? Приведите два аргумента его сторонников. Какие аргументы могли бы привести его оппоненты? Приведите два аргумента оппонентов.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы сторонников:

1) ...

2) ...

Аргументы оппонентов:

1) ...

2) ...

Ответ.

Правильный ответ должен содержать **аргументы:**

1) **в подтверждение**, например:

– благодаря мерам большевиков в 1920—1930-х гг. (например, издание и реализация декрета Совнаркома РСФСР «О ликвидации безграмотности») была практически ликвидирована неграмотность населения;

– общедоступность музеев, организация выставок, открытие библиотек и т. п. программы, мероприятия предостави-

ли для широких народных масс возможность знакомиться с культурными достижениями страны;

– созданные в 1930-х гг. творческие союзы обеспечивали деятелям советской культуры условия для творческой реализации;

– в 1920—1930-х гг. государство материально обеспечивало развитие культуры, в результате чего были созданы многие шедевры советского искусства (фильмы С.М. Эйзенштейна, Г.В. Александрова, скульптура В.И. Мухиной «Рабочий и колхозница», «Марш энтузиастов» И.О. Дунаевского и т. д.);

– в 1930-х гг. государство материально обеспечивало развитие науки и техники, в результате чего советские учёные и конструкторы достигли значительных результатов в развитии науки и техники (работы в области танкостроения, авиастроения);

2) в опровержение, например:

– в результате деятельности большевиков погибли, эмигрировали или были изгнаны из страны многие представители старой интеллигенции, что привело к утрате многих культурных традиций;

– были упразднены многие творческие объединения (например, художников, литераторов), что нанесло значительный урон культурному развитию страны;

– в 1930-х гг. был ликвидирован плюрализм в художественных направлениях и утвердился единый метод – соци-

алистический реализм, установлен партийный контроль над культурой;

– антирелигиозная политика привела к уничтожению или забвению многих памятников духовного искусства (например, разрушение храма Христа Спасителя).

(Могут быть приведены другие аргументы.)

Комментарий. В приведённой модели предполагается понять, о каком тезисе (точке зрения) идёт речь на базе готового аргумента (сделать это не представляет большой сложности, так как подсказка дана в конце положения), а затем привести два аргумента в подтверждение и два аргумента – в опровержение. Материалы пособия позволяют реконструировать тезисы (точки зрения) и/или подобрать под них необходимые аргументы.

§ 1. Древняя Русь

Тезисы

1. Норманны (варяги) сыграли главную роль в становлении государства у восточных славян.

Можно привести точку зрения в противоположность (тогда аргументы нужно будет поменять местами по отношению к изначальному тезису): Древнерусское государство возникло в результате складывания внутренних предпосылок: развития общества, социальных и хозяйственных сдвигов.

2. Военная деятельность князя Святослава Игоревича не принесла Руси ни успеха, ни пользы.

Можно привести точку зрения в противоположность (тогда аргументы нужно будет поменять местами по отношению к изначальному тезису): Политическая деятельность князя Святослава Игоревича была успешной.

3. Государство Русь сложилось уже к середине X в.

4. Принятое в конце X в. в качестве государственной религии христианство успешно распространилось на Руси.

Можно привести точку зрения в противоположность (тогда аргументы нужно будет поменять местами по от-

ношению к *изначальному тезису*): Крещение Руси в X в. сформировало систему двоеверия и обрядоверия, в которой произошло смешение христианских и языческих элементов.

5. Государство Русь сложилось только в первой половине XI в.

6. Общественный строй Древней Руси XI – начала XII в. можно назвать феодальным.

Система аргументации

Норманны (варяги) сыграли главную роль в становлении государства у восточных славян.

Аргументы в подтверждение

1. Согласно «Повести временных лет», первый правитель был из варягов-руси – Рюрик. Более того, автор летописи подчёркивает, что русь – это этническая общность, пришедшая из-за моря. Это говорит о том, что основателями государства являлись иноземцы-варяги. Также в летописи упоминается факт, что местные жители не смогли договориться о князе («начали сами собой владеть и не было среди них правды»), у них начались междоусобицы («и встал род на род, и была у них усобица»), это можно истолковывать как неспособность местных славянских жителей образовать государство самостоятельно (в работе Л.С. Клейна «Спор о варягах» представлена такая точка зрения). Всё это значит, что

варяги сыграли ключевую роль в образовании государственности.

2. Первые князья Древней Руси имеют аналогичные со скандинавскими имена (Рюрик, Олег (Хельг), Игорь (Ингвар)). Кроме того, многие воеводы имели скандинавские имена, например Асмуд, Свенельд. Эти данные свидетельствуют об иностранном происхождении политической элиты Древнерусского государства.

3. В «Повести временных лет» варяги в ряде походов упоминаются на первом месте при перечислении общностей, участвующих в военных действиях. Например, в походе Олега на Киев в 882 г. или в 907 г. сначала упоминаются варяги, потом все остальные. Часто варяги имели решающее значение для побед в междоусобных войнах русских князей. Например, Владимир Креститель с помощью варяжских наёмников смог победить Ярополка, а Ярослав победил Святополка. Все эти факты говорят об огромном влиянии варягов на становление древнерусской государственности.

4. Согласно «Повести временных лет», в начале X в. Олег Вещий отправляет послов для заключения мирного договора с Византией. Упоминаются в основном варяжские имена послов, которые вели переговоры: «Мы от рода русского – Карлы, Инегелд, Фарлаф, Веремуд, Рулав, Гуды, Руалд, Карн, Фрелав, Руар, Актеву, Труан, Лидул, Фост, Стемид – посланные от Олега, великого князя русского, и от всех, кто под рукою его» (отрывок из «Повести временных лет»). Это

говорит о существенном влиянии варягов на процессы становления Древней Руси как государства. Акт дипломатического признания происходил с участием варягов.

5. На раскопках древнерусских городов (например, городище Гнёздово близ Смоленска) находят много украшений и личных предметов, характерных для норманнов. По мнению историка Л.С. Клейна, это говорит о том, что военно-политическая элита в IX–X вв. имела неславянское происхождение.

Аргументы в опровержение

1. В IX в. на территории восточных славян существовали города (Киев, Новгород, Смоленск, Ладога), наличие которых служит одной из главных предпосылок к формированию государства, так как города были обособленными центрами с системой укреплений от набегов, с центральной укрепленной частью, постройками административно-управленческого значения, то есть имели много общего с государством, являлись предтечей государства. Эти признаки государства зреют внутри.

2. Археологические исследования доказывают, что в IX–X вв. у восточных славян уже существовало имущественное неравенство, например могильники воинов и знати отличались бо́льшим богатством, чем другие. Появление неравенства способствует созданию государства, так как государство – власть одной общественной группы над другими, орудие

господства. Это является внутренней предпосылкой образования государства.

3. В IX–X вв., по мнению ряда учёных, завершается переход от родовой к соседской общине, что является предпосылкой к формированию социального неравенства, выделению управленческих элит, старейшин, князей, бояр и считается зачатками государственности. Это внутренняя, а не внешняя предпосылка образования государственности.

Военная деятельность князя Святослава Игоревича не принесла Руси ни успеха, ни пользы.

Аргументы в подтверждение

1. Воспользовавшись отсутствием Святослава в Киеве, печенеги разорили окрестности Киева и чуть не захватили столицу, когда князь воевал в Болгарии, также была вероятность пленения детей Святослава и его матери (отрывок из «Повести временных лет»: «И послали киевляне к Святославу со словами: «Ты, князь, ищешь чужой земли и о ней заботишься, а свою покинул, а нас чуть было не взяли печенеги и мать твою и детей твоих...»). Деятельность князя, в результате которой страдает обороноспособность государства, нельзя считать успешной.

2. Святослав в итоге проиграл войну Византии и был вынужден оставить Болгарию, а также Доростол и другие города, взятые в ходе Дунайских походов. Это нельзя назвать

успешной деятельностью.

3. Святослав не смог подчинить печенегов или наладить с ними устойчивый союз. Он был убит ими у Днепровских порогов. Гибель правителя – тяжёлая потеря для государства. Кроме того, в результате преждевременного ухода из жизни князя начинаются междоусобные войны его детей, что ослабляет Древнерусское государство. Эти события нельзя назвать успешными.

Аргументы в опровержение

1. Святослав подчинил племенной союз вятичей, чем расширил территорию Древнерусского государства, и заставил их платить дань. Это можно считать успешной деятельностью князя.

2. Святослав разгромил серьёзного политического противника и торгового конкурента Руси – Хазарский каганат. В результате восточные славяне перестали платить дань хазарам, что доказывает успешный характер деятельности князя.

3. Святослав нанёс поражение Волжской Булгарии, что укрепило военные и торговые позиции Руси на Волге, открыло широкие возможности для использования Волжско-го торгового пути. Этот несомненный успех вместе с разгромом Хазарского каганата дали возможность получить выход к Каспийскому морю.

4. Князь Святослав и его дружина добрались до Адрианополя, воюя с Византией, подчинили часть Болгарии. При

определённых обстоятельствах можно было захватить Константинополь. Это в любом случае можно считать большим промежуточным успехом, которого больше не добивался ни один князь в Древнерусском государстве.

Государство Русь сложилось уже к середине X в.

Аргументы в подтверждение

1. Объединение крупнейших торговых центров – Киева и Новгорода произошло ещё в 882 г.

2. Наличие сформированной системы сбора дани (полюдь), существовавшей в правление Олега и Игоря, является признаком государства.

3. Олег, Игорь совершали походы на Византию, подписывали с ней договор от имени государства Русь, что означает дипломатическое признание Руси как государства.

Аргументы в опровержение

1. К середине X в. в Киевской Руси не было сформировано общегосударственное письменное законодательство (единый свод – «Русская правда» – появится только в XI в.). Наличие общего правового законодательства является признаком существования государства.

2. Формирование Древнерусского государства завершается только при князе Владимире, который значительно расширил территорию, присоединив Червенские земли, а также

установил единую религию – христианство, что произошло уже в конце X в. Отсутствие единой религии способствовало разобщению и внутренним конфликтам. Только крещение Руси позволило стереть остатки племенного самосознания, названия племенных союзов, такие как вятичи, дреговичи, радимичи и др., пропадают из летописей в XI в. Формируется национальное самосознание: «Я – русич».

3. Существование государства сложно представить без собственной денежной системы. Чеканка денег появляется, согласно мнению большинства историков, в конце X – начале XI в., поэтому рано говорить об окончательном формировании Древнерусского государства к середине X в.

Принятое в конце X в. в качестве государственной религии христианство успешно распространилось на Руси.

Аргументы в подтверждение

1. Широкое распространение получила христианская символика, нательные кресты и иконы, что подтверждается рядом археологических раскопок, это говорит об успешном распространении христианства.

2. В течение первого столетия христианства на Руси были канонизированы местные святые, например Борис и Глеб и др. Это свидетельствует об успешном распространении христианских идеалов и образов поведения.

3. Церковь и монастыри стали на Руси основным источником образования и грамотности, главным нравственным авторитетом, значит, распространяемое ею христианство получило широкую поддержку.

Аргументы в опровержение

1. Многие старые языческие праздники, культы, обряды были просто интегрированы в новый календарь христианских праздников. В культуре Древней Руси происходило сохранение пережитков язычества. До сих пор в России празднуются Масленица и Иван Купала, хотя прошло уже больше 1000 лет с момента крещения Руси.

2. Нередко люди втайне продолжали придерживаться привычных языческих обрядов, одновременно совершая и христианские обряды. В X–XI вв. христианство не было всеобщее принято, для многих произошло смешение христианских и языческих элементов, этому есть археологические подтверждения. Кроме того, в ряде православных храмов присутствуют роспись и живопись, характерные для язычества. Все эти факты свидетельствуют о двоеверии.

3. В исторических источниках присутствуют сведения о недобровольном насильственном крещении: «Путята крестил новгородцев огнём, а Добрыня мечом». Это свидетельствует о том, что распространение христианства по территории Древней Руси сталкивалось с рядом трудностей.

4. Благодаря историческим источникам мы узнаём о язы-

ческих восстаниях в XI в.: в Суздале в 1024 г. и в Ростовской земле в 1071 г., это говорит о том, что распространение христианства в Древней Руси не было успешным.

Государство Русь сложилось только в первой половине XI в.

Аргументы в подтверждение

1. До начала правления Ярослава Мудрого (1019–1054 гг.) в Древнерусском государстве не существовало единого общерусского письменного свода законов («Русская правда»). Его написание началось в годы правления Ярослава Мудрого – с «Правды Ярослава», ставшей основой для «Русской правды».

2. В конце X – начале XI в. начинается чеканка собственной монеты в Древнерусском государстве, что является признаком государства.

3. В первой половине XI в. Ярослав Мудрый установил систему престолонаследия, обеспечив на некоторое время политическую стабильность. Чёткая система передачи власти является признаком государства.

4. На южных рубежах Древней Руси в конце X – первой половине XI в. были созданы пограничные укрепления для защиты от набегов кочевников, что можно считать признаком государства.

5. Политика династических браков показывает междуна-

родное признание Древнерусского государства. Это происходит в первой половине XI в.

Аргументы в опровержение

1. Древнерусское государство было сформировано до начала X в., именно тогда князь Олег заключил первый мир с Византией от имени Древнерусского государства. Одно государство (Византия) заключает мирный договор с другим государством (Древней Русью), признавая тем самым существование Древней Руси.

2. Княгиня Ольга установила поvoz – систему сбора дани, а так как одним из признаков государства является право сбора налогов, то это свидетельствует о том, что государство было сформировано уже в X в.

3. В 988 г. произошло крещение Руси, которое привело к исчезновению названий восточнославянских племён. Это говорит о том, что постепенно складывался единый этнос на определённой территории. Также крещение Руси способствует укреплению авторитета княжеской власти, что является признаком стабильно функционирующего государства.

4. На основе «Повести временных лет» можно сделать вывод, что государство Русь появляется благодаря деятельности Рюрика, который стал основателем правящей династии. Призвание варягов сыграло стабилизирующую роль в развитии древнерусских земель. Правящая династия на определённой территории является признаком государства ещё за-

долго до первой половины XI в.

Общественный строй Древней Руси XI – начала XII в. можно назвать феодальным.

Аргументы в подтверждение

1. В статьях «Русской правды» упоминаются категории зависимых крестьян, такие как закупы, рядовичи и т. д., что характеризует общественный строй Древней Руси XI – начала XII в. как феодальный.

2. Любечский съезд привёл к распаду Древнерусского государства на отдельные уделы (княжества), а раздробленность является политическим признаком феодального строя (принцип «каждый держит вотчину свою»).

3. Междоусобные войны XI – начала XII в. говорят об отсутствии сильной центральной власти (например, конфликт Владимира Мономаха с Олегом Святославичем).

Аргументы в опровержение

1. В статьях «Русской правды» упоминаются холопы, челядь, что свидетельствует о рабовладельческом характере общественного строя Древней Руси в данный период.

2. В исторических источниках, в том числе «Русской правде», упоминается община – вервь, которая является пережитком первобытно-общинного, а не феодального строя.

§ 2. Политическая раздробленность Древнерусского государства

Тезисы

1. В 1130-е гг. Русь перестала быть единым государством.

2. Период раздробленности стал позитивным этапом экономического и культурного развития земель.

3. Политическая раздробленность имела серьёзные негативные последствия.

4. Правление Андрея Боголюбского мало чем отличалось от правления Юрия Долгорукого.

Система аргументации

В 1130-е гг. Русь перестала быть единым государством.

Аргументы в подтверждение

1. В 1130-е гг. бурный рост городов делал их независимыми от Киева, являвшегося центром Древнерусского государства.

ства, княжества стали выходить из-под его контроля, что говорит о раздробленности на Руси.

2. В 1130-е гг. князья наиболее сильных земель стали проявлять самостоятельность во внешней политике, Киев утратил своё значение, следовательно, Русь перестала быть единым государством.

3. В 1130-е гг. возникали социальные конфликты, которые приводили к тому, что между князьями возникали споры по поводу власти и влияния, отсутствовала центральная власть, которая является признаком единого государства.

4. Киевский князь не мог управлять в полной мере государством, так как его территория стала слишком большой и княжества переставали подчиняться, поэтому он ставил наместниками в городах своих сыновей, что приводило к усилению их самостоятельности и независимости от центральной власти.

5. Принцип старшинства престолонаследия стал усложняться, междоусобные войны учащались и усиливались, что говорит о раздробленности на Руси.

6. Восстание в Новгороде против Всеволода Мстиславича в 1136 г. привело к установлению республиканской власти со значительным ограничением княжеской власти, что не свидетельствует о единстве государства.

7. После смерти Мстислава Великого Киев перестаёт быть главным городом. Юрий Долгорукий как самый влиятельный князь долгое время находился в Суздальской земле, ос-

новывал новые города, например Москву, не считая нужным захватывать киевский престол вплоть до 1155 г.

Аргументы в опровержение

1. Сохранялась уплата дани княжествами, что является признаком единого государства.

2. До окончания правления Юрия Долгорукого (до 1157 г.) Киев оставался столицей Древнерусского государства, а киевский князь продолжал быть главным, наличие единого правителя и столицы свидетельствует о том, что Русь была единым государством.

3. Киевское княжество было одним из крупных и влиятельных княжеств, в нём находилась резиденция митрополита. Это говорит о том, что Киев продолжал сохранять власть и оставался главным городом на Руси, следовательно, Древнерусское государство оставалось единым.

4. Киевский князь ставил наместниками в городах своих сыновей, что говорит о сохранении главенства Киева как столицы Древнерусского государства и свидетельствует о том, что Русь оставалась единым государством.

Период раздробленности стал позитивным этапом экономического и культурного развития земель.

Аргументы в подтверждение

1. Во многих удельных княжествах в период раздроблен-

ности стали возводиться новые храмы, церкви, монастыри, что свидетельствует о культурном развитии земель. Например, церковь Покрова-на-Нерли в Боголюбове (Владими́ро-Суздальское княжество), Успенский собор и Золотые ворота во Владимире при Андрее Боголюбском.

2. В период раздробленности происходили Крестовые походы, которые сделали малоперспективным путь по Днепру, в результате чего появлялись новые торговые пути, которые проходили уже не через Киев, а через новые города, что повышало уровень их экономического развития.

3. В период раздробленности в удельных княжествах господствовало натуральное хозяйство, которое не предполагало экономических связей между ними. Это привело к тому, что княжества стали развивать внутреннюю торговлю, повышая уровень экономического развития.

4. В период раздробленности в каждом удельном княжестве создавались культурные центры, уникальные памятники литературы и искусства, в результате чего уровень культуры в них повышался (например, многие княжества становятся центрами летописания).

Аргументы в опровержение

1. В период раздробленности произошло укрепление позиций бояр, которые получали повинности (сборы) от населения, проживавшего на их землевладениях, двойная дань разоряла население княжеств, что препятствовало повыше-

нию уровня экономического развития земель.

2. Частые междоусобные войны за власть в Киеве в период раздробленности приводили удельные княжества к большим затратам, что свидетельствует об упадке, а не о повышении уровня экономического развития.

3. Политическая раздробленность привела к тому, что стали учащаться набеги половцев, разоряющих удельные княжества.

4. Княжества делали упор на развитие внутренней, а не внешней торговли, что было вызвано развитием натурального хозяйства и разобщённостью с соседними княжествами. Упадок внешней торговли приводил к понижению уровня экономического развития.

5. Раздробленность привела к ослаблению обороноспособности русских земель: в XIII в. произошло нашествие Батыя, происходили нападения шведов и крестоносцев Ливонского ордена.

Политическая раздробленность имела серьёзные негативные последствия.

Аргументы в подтверждение

1. В период раздробленности участились набеги половцев, которые наносили серьёзный ущерб княжествам, поэтому раздробленность имела негативные для Руси последствия.

2. В период раздробленности удельные княжества разви-

вали в большей степени внутреннюю торговлю, что в результате приводило к упадку внешней торговли. Это свидетельствует о негативных последствиях политической раздробленности для Древнерусского государства.

3. Политическая раздробленность привела к международному упадку Древнерусского государства, так как Русь потеряла многочисленные торговые связи с соседними государствами.

4. Политическая раздробленность привела к ослаблению обороноспособности Древнерусского государства, так как удельные княжества не взаимодействовали и не могли совместно противостоять опасности со стороны кочевых народов.

5. Раздробленность привела к ослаблению обороноспособности русских земель: в XIII в. произошло нашествие Батыя, происходили нападения шведов и крестоносцев Ливонского ордена. Всего этого могло не быть, если бы противник был уверен в силе и единстве русских земель.

Аргументы в опровержение

1. В период раздробленности в удельных княжествах развивалось натуральное хозяйство, которое повышало уровень внутреннего экономического развития, что свидетельствует о позитивном влиянии политической раздробленности.

2. В период раздробленности появились новые торговые пути, которые привели к повышению уровня экономическо-

го развития, что говорит о благоприятном воздействии политической раздробленности.

3. Происходил рост городов, которые были независимы от Киева, что свидетельствует о позитивном влиянии политической раздробленности.

4. Происходило строительство храмов и монастырей, что говорит о развитии архитектуры в удельных княжествах, а следовательно, положительном влиянии политической раздробленности.

Правление Андрея Боголюбского мало чем отличалось от правления Юрия Долгорукого.

Аргументы в подтверждение

1. И Юрий Долгорукий, и Андрей Боголюбский строили новые города, церкви, соборы. Юрий Долгорукий считается основателем Москвы, а Андрей Боголюбский существенно расширил город Владимир-на-Клязьме, сделав его столицей своего княжества.

2. Юрий Долгорукий, так же как и Андрей Боголюбский, захватывал Киев, столицу Древнерусского государства, что является общим в их политике.

3. Правление и того, и другого князя вызывало недовольство бояр, что послужило возможной причиной заговоров против Юрия Долгорукого в 1157 г. и против Андрея Боголюбского в 1174 г.

Аргументы в опровержение

1. Несмотря на то что и Андрей Боголюбский, и Юрий Долгорукий захватывали Киев, Юрий Долгорукий в 1155 г. отбыл на правление в Киев, в то время как Андрей Боголюбский назначил там князя, а себя объявил великим князем Владимиро-Суздальского княжества. Это свидетельствует о том, что Боголюбский не рассматривал Киев как главный центр Древней Руси.

2. Андрей Боголюбский, в отличие от своего отца, проводил активную внешнюю политику, воевал с Волжской Булгарией, просил константинопольского патриарха основать во Владимире митрополию, но получил отказ. Это свидетельствует о разных подходах к власти данных князей.

§ 3. Русь и Орда

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.