

С.В. Иванова

# Банкротство граждан

подборка примеров судебной  
практики

Светлана Иванова

**Банкротство граждан: подборка  
примеров судебной практики**

«ЛитРес: Самиздат»

2020

## **Иванова С. В.**

Банкротство граждан: подборка примеров судебной практики /  
С. В. Иванова — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Представлена подборка примеров практики арбитражных судов Российской Федерации по делам о банкротстве граждан, рассмотренных или находящихся на стадии рассмотрения. Для должников, кредиторов, юристов, студентов (обучающихся по специальности «Юриспруденция») и других лиц, которых интересует практика банкротства физических лиц в России. Разделы подборки — это наиболее часто встречающиеся запросы по теме банкротства граждан, то есть то, чем интересуются как должники, так и кредиторы. Ссылки на номера дел сопровождаются комментариями и цитатами из судебных актов (там, где это нужно). Об авторе: частнопрактикующий юрист; опыт работы по специальности с октября 2001 г.; в сфере банкротства граждан (самобанкротства) — с марта 2018 г. «Учишься на чужих ошибках — научишься их избегать. Учишься на чужих победах — научишься побеждать».

## Содержание

1. Заявление о признании гражданина банкротом оставлено без движения	5
1.1. Не представлены доказательства внесения денежных средств на депозит суда в сумме 25 000 руб	6
1.2. Не приложены документы	7
1.3. Иные причины	11
1.3.1. Не указаны необходимые сведения	11
1.3.2. Не представлены доказательства направления копии заявления	11
1.3.3. Документы подписаны ненадлежащим лицом	12
Источники к разделу 1:	13
2. Заявление о признании гражданина банкротом признали необоснованным	15
Источники к разделу 2:	17
3. По заявленной сумме задолженности:	18
3.1. До 500 000 рублей	18
3.2. Более 500 000 рублей, но менее 1 000 000 рублей	20
3.3. Более 1 000 000 рублей	21
Источники к разделу 3:	23
4. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника	25
Конец ознакомительного фрагмента.	29

# **Светлана Иванова**

## **Банкротство граждан: подборка примеров судебной практики**

### **1. Заявление о признании гражданина банкротом оставлено без движения**

На основании пункта 1 статьи 44 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления о признании должника банкротом устанавливается, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных статьями 37–41 данного Федерального закона, выносится **определение о его оставлении без движения.**

## 1.1. Не представлены доказательства внесения денежных средств на депозит суда в сумме 25 000 руб

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» **вознаграждение, выплачиваемое финансовому управляющему в деле о банкротстве гражданина**, состоит из:

- фиксированной суммы – 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- суммы процентов.

В соответствии с абзацами два и три пункта 4 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указанная фиксированная сумма вносится *в депозит арбитражного суда до подачи заявления* о признании гражданина банкротом. При этом *по ходатайству гражданина-должника арбитражный суд вправе предоставить* ему *отсрочку* внесения этих средств сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании его банкротом.

Так, по делу № **A07-38788/2018** должником-заявителем было заявлено соответствующее *ходатайство*. «Вместе с тем указанное ходатайство ... надлежащим образом **не обоснованно, объективные причины**, препятствующие внесению денежных средств в депозит ..., **не указаны и документально не подтверждены**, равным образом, как и не обосновано, какие обстоятельства возникнут в будущем и позволят ей внести денежные средства в депозит ... При этом ... удовлетворение ходатайства о предоставлении отсрочки является **правом, а не обязанностью арбитражного суда**». Заявителю предложено представить в суд доказательства, подтверждающие наличие имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве[1].

На основании пункта 4 статьи 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсные кредиторы и уполномоченные органы при подаче заявления о признании гражданина банкротом также вносят в депозит суда фиксированную сумму вознаграждения финансовому управляющему. Однако по делу № **A60-52265/2016, инициированному кредиторами**, доказательства внесения денежных средств на депозит суда при подаче заявления представлены не были[2].



## 1.2. Не приложены документы

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наряду с документами, предусмотренными процессуальным законодательством, к заявлению гражданина-должника о признании его банкротом должен быть приложен ряд перечисленных (в этом пункте) документов. Между тем, некоторые должники-заявители **не представили**:

а) документы, подтверждающие наличие задолженности, основание её возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объёме:

– дело № **A07-24173/2016**: не представлен пакет документов по одному из кредиторов, который указан в заявлении гражданина-должника и описи его кредиторов[3];

– дело № **A07-19728/2018**: не представлены *договора* с банками[4];

– дело № **A07-33278/2018**: не представлена *копия кредитного договора*[5];

– дело № **A07-38788/2018**: должник должен *доказать* также и свою *неспособность удовлетворить требования* кредиторов. Должник находится *в браке*. «...Однако какие-либо сведения о супруге – о факте его трудоустройства, о размере его дохода, о составе общего имущества, титульным владельцем которого он является – ... не указываются и документально не подтверждаются»;

– дело № **A07-15682/2019**: не представлены *договора, справка* микрофинансовой организации о размере задолженности на дату обращения в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом; также некоторые справки кредиторов были «старые», т.е. не отражали *размер задолженности должника-заявителя на момент подачи заявления в суд*[6];

– дело № **A56-6135/2019**: не представлены *справки о задолженности* от кредиторов на дату подачи заявления[7];

– дело № **A78-770/2018**: «из документов, подтверждающих наличие задолженности, должником представлены только: *кредитный договор* ... и *письмо* ... В заявлении и в списке кредиторов и должников гражданина отсутствуют *сведения о расшифровке задолженности*, не указаны: основной долг, пени, штрафы и т.д.»[8].

б) документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа. Такие документы должны быть получены *не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи* в арбитражный суд гражданином заявления о признании его банкротом:

– дело № **A07-33278/2018**: выписка из ЕГРИП от 25.10.2018 г. вместе с остальными документами представлена нарочно 08.11.2018 г., т.е. с нарушением срока «свежести»;

– дело № **A07-38788/2018**;

– дело № **A40-12639/2016**[9];

–дело № **A78-770/2018**;

в) копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество, и документов, удостоверяющих исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности гражданина (при наличии):

– дело № **A54-3545/2020**: суд предложил представить, в том числе, «ответы из регистрирующих органов о наличии/отсутствии недвижимого имущества на территории Российской Федерации, а также о наличии/отсутствии транспортных средств»[10];

– дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии»;

г) копии документов о совершавшихся гражданином в течение **трёх лет до даты подачи заявления** сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках **на сумму свыше трёхсот тысяч рублей** (при наличии) – дело № **A56-6135/2019**: выписка из Единого реестра прав недвижимости и справки государственных органов о наличии / отсутствии транспортных средств за три года до даты обращения в суд;

д) выписка из реестра акционеров (участников) юридического лица, акционером (участником) которого является гражданин (при наличии) – дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии»;

е) сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога **за трёхлетний период**, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом:

– дело № **A07-19728/2018**;

– дело № **A07-33278/2018**: не приложены сведения за 2016 год. При этом из приложенного к заявлению письма территориального органа ФНС России следует, что *сведения о доходах за указанный год в базе данных отсутствуют*. Вместе с тем, из приложенных к заявлению документов следует, что в 2016 году должник-заявитель работал, в связи с чем, он не лишён права *получить сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за 2016 год непосредственно у работодателя*;

– дело № **A07-15682/2019**: справки 2-НДФЛ;

– дело № **A07-25470/2019**: не представлены сведения за 2017, 2016 годы. Не представлена копия трудовой книжки за данный период[11];

– дело № **A07-33852/2019**: к заявлению такие сведения не приложены[12];

ё) выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке **за трёхлетний период**, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств **за трёхлетний период**, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом (при наличии):

– дело № **A07-33278/2018**: по одному из счетов приложена выписка за период с 20.09.2015 г. по 31 декабря 2017 г., тогда как заявление в арбитражный суд поступило 08 ноября 2017 г.;

– дело № **A07-25470/2019**: согласно справке банка у должника десять вкладов, а справки-выписки даны только по шести;

– дело № **A56-6135/2019**: не представлена «... также справка налогового органа об открытых счетах (обязательно) или справку об отсутствии»;

– дело № **A78-770/2018**;

ж) сведения о состоянии индивидуального лицевого счёта застрахованного лица:

– дело № **A07-33852/2019**: «получить сведения о состоянии индивидуального лицевого счета могут застрахованные граждане, обратившись в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации»;

– дело № **A40-12639/2016**;



– дело № **A56-6135/2019**: не представлена «выписка из Пенсионного фонда Российской Федерации, ... – Форма СЗИ-5 или справку об отсутствии. Представленная справка датирована 13.11.2018» (заявление о признании гражданина банкротом подано 25.01.2019 г.);

з) копия свидетельства о заключении брака (при наличии заключенного и не расторгнутого на дату подачи заявления брака):

- дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии»;
- дело № **A78-770/2018**;

и) копия свидетельства о расторжении брака, если оно выдано в течение трёх лет до даты подачи заявления (при наличии):

- дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии»;
- дело № **A78-770/2018**;

й) копия брачного договора (при наличии):

- дело № **A54-3545/2020**;
- дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии»;
- дело № **A78-770/2018**;

к) копия соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, соответственно заключенного и принятого в течение трёх лет до даты подачи заявления (при наличии):

- дело № **A54-3545/2020**;
- дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии»;
- дело № **A78-770/2018**;

л) копия свидетельства о рождении ребёнка, если гражданин является его родителем, усыновителем или опекуном:

- дело № **A56-6135/2019**: «...или справку об отсутствии: при наличии несовершеннолетних детей справки Формы №7 и №9 о месте регистрации несовершеннолетних детей»;
- дело № **A78-770/2018**;

м) документы, подтверждающие иные **обстоятельства, на которых основывается** заявление гражданина:

– дело № **A07-33852/2019**: так как в тексте заявления о признании должника банкротом **должник-заявитель указывает, что сделок** с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму свыше 300 000 руб. в течение трёх лет до даты подачи заявления **не совершал**, а из описи имущества гражданина следует, что движимое и недвижимое **имущество отсутствует, то в подтверждение заявителю надлежит представить: справки** из ГИБДД, Ростехнадзора, ГИМС МЧС России о наличии/отсутствии транспортных средств, самоходных машин, маломерных судов за трёхлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом; **выписку** из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) за трёхлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

– дело № **A40-12639/2016**: конкретное решение районного суда;

– дело № **A54-3545/2020**: суд предложил представить, в том числе, «справку о наличии/отсутствии судимости; копию свидетельства о рождении должника; справку о получаемых должником пособиях/пенсиях; справку о составе семьи; сведения о регистрации ребенка»;

– дело № **A78-770/2018**: «Из заявления следует, что должник предпринимательскую деятельность не осуществляет, в официально зарегистрированном браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего сына ..., который с должником не проживает. Вместе с тем, **документы, подтверждающие указанные сведения, к заявлению не приложены**».

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» должник при обращении с заявлением о признании его банкротом обязан помимо внесения в депозит суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему приложить к заявлению **доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве**. Если их не представить, заявление будет оставлено без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок. Между тем:

– дело № **A07-38788/2018**: «Однако в рассматриваемом случае доказательства, подтверждающие наличие у нее имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, Заявителем к поступившему на рассмотрение ... заявлению не приложены»;

– дело № **A07-33852/2019**: «... доказательства наличия у заявителя имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, не приложены, **не указан источник финансирования расходов по делу о банкротстве**. Напротив, в своем заявлении о признании гражданина несостоятельным (банкротом) **заявитель указывает, что какого-либо имущества не имеет, не работает**». Также суд полагает, что несоблюдение указанных требований является самостоятельным основанием для оставления заявления гражданина о признании несостоятельным (банкротом) без движения;

– дело № **A23-734/2018**: «...заявителем не представлено доказательств наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. **Необходимые денежные средства могут быть внесены на депозитный счёт Арбитражного суда Калужской области**»[13]. Кстати, суд затем принял заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) и назначил судебное заседание по проверке обоснованности этого заявления на 22.03.2018 г.[14]. Но 22.03.2018 г. судебное разбирательство было отложено на 05.04.2018 г.[15]. Судья, выслушав участников судебного заседания (*в том числе кредитора, который считал действия должника недобросовестными; указал на **наличие в отношении должника уголовного дела по признакам мошенничества***; просил суд отказать в признании гражданина должника банкротом) и исследовав материалы дела, обязал должника представить в суд сведения о размере ежемесячного дохода с учётом сведений о трудоустройстве и установления опеки над несовершеннолетними детьми на платной основе;

– дело № **A54-3545/2020**: суд предложил представить, в том числе, «документальные доказательства наличия имущества, достаточного для финансирования процедуры банкротства»;

– дело № **A79-12803/2019**: «не приложены доказательства наличия у должника имущества, достаточного для возмещения судебных расходов в связи с настоящим делом о банкротстве»[16]. **Заявитель представил гарантийное письмо от организации**, изучив которое суд пришёл «к выводу о непредставлении надлежащих доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объёме имущества, за счёт которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, поскольку **гарантийное письмо не является таковым доказательством**»[17].

## 1.3. Иные причины

### 1.3.1. Не указаны необходимые сведения

Дело № **A56-71378/2015**: «в заявлении не указано *место жительства должника*, не представлены документы с указанием сведений о месте жительства должника (пункт 3 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Представлена *некачественная копия документа, источник происхождения которого неизвестен*»[18].

Дело № **A07-19728/2018**: «Заявитель не указал – совершал ли сделки в течение трёх лет до даты подачи заявления сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами на сумму свыше трехсот тысяч рублей».

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если в рамках рассматриваемого дела **затрагиваются права несовершеннолетнего лица**, арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина **орган опеки и попечительства**

*Должники-заявители, имеющие несовершеннолетних детей, не представили сведения о наименовании и/или месте нахождения органа опеки и попечительства:*

– дело № **A07-33278/2018**;

– дело № **A07-15682/2019**;

– дело № **A78-770/2018**: «В настоящем деле судом установлено наличие у должника несовершеннолетнего ребёнка, что является основанием для привлечения к участию в деле в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве (статья 34 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), органа опеки и попечительства. Между тем, *сведения о месте жительства ребёнка к заявлению не приложены*».

### 1.3.2. Не представлены доказательства направления копии заявления

Исходя из положения части 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **заявитель обязан направить** другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, **заказным письмом с уведомлением о вручении**. А в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – **приложить к заявлению уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление**.

Согласно пункту 4 статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гражданин-должник обязан направить копии заявления конкурсным кредиторам, в уполномоченные органы.

*Не выполнили указанные требования и не направили указанные документы:*

*а) в адрес кредитора:*

– дело № **A07-33278/2018**: из приложенного к заявлению письма банка суд установил, что право требования задолженности банк уступил *новому кредитору*. В связи с чем, заявителю надлежало уточнить заявление и Список кредиторов и должников гражданина в части указания нового кредитора; направить копию заявления в адрес этого кредитора, а доказательства отправки (почтовую квитанцию) представить в суд;

– дело № **A78-770/2018**: «К заявлению должником приложена почтовая квитанция о направлении ... по адресу ..., который *не соответствует адресу указанного юридического лица по данным из единого государственного реестра юридических лиц и кредитного договора* .... Таким образом, *обязанность, ... не исполнена*, ввиду того, что заявление и приложенные к нему документы не направлены в адрес единственного конкурсного кредитора»;

*б) в адрес уполномоченного органа:*

– дело № **A21-6239/2019**: в Управление Федеральной налоговой службы по Калининградской области [19];

– дело № **A56-6135/2019**: в Управление налоговой службы по месту регистрации должника;

– дело № **A76-25378/2019**: в Инспекцию ФНС по Ленинскому району г. Челябинска [20];

*в) в адрес органа опеки и попечительства по месту регистрации несовершеннолетнего:*

– дело № **A07-33278/2018**: почтовую квитанцию;

– дело № **A07-15682/2019**: почтовую квитанцию;

– дело № **A56-6135/2019**: уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление.

### 1.3.3. Документы подписаны ненадлежащим лицом

Дело № **A07-24173/2016**: «Заявление ... о признании ее несостоятельным (банкротом) подписано от имени заявителя представителем по доверенности ... К заявлению приложена копия нотариальной доверенности ... Между тем, *представленная копия доверенности не отвечает требованиям к ее заверению*» (пункт 1 статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

*Списки кредиторов и должников гражданина [21] и Описание имущества гражданина [22] подписаны не гражданином лично* (достоверность и полнота сведений гражданином-должником не подтверждена), а:

– дело № **A07-15682/2019**: представителем гражданина;

– дело № **A07-33852/2019**: представителем по доверенности.

## Источники к разделу 1:

[1] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.12.2018 г. по делу № А07-38788/2018 об оставлении заявления о признании гражданина несостоятельным \(банкротом\) без движения \(судья Симахина И. В.\)](#) – по инициативе должника; дело рассматривается в первой инстанции 2 года 8 месяцев 27 дней (на 20.09.2021 г.);

[2] [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2016 г. по делу № А60-52265/2016 об оставлении заявления о признании должника несостоятельным \(банкротом\) без движения \(судья Савицкая К. А.\)](#) – по инициативе кредиторов; дело рассматривается в первой, апелляционной и кассационных инстанциях 4 года 10 месяцев 23 дня (на 20.09.2021 г.);

[3] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.11.2016 г. по делу № А07-24173/2016 об оставлении заявления без движения \(судья Чернышева С. Л.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 11 месяцев 29 дней; процедура реализации завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[4] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.07.2018 г. по делу № А07-19728/2018 об оставлении заявления без движения \(судья Кулаев Р. Ф.\)](#) – по инициативе должника; дело рассматривается в первой инстанции 3 года 2 месяца 9 дней (на 20.09.2021 г.);

[5] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2018 г. по делу № А07-33278/2018 об оставлении заявления без движения \(судья Решетников С. А.\)](#) – по инициативе должника; рассмотрение дела завершено за 2 года 7 месяцев 8 дней (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[6] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.05.2019 г. по делу № А07-15682/2019 об оставлении заявления без движения \(судья Решетников С. А.\)](#) – по инициативе должника; рассмотрение дела завершено за 1 год 8 месяцев 11 дней освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[7] [Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2019 г. по делу № А56-6135/2019 \(судья Рогова Ю. В.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 1 год 4 месяца 11 дней; процедура реализации имущества завершена с применением правила об освобождении гражданина от обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[8] [Определение Арбитражного суда Забайкальского края от 24.01.2018 г. по делу № А78-770/2018 об оставлении заявления гражданина без движения \(судья Архипенко Т. В.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 10 месяцев 14 дней; реализация имущества гражданина завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[9] [Определение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2016 г. по делу № А40-12639/2016 \(судья Гончаренко С. В.\)](#) – по инициативе должника; рассмотрение дела завершено за 5 лет 2 дня (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[10] Определения Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-3545/2020 (судья Белов Н. В.): (1) [от 04.06.2020 г. об оставлении заявления о признании гражданина несостоятельным \(банкротом\) без движения](#); (2) [от 06.07.2020 г. о продлении срока оставления заявления о признании должника несостоятельным \(банкротом\) без движения](#); (3) [от 28.07.2020 г. о продлении срока оставления заявления о признании должника несостоятельным \(банкротом\) без движения](#); (4) [от 25.08.2020 г. о продлении срока оставления заявления о признании должника несостоятельным \(банкротом\) без движения](#) – по инициативе должника;

рассмотрение дела завершено за 1 год 1 месяц 22 дня освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[11] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.07.2019 г. по делу № А07-25470/2019 об оставлении заявления без движения \(судья Кулаев Р. Ф.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 1 год 6 месяцев 6 дней (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[12] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.10.2019 г. по делу № А07-33852/2019 об оставлении заявления без движения \(судья Сафиуллина Р. Н.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 9 месяцев 19 дней; процедура реализации имущества гражданина завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[13] [Определение Арбитражного суда Калужской области от 09.02.2018 г. по делу № А23-734/2018 об оставлении заявления без движения \(судья Шатская О. В.\)](#);

[14] [Определение Арбитражного суда Калужской области от 16.02.2018 г. по делу № А23-734/2018 о принятии заявления и о подготовке к судебному разбирательству \(судья Шатская О. В.\)](#);

[15] [Определение Арбитражного суда Калужской области от 22.03.2018 г. по делу № А23-734/2018 \(судья Шатская О. В.\)](#);

[16] [Определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 13.11.2019 г. по делу № А79-12803/2019 \(судья Крылов Д. В.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 6 месяцев 14 дней; заявление и приложенные документы возвращены должнику-заявителю (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[17] [Определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.12.2019 г. по делу № А79-12803/2019 \(судья Крылов Д. В.\)](#);

[18] [Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2015 г. по делу № А56-71378/2015 об оставлении без движения \(судья Юрков И. В.\)](#) – по инициативе кредитора; дело рассмотрено за 5 лет 1 месяц 29 дней (дата обращения 20.09.2021 г.);

[19] [Определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.05.2019 г. по делу № А21-6239/2019 об оставлении заявления без движения \(судья Ефименко С. Г.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 1 год 16 дней; процедура реализации имущества завершена с применением правила об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов (на основании Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 г.) (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[20] [Определение Арбитражного суда Челябинской области от 26.07.2019 г. по делу № А76-25378/2019 \(судья Осипов А. А. в порядке взаимозаменяемости с судьей Хаванцевым А. А.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 10 месяцев 30 дней; процедура реализации имущества завершена с применением правила об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредитора (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[21] Приказ Минэкономразвития России от 05.08.2015 г. № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.08.2015 г. 38699);

[22] Приказ Минэкономразвития России от 05.08.2015 г. № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.08.2015 г. 38699).

## 2. Заявление о признании гражданина банкротом признали необоснованным

### Дело № А79-12783/2019

06.11.2019 г. должник обратился в суд с заявлением о признании его банкротом. Общий размер кредиторской задолженности перед единственным кредитором указан в сумме 493 287,02 руб.

25.12.2019 г. суд вынес определение о признании заявления необоснованным и прекратил производство по делу (резолютивная часть была объявлена 23.12.2019 г.) [1], потому что:

**1) отсутствуют доказательства неплатежеспособности заявителя:**

– при наличии факта того, что должник имеет трудоспособный возраст, в материалах дела отсутствуют доказательства затруднительности исполнения взятых на себя обязательств и препятствий к тому по состоянию здоровья;

– *«доказательств, свидетельствующих о попытке заявителя трудоустройства и препятствий тому по состоянию здоровья, в материалах дела не имеется»;*

**2) засомневался в добросовестности поведения должника-заявителя**, так как в заявлении-анкете на получение потребительского кредита им указан адрес проживания, не совпадающий с адресом регистрации, как собственное жилье, и доход *«в размере 25 000 руб. в месяц, с дополнительным доходом в размере 15 000 руб. в месяц»*.

Также суд посчитал, что размер общей задолженности не соответствует условиям статей 213.3 – 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как *«составляет значительно менее пятисот тысяч рублей»*.

30.12.2019 г. должник-заявитель подаёт апелляционную жалобу на определение суда от 25.12.2019 г.

03.02.2020 г. апелляционная инстанция оставляет определение без изменения, а жалобу без удовлетворения (судебный акт в полном объёме изготовлен 10.02.2020 г.) [2].

В целом, суды первой и апелляционной инстанции *«исходили из недоказанности наличия условий, предусмотренных в статьях 213.3 – 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (размер задолженности, имеющей значение для определения наличия признаков банкротства гражданина, составляет менее 500 000 рублей; не представлены доказательства его неплатежеспособности, затруднительности и препятствий для исполнения существующих кредитных обязательств, в том числе по состоянию здоровья), а также сослались на недобросовестное поведение..., а также на ее возможное трудоустройство»*.

Должник не сдаётся и 18.02.2020 г. подаёт кассационную жалобу.

27.05.2020 г. **кассационная инстанция** (постановление в полном объёме изготовлено 28.02.2020 г.) согласилась с доводами должника, отменила судебные акты нижестоящих судов и направила суд первой инстанции для рассмотрения заявления по существу [3]. В обосновании было указано, в том числе, на то, что:

– **размер** неисполненных обязательств в данном случае **значения не имеет**

– **выводы судов преждевременны и не основаны на законе** *«поскольку приведенные обстоятельства не могут являться правовым либо фактическим препятствием для введения процедур банкротства гражданина»;*

– *«обращение гражданина в суд само по себе не является безусловным основанием считать его действия недобросовестными»*.



06.08.2020 г. (полный текст решения изготовлен 10.08.2020 г.) **арбитражный суд признал заявление должника обоснованным** и ввёл в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев до 06.02.2021 г. [4].

## Источники к разделу 2:

[1] [Определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.12.2019 г. по делу № А79-12783/2019 \(судья Максимова М. А.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 1 год 6 месяцев 15 дней; процедура реализации завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[2] [Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 г. по делу № А79-12783/2019 \(председательствующий судья Беляков Е. Н.\)](#);

[3] [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2020 г. по делу № А79-12783/2019 \(председательствующий судья Елисеева Е. В.\)](#);

[4] [Определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.08.2020 г. по делу № А79-12783/2019 \(судья Михайлов В. В.\)](#).

### 3. По заявленной сумме задолженности:

#### 3.1. До 500 000 рублей

**252 201,86 руб.** – на такую сумму задолженности был представлен первоначальный список кредиторов (4 банка и 1 МФО) по делу № **A07-24173/2016**; кроме того, должник отдельно представил справки на **64 289, 78 руб.** (без процентов, комиссий и неустойки; кредитор – ещё один банк). Была введена процедура реализации имущества гражданина на 6 месяцев [1].

*Дело рассмотрено за 11 месяцев 29 дней.*

В реестр требований кредиторов были включены кредиторы третьей очереди (на сумму **61 272,52 руб.**).

*Из конкурсной массы исключалась сумма прожиточного минимума на должника, которая полностью перекрывала его доход (состоял на учёте в службе занятости и получал ежемесячное пособие). Из имущества – 1/3 доли в комнате и право аренды 2/422 доли в общей долевой собственности земельного участка площадью 36 244 000 кв.м. (для возделывания с/х культур). Если первый объект не попал в конкурсную массу как единственное жильё (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то второй – не вызвал интереса у кредиторов (финансовый управляющий обосновал нецелесообразность реализации указанного земельного участка).*

Процедура завершена «списанием» долгов[2].

**306 094,63 руб.** – такую сумму задолжал гражданин *единственному кредитору (банку)*.

Судом было установлено, что *должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов* (пункт 1 статьи 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), а ходатайство о заключении мирового соглашения в суд не представлено (статья 213.31 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), поэтому по делу № **A07-33775/2019** и была *введена процедура реализации*[3].

*Рассмотрение дела завершено за 8 месяцев 29 дней.*

Общая сумма задолженности, включенная в реестр требований кредиторов третьей очереди, составила **326 257,83 руб.** (на основании судебных актов). *Ни у должника, ни у его супруги имущества и сделок обнаружено не было.*

Гражданина в итоге освободили от обязательств[4].

**315 000 руб.** было заявлено должником[5] – дело № **A07-19508/2019** рассмотрено за 11 месяцев 26 дней.

*Процедура реализации имущества* (на 4 месяца) была введена сразу же (в день признания заявления должника обоснованным и утверждения финансового управляющего).

Реестр требований кредиторов был сформирован в общей сумме **68,66 руб.** (задолженность по пени по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды Российской Федерации[6]).

*Имущества, за счёт которого допускается удовлетворение требований кредиторов, не было.*

Процедура завершена освобождением гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных[7].

**356 954,18 руб.** указано в заявлении гражданки о признании её банкротом (дело № **A73-9925/2019**; в качестве единственного кредитора указано физическое лицо).

Суд признал гражданку несостоятельной (банкротом) и ввёл процедуру реализации имущества сроком на 5 месяцев[8].

*Указанная процедура была завершена, но к гражданке не были применены правила об освобождении от исполнения обязательств*[9].

Дело рассмотрено за 1 год 4 месяца 26 дней.

**464 187,39 руб.** – такая общая сумма задолженности указана в заявлении должника по делу № **A07-33278/2018**[10]. Там же перечислены три кредитора – 2 банка и 1 *коллекторское агентство*.

Дело рассмотрено за 2 года 7 месяцев 8 дней; процедура реализации *завершена освобождением* гражданина от исполнения обязательств[11].

### 3.2. Более 500 000 рублей, но менее 1 000 000 рублей

**576 468,10 руб.** – сумма заявленных гражданином-должником требований по делу № **А07-21281/2020** согласно картотеке арбитражных дел[12].

Первоначально заявление о признании гражданина несостоятельным (банкротом) было *оставлено без движения*, в том числе, потому что суд пришёл к выводу о том, что это «*заявление подписано неизвестным лицом, что усматривается наглядно*». Также, ссылаясь на факт наличия у гражданина-должника кредиторской задолженности *перед двумя кредиторами*, не приложены документы, подтверждающие факт наличия и размер задолженности перед одним из них[13].

Дело рассматривается в первой инстанции 1 год 13 дней (на 20.09.2021 г.).

**646 770,93 руб.** – такая сумма кредиторской задолженности гражданина-должника по денежным обязательствам, которая им указана в заявлении и не оспаривается[14].

**Дело № А58-11585/2018** рассмотрено за 1 год 6 месяцев 5 дней.

Процедура реализации имущества гражданина *завершена с применением правила об освобождении* его от обязательств[15].

**940 205,57 руб.** – размер *требований кредитора-заявителя* (юридического лица), который включён *в третью очередь* реестра требований кредиторов должника по делу № **А60-60857/2017**[16].

В отношении гражданина-должника сперва была введена *процедура реструктуризации его долгов*, а позже суд отказал в утверждении плана реструктуризации долгов, признал гражданина несостоятельным (банкротом) и *ввёл процедуру реализации* имущества должника[17].

В последствии с заявлением об установлении размера требований кредиторов обратились и *другие кредиторы*, в том числе МИФНС России № 25 по Свердловской области, физическое лицо и банки.

Дело рассмотрено за 3 года 3 месяца 24 дня, и процедура реализации имущества гражданина *завершена с применением правила об освобождении* его от обязательств[18].

### 3.3. Более 1 000 000 рублей

**1 274 734,30 руб.** – сумма задолженности по делу № **A07-15682/2019**[19] (заявление должника было уточнено; первоначально было заявлено **660 689,51 руб.**). Должник перечислил в (уточнённом) заявлении *23 кредитора* – это банки, МФО и коллекторские компании.

Суд признал заявителя несостоятельным (банкротом) и ввёл *процедуру реализации* имущества сроком на 6 месяцев.

Дело рассмотрено за 1 год 8 месяцев 11 дней, и процедура реализации имущества гражданина *завершена с применением правила об освобождении* его от обязательств [20].

**1 539 310,70 руб.** (по расчёту должника[21]) – дело № **A07-24298/2018** *рассматривается* в первой инстанции (дата обращения: 20.09.2021 г.)[22]. По инициативе гражданина (*самобанкротство*).

Указанная общая сумма обязательств должника состоит из сумм основного долга – 1 290 856,20 руб., процентов – 140 917,95 руб., пеней —107 536,55 руб., из которых:

- перед ПАО «Банк ВТБ» в общей сумме 979 694,51 руб., из них: по кредитному договору от 05.05.2015 г. в сумме 669 923,05 руб.; по кредитному договору от 04.12.2015 г. в сумме 253 651,86 руб.; по кредитному договору от 13.03.2013 г. в сумме 56 119,60 руб.; что *подтверждается соответствующими справками Банка* по состоянию на 04.07.2018 г.;

- перед ОАО «ОТП Банк» в сумме 27 039,04 руб. по кредитному договору от 08.09.2017 г., что *подтверждается справкой Банка* по состоянию на 10.08.2018 г.;

- перед ООО «Русфинанс банк» в сумме 252 436,57 руб. по кредитному договору от 27.02.2017 г., что *подтверждается исполнительной надписью, совершённой нотариусом*;

- перед ЗАО «КредитЕвропаБанк» в сумме 87 500 руб. по договору о выпуске и использовании кредитной карты/расчетной карты с разрешенным овердрафтом от 04.02.2015 г. *Согласно справке Банка* задолженность по состоянию на 28.07.2018 г. составляет 87 500,45 руб.;

- перед Уральский банк ПАО «Сбербанк России» в общей сумме 192 640,58 руб., из которых: по кредитному договору от 15.09.2014 г. в сумме 72 103,35 руб., что *подтверждается справкой Банка* по состоянию на 04.07.2018 г.; по кредитному договору от 20.03.2013 г. в сумме 120 537,23 руб., что *подтверждается справкой Банка* по состоянию на 18.07.2018 г.

**1 621 298,90 руб.**[23] – дело № **A60-15685/2018**.

*По инициативе кредитора*; рассмотрение дела завершено за 2 года 4 месяца 2 дня[24].

Суд утвердил **мировое соглашение**, так как не установил оснований, наличие которых позволяет арбитражному суду отказать в утверждении такого соглашения[25].

**2 726 074,12 руб.** – дело № **A76-25378/2019**[26].

*По инициативе должника*; рассмотрено за 10 месяцев 30 дней; процедура реализации имущества *завершена с применением правила об освобождении* гражданина от обязательств.

Данное дело интересно тем, что обстоятельства, при которых образовалась указанная задолженность, *освещались в СМИ* (смотри 14 главу книги).

**2 769 818,65 руб.** – общий размер задолженности, известной должнику-заявителю и не оспариваемой им, просрочка по которой имеет место более трёх месяцев (дело № **A23-734/2018**[27]), в том числе:

- сумма в 2 027 810,77 руб. (в пользу физического лица) *подтверждается* вступившим в законную силу судебным актом[28];

- задолженность перед АО «Банк Русский Стандарт» в сумме 651 679,63 руб.;
- задолженность перед Банком «ТРАСТ» (ПАО) в сумме 90 327,85 руб.[29].

**4 316 623 000,53 руб.** – при наличии такой десятизначной суммы задолженности (не считая копеек) *в октябре 2015 года банк инициирует банкротство гражданина.*

И только 23.12.2015 г. (резюлютивная часть объявлена 17.12.2015 г.) арбитражный суд признаёт заявление кредитора обоснованным и вводит в отношении гражданина-должника процедуру реструктуризации[30].

Дело № **A56-71378/2015** рассмотрено за 5 лет 1 месяца 29 дней[31].



### Источники к разделу 3:

[1] [Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.01.2017 г. по делу № А07-24173/2016 \(судья Чернышева С. Л.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 11 месяцев 29 дней; процедура реализации завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[2] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.10.2017 г. по делу № А07-24173/2016 \(судья Чернышева С. Л.\)](#);

[3] [Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.01.2020 г. по делу № А07-33775/2019 \(судья Валеев К. В.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 8 месяцев 29 дней; процедура реализации завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[4] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.07.2020 г. по делу № А07-33775/2019 \(судья Валеев К. В.\)](#);

[5] [Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.07.2019 г. по делу № А07-19508/2019 \(судья Кулаев Р. Ф.\)](#) – по инициативе должника; дело рассмотрено за 11 месяцев 26 дней; процедура реализации завершена освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[6] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.02.2020 г. по делу № А07-19508/2019 о включении в реестр требований кредиторов \(судья Кулаев Р. Ф.\)](#);

[7] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.06.2020 г. по делу № А07-19508/2019 о завершении процедуры реализации имущества гражданина \(судья Кулаев Р. Ф.\)](#);

[8] [Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.07.2019 г. по делу № А73-9925/2019 \(судья Рева Т. В.\)](#) – по инициативе должника; рассмотрение дела завершено за 1 год 4 месяца 26 дней; гражданин не освобождён от обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[9] [Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.07.2020 г. по делу № А73-9925/2019 \(судья Рева Т. В.\)](#);

[10] [Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.05.2019 г. по делу № А07-33278/2018 \(судья Решетников С. А.\)](#) – по инициативе должника; рассмотрение дела завершено за 2 года 7 месяцев 8 дней освобождением гражданина от исполнения обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[11] [Карточка дела № А07-33278/2018](#);

[12] [Карточка дела № А07-21281/2020](#);

[13] [Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.09.2020 г. по делу № А07-21281/2020 об оставлении заявления о признании гражданина несостоятельным \(банкротом\) без движения \(судья Симахина И. В.\)](#);

[14] [Решение Арбитражного суда Республики Саха \(Якутия\) от 01.08.2019 г. по делу № А58-11585/2018 о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества \(судья Подколзина В. И.\)](#) – по инициативе должника; рассмотрено за 1 год 6 месяцев 5 дней; процедура реализации имущества завершена с применением правила об освобождении гражданина от обязательств (дата обращения: 20.09.2021 г.);

[15] [Определение Арбитражного суда Республики Саха \(Якутия\) от 01.06.2020 г. по делу № А58-11585/2018 о завершении реализации имущества гражданина и освобождении гражданина от исполнения обязательств \(судья Подколзина В. И.\)](#);

[16] [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 16.01.2018 г. по делу № А60-60857/2017 о признании требований заявителя обоснованными и введении процедуры реструктуризации долгов \(судья Баум А. М.\);](#)

[17] [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2018 г. по делу № А60-60857/2017 об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов, признании гражданина несостоятельным \(банкротом\) и введении процедуры реализации имущества должника \(судья Баум А. М.\);](#)

[18] [Карточка дела № А60-60857/2017;](#)

[19] [Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.07.2020 г. по делу № А07-15682/2019 \(судья Решетников С. А.\);](#)

[20] [Карточка дела № А07-15682/2019;](#)

[21] [Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.11.2018 г. по делу № А07-24298/2018 \(судья Чернышева С. Л.\);](#)

[22] [Карточка дела № А07-24298/2018;](#)

[23] [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 21.05.2018 г. по делу № А60-15685/2018 \(судья Боровик А. В.\);](#)

[24] [Карточка дела № А60-15685/2018;](#)

[25] [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.07.2020 г. по делу № А60-15685/2018 \(судья Боровик А. В.\);](#)

[26] [Карточка дела № А76-25378/2019;](#)

[27] [Карточка дела № А23-734/2018;](#)

[28] [Решение Калужского районного суда Калужской области от 03.08.2016 г. по делу № 2–8144/2016 \(судья Квасова О. В.\) – исковые требования физического лица о признании предварительного договора купли-продажи незаключенным и взыскании денежных средств удовлетворены частично // сайт Калужского районного суда Калужской области;](#)

[29] [Решение Арбитражного суда Калужской области от 18.04.2018 г. по делу № А23-734/2018 \(судья Шатская О. В.\);](#)

[30] [Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2015 г. по делу № А56-71378/2015 \(судья Юрков И. В.\);](#)

[31] [Карточка дела № А56-71378/2015.](#)

## 4. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника

В делах о несостоятельности (банкротстве) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника принимаются на основании статьи 46 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и в соответствии с главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### Дело № А07-19728/2018

*По инициативе должника; рассматривается* в первой инстанции 3 года 2 месяца 9 дней (дата обращения: 20.09.2021 г.)[1].

28.01.2020 г. *финансовый управляющий* обращается в суд заявлением о принятии обеспечительных мер в рамках дела А07-19728/2018 по обособленному спору – заявлению финансового управляющего *о признании недействительным брачного договора*, заключенного между должником и его бывшим супругом, дабы *обеспечить сохранность имущества гражданина-должника, а именно автомобиля* (обозначенного в заявлении); просит также *обязать бывшего супруга должника* (которому принадлежит данный автомобиль на праве собственности и у которого находится) предоставить возможность финансовому управляющему выполнить необходимые мероприятия для проведения процедуры реализации имущества должника.

Судья оставляет указанное заявление *без движения* (до 24.02.2020 г.), так как:

- заявителю необходимо уточнить заявленные требования – указать какие именно меры он просит применить для обеспечения сохранности имущества, а также какие именно действия он просит суд обязать бывшего супруга должника совершить;
- заявитель не обосновал – каким образом непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным процедуру реализации имущества должника;
- заявитель не представил доказательства направления копии заявления должнику;
- заявитель не представил копию свидетельства о браке;
- заявителем госпошлина не уплачена, ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины не заявлено[2].

23.03.2020 г. суд ходатайство финансового управляющего *удовлетворил частично*, а именно *установил запрет Управлению ГИБДД при МВД по Республики Башкортостан на регистрационные действия на автомобиль*, принадлежащий бывшему супругу должника *до вступления судебного акта по заявлению финансового управляющего о признании недействительным брачного договора* заключенного между должником и его бывшим супругом по делу А07-19728/2018 в законную силу[3]. То есть отказал в удовлетворении заявления в части обязании бывшего супруга должника предоставить доступ к имуществу (автомобилю) финансовому управляющему или представителю финансового управляющего по доверенности.

Арбитражный суд Республик Башкортостан заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки брачного договора удовлетворил[4]. Но апелляционная инстанция постановило обратное[5].

### Дело № А14-16348/2019

*По инициативе кредитора; рассматривается* в первой инстанции 2 года 9 дней (дата обращения: 20.09.2021 г.)[6].

*Финансовый управляющий (Сутягина И. В.) 02.07.2020 г. подала в Арбитражный суд Воронежской области заявление о принятии обеспечительных мер до завершения судом процедуры реструктуризации долгов гражданина в виде:*

- наложения ареста на имущество (движимое и недвижимое) должника за исключением денежных средств в размере 50 000 руб. 00 коп. в месяц, размещенных на специальном банковском счёте;

- запрета Управлению Росреестра России, включая территориальные управления по Воронежской области, совершать любые регистрационные действия в отношении недвижимого имущества, принадлежащего и зарегистрированного за гражданином-должником;

- запрета Управлению по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин, включая территориальное управление по Воронежской области, совершать любые регистрационные действия в отношении самоходных машин, зарегистрированных за гражданином-должником;

- запрета ГИБДД УМВД России, и их территориальным органам, включая ГИБДД УМВД России по Воронежской области, совершать любые регистрационные действия в отношении автотранспортных средств, зарегистрированных за гражданином-должником;

- запрета Государственной инспекции по маломерным судам Главного управления МЧС России и, в частности Государственной инспекции по маломерным судам Главного управления МЧС России по Воронежской области, совершать любые действия в отношении маломерных судов, зарегистрированных за гражданином-должником;

- запрета МИФНС России № 12 по Воронежской области совершать любые регистрационные действия в отношении принадлежащей гражданину-должнику доли в уставном капитале двух (обозначенных в заявлении) обществ с ограниченной ответственностью;

- установления в отношении гражданина-должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации до завершения Арбитражным судом Воронежской области процедуры банкротства.

*В обоснование заявления о принятии перечисленных обеспечительных мер финансовый управляющий ссылается на то, что:*

- должником не исполнены определения суда с предложением о представлении документов, подтверждающих имущественное положение гражданина-должника, что не позволяет установить достоверный объём его имущества и способно создать риск для дальнейшего своевременного выполнения им процедур и ограничений, установленных законодательством для гражданина, признанного банкротом;

- заявленные обеспечительные меры позволяют исключить риск утраты имущества гражданина-должника, вследствие совершения им действий по его отчуждению.

Кроме того, финансовый управляющий указывает на *необходимость личного участия должника при рассмотрении настоящего дела.*

Того же числа суд частично удовлетворил указанное ходатайство, а именно отказал в части установления в отношении гражданина-должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации[7].

16.10.2020 г. финансовый управляющий подаёт *новое заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить первое собрание кредиторов должника*, в том числе по вопросу рассмотрения плана реструктуризации долгов должника, до завершения рассмотрения по существу требований заявителей (двух банков, ФНС России и Гарантийного фонда) об установлении требований кредитора к должнику. То есть такой запрет (по сути, самому себе) связан был с тем, что *в суде находились на рассмотрении требования новых кредиторов* и в случае их удовлетворения (и включения их в соответствующий реестр), проведение собрания кредиторов без этих (перечисленных в заявлении) требо-

ваний будет являться нарушением их прав на участие в нём и принятие решений по вопросам повестки дня.

19.10.2020 г. суд согласился с финансовым управляющим и удовлетворил его заявление[8].

12.11.2020 г. один кредитор подаёт ходатайство об отмене обеспечительных мер, а другой – заявление о принятии обеспечительных мер. Но *суд отказывается* в принятии таких обеспечительных мер, как:

- наложения ареста с запретом эксплуатации транспортных средств (2 погрузчика-экскаватора и 2 грузовых автомобиля), принадлежащих гражданину-должнику и предоставляемых им в аренду (без согласия залогодержателя);

- обязанности гражданина передать транспортные средства и оригиналы документов о праве собственности на транспортные средства на ответственное хранение заявителя, местом хранения определить охраняемую стоянку по указанному в заявлении адресу.

Суд посчитал, что доводы о том, что непринятие данных обеспечительных мер приведёт к нарушению прав и законных интересов кредиторов, поскольку дальнейшая эксплуатация транспортного средства арендатором может повлечь снижение его стоимости, носят *предположительный характер, документально не подтверждены*. Доказательства того, что должник предпринимает какие-либо меры, направленные на уменьшение либо порчу спорных транспортных средств, его отчуждение либо сокрытие, в материалах дела отсутствуют, заявителем не представлены[9].

19.11.2020 г. *суд отменил обеспечительные меры*, принятые определением суда от 19.10.2020 г. в виде запрета финансовому управляющему проведение первого собрания кредиторов должника, в том числе по вопросу рассмотрения плана реструктуризации долгов должника[10].

### Дело № А53-33581/2017

*По инициативе кредитора; рассматривается* в первой инстанции 3 года 10 месяцев 13 дней (дата обращения: 20.09.2021 г.)[11].

На момент подачи (07.11.2017 г.) заявления о признании *индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства* несостоятельным (банкротом) согласно данным электронной системы «Банк исполнительных производств» сайта УФССП России по Ростовской области в отношении гражданина возбуждено 37 исполнительных производств на общую сумму 67 833 409, 36 рублей. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.05.2017 г. *наложен арест на движимое имущество* должника в количестве 13 единиц, а постановлением от 24.07.2017 г. это имущество *передано на торги*. Таким образом проводились мероприятия по реализации имущества, обеспеченного залогом.

*Кредитор (физическое лицо) одновременно с подачей указанного заявления* обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер *в виде запрета Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области и его подразделениям проводить любые действия по реализации имущества гражданина-должника* до рассмотрения заявления о признании его несостоятельным (банкротом) по существу. Такие меры необходимы для предотвращения причинения значительного ущерба кредиторам и утраты возможности удовлетворения их требований за счёт реализации имущества должника.

*Суд удовлетворил данное ходатайство, поскольку не исключал возможность наличия у должника кредиторов второй очереди*. Реализация залогового имущества в рамках исполнительного производства может привести к отсутствию денежных средств для удовлетворения требований кредиторов должника второй очереди в рамках дела о банкротстве и привести к

нарушению принципа пропорциональности и очередности удовлетворения требований кредиторов, а также к отсутствию возможности погашения текущих платежей в рамках дела о банкротстве должника[12].

Администрация Цимлянского района Ростовской области обратилась в суд с заявлением *об отмене обеспечительных мер, наложенных судебными приставами-исполнителями*. Суд в удовлетворении заявления отказал (ссылаясь на то, что в силу статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации *у суда отсутствуют полномочия по снятию обеспечительных мер, которые арбитражным судом не принимались*)[13].

### Дело № А60-15685/2018

*По инициативе кредитора*; рассмотрение дела завершено за 2 года 4 месяца 2 дня[14]. Суд утвердил *мировое соглашение*[15].

02.07.2018 г. *финансовый управляющий* заявил *ходатайство* о принятии обеспечительных мер **в виде запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по Свердловской области производить любые регистрационные действия** в отношении недвижимого имущества 1/2 доли в праве общей собственности на здание автомагазина, общей площадью 176,5 кв. м., назначение нежилое.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указывает, что в рамках настоящего дела финансовым управляющим должника подано заявление о признании договора купли-продажи указанной недвижимости от 02.02.2016 г. недействительной (ничтожной) сделкой и о применении последствий недействительности сделки. Данное заявление подано по основаниям ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, т.е. как мнимая сделка, заключенная со злоупотреблением правом при неравноценном встречном исполнении, между заинтересованными лицами (про оспаривание сделки по делу № А60-15685/2018 смотри раздел 8 книги).

Основанием для обращения финансового управляющего с заявлением об оспаривании сделки послужило то, что спариваемый договор купли-продажи заключен в трёхлетний период до даты возбуждения в отношении гражданина процедуры банкротства. В результате заключения такой сделки произошло выбытие недвижимого имущества, используемого в предпринимательской деятельности должника (автомагазин) в отсутствие встречного предоставления (факта реальности расчёта по заключенной сделке финансовому управляющему не представлено).

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у ответчика, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объёма имущества.

В данном случае разумными, соразмерными обеспечительными мерами, учитывающими обстоятельства вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, **обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон**

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.