



ЛЕТОПИСЬ
ЖИЗНИ И СЛУЖЕНИЯ
СВЯТИТЕЛЯ
ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

Том IV

**Наталья Юрьевна Сухова
Александр Иванович Яковлев
протоиерей Павел Хондзинский
Георгий Бежанидзе**

**Летопись жизни и служения
святителя Филарета
(Дроздова). Том IV**

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8644316

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том IV:

ПСТГУ; Москва; 2013

ISBN 978-5-7429-0840-1

Аннотация

Личность и деятельность святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867), митрополита Московского, давно стали объектом внимания и изучения историков, богословов и филологов. «Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова)» – это подневная хроника, выстроенная по годам и месяцам, свод фактов, имеющих отношение к жизни и деятельности святителя Филарета. В Летопись включены те церковные, государственные, политические и литературные события, которые не могли не

оказаться в поле внимания митрополита Филарета, а также цитаты из его писем, проповедей, мнений и резолюций, из воспоминаний современников. Том IV охватывает период с 1839 по 1844 г. Данное издание рассчитано на специалистов по истории России и Русской Церкви, студентов и аспирантов гуманитарных специальностей.

Содержание

1839

6

Конец ознакомительного фрагмента.

92

**Летопись жизни и
служения святителя
Филарета (Дроздова),
митрополита Московского.
Том IV. 1839–1844 гг.**

© Оформление. Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2013

* * *

1 января. Резолюция на рапорте кафедрального протоиерея Архангельского собора об избрании церковного старосты к этому собору (Резолюции. Т. 4. С. 1. № 9067).

- Резолюция на консисторском определении о мерах ко взысканию с диакона долга за дом (Резолюции. Т. 4. С. 1. № 9068).

- Резолюция на отношении преосвященного епископа Полоцкого и Витебского Исидора (Никольского) о дозволении священнику, избранному раскольниками, желающими присоединиться к единоверию— устроить церковь и совершить служение в Московской единоверческой церкви (Резолюции. Т. 4. С. 79. № 9229).

- Письмо архиепископу Парфению (Черткову)¹: «Если инспектор ваш нравственно болен, надобно или лечить не медля, или не медля переменить. Место сие требует достойного, а многолюдство вашей семинарии— бдительного» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 40. № 25).

3 января. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Благословен Безлетный, родившийся во спасение наше, обновляющий нам не только лето, или лета, но и вечность! Да будет он и Вашим обновлением в духе и теле, в силе и дей-

¹ Парфений (Чертков, ум. 1853) – архиепископ Воронежский и Задонский.

ствии, к распространению благословения и благодати Его на множайшия души и сонм душ, Им искупленных» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 46).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Донес о частом служении во время обозрения епархии принес вам пользу, а не вред, справедливо быв обращен в похвалу Вашему действованию» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 35.— Материалы).

- Письмо архиепископу Игнатию (Семёнову): «Прилично сподобившимся служения пастырского собираться и встречаться у смиренных яслей Божественного Пастыреначальника своего и соединяться в прославлении Его, в любви к Нему и в братолюбном друг с другом общении во имя Его. Так понимаю Вашу со мною в сии дни беседу, и с утешением духовным оную приемлю, и искренним сердцем отвечаю» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 4. С. 44.— Материалы).

- Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «На устав Консистории замечания представлять лучше без промедления. И я замедлил. Но Св. Синод напоминает всем нам, и справедливо. Лучше исподволь осматриваться, нежели вдруг быть задавлену грудю замечаний при сроке дела. Но что одно прежде, а другое после заметите, в том беды не будет. Мне говорили некоторые из наших собратий, что некоторые правила устава обременительны. Я отвечал: представляйте о сем; если большая часть архиереев представят, должно надеяться, что представление будет ува-

жено; а если большая часть по человекоугодию промолчат, то повредят представлению правдолюбивых» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 439–440).

6 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Дело о житиях о. Марка и о. Серафима не так хорошо продолжалось, как началось. Оно казалось конченным, и я не знаю, почему писал Вам уменьшительно, что есть надежда. Но наш первенствующий осторожность от ложных чудес употребляет иногда в большом избытке. Я не промолчал и, по замечанию других, не повредил истине, потому что представлял ее с миром; однако житие о. Марка дозволено напечатать с исключением некоторых мест, а житие о. Серафима лежит до лучшего усмотрения, как оно может пройти чрез узкие врата. Помолитесь, чтобы Бог устроил полезное. Теперь рассматривается житие Задонского затворника Георгия²; надобно посмотреть, чем сие кончится. А в сем житии делается важное свидетельство о. Серафиму, которого о. Георгий не видывал, но от которого внезапно чрез присланного получил увещание не оставлять своего места, тогда как Георгий действительно боролся с мыслью оставить Задонский монастырь» (Письма преподобному Антонию. С. 185. № 216).

7 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Прилично сподобившимся служения Пастырского собираться и встречаться у смиренных яслей Божественного Пастырена-

² Георгий (Машурин, ум. 1836).

чальника Своего, и соединяться в прославлении Его, в любви к Нему и в братолюбном друг с другом общении во имя Его. Так понимаю Вашу со мною в сии дни беседу, и с утешением духовным оную приемлю, и искренним сердцем ответствую» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 11. С. 19.— Материалы).

9 января. Резолюция на консисторском докладе о проекте распределения церквей на благочиннические округа: «Консистория напрасно не приступила к суждению о 3-м пункте указа Святейшаго Синода под предлогом молчания о сем в моей резолюции. Молчание сие значило только то, что сей пункт не требовал особаго распоряжения от меня, а требовал исполнения. Что в разделении Москвы придержались прежняго обычая, то уважительно. А в разделении уездов надобно было держаться моей распорядительной резолюции, которая указывала на географическое, а не архивное положение церквей; ибо благочинные для надзора должны ходить по земле, а не по архиву» (Резолюции. Т. 4. С. 2. № 9069).

• Резолюция на представлении временного ревизионного комитета для проверки отчетов по Дмитровскому и Звенигородскому училищам: «В отчете показано 70 руб. 75 коп. за холст, без обозначения, за сколько аршин: в объяснении сказано, что за сто аршин, без означения, по какой цене, а по расчислению оказывается цена аршина 70 коп. и 3 полушки, каковая дробность, по нынешнему ходу монеты, невероятна» (Резолюции. Т. 4. С. 72. № 9216).

10 января. Резолюция на консисторском докладе с распо-

ряжениями по приведению в исполнение проекта Устава духовных консисторий (Резолюции. Т. 4. С. 2–3. № 9070).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сейчас я прочитал письмо Ваше, Отец Наместник, и сорадуюсь Вашему слышанию и видению рабов Божиих, подобных древним подвижникам, и что не лишен и я по крайней мере слышания, и за сие благодарю Бога и Вас. И сказание о них, и ответы Петра как будто листы из Патерика. Нова для меня мысль, что человеческие искушения жесточе бесовских. Но изречения таких людей надобно замечать и обращать в наставление, а не испытывать. Если я через Ваше посредство сподоблюсь чем послужить рабам Божиим и они не отринут сего, – я приму сие как милостину от них моему недостойнству и как милость Божию <...> Теперь я пересматриваю и пополняю Катехизис³. Помолитесь, да отверзется мне дверь слова проглаголати тайну Христову и нелестное млеко предложить чадам веры» (Письма преподобному Антонию. С. 187. № 218).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву)⁴: «Не вижу, преосвященнейший, возможности произвести во священника Световидова⁵. Велите поскорее поискать из заслуженных ин-

³ Новая редакция Пространного и Краткого Катехизисов, издана в 1839 г.

⁴ Виталий (Щепетев, ум. 1846) – епископ Дмитровский, викарий Московской епархии, впоследствии епископ Костромской.

⁵ Василий Ефимович Световидов – магистр XI курса (1834–1838) МДА, наставник Вифанской семинарии.

спекторов уездных училищ, для вступления на Рождественское (в Палашах) священническое место с поддержанием сиротствующего семейства» (Письма. 1887. С. 34).

14 января. Письмо архиепископу Аркадию (Федорову): «Но недавно сильно озаботило меня сведение, что ваше Высокопреосвященство, приехав в Екатеринбург, остановились не в доме Преосвященного, но у какого-то священника, отсюда распорядили свое служение в соборе, что Преосвященный являлся к Вам в дом священника, но не был при служении Вашем в соборе. Если это так: то трудно понять, почему так. Но то верно, что не назидательно было видеть единоверцам такое отсутствие единства между представителями единыя церкви. По моему мнению, лучше было бы Вам сто раз изъяснить неудовольствие Ваше викарию письменно или словесно, и, если нужно, довести Ваше неудовольствие до начальства, нежели обнаруживать пред паствою отсутствие единства между вами» (ДЧ. 1877. Ч. 3. № 12. С. 527).

17 января. Резолюция на представлении епископа Виталия (Щепетева) об определении на должность диакона по жребию: «Как при уважении к избранию нельзя было не уважить и преимущества по учению, то, в разрешение сомнения, употреблен жребий» (Резолюции. Т. 4. С. 3. № 9071).

- Резолюция на прошении вдовы священника об определении профессора Вифанской семинарии на священническое место в Москве (Резолюции. Т. 4. С. 3. № 9072).

18 января. Резолюция на представлении настоятеля Мос-

ковского Богоявленского монастыря архимандрита Филарета (Гумилевского) о трехгодичном искусе для пострижения в монашество: «Представить к пострижению, есть ли исполнилось три года искуса, требуемые законом, не подвергая сомнению дела усиленную поспешностью, в которой и нужды особенной не усматривается» (Резолюции. Т. 4. С. 3–4. № 9073).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала о священнике, не явившемся в Успенский собор для произнесения проповеди (Резолюции. Т. 4. С. 4. № 9074).

19 января. Мнение относительно законов о метриках раскольников: «1) Для раскольников никаких особых метрик не вводить. 2) Поручить приходским священникам рождаемых и умирающих у раскольников, по их объявлению, записывать в приходские метрические книги отдельно от православных. 3) При сем строго подтвердить, чтобы сие делалось было совершенно безмездно и чтоб обращались с раскольниками с должною священнику кротостию, любовию и назидательностию. 4) Раскольникам объявить, что как для них нельзя ослаблять силу общих законов и порядка, установленного в государстве, то они, подчиняясь сему порядку, должны для собственной пользы священникам приходов, в которых живут, объявлять о рождающихся и умерших, а если не объявят, то должны будут никого инаго, как только самих себя винить в том, если чрез сие опущение лишатся законных документов по своим делам. 5) Форма метрической за-

писи о раскольниках может быть следующая: “по объявлению такого-то, у него родился сын такой-то”. 6) При таковых объявлениях священникам не входить в суждение о законности брака рождающих, а записывать рожденного по объявлению» (Мнения. Т. II. С. 453).

- Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Скучно мне, что не находится легкого способа развязать дело о несчастной книге. Вы напрасно жалуетесь на замечания: их писал не богослов⁶. Если он трижды ошибся, и указал одну ошибку богословов: стыдно богословам, а не ему. Лавру он не обижает, когда говорит, что вы не бережете ее достоинства. Две ошибки, указанные в моем предложении, заметил преосвященный Митрополит Киевский⁷, совсем не слыхав, что у нас о сем есть дело. Вы в оправдание ссылаетесь на книги, писанные почти тридцать лет назад, человеком, который тогда был гораздо неопытнее вас, и учился самоучкою⁸: сим образом, если угодно, можете иметь совиновного, но не оправдание. Пора вам исправлять то, что прежде не досмотрено людьми, которым предшественники глаза закрывали. Св. Синод не утверждал официально ни Церковной Библейской истории, ни Церковной после Библейских

⁶ А. Н. Муравьев (ум. 1874) – церковный писатель и публицист.

⁷ Филарет (Амфитеатов, ум. 1857) – митрополит Киевский и Галицкий.

⁸ Иннокентий (Смирнов, ум. 1819) – епископ Пензенский и Саратовский, на выражения которого ссылался цензор в оправдание того, что он пропустил в сочинении Руднева фразу «церковь разделенная».

времен: а издала их Комиссия Духовных училищ <...> После-Библейская, без сомнения, у Библейской заимствовала выражение: *разделенная церковь*. Сочинителю Библейской⁹ некогда было пересматривать свой давний труд: а преподаватели по сей книге брели до сих пор по чужому следу не разсуждая, хотя им о сем часто напоминали. В прошедшем году я удосужился пересмотреть Церковно-Библейскую историю, хотя не всю, узнав, что приступают к новому изданию: когда оно выйдет, оно уже не годится для оправдания ваших ошибок. Видя, что вы богословы до сих пор не умеете стать на твердую ногу в богословии, и, не имея времени заняться богословием, я теперь пересматриваю катехизис, чтобы в нем, по возможности, досказать то, что прежде отлагалось до богословия, но чего ваше богословие не досказывает. Авы, богословы, лучше бы сделали, если бы не заставляли других, более вас занятых, доделывать дело вашей обязанности» (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 681–682. № 14).

22 января. Резолюция на консисторском определении по делу об удержании ружного довольствия причту: «Безпорядки духовного Правления выходят из меры. По предварительному усмотрению трудности сего дела и по надежде на хорошее действие Правления не было ему поручено ни следствие производить, ни судить сие дело, а только велено было взять допросы от священника и причетников и представить для дальнейшего разсмотрения, но духовное Прав-

⁹ Святитель Филарет говорит о себе.

ление произвело следствие и судило. Есть ли решалось оно производить следствие, то надлежало взять от диакона доказательство, а от обвиняемых оправдание: но сего не сделано. Посему духовному Правлению за своевольное и беспорядочное действование сделать выговор с наставлением присутствующим во внимание того, что такие беспорядки могут довести начальство до необходимости переменить присутствующих, и, для удобства в присутствовании, новых присутствующих определить и на священнослужительския места в городе вместо нынешних» (Резолюции. Т. 4. С. 4. № 9075).

24 января. Резолюция на консисторском определении об отрешении от места пономаря, бывшего нетрезвым во время венчания (Резолюции. Т. 4. С. 5. № 9076).

25 января. Резолюция на прошении дьякона разрешить ему починить дом и построить новый деревянный флигель (Резолюции. Т. 4. С. 5. № 9077).

• Резолюция на рапорте строителя Вознесенской Давидовой пустыни о самоубийстве повредившегося в уме иеромонаха: «...снисхождение, по которому живущие в монастыре не достойно монашества и священства терпятя в оном, не всегда истинно полезно. Есть ли бы сей, не оправдывавший своего призвания, исключен был в мир, может быть, там, живя на людях, по своему вкусу, лучше сохранил бы свой ум, а монастырь не оставил бы прискорбнаго воспоминания» (Резолюции. Т. 4. С. 5–6. № 9078).

26 января. Резолюция на рапорте строителя Белопесоц-

кого монастыря с представлением ведомостей о монашествующих и бельцах за 1838 год (Резолюции. Т. 4. С. 6. № 9079).

- Резолюция на прошении священника о венчании лиц, сведения о рождении и крещении которых не внесены в метрические книги (Резолюции. Т. 4. С. 6. № 9080).

- Резолюция на консисторском определении по делу о предоставлении священником в собственность благочинного более 300 деревьев из церковного леса: «Духовное Правление не так, как должно, понимает дело причетников и жен их. Когда благочинный брал лес, они страшились сильного; когда расхищение было велико, им стало жаль, но страх сильного препятствовал донести, почему они и поставили доносительницами своих жен, которых, конечно, не отрешат от мест. Такое поведение причетников, хотя не правое, достойно снисхождения, а поступок жен их достоин похвалы» (Резолюции. Т. 4. С. 7–8. № 9081).

27 января. Письмо А. Н. Муравьеву: «Одно смирение может водворить в душе мир. Душа не смиренная, непрестанно порываемая и волнуемая страстями, мрачна и смутна, как хаос: утвердите силу ея в средоточии смирения; тогда только начнет являться в ней истинный свет, и образовываться стройный мир правых помыслов и чувствований»¹⁰ (Письма. 1869. С. 60–61. № 43).

- Извоспоминаний А. Н. Муравьева: «Тогда решился я по

¹⁰ Этот текст был предложен митрополитом Филаретом А. Н. Муравьеву для вставки в его письма «О спасении мира Сыном Божиим».

примеру моих Писем о богослужении, написать для обращения молодого друга¹¹ другая письма, “О спасении мира Сыном Божиим”, чтобы развить пред ним, в одном кратком обзоре, отчасти философском, всю глубокую систему христианства. Разумеется, что я тут многое заимствовал из отцов Церкви, особенно из Великаго Афанасия, и из христианских мыслителей, каков был Паскаль. Владыка Московский не отказался просмотреть сие, трудное по его предмету, сочинение и, благодаря Бога, оно принесло в свое время плод, содействуя к обращению юноши, хотя и не в ту минуту, но когда, сделавшись опытнее, и с большим смирением стал он смотреть на истины Веры» (Муравьев. С. 59).

3 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Желаю, Отец Наместник, чтобы сие письмо нашло Вас паки здоровым. Но меня озаботила Ваша головная боль, не позволяющая Вам и выходить. На сей раз желал бы я быть ближе к Вам, и знать, помогаете ли Вы себе и как, и, может быть, подать Вам мысль, не призвать ли Григория Яковлевича Высоцкого¹². Молю преподобного Сергия, чтобы он распорядил для Вас помощь, если какая Вам нужна» (Письма преподобному Антонию. С. 188. № 219).

4 февраля. Резолюция на прошении прихожан об отказе в произведении на священническое место кандидата, избран-

¹¹ Алексей Петрович Ахматов— будущий обер-прокурор Святейшего Синода с 1862 г.

¹² Врач митрополита Филарета.

ного ими и окончившего курс семинарии (Резолюции. Т. 4. С. 8. № 9082).

- Резолюция на консисторском определении о разрешении вдове усопшего быть попечительницей богадельни, им устроенной: «Лавки, построенные благотворителем на церковной земле, с предоставлением ему права распоряжаться ими по его кончине, по кончине его суть церковная собственность в полном смысле. Посему отдача сих лавок по закону не иначе может быть производима, как причтом и церковным старостою с утверждения духовного начальства» (Резолюции. Т. 4. С. 8–9. № 9083).

- Резолюция на консисторском определении о выговоре священнику, поручившему церковное облачение и утварь нетрезвому пономарю, потерявшему их: «Священнику, за то, что оставил церковные вещи в руках нетрезвого пономаря, и за то, что отпустил его для покупки курительного табака, вместо того, чтобы отучать его от сей нелепой прихоти, сделать выговор» (Резолюции. Т. 4. С. 9. № 9084).

5 февраля. Резолюция на прошении священника с просьбой о переходе с одного места на другое для устройства своих дочерей (Резолюции. Т. 4. С. 9. № 9085).

- Резолюция на консисторском определении об отрешении священника от места за неблагопристойные поступки и нетрезвый образ жизни: «...священник говорит: я не знаю, видел ли кто из крестьян меня пьяным. Кто не был пьян, тот должен знать, что его не видели пьяным... Семинарскому

Правлению обратить бдительное внимание, чтобы степень студента и полное одобрение в поведении даваемы были людям, дознанным в честном и постоянном поведении. Сего требует как святость и достоинство священства, к которому открывают путь семинарские аттестаты, так и самая польза училищ и учащихся. Ибо теперь начальство, по доверию к аттестатам семинарии, делает производство в церковныя степени и без одобрения прихожан: а есть ли неудачныя аттестации поколеблют доверие к семинарским аттестатам, то потребуетя для производства на место, сверх того, одобрения от прихожан, через что получение места по необходимости сделается труднее ныняшняго» (Резолюции. Т. 4. С. 9–13. № 9086).

- Резолюция на представлении правления Московской духовной академии о том, что преподавателя, назначенного в Пермскую духовную семинарию по классу гражданской истории и французского языка, не явившегося к месту назначения, уволить (Резолюции. Т. 4. С. 72–73. № 9217).

6 февраля. Резолюция на докладе настоятеля Серпуховского Высоцкого монастыря о разрешении устройства нового иконостаса с замечаниями на его плане: «На царских вратах нужно быть хотя малым привешенным иконам, дабы почину мог приложиться входящий в священнослужении» (Резолюции. Т. 4. С. 13. № 9087).

- Резолюция на отношении московского военного генерал-губернатора о рассмотрении раскольнических книг: «...

разсмотреть книги... в особенности письменные, не суть ли раскольнические сочинения, что содержат и кем, и давно ли писаны» (ДЧ. 1890. Ч. 3. № 12. С. 644).

7 февраля. Письмо архиепископу Фаворскому Иерофею¹³: «Преосвященнейший Владыко, достопочтенный о Господе брат! Во исполнение указа Св. Синода долгом поставлю известить ваше Высокопреосвященство, что по грамоте блаженнейшаго Афанасия¹⁴, патриарха Иерусалимского, Государь Император всемилостивейше соизволил, чтобы вы прежде возвращения вашего в Константинополь прибыли в С.-Петербург для принесения Его Императорскому Величеству благодарения за Монаршия щедроты к Иерусалимской церкви и для принятия благословения Св. Синода на предстоящий путь. Надеюсь, что ваше Высокопреосвященство не замедлите исполнить сие и прибыть в Петербург ранее праздника Пасхи» (ДЧ. 1891. Ч. 1. № 2. С. 315).

• Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева)¹⁵: «Подал перевод письма Греческаго к митрополиту Филарету Архиепископа Горы Фаворской Иерофея (Владыка мне это поручил). Любовался Владыка произношением Греческой речи сего Преосвященнаго Иерофея в Синоде: “Приятнейшее произношение, величественное, сладостное, лучше всякой музыки” (Иерофей был в Синоде: говорил речь. При-

¹³ Иерофей (ум. 1885) – впоследствии Патриарх Антиохийский.

¹⁴ Афанасий V (ум. 1844).

¹⁵ Никодим (Казанцев, ум. 1874) – впоследствии епископ Енисейский.

нес от Патриарха Иерусалимского Синоду в дар модель храма Воскресения Христова во Иерусалиме, что над Гробом Господним, модель обложена перламутром. Она поставлена была на столе присутствия в Синоде). Письмо сего Иерофея ко Владыке не помню о чем. Его не сделали Патриархом Иерусалимским, по кончине Патриарха, по тому, как тогда говорили, что он был в России, и там заискал себе благоволение Царя, Вельмож и Синода! Будто это есть преступление! Кажется, он ныне Патриарх Антиохийский. В 1839 и 40 годах, когда он был в Петербурге, ему было, кажется, менее 40 лет» (Казанцев. С. 79).

11 февраля. Кончина действительного тайного советника, графа М. М. Сперанского.

12 февраля. В Полоцке состоялся Собор, на котором в день Торжества Православия был провозглашен Акт о воссоединении униатской церкви с Православной Церковью.

14 февраля. Предложение Св. Синоду с представлением экземпляра исправленного Катехизиса (Мнения. 1905. С. 51).

- Резолюция на прошении священника и старосты об устройстве нового иконостаса: «...устроение иконостаса дозволить с тем, чтобы над ним была не чаша, ибо сие древним церковным чином не принято, но или крест, или образ Господа Вседержителя» (Резолюции. Т. 4. С. 13. № 9088).

15 февраля. Резолюция на консисторском определении по делу о разрешении жениху преклонных лет вступить в брак

со вдовой: «Священнику Киро-Иоанновскому, буде он приходский, объявить, чтобы он, есть ли к нему отнесутся о сем браке с несомнительными доказательствами, относительно позднего вступления в брак предложил назидательныя разсуждения и советы духовные, впрочем, чтобы за одними летами не останавливал вступления в брак, потому что может быть вступление в брак и для одной общежительной взаимной помощи» (Резолюции. Т. 4. С. 13–14. № 9089).

20 февраля. Мнение по вопросу о сложении сана со священнослужителей: «Существенное различие между лишением сана, и так называемым ныне снятием сана, состоит только в том, что лишают сана за преступление сделанное и доказанное, а снимают сан за объявленное непреклонное намерение сделать преступление, т. е., за намерение отвергнуть благодать священства, и вступить в непозволенный священству брак. В прежния времена люди сего последнего рода самовольно вступали во второй брак, зная, что по правилам не можно получить на сие разрешение. Духовное же начальство подвергало таковых каноническому извержению, как говорит 3 правило 6 Вселенскаго Собора. В новейшия времена, когда по устройству государственному нельзя стало оставить священство, не приписавшись в то же время формально к другому званию, а для определения в другое звание нужно формальное увольнение от духовнаго начальства, желающие втораго брака священники увидели нужду просить снятия с них сана, чтобы с тем вместе дать несколько благо-

видности укоризненному извержению. Духовное начальство не могло признать таковых просьб правильными и законными, и потому всегда старается отклонять оныя увещаниями: но по справедливости признало такие поступки несколько лучшими, нежели своевольное нарушение правил священства; и дало извержению таковых людей снисходительное название снятия сана. Что касается до эпитимии таковым: церковныя правила признают лишение сана столь тяжким духовным наказанием, что и в тех случаях, в которых мирянин подвергается продолжительной эпитимии, священника почитают довольно наказанным тем, что навсегда лишился священства» (Мнения. 1908. С. 7).

• Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Сейчас, преосвященнейший, утвердил я мнение консистории, а не ваше. Вы знаете, что я охотнее единогласно с вами поправляю мнения консисторския. Дело идет не о правде или неправде, но о щедрости к причту или о бережливости для надежнейшаго поддержания церковнаго дома и его доходов. Есть ли вы не слишком убеждены в необходимости вашего мнения, то могли бы сказать мне ваши мысли и показать дело, прежде официального изъявления вашего мнения. Сие говорю отнюдь не ограничивая вашей свободы в изъявлении мнений, но предоставляя вам более удобства для случаев недоуменных» (Письма. 1887. С. 34).

21 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Надлежало ли Вам давать в пустыню

чье-нибудь изображение, особенно такое, которое не представит подвижникам ничего их достойного? Не вносите ли Вы чуждую молву в их безмолвие? Не довольно ли было дать смиренное имя на память молитвы? – Господь да сохранит простоту и безмолвие рабов Своих ненарушимыми. Что болезнь Ваша облегчилась, то меня успокоило. Желаю знать, что Вы совсем здоровы и были ль в Москве. Скоропостижные смерти и в Москве и под Москвою замечены. Что винят в том привозную рыбу, слышал я и от министра внутренних дел. Меня очень занимал пересмотр Катехизиса (который по благодати Божией кончен и старейшими принят с благоволением) и перевода правил святых отец» (Письма преподобному Антонию. С. 188. № 220).

22 февраля. Письмо епископу Аркадию (Федорову): «Упоминаемое Вашим Высокопреосвященством письмо викария¹⁶ Вашего, в котором он ищет мира и прощения, как мне кажется, показывает, что нежелаемое в отношениях между им и Вами может быть совершенно исправлено, и притом самым тихим образом, есть ли преосвященный продолжит идти путем, на котором Вы его теперь видите, и есть ли Вы снисхождением и любовью подадите ему руку, чтобы удержать его на сем пути <...> Сделайте милость, обратите все попечение не на взыскание за прошедшее, но на благоуправление человека идти по пути мира и общей пользы <...

¹⁶ Евлампий (Пятницкий, ум. 1862) – впоследствии архиепископ Тобольский и Сибирский.

> Чтобы викарий принимал просьбы с неудовольствиями на местного, сию нелепость и представить трудно. Но сделайте милость, показывайте преосвященному его уклонения и наставляйте его на правый путь» (Письма. 1888. С. 97–100).

23 февраля. Письмо матери: «Простите обыкновенную мою вину, что редко пишу. Нынешнюю зиму, кажется, больше прежних стеснен я множеством дела. Благодарение Богу, что здоровье не совсем препятствует делу» (Письма. 1882. С. 345–346. № 393).

28 февраля. Резолюция на консисторском определении о разрешении капитану артиллерии вступить в брак с девицей из дворян (Резолюции. Т. 4. С. 14. № 9090).

• Письмо епископу Евлампии (Пятницкому): «Сделайте милость, не станем строго судить чужих дел, за которые нам не отвечать, а осмотримся тщательно на путях наших, да управим наши стопы неуклонно в стезях правды и мира» (Письма о духовной жизни. С. 526).

1 марта. Опубликован Устав духовно-учебного управления Святейшего Синода. В нем говорилось: «Вникая в необходимость тесной связи между управлением православной Церкви и воспитанием юношества, на священное служение оной, Мы признали за благо сосредоточить в Святейшем Синоде, как в едином главном духовном правительстве империи Нашей, высшее заведование духовно-учебной частью, которое доселе вверено было особой Комиссии духовных училищ, а надзор за повсеместным исполнением существующих

ющих по сей части законов вверить обер-прокурору Святейшего Синода» (ПСЗ-2. № 12070).

- Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «1 марта 1839 года именным Указом Государя закрыта Комиссия Духовных Училищ. Дела ея переданы в Синод. Вместе с сим расширены Канцелярии Синода и Обер-Прокурора, сделано Духовно-Учебное Управление и Хозяйственное Управление, в широких размерах, с умножением лиц, кои, однако же, все светския, с большими окладами, из Духовно-учебных капиталов. Владыка Филарет, разговаривая о сем со мною, сказал: “Вот ты до чего здесь дожил: при тебе упразднили Комиссию!” Сказано было мягким тоном, с полуулыбкою: я не понял ее тогда, да и теперь не понимаю ясно. Смешана скорбь с радостью. В самом деле, в Комиссии заседали и светские: Мещерский, Голицын, Обер-Прокурор: они, конечно, мешали духовным. Между тем, и сам Великий Филарет еще не мог достаточно сказать, что будет из сего нововведения хорошаго, и что не хорошаго» (Казанцев. С. 53).

- Резолюция на представлении конференции Московской духовной академии о недосмотре цензора в книге по церковной истории: «Настоятельно изъяснить цензору, что вред недосмотров в сем деле простирается на читателей и, что также весьма важно, на мнение о достоинстве духовных училищ и образованного духовенства, и подтвердить о соблюдении всевозможной точности и осторожности в деле цензуры» (Резолюции. Т. 4. С. 73–74. № 9218).

4 марта. Мнение о злоупотреблениях по управлению Подольской епархией: «По секретной записке о злоупотреблениях в Подольской епархии¹⁷, дабы с уважением к епархиальному Преосвященному¹⁸, котораго благонамеренность известна, и с предосторожностью против неблагопристойной гласности, согласить обязанность дознания истины и употребления достаточных мер против зла, можно было бы разделить разные предметы записки на разные дела, и дать каждому особо движение, смотря по предмету» (Мнения. 1905. С. 56–57).

• Резолюция на консисторском определении по делу об отрешении от места священника за небрежное хранение церковных сумм:

«...безпорядок в хранении церковных сумм ясен. Записка: пять рублей серебром взял без означения у кого, самую формулю показывает, что деньги взяты из церкви и она должнаствовала вместо них быть положена в хранилище, ибо когда занимают деньги у лица, то пишут, у кого именно» (Резолюции. Т. 4. С. 14–15. № 9091).

6 марта. Мнение на замечания Московской духовной консистории о применении впервые на практике «Устава духовных Консисторий»: «Не понят дух правил устава, состоящий в том, что низведенный в причетническую должность посылается в определенное место, где прихожане не видели

¹⁷ Каменец-Подольская и Брацлавская епархия.

¹⁸ Кириллу (Богословскому-Платонову, ум. 1841).

его проступков, и потому спокойнее смотреть на него могут. Церковь же ни ближняя, ни дальняя не оскорбляется тем, когда священник, по степени проступков, заслуживший запрещение временно, а не лишение сана, исправляет причетническую должность. Посылка в монастыри и употребляется, но иногда недостаточна. Тяжело и вредно для монастырей, если наполнить их множеством людей нехорошего поведения. Вредно для прихода, когда он останется без священника, для того, чтобы виновный и недостойный служить брал себе доход. Надобно сострадать виновному, но надобно беречь невинный приход. Когда светского чиновника отрешают от места за проступки, – закон не спрашивает, бедно или богато семейство. Надобно милосердовать о бедствующим, но должно исправлять виновного» (Мнения. 1908. С. 11–12).

6 марта. Состоялось заседание Святейшего Синода, на котором утверждены акты о возвращении униатов в Русскую Православную Церковь и образована Литовская епархия.

- Резолюция на выписке из консисторского журнала об отказе священника посещать и причащать прихожанина, ведущего нетрезвый образ жизни: «Пусть священник с кротостью увещевает сего прихожанина улучшить образ своего поведения, и когда будет видеть его в порядке, да не лишит его посещения святыни и благословения церкви» (Резолюции. Т. 4. С. 15–16. № 9092).

- Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Слух о некотором несогласии Вашем с начальником губер-

нии до меня доходил; но и я то знаю, что он свидетельствует противное сему. А один Астраханец, который был у меня на сих днях, сказывал мне, что Вас до сих пор благодарят в Астрахани за ваше деятельное управление, и жалеют о Вас. Сие свидетельство доброго и безпристрастного человека и худая моя память, надеюсь, сохранит, а слова неразсудительного стоят ли памяти, стоят ли прискорбия?» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 35.— Материалы).

7 марта. Резолюция на прошении дьякона о разрешении продать свой дом на снос (Резолюции. Т. 4. С. 16. № 9093).

- Резолюция на консисторском определении по делу о разрешении вступить в повторный брак по безвестной отлучке супруги (Резолюции. Т. 4. С. 16—17. № 9094).

8 марта. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан московской Троицкой единоверческой церкви о разрешении иметь при церкви артос: «Помнится, о сем было рассмотрение, и по старопечатным книгам не оказалось чина сего положенным для приходских церквей, и применить оный к ним неудобно, ибо нельзя исполнить всего, что в оном положено для монастырей и в них удобно исполняется» (Резолюции. Т. 4. С. 17. № 9095).

- Резолюция на консисторском докладе о награждении священников Первого Московского кадетского корпуса (Резолюции. Т. 4. С. 17. № 9096).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Кафедральному протоиерею скажите, что розыск о скором обветшании

служительского флигеля произошел от Св. Синода, но теперь дело Св. Синоду объяснено, и беды в нем нет <...> Комиссия духовных училищ упразднена и высшая часть дел ее обращена в Синод» (Письма. 1887. С. 35).

10 марта. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Спрашиваете, не достойны ли вы совершить потомственное дело благотворения. Кто из нас дерзнет назвать себя достойным в каком бы то ни было случае пред Богом? Итак, это забота общая. Но мысль о нашем недостоинстве не должна приводить нас в уныние или обезнадеживать, а должна вести нас к смирению и смиренной молитве. Не лучше и не надежнее было бы, если бы мы признали себя достойными. Впрочем, судьбы Господа бездна многа, и Он глубоко испытует сердца и намерения и всевидящим оком видит дела и последствия их: и потому нам нельзя всегда понимать, почему и недоброе иногда попускается и доброму не отверзается путь» (Письма. 1911. С. 200).

11 марта. Резолюция на консисторском определении об удержании руги у пономаря (Резолюции. Т. 4. С. 18. № 9097).

- Резолюция на докладе учрежденного при Сергиевой Лавре собора о послушнике, замеченном в распутной жизни, которому собор просит разрешение выдать паспорт и удалить его из обители: «Паспорт насильно не дают. Определенному указом послушнику просто возвратить увольнение неудобно: ибо, как он уже числится в духовном звании, то, получив только увольнение в руки, он стал бы никакого зва-

ния, то есть бродягою, и всему было бы виною духовное начальство» (Резолюции. Т. 4. С. 64. № 9199).

- Резолюция на представлении правления Московской духовной семинарии об увольнении от должности ректора Донского духовного училища по болезни (Резолюции. Т. 4. С. 74. № 9219).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сделайте милость, обращайтесь внимание на порядок дел в такие времена, в которые не прощают сделанного по совести, если оно сделано не по принятым формам» (Письма преподобному Антонию. С. 189. № 221).

13 марта. Письмо А. Н. Муравьеву: «Правда, что это Турецкая грамота, и в ней многое не так, как у нас в России <...> Предисловие надобно или совсем уничтожить, или написать совсем иначе. То, что напечатано под заглавием Введение, оскорбительно, соблазнительно и вредно для святых мест. Величания Султану неприятны для Церкви и неуместны в России. Клименту пора бы научиться не пропускать таких нелепостей» (Письма. 1869. С. 62–63. № 45).

14 марта. Донесение Св. Синоду о переводе грамоты патриарха Иерусалимского: «1) Перевод грамоты блаженнейшего Афанасия, патриарха Иерусалимского, о каноническом избрании преосвященного Иерофея в преемника ему, о чем блаженнейший патриарх в сей самой грамоте советует преосвященному Иерофею объявить благодетелям и защитникам св. мест. 2) Краткое сведение о благотворительном сборе в

пользу св. мест по данной от Св. Синода книге. Посему благопочтеннейше представляю перевод грамоты в списке, засвидетельствованном преосвященным Иерофеем, с приложением другого списка исправленного перевода, а экономическую записку в подлиннике» (ДЧ. 1891. Ч. 1. № 2. С. 314).

- Резолюция на консисторском определении о выговоре местному священнику и диакону за пререкания при счете церковных денег (Резолюции. Т. 4. С. 18–19. № 9098).

- Резолюция на рапорте комиссии о возобновлении [обновлении. – *Сост.*] церкви кафедрального Чудова монастыря с предложениями по постройке и о суммах для постройки (Резолюции. Т. 4. С. 64–65. № 9200).

15 марта. Резолюция на докладе члена консистории о том, что в Консисторию не поступило дело о захоронении священником скоропостижно умершей (Резолюции. Т. 4. С. 19. № 9099).

- Резолюция на рапорте благочинного о диаконе, упавшем во время служения Литургии и окровавившем пол: «Хотя падение крови на помост церковный произошло без всякой вины и преступления, впрочем, для отвращения всякого сомнения совести, кроме сострогания окровавленного места, дочиста, совершить освящение воды, окропить алтарь и храм, и в особенности место, бывшее окровавленным, и прочитать молитву, положенную в 42 главе большого требника, с приличным применением средних слов следующим образом: “попустивый оскорбленной быти святыне безкров-

наго святилища сего прикосновением крове человеческий». Потом совершить служение» (Резолюции. Т. 4. С. 19–20. № 9100).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Вчера, преосвященнейший, послал я к вам письмо с служителем Петром. Вот продолжение и дополнение <...> Этот человек, служив долго и хорошо, в последнее время стал поступать странно <...> Все признавали в нем повреждение ума; и я, чтобы развлечь его, дав новый оборот его мыслям, решил послать его в Москву. Подлинно в последние дни, как он занят был сею мыслию, он был лучше. Но по отбытии его, полнее собранные сведения о его поступках показывают, что возвращение его в Петербург может быть для него вредно и для дома беспокойно <...> Эконому одному дать по сему поручение неудобно, потому что Петр, отъезжая, уже обещал выдрать ему бороду. Но вас, думаю, будет он слушаться, как меня, когда будете давать ему приказания, как нужные, не показывая, что оне нужны по состоянию его ума» (Письма. 1887. С. 36).

16 марта. Резолюция на выписке из консисторского журнала о том, что иеродиакон не может быть принят в другой монастырь за нетрезвость, буйный характер и самовольные отлучки из монастыря (Резолюции. Т. 4. С. 20. № 9101).

- Резолюция на консисторском определении о запрете дальнейшей постройки колокольни, начатой без разрешения, с отступлением от плана и фасада, данных на эту по-

стройку (Резолюции. Т. 4. С. 20–21. № 9102).

- Резолюция на консисторском определении об удалении дьячка от места за пьянство, буйство и клевету (Резолюции. Т. 4. С. 21. № 9103).

- Письмо А. Н. Муравьеву: «Посылаю две Патриаршие грамоты и изложение веры со списками. Две остальные списываются. Текст изложения веры установлен, как мне казалось нужным и возможным. Кто усмотрит лучшее, да сотворит» (Письма. 1869. С. 63. № 46).

20 марта. Резолюция на представлении правления Московской духовной академии о проверке описей Костромской духовной семинарии (Резолюции. Т. 4. С. 74. № 9220).

- Резолюция на представлении правления Вифанской семинарии мнения по делу об учениках, оказавшихся виновными в краже: «Для уничтожения злого примера, исключить обоих из училища теперь же и препроводить в консисторию, показав в свидетельствах, что исключены за проступки против благонравия. По малолетству суду не предавать, а представить их исправлению родительскому, о чем сообщить в консисторию» (Резолюции. Т. 4. С. 75. № 9221).

23 марта. Письмо князю С. М. Голицыну: «В нынешнюю зиму, кроме обыкновенных дел, которые дают много работы, но о которых сказать нечего, немало времени и труда употребил я на перевод правил святых соборов и святых отец, и он, благодарение Богу, окончен. Надеюсь, скоро кончится и печатание. Также пересмотрел я и немало пополнил простран-

ный катехизис, который также печатается в сем обновленном виде <...> Секретарь мой¹⁹ подлинно большее меня; однако мы носим немощи друг друга; и как мне его переменить не хочется, и ему меня переменить не хочется. Потерпим, в надежде милости Божией» (Письма. 1884. С. 28. № 29).

25 марта. Подписание императором Николаем I Акта о воссоединении униатов. Главой Литовской епархии назначен бывший греко-униатский епископ Иосиф (Семашко)²⁰ с последующим возведением в сан архиепископа.

- Из воспоминаний А. Н. Муравьева: «Время присоединения Унии, как я уже сказал, было самое блистательное для нашей церкви, ибо тогда еще все оставалось в первобытном порядке, не смотря на возраставшее влияние графа Протасова. Св. Синод был в полном составе. Четыре митрополита, чего никогда не случалось ни прежде, ни после, с двумя Архиепископами и с двумя Протопресвитерами в нем заседали, когда Литовский архиепископ Иосиф предстал в сие священное собрание для возвещения единства и когда Архиепископ Фаворский читал приветственное слово от Патриарха иерусалимского, при поднесении в дар от него мощей

¹⁹ А. П. Святославский.

²⁰ Иосиф (Семашко, ум. 1868) — впоследствии митрополит Литовский и Виленский, в 1833–1839 гг., будучи еще греко-католическим епископом, содействовал движению Греко-Католической Церкви в России к воссоединению с Православной Церковью. Во время его совместного служения с двумя униатскими архиереями в Полоцке, 12 февраля 1839 г., был принят акт о присоединении униатской церкви к Православной.

Апостола Первозванного» (Муравьев. С. 61–62).

26 марта. Пасха. Освящение митрополитом Филаретом (Амфитеатовым) восстановленного после пожара императорского Зимнего дворца.

- Митрополит Филарет всемилостивейше сопричислен к ордену Святого равноапостольного князя Владимира I степени при высочайшем рескрипте: «Долговременное служение Ваше Церкви и Отечеству всегда украшалось разнообразными и многотрудными занятиями; всегда и словом убеждения и действием надзора храня целость вверяемых Вам паств и заботясь умножать число сынов Православия, Вы еще особенно приносили дань общему благу церкви в звании члена Святейшего Синода опытным знанием нужд ее и неутомимым трудолюбием по разным частям высшего Духовного Управления. Отдавая полную справедливость таковым заслугам и желая вновь явить Наше Монаршее к оным благоволение, Всемилоостивейшее и проч.» (Письма преподобному Антонию. Т. I. С. 193).

28 марта. Резолюция на прошении купеческой вдовы о защите ее дочери от оскорблений игумении (Резолюции. Т. 4. С. 21–22. № 9104).

- Резолюция на консисторском определении о выговоре священнику за притеснение причетников (Резолюции. Т. 4. С. 22–23. № 9105).

- Резолюция на отношении министра императорского двора князя П. М. Волконского с просьбой сообщить, можно

ли сломать придел при Вознесенской церкви с. Коломенского (Резолюции. Т. 4. С. 79–80. № 9230).

- Отношение обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову о получении высочайшей грамоты о всемилостивейшем сопричислении Его Высокопреосвященства митрополита Филарета к ордену Святого равноапостольного князя Владимира I степени. Консistorии предложен список с высочайшей грамоты о сопричислении (Резолюции. Т. 4. С. 83–84. № 9239).

29 марта. Резолюция на докладе консистории об открытии диаконской вакансии при Богородице-Рождественской церкви (Резолюции. Т. 4. С. 23. № 9106).

- Резолюция на докладе Московского попечительства о бедных духовного звания о помещении диакона в богадельню: «Поместить и подтвердить, чтобы честью жил, не пользовался милостию, на которую не имеет права; ибо его должны питать сын и зять» (Резолюции. Т. 4. С. 78. № 9226).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Приключения с рабом Божиим Петром очень жаль. Видите, что для пустынножителей умножение вещей есть пища искушению. Котомка обратила на него внимание, дала побуждение к вопросам и к подозрению, не бродяга ли он и не украл ли то, что в котомке. Не достигло бы беспокойство и до старца Серапиона и Василия? – Хорошо, что Вы дали мне о сем знать. На полицейских чиновников зачем досадовать, когда они исполняют полицейские законы? У них

есть законы для бродяг и нет для пустынножителей; притом если пустынножителей освободить от полицейских законов, бродяги и воры назовутся пустынножителями. Нельзя девятнадцатый век сделать четвертым или пятым и Вологодскую губернию Фиваидою. Будем впредь осторожнее, а теперь помолимся, чтобы Господь укрыл рабов Своих от мятежа человеческого, которому наше несовершенное рассуждение их повергает» (Письма преподобному Антонию. С. 191. № 224).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Воистину воскрес Христос! – Взаимно целую Вас, Отец Наместник, и всю братию святых обители целованием радости, любви и единения во Господе» (Письма преподобному Антонию. С. 191. № 225).

- Письмо министру императорского двора князю П. М. Волконскому: «Ваша светлость изволите требовать от меня уведомления, можно ли дозволить сломать находящийся при Вознесенской церкви села Коломенского придел во имя св. великомученика Георгия, если не заслуживает оный сохранения по какому-либо историческому событию <...> О сем сведения при мне нет, и о изыскании онаго на месте ныне же сделано мною распоряжение, о последствиях коего не премину довести до сведения вашей светлости в свое время» (ДЧ. 1892. Ч. 2. № 4. С. 655).

- Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Государь необыкновенно благоволительно воззрел на Св. Синод. Все члены и присутствующие (кроме преосвященного казанска-

го, который награжден в прошедшем году²¹) и обер-прокурор, получили знаки высокомогущей милости» (Письма. 1887. С. 37).

30 марта. Резолюция на консисторском определении по делу о браке раскольника, обвенчанного с православной. «Запутанному положению семейства желательно оказать возможное снисхождение. Можно, и указу Святейшаго Синода непротивно, учинить следующее. 1) Крестьянина Дмитриева, по его желанию, присоединить к единоверческой церкви. 2) Супружество его освятить и подтвердить в единоверческой церкви. 3) Взять с него подписку, что не уклонится в раскол, и что жене и рожденным до него детям не будет препятствовать исполнять христианския обязанности по церкви православной. 4) Детей, могущих родиться впредь, крестить в господствующей православной или в единоверческой церкви, по согласию родителей» (Резолюции. Т. 4. С. 23–24. № 9107).

• Резолюция на рапорте эконома Троицкого подворья г. Санкт-Петербурга об умопомешательстве штатного служителя этого подворья (Резолюции. Т. 4. С. 65. № 9201).

31 марта. Письмо матери: «В Москву думаю по обычаю: но еще не просил на то разрешения» (Письма. 1882. С. 347. № 394).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «В единоверцах наших мало единства с Церковию, но здесь не довольно ви-

²¹ Владимир (Ужинский, ум. 1855) – архиепископ Казанский и Свияжский.

дят сие и следуют мысли, Впрочем благонамеренной, что должно оказывать им снисхождение и щадить их старья привычки, в надежде что совершенное единство последует в делах их» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 11. С. 20.– Материалы).

• Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «За совет о пополнении катехизиса, к большому утверждению учений православная Церковь, усердно благодарю. Но катехизис уже пересмотрен, и две части его уже напечатаны. Впрочем, я имел мысль, которую подаете, и сделал нужные замечания в остережение от неправых учений Римской церкви, не давая речи полемического характера, катехизису мало свойственного» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 36.– Материалы).

• Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Во взаимных приветствиях в пресветлый праздник Воскресения Христова мы делим и подаем друг другу ту радость и тот мир, которые изрек и сотворил Сам воскресший Господь наш и, деля, не истощаем, а умножаем <...> Что об уставе²² много будет разных мнений, не удивительно, и полезно, чтобы не мало было. От моей Консистории представлена толстая тетрадь замечаний, которая большею частью признал и я уважительными. Что будет по рассмотрении, еще остается ожидать <...> Не гневайтесь за невозвышение монастыря. Казна ни рублем не увеличит суммы назначенной на духовное ведомство. Мы не иначе можем увеличить расход в одной статье, как отняв у другой. Посему

²² Консисторий.

судите, какая нужна бережливость» (ДЧ. 1890. Ч. 2. № 5. С. 53–54).

- Письмо архиепископу Парфению (Черткову): «О недугующем инспекторе, помнится, говорил я Вашему Высокопреосвященству, что или надобно хорошо уурачевать, или устранить, чтобы многим вреда не делал. Ваша семинария, необыкновенно многолюдная, и разсеянная жительствоу, особенно требует бдительного инспектора» (ПО. 1872. Кн. 2/3. № 9. С. 40. № 26).

1 апреля. Замечание на проект определения Св. Синода по делу о предоставлении Иерофею, архиепископом Фаворским, полугодовых отчетов о сборе пожертвований: «Кажется, надобно сказать так: хотя вместо предположенных Св. Синодом полугодовых отчетов представлен один окончательный, и в Консистории с книгою не свидетельствован; но как сие не иному чему приписать можно, как непривычке восточного духовенства к точности делопроизводства по принятым формам, сомнения же в сем никакого не представляется; то представленный отчет принять к сведению» (Мнения. 1905. С. 59).

- Письмо М. М. Тучковой: «Если Вам угодно, сказываю, что делами вашими не скучаю. А что в них иногда встречаются трудности, о том и Вас прошу не скучать, если нельзя миновать их» (Письма к игумении Марии. С. 49–50. № 33).

- Письмо архиепископу Игнатию (Семенову): «Во взаимных приветствиях в пресветлый праздник Воскресения Хри-

стова мы делим и подаем друг другу ту радость и тот мир, которые изрек и сотворил Сам Воскресший Господь наш, и деля, не истощаем, но умножаем. С таким размышлением и чувством принял я Ваш благий привет; и благодарным духом молю Воскресшаго, да исполняет выну дух Ваш свою святою радостью и множеством мира, и в мире да продолжит и житие Ваше и священное служение Ваше ко благу церкви» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 4. С. 44.— Материалы).

2 апреля. Резолюция на указе Святейшего Синода о заключении в Новодевичий монастырь дворянок— матери и дочери: «Предписать настоятельнице, чтобы помещены были в особую келлию и поручены были надзору разсудительной старицы, чтобы сношения их с прочими живущими в монастыре были только по благословным причинам с разрешения настоятельницы; а касательно принятия ими кого-либо из посторонних или выхода из монастыря испрашиваемо было, когда то усмотрится нужным, разрешения преосвященного» (Резолюции. Т. 4. С. 80. № 9231).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Сегодня в первый раз я был в возобновленной после пожара придворной церкви <...> Так, говорят, и другая меньшая церковь восстановлена, по-прежнему и лучше прежнего. Я в ней еще не был. — Господь да благословляет и сохраняет дом Царя и России» (Письма преподобному Антонию. С. 192—193. № 226).

3 апреля. Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «Погода

и здесь неприятная. Простуда, приобретенная на страстной неделе и в первый день Пасхи (26 марта), затруднила меня в продолжение недели <...> Служитель Петр умел обмануть в лавре наместника, представясь порядочным, чтобы его там не задержали. Хорошо бы в больницу его, но примут ли? Попросите Николая Александровича Новикова, не можно ли взять его в состоящий под его начальством дом²³, в котором умеют обращаться с больными сего рода» (Письма. 1887. С. 38).

4 апреля. Резолюция на рапорте исполняющего должность казначея Волоколамского Иосифова монастыря о смерти архимандрита Гавриила (Резолюции. Т. 4. С. 24. № 9108).

8 апреля. Замечания о предполагаемой надписи на памятнике над могилой митрополита Иоасафата Булгака: «Хорошо, что нет ненужного выражения Грекоуниатских церквей в России. Почитателям памяти покойного я предложил бы написать: покоится тело или смертные останки, а не прах. Ибо какое право имеют они утверждать, что тело покойного непременно сгниет и обратится во прах?» (Мнения. 1905. С. 60).

10 апреля. Резолюция на рапорте благочинного монастырей о том, что тело усопшего архимандрита Гавриила предано земле и произведена ревизия вещей и денег усопшего (Резолюции. Т. 4. С. 25. № 9109).

12 апреля. Резолюция на рапорте благочинного о нетрез-

²³ Московский дом для умалишенных.

вом поведении и неблагопристойных поступках дьячка (Резолюции. Т. 4. С. 26. № 9110).

- Резолюция на рапорте Строительной комиссии о перемещении Московского Алексеевского девичьего монастыря в Красное Село (Резолюции. Т. 4. С. 26. № 9111).

- Резолюция на рапорте эконома Троицкого Сухаревского подворья об определении штатного служителя в больницу (Резолюции. Т. 4. С. 66. № 9202).

13 апреля. Письмо князю С. М. Голицыну: «Мне весьма утешительно благосклонное участие, принятое Вашим сиятельством к Высокомонаршей ко мне милости. Примите усерднейшую благодарность мою и пожелайте, чтобы я делом оправдывал щедроты Благодетелей Государя и не вотще принадлежал к чину ревнителей подвигов святого Владимира <...> На днях думаю послать Вам для любопытства один из первых экземпляров катехизиса, который теперь допечатывается²⁴. Блуждения законоучителей побудили меня пополнить оный так, что теперь Св. Синод признал его руководительною книгою не только для училищ, но и вообще для христиан. Наибольшия пополнения сделаны в учении об откровении, Священном Писании и Предании, и в учении о церкви; учение о блаженстве написано вновь, по местам положены предохранения от плевел, рассеиваемых неправославными» (Письма. 1884. С. 29. № 30).

15 апреля. Резолюция на рапорте эконома Троицкого Су-

²⁴ Издание Катехизиса 1823 года, расширенное и дополненное.

харевского подворья о том, что штатный служитель не может быть выпущен из больницы в связи с помешательством рас-судка (Резолюции. Т. 4. С. 66–67. № 9203).

- Резолюция на рапорте учрежденного при Лавре собора о ложном обвинении строителя Махрищского монастыря: «Смотрено. – Как будто согласились все произвести дело от начала до конца беспорядочное. По Высочайше разрешенным докладным пунктам, делу сему надлежало начаться в духовном, а не в светском ведомстве. Собор поступил незаконно и оскорбительно для чести монастыря и для достоинства настоятеля, допустив, чтобы становой пристав допрашивал настоятеля, и притом решаешь на сие без ведома начальства. Быть впредь осмотнительнее» (Резолюции. Т. 4. С. 67. № 9204).

19 апреля. Резолюция на рапорте эконома с представлением краткой ведомости о расходах за март: «Слепая выдача на шляпы и сапоги не годится. Сказать эконому, что, кому что нужно, должно быть выдано с росписками, которые должны быть приняты в соображение при ревизии отчета» (Резолюции. Т. 4. С. 67. № 9205).

20 апреля. Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Не думаю, чтобы я пристрастен был к книге: История Российской церкви²⁵. Если Вы что в ней находите требующим догматического исправления: скажите. Но чужия ошибки не оправдывают наших; и за то, что нам указывают наши

²⁵ А. Н. Муравьева.

ошибки, не должно скучать своим местом и желать другого, в котором встретиться могут свои неприятности, может быть, тем более уязвляющая, если мы, перекидывая себя с места на место по произволу, сами на них наткнемся <...> Не думайте, чтобы не старались как можно легче поправить и загладить сии ненамеренные недосмотры. Но Вы видите дела, как Вам хочется видеть: а оне идут своими путями, и нельзя построить всякому делу свою железную дорогу. Благодарите Бога, что начальство, хотя и вступается за ошибки, но не теряет к Вам благорасположения» (Прибавления. 1883. Ч. 32. Кн. 2. С. 685–686. № 15).

21 апреля. Письмо епископу Виталию (Щепетеву): «От простуды, не мало затруднившей меня от последних дней праздника, оживаю по немногу, и немного могу делать» (Письма. 1887. С. 39).

23 апреля. Резолюция на консисторском определении с просьбой о прибавлении полугода к положенному сроку исполнения причетнической должности запрещенному священнику за невоздержанную жизнь и предосудительные поступки (Резолюции. Т. 4. С. 26. № 9112).

• Резолюция на представлении правления Московской духовной академии о денежном вознаграждении инспектора Казанской духовной семинарии: «Неприличным нахожу, что суждение о вознаграждении инспектора протоиерея Вишневского подписал инспектор протоиерей Вишневский, то есть был судьей в своем деле» (Резолюции. Т. 4. С. 75–76).

24 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю, Отец Наместник, что в царской к моему смирению милости²⁶ приняли участие и молитву Господу за благочестивейшего Государя принесли. Помолитесь, да поможет мне Бог оправдывать милость щедрого и великодушного Монарха и употреблять оную в пользу служения Церкви и ему» (Письма преподобному Антонию. С. 193. № 227).

25 апреля. Письмо А. Н. Муравьеву: «Прошу растолковать мне ваши слова. Тимофей поставлен в Архиепископа Александрийского в 380; а Святый Златоуст в сем или следующем году во Диакона. Тимофей в 385 умер; а Златоуст, в сем или следующем году, произведен в Пресвитера. Когда же и за что успел Тимофей быть врагом Златоуста?» (Письма. 1869. С. 63–64. № 47).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Греческая кормчая называет Тимофея святейшим, и в тоже время Епископом. Я сказал Архимандриту Платону, чтобы справился с Пандектами; и есть ли так и там, то на что переменять? Пусть видят старинное титулование» (Письма. 1869. С. 64. № 48).

30 апреля. Предложение Св. Синоду с запиской о сочинении «Краткий взор на обряды молокан»: «Крестить в другой раз значило бы вторично распинать Христа. Если допустить

²⁶ Награждению орденом Святого равноапостольного князя Владимира I степени.

сие мудрование, то следовало бы, что крестить в первый раз значит в первый раз распинать Христа. Лепо ли сие? <...> Покаяние пред церковию оставлено. Неправда, что совсем оставлено. И прежде не кричали о своих грехах пред всею церковию, но проходили покаяние пред церковию по известным степеням, как и ныне проходят предаваемые публичной епитимии (Мнения. Т. доп. С. 619).

1 мая. Ответ на отношение о приношении от его императорского высочества государя наследника цесаревича и великого князя Александра Николаевича и от лица всей августейшей фамилии девяти серебряных лампад ко Гробу Господню в Новый Иерусалим: «За особенное счастье приемлю поручение Его Императорскаго Высочества внести оныя по назначению. Есть ли будет угодно Богу, мне желательно исполнить сие лично, дабы пред тою самою святынею, которая воспламенила в душе Государя наследника святое чувство, долженствующее навсегда ознаменоваться приносимыми ныне светильниками, принести соборную молитву о долгоденствии и благоденствии Его Высочества, равно как и Августейших Его Родителей, и о всей Императорской фамилии» (Резолюции. Т. 4. С. 84–85. № 9240).

- Письмо генерал-адъютанту А. А. Кавелину: «Вероятно, его высочество изволил усмотреть, что над нижнею в Бородине Сергиевскою церковию верхняя остается без внутреннего устройства. При первом обозрении вверенной мне епархии нашел я сию церковь и во внешности здания повре-

жденною с 1812 года и посредством доброхотных даяний исправил. Для устройства же внутренности представился мне случай, когда Алексеевский монастырь в Москве переносим был на другое место²⁷. Один древний с древними же иконами иконостас тамошней церкви, в котором не было нужды для нового места монастыря, перенесен в верхнюю Бородинскую церковь, приспособлен к ее пространству, и она приготовлена к освящению» (ДЧ. 1880. Ч. 2. № 8. С. 492).

2 мая. Отношение обер-прокурору Св. Синода о чтении в приходских церквях казенных селений три воскресенья подряд постановлений о выборах волостных и сельских начальников: «Есть ли по тому примеру, как теперь полагается, каждый год три воскресные дня употреблять в церкви на чтение постановлений о выборах, подобныя чтения в церквях в праздничные дни умножатся: храм Божий, на Божественной Литургии, часто будет обращаться в место мирской сходимости, и тут же, где слушали Божественную Литургию, нужно будет, может быть, так же долго слушать гражданское чтение, то вместо желаемого внимания к гражданскому чтению, не произойдет ли противоположное действие, уменьшение народного благоговения к храму Божию, и к тому, что в нем читается, поется и священнодействуется по его существенному назначению» (Резолюции. Т. 4. С. 27–28. № 9114).

• Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Ан-

²⁷ В 1837 г. этот монастырь переведен в Красное Село возле Сокольничьего поля, а на прежнем месте воздвигнут храм во имя Христа Спасителя.

дрей Николаевич Муравьев написал письма о спасении мира Сыном Божиим и, отправляясь в Москву по своим семейным обстоятельствам, кстати там хочет отдать сие сочинение в цензуру. Я читал оное и сомнения не предвижу» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 78.— Материалы).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Преосвященный Иерофей, архиепископ Фаворский, бывший в России по поручению блаженнейшаго патриарха Иерусалимского (и уже избранный в преемники ему), возвращаясь во своя, желает придти к Вашему Высокопреосвященству не один, как незнакомый, но со мною, Вашим старым знакомым. Охотно сопутствую ему и приветствую Вас моею хартиєю, а его устами» (Письма. 1888. С. 80–81).

3 мая. Кончина Елизаветы Михайловны Хитрово (1783–1839), дочери М. И. Кутузова, близкого друга А. С. Пушкина, знакомой святителя Филарета (Переписка. С. 444).

5 мая. Мнение о бракоразводном деле супругов: «...поелику Церковь, словом Господним, побуждаясь пещись о сохранении брачного союза, к необходимости расторжения онаго, прибегает только в пользу лица невиновнаго, не желающего оставаться в общении с другим нарушившим чистоту брака, то от расторжения брака Купреяновых удержаться, по лежащему на самом истце подозрению. Впрочем, предоставить ему, буде пожелает, представить где и как следует, доказательства, что подозрение пало на него только по нечаянному стечению обстоятельств, действительно же он пребывает

неповинным пред законом супружества» (Мнения. 1908. С. 15).

6 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Кажется, забыл я предварить Вас, что пора перестать писать ко мне в Петербург. Если будет угодно Богу, не проживу здесь недели. Благословите на путь» (Письма преподобному Антонию. С. 194. № 228).

9 мая. Донесение Св. Синоду о строительстве нового храма: «Московского Данилова монастыря архимандрит Платон донес мне, что дворяне, московские первостатейные купцы... и 1-й гильдии коммерции советники... воздвигнули в сем монастыре, по плану Бове, новый каменный теплый, во имя Св. Троицы, с двумя приделами, храм, великолепно украсили оный и утварию снабдили своим иждивением: о ценности же сего пожертвования храмоздатели объявить не разсудили. Долгом поставляю донести о сем Святейшему Синоду» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 11. С. 141.— Материалы).

- Резолюция на консисторском определении об удалении запрещенного священника от места за нахождение в его доме лица женского пола (Резолюции. Т. 4. С. 28–29. № 9115).

- Резолюция на определении Консистории о священнике, которого не считать виновным в дерзких поступках по жалобе вдовы дьячка, а потому признать не удаленным от благотворительной должности, а уволенным (Резолюции. Т. 4. С. 29–30. № 9116).

- Резолюция на консисторском определении об отреше-

ний от места и отсылке в монастырь на два месяца запрещенного священника, противящегося распоряжениям начальства: «...отрешить от места и послать в монастырь значит оставить семейство без жилища и пропитания; и потому надобно, при отрешении от места, или тотчас предоставить искать другое, или определить на причетническое» (Резолюции. Т. 4. С. 30. № 9117).

- Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Не приятно и не безвредно видеть недосмотры руководителей высшего учебного заведения, и особенно в таких обстоятельствах, когда из случайной ошибки скоро выводят заключение о неправославии, и погрешность лица обращают в нареkanie сословию» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 4. С. 77–78.– Материалы).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Болезнь моя была ли опасна, не знаю, только много требовала врачебной помощи, которая, благодарение Богу, была благовременна и действительна. Кроме того, – смейтесь если угодно, – два рецепта извлек я из двух сновидений; и думаю, что они были немаловажны» (Письма. 1911. С. 200–201).

11 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Боюсь, Отец Наместник, еще затруднения рабу Божию Петру и нам с ним, если пошлют его к Вам. Почему Вы его примете? Он не наш, а прохожий. Почему держать будете, когда у него нет никакого вида? Напишите, что будет и что думаете» (Письма преподобному Антонию.

• Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Чаадаев за несколько лет пред сим сделался известен по журнальной статье, в которой он не как добрый сын говорит и о восточной Церкви, и о России. Государь император разсудил сие судом Соломоновым: велел послать к Чаадаеву врача посмотреть, в каком состоянии его мозг и нервы. Чаадаев признался, что статья была написана в минуты безумия. С тех пор я о нем не слыхал и не любопытствовал: ваша жалоба показывает, что этот больной и царским врачеванием не воспользовался. Приехав в Москву, посмотрю, что он говорит <...> В упразднении Комиссии Дух[овных] У[чилищ] есть черта хорошая— сосредоточение духовнаго правления и по ученым предметам в Святейшем Синоде. Были охотники сесть в К. Д. У. и распорядиться ея капиталами, которые уже в Святейшем Синоде не сядут. Как обработаются подробности новаго управления, время покажет. Да молимся о благостоянии святых Божиих церквей, и да стрежем внимательно стражу Господню, во всякое время» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 37.— Материалы).

13 мая. Запись в дневнике: «Муч. Гликерии. Из Петерб.» (Дневник).

15 мая. В г. Витебске состоялось оглашение митрополитом Киевским Филаретом (Амфитеатровым) Синодальной грамоты о воссоединении униатов.

21 мая. Служение литургии и молебна в Успенском собо-

ре в день тезоименитства великого князя Константина Николаевича и великой княгини Елены Павловны и в день рождения великой княжны Елизаветы Михайловны. Проповедь произнесена протоиереем Троицкой церкви на Арбате Сергием Иоанновым (МВ. 1839. № 41. С. 274).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Посылаю Вам экземпляры нового издания Катеизиса. Другой экземпляр отдайте Вифанскому казначею» (Письма преподобному Антонию. С. 195. № 230).

22 мая. Резолюция на консисторском определении об утверждении мнения Серпуховского духовного правления об оставлении в подозрении послушника Давидовой пустыни относительно привода в настоятельские кельи двух лиц женского пола и употребления с ними вина (Резолюции. Т. 4. С. 30–31. № 9118).

- Резолюция на консисторском определении по делу о назначении сыну губернского секретаря, который был крещен как младенец женского пола, нового мужского имени: «Есть ли бы Консистория вникнула в чин и молитвы; то увидела бы, как несообразно нарекать имя двадцатилетнему крещенному по чину некрещенного младенца и по чину сорокадневного младенца воцерковляти, т. е. начинать вводить в церковь того, кто был в ней столь много лет, и, без сомнения, Святых Таин приобщался. Учинить следующее. 1) Велеть отроку приготовиться к принятию Святых Таин, и при исповеди и приобщении Святых Таин нареши ему имя, кото-

рое, быв употреблено при таинствах, и будет для него твердым» (Резолюции. Т. 4. С. 31–32. № 9119).

25 мая. Резолюция на рапорте игуменни Серпуховского Владычного девичьего монастыря о том, что проживавшая в монастыре около года девица без ведома игуменни отлучилась из обители неизвестно куда и в обители не появляется (Резолюции. Т. 4. С. 32. № 9120).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Желаю, чтобы в сии людные и трудные дни служение Ваше и братии было Вам не утомительно, а приходящим назидательно» (Письма преподобному Антонию. С. 195. № 231).

26 мая. Донесение Святейшему Синоду: «В пределы вверенной управлению моему епархии прибыл я 16 дня сего месяца и исполнение местных обязанностей начал обозрением некоторых церквей, находящихся на пути из Москвы и близ онаго <...> В Москву прибыл я 17 дня» (Резолюции. Т. 4. С. 85–86. № 9241).

- Резолюция на прошении помещика с. Архангельского о разрешении на возведение кладбищенской церкви вместо палатки для сохранения тел умерших до времени погребения на месте упокоения его жены (Резолюции. Т. 4. С. 32. № 9121).

- Резолюция на письме иеромонаха Давидовой пустыни с просьбой о его защите от строителя этой пустыни и следователя, которые признают его неспособным в общежитии (Ре-

золюции. Т. 4. С. 80. № 9232).

27 мая. Резолюция на рапорте благочинного о том, что по свидетельству врача священник близок к сумасшествию и необходимо принять меры, чтобы больной не смог причинить вред себе и окружающим (Резолюции. Т. 4. С. 32–33. № 9122).

31 мая. Резолюция на рапорте благочинного о том, что во время выяснения недоразумений между игуменьей и послушницей стало известно о пребывании без разрешения в келье послушницы ее родственниц и стряпчего для совещания о ее делах (Резолюции. Т. 4. С. 33. № 9123).

Май. Сделаны исправления и дополнения в проекте наказа смотрительницам детских приютов: «Но нельзя оставить христианское дитя без указания на христианские догматы до самого вступления в училище. Когда будете учить его молиться с крестным знамением; когда во время молитвы обратите взор его на образ Господа Иисуса распятого, или, яко младенца, носимого на руках Пресвятыя Девы: детская любознательность потребует у вас отчета, что это значит? Тогда начинайте питать юную душу христианством; только умейте применяться к возрасту; предлагайте простое словесное млеко младенцу природы, вместе и благодати» (Мнения. Т. доп. С. 46. № 12).

1 июня. Резолюция на прошении священников и причта о разрешении устроить новый иконостас по приложенному плану (Резолюции. Т. 4. С. 33. № 9124).

- Резолюция на рапорте Волоколамского духовного правления по просьбе помещика о перечислении крестьян из двух приходов в один ближайший (Резолюции. Т. 4. С. 33–34. № 9125).

3 июня. Письмо брату Никите Михайловичу: «Очень жалею, любезный братец, что вчера не мог я ни отложить, ни пресечь разговора, выпрошенного и обещанного предварительно. А освободясь от людей, посылал за Вами: но Вас уже не застали. Нынешний день не предвижу подобного затруднения» (Письма. 1882. С. 347. № 395).

4 июня. Резолюция на прошении протоиерея о временном увольнении его от священнослужения по болезни (Резолюции. Т. 4. С. 34. № 9127).

- Резолюция на отношении московского обер-полицеймейстера о командировании депутата при отправлении душевнобольного священника на лечение (Резолюции. Т. 4. С. 80–81. № 9233).

5 июня. Резолюция на прошении старосты и прихожан Троицкой церкви о переводе священника на место другого, небрежно относящегося к своим обязанностям (Резолюции. Т. 4. С. 34. № 9126).

8 июня. Резолюция на показании священника о совершении им в сослужении с другим священником крестного хода с водосвятием по случаю получения иконы «Неопалимая Купина» (Резолюции. Т. 4. С. 35. № 9128).

- Резолюция на показании священника о том, что он вы-

слал из алтаря запрещенного священника: «Священник виноват в том, что в Великий пост в свою чередную неделю службу начинал не с первого дня, а когда с среды или четверга, что особенно непростительно при двух священниках; что служил по одной только преждеосвященной литургии в неделю; что в субботы не служил малых вечерен» (Резолюции. Т. 4. С. 35–36. № 9129).

9 июня. Резолюция на прошении архимандрита Нового-лутвинского монастыря с просьбой о посещении Его Высокопреосвященства для принятия святительского благословения (Резолюции. Т. 4. С. 36. № 9130).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала по делу об устройстве двух приделов при серпуховском Троицком соборе (Резолюции. Т. 4. С. 36. № 9131).

10 июня. Присутствие на торжественном собрании в Московском университете по случаю окончания учебного года (МВ. 1839. № 48. С. 320).

- Резолюция на прошении запрещенного священника о разрешении возобновить священнослужение (Резолюции. Т. 4. С. 36–37. № 9132).

13 июня. Резолюция на консисторском определении об отказе венчать несовершеннолетнего (Резолюции. Т. 4. С. 37. № 9133).

- Резолюция на прошении уволенного по старости пономаря о прибавке положенного ему и его супруге пособия от попечительства: «Оба имеют вид бедности и оскудевают в

крепости. Попечительству рассмотреть» (Резолюции. Т. 4. С. 78–79. № 9227).

14 июня. Письмо матери: «Радуюсь, Милостивая Государыня Матушка, прибытию Вашему. Теперь не приглашаю Вас, готовясь к служению завтра в Соборе для дня святителя Ионы. Возвратясь, надеюсь Вас увидеть» (Письма. 1882. С. 347–348. № 396).

15 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Быть у Вас, если будет угодно Богу, надеюсь в обыкновенное время. Но нынешний год будет то затруднение, что, вероятно, понадобится поспешить в Москву, для благодарственного молебствия по случаю бракосочетания Великой Княжны²⁸. Потому спешите вспомнить, о чем говорить со мною, и потом говорить спешите. А я Вам напоминаю, что у нас в день академического экзамена, по обычаю, должны быть гости. Это будет, думаю, 28 дня» (Письма преподобному Антонию. С. 195. № 232).

• Письмо архимандриту Филарету (Гумилевскому): «Возвращаю Вам некоторые переводы, у меня залежавшиеся. Переводы С[вященного] Писания неудовлетворительны. Переводы из Богословского словаря порядочны: но некоторые статьи местами слабы, а некоторые и не стоило труда переводить» (ЧОЛДПр. 1872. Кн .4. С. 79.– Материалы).

²⁸ Великая княгиня Мария Николаевна (1819–1876) – старшая дочь императора Николая I Павловича, в 1839 г. вышла замуж за герцога Максимилиана Лейхтенбергского.

17 июня. Резолюция на прошении помещицы о разрешении избрать причт к церкви, на содержание которого она вносит в Сохранную казну деньги и строит дом для причетника (Резолюции. Т. 4. С. 37. № 9134).

18 июня. Резолюция на донесении помещика о нетрезвой жизни священника, который вовлек в нетрезвость и причетников: «Донос тяжек и, к прискорбию, при первом виде вероятен, потому что священник и прежде осужден был за невоздержанность <...> Посему необходимость требует принять скорые и решительные меры против соблазна и вреда» (Резолюции. Т. 4. С. 81. № 9234).

20 июня. Резолюция на экзаменаторском свидетельстве о дьячке, просившем о посвящении в стихарь: «На всенощной оказалось, что дьячок псалмы читает тупо, с остановками не у места и с погрешностями в словах. Преосвященный имеет испытать его вновь, чтобы ленившийся приготовить себя к посвящению не остался навсегда полуграмотным» (Резолюции. Т. 4. С. 37. № 9135).

• Резолюция на указе Московской духовной консистории настоятельнице девичьего монастыря об определении крестьянки в число сестер: «По уважительным обстоятельствам, представленным настоятельницею Спасо-Бородинского монастыря, усматривается нужным, чтобы наименованная в сем указе послушница удалилась из онаго» (Резолюции. Т. 4. С. 81. № 9235).

Между 25 апреля и 22 июня (без даты). Письмо А. Н. Му-

равьеву: «Опять, М[илостивый]Г[осударь] Андр[ей] Ник[олаевич], виноваты мы с Святославским пред Вами подобно прошлогоднему. Третьяго дня узнал я от родителя Вашего, что Вы ожидаете ответа от меня, и вчера доискался письма Вашего... не хочу Вас не вести, что церковь в Чудове освящена в прошедшее воскресенье» (Письма. 1869. С. 65–66. № 49).

22 июня. Письмо А. Н. Муравьеву: «На письмо Ваше я Вам отвечал. Есть ли можно иметь от Вас другое: хорошо бы узнать от Вас, есть ли что знаете, о времени прибытия в Москву Государя Императора, в Москву ли прямо, или мимо ея в Бородино, и уже оттуда в Москву. Я получил повеление быть в Бородине: но ничего не знаю, когда там быть, и что там потребуется. На угад распорядиться не очень удобно» (Письма. 1869. С. 67–68. № 50).

• Письмо А. И. Жадовской²⁹: «Не нужно Вам изъяснять, сколь много приятно мне письмо Ваше, из которого узнал о вожделенном здравии Государыни Императрицы и чрез которое, как чрез светлое окно, посмотрел в светоносный круг возлюбленного Царского семейства» (ДЧ. 1868. Ч. 1. № 4. С. 292).

23 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «За угощение странных благодарю Вас,

²⁹ Аграфена Ивановна Жадовская (ум. в конце 1840-х) – духовная дочь архимандрита Фотия, посвятила себя девству и молитвенной жизни. Поселилась в Москве, чтобы иметь возможность жить в одном городе с митрополитом Филаретом. Тетка Н. И. Сушкова.

Отец Наместник, только за то не благодарю, что Вы скупитесь за меня и подвергаете ...искушению жаловаться на мою скупость. Булкам надлежало быть крупнее. Тогда в случае нужды и пополам разделить было бы не так скудно» (Письма преподобному Антонию. С. 196. № 233).

24 июня. Служение литургии и молебна, произнесено Слово в Успенском соборе в день рождения императора и великой княжны Александры Николаевны (МВ. 1839. № 51. С. 343).

- Письмо матери: «Желаю Вам, Милостивая Государыня Матушка, добраго пути. Братцу желаю облегчения, также и невестке. Авсех Вас прошу благодушествовать в уповании на милосердие Божие» (Письма. 1882. С. 34–35. № 397).

25 июня. Произнесение Слова в неделю 6-ю по Пятидесятнице: «Верующаго поучать вере не значит ли учить ученаго и не излишний ли это труд? Так может показаться при поверхностном сличении слов, но не так при основательном разсмотрении дела. И ученому нужно возобновлять приобретенныя познания, и приобретать новыя, одним словом, учиться: ибо иначе надлежит опасаться, что и познанное потемнено будет забвением и, остановясь, он отстанет от науки, которая непрестанно идет вперед. Подобным образом, или еще и более, нужно верующему непрестанно поучаться вере, и умозрительно, и деятельно: ибо иначе надлежит опасаться, чтобы и засветившийся в сердце свет веры, без благоразумнаго наблюдения и поддержания, не погас, подобно светиль-

никам известных в притче дев юродивых» (Сочинения. Т. 4. С. 101).

26 июня. Присутствие на годовых экзаменах по Закону Божию в Московском коммерческом училище: задавал вопросы учащимся и преподавал им наставление (МВ. 1839. № 85. С. 622).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Позвольте доложить, что мы с Святославским худы несколько меньше, нежели Вы думаете. И я не столько плох, чтобы ему позволить распечатывать что-нибудь поступающее ко мне, и он не столько дерзок и безчестен, чтобы распечатывать чужия письма, и перечислять числа. Вот в чем дело: мы, по старому веку, не привыкли на челе письма, над почтительными или дружелюбными воззваниями, ставить число, как будто клеймо на лбу преступника; а всегда ищем числа там, где в старину писывали, и где можно написать наверное: дано или писано, т. е. на конце письма. Тут не нашел я числа, и сказал Вашему родителю, что его нет, а потом когда еще раз стал читать письмо, чтобы отвечать, тогда уже увидел, что число на письме есть. Теперь простите. Надобно покончить дела на дорогу, а у меня кружится голова от того, что сегодня по утру служил в Симонове, а после обеда был на другом конце Москвы на экзамене в Коммерческом училище» (Письма. 1869. С. 70–71. № 51).

30 июня. Предложение Святейшему Синоду о включении Жития святителя Дмитрия Ростовского в начало сентябрьской книги Четых-Миней (ДЧ. 1879. Ч. 1. № 2. С. 261).

- Резолюция на рапорте благочинного с представлением описи вновь устроенной церкви и церковного имущества: «Картина Фамари, возвращающей залог Иуде, вовсе неприлична для церкви» (Резолюции. Т. 4. С. 37–38. № 9136).

6 июля. Письмо А. Н. Муравьеву: «Рукописи Александра Скарлатовича³⁰ не вижу, хотя в Комитет получена, и едва ли успею теперь видеть ее, потому что поспешаю возвратиться в Москву, в надежде совершить благодарственное молебствие о совершившемся благословенном бракосочетании первородной дочери Царевы» (Письма. 1869. С. 72. № 52).

8 июля. Резолюция на прошении дочери польского дворянина о разрешении венчаться: «О беспрепятственности жениха к браку главный документ есть, то есть дозволительное свидетельство от военного начальства <...> Недостаток свидетельства духовного отца жениха и письменного изъясления согласия от матери мог произойти от неведения о сих потребностях, и домогаться пополнения сего недостатка неудобно, потому что военному служащему неудобно продолжать время отлучки от должности» (Резолюции. Т. 4. С. 38. № 9137).

- Резолюция на консисторском определении о выдаче штабс-ротмистру метрического свидетельства о браке (Резолюции. Т. 4. С. 38–39. № 9138).

³⁰ Рукопись Стурдзы – перевод пространного Катехизиса на новогреческий язык. Александр Скарлатович Стурдза (1791–1854) – дипломат и писатель, исследователь политических и религиозных вопросов.

9 июля. Служение молебна после прочтения манифеста о бракосочетании великой княжны Марии Николаевны и герцога Максимилиана Лейхтенбергского в Успенском соборе, затем служение литургии. Проповедь произнесена архимандритом Знаменского монастыря Митрофаном (МВ. 1839. № 55. С. 379).

10 июля. Резолюция на донесении архимандрита о случайном пролитии из потира Крови Христовой (Резолюции. Т. 4. С. 39. № 9139).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Я пробыл в Лавре от 27 Июня до 7 дня сего месяца и не видал, как прошло время в экзаменах, осмотрах, в Богослужении обыкновенном, и в частных торжественных священнослужениях для праздников и для рукоположений <...>. Думаю, что на сих днях pošлю Вам проект исправления погрешительных мест в книге О ересьах и расколах в Русской церкви. Нельзя ли показать графу Николаю Александровичу³¹, а также и Вас прошу сказать, кажутся ли Вам исправления удовлетворительными?» (Письма. 1869. С. 73, 75. № 53).

12 июля. Резолюция на прошении запрещенного священника о возобновлении ему священнослужения (Резолюции. Т. 4. С. 39. № 9140).

• Резолюция на консисторском определении по делу о денежных расходах по Троицкой единоверческой церкви и типографии при ней: «Относительно приведенных консисто-

³¹ Протасову.

рию указов 1808 и 1809 годов нужно иметь в виду, что их определенный смысл есть изъятие церквей единоверческих от высылки свечных денег, но что сими указами не отменяется древнее церковное правило о состоянии всякой церковной собственности под смотрением епископа» (Резолюции. Т. 4. С. 39–41. № 9141).

13 июля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Благодарю, Отец Наместник, за сведения о сопровождении тела князя Багратиона³². Иеромонах Филарет отдал мне письмо через других, а он, говорят, болен» (Письма преподобному Антонию. С. 196. № 234).

15 июля. Письмо матери: «Покоримся, Милостивая Государыня Матушка, судьбам Божиим³³. Утешайте скорбь Вашу надеждою на Бога. Советуйте то же невестке. С трудом могу, но желаю, если Господь устроит, быть у Вас» (Письма. 1882. С. 348. № 398).

16 июля. Письмо матери: «Прилагаемое при сем прикажите, Милостивая Государыня Матушка, употребить завтра на нищих» (Письма. 1882. С. 348. № 399).

17 июля. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Родственник мой села Раменок Священник Иосиф Афана-сьев, имея нужду пристроить к приличному месту сына своего, обучавшагося в Семинарии, просит моего предстатель-

³² Петр Иванович Багратион (1765–1812), князь, генерал от инфантерии.

³³ 14 июля 1839 г. скончался на 40-м году жизни Никита Михайлович Дроздов, родной брат святителя Филарета, служивший в сане протоиерея в Коломне.

ства пред Вашим Высокопреосвященством. Как он примет участие в скорбях присных, то и я не мог отказать ему в участии. Посему покорнейше прошу оказать сыну его милость, какую он, по мере своего достоинства, получить способен» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 46–47).

19 июля. Резолюция на рапорте благочинного о том, что вследствие пристрастия к вину, из-за дрожания рук священник неспособен к безопасному священнослужению (Резолюции. Т. 4. С. 41. № 9142).

- Резолюция на консисторской справке по делу об увольнении от должности просфорницы и об определении на ее место вдовы дьячка (Резолюции. Т. 4. С. 42. № 9143).

20 июля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Прошу, Отец Наместник, чтобы приносимы были в Лавре четыредесятидневные молитвы о новопреставленном протоиерее Никите и о плачущих и болезнующих, чающих Христова утешения» (Письма преподобному Антонию. С. 196. № 235).

21 июля. Посещение Лужецкого монастыря г. Можайска.

22 июля. Освящение церкви Смоленской иконы Богородицы в с. Бородино.

23 июля. Освящение храма святого праведного Филарета в Спасо-Бородинском монастыре. Произнесение Слова по освящении храма: «Добрая была мысль, посвятить храм Богу на месте, где столь многие тысячи подвизавшихся за Веру, Царя и Отечество положили временную жизнь, в надежде

восприять вечную. Те из них, которые принесли себя в жертву, в чистой преданности Богу, Царю и Отечеству, достойны мученического венца, и потому достойны участия в церковной почести, которая издревле воздавалась Мученикам, посвящением Богу храмов над их гробами. Если же некоторые из сих душ, оставляя тело, понесли на себе некоторые тяготы грехов, некоторые нечистоты страстей, и, к своему облегчению и очищению, требуют силы церковных молитв и безкровной жертвы, за них приносимой: то за свой подвиг паче других усопших достойны они получить сию помощь» (Сочинения. Т. 4. С. 106–107).

25 июля. Донесение Святейшему Синоду об обозрении некоторых учреждений Московской епархии: «В конце прошедшего и в начале текущего месяца посещена Свято-Троицкая Сергиева лавра, Вифанский монастырь, духовная Академия и Вифанская семинария и, наконец, заведенное в лавре училище первоначального обучения для служительских и прочих детей светского звания <...> Лаврское училище первоначального обучения имеет успех. Число учащихся, по представленному списку, простирается до 155 <...> Прилагается старание обучить их нужнейшим молитвам и благоговейному вниманию в богослужении и особенно благоговейному приготовлению к принятию Святых Таин в установленное церковью время. Благодарение Богу, все сие имеет на детей такое впечатление, что сие малолетнее множество не производит в Лавре молвы, а имеет скромный и

приятный вид <...>. В половине текущего месяца посещены мною города: Бронницы и Коломна, монастыри: Новоголутвин и Староголутвин и некоторые церкви городския и сельския в сей стороне <...> 21 сего июля посещен мною город Можайск и Лужецкий монастырь <...> 22 дня в селе Бородине верхняя, с 1812 года неосвященная, церковь освящена мною, с соизволения Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича, наследника престола, во имя Божией Матери, в честь иконы ея Смоленския. При сем внесены в сей храм благолепные священнослужебные сосуды, дар Его Императорскаго Высочества Государя Наследника. 23 дня, в Спасо-Бородинском монастыре освящен мною храм во имя св. праведнаго Филарета, и с тем вместе совершено обновление и освящение сей новоустроенной обители. Для чего совершено с молебным пением крестное хождение около ограды ея. Ограда сия отстроена окончательно, с особыми симметриальными на углах зданиями вместо башен. Только колокольня внутри монастыря остается еще низкою деревянною; впрочем, монастырь имеет чистый и благообразный вид. По нахождению моему в стороне епархии 24 дня имел я случай лично исполнить главнейшее по предписанию Святейшаго Синода относительно положения тела генерала от инфантерии, князя Багратиона³⁴, на месте высочайше назна-

³⁴ Князь Багратион, получив в битве при Бородине тяжелое ранение, отправился на лечение в имение своего друга князя П. А. Голицына в с. Симу Юрьевского уезда Владимирской губернии, где скончался. Погребен внутри приходской церкви. В 1839 г. останки князя по высочайшему повелению императора перене-

ченном» (Резолюции. Т. 4. С. 86–88. № 9242).

26 июля. Предписание Богоявленскому протоиерею обозреть церкви внутри и снаружи и по необходимости исправить недостатки по случаю предполагаемого высочайшего шествия государя императора по тракту к Можайску чрез Клин, Воскресенск, Саввин монастырь и село Кубинское (Резолюции. Т. 4. С. 42. № 9144).

- Письмо обер-прокурору Святейшего Синода, графу Н. А. Протасову об обозрении в летние месяцы некоторых учреждений Московской епархии (Мнения. Т. доп. С. 47–49. № 13).

27 июля. Резолюция на рапорте игумена о поведении поднадзорного запрещенного священника (Резолюции. Т. 4. С. 42–43. № 9145).

- Резолюция на журнальном определении консистории с предписанием местному благочинному сдать по описи Покровский собор назначенным от Строительного комитета чиновникам и расписку о принятии собора представить в консисторию (Резолюции. Т. 4. С. 43. № 9146).

- Резолюция на донесении священника о том, что у него вместе с другими вещами похищен магистерский крест: «Как магистерский крест есть знак, даваемый от начальства, частно художниками не производимый и в продаже не обращающийся, и потому весьма приметный, то отнестись от меня к г. Обер-полицеймейстеру, дабы благоволено было пору-

сены на Бородинское поле, где был воздвигнут памятник в честь павших героев.

чить кому следует, обратя внимание на сии обстоятельства, употребить старание об отыскании самого знака, когда похитители уже открыты» (Резолюции. Т. 4. С. 43. № 9147).

26–28 июля. Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову об освящении памятника на Бородинском поле: «Памятник стоит в открытом поле, на возвышении, на расстоянии около трех четвертей версты от церкви села Бородина. На лицевой стороне его к полю находится нерукотворенный образ Спасителя, а наверху крест. Он не закрыт, и, сказывают, нет приготовлений к закрытию его, до времени торжественного открытия. Мне кажется, что это и сообразно с характером памятника. С памятником чисто гражданского характера нечего более сделать, как открыть его; памятник, в котором есть характер священный, прилично освятить. Так же, по воле благочестивейшаго Государя Императора, поступлено с александровскою колонною <...> Проект церемониала духовных обрядов, при открытии памятника на Бородинском поле. 1) В 26 день августа, поутру, при памятнике, пред находящимся на нем образом Спасителя, с западной стороны, поставлен будет облаченный стол с водосвятною чашею, и при нем два клирика в стихарях для охранения. 2) Духовенство соберется заблаговременно в Смоленской церкви села Бородина. 3) В котором часу из сей церкви произведен будет с молебным пением крестный ход к памятнику. 4) В начале процессии будет две хоругви церкви села Бородина, две Спасо-бородинского монастыря и две можай-

скаго собора. Затем несены будут крест и образ Богоматери, запрестольные. В процессии будет также храмовая бородинской церкви икона Божией Матери Смоленская, по тому, между прочим, уважению, что икона сего имени была во время Бородинскаго сражения при армии и пред сражением носима была по полкам. 5) Хор, 20 диаконов, 24 священника, 6 протоиереев и 4 архимандрита в единообразном облачении, по обычаю, идти должны по два в ряд, за ними архиерей. 6) По прибытии на место процессия расположится в два ряда по сторонам памятника и совершено будет освящение воды. 7) Когда воспето будет: *Спаси Господи люди Твоя*, и погрузится крест: архиерей поднесет Государю Императору крест для целования и святую воду для окропления. 8) Тогда для освящения памятника архиерей обойдет вокруг его, окропляя оный святою водою» (Мнения. Т. доп. С. 51–53. № 14).

29 июля. Резолюция на рапорте протоиерея кафедрального Архангельского собора о том, что во время благовеста в соборе пытался раздеться юродствующий: «По месту жительства [юродствующего] протоиерею, с содействием приходскаго священника, негласно дознать, по каким обстоятельствам и давно ли... признается юродствующим, находится ли он в состоянии здравомыслия, православный ли он и исполняет ли христианския обязанности, не говорил ли он чего о происшедшем с ним в соборе и не должно ли опасаться от него новых приключений» (Резолюции. Т. 4. С. 43–44. № 9148).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Простите меня, Отец Наместник, если я буду говорить бред. Бывший казначей Анастасий более заслуживает одобрения, нежели прочие члены Собора. Он нарушал порядок и грешил для своей выгоды; прочие без всякой, даже незаконной, пользы помогали ему нарушать порядок и грешить. Скажут: по снисхождению. Никакое снисхождение не велит приобщаться чужим грехам и помогать им. Если бы вы исполняли предписанное, то есть верно каждый месяц поверяли деньги и приходные и расходные записи, то или предохранили бы его от греха, или остановили бы на сотнях, а теперь, по милости вашего снисхождения, он опутан тысячами, и если не будет иметь чем платить, то доплатите вы, неверно поверявшие <...> Сие написано в первые минуты по известии о недочете у бывшего казначея. Теперь я желал бы, чтобы говорено было тише. Но так уже и быть. Прочитайте написанное, по крайней мере, как исповедь, что я думал по получении известия» (Письма преподобному Антонию. С. 196–197. № 236).

30 июля. Резолюция на мнении епископа об определении на священническое место диакона из учеников среднего отделения семинарии, поющего по нотам с ошибками: «Диакон, поющий ошибочно, не знает, следственно, причетнического дела. Порядок требует прежде узнать причетническое дело, чтобы годну быть в священническое» (Резолюции. Т. 4. С. 44. № 9149).

31 июля. Резолюция на рапорте благочинного о том, что пономарь во время крестного хода, нарушив благочиние, прошел с узлом в святые ворота Новодевичьего монастыря: «По тому, что было в моих глазах, показание пономаря не совсем справедливо. Одно можно предположить, что, попавши в положение затруднительное, по замешательству, он переходил к положению еще более нелепому <...> Благочинным иметь бдительное наблюдение, чтобы священники, диаконы и причетники, идущие в крестном ходе, в облачении, ненарушимо соблюдали порядок и непрерывность хода, не позволяли себе развлекаться посторонними предметами или разговорами между собой, чтобы порядок тщательно соблюдаем был и при возвратном шествии крестного хода всемерно сохраняем был непрерываемый посторонними лицами, наконец, чтобы причетники, не находящиеся в крестном ходе, а несущие принадлежности священников, шли совсем отдельно от хода— или впереди, или позади онаго» (Резолюции. Т. 4. С. 44—45. № 9150).

Июль. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «Меня перечислили на чреду священнослужений и проповедей. Я вступил в эту новую службу в июле 1839 года и продолжал ее (или меня держали) целых два года <...> В это время не раз я огорчал митрополита Филарета. Прокурор дает мне ученую порученность. Я напишу, подам ему. Дело мое ему понравится, предложит Синоду. Синод огорчится: либо мне нехорошо, либо не вовремя, либо не нужно мое дело, либо

кого-нибудь или что-нибудь задеваю неприязненно. Филарет позовет меня. “Ты зачем это написал?” Объяснюсь. “Но это не хорошо, вот потому-то” – скажет Филарет. Я молчу. Потом Филарет: “Ты что же не пришел ко мне? Что же не спросил? Что же не показал мне своего сочинения?” Я молчал. Здесь, кажется, Филарет думал, что я ослушник его, что я искатель протекций у светских. Совсем нет. Я просто был глуп, не думал, что нужно, думал, что исполняю приказ. Тут я между прочим задевал нередко и Московскую Духовную академию. Это очень досадно было Владыке, и он часто упрекал меня в неблагодарности к академии, которая воспитала меня» (Неизданная статья епископа Никодима Казанцева. С. 100).

1 августа. Резолюция на письме профессора Московской духовной академии и цензора протоиерея Голубинского с представлением замечаний, сделанных на книгу Стурдзы «Письма о должностях священнаго сана, с приложением рукописи»: «Есть еще места в книге, которые нельзя оставить, как они есть. Например, неужели подлинно развитие похоти естественно предшествует развитию совести? Что за “наследственный праздный приход?” <...> Славянская Библия не говорит: *услышу, что речет во мне Господь*» (Резолюции. Т. 4. С. 81–82. № 9236).

9 августа. Резолюция на прошении солдатки о разводе с мужем, о котором она просила восемь лет назад: «По взятии дела из консистории, оказалось, что оно решено 11 февраля;

что исполнения до сих пор не сделано... учинить следующее: наблюдсти за немедленным исполнением решения; по сему прошению учинить законное рассмотрение» (Резолюции. Т. 4. С. 46. № 9151).

- Резолюция на рапорте благочинного о буйных поступках дьячка при разделе сена: «Священник не отвергает, что причетническая трава скошена в пользу его. Следственно, причетники обижены, и священнику надлежало их удовлетворить, чем и распря была бы предупреждена. Велеть разобрать дело словесным судом, и впредь доносы делать с осмотрительностию» (Резолюции. Т. 4. С. 46. № 9152).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о том, что бывший казначей заявил о недоимке денег и представил заемное письмо отставного гвардии штабс-капитана с обязательством в шестимесячный срок заплатить деньги: «Побудить иеромонаха Анастасия, чтобы он, не затрудняя себя и начальство, очистил недоимку деньгами, и потом заемное письмо употребил для себя по своему усмотрению или по крайней мере передачу письма привел в законную точность <...> Между тем имение его (о котором он безстыдно говорит, что оно ему надобно: на что надобна ему электрическая машина или глобус и ландкарты?) удержать под секвестром неослабно. Заслуженное им жалованье и доходы немедленно обратить и обращать в пополнение недоимки» (Резолюции. Т. 4. С. 67–68. № 9206).

- Резолюция на рапорте учрежденного при Лавре собора

о том, что собор рассмотрел представленные бывшим лаврским казначеем, соборным иеромонахом, ведомости о приходе, расходе сумм и обнаружил недостачу: «От иеромонаха Анастасия взять объяснение, в какие времена и по каким случаям забрал он столь значительное количество лаврских сумм» (Резолюции. Т. 4. С. 68–69. № 9207).

- Резолюция на прошении вдовы диакона о выдаче ей и ее дочери пособия из попечительства: «Имеет сына причетника. Оставить сию неискреннюю и незаконную просьбу без действия» (Резолюции. Т. 4. С. 79. № 9228).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Осуждать Вас не желаю и за совет: не гневаться— благодарю. Письмо, по случаю которого сие пишете, писал я, сколько себя чувствую, вовсе без гнева, и даже без большого огорчения; хотел только представить Вам вид дела, и когда заметил, что выражения жестки, тогда же в сем признался. Письмо, на которое теперь отвечаю, мне показалось прискорбным более дела» (Письма преподобному Антонию. С. 198. № 237).

11 августа. Совершено освящение внутреннего убранства пещеры Гроба Господня в Воскресенском Ново-Иерусалимском монастыре, затем отслужена литургия и молебен (МВ. 1839. № 69. С. 492).

12 августа. Резолюция на консисторской справке с просьбой об избрании дьячка: «Спросить просителя: 1) В церкви ли, как закон велит, происходило избрание? 2) Все ли точ-

но прихожане были согласны?» (Резолюции. Т. 4. С. 46–47. № 9153–9154).

13 августа. Резолюция на прошении священника о переводе его по бедности прихожан на другое место: «Священник заботится о себе и только мимоходом проговаривается о деле службы. Консистории поручить благочинному дознать, почему 900 человек в сем приходе не было на исповеди, нерадение ли священника сему причиною, и употреблял ли священник старание вразумить их и привести к таинству, и о последующем представить» (Резолюции. Т. 4. С. 47. № 9155).

14 августа. Предложение консистории на место казначея при Иверской часовне Чудова монастыря назначить лаврского иеромонаха (Резолюции. Т. 4. С. 69. № 9208).

- Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Что вы просите моего прощения, в том отдаю справедливость вашему смиренномуслию. Прощать вас душа моя не требует, будучи, по благодати Божией, всегда в мире с вами, несмотря на то что я не согласен был с некоторыми вашими мнениями и предположениями. Если есть какая погрешность ваша пред очами Божиими, молюся вместе с вами, да простится, и разрешится, и изгладится благодатию Христовою» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 6. С. 98–99. – Материалы).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Смиренное ваше признание повинности пред Богом и неспособности к добру без благодати Христовой да примет Сердцеведец Господь, и прощение грехов, и благодать благоделания да подаст вам, и наи-

паче в общении Божественной трапезы Его. Но не обеспечивая себя общим признанием повинности, да упражняемся в самопознании, и да уловляем себя в помыслах греховных и страстных, чтобы умерщвлять их, каждый соответственным ударом самоосуждения и покаяния, направляя себя непрерывно к помыслам чистым и к достижению безстрастия... не возмущайте себя мнительностью; но просто со смирением приносите покаяние в несовершенстве молитвы или в нарушении порядка оной и старайтесь загладить случившееся вниманием впредь к молитве и порядку ея» (Письма. 1911. С. 202).

Между 10 июля и 17 августа (без даты). Письмо А. Н. Муравьеву: «Прочитал “Письма к ставленнику”. В них есть доброе, и особенно в тех, в которых приметно заимствование. А иной сучец есть ли урежет цензура, не должно гневаться. Например: хорошо ли рекомендовать священнику Мосгейма или Неандра, и даже Тертуллиана и Оригена рекомендовать хорошо ли? <...> Был я в Бородине. Не знаю, буду ли иметь довольно силы для бытности там еще. Помолитесь, чтобы я имел силу исполнить должное» (Письма. 1869. С. 77–78. № 54).

17 августа. Письмо А. Н. Муравьеву: «Брата³⁵ проводить с миром не было бы мне трудно: он жил и служил, как подобает иерею Божию, и надеюсь, что еще будет молиться за меня. Он опоздал лечиться от того, что не хотел оставить своей

³⁵ Речь идет о скончавшемся недавно брате Никите Михайловиче.

должности в важное время великаго поста. Последняя слова, которыя у него могли разслушать пред его кончиною, были: благодарю Тебя, Господи <...> Когда буду я отдыхать, не знаю. После труднаго путешествия в Коломну был я в Бородине и в Саввине, и в Воскресенске. Устроение пещеры гроба Господня кончено, и, по моему мнению, хорошо. 12 дня сего месяца мы освятили оное с крестным ходом и молитвою, которую с миром и любовью принесли за Благочестивейшаго Государя, возлюбленного Наследника, и весь благословенный Царский дом <...> Не знаю откуда, вероятно от ученаго управления, получил я два экземпляра Церковно-библейской истории и Церковной истории преосвященного Иннокентия, новаго издания. Тотчас обратил я внимание на поправки и нашел, что во введении не сделано их. Яобратился к директору типографии, войдя в сомнение, все ли мои листы он получил. Листы мои оказались в целости, а в невнесении поправок виноват корректор. Теперь две или три осмушки перепечатывают. Сие да будет Вам ведомо, на случай, есть ли встретите неисправный экземпляр в Петербурге» (Письма. 1869. С. 79–81. № 55).

20 августа. Резолюция на донесении Коломенского духовного правления о сдаче бывшим ключарем коломенского Успенского собора священником вновь определенному ключарю соборной ризницы и церковного имущества: «Поступки ключаря лишают его доверия. Принимал ризницу очень долго, следственно, имел возможность осмотреться, но под-

писал общий рапорт о принятии, не говоря о ветхостях, а вскоре потом вошел рапортом о ветхостях, не объясняя, в каких вещах и какия, и прося глухого разрешения отметить ветхими вещи, какия ему вздумается» (Резолюции. Т. 4. С. 47. № 9156).

- Резолюция на представлении от Правления Московской духовной семинарии мнения по делу о неуплате денег мещанину ректором Коломенского духовного училища, что оказалось клеветой (Резолюции. Т. 4. С. 76–77. № 9223).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову с отзывом по содержанию записки, заключавшей в себе некоторые замечания относительно духовных лиц и церквей в Москве:

«...Препровождена ко мне, с требованием уведомления о заключении и распоряжении, записка, заключающая в себе замечания относительно духовных лиц и церквей в Москве. В ней, между прочим, замечено, что во многих церквях в Москве, во время всенощной, прихожане кадящему священнику кладут, как нищему, в руку по копейке и по грошу. В пример поставлены церкви: Смоленская, на Смоленском рынке, и Троицкая, на Арбате. По сему предмету, бывшему во внимании и прежде, взяты мною вновь, частию словесные, частию письменные, показания от благочинных и некоторых местных священников» (Мнения. Т. доп. С. 57–58. № 16).

- Донесение Святейшему Синоду о том, что в некоторых

церквях на всенощных в праздничные дни во время каждения пред чтением Евангелия прихожане подают священнику в руку, а диакону кладут в чашу мелкия даяния: «Полагаю учинить следующее. Предписать, чтобы принятие причтом от прихожан даяний при каждении и после каждения, где оно не прекратилось, прекращено было отныне <...> Есть ли где прихожане, зная нужды своего причта и желая по древнему обычаю дать ему приношение ради праздника, разсудят по окончании службы полагать что-либо в общую кружку доходов причта: сего не возбранять» (Резолюции. Т. 4. С. 88–89. № 9243).

21 августа. Служение литургии и молебна в Успенском соборе в годовщину коронования императора Николая Павловича. Проповедь произнесена архимандритом Заиконоспасского монастыря, ректором МДС Иосифом³⁶ (МВ. 1839. № 68. С. 485).

• Резолюция на прошении диакона о переводе его к Космодамианской церкви: «Преосвященный имеет рассмотреть, не будет ли сообразно с удобностию сего перевести, а на его место произвести просимаго прихожанами, которому при отце священнике быть диаконом было бы не согласно с правилами» (Резолюции. Т. 4. С. 47–48. № 9157).

22 августа. Резолюция на рапорте благочинного о том, что

³⁶ Иосиф (Кобыльский-Богословский, ум. 1892) – хиротонисан в 1842 г. во епископа Дмитровского, викария Московской епархии; впоследствии архиепископ Воронежский.

во время всенощного бдения крестьянин, страдающий падучей болезнью, упал и испустил на пол мочу: «Пол, где была нечистота, вымыть, освятить воду, окропить всю церковь и служить. Благочинный мог сам распорядиться таким образом, не прерывая на долгое время службы, ибо алтарь остался неприкосновен, и случай произошел не от порока или преступления, а от болезни» (Резолюции. Т. 4. С. 48. № 9158).

- Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о том, возможно ли найденную в лаврской библиотеке рукопись 1406 года «Пятокнижие Моисеево» отослать в правление для передачи синодальному обер-прокурору и от него министру народного просвещения для передачи в археографическую комиссию: «Есть ли рукопись лаврская, то собор представит ее ко мне, да и отношение о ней истребует к своему делу, а по времени напомнит, чтобы требовать ее возвращения; ибо не раз уже взимаемая из духовных мест древности погибали в чужих руках» (Резолюции. Т. 4. С. 69. № 9209).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Помолитесь, Отец Наместник, Преподобному Сергию, да благословит путь мой в Бородино, предполагаемый вскоре после следующей полночи, и да благоуправится тамошнее служение в мире и благоугождении Богу. Молитва при открытии памятника здесь у места более, нежели когда-либо, потому что памятник имеет христианский характер: на нем образ Спасителя, род главы и крест <...> Письмо

Ваше от 13 дня прекращает наши взаимные недоразумения. Господь да простит нам непокойные помыслы и да поможет совершеннее разумевать друг друга в любви» (Письма преподобному Антонию. С. 199. № 238).

26 августа. Празднование Бородинских торжеств в связи с 25-летием окончания военных действий в Европе. Освящение на Бородинском поле памятника-часовни.

27 августа. Резолюция на консисторском определении по делу о неприготовлении священником проповеди к произнесению в Большом Успенском соборе ко дню рождения великого князя Константина Николаевича (Резолюции. Т. 4. С. 26–27. № 9113).

28 августа. Резолюция на показании священника об оправдании, что он не мог вовремя принять ризницу: «Оправдание неудовлетворительно. В две недели принял ризницу; а шесть месяцев не мог подписать рапорта, как будто болезнь тотчас по окончании приема отняла руку и не дала написать строки» (Резолюции. Т. 4. С. 48. № 9159).

29 августа. Донесение Св. Синоду о торжестве открытия и освящения памятника на Бородинском поле: «Утром того дня в церкви Божией Матери, иконы Ея Смоленския, в селе Бородине, принадлежащем ныне Государю Цесаревичу, наследнику престола, совершено освящение воды и божественная литургия по-рану, потому что в 8 часов назначено быть крестному ходу к памятнику. Пред наступлением сего времени Государь Император внезапно прибыл в цер-

ковь, в сопровождении немногих, дабы, как он сам благоволил изъясниться, призвать благословение Божие на начатие праздника. Помолясь, он возвратился, изъяснив мне свою высочайшую волю, что повелит дать знать, когда благовременно будет начать крестный ход. Вскоре потом Государь Император выехал из дворца, в сопровождении блистательной свиты, к войску и памятнику, сретаемый, сверх военных почестей, торжественными кликами войска и народа <...> Государь Император, обозрев готовность всего, послал повеление к начатию крестного хода, который немедленно и выступил от церкви в преднесении хоругвей и креста, при пении стиха: Спаси Господи люди Твоя. В шествии было два архиерея, четыре архимандрита, протоиереев и иереев епархиального и армейского ведомства 98, диаконов и прочих клириков 36<...> Государь Император собственною особою изволил дать повеление войску, или, как говорят военные, командовал на молитву: и сто двадцать тысяч воинов стали в молитвенное положение пред Богом. Тогда началось благодарственное молебное пение Господу Богу, по вере царя и верного воинства и народа, спасшему Россию в годину искушения. Молитва пред окончанием онаго была коленопреклонная. По окончании ея воспето: Тебе Бога хвалим; и в сие время приблизился я к памятнику и кропил святою водою сперва к образу Христа Спасителя, а потом и весь памятник, обходя вокруг онаго» (Мнения. Т. доп. С. 54–56. № 15).

30 августа. Служение литургии и молебна в Успенском

соборе в день тезоименитства наследника и в день рождения великой княжны Ольги Николаевны. Проповедь произнесена архимандритом Знаменского монастыря Митрофаном (МВ. 1839. № 70. С. 503).

31 августа. Резолюция на представлении правления Московской духовной академии по делу обозрения архиепископом Аркадием (Федоровым) Пермской семинарии: «Записав в журнале не исполнять предложение преосвященного, якобы потому, что не нужно, семинарское Правление совсем вышло из пределов послушания и приличия. Есть ли же и подлинно было не нужно, семинарское Правление исполнением соблюло бы добродетель послушания, а зла никакого не было бы. Есть ли же предложением требовалось что-либо не согласное с уставом, и тогда семинарское Правление не имело бы права отказать само собою в исполнении предложения, а обязано было просить разрешения высшего начальства» (Резолюции. Т. 4. С. 77–78. № 9224).

• Письмо матери: «На вопрос Ваш, когда Вам приехать, умедлил я ответом, быв озабочен путешествием в Бородино и распоряжениями для тамошней церемонии. Слава Богу, и распоряжения устроились, и сил моих достало; да и не было служение так трудно, как опасаться можно было. Торжество было величественное. 120 тысяч воинов (сие число изволил мне сказать сам Государь ИМПЕРАТОР) молились с нами. Государь ИМПЕРАТОР был в вожденном здравии, весел и милостив. Теперь в Москве предстоит сретение Го-

сударя ИМПЕРАТОРА и заложение храма Христа Спасителя» (Письма. 1882. С. 348–349. № 400).

1 сентября. Резолюция на прошении крестьянина об увольнении его из Знаменского монастыря, куда он был послан для очищения совести за слабое наблюдение за ямщиком, задавившим дилижансом московскую мещанку: «Кондуктор смотрит за порядком путешествия; а править лошадьми дело извозчика: и потому его ближайшая вина, есть ли худо правил и задавил человека» (Резолюции. Т. 4. С. 48–49. № 9160).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Слава Богу, Отец Наместник, бородинское богослужение совершилось в мире, и нетрудно было. Мне вздумалось послать Вам список рапорта моего Св. Синоду, чтобы Вы могли несколько видеть день и дело» (Письма преподобному Антонию. С. 200. № 239).

4 сентября. Встреча в Успенском соборе императора Николая Павловича, наследника Александра Николаевича, великого князя Михаила Павловича, герцога Максимилиана Лейхтенбергского и др., затем произнесено Слово Николаю Павловичу пред вступлением его в Успенский собор после открытия Бородинского памятника: «Благочестивейший Государь! С благоговением слышал Твой древлепрестольный град, как ты, воздая честь подвигам рода минувшаго, в то же время поучал подвигам род настоящий и грядущий, – как освящал славу благочестием, – как чуждую неги жизнь во-

инского стана улаждал для воинов— Твоим примером. Наконец и видит Тебя Твой древлепрестольный Град, и радостными взорами особенно ищет теперь увидеть во взорах Твоих отсвет радости, озарившей недавно Твой Благословенный Дом» (Сочинения. Т. 4. С. 112) — и отслужен молебен. Императору преподнесена икона Христа Спасителя (МВ. 1839. № 71. С. 507).

5 сентября. Служение молебна в Успенском соборе в день тезоименитства великой княжны Елизаветы Михайловны. Литургию служил викарный епископ Дмитровский Виталий, проповедь произнесена священником Михаилом Терновским (МВ. 1839. № 72. С. 515).

• Резолюция на мнении преосвященного викария о разрешении запрещенному священнику искать сельское священническое место: «Известен язык одобрения. Осуждать не хочется, и потому, чтобы не сказать совсем неправды, отнимают от одобрения малую частицу и говорят: довольно хорошаго поведения, подразумевая, что несправедливо было бы решительно сказать— хорошаго» (Резолюции. Т. 4. С. 49. № 9161).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Слава Богу, Отец Наместник, Государя Императора сретили мы в Москве благополучно. Остается для меня трудный день заложения храма³⁷. Помолитесь, да

³⁷ Закладка храма Христа Спасителя в Москве состоялась 10 сентября 1839 г. в присутствии государя императора Николая I.

благословит Господь и сему служению совершиться в мире» (Письма преподобному Антонию. С. 200. № 240).

6 сентября. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан с просьбой выдать им книги для сбора пожертвований на новый колокол: «Нельзя обременять усердствующих множеством сборных книг, чтобы не охладело утомленное усердие» (Резолюции. Т. 4. С. 49. № 9162).

• Резолюция на допросе дьячка, который отказывается от покупки дома, который якобы не стоит назначенной цены по своей ветхости (Резолюции. Т. 4. С. 49–50. № 9163).

7 сентября. Резолюция на прошении игуменнии о разрешении взять из сохранной казны пятьсот рублей, положенных по завещанию на поминование души, и использовать эту сумму на ремонт домов причта (Резолюции. Т. 4. С. 50. № 9164).

• Резолюция о строительстве часовен: «Закон не позволяет строить часовни, где их не было; да и древний обычай допускал построение их по уважительным причинам, а не просто по произволу или для выгоды. Дела благочестия совершать должно по благочестивым, а не корыстным видам» (ДЧ. 1879. Ч. 2. № 5. С. 125).

9 сентября. Предложение консистории: для торжества заложения храма во имя Христа Спасителя собраться московскому духовенству в Успенском соборе к крестному ходу (Резолюции. Т. 4. С. 50. № 9165).

• Резолюция на консисторском определении о взыскании

со священника денег (Резолюции. Т. 4. С. 50–51. № 9166).

• Резолюция на консисторской справке с просьбой об избрании дьячка (продолжение резолюции от 12 августа): «Как проситель взял одобрение незаконным порядком и сам не знает, все ли прихожане согласны принять его, то внушить ему, чтобы неправильным искательством прихожан и начальство не затруднял» (Резолюции. Т. 4. С. 46–47. № 9153–9154).

10 сентября. Совершена закладка храма Христа Спасителя³⁸, на месте закладки произнесено Слово в присутствии императора Николая Павловича, наследника-цесаревича великого князя Александра Николаевича, великого князя Ми-

³⁸ «После литургии в Успенском соборе Кремля на Красной площади начали собираться участники торжественного шествия. В 11.30 на Соборную площадь прибыл Николай I со свитой, и крестный ход двинулся к месту закладки храма. Во главе процессии шли инвалиды Отечественной войны 1812 г. За ними, позади чудотворных икон Иверской и Владимирской Богоматери, шли чиновники Комиссии по постройке храма, генералы, участвовавшие в войне 1812 г., сто диаконов, священников и протоиереев, девять архимандритов и три епископа. Далее шел митрополит Филарет, за которым следовал верхом император, наследник престола, другие члены августейшей фамилии, члены Государственного Совета, министры, дворцовые чины, генералы. Звонили колокола. Пели лучшие в России хоры – придворный и синодальный. На месте закладки митрополит Филарет обратился к присутствующим со словом. Затем после пения «Тебе Бога хвалим» и провозглашения многая лета всей императорской фамилии артиллерия на набережной произвела пальбу, а в московских церквях начался колокольный звон. Процессия в обратном порядке двинулась в Кремль. В торжествах участвовало более 10 тысяч человек, три сводных батальона гвардейских полков, 21 пехотный батальон, 6 эскадронов кавалерии, батальон кадетов Московского корпуса» (Храм Христа спасителя в Москве. М.: Планета, 1992. С. 50).

хаила Павловича и др. (МВ. 1839. № 74. С. 553): «Есть для некоторых важных дел особенная судьба Провидения Божия, по которой одному избранному дается возвышенная мысль, а другому предоставляется величественное исполнение<...> Так Давид, благодарный Богу за утверждение своего царства, помышляет создать Ему храм в Иерусалиме и в сем утверждается совещанием с Нафаном. Мысль прекрасна; Пророк изобрел ее; Пророк одобрил, однако и два Пророка не угадали судьбы Провидения, пока она им не явилась. Исполнителем мысли Давидовой Бог назначает Соломона. *Той созиждет дом имени Моему, и управлю престол его до века*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.