

С. Н. Чурилов

серия образование

Криминалистическая методика расследования

ПРОБЛЕМЫ • ТЕНДЕНЦИИ • ПЕРСПЕКТИВЫ

Сергей Чурилов

**Криминалистическая методика
расследования: проблемы,
тенденции, перспективы**

«Юстицинформ»

2011

Чурилов С. Н.

Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы / С. Н. Чурилов — «Юстицинформ», 2011

ISBN 978-5-7205-1082-4

В книге рассматриваются вопросы развития теоретических представлений о системе научных положений криминалистической методики и общем методе расследования преступлений как интегральном понятии этой системы, определяются понятие планирования по уголовному делу и место частных криминалистических методик в структуре указанного метода. Обосновываются принципы разработки и построения частных методик расследования и основания их систематизации. Для обучающихся юридических вузов и факультетов, аспирантов и докторантов, научных сотрудников и преподавателей юридического профиля, практических работников правоохранительных органов, адвокатуры и суда.

ISBN 978-5-7205-1082-4

© Чурилов С. Н., 2011

© Юстицинформ, 2011

Содержание

ОТ АВТОРА	5
ГЛАВА 1	7
Конец ознакомительного фрагмента.	14

С. Н. ЧУРИЛОВ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Монография

ОТ АВТОРА

Практика раскрытия, расследования и предупреждения преступлений всегда нуждалась в прочной научной основе. Значение криминалистической теории в разработке эффективных практических рекомендаций по криминалистической методике трудно переоценить. Однако система научных положений данного заключительного раздела криминалистики, на основе которых формируются частные методики расследования, в современном ее состоянии не может в полной мере удовлетворить возросшим потребностям следственной практики; она нуждается в новом импульсе своего развития.

В русле решения этой важной задачи криминалистики издано немало теоретических работ, посвященных проблемам криминалистической методики, авторы которых предприняли попытку обобщить накопленные в этой области знания научные положения и предложить ряд новых теоретических концепций и построений. Это в известной мере не могло положительным образом не сказаться на развитии криминалистической теории и совершенствовании существующих научно-практических рекомендаций по методике расследования отдельных видов преступлений.

Однако дух творческой дискуссии, ведущейся на страницах криминалистической литературы, оставляет желать лучшего.

Встречаются научные публикации, в которых противоположные взгляды по спорным вопросам либо игнорируются, либо опровергаются без должной научной аргументации, либо даже искажаются. Но ведь без подлинно научного спора невозможно постичь истину, послужить развитию криминалистической науки.

Все это побудило автора этих строк изложить свои взгляды на решение актуальных проблем криминалистической методики, привести новые аргументы в защиту ранее выдвинутых им научных положений.

Настоящая работа не рассчитана на освещение всех современных проблем криминалистической методики. В ней будут изложены взгляды автора только по неотложным дискуссионным вопросам, к которым относятся научные представления о системе общих положений криминалистической методики, понятии и структуре общего метода расследования преступлений, источниках информационного обеспечения его эффективности, криминалистической характеристике механизма преступления и ее роли в формировании частных криминалистических методик, а также о структуре частных методик расследования и основаниях их систематизации.

Стремление руководствоваться при разработке новых и рассмотрении уже существующих частно-методических рекомендаций передовыми взглядами по данным и другим проблемам криминалистической методики вполне естественно. Непременным условием для этого

является дальнейшее развитие и обновление научных положений данного раздела криминалистической науки.

Автор не считает, что изложенные им в настоящей работе положения являются истиной в последней инстанции. Он с благодарностью примет конструктивную критику возможных его оппонентов и использует ее в дальнейшей работе.

Автор надеется на то, что данная работа окажется полезной для практических работников как органов следствия и дознания, адвокатуры и суда, так и для преподавателей и студентов юридических вузов и факультетов, и может быть использована в дальнейших научных изысканиях в области криминалистической методики.

ГЛАВА 1

РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СИСТЕМЕ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ

Как известно, частные методики расследования преступлений разрабатываются в интересах следственной практики на основе определенной системы научных положений, формируемой из общих представлений о предмете криминалистической науки, ее заключительном разделе – криминалистической методике, а также из положений частных криминалистических теорий, относящихся к данному разделу.

Интерес к проблемам криминалистической методики в последние годы значительно возрос. Это объясняется прежде всего современными потребностями следственной практики в более эффективных научно-практических рекомендациях по раскрытию и расследованию преступлений и, как следствие, необходимостью совершенствования их теоретической основы. Некоторые теоретические положения, выдвинутые предшественниками, которые несомненно сыграли положительную роль в разрешении многих проблемных вопросов криминалистической методики, ныне нуждаются в развитии, обновлении либо замене на новые.

Представляется, что дальнейшее приращение знаний в области данного раздела криминалистики может быть достигнуто лишь через интерпретацию в ней соответствующих философских понятий всеобщего метода познания объективной действительности, о котором речь пойдет ниже.

Здесь же совершим экскурс в историю формирования общих положений криминалистической методики как отдельных частей их системы, отдавая дань признательности и глубокого уважения к тем отечественным ученым-криминалистам, которые стояли у истоков разработки теоретических основ данного раздела криминалистики.

Так, в первое послереволюционное десятилетие прошлого века, во время становления криминалистической методики как самостоятельного раздела криминалистики, И.Н. Якимов, исследуя особенности применения технических средств и тактических приемов при расследовании отдельных видов преступлений, заложил первые кирпичики в фундамент теоретической части криминалистической методики. Под сущностью данного раздела криминалистики он понимал использование в нем «всех способов, разработанных уголовной техникой и тактикой», чтобы достигнуть успеха в разрешении тех задач, которые ставит себе всякое уголовное расследование¹.

Такое же представление о криминалистической методике характерно для первых учебников по криминалистике 1930-х гг.².

Так, С.А. Голунский и Б.М. Шавер писали: «Являясь составной частью науки криминалистики, методика расследования отдельных видов преступлений... разрабатывает вопросы применения технических и тактических приемов при расследовании отдельных видов преступлений»³.

¹ См.: Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. – М., 1925; Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. – М., 1929.

² См.: Криминалистика. – М., 1935; Криминалистика. – Кн. 2. Методика расследования отдельных видов преступлений. – М., 1936; Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. – М., 1939.

³ Голунский С.А., Шавер Б.М. Указ. соч. – С. 3, 4.

Как видно, в структуре криминалистической методики стали с известным постоянством выделять указанные выше положения, являющиеся общими для всех конкретных частных методик.

Б.М. Шавер, назвав эту часть криминалистической методики «основными положениями», включил в нее не только понятие криминалистической методики, которое сформулировал как «часть науки криминалистики, обобщающая опыт расследования отдельных видов преступлений, определяющая соответственно специфическим особенностям данной категории дел наиболее целесообразные приемы и методы их расследования»⁴, но и характеристику отдельных структурных элементов конкретных частных методик.

К структурным элементам частных методик им отнесены: 1) уяснение состава преступления; 2) первоначальные неотложные действия следователя; 3) обстоятельства, подлежащие выяснению и исследованию; 4) основные приемы и методы обнаружения и фиксации доказательств; 5) изучение личности обвиняемого и выявление мотивов преступления; 6) меры возмещения причиненного вреда и обеспечение конфискации имущества; 7) выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления⁵.

Формированию взглядов отечественных криминалистов на проблемы криминалистической методики способствовали и другие научные работы Б.М. Шавера. Так, в его статье «Об основных принципах частной методики расследования преступлений» сформулированы общие принципы, исходя из которых следует решать проблемы криминалистической методики⁶. В окончательной редакции эти принципы были сформулированы в его диссертационном исследовании в следующем виде: 1) освоение опыта расследования анализируемой категории дел, включая способы совершения преступлений; 2) установление обычного для данной категории дел местоположения следов преступления и методов их обнаружения, исследования и оценки; 3) определение данных, облегчающих установление круга лиц, среди которых может быть обнаружен преступник и выявлены свидетели; 4) указание способов анализа, сопоставления и изучения фактов и событий, пользуясь которыми можно было бы ближе всего подойти к установлению истины; 5) приспособление научных и специальных знаний для расследования данной категории дел; 6) приспособление для тех же целей уже известных приемов и методов криминалистики; 7) определение политической направленности следствия; 8) разработка форм и методов сочетания оперативно-розыскных и следственных действий; 9) определение процессуальных особенностей проверки и оформления доказательств, которые нужно учитывать при расследовании данной категории дел⁷.

А.Н. Колесниченко к положениям, общим для всех частных методик, отнес: 1) общую криминалистическую характеристику данного вида преступлений; 2) обстоятельства, подлежащие расследованию; 3) производство первоначальных следственных действий; 4) особенности построения следственных версий и производства последующих действий следователя; 5) деятельность следователя по предупреждению преступлений данного вида⁸.

В последующие годы общие положения криминалистической методики пополнились за счет включения в их систему правовых основ частных методик, общих вопросов организа-

⁴ Там же.

⁵ См.: *Шавер Б.М.* Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // *Криминалистика*. – М., 1952. – Ч. 2.

⁶ См.: *Шавер Б.М.* Об основных принципах частной методики расследования преступлений // *Соц. законность*. – 1938. – № 1.

⁷ См.: *Диссертации советских криминалистов* // *Советская криминалистика на службе следствия*. – М., 1956. – Вып. 8. – С. 107, 108.

⁸ См.: *Колесниченко А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – Харьков, 1967. – С. 10.

ции расследования (взаимодействие следователя с оперативными работниками, использование помощи специалистов и общественности в процессе расследования)⁹.

На рубеже 1970 – 1980 гг. автор этих строк предпринял специальное теоретическое исследование проблем формирования частных криминалистических методик. К принципам разработки частных методик им отнесены: 1) принцип их зависимости от норм права: а) конституционного и международного права, международных договоров законодательства об ОРД, о борьбе с преступностью и прокурорском надзоре; б) отраслевого права (уголовно-процессуального, гражданского, административного и других отраслей права); в) иных нормативных и справочных материалов; 2) принцип зависимости частных методик от обобщенных данных практики: а) криминалистических характеристик отдельных видов преступлений; б) криминалистических характеристик расследования отдельных видов преступлений; 3) принцип зависимости частных методик от науки: а) общественных неправовых наук: философии, логики, этики, науки управления; б) отраслевых юридических наук (уголовного процесса, уголовного права, гражданского права и др.); в) специальных юридических наук (теории ОРД, судебной статистики, криминологии, юридической психологии и др.); г) естественных и технических наук; д) наук, развивающихся на стыке естественных и технических наук (бионики, биофизики, кибернетики и др.); е) экономических наук; ж) криминалистической науки.

В систему научных положений криминалистической методики помимо указанных выше принципов включена и некоторая система положений как основание построения частных методик¹⁰.

Успешная защита упомянутой диссертации и увидевшие свет публикации автора по данным проблемам криминалистической методики, к сожалению, не способствовали выработке единых взглядов ученых при их решении, о чем свидетельствуют дальнейшие работы известных криминалистов А.Н. Васильева, И.А. Возгрин, Р.С. Белкина и др.

Так, А.В. Васильев в систему теоретической части криминалистической методики включал: 1) понятие и предмет расследования отдельных видов преступлений; 2) направления расследования в первоначальный его период; 3) основные положения криминалистических характеристик отдельных видов преступлений; 4) общие черты первоначальных следственных и иных действий; 5) общие положения системы дальнейшего расследования; 6) особенности применения тактических приемов и научно-технических средств с учетом специфики расследования преступлений. В конкретные методики в качестве структурных элементов А.В. Васильев включил:

- 1) криминалистическую характеристику данного вида преступления;
- 2) первоначальные следственные и иные действия следователя;
- 3) систему дальнейшего расследования;
- 4) особенности применения тактических приемов и научно-технических средств¹¹.

И.А. Возгрин представлял систему научных положений криминалистической методики в виде групп принципов: а) общих принципов, состоящих из исходных положений, определяющих предмет, структуру и значение криминалистической методики; б) частных принципов формирования и использования всех конкретных методик расследования; в) специальных принципов разработки, построения и использования методик расследования некоторых групп однородных преступлений¹².

⁹ См.: Зуйков Г.Г. Понятие, сущность и общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. – М.: ВШ МВД СССР, 1970. – Т. 2. – С. 241 – 252; Колесниченко А.Н. Актуальные проблемы методики расследования преступлений // Вопросы государства и права. – М., 1970. – С. 333.

¹⁰ См.: Чурилов С.Н. Принципы разработки и построения частных криминалистических методик: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1982.

¹¹ См.: Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. – М., 2002. – С. 32.

¹² См.: Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций: В 4 ч. –

Р.С. Белкин, анализируя и систематизируя многочисленные предложения по содержанию и системе общих положений криминалистической методики, изложил свои взгляды на те исходные принципы, которые должны быть в них отражены. Это: 1) принцип законности при разработке частных методик; 2) принцип обусловленности частных методик знаниями о способах совершения преступлений, условиях, определяющих выбор способа и возникновение следов его применения, ошибках, допускаемых при расследовании конкретных видов преступлений, а также личности преступника; 3) принцип приспособляемости частных методик к конкретным условиям расследования; 4) принцип обусловленности частных методик решением задачи по определению путей и способов предупреждения аналогичных преступлений; 5) принцип обусловленности частных методик обобщенными данными следственной практики о путях и формах координации и тесного взаимодействия в работе следователя и оперативных работников, об использовании помощи населения и средств массовой информации при производстве расследования, эффективном использовании в целях установления истины специальных познаний¹³.

Как видно из вышеизложенного, основной тенденцией развития системы общих положений криминалистической методики являлось на протяжении многих десятков лет определение понятия данного раздела науки, формулирование исходных принципов, которым должны соответствовать частные методики, а также структурное построение последних. Об этом свидетельствует и определение криминалистической методики, данное В.А. Образцовым: «Криминалистическая методика расследования как раздел указанной науки представляет собой систему знания о понятии, сущности, содержании этой части криминалистики, а также о том, какие, на какой основе, в каких целях и путем реализации каких методов и другого научного инструментария создаются методические рекомендации, адресуемые следственной практике, каков их круг, структура и содержание»¹⁴.

Это определение В.А. Образцова Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин необоснованно сравнивают с определением частной методики расследования, данным Н.А. Селивановым¹⁵, который рассматривает ее в виде «обусловленной предметом доказывания системы взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляемых в наилучшей последовательности, в целях установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания, на основе планирования и следственных версий, с учетом типичных способов совершения преступления данного вида, следственных ситуаций и характерных для их расследования особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств»¹⁶. Как нетрудно заметить, первое сравниваемое определение относится к криминалистической методике как разделу криминалистики, второе – к ее конечному продукту. При этом они считают возможным объединить указанные определения «в единое, но более объемное представление»¹⁷.

Не видят Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин различий и между предметом криминалистики в целом и предметом ее заключительного раздела.

Переходя к более объемному представлению «о криминалистической» методике они делают «особые уточнения:

1) криминалистическая методика как научный раздел имеет тот же предмет, что и криминалистика в целом, – исследование закономерностей четырех типов: механизма преступле-

СПб., 1992. – Ч. 1.

¹³ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т.1: Общая теория криминалистики. – М.: Юристъ, 1997. – С. 306, 307.

¹⁴ Образцов В.А. Общие положения криминалистической методики расследования // Криминалистика: Учебник / Под ред. В.А. Образцова. – М., 1995. – С. 375.

¹⁵ См.: Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: Теория и практика. – СПб., 2006. – С. 34 – 37.

¹⁶ Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – М., 1982. – С. 112.

¹⁷ См.: Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Указ. соч. – С. 37.

ния, слеодообразования, установления следов и использования следов в доказывании по уголовному делу;

2) криминалистическая методика как научный продукт имеет другой предмет – закономерности деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию преступлений и доказыванию по уголовному делу».

Давая оценку тому, что сделано в криминалистической методике на сегодняшний день предшественниками, указанные авторы поставили для себя предварительные условия – избрать для решения этой непростой задачи «такую схему сравнительного анализа, которая не выглядела бы некорректной по отношению к мнениям авторитетных и глубоко уважаемых нами ученых» и «решить, какие меры нужно принять для того, чтобы скрыть “до поры до времени” собственную позицию, которая определенным образом выходит за общепринятые рамки»¹⁸. Второе условие Ю.П. Гармаевым и А.Ф. Лубиным соблюдено с лихвою: их собственная позиция по проблемам криминалистической методики действительно далеко выходит «за общепринятые рамки» наших предшественников, несмотря на предпринятые ими меры по ее сокрытию «до поры до времени». Что же касается первого условия, то их обещание осталось невыполненным. Их «особые уточнения», мягко говоря, не корректны по отношению к научным взглядам наших предшественников.

Так, сформированное Р.С. Белкиным и ставшее общепринятым в науке определение предмета криминалистики сведено ими до уровня предмета одного ее раздела. Здесь следует напомнить читателю, что «криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средств и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»¹⁹.

В настоящей работе не ставится цель описания различных подходов в истории криминалистики к определению ее предмета, так как она посвящена лишь проблемам криминалистической методики. Отметим только, что представление о предмете криминалистики складывалось и уточнялось на протяжении многих десятков лет по мере развития самой науки и нередко в условиях ожесточенных научных баталий. Следует также принять во внимание, что в данной редакции определения предмета науки понятие судебного исследования шире понятия расследования, так как оно включает в себя и судебное разбирательство по уголовным делам, и те аспекты процесса экспертного исследования, которые не регламентируются законом. Уже только по этой причине нельзя ставить знак равенства между предметом криминалистической науки в целом и предметом криминалистической методики как ее научным разделом.

Помимо этого недопустимо, говоря о предмете науки, упускать из виду вторую его часть – специальные средства и методы судебного исследования и предотвращения преступлений, основанные на познании четырех видах закономерностей, некоторые из которых воспроизведены Ю.П. Гармаевым и А.Ф. Лубиным в искаженном виде. Так, «закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств» они подменяют закономерностями установления следов и использования следов в доказывании. Но ведь субъект расследования собирает, исследует, оценивает и использует не следы преступления и преступника, а доказательства.

Как известно, следы преступления и преступника существуют в окружающей среде независимо от воли следователя, дознавателя и сами по себе не являются доказательствами. Доказательствами являются достоверные сведения о них, собранные в установленном уголовно-процессуальным законом порядке – путем производства соответствующих следственных и иных

¹⁸ Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Указ. соч. – С. 30.

¹⁹ Белкин Р.С. Указ. соч. С.112.

процессуальных действий. Было бы странным полагать, что Ю.П. Гармаеву и А.Ф. Лубину не известно об этом.

В другом месте своей работы они справедливо считают весьма актуальными положения С.А. Шейфера о том, что следы есть результат «первичного отражения» события в окружающей среде. Они являются объективной основой уголовно-процессуального познания. Однако следы – это еще не доказательства. Чтобы стать таковыми, они должны быть восприняты субъектом доказывания с соблюдением надлежащей процедуры, отобраны в его сознании, преобразованы (перекодированы) им и в таком преобразованном виде закреплены в материалах дела²⁰.

Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин правильно отмечают, что Р.С. Белкин категорически возражал против формирования отдельных и особых предметов криминалистической техники, тактики и методики. «Никакой специфики в предметах этих разделов по отношению к предмету криминалистики, – утверждал он, – не существует»²¹. Но следует ли из этого утверждения вывод о том, что предмет криминалистической методики тот же, что и криминалистика в целом? Разумеется, нет. Предмет криминалистической науки по своему содержанию в принципе охватывает теоретические положения и практические рекомендации всех разделов криминалистики, а не только ее заключительного раздела.

Нельзя разделить их позицию и о том, что под термином криминалистическая методика можно понимать как научный раздел криминалистики, так и научный продукт этого раздела. Научным продуктом криминалистической методики является ее теоретическая часть, а выходной продукцией, как известно, – частные криминалистические методики.

Парадоксальность их «особых уточнений» заключается также в том, что криминалистическая методика как раздел науки и «криминалистическая методика как научный продукт» имеют разные предметы. А между тем «научный продукт» криминалистической методики есть не что иное, как общие положения – первая структурная часть криминалистической методики как раздела криминалистики.

Видимо, по какой-то непонятной для нас причине Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин приложили недостаточно усилий, чтобы понять существенное различие между тремя существующими в науке группами определений криминалистической методики. К первой группе относятся те, в которых нет указания на систему научных положений. Вторую группу определений характеризует упоминание о научных положениях, но эти положения не выделяются как структурный элемент криминалистической методики. Третья группа определений имеет указание на систему научных положений, которые обуславливают структуру и содержание частных методик²².

Указанные авторы правы, когда пишут о том, что было бы предпочтительней, если бы криминалисты одинаково правильно оценивали современное состояние криминалистической методики²³. Но эти критические слова в полной мере можно отнести и к их авторам.

Так, забыв о преемственности знаний и переходя к жесткой критике современного состояния общих положений криминалистической методики, Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин выдвинули идею о шести мифах, якобы существующих в теории криминалистики. Миф первый: «Рост криминализации автоматически (“естественно”) вызовет к жизни необходимые и действительно актуальные научные исследования в криминалистической методике». Миф второй: «Всякая криминалистическая методика “готова к употреблению” после ее опубликования». Миф третий: «Новая криминалистическая разработка будет немедленно и “честно” реализована практиками». Миф четвертый: «Криминалистика и ее раздел “Криминалистическая мето-

²⁰ См.: Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Указ. соч. – С. 93, 94.

²¹ Белкин Р.С. Указ. соч. – С. 304, 305.

²² См.: Чурилов С.Н. Криминалистическая методика: история и современность. – М., 2002. – С. 22.

²³ См.: Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Указ. соч. – С. 39.

дика», в частности, настолько укрепились и развились, что можно говорить о выходе на некоторый магистральный путь, на котором находится мировая криминалистика». Миф пятый: «Новая криминалистическая методика – это такая программа, которая естественным образом интегрирует все лучшее и передовое в криминалистической технике и криминалистической тактике». Миф шестой: «Структура и содержание конкретной методики расследования таково, что обеспечивает достижение целей правоохранительной деятельности»²⁴.

Представляется, что данные мифы могут родиться только в воспаленном мозгу исследователя. Их невозможно приписать ни «старой», ни «новой» школам криминалистов. Трудно себе представить научную работу, в которой утверждалось бы, например, что «структура и содержание конкретной методики расследования таково, что “обеспечивает достижение целей правоохранительной деятельности”». Такая роль криминалистической методике в науке никогда не отводилась, так как достижение указанной цели возможно лишь усилиями ученых в области многих юридических наук.

Следует также иметь в виду, что нельзя отождествлять методологию (общие положения криминалистической методики) с частными методиками. Как правильно отмечал И.М. Лузгин, исследовавший методологические проблемы расследования, «она (методология. – С.Ч.) не преследует цели разработать частные методики собирания, исследования и оценки доказательств, а изучает природу этой деятельности как процесса познания, закономерности установления истины по уголовному делу, систему методов познания, особенности доказательственной информации, исследует характер знаний, достигаемых расследованием...»²⁵.

Частные методики – это продукт криминалистов-разработчиков, которые учитывают или не учитывают положения теории при формулировании практических рекомендаций, обосновывают или не обосновывают их эмпирическими данными. «Чтобы сформулировать новую конкретную методику расследования, нужно развернуть не только теоретические исследования, но и получить новые эмпирические знания. Однако в силу трудоемкости они проводятся поверхностно»²⁶.

Анализ диссертационных исследований по методике расследования конкретных видов преступлений последних десятилетий свидетельствует о том, что диссертанты исследуют криминальную практику и деятельность по раскрытию и расследованию преступлений неудовлетворительно. Одной из причин такого положения является недостаточное использование ими теоретических достижений криминалистической методики. Поэтому разрабатываемые в рамках диссертаций частные методики страдают неконкретностью и сложностью поиска и восприятия изложенных в них рекомендаций. К сожалению, в диссертационных советах при обсуждении положений, выносимых на защиту, не несущих новизны в силу слабой научно-эмпирической обоснованности, не ставится надежный заслон. При таком подходе к решению проблем криминалистической методики обеспечить потребности следственной практики невозможно. Необходимо повысить требовательность при обсуждении диссертаций по методике расследования конкретных видов преступлений до такого уровня, чтобы апробированные теоретические достижения криминалистической методики находили полное воплощение при разработке частнометодических рекомендаций.

²⁴ См.: Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Указ. соч. – С. 45 – 48.

²⁵ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М., 1973. – С. 7, 8.

²⁶ Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Указ. соч. – С. 38.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.