



Лев Гумилев

Сказание о хазарской дани

ФТМ



Лев Николаевич Гумилев

Сказание о хазарской дани

*Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=434425
Русская литература, №3 – С. 160-174.: М.; 1974*

Аннотация

«После смерти Кия, Щека и Хорива и до 852 г. (хронология сверхприближенная) хазары потребовали с полян дань, которую те заплатили мечами. Хазарские старцы усмотрели в этом плохое предзнаменование, так как их оружие – сабля – имеет одно острие, а меч – два. Поэтому они решили, что поляне будут брать дань с них и других народов, и это будто бы так и произошло.

Наша задача выяснить, было ли это, и если да – то когда и так ли было, как сказано, и если не так, то почему так написано, т.е. ради кого или чего введено искажение прошлого. Ответив на эти вопросы, мы сможем установить, какая часть сообщения несет информацию для истории, а какая является дидактикой, т.е. литературой».

Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

9

Лев Николаевич Гумилев

Сказание о хазарской дани

Опыт критического комментария летописного сюжета

Нарративные источники, в том числе хроники всех народов, относятся в равной степени к литературоведению и истории. В отношении «Повести временных лет» это исчерпывающе доказал Д.С.Лихачев, установивший, что целый ряд летописных рассказов не отражают исторической действительности, а являются либо заимствованиями из других хроник, либо домыслами летописца.¹ Эти наблюдения не снижают художественной ценности летописи как литературного памятника, но заставляют настороженно отнестись к попыткам буквального понимания отдельных фрагментов, что ведет не только к искажению исторической действительности, но и к неадекватному восприятию смысла литературного произведения.

Эта постановка вопроса не нова. Многие сказания, начиная с легенды о призвании варягов, подвергнуты детальной исторической критике, позволившей либо установить истину, либо отказаться от заведомых вымыслов как от явно вставных новелл. Но хазарская проблема еще ждет ком-

¹ Повесть временных лет. 1. Текст и перевод. II. Статьи и комментарии. М. – Л.: Изд. АН СССР, 1950 (далее ссылки приводятся в тексте).

ментатора, потому что новые исторические² и археологические исследования³ настолько изменили представления о Хазарии, бытовавшие тридцать лет тому назад, что появилась возможность уточнений, чему и посвящена данная работа.

Интересующий нас рассказ краток. После смерти Кия, Щека и Хорива и до 852 г. (хронология сверхприближенная) хазары потребовали с полян дань, которую те заплатили мечами. Ниже идет дидактика. Хазарские старцы усмотрели в этом плохое предзнаменование, так как их оружие – сабля – имеет одно острие, а меч – два. Поэтому они решили, что поляне будут брать дань с них и других народов, и это будто бы так и произошло (I, 16).

Наша задача выяснить, было ли это, и если да – то когда и так ли было, как сказано, и если не так, то почему так написано, т. е. ради кого или чего введено искажение прошлого.

Ответив на эти вопросы, мы сможем установить, какая часть сообщения несет информацию для истории, а какая является дидактикой, т. е. литературой.

Дань мечами могла иметь только один смысл: у полян было изъято оружие. Для владеющих саблями мечи – железный лом, так как сабля легка, не утомляет руку и прорезает кольчугу. Но сабля требует специальной выучки бойца, неизмеримо большей, нежели меч. У хазар в IX веке сабли действи-

² Артамонов М.И. История хазар. Л.: Изд. Гос. Эрмитажа, 1962.

³ Gumilev L.N. New Data on the History of Khazars // Acta Archeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. 19. Budapest, 1967. P. 61–103.

тельно были. Автор этих строк извлек одну из них из могилы в дельте Волги.⁴ Следовательно, не обогащение за счет полей было целью хазар, а лишение их военного потенциала. Но такая акция возможна только в результате победоносной войны, о которой летописец не проронил ни слова. Когда же была эта война или, точнее, когда она могла быть?⁵ Так мы переходим к хронологии.

Начнем с обратного: когда этой войны быть не могло, т. е. с VII века, когда Хазария создавалась как самостоятельное государство.

Мнение, что хазары были пришлыми из Азии кочевниками, оказалось ошибочным. Археологическими работами Северокаспийской палеогеографической экспедиции Ленинградского университета 1962–1963 гг. обнаружены могильники и следы поселений хазар.⁶ Все они располагаются по долинам рек, имевших в III–IX веках огромные дельты, так как уровень Каспия стоял на 6–8 м ниже современного.⁷ Тогда были свободны от воды огромные плодородные земли – «прикаспийские Нидерланды», изобилующие рыбой, виноградом, заливными лугами и прибрежными лесами. Имен-

⁴ Гумилев Л.Н. Соседи хазар // Страны и народы Востока. Вып. IV. 1965. С. 128.

⁵ См.: Гумилев Л.Н. Поиски вымышленного царства. М.: Наука, 1970. С. 84–86.

⁶ Гумилев Л. Памятники хазарской культуры в дельте Волги // Сообщения Гос. Эрмитажа. XXXVI. 1965. С. 49–50.

⁷ Гумилев Л.Н. Хазария и Каспий // Вестник ЛГУ. 1964. N 6. С. 83–95; Хазария и Терек // Вестник ЛГУ. 1964. N 24. С. 78–88.

но там обитали древние хазары, аборигены этого роскошного края. И летописец правильно сопоставляет хазар со скифами (I, 14), которых его источник Георгий Амартол отождествлял с древним, досарматским населением южной части Восточной Европы (II, 223). В то время, когда степные водораздельные пространства захватывались последовательно сарматами в III веке до н. э., гуннами в IV веке, болгарами в V веке, аварами в VI веке, мадьярами в 822–836 гг. и печенегами в 889–895 гг., хазары спокойно жили в своих прибрежных джунглях, недоступных для кочевников, с которыми они всегда враждовали. Исключением из этого правила стали только тюркюты Западного каганата (604–660), потому что они не переселялись в Прикаспий из Семиречья, а только присоединили его к своей державе.⁸

В междоусобицах, которые разорвали и погубили Западный каганат, хазары принимали участие, поддерживая одну из партий. Когда же она была побеждена, они приняли к себе убежавшего царевича и, поставив его хаганом, создали в 650 г. собственную независимую державу.⁹ Хан и его двор, по привычке, летом кочевали, что впоследствии создало ложное мнение, будто кочевниками были все хазары.¹⁰

Другая абберрация – это мнение, что хазары были обраще-

⁸ Гумилев Л.Н. Древние тюрки. М.: Наука, 1967. С. 50.

⁹ Гумилев Л.Н. Древние тюрки. М.: Наука, 1967. С. 238.

¹⁰ Рыбаков Б.А. К вопросу о роли Хазарского каганата в истории Руси // Советская археология. XVIII. 1953. С. 128–150.

ны в иудейскую веру. В Средние века это было невозможно, ибо иудаизм – культ генотеистический, а не прозелитический, и редкие новообращенные считались «проказой Израиля».¹¹

¹¹ Артамонов М.И. Указ. соч. С. 265.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.