



The background of the slide features several technical diagrams. At the top left, there are vector diagrams showing velocity components  $V'_B$  and  $V'_A$  relative to a coordinate system  $Y_B$ . To the right, a diagram shows a vehicle's path with angles  $Q_B$ ,  $Q'_B$ , and  $Q$  relative to a vertical axis  $Y_B$ . Below these, a diagram illustrates a vehicle's trajectory with a radius  $R_i$  and a center of rotation  $I_c$ . In the center, a diagram shows two vehicles, labeled 'ЦТ' (center of mass), in a collision state, with the text 'Момент столкновения' (moment of collision) nearby. At the bottom, a diagram shows a vehicle's path with various dimensions: 25, 10.2, 1.8, 3.8, 3.0, 22.4 м, 2.6, and 19.0. A ruler and a checkered flag are also visible in the bottom right corner.

Мельчаев Александр

# МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ ПРИГОВОРА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ДТП

*Всё об уголовных делах  
Москвабюро.рф*

# **Александр Алексеевич Мельчаев**

## **Методика проверки приговора по уголовному делу о ДТП**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=66849003](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=66849003)*

*SelfPub; 2021*

*ISBN 978-5-532-93107-7*

### **Аннотация**

Это методичка, инструкция для проверки приговора по уголовным делам о ДТП (ст.264 УК РФ). На основе новейшей судебной практики выделены основные нарушения в приговорах по делам о ДТП – ошибки работающие (значимость ошибок выверена вплоть до уровня практики ВС РФ). Каждая ошибка проиллюстрирована примером.

Методичка предназначена для тех, кто работает по ст.264 УК или для тех, кого эта статья УК затронула лично. Язык изложения адаптирован для человека, не обладающего юридическим образованием – если Вы не юрист, то методичка раскроет Вам все тонкости приговора по делу о ДТП без необходимости получения юридического образования. Если Вы адвокат, не специализирующийся по ст.264 УК РФ, – то методичка будет Вам весьма полезна. С её помощью в любом приговоре по делу о ДТП будут "подсвечены" все потенциально слабые места в обвинении.

# Содержание

От автора	4
Нарушение ПДД Потерпевшим	7
Дорожная обстановка	14
Лишний пункт ПДД	18
Конец ознакомительного фрагмента.	23

# **Александр Мельчаев**

## **Методика проверки приговора по уголовному делу о ДТП**

### **От автора**

Это методичка для работы по ст.264 УК.

На основе анализа последней судебной практики мы выделили наиболее часто встречающиеся судебные ошибки.

Методичка предназначена для практиков – для тех, кто работает по ст.264 УК или для тех, кого эта статья УК затронула лично. Содержание поймет и не профессионал, язык изложения адаптирован для человека, не обладающего юридическим образованием. Здесь нет рассуждений о причинах преступлений, предусмотренных ст.264 УК, о необходимости изменений в законе, не разбираются основы состава преступления – это не учебник и здесь мы исходим из той практики, которая реально сложилась, какая бы она ни была.

Можно воспринимать данный труд как инструкцию по поиску ошибок в уголовном деле по ст.264 УК. Мы не претендуем на всеобъемлющий характер данного труда – здесь со-

браны наиболее часто встречающие ошибки по общей массе уголовных дел по ст.264 УК, но, конечно, далеко не все (это и невозможно). Какие-то сложные уголовные дела со своими индивидуальными особенностями под охват данной методички не попадут, но, возможно, и для таких дел читатель найдет что-то полезное. Какие-то уникальные случаи здесь также не рассматриваются – в силу того, что случаи эти безусловно интересны, но пользы для другого дела принести не могут.

Разбираемые здесь ошибки не одинаковы по значимости – не все они «ломают» дело, но все они на него, в той или иной мере, влияют и все подтверждены последней судебной практикой. Образно говоря, методичка предназначена для «препарирования» приговора по ст.264 УК, имеющего целью найти ответ – а какие же ошибки есть в уголовном деле и как их использовать.

Здесь мы стараемся затронуть только характерные для ст.264 УК нарушения. Но не забывайте про ошибки, работающие не только по конкретной статье УК, а по всем уголовным делам в общем – например, «протокольные» ошибки, найти которые можно с помощью Алгоритма проверки протокола судебного заседания, или существенные нарушения, изложенные в Схемах уголовного дела.

Мы тщательно старались не увеличивать объем методички излишним цитированием нормативных актов. Если в тексте есть прямая цитата, то она нужна не просто для увеличе-

ния количества печатных знаков.

По тексту мы будем часто ссылаться на ключевое для данной темы Постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2008 года N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Чтобы не злоупотреблять излишним использованием громоздкого названия, мы будем называть использовать упрощенное – Постановление Пленума ВС «По делам о ДТП». Уголовный кодекс РФ мы называем просто УК, а Уголовно-Процессуальный кодекс РФ – УПК.

# Нарушение ПДД Потерпевшим

С помощью этой ошибки можно смягчить наказание и даже полностью отменить приговор.

Далеко не всегда очевидно – кто именно виноват в ДТП. Зачастую виноват не только тот, кого суд признает виновным, но и у потерпевшего есть доля вины в произошедшем. И эта доля вины потерпевшего может снизить ответственность обвиняемого или полностью её убрать.

Одна из тактик защиты по таким делам – это анализ действий потерпевшего. Анализируется не только текст приговора, но и некоторые материалы дела. В результате можно обнаружить судебную ошибку.

Сначала разберем ошибку, влекущую изменение приговора (смягчение наказания).

## Неучёт смягчающего

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС «По делам о ДТП», если последствия, предусмотренные ст. 264 УК РФ, наступили не только вследствие нарушения ПДД лицом, управляющим транспортным средством, но и ввиду несоблюдения потерпевшим ПДД, эти обстоятельства *могут быть учтены* судом как смягчающие.

Из указанного пункта Постановления мы видим, что нарушение потерпевшим ДТП совсем не обязательно будет являться смягчающим – это право суда, признать это обстоя-

тельство таковым или нет.

Но, право суда признать или не признать – оно не произвольно. Суд должен мотивированно указать, почему он не признал смягчающее обстоятельство таковым. Нельзя просто написать в приговоре – «не хочу и не признаю, моё право». Согласно ст. 307 УПК суд обязан при назначении наказания мотивировать свои решения по вопросам, относящимся к учету смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Итак, ошибка может быть в двух формах:

в материалах дела мы видим, что потерпевшим также допущено нарушение ПДД, эти материалы исследованы в судебном заседании, но никто на это внимание не обратил – ни суд, ни защита;

защита обращала внимание на нарушение потерпевшим ПДД, но суд либо никак на это не отреагировал (умолчал в приговоре), либо отказал в признании этого смягчающим обстоятельством, никак не мотивировав свой отказ.

*Пример: обвиняемый допустил наезд автомобиля на пешехода (ч.3 ст.264 УК, пешеход погиб). Однако, при проверке приговора в кассации установили, что наезд на пешехода был совершен на проезжей части на пешеходном переходе, при этом пешеход в нарушение п.4.4 ПДД переходил проезжую часть на запрещающий движение пешеходов красный сигнал светофора. Суд первой инстанции проигнорировал это обстоятельство и никакого суждения по нему не высказал. Кассационный суд признал нарушение потерпев-*



*шим ПДД смягчающим обстоятельством и наказание снизил (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2021 N 77-962/2021).*

### **Когда ошибки нет**

Однако, далеко не каждое нарушение ПДД потерпевшим автоматически будет являться смягчающим обстоятельством. Важна причинно-следственная связь между нарушением потерпевшим ПДД и наступившими последствиями.

Защита должна строиться на том, чтобы показать очевидность того, что если бы потерпевший сам не нарушил ПДД, то таких тяжких последствий не было бы.

В приведенном выше примере мы видим – если бы пешеход не нарушал, не бежал бы на красный свет, то был бы жив, ДТП бы не произошло. Да, водитель тоже должен следить за дорогой и постоянно ожидать подвоха в виде выбегающих под колеса пассажиров – и если он мог видеть пешехода, то он и виноват. Но виноват и пешеход. Здесь прямая причинно-следственная связь между действиями потерпевшего и результатом ДТП.

А когда причинно-следственной связи нет, хотя нарушение ПДД потерпевшим очевидно?

*Пример: автомобиль столкнулся с мотоциклом, виноват водитель автомобиля, а мотоциклист погиб. Защита строилась на том, что мотоциклист был несовершеннолетним (подростком 14 лет) и не имел прав на управление*

мотоциклом. С одной стороны, нарушение мотоциклистом ПДД очевидно. Но суд такое нарушение ПДД потерпевшим не признал смягчающим обстоятельством – оно не состоит в прямой причинно-следственной связи с последствиями ДТП. Косвенная связь может и есть, но не прямая. Да, подросток не мог управлять мотоциклом, но он ехал ничего не нарушая, а нарушил водитель автомобиля, в результате чего и произошло столкновение. Если бы у подростка, управлявшего мотоциклом, были права – как бы это повлияло на событие и последствия преступления? Доводы защиты отвергнуты, смягчающего обстоятельства здесь нет (Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2020 N 77-1323/2020).

Конечно, дело защиты пытаться играть на нарушениях потерпевшего, но не всегда это имеет перспективы.

### **Ремни безопасности как смягчающее**

Про еще один случай, который *не может* быть признан смягчающим обстоятельством, прямо говорит тот же п.10 Постановления Пленума ВС «По делам о ДТП» – если водитель виноват в ДТП, в котором погиб пассажир управляемого им автомобиля, то водитель не может ссылаться на то, что пассажир сам виноват, так не пристегнулся ремнем безопасности. Водитель обязан обеспечить безопасность пассажира (п.2.1.2 ПДД).

А можно ли ссылаться на смягчающее обстоятельство, если потерпевший, не пристегнутый ремнем безопасности,

был в другом автомобиле, не в том, которым управлял обвиняемый? Ведь согласно п.5.1 ПДД пассажир обязан быть пристегнут ремнями безопасности – это его обязанность тоже, не только водитель должен следить за своими пассажирами, но и сами пассажиры должны о себе позаботиться.

Можно, довод иногда работает, но не всегда. Всё зависит от конкретных обстоятельств дела и, конечно же, внутреннего усмотрения судьи. Довод о том, что потерпевший не был пристегнут ремнями, далеко не железный. Как показывает анализ судебной практики, строить защиту только на одном этом обстоятельстве или пытаться отменить приговор только из-за этого – малоперспективно. Суд всегда может написать, что прямой связи между нарушением ПДД виновным и наступившими последствиями нет: какая разница кто и как сидел в другом, пострадавшем автомобиле – виновник должен был независимо от поведения потерпевших соблюдать ПДД.

Особо вездливый читатель может справедливо заметить, что в упомянутом п.10 Постановления Пленума ВС не говорится о причинно-следственной связи между *событием ДТП* и нарушением потерпевшим ПДД – там говорится о связи *последствий ДТП* и нарушением потерпевшего (что не одно и то же). Действительно, те же незадействованные ремни безопасности – они никак не спровоцировали сам факт ДТП, но последствия он их неприменения очевидно ухудшились.

С точки зрения логики – это хороший довод, его можно использовать. Но помним про внутреннее убеждение судьи,

оно такое...

В завершении обзора этой ошибки уточним, что чаще всего неучтенное судом нарушение ПДД потерпевшим — это только лишь возможное смягчающее обстоятельство, виновника ДТП оно не оправдывает полностью.

Но есть другой случай судебной ошибки — когда нарушение потерпевшим ПДД не просто смягчает наказание, а делает невиновным другого участника ДТП.

### **Неучёт нарушений потерпевшего как причины ДТП**

Нарушения со стороны потерпевшего могут быть принципиальны настолько, что исключают виновность того, на кого изначально перевели все стрелки.

Защитная логика сводится к тому, что нужно смотреть на картину ДТП таким образом, чтобы было очевидно — обвиняемый может и нарушил правила, но причина не в нём, а в нарушении со стороны потерпевшего (т.е. если бы потерпевший ничего не нарушал, то самого ДТП и не произошло бы).

Важна причинно-следственная связь. В предыдущей разбираемой нами ошибке (неучёт смягчающего) потерпевший виноват не в том, что ДТП в принципе произошло, а лишь в том, в том причиненный вред стал таким серьезным. А здесь потерпевший является именно *причиной* ДТП.

*Пример: водитель мотоцикла с пассажиром за спиной, пьяный, в ночное время с превышением скорости «летел» по основной трассе. Со второстепенной трассы на основную трассу в это время выезжал автомобиль, в который*

*и врезался мотоцикл. Казалось бы, такой набор нарушений мотоциклиста автоматически делает его виновным во всём, что может случиться на дороге... Суд первой инстанции признал виновным мотоциклиста. Однако, кассационный суд приговор отменил. Причина – водитель автомобиля обязан был предоставить преимущество мотоциклу, едущему по основной трассе. Не важно в каком состоянии мотоциклист едет, с какой скоростью – это не лишает его преимущественного права на проезд. Как указал суд: «Выполнении водителем автомобиля требования "уступить дорогу" транспортному средству, движущемуся по пересекаемой главной дороге, столкновение с мотоциклом исключало бы. В силу безусловной обязанности водителей соблюдать ПДД, каждый участник дорожного движения вправе рассчитывать на их соблюдение другими участниками дорожного движения» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.01.2021 N 77-88/2021).*

Мы еще раз подробно выделим очень важную в защите фразу из указанного в примере судебного акта – *каждый участник дорожного движения вправе рассчитывать на соблюдение ПДД другими участниками дорожного движения.* Эту фразу можно использовать во многих случаях.

Однако, грань между тем являлось ли поведение потерпевшего основной причиной ДТП или только лишь усугубило его последствия – довольно тонка.

# Дорожная обстановка

Эта ошибка может смягчить наказание.

Часто ДТП происходит не только исключительно по вине водителя, но и в силу того, что дорожная обстановка способствовала тому, чтобы водитель «дал маху».

Ошибка встречается не очень часто, однако помнить про неё при анализе уголовного дела нужно.

## Суть ошибки

Согласно п.14. Постановления Пленума ВС «По делам о ДТП», при разбирательстве дел, суды должны обращать внимание на *обстоятельства, которые способствовали ДТП* (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т.п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; нарушение требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при проведении на дорогах ремонтно-строительных и других работ; неисправность, неправильная установка технических средств организации дорожного движения; использование неисправных транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр, и т.д.). Обнаружив указанные обстоятельства суд должен вынести частное определение, которым потребовать от ответственной за такой беспорядок организации принять меры для его устранения.

В этом же пункте указано, что такие обстоятельства *могут быть* приняты судом в качестве смягчающих.

Как мы видим, здесь опять формулировка «могут быть», а это значит опять усмотрение суда... То есть суд нужно подталкивать к выводу, что это не просто какой-то непорядок на дороге, защите нужно проводить чёткую связь между этим непорядком и фактом ДТП (оно не просто так произошло, а в том числе и потому, что дорожные службы плохо выполняют свои обязанности).

*Пример: водитель не справился с управлением на обледенелой дороге и допустил столкновение с другим автомобилем. Суд первой инстанции не учёл состояние дороги, но кассационный суд это поправил. Цитата из постановления кассационного суда: «Наличие на дороге неблагоприятных дорожных условий, в том числе наледи, само по себе не лишает водителя возможности вести автомобиль со скоростью, обеспечивающей контроль за движением, и не умаляет его обязанности, предусмотренные п. 10.1 Правил дорожного движения. Однако такого рода дорожные условия объективно затрудняют водителю принять верное решение, вследствие чего даже незначительное превышение скорости в данных дорожных условиях могут привести к потере управления автомобилем и к дорожно-транспортному происшествию. Эти обстоятельства в целях соблюдения принципа справедливости не могут не учитываться при определении степени вины водителя и при назначе-*

нии ему наказания». Приговор изменен, наказание снижено (Постановление Президиума Тверского областного суда от 30.01.2017 по делу N 44У-19/2017).

### **Совет защите**

При анализе материалов дела обращайтесь внимание на то, есть ли представление следователя об устранении обстоятельств, способствовавших преступлению (ч.2 ст.158 УПК). Возможно есть и протокол о привлечении к административной ответственности дорожной службы за ненадлежащее выполнение обязанности по содержанию дороги в безопасном состоянии.

В тексте представления обязательно будет указано, что оно вынесено именно в связи с рассматриваемым ДТП, подробно расписаны дата, время, место, обстоятельства, участники и последствия. Такой документ остается в материалах уголовного дела и является доказательством факта наличия обстоятельств, которые (помимо вины обвиняемого) повлияли на вероятность событий. Если следователь не планирует выносить такое представление, то можно потребовать этого ходатайством.

Кроме того, при расследовании уголовных дел по статье 264 УК обязательно производится автотехническая экспертиза, стороне защиты нужно внести дополнительный вопрос эксперту о наличии недостатков в состоянии дороги (п.4 ч.1 ст.198 УПК), например, о состоянии дорожной разметки, правильности режима работы светофора и прочее, в зависи-



мости от обстоятельств конкретного ДТП.

В качестве дополнительной меры до судебного разбирательства можно собрать информацию о том, случались ли ДТП на этом участке и как часто, приобщить информацию (ст.286 УПК) к материалам дела (например, распечатки статей о происшествиях из средств массовой информации).

# Лишний пункт ПДД

Довольно часто обвинение строится далеко не на одном конкретном пункте ПДД, который нарушил обвиняемый; в обвинение стараются «запихнуть» побольше пунктов – так внушительней. При этом некоторые пункты ПДД, которые фигурируют в обвинительном заключении и приговоре, либо вообще отношения к событию преступления не имеют, либо имеют, но очень отдаленное.

## Суть ошибки

Ошибка заключается в необоснованном включении в обвинение якобы нарушенных пунктов ПДД. Иначе говоря, какие-то пункты ПДД «притягивают за уши» – а ведь это увеличение объема обвинения.

Согласно п.3 и п.5 Постановления Пленума ВС «По делам о ДТП» в приговоре нужно указывать, нарушение каких конкретно пунктов ПДД повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение; необходимо установить, какие нарушения конкретного пункта ПДД находятся в *причинной связи* с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.

Если между нарушением, предусмотренным пунктом ПДД и последствиями ДТП нет прямой связи – то это ошибка.

*Пример: (цитата): «В описательно-мотивировочной части приговора суд указал о нарушении осужденным требований п. 8.1 ПДД, согласно которому, водитель перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления. Вместе с тем, суд установил, что преступные последствия в виде смерти человека (пассажиров автомобиля) наступили в результате того, что водитель, совершая обгон движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства при завершении маневра обгона, избрал небезопасную скорость движения, не справился с управлением автомашины и совершил съезд в кювет с последующим опрокидываем. При таких обстоятельствах, допущенное водителем нарушение требований п. 8.1 ПДД не находится в причинно-следственной связи с наступившими преступными последствиями, а, следовательно, ссылка на нарушение осужденным требований вышеуказанного пункта ПДД подлежит исключению из приговора» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2021 N 77-559/2021).*

Ошибку изначально можно найти при изучении заключения экспертизы, в котором описывается механизм ДТП. Как правило, установленный экспертом механизм ДТП переходит и в обвинительное заключение, и в приговор. В данном примере видно, что водитель перед обгоном не включил «поворотник», но это никак не связано с тем, что он в последу-

юще опрокинулся в кювет.

Другая ошибка случается в тех случаях, когда в обвинение включают слишком общий пункт ПДД, не имеющий прямого отношения к случившемуся ДТП.

*Пример: водитель автомобиля с проблесковым маячком, имея приоритет, выехал на перекресток на красный свет светофора, но не убедился в том, что ему действительно уступают дорогу (т.е. нарушил п.3.1 ПДД). В результате – столкновение на перекрестке с пострадавшими. Однако, обвинили его ещё и в нарушении п.2.1.1 (а это общий пункт, устанавливающий для всех водителей обязанность иметь при себе определенные документы). Как этот общий пункт связан с событием ДТП? Никак. Пункт 2.1.1 из обвинения исключен, наказание снижено (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.11.2020 N 77-2815/2020).*

Наиболее часто в обвинение включают нарушение пунктов 1.3 и 1.5. ПДД, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки; должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Эти пункты Правил содержат лишь общие требования ко всем участникам дорожного движения и к конкретным обстоятельствам ДТП применимы так же, как если бы в обвинение по любому преступлению включали нарушение конституционной

обязанности соблюдать закон (понятно, что закон соблюдать нужно, но в фабулу каждого обвинения этого же не включают).

К сожалению, эта ошибка (включение в обвинение слишком общих пунктов ПДД) не всегда одинаково работает. Иногда вышестоящий суд лишние пункты исключает, иногда говорит, что «всё хорошо», пункты правильные. Иногда исключает общие пункты из текста приговора, но говорит, что это ни на что не влияет и наказание не снижает. Примеры и того и другого подхода довольно многочисленны – таково условное единообразие судебной практики.

Еще одна разновидность ошибки – когда включенных в обвинение нарушенных пунктов ПДД много, но не все они подтверждены доказательствами. Это случается, когда общее событие преступления доказано и никто в нём не сомневается, поэтому что уж там придирайтесь к каждому конкретному пункту ПДД – в целом же всё понятно. Поэтому и случается так, что какие-то недоказанные пункты ПДД идут «за компанию» с другими пунктами, в нарушении которых сомнений нет.

*Пример: осужденный обвинен в управлении технически неисправным автомобилем и не соблюдение им п. 10.1 ПДД (водитель на фуре не справился с управлением, у фуры занесло прицеп и вынесло его на встречную полосу, в результате чего произошло ДТП с погибшими). При этом в совокупность нарушенных пунктов ПДД включили еще и п.10.3*

*ПДД (превышение скоростного режима). Однако каких-либо доказательств, свидетельствующих о нарушении установленного скоростного режима нет – ни заключений экспертиз, ни показаний свидетелей. Приговор изменен, п.10.3 исключен из приговора, наказание снижено (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.11.2020 N 77-2984/2020).*

Другая, довольно частая ошибка – необоснованное включение в совокупность нарушенных пунктов п.9.9 ПДД, запрещающего езду по обочинам, тротуарам и прочим неполюженным местам.

При этом не очень внимательно указывают эту самую «обочину» на схеме ДТТ или не учитывают показания свидетелей. Например, сбитый пешеход лежит на обочине после ДТП – но это не означает что его на обочине и сбили (т.е. не факт, что виновник ДТП ехал по обочине). Или другой пример – выезд на обочину произошел в результате неуправляемого заноса автомобиля (т.е. автомобиль по обочине физически все же перемещался, но только оказался он там совсем не по своей воле). Нарушение п.9.9 ПДД может быть только умышленным, водитель должен осознанно ехать по обочине, а не оказаться там в силу независящих от него факторов. Напомним для особо въедливого читателя: да, ст.264 УК – это неосторожное преступление, но неосторожное по отношению к последствиям ДТП, а по отношению к нарушению ПДД у виновника всегда есть умысел.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.