

ВРАГИ РОССИИ *КТО ОНИ?*

Террористы?
Фундаменталисты?
Масоны?
Националисты?
США?
КИТАЙ?
ЕВРОПА?

В. Б. САПУНОВ

Валентин Сапунов

Враги России

«Издательство АСТ»

2011

Сапунов В. Б.

Враги России / В. Б. Сапунов — «Издательство АСТ», 2011

Кто основной враг нашей страны? Какие бывают враги? В чем различие врагов антагонистических и неантагонистических? В книге дается определение этих понятий применительно к современной ситуации в России. Эта работа не дает окончательных ответов на поставленные вопросы, – она приглашает читателей к дискуссии и сеансу коллективного мышления с целью помочь нашей многострадальной Родине найти себя в беспокойном мире третьего тысячелетия.

© Сапунов В. Б., 2011

© Издательство АСТ, 2011

Содержание

Обращение автора	5
Введение	6
Ленинцы «против» сталинцев?	7
По плодам их узнаете их	9
5 причин, которые привели страну к краху	10
Дискредитация понятия «демократия»	12
Глава 1	14
Давайте договоримся о терминах	14
Что такое враг?	14
Что имели в виду Гитлер и Муссолини?	14
Националисты и антисемиты – не те, о ком мы думаем?	15
Конец ознакомительного фрагмента.	18

Валентин Борисович Сапунов

Враги России

Обращение автора

Книга, которую читатель держит в руках, посвящена теме, достаточно серьезно рассматриваемой определенным кругом авторов.

Врагов России, равно как и друзей, искали многие, подчас находили. Достаточно вспомнить прекрасные социологические исследования Г. Климова, И. Шафаревича, Ю. Бегунова, С. Сухоноса и многих других ученых, философов, публицистов. Вместе с тем эта книга не повторяет уже сказанного. Она не совсем обычна, поскольку пытается осмыслить судьбы России и перспективы ее взаимоотношений с врагами, друзьями и попутчиками с такой стороны, которая до сих пор оказывалась мало разработанной. Автор, занимаясь много лет проблемами социальной биологии и управления экологическими системами, предлагает свой подход к вопросам, интересующим всех россиян. Вряд ли ситуация, сложившаяся в России к началу третьего тысячелетия, может считаться вполне благополучной. И, по-видимому, россияне заслуживают более высокого качества жизни, чем им предложило наше время. Кто в этом виноват, и что делать? Точных и однозначных ответов тут нет и не может быть. Но кое-что сказать по этим вопросам можно. И здесь на помощь может прийти биоэкологическая наука и фундаментальные парадигмы, созданные в прошедшем веке. Среди них – медицинская криминология Ц. Ломброзо, биосферно-ноосферное учение В. И. Вернадского, учение об экологических нишах Г. Ф. Гаузе и ряд других концепций, созревших в недрах естественных наук.

Как известно, серьезная наука начинается с определений и классификаций. Посему попробуем ответить на следующие вопросы. Кто такой враг? Какие бывают враги? В чем отличие врагов антагонистических от неантагонистических? Может ли быть друг в истории и мировой политике? Кто такие попутчики России? В книге дается определение этих понятий и делается попытка рассмотрения этих сущностей применительно к современной ситуации в России. Книга не дает окончательных ответов на поставленные вопросы. Она приглашает читателей к дискуссии и сеансу коллективного мышления с целью помочь нашей многострадальной Родине найти себя в беспокойном мире III тысячелетия.

Должен добавить, что написание книги вряд ли было бы возможно без консультаций и помощи моего отца – академика, доктора исторических наук, участника Великой Отечественной войны Бориса Викторовича Сапунова.

Введение

Размышления в ходе прогулки по Петербургу

Приходит Н. Г. Чернышевский к Ф. М. Достоевскому и спрашивает:

– Что делать?

А Достоевский как закричит:

– Идиот!

Литературный анекдот

На Московской площади – самой большой в Петербурге и России – высится величественное и по-своему красивое здание Дома Советов. Архитектор – Ной Абрамович Троцкий (1895–1940). Ему неоднократно предлагали сменить фамилию, чтобы не вызывать ассоциацию с партийным псевдонимом известного политика, названного впоследствии величайшим врагом России. Архитектор отказался и, может, из-за этого и вследствие непрерывной травли умер в относительно молодом возрасте. Здание, построенное в 30-х годах прошлого века в стиле Третьего рейха, заимствованном у германских нацистов, несет символы эпохи. На высоком фризе в центре помещался барельеф Сталина. Справа и слева – идущие к вождю народы. В 60-е годы, после XXII съезда КПСС, Сталина убрали, народы оставили. Получилось, что все идут к некоему пустому месту. Весьма символический для нашего времени сюжет: народы, стремящиеся в никуда.

Еще одно здание с наглядной символикой можно увидеть, если пройти или проехать по Московскому проспекту чуть ближе к центру. Фасад обильно украшен свастиками. В простенках – стилизованные готические буквы «НН». Это здание дореволюционной постройки было разрушено немецкой бомбежкой во время блокады. В порядке исторической справедливости восстанавливать его поручили пленным немцам. Те выполнили порученное по-германски добросовестно и проявили при этом характерный немецкий юмор. Уезжая по амнистии, они со смехом объяснили, что буквы на фронтоне – аббревиатура лозунга *Heil Hitler*. Так и осталось в центре Ленинграда-Петербурга напоминание об одном из сомнительных кумиров прошлого и уж, безусловно, враге России. Можно было бы «порекомендовать» питерским фашистам устраивать свои митинги перед этим своеобразным гитлеровским мемориалом, тем более что для этого имеется прекрасный скверик. Однако я подозреваю, что наши фашисты существуют, главным образом, в воображении борцов с экстремизмом как очередной выдуманный враг.

Кумиры прошлого уходят в небытие, а замены им нет. Нужна ли замена вообще? Враги прошлого оказываются побежденными. Но, как гласит китайская пословица, в каждой победе кроются корни будущих поражений. Кто наш враг на сегодня, кто друг, а кто попутчик?

Патриотизм становится не просто политическим убеждением, а выражением инстинкта самосохранения русской нации и, более того, всех славянских народов. В этих условиях опасно как размежевание патриотов, так и перегибы в патриотической идеологии. Любая глупость, любая ошибка дают дополнительное оружие в руки врагов России.

Ленинцы «против» сталинцев?

Последние годы наметилась странная классификация определенной части патриотов на ленинцев и сталинцев. Ленинской линии придерживаются, например, лидеры КПРФ, очевидно до сих пор не осознавшие меры своей исторической ответственности. Компартия была единственной партией в стране. Пока, по сути, еще остается, но скоро и ее, наверное, не будет. Все остальное, что называется партиями, – избирательные блоки. Компартия пользуется относительной поддержкой народа, кстати, еще не забывшего преступлений КПСС, и иногда побеждает на выборах в соответствии с математическим принципом «от противного» (просто все остальные псевдопартии и блоки еще противнее). Суть платформы таких патриотов – хороший или относительно хороший Ленин и плохой Сталин.

Ленин – создатель Советского государства. К концу его правления в стране была восстановлена экономика, преодолена разруха, жизнь стала входить в русло демократических преобразований. Потом, после смерти Ленина, вопреки его завещанию к власти пришел коварный Сталин, отбросив ленинские нормы демократии. Во имя своих амбиций он развязал большой террор, отбросивший страну назад в экономическом и политическом отношениях. Каждый дальнейший период прогресса связывался с восстановлением ленинских норм партийной и государственной жизни. Такова позиция большинства лидеров современных коммунистов, в упрощенном виде излагающая материалы XX и XXII съездов КПСС.

Патриоты-сталинцы, входящие во многие мелкие и разрозненные политические объединения и течения, говорят иначе. Ленин – агент мировой финансовой системы (иногда именуемой жидомасонством), ставленник ее лидеров Парвуса и Гинцберга, выполнял задание мирового правительства по развалу России. В суматохе революции и Гражданской войны затаился русский патриот Сталин. Дождавшись своего часа, он нанес удар по врагам России, уничтожил банду троцкистов-зиновьевцев, вывел Россию из-под зависимости западного капитала. Именно Сталин создал на обломках Российской империи великий, могучий Советский Союз, одолевший Германию во Второй мировой войне.

Фактически и эта идеология повторяет мифы прошлого. Безусловно, и то, что обе идеологии несут рациональные зерна. Вопрос в том, насколько эти зерна перемешаны с сорными плевелами. Бессмысленно отрицать старую формулу «Ленин – это Сталин сегодня». Оба были необходимыми элементами одной и той же партии, которая весь период существования была враждебной русскому народу. Интересно мнение печально знаменитого ленинца Л. Троцкого – «Не Сталин создал аппарат. Аппарат создал Сталина. Сила его в том, что инстинкт самосохранения правящей касты он выражает тверже, решительнее и беспощаднее всех других» (Л. Д. Троцкий, «Иосиф Сталин»). Эти соображения Троцкий, уже потерявший власть, мог излагать объективно.

Абсурдно говорить, как это делает Зюганов, о заслугах Ленина в стабилизации экономики страны в 1920–1924 гг. Ленин в это время уже терял интеллект и страной не руководил. Абсурдно говорить о прогрессивной роли Сталина, который вместе с руководством большевиков грабил и разорял Россию в годы Гражданской войны. Не подлежат пересмотру и реабилитации Красный ленинский террор и Большой террор сталинского периода. Всякая попытка умалить его или тем паче объявить не существовавшим означает оскорбление памяти миллионов невинных жертв. Могут пересматриваться лишь частности.

При Ленине террор в основном выполнял функцию геноцида русского народа и ликвидации его наиболее интеллектуальной части. При Сталине террор выполнял двоякую роль. С одной стороны, он уничтожал истинных врагов народа. Ликвидация троцкистско-зиновьевской банды была величайшим деянием на пути освобождения России. Вторая функция Большого

террора состояла в том, чтобы держать в страхе всю страну. Эта составляющая, по задумке Сталина, могла случайным образом поразить любого. С самого начала эта составляющая террора замышлялась как преступное деяние, имеющее своей целью укрепить власть партии и лично Сталина. В ходе своего осуществления это деяние стало еще более гнусным и преступным. Низкие личные качества людей, которым было доверено вершить чужие судьбы, привели к тому, что в первую очередь уничтожались лучшие представители русского народа. Таким образом, общий баланс террора, безусловно, не в пользу России. Как Сталин, так и Ленин преследовали лишь одну цель – укрепление личной власти (то же самое справедливо по отношению и ко многим другим политикам и их деяниям). Отличия Сталина от Ленина состоят лишь в том, что если личные интересы Ленина всегда противоречили интересам России, то интересы Сталина и России иногда совпадали. В моменты таких совпадений укреплялась государственность и единство СССР, развивалась промышленность, создавался и развивался военно-промышленный комплекс. Но эти страницы истории ни в коей мере не дают оснований реабилитировать антинародные деяния эпохи.

По плодам их узнаете их

«По плодам их узнаете их» – учил Иисус Христос. Если взять «плоды» всех российских вождей XX века, дурные бросить на одну чашу весов, а хорошие – на другую, итог окажется печальным. Лишь от одного лидера – Хрущева осталось с небольшим перевесом более хорошего, чем плохого. С конца застоя, в период перестройки и до последнего времени, об этой персоне почти ничего не писали. С грязью смешивали всех прочих вождей XX века. Несколько лет назад политики и массмедиа спешно стали исправлять это упущение, благо оснований дискредитировать себя Хрущев оставил предостаточно. Однако же хрущевские времена, при многих негативных чертах, вошли в народную память как время медленного, но все же ощутимого улучшения жизни и хотя бы частичного соблюдения социальной справедливости.

Освобождение из лагерей миллионов невинных людей, массовое жилищное строительство, развитие промышленности, фундаментальной науки, выход в космос – вот с чем ассоциируется это время. Расширение посевов кукурузы, превратившееся в сюжет спускаемых сверху анекдотов, не было грандиозной аферой, а стало таковой благодаря дурацкому стилю исполнения разумных распоряжений. Карибский кризис, вопреки навязываемому мнению, был не поражением, а крупной и серьезно подготовленной политической победой Страны Советов, обеспечившей безопасность и СССР, и Кубы. Разумеется, это не основание для того, чтобы забывать преступления этого периода и канонизировать Хрущева, Косыгина или кого-то еще из лидеров данного периода.

Любопытно, что независимые опросы общественного мнения на тему о том, кого из лидеров XX века следует считать наиболее прогрессивным, обычно ставят на первое место Ю. Андропова. Скорее, это мечта о чем-то несостоявшемся... За 15 лет руководства КГБ он превратил эту необходимую и, в принципе, работоспособную организацию в тормоз общественного развития. За 15 месяцев руководства страной Андропов прославился облавами в банях и магазинах, а также уничтожением корейского пассажирского самолета. Неудивительно, что за все время правления Андропова с визитами к нему приезжали лишь два значимых зарубежных представителя – 90-летний дипломат (Аверелл Гарриман) и 15-летняя девочка (Саманта Смит).

Патриоты с большим почтением относятся к памяти славного служителя церкви отца Иоанна – одного из ярких идеологов конца прошлого века. Но пафос своих патриотических выступлений он в значительной мере снизил попыткой реставрировать еще один обветшалый культ – Ивана Грозного. А ведь он действительно был врагом России.

5 причин, которые привели страну к краху

Общественное сознание привыкло представлять прошлое лучше, чем оно было на самом деле. Особо заметна эта тенденция в трудные исторические периоды, например в нынешний. Отсюда попытка сознательно или бессознательно забыть глупости и преступления коммунистического режима. В целом он был жизнеспособен. Об этом однозначно свидетельствуют успехи стран, сохранивших социалистическую систему, – Китай, Вьетнам, Куба, Северная Корея, в некотором роде – Белоруссия. Но вариант социализма, бывший в СССР, вел страну в пропасть. Можно назвать по крайней мере 5 причин, которые привели страну к краху и открыли путь внешнему врагу.

1. *Недостаток демократических свобод.* Основные права – на труд, отдых, образование, здравоохранение, своевременное получение зарплаты – соблюдались. Однако многие права, естественные для жителей капиталистических стран и стран народной демократии, отсутствовали. Отсутствие не было вызвано государственной необходимостью, а было проявлением самодурства властей, доведших принцип «не потерплю» до абсурда. Теперь мы знаем, что права граждан высказывать свое мнение, митинговать, выезжать за границу неопасны даже для слабой государственной власти. Обилие бессмысленных запретов ускорило крах системы. Отсутствие возможности честно заработать большие деньги привело к криминализации общества. В демократическом обществе на смену недееспособной власти приходит оппозиция. В советской системе вместо оппозиции существовала только одна альтернативная власти структура – организованная преступность. Она и пришла к власти в начале 90-х годов в ходе «великой криминальной революции».

2. *Низкий уровень жизни.* Он был выше, чем сейчас, но ниже, чем в развитых капиталистических странах и странах Восточной Европы. Также он был гораздо ниже, чем могло обеспечить национальное достояние страны. Слишком малая доля госбюджета шла на нужды граждан. При этом население видело, что огромные средства тратились впустую. Деньги шли на гигантскую армию, которая в конечном итоге оказалась небоеспособной и не смогла защитить страну. Деньги шли на КГБ, который не смог обеспечить государственную безопасность. Деньги шли на авантюры в Анголе, Эфиопии, Никарагуа, которые ничего не дали ни народам этих стран, ни советским людям, ни коммунистической власти. Деньги шли на неоправданные привилегии партийным работникам и т. д. При выделении доли бюджета, идущей на зарплату гражданам, совсем не обязательно было ориентироваться на уровень жизни Швейцарии, Японии или Объединенных Арабских Эмиратов. Достаточно было обеспечить уровень Чехословакии, чтобы КПСС имела поддержку народа, а страна бы не рухнула.

3. *Система глобального дефицита,* которая стала неизбежной составляющей советской власти. Искусственно создаваемая нехватка в богатейшей стране всех товаров породила озлобление общества, искаженную систему ценностей и организованную преступность. Для возникновения мафии как политической структуры недостаточно криминальных наклонностей отдельных граждан. Необходим значительный денежный поток, идущий в обход закона. В Америке такой поток возник в годы «сухого закона». В СССР – в период брежневского правления, породившего систему глобального дефицита. Опыт стран Восточной Европы показал, что социализм может существовать без всеобщего дефицита. В последние годы СССР бесконечные очереди за дефицитом превращались в стихийные митинги, где кристаллизовалась ненависть к режиму.

4. *Социально-бытовая неустроенность.* Низкий комфорт жилищ, отсутствие мелких удобств, к которым привыкли жители развитых стран. Разница между бытом в СССР и в других странах становилась очевидной любому, кто на короткое время выезжал за «бугор». Самое

обидное, что эти мелочи жизни были вполне достижимы при нашем богатстве и производительной мощи.

5. *Отставание в области информационных технологий*. Вехами мировой истории становятся освоения новых способов хранения, переработки и распространения информации. Революциями становились изобретения иероглифов, алфавита, книгопечатания, компьютеров. Страны, которые первыми осваивали новые информационные технологии, приобретали преимущества над другими. Мощь России в значительной мере определялась ее информационными возможностями. С XIV века наша страна имела самую совершенную в мире почтовую связь. В XIX веке Россия вышла на первое место в мире по выпуску печатной продукции. В 50-х гг. двадцатого столетия Советский Союз создает лучшие в мире ЭВМ. Они обеспечили успех космической программе и эффективное противостояние Америке в гонке вооружений. В 70-х гг. ситуация изменилась. Развитие информационных технологий в СССР стало искусственно тормозиться. Власть испугалась доступа большого количества людей к информации. Глобальные компьютерные сети, впервые разработанные в нашей стране, остались лишь в проекте, а к нам они пришли с Запада в виде Интернета. Информационное отставание СССР подготовило почву для развала империи.

По истечении прошедших лет можно сказать, что все перечисленные выше обстоятельства, приблизившие крах, были вполне устранимы и необязательны. Возможно, лидеры страны это и понимали, но своевременных мер не было принято.

Одной из порочных тенденций в патриотическом движении стало желание списать итоги перестройки. Она была совершенно необходимой и изначально шла в нужном направлении. Период 1986–1990 гг. навсегда останется в истории не только России, но и всего мира. Тогда произошел уникальный всплеск самосознания, творческой активности народа. Итоги этого периода еще предстоит многократно оценивать и осмысливать. Исторических аналогий этот период почти не имеет. Как известно, перестройка закончилась «катастрофой». В биологии есть понятие «критический период». Когда организм переходит с одной стадии развития на другую, он становится особенно уязвим к внешним агентам. Переход на новую стадию развития может осуществиться неправильным путем. Тогда возникает уродство. Именно так уродливо и завершилась перестройка. Наверняка Горбачев знал о желательности для «мировой закулисы» такого финала. Но это не основание для того, чтобы вычеркивать перестройку из мировой истории.

Дискредитация понятия «демократия»

Еще одна тенденция в патриотическом движении – дискредитация понятия «демократия». В наши дни это почти ругательство. В точном переводе термин означает «власть народа». Разумеется, весь народ не может входить в состав правительства. Свое волеизлияние он осуществляет через избирательное право, референдумы и иные легитимные формы влияния на судьбы страны. То, что получилось на самом деле в результате «катастрофы», народ метко назвал «дерьмократией». Это не просто образ: современная система от истинной демократии еще дальше, чем коммунистический режим. Тот, хоть на словах, хоть в порядке демагогии, учитывал интересы народа. Современная система игнорирует интересы народа полностью. Как известно, страну рассыпали сразу после референдума о сохранении СССР в насмешку над однозначно высказанным мнением народа. Современные выборы превратились в нечто худшее той пародии на выборы, с которой мы свыклись в коммунистический период.

Некоторое подобие истинной демократии имеется в современной Белоруссии, где основные государственные решения действительно принимаются всенародно через легитимные референдумы и где власть пользуется определенной поддержкой народа. Во главе республики, вопреки худшим традициям истории, встал нормальный человек, пусть не гений и не кумир, но обладающий хваткой делового председателя колхоза. В результате Белоруссия оказалась единственной республикой бывшего СССР, где экономика не разрушена и создана эффективная модель посткоммунистического развития. Такого союзника и попутчика надо ценить высоко!

Разумеется, полной демократии не может быть никогда и нигде. Господствующий класс всегда думает об удержании власти и только потом о благе народа. Но методы удержания власти, степень отчуждения народа от власти различны. В значительной мере это зависит от субъективных качеств тех, кто дорвался до власти.

Может ли обычный человек победить на спортивных соревнованиях, скажем, по бегу, прыжкам, плаванию? Может, если речь идет о первенстве маленького городка или района. Но если имеется в виду чемпионат страны или, тем паче, мира – безусловно, нет. Рекордсмены международного класса должны иметь мышцы, нервы, кости настолько необычные и отличающиеся от среднего, что, по сути, обладатель рекорда являет собой пример патологии. Врачам и биологам известно, что чрезмерное развитие одной части тела может сопровождаться недоразвитием другой. В силу этого знаменитые спортсмены обычно не являют собой примеры физической гармонии. Среди них распространены психические, сексуальные и иные патологии. Живут спортивные знаменитости мало. В Древней Греции говорили: надо молиться, чтобы в здоровом теле был здоровый дух. Но не всегда боги внимают таким молитвам.

Может ли нормальный человек стать чемпионом страны по власти, занять должность президента, генсека, султана или хотя бы сенатора?

Нет!

У всех, кто умудрился забраться на верхние этажи пирамиды власти, необычно устроена психика, феноменальная стрессоустойчивость и другие отклонения от нормы. За жизненный успех приходится платить, в том числе физическими недостатками. Вспомним паралич у Ленина и Рузвельта, экстремальное ожирение Черчилля и Хрущева и т. д.

Известный историк и социолог Григорий Климов подытожил итоги многолетних изысканий одной фразой: «Все крупные политики – дегенераты» (перефразировав слова Льва Толстого: «Миром правят совсем ненормальные люди»). До конца с этим согласиться нельзя. Положительные и прогрессивные политики, безусловно, бывают. Но бесспорно, что рекордные

достижения в области карьеры даром не даются, и тот, кто их добился, уже не является биологической нормой.

Бесспорно также и то, что абсолютно народной власти не бывает. За каждым крупным политиком стоят те или иные нарушения общепринятых законов. Биография любого крупного политика в той или иной мере фальсифицируется. Особенно вопиющей становится фальсификация в процессе создания из политика культовой фигуры.

Продолжим биологические аналогии. Власть в нормальном развивающемся обществе – нервная система. В ходе замедления общественного развития она превращается в паразита. Любой паразит постоянно решает две задачи. С одной стороны, ему необходимо ослабить организм-хозяин. Здоровый организм может справиться с паразитом, освободиться от него. С другой стороны, нельзя ослаблять хозяина слишком сильно. Если он умрет, то сдохнет и паразит. Поэтому паразит должен обеспечивать хоть слабую жизнедеятельность хозяина. Именно эту стратегию мы наблюдаем в нашем обществе. С одной стороны, оно активно разлагается антинародной политикой распределения средств, средствами массовой информации, отсутствием реальной борьбы с преступностью и коррупцией. С другой – власть не желает довести грабеж населения до взрывоопасного порога.

Что же делать «маленьким людям», от мнения которых ничего не зависит? Точнее, почти ничего. Евреи говорят: «Мы не против больших побед, но готовы довольствоваться и малыми».

Не надо творить кумиров. Не надо назначать «друзей народа», превращать их сначала в кумиров, потом во «врагов народа». Надо спокойно и хладнокровно разбираться в том, что происходит в окружающем мире.

Если каждый «маленький человек» начнет использовать свои маленькие возможности на благо России, если усилия миллионов «маленьких людей» будут направлены в одну сторону – тогда, может, что-нибудь да получится.

Итак, вернемся к известным вопросам: кто виноват и что делать?

Глава 1

Определения и основы

Давайте договоримся о терминах

Что такое враг?

Известный философский принцип гласит: по крайней мере половина споров и дискуссий станут ненужными, если четко определить термины, по которым, собственно, ведется обсуждение. Хорошо, если бы эту истину вспомнили современные политики, особенно борцы со всякими «измами» – фашизмом, экстремизмом и другими. Клеить ярлыки легче, чем понять, что на этих ярлыках написано. Я не историк и не политик. Но я научный работник и профессор высшей школы. Мой профессиональный долг требует начинать изложение материала и вести серьезную дискуссию, начав с четких определений. Поэтому поговорим о терминах.

Как ни странно, в большинстве энциклопедий точного определения понятия «враг» не найти. Математик, наверное, выразился бы так. Врагом системы А следует считать такую систему Б, существование и действия которой тормозят развитие системы А, ограничивают область ее распространения и потенциально могут привести к исчезновению системы А.

Эколог может дать такую классификацию врагов: каждый биологический вид находится под негативным давлением других видов. Формы этих давлений бывают разными. Хищники уничтожают отдельных особей вида, но не уничтожают вид полностью: иначе им нечем будет питаться. Паразиты подавляют защитные силы особей вида, снижают их жизнеспособность, но не стремятся довести их до полной гибели – это повлечет гибель самого паразита. Самый страшный враг – вид-конкурент, который стремится уничтожить данный вид полностью и занять его экологическую нишу.

Соответственно, и в человеческой истории можно выделить врагов разных категорий.

Можно говорить о врагах антагонистических, стремящихся полностью уничтожить народ и занять его место, и о временных противниках – неантагонистических врагах, с которыми возникают лишь временные и локальные конфликты. А какие-то конфликты в истории имеют место всегда у всех народов и во все времена.

Теперь рассмотрим другие политические термины, которыми в дальнейшем нам придется оперировать. Слово «экстремизм» произошло от латинского «extremum» – предел. Экстремист – сторонник крайностей. По большому счету, это русская национальная черта. Однако никакого политического контекста сам по себе этот термин не несет.

Что имели в виду Гитлер и Муссолини?

Многие современные российские политики обожают называть своих идейных противников фашистами. Кто же такие фашисты на самом деле?

Идеологическая война двух тоталитарных режимов началась за несколько лет до вторжения немцев на территорию СССР. Члены гитлеровской партии называли себя национал-социалистами, сокращенно – нацистами. Объяснить советскому гражданину, что его враги – социалисты, было довольно сложно. Наша система также называлась социалистической. Чтобы навесить на врага ярлык, был использован термин «фашизм», от которого гитлеровцы всяче-

ски отрешивались. Термин от итальянского «fascio» – «пучок», был введен Бенито Муссолини («Доктрина фашизма», La Renaissance, Roma, 1938). Фашио – связка дротики, эмблема власти в Древнем Риме. В эмблеме сосредоточен двойной смысл. Первый – единство, второй – преемственность с древнеримской традицией. Свастика эмблемой фашизма не была. По количеству фашио, использованных в городской архитектуре, Ленинград-Петербург занимает одно из первых мест в мире. Интересно, что эти архитектурные элементы практиковались не только в дореволюционный период, но и в послевоенном Ленинграде. Например, они широко использованы в декоре первых станций метро.

Свастика – древнеиндийский и славянский символ, абсолютно не связанный с историей Германии, также присутствует в оформлении Петербурга. Этот символ можно найти на Елагинском дворце, в декоре Китайского дворца в Ораниенбауме. Она же была на первых советских денежных знаках.

Средства массовой информации упорно связывают с фашизмом хулиганские выходки против гастарбайтеров и иностранных студентов, некоторые убийства, совершаемые, предположительно, на национальной почве. Имеют ли они на самом деле отношение к фашизму?

Труды Муссолини не блещут ни умом, ни литературным талантом, но все же ознакомиться с ними не вредно. Фашизм по-Муссолини – это перенос традиций римской империи на политику первой половины XX века.

Рим был великим надгосударственным объединением, возникшим на основании идеологии национальной терпимости. Многочисленные нации, входившие в состав Римской империи, чувствовали себя до поры до времени не обделенными, а защищенными. Им не запрещали национальные традиции и религии. Требовалось только признать, что в небесах над их богом главенствует Юпитер, а на земле над их князьком или королем – римский цезарь. Заметим, что во времена Муссолини массовых репрессий на территории Италии против каких-либо инородцев и национальных меньшинств не было. Единственный объект, на который вождь фашистов обрушил мощь силовых структур, – итальянская мафия. Фактически первый и последний раз в истории Италии она была задушена. Этому опыту – не вредно поучиться. Муссолини вполне мог бы войти в историю как прогрессивный политик, если бы не совершил трагической ошибки – вступил во Вторую мировую войну на стороне нацистской Германии.

Режим, созданный в Германии Гитлером, был, безусловно, реакционен и получил должную оценку и мирового сообщества, и германского народа. Но какое отношение наследие Гитлера имеет к современным националистическим проявлениям? На страницах «Моей борьбы» этот политик много рассуждает о необходимости похода на Россию. Как он считает – ради блага русского народа, который, по его мнению, не способен к собственной государственности. Одновременно он рассуждает об оккупации Франции и о необходимости смещения евреев с государственных и финансовых постов. Ни единого слова о массовых убийствах и лагерях смерти нет. Все это возникло много позже, но исходно не провозглашалось. Никогда Гитлер не говорил о необходимости избивать негров. И уж во всяком случае, никакие хулиганства в адрес индийских студентов не могут быть связаны с наследием нацизма. Гитлер очень интересовался индийской культурой и всячески заигрывал с этой великой страной. Из нее же он взял как эмблему древний символ огня – свастику, исходно не означавшую ничего плохого.

Националисты и антисемиты – не те, о ком мы думаем?

Что же такое национализм, с которым так любят бороться некоторые политики? Ответ на сей вопрос неоднозначен.

Если открыть Советский энциклопедический словарь, то там обнаружится следующее определение. *«Национализм – буржуазная и мелкобуржуазная идеология и политика, а также психология в национальном вопросе. Противоположен пролетарскому интернациона-*

лизму. *Основа национализма – идея национального превосходства и национальной исключительности...*» Отсюда получается, что национализм могут нести только капиталисты.

Определения нашего времени тоже оказываются ненамного четче. В действующем ныне в России Уголовном кодексе значится статья 282 – возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. Она определяет наказание за «...пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации...». Если строго следовать букве закона, публичные высказывания, содержащие непреложную истину, типа «китайцы – самая многочисленная нация на Земле», «патагонцы – самая высокая нация на Земле», могут быть наказаны лишением свободы до четырех лет.

Разумеется, нельзя говорить о хороших и плохих нациях. В каждой нации есть хорошие и плохие люди, и хороших всегда больше. Однако биологический факт, не учтенный законодательством, состоит в том, что разные нации отличаются друг от друга, и в этом смысле полного равенства быть не может. В этой связи уместно вспомнить обращение президента России Д. Медведева, который неоднократно предлагал вывести 282 статью из Уголовного кодекса.

Козырная карта многих политиков – обвинения в антисемитизме. Давайте разберемся в этом понятии. Слово «семиты» происходит от греческого «sem» и древнееврейского «сим» – и изначально относилось к группе народов, обитавших в зоне Средиземноморья: с характерной внешностью, имеющих большой процент общих генов, говорящих или говоривших на семитских языках. К ним относились финикийцы, древние евреи, арабы, кабилы. Некоторые из этих групп, например финикийцы, исчезли. Наиболее многочисленный современный семитский народ – арабы. С евреями ситуация более сложная. Часть из них сохранили семитские гены, сформировав группу сефардов. В наиболее чистом виде их гены существуют поныне на территории северной Эфиопии, хотя здесь потомки палестинских евреев основательно перемешались с местным эфиопским населением. И сейчас на территории этой страны сохранились поселки, заселенные темнокожими потомками палестинских евреев, берегущими традиционную культуру, исповедующими иудаизм. Евреи, обитающие в Европе, в основном относятся к группе ашкенази, возникшей от смешения с хазарами – тюркским народом, взявшим элементы палестино-иудейской культуры. Поскольку хазары относятся к тюркам, выпады против европейских евреев следует называть «антитюркизмом».

Население современного Израиля имеет, с точки зрения генетики, еще меньшее отношение к древнепалестинским евреям. Это причудливая смесь многих народов, создающая новый физически здоровый этнос – израильтяне. От семитов он очень далек. Так что современные семиты – это, с точки зрения генетики, в первую очередь арабы. Антисемитизм – негативное отношение к арабам. Такое отношение существует у отдельных представителей еврейского и израильского народов. Их-то и следует называть антисемитами – если у кого-то возникает такое необоримое желание.

Проблеме антисемитизма можно при желании придать еще один поворот. Северо-Восточная Африка населена этносом, статус которого до сих пор однозначно не определен. В старину на Руси для обозначения местного населения применяли термин «арапы», подчеркивая самым словом, что эти люди близки к арабам. Сейчас используются термины «суданская ветвь негроидов», «эфиопская раса» и подчеркивается, что этот этнос занимает промежуточное положение между негроидами и европеоидами-семитами. В то же время основное население и этнографы Центральной Африки называют этих людей просто семитами. На то есть основания. Гены древнего населения Иудеи в основном сохранились в северной Эфиопии, где широко распространена иудейская религия. Язык, принятый в этом регионе Африки, – амхарский, относится к семитской группе и близок к ивриту. Антропологи считают, что жители

Древней Иудеи были биологически близки к эфиопам, но более светлые. Таким образом, под антисемитизмом можно понимать и ненависть к эфиопам. Добавлю, что сомалийские пираты, с которыми сейчас активно сражается цивилизованный мир, тоже относятся к этому же этносу. Так что и борцов с пиратами, при желании, тоже можно назвать антисемитами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.