

ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ

ТАЙНА или
ПРЕСТУПЛЕНИЕ

**НАСТОЯЩАЯ ЖИЗНЬ
И ЭКОНОМИКА**

16+

Олег Мальцев

**Тайна или преступление.
Настоящая жизнь и экономика**

«Автор»

2021

Мальцев О.

Тайна или преступление. Настоящая жизнь и экономика /
О. Мальцев — «Автор», 2021

Эта книга о том, что такое настоящий бизнес, настоящая экономика и настоящая жизнь без прикрас. Без вздорных, специализированных терминов, без попытки дать революционный взгляд на то, что и так написано и сказано кем-то. Говорят, что бизнес - это игра. Данная книга не о том, как играть по правилам и не только о том, что не принято говорить вслух о загадочной экономической среде. В первую очередь, эта книга о тех, кто в истории присвоил себе право создавать любые правила. "Основа этого мира – самообман, — утверждает автор книги академик Олег Мальцев. – Это круг, из которого нет выхода. Способствуют этому три фактора: глобальная дезинформация, начиная с самого рождения, СМИ и прочие писатели, а также самый важный фактор – это время». Совокупность этих трёх элементов загоняет человека в дезинформационный круг, из которого нет выхода...Королевство кривых зеркал исчезнет из жизни человека, когда он ознакомится с этой книгой. Должно исчезнуть, если человек захочет: королевство-то иллюзорное.

© Мальцев О., 2021

© Автор, 2021

Олег Мальцев
Тайна или преступление.
Настоящая жизнь и экономика



Введение. «Тайна или преступление?». Книга о настоящей жизни и экономике
О чем эта книга? О том, что такое настоящий Бизнес, настоящая Экономика
и настоящая Жизнь.

Без прикрас, без вздорных специализированных терминов, без попытки «дать революционный взгляд» на то, что и так написано и сказано кем-то.

Данная книга задумана автором как предтеча труда «Парирование», что посвящен тем людям, о которых «последний пророк Европы» Жан Бодрийяр отзывался как об «отсканированных», «молчаливом большинстве», «электорате»... «Парирование» продолжит серию трудов О. В. Мальцева о философии Бодрийяра, начатую книгой «Маэстро. Последний пророк Европы».

Сегодня устоялась некая неописанная парадигма о том, что бизнес – это игра. Что же, данная книга не о том, как играть по правилам. И не только о том, что не принято говорить вслух о загадочной экономической среде. В первую очередь, это книга о людях – тех, кто в истории присвоил себе право создавать любые правила – и как сделать всех индивидов пешками ли, ферзями ли – главное, что на несуществующей шахматной доске, где логика обывателя ущербна по определению, а сладкий куш прекрасной жизни манит человека и шепчет дьявольским голосом: «Ты можешь позволить себе жить хорошо... да так, чтобы тебе за это ничего не было».

«Такой наглости, которая существует в современной экономике, история не знала до недавнего времени. Раньше хотя бы пытались что-то скрывать, а нынешнюю ситуацию вообще можно описать словами из песни Семёна Слепакова: «Стало невозможно не заметить моих двухходовых схем». Я пишу эту книгу, потому что хочу, чтобы они чётко понимали: все знают, что они делают. Иногда просто знание, что всё происходит "так" исключает сам факт его дальнейшего существования», – Олег Мальцев.

Книга отвечает на вопрос «почему в нашей жизни всё именно ТАК». Когда человеку что-то не нравится, он предпринимает попытки разобраться, что к чему, не так ли? Однако «Тайна или Преступление?» – данная концепция же указывает, что её содержание космически далеко от курса преподавания экономики в университетах. Того, что было придумано в неизвестных департаментах, канувших в Лету. **Кто придумывает экономику, которой нет?**

«Бизнес есть бизнес» – что на самом деле означает это выражение, которым многие пользуются для оправдания предательства своих деловых партнёров? Что на определённом пространстве толкается определённое количество людей, которые ненавидят друг друга и не понимают, что им придётся как-то вместе жить и находить консенсус, потому что они зависят друг от друга?

Автор анализирует и тщательно разбирает те вопросы, которые многие, возможно, даже боялись себе сформулировать. Почему, например, существуют «российские олигархи» в такой радикально административно-командной системе, как современная среда РФ? Как одно с другим сочетается? Почему Европа с РФ продолжают играть в политику; не потому ли, что в России самый крупный рынок сбыта? А громкие, строгие, санкционированные заявления, жёсткие меры – это всё спектакль и шоу?

Как американцы в 30-х «наказывали» диктатора Гитлера: продолжали поставлять ему металл, самолёты? Как начиналась Вторая мировая война? И как она закончилась, почему оберштурмбаннфюрер СС фон Браун стал руководителем Американской космической программы?

Ответ на все эти вопросы в одной сентенции: **«Бизнес есть бизнес».**

«Основа этого мира – самообман. Это круг, из которого нет выхода. Способствуют этому три фактора: глобальная дезинформация, начиная с самого рождения, СМИ и прочие писатели, а также самый важный фактор – это время. Совокупность этих трёх элементов «загоняет» человека в дезинформационный круг, из которого нет выхода. Причём профессионалы своего дела идут дезинформировать нас не в «сегодня» – они идут во «вчера» и «позавчера»: в историю», – Олег Мальцев.

После того, как переписана история, нам начинают создавать – да, именно создавать – особую субстанцию на службе тех, кто укореняет правила на веки веков, – ту самую науку. С теми ограничениями, которые считают нужными. Автор подробнейшим образом освещает в

книге вопрос, как установки в науке искажают её до того состояния, которое необходимо, – да так, что вы её просто не узнаете.

«Наука – это гарантия того, что вы получите качественную дезинформацию с самого начала: с рождения. А СМИ до вас донесут информацию о настоящем времени на базе этих двух аспектов под тем углом и в том ключе, которые необходимы на текущий момент. Теперь у вас выхода нет: что бы вы ни расследовали, другой информации на территории планеты Земля не существует», – Олег Мальцев

В определённый «момент истины» человек осознаёт, что всё ложь, и начинает искать, куда бы пойти за правдой. Для таких случаев ему уже приготовили «следующую часть Марлезонского балета»: НРД (новые религиозные движения, где то, что было неправдой, станет неправдой в кубе) и интернет (удобная система, в которой якобы есть всё, что существует в мире... кроме главного).

И недаром далее возникает такой параметр, как степень дезинформированности. Ведь если жители голубой планеты окажутся тотально дезинформированы, кто же будет что-то делать, добывать реальные результаты? Значит, нужно некоторым снизить порог дезинформации до такого, чтобы они были способны сделать хоть что-то. Обычно таких людей направляют в специальные учебные заведения. Там им объявляют: «Та информация и навыки, которые вы здесь получаете – не для обывателей, им нельзя об этом говорить, потому что начнётся хаос в мире. А вы – элита, вы должны хранить эту тайну. И они её хранят – безусловно, занимаясь при этом своими делами. «Все толковые люди в бизнес и политику пришли из разведки», – как сказал американский патриарх Генри Киссинджер Владимиру Путину во время своего первого визита в Москву к нему в качестве президента России.

Краткой истории бизнеса будет посвящена отдельная глава книги. Автор аргументированно рассматривает, из каких наук состоит бизнес, выведет научную формулу бизнеса, разобрав при этом историю каждой из этих наук, в их классическом дезинформационном варианте. Читателю должно стать понятно, с какой наукой мы имеем дело, и совершенно непонятно, как на основании этой науки делать что-то реальное. «Как можно использовать современную психологию, например, чтобы что-то сделать, если она – сама дезинформация во плоти?» – удивительное наблюдение, о котором не задумаешься просто так...

Современная наука отнюдь не возникла на пустом месте, как нам пытаются это представить. Она была и до этого, причём в XVI-XVIII веках наука существовала в таком масштабе, в каком не существует сегодня. Европейская цивилизация была построена ДО развития современной науки – даже исходя из нынешней, переписанной истории.

«Современная наука – жалкое подобие той науки, которая была до её возникновения», – поясняет руководитель Экспедиционного корпуса, который в том числе практически занимается восстановлением той самой старинной Науки.

Далее автор рассмотрит элементы бизнес-конструкции и ключевые понятия для игроков на арене бизнеса. Учёный и авторитетный практик бизнеса осветит исчерпывающее количество её запчастей: кадры (HR), руководство (менеджмент), маркетинг, проектирование и конструирование технологических систем, коммуникации с общественностью и способности руководства знать и применять стратегические и тактические системы при решении задач и работать с консультантами для защиты интересов бизнеса. Также будет рассмотрено стремление к снижению себестоимости и к высокотехнологичности, выходящей за рамки закона.

Особое предупреждение относительно главы «Люди и общество потребления: вера и удовольствие». Методом гротескных аналогий, беспощадных моделей и простых демонстраций автор расскажет о «формуле таракана», который всегда ползёт от неприятностей к удовольствию – а зная это, можно с ним делать всё что угодно. Например, устанавливая ему заработную плату, регулируя степень достаточности. Способные и неспособные индивиды, хозяева и

рабы, начальники и подчинённые – всегда есть эти два класса, и в книге без обиняков рассмотрено, что отличает одно мировосприятие от другого.

Бизнес стал неотъемлемой частью нашей жизни. По сути, мы могли бы его назвать даже важнейшим элементом нашего бытия – это же добыча хлеба насущного, не иначе. Но происходит нечто удивительное, некий непознанный процесс, что до сих пор так и остаётся загадкой. ***Раз бизнес настолько важный конструкт человеческого мироздания, почему же никто не сподобился до нашего времени описать его историю?***

Бизнес-герои разного времени, бизнес-литература, бизнес-тренинги, «великие», которые пишут бестселлеры по экономике, «потому что им надо как-то жить» – все эти темы также освещены в данной книге. Автор делится некоторыми забавными историями о том, чем руководствуются директора крупных компаний при принятии решений (не поверите: «интуицией») и как вышло так, что обыкновенную проститутку берут на должность начальника службы безопасности солидного концерна. В итоге автор приведёт читателя к воплю: «Куда мы попали?!» Кто-то контролирует скорость изменений в отраслях, совершенно непонятную самим участникам рынка – кто? Разрыв между полюсами и скорость ретрансформации абсурда становятся такими, что невольно задаёшься вопросом: что, мир сошёл с ума?

Или всё-таки это и вправду «чей-то проект сведения мира с ума»?



АКАДЕМИК МАЛЬЦЕВ ОЛЕГ ВИКТОРОВИЧ

Европейский ученый с мировым именем, глава научно-исследовательского института «Памяти» имени Григория Семеновича Попова, автор культовых научных работ в области криминологии, психологии, социологии, философии. Член Президиума и академик Европейской академии наук Украины. Основатель и руководитель «Экспедиционного корпуса». Руководитель Одесского регионального отделения УАН, член Американской психологической ассоциации, АПА (American Psychological Association, APA), почётным член Американской Ассоциации Философов (American Philosophy Association). Председатель Одесского фотографического общества, почётный член Психолого-Философского научного сообщества и Одесского Гуманитарного научного сообщества.

Итоговые вопросы, которые освещает академик Олег Викторович Мальцев в книге «Тайна или преступление: Настоящая жизнь и экономика», звучат так: *как же по-настоящему выглядит экономика?* И что нужно знать человеку, чтобы сегодня работать на рынке?

Необходимость ответов на эти вопросы безусловна: невозможно действовать и вообще к чему-то прилагать усилия, просто не имея представления, как обстоят дела. А обстоят они так, что нынешняя экономика целиком и полностью построена на криминальных деньгах – от политического криминала до уличного.

И некоторая ремарка.

Конечно же, не всем понравится эта книга. Лицам, не достигшим ничего в этой жизни, категорически не рекомендуется её читать. Точно так же, как и эмоционально привязанным к своей раковине, в которой мир кажется прекрасным и удивительным, божественным чудом, дарующим сонмы перспектив.

Эта книга для трезвых мира сего. Для способных отделять чёрное от зелёного. Вообще для способных (желательно, не только читать).

Эта книга – как первый ключ или карт-бланш для того, чтобы перестать вести существование, поддавшись соблазну кисло-сладкого самообмана, и начать жить.

Capiat qui capere potest – Лови, кто может поймать



«Ничего личного, это просто бизнес.»

Аль Капоне /Американский гангстер 1899–1947 гг.

«Оправдания делают человека бедным.»

Роберт Кийосаки /Американский предприниматель, инвестор, писатель и преподаватель

«Самые лучшие инвестиции – в знания.»

Бенджамин Франклин /Американский политический деятель, дипломат, учёный, изобретатель, журналист, издатель, масон

«Большинство людей упускают свои возможности. Потому что она бывает одета в комбинезон и с виду напоминает работу.»

Томас Эдисон /Американский изобретатель и предприниматель 1847–1931

«Время – это друг успешного бизнеса и враг слаборазвитого.»

Уоррен Баффетт /Американский предприниматель, крупнейший в мире и один из наиболее известных инвесторов

«Я разбогател достаточно старомодным способом: был мил с богатым родственником прямо перед его смертью.»

Малькольм Форбс

«Пустые карманы никогда не мешают нам стать теми, кем мы хотим быть. Помешать этому могут только пустые головы и пустые сердца.»

Норман Винсент Пил /1898–1993

«Люди – единственные животные, которые не покладая рук работают над тем, чтобы делать друг друга несчастными. Это, я полагаю, одно из их богоподобных свойств. Как свидетельствует Ветхий Завет, Яхве немалую часть своего времени посвящал тому, чтобы подорвать бизнес и процветание других богов.»

Генри Луис Менкен /Американский журналист, эссеист, сатирик 1880–1956 гг.



Глава 1. Бизнес есть бизнес

Бизнес есть бизнес.

И сразу хочется добавить «ничего личного», не так ли?

Почти что по инерции.

Впрочем, не будем тривиальны в высказываниях. Поговорим немного о том самом бизнесе, которому истово поклоняются все адепты хрустящих бумажных банкнот и звонкой золо-

той монеты. Или о том «бизнесе», благо несущем, который позволяет жить хорошо да красиво... и чтоб за это «в ответку» ничего не было!

Между прочим, за такой бизнес даже тосты произносят!

Бизнес есть бизнес. Он и щит, и крепость, и хищный линкор, и Дело, – в общем, некая аристократическая деятельность, отличающая одних – робких, несамостоятельных и несмелых, от других – рискованных, решительных, изобретательных...

Так ли? Возможно, да, возможно, нет.

Кое-кто уже кривит зашпаклеванное социальными масками лицо и, надувая губы, начинает кипятить «справедливое возмущение» от прочитанного... И пока они идут на кухню за валерьянкой, продолжим.

Бизнес – тема непростая, пожалуй, самая скандальная.

Слабакам в этой среде – не место. И толерантностям тоже.

Just business, U know.

Кстати, для третьих, бизнес – в первую очередь, это репутация.

Да, чего греха таить, все бизнесмены стремятся к репутации. Желательно, чтобы вообще она за них говорила наперед, расстилаясь красной ковровой дорожкой благонадёжности лучших традиций...

Кто же не хочет выглядеть белым и пушистым? Вы-то точно хотите! Кстати, поправьте Ваш галстук-бабочку и не забудьте научиться, как правильно пить виски с содовой.

Итак, что же есть бизнес? И откуда вообще «есть пошло» это пространное выражение?

Дамы и господа, не спешите блистать интеллектом. Все равно среди тысячи мнений – ни одного точного ответа не услышите. Ибо чаще всего взгляд на бизнес у нас современно-лицеприятный.

А знаете, уважаемые, в чем у нас проблема с бизнес-восприятием? Да по ряду причин у людей современности слишком короткая память.

И скажем откровенно, совсем недавно, лет 20-30 тому назад, бизнесмен выглядел совершенно иначе!

В 90-х годах не столь давнего столетия бизнесмен не выглядел таким тренинго-образованным, доброжелательным партнёром или даже хозяином, пиджакообразным в кожаном кресле, эдакой «пуськой», ратующей за чинное благородство и справедливость, выплёвывая, как интервью, сотни иноземных слов, а-ля «стратегия маркетинга», «инвестиционные риски», «аутсорсинг» или даже банально... «менеджмент».

То были люди иного кроя. «Не то, что нынешнее племя...»

Достаточно резкие на поворотах, бесцеремонные и одноколейные. Вели они себя дерзко и откровенно вызывающе – а именно такое поведение и присуще выходцам пути «из грязи в князи», да. И ещё называли их «новыми русскими». Люди эти были подлые, гадкие, в чем-то примитивные... О новых русских слагали анекдоты, молва всячески изгалялась, склоняя и спрягая этот новоявленный пласт социума.

Анекдоты

Два новых русских разговаривают на пикнике в лесу:

– Слышь, Вован, я вчера такую книгу прочитал, такую книгу!

– Ну, какую?

– Супер-книгу!

– Как называется?

– «Опущены и посланы».

– Дай почитать!

На следующий день первый новый русский передает второму книгу, тот открывает и читает: Ф. М. Достоевский «Униженные и оскорбленные».

Сын нового русского спрашивает отца:

– Пап, кто такой Ньютон?

– Ну... это такой чувак в законе, у которого вся физика разложена по понятиям!

Решил налоговый инспектор узнать доход нового русского. Пришел к нему в офис и говорит:

– За сколько времени вы сможете заработать на «Волгу»?

Новый русский начинает рассуждать:

– Ну если меньше буду жене давать деньги, если все долги соберу, если родственники помогут, думаю – за неделю накоплю.

Налоговый инспектор хмыкает, и размышляя, что перед ним вовсе не новый русский, уходит. Новый русский после ухода налогового задумывается, а потом произносит:

– И на кой мне нужна эта Волга? Со всеми ее причалами и пароходами! Зачем, а?



В общем, народная молва о новых русских высказалась однозначно: явные придурки.

Не так сегодня выглядят бизнесмены, не так.

А ведь мы даже не напомним про криминал и бандитов, которые легализовались и стали, вроде как добропорядочными бизнесменами...

В общем, ещё 20 лет назад внешний облик бизнесмена совершенно не соответствовал нынешнему – тому, что массовые рупоры и дирижёры нам пытаются представить.

А давайте, как говорится, копнём глубже?

70 лет истории Советского союза однозначно сказали бизнесу «НЕТ», потому часть страниц нашей истории мы просто перелистываем и следуем далее.

Куда? В Европу. К отражению (или как это модно на научный лад говорить – репрезентации) облика бизнесмена в европейской литературе.

И изначально к знакомству я хотел бы предложить два произведения:

«Гобсек», вышедший из-под пера господина Оноре де Бальзака. К слову, достаточно лаконичное произведение, читается на одном дыхании. Эдакий рассказ о жизни ростовщика, которого ещё за глаза именовали «человек-вексель» да «золотой истукан». Из всех соседей Гобсек поддерживал отношения только с неким Дервилем, которому однажды раскрыл механизм своей власти над людьми – миром правит золото, а золотом владеет ростовщик.

Почему еще рекомендую прочесть эту книгу? Даже не приличия ради или самообразовательного толка. Такой роскошный черный юмор старой французской гвардии вряд ли встретишь сегодня...

Гобсек – некий скупец, который приходит отбирать состояния у богатых людей, который любит своими заправскими грязными ботинками пачкать ковры ручной работы... Взаправду яркий персонаж, на примере которого есть о чём задуматься. Как бы то ни было – он определенно не похож на бизнес-героя современности. Не так ли?

И, конечно же, второй рекомендацией выступает блистательная «Трилогия желания» – «Финансист», «Титан» и «Стойк», автора Теодора Драйзера.

Эксперимента ради задайтесь вопросом, похож ли главный герой Элджернон Каупервуд на нынешнего бизнесмена?

Ответ не заставит себя долго ждать.

Гобсек и Каупервуд – кто они? Определённо подонки, ничего в них святого и человеческого... Вот такие персонажи и прикуривают от стодолларовой купюры (и, возможно, даже зад ей подтирают).

А знаете, какая фраза ярче всего характеризует такой типаж?

«Я готов отчитаться за любые деньги, заработанные в этой жизни, кроме первого миллиона!»

Знаменитая американская острота. Впрочем, в каждой шутке лишь доля шутки, остальное – правда. Огромные, а порой и баснословные состояния Европы – это пиратские состояния. Деньги, нажитые на крови, войне, убийствах, кражах. Состояния, которые одни «более расторопные предшественники» сколотили за счет других, менее расторопных (таковые уже давно в лучшем мире...).

Взглянуть бы, к примеру, на ту же историю Великобритании. Это сегодня она имеет слово ГРЕЙТ – то есть великая... но по факту, чем гордиться и величаться Британии изначально? Рассудим по всей строгости, чем богаты острова? Туманами, зелёными лугами и овцами? Точно не природными богатствами в качестве газа, нефти, редкоземельных металлов или хотя бы алмазов...

Как же умудрились тогда жители «сырого Альбиона» вырасти и превратить свой край в «мировую державу»? Явно не одними божьими молитвами. Не станем томить, дадим под-сказку: да разжились всё теми же грабежами. А кого грабили «пираты Её Величества»? Знамо-кого – испанскую Империю. Не составит сложности читателю самостоятельно убедиться, как британские монархи выдавали Разрешения на бумаге особой, сургучной печатью заверенной, – разрешения на Святое Ремесло – на пиратство. А как иначе собрать деньги в британскую казну?

Впрочем, сегодня об этом словно позабыли. Британцы точно не любят говорить, что свою демократию изначально нажили они грабежом и разбоем. Лорды, графы, аристократы? То сегодня. Но снимите эту маску с «вашего благородия», и там окажутся пираты, грабители и уголовники. Удобно же такое забыть, не так ли?

Хотя даже классическая история (сто раз латаная-перелатаная) не прячет и не скрывает Великие похождения Пирата Её Величества сэра Фрэнсиса Дрейка, к примеру.

Да что кругами ходить. Обратитесь к самому известному английскому произведению, сотни раз переведённому на многие языки мира. «Остров сокровищ» сэра Стивенсона недаром облетел земной шар вдоль и поперек и считается классикой. И хотя по финальным аккордам автора, «плохие парни» были наказаны и «хорошие парни» победили, всё равно, образ одного Дельца, который точно знает правильные ходы и темы – Джона Сильвера, разумеется – один из самых обожаемых и широко известных. Британский центральный прототип, если выразаться языком науки Памяти. Беспредельно привлекательная фигура!

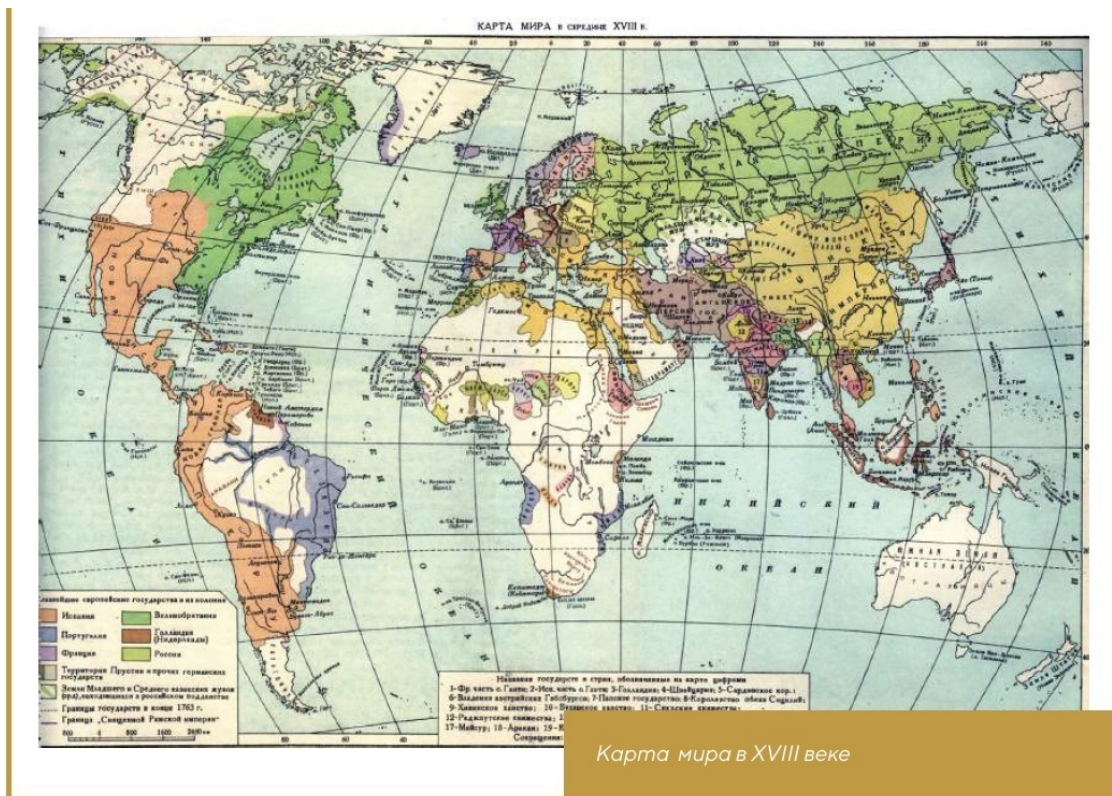
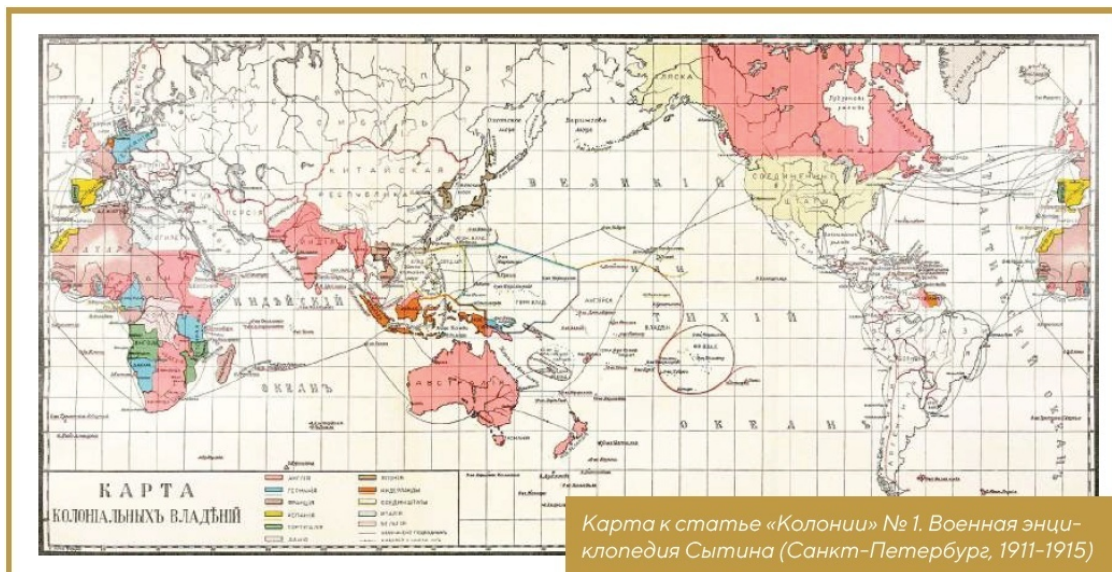
Британия – чуть позже она станет уже Великой – как показывает история, крайне грамотно распорядилась украденными средствами. Как дальновидный инвестор, она их выгодно вложила. Во что бы вы думали? В парчу, специи, машины, металлы или хотя бы людей?

Нет и еще раз нет. Деньги вложили... в войну. Вот так и появилась на геополитической карте та самая тучная, откормленная и мясистая Колониальная держава – вторая после Испанской Империи.

Карта Британской Империи и её колоний – это крайне интересный предмет исследования! Многие искатели исторических истин (чаще «альтернативщики», а не ученые) обращают внимание на ряд любопытных фактов или даже попросту очевидных алогичных нестыковок.

Одно мы знаем точно: историю пишут победители. И ничего нового в этом нет. Когда страна А приходит, как оккупант на территорию, некогда принадлежащую стране Б, она явно преследует долгосрочный интерес – то есть, готова приложить усилия, чтобы эта территория надолго перешла в её распоряжение и владение. А для этого (как например, в Украине) – отча-

сти стирается история прежних веков и на замену ей приходит «История, писанная на новый лад» – история Победителя.



Итак, лишь некоторым странам – Испании, Франции, Британии – удалось каким-то образом колонизировать практически весь мир. Возникает вопрос: а как небольшие державы сподобились захватить столь огромные территории?

Почему, например, именно Испания начала колонизацию обширных земель – от Африки до обеих Америк? И каким образом эта многолетняя операция оказалась фатально успешной? Закрадывается не просто червь сомнения, но искренняя уверенность, что тот лейбл или про-

дукт под названием «колонизация», который предлагается к анализу, в XXI веке категорически отличается от «колонизации» как геополитического и экономического процесса XVII столетия.

Ремарки ради стоит обратить внимание на регалии великого Императора Карла V, чтобы убедиться, что колонизированных испанским стягом земель гораздо больше, чем принято преподавать в школьной программе. К слову, существуют самопальные исследования, утверждающие, что Карл V был далеко не «нормальным» человеком – он не плакал и не смеялся, мол Карлу постоянно было холодно, даже у ярко растопленного камина. А ещё он постоянно ходил в корсете, который поддерживал его голову, потому что император не мог ею поворачивать. Возможно, специально выработал такой «навык», чтоб художникам прошлого удобнее было с него портреты писать, кто знает...



КАРЛ V

Никто из европейских монархов – ни до, ни после – не обладал столь достопочтенными Множественными титулами, как Карл V. Одних только королевских корон у Карла было более десятка – он одновременно был королём Леона, Кастилии, Валенсии, Арагона, Галисии, Севиллы, Мальорки, Гранады, Наварры, Сицилии, Неаполя, Венгрии, Хорватии и прочее, а также королём Германии, Италии и Бургундии и титулярным королём Иерусалима.

Впрочем, как бы частные лица не порочили или не превозносили Карла V как историческую личность и правителя, наследие его оказалось столь безмерным и титаническим, что осмыслить его масштабы и сегодня крайне сложно.

Однако, не будем отвлекаться от курса и обратим внимание на масштаб завоеваний Британских сил.

От Северной Америки до Австралии – немало, не так ли? Степень достаточности очевидна.

К слову, эти же карты подталкивают и к иному размышлению: а почему земли «*русских аль славянских*» не колонизировали? Руки не дошли? Или просто повезло? В этом ключе рассуждать можно долго (не тема данной главы), пока что оставим данную предпосылку как гололомок для особо пытливых умов.

Ещё одним открытым вопросом осталась тайна целей колонизации. Вот представьте себя на месте управленца, а не историка, который привык повторять за писаными книжками, что «испанцы плыли за золотом». (*Как они могли плыть за золотом в неизвестные края? А вдруг, там ни золота, ни даже глины?*).

Итак, если цель колонизации – не золото, тогда... что же это? И как испанцам удавалось преобразовывать порядки и быт новых «захваченных территорий» так, что эти земли становились процветающими? Зачем внедряли институты образования или приносили науку и познания, скажем в медицине? Не кажется ли несколько странным эффект от так называемой «кошунственной колонизации» оккупантами-захватчиками, которые на завоёванных кровью и потом территориях строят больницы, школы, даже дома престарелых?

Поверьте, это только череда первичных вопросов, мы даже не погружаемся в глубины исторических нестыковок...

И ключевой вопрос: ЗАЧЕМ? Жили-были испанцы; вот зачем им резко понадобилась Южная Америка? Или та же Британия – отчего вдруг британцы сорвались с насиженных мест и ринулись в Индию (которую пару веков назад и страной «третьего мира» без слёз на глазах не назовёшь). Зачем колонизировать нищую страну, в которой даже нет питьевой воды? Все эти вопросы по-прежнему остаются без ответа. И на их фоне мы не поддаёмся сиюминутным порывам любопытства и не отходим в сторону от главной исследовательской линии.

Ведь именно так – шагами колонизаторов – и начинался мировой бизнес.

Готовы ринуться в пучины истории ещё дальше? Что же, прежде чем набрать полные лёгкие воздуха, – загадка! Как по-Вашему, кого можно рассмотреть в качестве первых, самых-самых первых (или древних?) бизнесменов?

Пришла пора отстроить линзы в подозрной трубе истории и обратить взор на Империи, предшествовавшие активной предпринимательской деятельности Испанской или Британской держав. Речь идет о Венецианской и Генуэзской империях.

Венецианцы и генуэзцы изначально были самими оборотистыми бизнесменами Европы. И первая волна бизнеса и аккумуляции капитала неразрывно связана с историей Крестовых походов. И неважно, сколько всего таких походов было, – по одним сведениям четыре, по другим – шесть, по третьим – двенадцать. Важно, что под информационным посылом «Защитим Гроб Господень!» за несколько столетий состоялось ограбление Востока. Именно с крестовых походов стартует первая аккумуляция европейского капитала. Бизнес есть бизнес, не иначе.

Колонизация выступила следующим бизнес-этапом после ограбления востока. Непосредственно сам колонизатор – персонаж достаточно свирепый – совершенно не похож на современного «пиджакового». Попробуйте, скажем, провести переговоры с испанским идадьго или тевтонским рыцарем. Вооруженный до зубов, прошедший Африку волк против льющего в

микрофон воодушевляющие речи о мотивации спикера-предпринимателя... Печально-комедийная мизансцена, не так ли?

В очередной раз мы получаем с вами подтверждение, что бизнесмен, по факту, ранее выглядел иначе.

Люди с аркебузами на плече или мечами в руках – вот таков исторический облик бизнесмена – или «человека в деле», в переводе.

Не забудем и тот факт, что колониальные войны породили и крайне интересные бизнес-процессы и, скажем, спрос, на особые товары. Буквально несколько па о работоторговле. Растущей державе, безусловно, всегда нужна рабочая сила. И чем она дешевле, тем лучше. Рабы, как показывает история, были тактически распространённым решением. Людей продавали также повсеместно, как мясо или молоко. Даже сегодня, если задаться вопросом, какие расходы в предприятии самые колоссальные – конечно же, это бюджет заработной платы. А представьте, на минуту, какие «бюджеты» и «расходы» несут такие задачи, как построить город? Вряд ли порядок нулей отобразит истинное положение дел и размах замысла. В качестве примера обратимся к Палермо – этому знаменательному сицилийскому городу, который под чутким руководством зодчих и градостроителей возвели... рабы. И в Палермо никто этого факта не скрывает. Откуда сегодня чернокожее население в Сицилии – известно. Как их предшественники попали на остров? В трюмах, в качестве рабов.

К слову, рабство как неотъемлемый элемент уклада социума, сохранялось достаточно долго! В США рабство было отменено после завершения Гражданской войны 1861-1865 годов и принятия Тринадцатой поправки к конституции США в декабре 1865 года. А последним штатом, ратифицировавшим эту поправку, стал Миссисипи... в 2013 году. Да здравствует просвещённый век!

Сама тематика «рабства» столь яростно окрашенная писателями в черно-бесчеловечные тона, не столь однозначна, как мы привыкли слышать с детства. Один мой замечательный коллега – Председатель Психолого-Философского научного Сообщества, Александр Николаевич Сагайдак, исследовавший историю рабства в Африке, в некоторой степени был поражен открывшимся фактам.

Как вы себе представляете сам механизм попадания в рабство? Наверняка, на ум пришла примерно следующая кинематографическая версия: мерзавцы европейцы, не ведущие ни стыда, ни совести, нападают на племена, разлучают семьи, ловят чернокожих хомо сапиенс, заковывают их в кандалы и, обрекая на испытания цингой и иными болезнями, доставляют на новые земли, где плантаторы годами будут их истязать и использовать как бесплатную рабочую силу, вплоть до самой смерти, что станет беднякам освобождением...

Так, да не так! А кто остался дома, в родных племенных селениях? Например, местечковые цари и царьки, которые за определенные товары и просто даже за деньги в любых количествах продавали своих соплеменников и сородичей, и совершенно не чурались такого промысла. Бизнес есть бизнес. Вы же понимаете.

И что немаловажно, с таким подходом даже не надо «напрягаться» в таком нелегком деле, как колонизация. На рынке есть отменный биологический товар, есть щедрое предложение, и есть актуальный спрос.

Итак, наперекор стереотипам и представлениям о беспринципности международного «дела о рабах», перейдем к промежуточному выводу: колонизация – процесс сложный и многокомпонентный, работоторговля – лишь одна его грань. И бизнесмен XXI века явно не идентичен прообразу рабовладельца или колонизатора.

Да и какого колонизатора? Представить себе, скажем, масштаб викторианских владений! Одна, малая по размерам метрополия, как утверждает официальная история, владела такими территориями, что на площади свободно могли бы «разместиться» три Российских империи! Как «товарищам с предпринимательской жилкой» в прошлом удавалось так вести дела, что им

в «неволю» сдавались народы, страны и даже континенты? Можем ли мы ограничиваться лишь методами «насади религию и сожги архивы; сотри память о культуре и продавай опиум», чтобы все – от Китая и Индии, до севера Америки – впали в забвение и не пожелали иной участи, кроме как бедного, голодного существования в землях колонии?

И главное, кто стоит за всеми этими преобразованиями? Кто они, эти конструкторы карты мира, эти бизнесмены в мировом масштабе, эта элита инвестирования нагребленного в военную кампанию? К данным вопросам мы ещё вернемся.

А пока полюбуемся прекрасным обликом бизнесмена без страха и упрека!



Теперь по линии времени оттолкнемся, как от дна, от феномена колонизации, и погрузимся в исторические слои пучин XVII века. В определенный момент времени, в XVII веке некогда одинокий клич «Долой Оружие!» масштабировался в невероятном размахе – вплоть до повсеместного обязательного приказа изъять оружие, ибо... *не толерантно, бесчеловечно и опасно!* На самом деле, все эти лозунги не имеют никакого отношения к действительности.

Начнем с того, что бизнес есть бизнес. Представьте, как ваши неробкие предшественники не одно столетие грабили то Восток, то Америку, то Африку, а потом, когда добра стало до неприличия немало (а часть этого добра легло в основу прекрасных городов и памятников архитектуры, от которых и сегодня дух захватывает). «Грабили, воевали, потом немного устали. Поработали – пора и честь знать! Спасибо, нам воевать достаточно, добыча знатная,

хватит проливать кровь, сдавайте оружие, оно вам больше не понадобится» – гипотетический ход рассуждения мог быть таким.

А что вместо оружия? Деньги. Безопасно, культурно, надёжно.

Именно на данном этапе хотелось бы обратить внимание на следующий момент: а кто, и простите, с какой стати, стартует первым на новом денежном рынке? Более того, дураков здесь нет, всем очевидно, что за деньги выдается кусок бумаги, который, в общем и целом, ничего не стоит! Но почему-то этот кусок бумаги приобретает вес. Не парадокс ли?

Изначально денег нет – они редкие (как и сегодня, впрочем), но тем, что можно превратить в деньги, владеет определённая группа лиц. Например, пират, у которого «в родовом отстроенном замке» стоит несколько десятков сундуков, содержимое которого точно можно обменять на деньги.

Но, скажем, если ты не пират, не владеешь парой награбленных сундуков, что тебе делать в таком случае? Получается, обыкновенному человеку просто нечего поменять на деньги! Как же ему быть? Допустим, приложить усилия, вырастить барана или корову – и уже этот продукт обменять на ценные куски бумаги. А есть еще варианты? Да, естественно. Обменяй свой труд или своё время на деньги, почему нет? Ежели нет у тебя золотого кулона, который можно отдать меняле, и получить взамен «пару ассигнаций»... распоряжайся тем, что имеешь.

Так, деньги приобретают удобную меновую функцию, но (!) то ведь не сразу, то – со временем. А до этого судьбоносного переворота – либо шпага в ножнах, либо пиастры в мешках.

Именем Закона новым оружием стали деньги. Силой оружия более отбирать добро у «неповоротливых» мира сего уже не разрешено, а вот *с деньгами* можно многое сообразить. Но цели денег нет изначально, обыкновенные люди находятся в крайне затруднительном положении.

По сравнению с теми, у кого денег куры не клюют, у них денег мало. И обыкновенным да небогатым предлагается «перспективный подход» – очень простой выход из положения, выход, за который хватались многие, чтоб попросту с голоду не умереть – за те же деньги идти работать к людям, у которых этих самых денег больше, чему нужно одной голове с одним ртом. Так или иначе, эти денежные распорядители оказались готовы обменять свои деньги на их труд.

В итоге, при затеянной игре под названием «бизнес», изначально у игроков старт – неравный. Так что ни о какой справедливости речи не идет – ни тогда, на старте или заре «экономических отношений», ни сегодня. (Заметьте, это пишет бизнесмен).

Исследуя генезис бизнеса, отметим явное: бизнес стал неотъемлемой частью нашей жизни. По сути, мы его даже важнейшим элементом нашего бытия могли бы назвать – это же добыча хлеба насущного, не иначе. Но происходит нечто удивительное, некий непознанный процесс, что до сих пор так и остаётся загадкой. *Раз бизнес есть настолько важный конструкт человеческого мироздания, почему же никто не сподобился до нашего времени описать его историю?*

Да, именно **историю бизнеса**. Не догадки, не романы (хотя и Бальзак, и Драйзер целые произведения предприняли в своё время), но хотя бы исторический путеводитель?

Не только истории бизнеса не существует как предметной категории, но, во-вторых, отсутствует и технологическая история человечества.

И в-третьих, не могу не называть категории своими именами, но кто-либо открыто говорить на эти темы, по каким-то неведомым причинам, также отказывается. Игры в прятки на манер страуса, прячущего голову в песок, начинаются ровно в тот момент, когда разворачиваешь исследовательский вектор ровно в этих плоскостях – *история бизнеса и подлинная технологическая история человечества*.

Не парадокс ли? Существует некая отрасль, в которой практически поголовно занято человечество, и при этом никакой истории столь глобальной отрасли просто нет! Никто не занимается подобного рода деятельностью, а почему? По идее (и это резонная, проверяемая

идея), когда человечество сталкивалось с чем-то краеугольно важным, начинался некий летописный отсчёт... так вот исторического отсчета бизнеса не существует. **Присутствует некий старт бизнеса – заявленная на линии времени лживая точка – 1830-й год.**

Позволю заметить, что 1830-е гг. знаменуют начало буржуазных революций и начало формирования современного лика Европы. Однако революции и бизнес – и слова разные, и категории. (Причем, бизнес плодился и размножался задолго до XIX столетия). И, честно говоря, казусов в этой временной точке немало. Вспомним официальную позицию, согласно которой и Франция, и Великая Британия – одни из самых маститых и могущественных метрополий, стран-колонизаторов, стран, пишущих музыку Победителей. Однако не укладываются в логической цепи официальности следующие досадные факты: зачем, поддаваясь огням буржуазного революционного пламени, отрубать головы и французской королеве Марии-Антуанетте, и английскому королю Карлу Стюарту I? И как вообще королям и правителям столь прославленных исполинов можно отрубать головы? Как такое вообще возможно? Вопрос на миллион, не так ли?

Такова данность нашего мира. Подгонять факты под гипотезы и заявлять «если факты не вписываются в теории исторического консенсуса, тем хуже для фактов» – прискорбная ущербная данность наших дней, которую мы просто обойдём стороной и так примемся «зрить в суть вещей».

● *Опирайтесь на собственные теории и пытайтесь какими-то фактами их иллюстрировать – это ненаучно. Грош цена таким теориям.*

Действительно, когда мы говорим о бизнесе в XIX и XX веках, предстоит познакомиться со следующим ликом бизнеса. Как выглядел бизнесмен в тот исторический период? Представьте себе джентльмена, человека культурного, образованного, в чем-то манерного, в чем-то аристократичного. Оружие – скажем, меч или шпагу – ему уже носить запрещено. Но трость как атрибут человека культурного – его бессменный сопроводитель и слуга. Итак, что происходит с бизнесом в эти годы? Свой волчий оскал он начинает превращать в добрый (еще не овечий, но уже не смертельный).

«Отчего такие перемены?» – с удивлением спросите вы. Позвольте ответить вопросом на вопрос. Представьте себя на месте пирата, например. Скажите, вам понравится затея всю свою жизнь спать с мушкетом под подушкой? Или оставляя шпагу или дагу на прикроватной тумбе? Полагаем, рано или поздно таковые перспективы окажутся надоедливыми кому угодно. И захочется немного покоя и здорового тихого сна, и не менее приятного бодрствования в достатке и изобилии, на которое покушаться не посмеют, но уже не из-за мушкета, а по другим причинам.

В определённый момент времени – кому-то в 50, а кому-то в 60 лет – пиратская жизнь просто надоедает. Душе так хочется благородного, обетованного аристократизма и капельку праздности... Итак, человек начинает прилагать усилия в пользу создания таких условий, при которых он мог бы пожить спокойно. Снимает треуголку, перевязь, кладет в оружейную мушкетеры и прочую пиратскую снедь, взамен одевается как франт али Лорд какой (благо, денег, как у дурака махорки), берет трость, да внутрь трости прячет клинок – а то мало ли... на всякий случай, пригодится!

Принцип, как в легендарном кинофильме «И на камнях растут деревья»:

« – Кольчуга Сигурда.

- Сигурд – Берсерк.
- А что такое «Берсерк»?
- Берсерк – это воин, которого хранят Боги.
- Так зачем ему кольчуга?
- На всякий случай.»

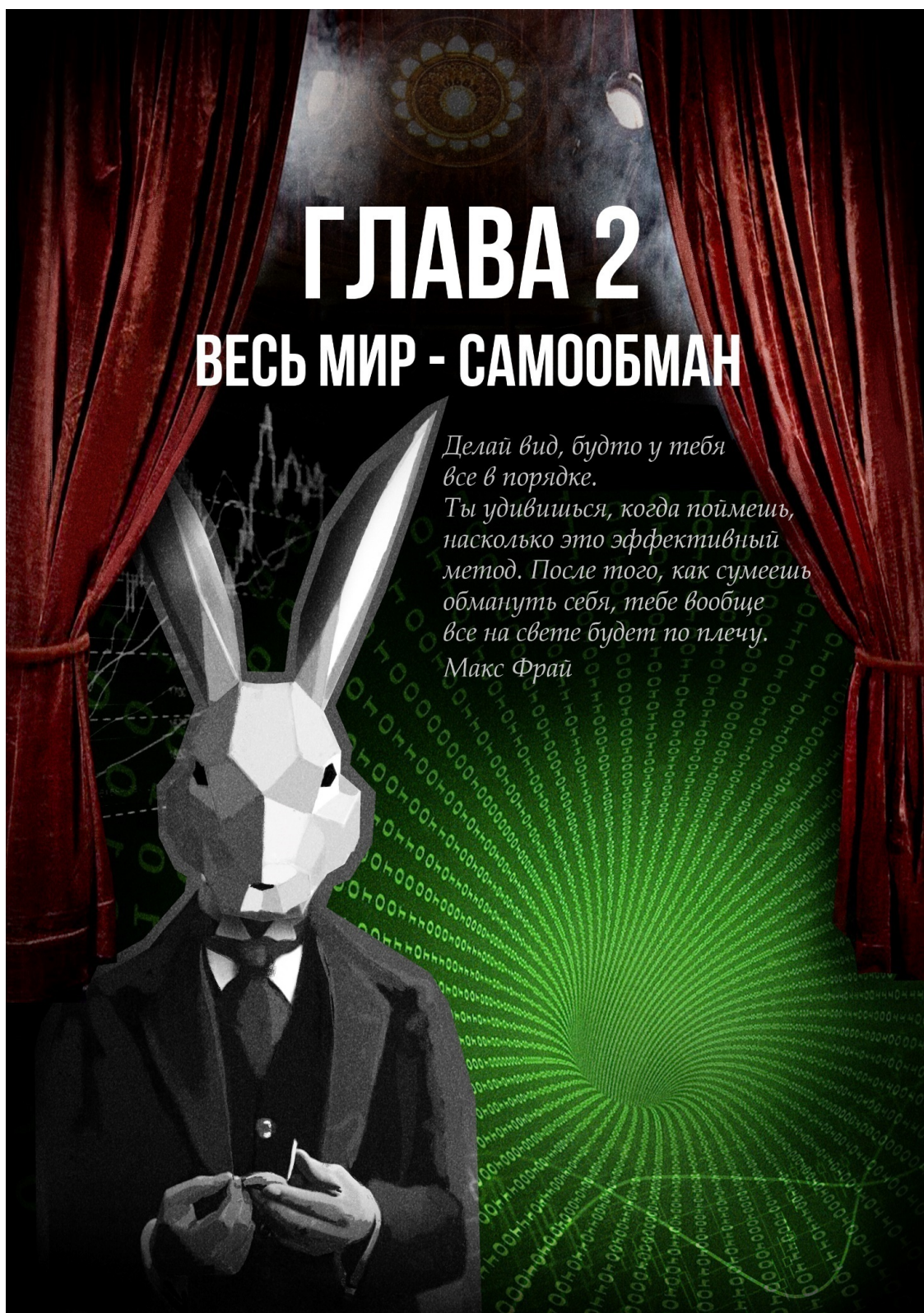
Человек начинает обустривать свой быт, ориентируясь по установкам или правилам общества, в котором ему хотелось бы жить. Цивилизованное общество не приемлет пиратов? Ничего страшного (да и самому, право, надоело), стоит немного приодеться, взять трость с секретным клинком наперевес – и глядишь, уже уважаемый джентльмен получился (и состояние у него, говорят, приличное). В итоге, вместо сурового пирата, грабителя или убийцы, у которого руки по локоть в крови – так уж получилось на этапе аккумуляции добра и богатств – появляется многоуважаемый почтенный господин. Эдакий добродушный папенька, чьи дети уже не узнают всей правды-матки и точно не будут считать себя кем-то иным, кроме как отпрысками рода знатного с кровью голубой.

Но этот курс в XIX веке свойственен только старосветской Европе, где игры пиратов уже приелись многим. Вторая бизнес-линия, с неприличным и таки незамаскированный оскалом волка, свойственна североамериканской среде – тем самым будущим американским штатам, которые в XIX веке только шли весь тот путь насущный, что в Европе уже преодолели. И, если европейским распорядителям добра награбленного уже надоел образ жизни, где ни дня без убийства пары-тройки отпрысков людских, то в краях будущего «гаранта мировой демократии», в добрейших традициях определивших стиль вестернов, ещё осваиваются новые земли, открываются прииски, торгуют рабами и по полной вкушают плод жизни, в которой сильных и слабых от рождения уравнивал полковник Кольт. Тем временем, в Европе уже нужные и толковые люди расставлены на своих местах, пиратские кортики и палаши заняли почетное место в качестве экспоната в графской гостиной или кабинете, а те, кому нечего менять, кроме собственного труда и времени, упорно стараются зарабатывать деньги. Кстати, чтобы наблюдать такие перемены не обязательно изобретать машину времени и возвращаться в XIX век, достаточно вспомнить «лихие 90-е», когда поначалу бизнесмены постсоветского кроя ходили в спортивных костюмах а-ля «Адидас», а потом со временем переоделись поприличнее, да в кресла «слуг народа» пересели. Акклиматизировались, так сказать, стали новой политической и бизнес-элитой. И это совершенно естественная тяга для человека с уже приличными деньгами – стремиться в иное общество, где не обязательно просыпаться с автоматом или мушкетом наперевес.

Суть одна, лишь обёртки разные – хоть в век XIX-й, хоть в век XX-й.

Just business, you know...





Глава 2. Весь мир – самообман

Райнехарт: У Вас плохо с дисциплиной, мистер Андерсон. Думаете, Вы особенный? И правила писаны не для Вас? Но Вы ошибаетесь. Мы лидируем в области программного обеспечения, потому что каждый сотрудник чувствует себя частью целого. Если у сотрудника проблемы – проблемы и у фирмы. Вам нужно для себя решить, мистер Андерсон. Или Вы отныне приходите на службу вовремя, или же мы с Вами больше не работаем. Я понятно выразился?

Нео: Да, мистер Райнехарт, все ясно.

Нет на свете обмана хуже, чем самообман.

Тщетно пытался это донести массам некто Чарльз Диккенс. Обычно «Большие надежды» просто не читают. После программного «Оливера Твиста» плюются, порицая нудный темп и заурядность классики ушедшего века.

То ли дело экшн-боевик, где Морфеус предлагает мистеру Андерсону выбрать таблетку и познать, как глубока кроличья нора... вот на это можно глянуть. И даже задуматься, как бы ты сам поступил на месте Нео.

На месте Избранного.

О чем изволим говорить в этой главе?

Об удивительном состоянии человека, во веки веков преследующем его до конца, до последнего вздоха, до самой смерти.

И имя ему Самообман. С большой буквы.

Самообман – основа этого мира. Фундамент его прочно закладывается с малых лет, когда новоявленному хомо сапиенс, несмело шагнувшему в мир из утробы матери, начинают толковать о понятиях. Причём обычно прилично ничего не поясняя. Просто реализуется родственно-семейная программа наполнения банка данных об окружающем мире, о том, ху из ху, что такое «хорошо», а что такое «плохо».

Из крошки-сына, что к отцу пришёл, со временем вырастает детина, заточенная горнилом общепринятых и общедоступных установок. И он точно знает, почем пуд соли, и «как на самом деле обстоят дела». Обыкновенно такой продукт воспитания в среде отсканированных имеет мнение по множеству поводов (которые, кстати, его даже напрямую ни разу не касались). Но наш детина точно приноровился с самого детства нажимать заветные кнопки и вытаскивать «достоверную» информацию, спрашивая уже не у ясеня, а у всеведущего Гугла.

И он точно знает и про тенденции потенциальной девальвации, и про секретные подводные комплексы крылатых ракет, и про консонантные модально-речевые сдвиги времен Первого Готского Нашествия, и даже (!) почему мир жесток и априори несправедлив. Потому как миром правит конспирологический заговор 30-ти избранных семей, в круг которых почему-то ни он, ни Нео попасть не удосужились.

Банальный вопрос «откуда ты все это знаешь?» нередко повергает обладателя нерушимого мнения в легкое возбуждение, сменяющееся недовольством, а затем и ступором.

Откуда знаю? В школе сказали. В книгах написали. Ученые сто лет назад вроде как вывели (тогда люди более честные были, чем сегодня, это факт).

Да зачем вообще задавать глупые вопросы, откуда мне что-то известно? Как всем – из инета, из сети, из паутины распространенной инфо. Трава – зелёная, небо – голубое, Амур – это река, рядом с ней – амурские тигры водятся. Разве это недостаточно очевидно???

Однажды я спросил одного человека, откуда он знает, что в сутках 24 часа?

Он ответил: «Ну, в детстве мама сказала». А мама его откуда узнала? Не поверите, ей тоже мама сказала (де-факто бабушка). А та откуда узнала? Наверное, от своей мамы... И так – до бесконечности. Даже то, что дважды-два-четыре вы тоже узнали, скорее всего, у мамы, правда, та вряд ли записала в скрижали вашей памяти одну небольшую, но заветную ремарку – результат «четыре» верен только в десятичной системе счисления.

«А, точно, математичка в школе что-то говорила... есть двоичные, есть восьмеричные... Но мне-то это всё зачем? Зачем все так усложнять и парить себе мозги? Разве недостаточно очевидно, что в жизни все эти ремарки и особенности мне вряд ли пригодятся?»

То ли дело пять способов, как обмануть или бесплатно использовать ближнего своего. Или как замотивировать сотрудника, чтоб он стал индуктором командного мышления. Или как психически «настроить» человека, как антенну, и получать с него всё, что пожелаешь... А ведь такие штуки есть, и они работают безотказно – вон ведь, британские ученые доказали!

Откуда вы все это знаете?

Откуда вы знаете, как психологически что-то сделать с кем-то, если с собой разобраться не способны? И без перехода на личности отмечу, что это факт и данность нашего XXI-го умопомрачительного столетия: даже прославленная нанотехнологиями и прочими умными словами наука на самом деле не знает ни что такое психика, ни что такое мышление, ни отличие ума от разума, ни суть памяти или сознания – что это такое и куда их прикладывать...

Зато раскрученные в социальных сетях и на интернет-платформах коучи, тренеры, бизнес-ораторы и супер-инфлюенсеры почему-то за ваши кровные деньги не только знают, что делать с психикой и памятью, но и охотно поделятся с вами секретами.

Откуда они их знают? Да все просто! За ваши деньги они знают всё. А чего не знают – прознают. Или придумают. И красиво, под овации положат совершенно нерабочие «темы и финты» на ваше блюдо с переменной каёмкой.

Откуда вы знаете, что надо ходить на работу? Что девочек обижать нельзя? Что черную кошку надо гнать с глаз прочь, чтоб она не перебегала вашу дорогу?

Откуда, к примеру, вам ведомо, что с Байконура летают ракеты? Вы что, имели честь лично там побывать?

Откуда вы в курсе, что было 1000 лет назад? Что динозавры вымерли, а акулы остались? Документов – нет, свидетелей – тоже. Только многочисленные гипотетические бумагописательные склады субъективно обработанных данных.

Или откуда вам стало известно. Что, мол, греческая и римская цивилизации – одни из самых древних? Что Вавилония тысячи лет назад подарила «сады Семирамиды», которые не пережили силы песков или нашествия пришельцев (каких только теорий не существует), а вот пирамиды Хеопса или майя почему-то выжили до наших дней?

Откуда вы всё это знаете?

Не забавы ради этот вопрос задается снова и снова. Он – один из первых ключей, что отпирает капкан. Капкан, в который каждый попадает с самого детства, соглашаясь с любыми данными, потому как «вам так сказали», а вы это впитали.

И это – один из механизмов, позволяющий не просто задуматься о том, что толкового и разумного вы вообще знаете и, соответственно, умеете использовать, но и позаботиться о приобретении крайне полезного навыка. Древние говорили «не хули и не принимай – проверяй». Да, самостоятельно что-то проверить да разобраться – это не чашку кофе выпить. Тут и терпение надобно, и порох в пороховницах, и пара-тройка инструментов. Зато жить так безопаснее, во многих аспектах.

Да и справедливости ради: ваша память-таки – не помойная яма и не архив чужих заблуждений, не так ли?



Виктор Павлович Светлов

Вопрос-отмычку «Откуда ты это знаешь?» мне впервые задал мой наставник – Виктор Павлович Светлов. Он был удивительной личностью, во множестве мыслимых и немыслимых проявлениях этого слова. И как невероятный методист, он никогда не давал возможности быть следствием чужих заблуждений. Он привил мне особую тягу и к науке, и вообще некую привычку – во всём разбираться обстоятельно, не действуя сгоряча, не порицая, и не принимая на веру, просто потому что какой-то авторитетный спикер что-то изволил сказать или написать. Разбираться и проверять.

Этот подход позволил многое освоить, не «растекавшись мыслью по древу». От буддизма, ислама, шаманизма – до новых философских школ, и даже европейской мемориальной магии.

И выводы свои доводилось проверять неоднократно. В том числе, имея честь и возможность консультироваться у самых именитых экспертов в этих вопросах. Виктор Павлович создал мне все условия, и моя подготовка была фундаментальной. Выбрав роль исследователя, который «ведет дело», я имел возможность задавать вопросы и получать такую информацию, которой сегодня сам Гугл позавидует.

Как возникает самообман?

Из вопроса «Откуда вы знаете?», который никто никому никогда не задаёт. И поскольку все одинаково действуют, все одинаково «заточенные», то, по факту, никто друг друга такие «мелочи» и не спрашивает. Не модно это, да и не нужно.

Вот несколько рецептурных вех, как это работает:

Проснулись, открыли глаза. Итак, вы родились.

Более-менее приходим в состояние, когда мы уже можем мыслить.

Нам в сознание начинают выгружать информацию, которую мы никак проверить не можем.

Самое очевидное, в данном случае, что ребёнок вообще и не хочет что-либо проверять. У него, гротескно выражаясь, даже опции такой нет. Он просто впитывает, «как губка».

Откуда ты знаешь, что Бог есть? Мне так мама сказала. А ей – бабушка.

Или наоборот, мама сказала, что Бога нет. И плевать на вселенные, иерархии, творение и шестое доказательство Канта. Маме – виднее, и точка. А ты кашу кушай давай. Меньше шпремен, больше махен!

И так – до бесконечности.

Нет ничего более постоянного, чем временное. Не всю жизнь, благо, кушать мамину кашу – со временем вы вырастаете. Каша делает свое дело – и вот вы в детском саду, а там, глядишь, – и в школу попали.

Спите себе за партой, какие-то кривули в тетради выводите... и в некий момент времени «Х» попадаете в диссонанс. Да, прямо в школе. Из года в год этот диссонанс усиливается, апогей его чаще всего приходится на «золотые годы вашей юности». Короче, на университет. Суть диссонанса в том, что рано или поздно вы, как человек мыслящий, обнаруживаете: то, чему учат в школах-университетах – в жизни не пригодится. И то, что говорят – тоже в жизни не происходит.

И даже искренне пытаюсь разобраться в переписи пространных дисциплин и толстых книжек, выясняется, что жизни не хватит познать, насколько глубока кроличья нора.

Следующий этап условно я бы назвал «поездка в дебри». Дебри населяют различного рода организации, которые честно хотят вас облагодетельствовать некоей особенной, отборной, аутентичной информацией. Например, церкви. Или институты с рабоче-собрательным названием «я научу вас, как лучше жить!» Тренинги, профсоюзы, творческие объединения, тайные собрания и многое другое – оболочки разные, слоганы – отборные.

В конце концов, ориентировочно к 24-25 годам жизни вы представляете собой не просто молодого человека, прошедшего испытания вплоть до медных труб, но и напичканного дезинформацией от пят до самого затылка.



Почему так?

Мировоззрение, которое возникает у человека – эдакая призма, через неё индивид воспринимает мир и с ним взаимодействует. И это мировоззрение, взращенное рядом лиц в промежутках «с пелёнок» до «приехали в XXI век», основано на лживых вторичных данных.

Первое – вы хотите знать природу своего происхождения. Разве не важно знать, кто вы, что вы, откуда и как появились, зачем пришли и так далее. Вопросы понятны. Что же способно дать ответы? На горизонте появляется такая наука как история и манит вас блестящим крылом. Вскоре, правда, вы узнаете, что даже за последние 30 лет «жития человеческого» историю переписали раз 5, не меньше. И какая из представленных к знакомству версий истории подлинная – неизвестно. Впрочем, вам предоставляется уникальная возможность разобраться в этом самостоятельно (к слову, немало людей сегодня интересуются историей, в том числе, и альтернативной).

И погружаясь в исторический омут с головой, порой диву даёшься не от того, что ответа на свой вопрос не нашел, а потому что некоторые исследования – просто полный бред.

Например, история про падение второй Луны. Может, она и падала! Вспоминаем вопрос-отмычку: «Откуда мы это знаем?» И пока не ответим, выводов не делаем.

Перебирая ряд аргументов и фактов в пользу утверждения о падении Луны, рассмотрим несколько посылок с точки зрения банальной логики.

Проанализируем фрагмент видеоролика под названием «Падение второй луны (Лели) признали официально, её обломки нашли в...» (канал «Разгадки истории»).

Фрагмент расшифровки видео.

Независимые исследователи неоднократно выдвигали версии о том, что был потоп; и потоп этот случился от того, что на Землю упал естественный спутник Земли – Фата или Леля; Прежде чем мы продолжим, предлагаю вам ознакомиться с книгой Симона Хачатряна «Я знаю ответы».

Уже самое начало видео вводит меня как учёного в некий трепет. Понимаете ли, я 30 лет занимаюсь прикладной наукой – и я не знаю ответов. Оказывается, есть люди, которым такие простые истины известны! Что же, некий Симон Хачатрян (слышали вообще о таком?) знает ответы. Эдакая заявка на мессию, не иначе. В жизни, конечно, возможно всё – даже пришествие пророка.

Книга основана на бесценных работах и Хью Брауна, Иммануила Великовского, Захария Ситчина, Ганца Беллами и Карла Брюгера, а также основных событиях, описанных в Ветхом завете.

В данном случае использован простейший прием придания массы достоверности тем данным, что будут изложены далее, а именно: автор ролика просто перечисляет пять имен, преподнося их как пять авторитетов. Целых пять авторитетов! Теперь вы точно должны всему поверить. И чтобы распознать этот метод преподнесения информации, не нужно глубоко заниматься исследованиями психики – достаточно банальный подход.

В книге приводятся научные аргументы, идущие против общепринятых теорий появления континентов, океанов, гор озер и вулканов.

Обращаю внимание на сочетание «научные аргументы». Соответственно, логически, перед нами должен быть не просто автор с именем фамилией, он должен кем-то являться (в профессиональном плане). Научные аргументы и исследования, присущи учёному, не так ли? Почему бы его не представить, как положено, в таком случае? С научной степенью, пояснить плоскость исследований, достижения, причастность к школе... Не удивлюсь, если у вас, как у слушателя или читателя, даже вопроса такого не возникло: из-под чьего пера вышла данная книга и с кем мы имеем дело? Вопросы, право, не праздные. И ответов Вам никто не собирается предоставлять.

Читатель этой книги сможет познакомиться с революционным подходом к проблемам появления нашей вселенной, зарождением всех небесных тел и их неминуемой участи.

Как говорится, не могу пройти мимо! Все учёные мира – от астрофизиков до философов – бьются над вопросом «Как же зародилась наша вселенная!» И не одно столетие бьются! А тут выясняется... что на фоне всех этих научно-интеллектуальных баталий, чуть ли не бесполезных, неизвестному «герою нашего времени» уже стало всё известно... Товарищ подошёл к вопросу научно, не то что эти... дезинформированные академики. Останавливайте гранты, закрывайте НИИ, сворачивайте Хаббл. Господин автор же всё разгадал. Смотрим далее.

Детальное описание назначения всех мегалитических сооружений на Земле, являющимся несомненным прорывом в раскрытии всех основных тайн древности. Английскую версию книги можно приобрести на amazon.com или же скачать с сайта автора (ссылки будут в описании под видео). Автор приносит извинения за непрофессиональный перевод с английского, так как торопился довести информацию.

Вы представляете, какого уровня и масштаба произошло научное открытие? Автор так торопился сделать перевод, чтобы всему русскоязычному населению его поведать! Вот только странно, что такое невероятное и значимое открытие почему-то описано... сначала в некоей книге, не имеющего ничего общего с научной монографией ни по форме, ни по содержанию, а потом – в частном блоге, а не в Нью-Йорк Таймс, к примеру... Видать, СМИ такого порядка – не чета великим научным открытиям, но достойна рук блогеров-первопроходцев...

Исследователи даже нашли предполагаемое место падения этого небесного объекта: пролив между южной Америкой и Антарктидой. Скептики скажут: «Что за чушь? С чего вы это взяли и где ваши доказательства?»

Кстати, вы обращали внимание на следующий факт: тому, что как бы дается официально – по учебнику или по телевизору – люди верят на слово и не требуют доказательств, а то, что говорят независимые исследователи – сразу подавайте доказательства! Это, в принципе, правильно: подкреплять любую гипотезу или теорию доказательствами, неважно, кто её автор – официальный историк или неофициальный исследователь.

Многие независимые исследователи обращали внимание, что официальная история построена только лишь на летописях и больше ничем не подкреплена, а ведь по логике вещей, летописи, то есть бумажные источники, должны подтверждаться найденными при раскопках артефактами, и только с подтвержденными артефактами важные источники должны попадать в учебники. Мы ведь не знаем, что такое эти летописи на самом деле: может быть, это фэнтези тех лет, комиксы или сказки детям на ночь. С чего вообще историки решили, что историю можно строить только лишь по бумажным источникам? Вот представьте: найдут комиксы археологи через 200 лет, что они подумают?

Наверное, вы знаете, что нередко случаи, когда найденные артефакты при раскопках противоречат официальной истории; тогда эти артефакты или прячут, или не замечают, или просто не афишируют. Некоторые явления из официальной истории совершенно не подкрепляются раскопками и даже противоречат им, например, всё то же пресловутое татаро-монгольское иго...

Обратите внимание: мы, как желающие ознакомиться с доказательствами падения Фаты или Лели – что, мол, признано официально – всё ждём изложения результатов и аргументации, а нам вместо доказательств подают критиканство официальной истории. Да мы, честно говоря, не первый день живем, и так знаем, что с официальной частью у истории, корректно выражаясь, не лады, ввиду откровенной ущербности, но разве ради такой констатации мы все здесь сегодня собрались? Где доказательства? Попробуем услышать их дальше.

Вы, наверное, слышали про Куликовское поле и Куликовскую битву. Так вот, по идее, где-то в окрестностях Куликова поля должны быть похоронены сотни тысяч воинов, также в земле должны находить сотни тысяч, если не миллионы, наконечников стрел, но ни останков воинов, ни наконечников для стрел в больших количествах не было найдено в окрестностях Куликова поля. Я был в этом музее лет пятнадцать назад, и знаете, там в экспозиции много анимационных мультфильмов, а на стенде с археологическими раскопками висят всего три наконечника для стрел! Вы представляете, наша официальная наука с её колоссальным бюджетом за все время раскопок смогла найти всего три наконечника для стрел! То, что в этот музей привозили артефакты из других мест вроде особо не скрывается, но и не афишируется.

Дабы взбодрить читателя, расскажу ещё кое-что. Представьте себе на мгновение: работу по нелинейной механике – научную работу великого астрофизика, доктора физико-математических наук Николая Козырева – академическое сообщество предало анафеме только за то, что в своих исследованиях и аргументации он пропустил (не описал) философскую категорию! А сразу перешёл к прикладной! За подобного рода «прыжок», несмотря на 20 предыдущих признанных работ, Козыреву пришлось несладко. И чуть ли не заново ученому пришлось подтверждать, что он своё дело знает и делает его на высоком профессиональном уровне – уровне национального масштаба. А тут? Некто заявляет, что одна из Лун достоверно упала на Землю, а рассуждения подкрепляет историями о Куликовом поле и ненадежных стрелах.

Сделаю и такую ремарку. Данный ролик для ознакомительного разбора (в контексте познания масштабов самообмана) я выбрал по чистой случайности. Как говорится, методом «тыка». Можно было ли выбрать другой? Естественно! Будет ли в другом содержаться не меньше абсурда? Уверен. И главное – приёмы будут идентичны. В чём читатель при жела-

нии сможет удостовериться сам. А пока – вернёмся к нашему «интеллектуальному банкету» и попробуем дождаться рассказа про санкционированное падение небесного тела.

Другими словами, если история должна подтверждаться фактами, то Куликовской битвы или не было вовсе, или была она в другом месте, но историки то ли не понимают очевидного, то ли не хотят обращать на это внимание; они продолжают повторять как мантру «татаро-монгольское иго» и «Куликовская битва»; вообще, если история – это наука, то у любой науки есть такое явление, как развитие. Под набором новых фактов и открытий всего за 100 лет трансформировались и сильно шагнули вперед физика, химия, астрономия, медицина и другие науки, а история за это время не претерпела практически никаких изменений, то есть история как наука не развивается.

Если факты и новые открытия не заставляют историю изменяться, то это не наука, а уже секта какая-то.

Я, наверное, увлекся, ведь это видео было о падении второй Луны на Землю. С интересом нашел вот такую статью (ссылку оставляю в описании под видео):

«Место, куда упала вторая Луна». Говорят, ещё каких-то пять-шесть тысяч лет назад в ночном небе над Землёй можно было видеть две Луны. Так было до тех пор, пока не случилась та самая катастрофа, о которой рассказывают легенды и мифы многих народов мира.

Ни ссылки на мифы. Ни ссылки на автора. Ни одного источника. Голословное литьё информации на тему «звёзды падали с небес». И даже не хочется рассуждать, является ли Фата звездой или всё-таки остаётся небесным телом. Зачем автору ролика подменять понятия? Наверное, потому что всё равно никто не заметит. Да и какая разница – звезда аль тело небесное – главное, что оно упало! Как яблоко в ньютоновском саду.

Звезды падали с небес, перечёркивая небосвод огненным шлейфом, Земля рокотала, дрожала и трескалась, сотрясаемая толчками; мир рушился. Последствиями этой катастрофы стали смещения Земной оси на 30 градусов, тектонические сдвиги и, возможно, затопление крупных участков суши. Но из-за чего и каким образом всё это произошло? Быть может, ответ на этот вопрос таится на территории Аргентины.

Район Campo del Cielo – «небесное поле» – расположен на севере Аргентины. Это название напоминает о древней индийской легенде, в которой говорится о том, как некогда на этом самом месте упал с неба загадочный огненный шар.

Стало скучновато, не так ли? Предлагаю на пару минут отвлечься и не без пользы. Предлагаю вспомнить несколько культовых сцен из кинофильма «Армагеддон». Помните совещание за круглым столом? Когда ещё только разрабатывается операция против несговорчивого астероида, упрямо летящего на Землю?

– Исходя из близости астероида и отсутствия времени на подготовку, ни один из наших планов не подходит.

– А почему бы просто не послать 150 ядерных боеголовок и не взорвать его?

– Ужасная идея.

– Я с тобой говорил?

– Это доктор Рональд Куинси из отдела научных разработок, судя по всему, самый умный человек на планете. Возможно, вы захотите его послушать.

– Генерал, имея представление о цели... её составе, размерах, точной скорости, вы можете тратить на неё любое оружие, которое имеете... а она просто улыбнётся и будет продолжать приближаться.

– Вы должны знать, что советник президента по научным вопросам полагает, что ядерный взрыв может изменить траекторию астероида.

Я знаком с главным советником президента по науке. Мы вместе учились. У него была тройка с минусом по астрофизике.

Советники президента ошиблись. И в данной ситуации вы точно не захотите следовать советам человека, имеющего «три с минусом» по астрофизике.

Теперь позвольте напомнить, о каких масштабах угрозы и, соответственно, силе последствий вообще идёт речь. Для этого обратимся к сцене разговора с самим президентом.

– Это астероид, сэр.

– Насколько он велик?

– Сэр, по нашим самым точным подсчётам – 97.6 миллиардов...

– Он размером с Техас, мистер Президент.

– Д-д-да, сэр.

– Дэн, неужели мы не заметили приближения этой штуки?

– Бюджет нашего проекта составляет миллион долларов. В связи с чем мы способны обозреть лишь около трёх процентов неба. Прошу прощения, сэр, но небо чертовски большое.

– А те, что были сегодня утром?

– Это мелочь. Они размером с баскетбольные мячи... или фольцагены, в общем, что-то вроде того.

– Он упадёт на нас?

– Это сейчас выясняют, сэр.

– Какие повреждения это может принести?

– Повреждения? Полное разрушение, сэр. Это то, что мы называем глобальной катастрофой. Конец существования жизни человеческого рода. Независимо, куда он упадёт. Ничто не выживет, даже бактерии.

– Боже. Что же нам делать?

Итак, минута рассуждений, дамы и господа. Рассмотрим диспозицию. Астероид размером с Техас, попавший на Землю, уничтожит всё живое на Земле. Прекрасно.

Однако, я так понимаю, Фата и Леля – или иная третья дама – они-то не размером с Техас, но покрупнее будут? Если взять ту Луну, что вроде как волею Судеб осталась, померять её да сравнить с Техасом... неравные, в общем, категории – Луна однозначно верховодит в этом первенстве размеров.

А теперь внимание! Фокус. Возвращаемся к нашему видеоролику и вспоминаем, что на карте нам продемонстрировано место «вероятного падения луны». Теперь мы теоретически предполагаем, что размеры такой Луны – менее объёма среднего земного моря. Но это как-то не вкладывается и не вписывается в представление о размерах земного спутника, который мы имеем удовольствие видеть по ночам. Соответственно, ничто не мешает сделать вывод, что описываемое в «модно-официальной версии падения Луны» – не просто не коррелирует с действительностью, но и звучит как очень смешной рассказ начинающего юмориста.

Уже демонстрация точки падения говорит о том, что гипотетическое тело, из-за которого весь ролик и затеян, ничтожно мало; небесным телом или земным спутником класса Луны оно быть не может. Впрочем, под той же Луной ничто не вечно; видимо, для некоторых представителей рода человеческого законы логики тоже писаны вилами по воде.

Старые хроники утверждают, что испанские конкистадоры нашли в Кампо-дель-Сьело громадный кусок железа, который использовали для изготовления мечей и копий.

Повинуясь логике автора: любой кусок метеорита, найденный на Земле, свидетельствует о том, что это непременно осколок либо Лели, либо Фаты. Разве это недостаточно очевидно? Там наверняка, если присмотреться, можно и клеймо будет увидеть, «Леля/Фата. Мэйд ин Космос».

В 1576 году испанец Эрман Дамир Аваль в Мексике среди болотистых низин Гранд Чак в пятистах милях к северу от Санта-Фе наткнулся на большую железную глыбу.

После этого предприимчивый испанец еще четырежды наведывался к глыбе за железом и отбивал от нее небольшие фрагменты для различных нужд. Пятую и последнюю экспедицию к железной глыбе организовал дон Рубин Досель в 1783 году, он оценил массу железного обломка в 15 тонн. Правда, больше его никто почему-то не видел, хотя попытки отыскать предпринимались неоднократно.

Знаете, если изначально могло сложиться впечатление, что автор никуда не спешит и так предоставит нам аргументы и факты, то теперь, когда на глазах пролетело пол-ролика, а доказательств так и нет, закрадывается смутное сомнение, что их и не будет. А контент в виде «мексиканец ковырял куски метеорита на бытовые нужды» не может быть рассмотрен ни под каким научным углом. Это смешно даже с позиции сравнения с полуфантастическим фильмом «Армагеддон». Если астероид размером с Техас способен уничтожить всё живое на Земле и даже живучие бактерии не спасутся, то что при падении может натворить небесное тело размером с Луну?

В 1803 году в окрестностях Кампо-дель-Сьело был обнаружен метеорит весом около тонны; самый большой его фрагмент массой 635 килограмм в 1813 году доставили в Буэнос-Айрес. Позднее его приобрел англичанин сэр Вудбайн Дереш и подарил британскому музею. Эта глыба космического железа до сих пор покоится на постаменте перед входом в музей.

Часть его поверхности специально отшлифована, чтобы можно было видеть структуры металла с так называемыми фигурами Витман-Штеттена, свидетельствующими о внеземном происхождении объекта.

Буквально две ремарки. Факт наличия глыбы в Британском музее всем известен. Какое отношение он имеет к Фате и Леле? Или любая глыба на пороге музея может иметь к ним отношение? Вот это логика! Брависсимо!

И второе, фигуры, свидетельствующие о внеземном происхождении? Серьёзно? Вообще-то клеймо «мэйд ин космос» упоминалось в шутку. Но похоже, нет предела совершенству человеческой бездарности.

Необычайно большое количество метеоритов, найденных на сравнительно небольшой площади, свидетельствует о том, что несколько тысяч лет тому назад над Землей пролился целый метеоритный дождь, оставивший множество кратеров в районе Кампо-дель-Сьело. Метеоритное поле имеет форму эллипса, вытянутого на 17 километров вдоль и на 6 километров поперек; крупнейшим кратером является Лагуна-Негра, он имеет диаметр 115 метров, а глубину – более двух метров. Так или иначе легендами и находками Кампо-дель-Сьело в 1961 году заинтересовался американский учёный из Колумбийского университета Кэссиди. Предпринятая им экспедиция обнаружила большое количество мелких металлических метеоритов так называемых гексамеридов, состоящих практически из химически чистого железа. При этом ученый обратил внимание на странный факт: обычно при взрыве крупного метеорита в атмосфере его обломки падают на Землю, рассыпаясь эллипсом с максимальным поперечником около 1600 метров. В Кампо-дель-Сьело поперечник составляет 17 тысяч метров, то есть на порядок больше.

Опубликованные предварительные выводы исследования Кэссиди вызвали сенсацию: к нему явились сотни добровольных помощников. В результате их поисков новые фрагменты метеоритного железа были обнаружены даже на удалении 75 километров от небесного поля.

Осталось 7 минут до конца ролика, а вопрос «где же Луна?» всё так же актуален, как и в его начале. Ни слова ни про Фату, ни про Лелю, зато парит на крыльях вдохновения увлекательно-повествовательные общедоступные сведения про метеоритные дожди и им сопутствующие находки.

Окончательный вывод, к которому пришла экспедиция Кэссиди был таким: огромный метеорит упал на Землю вовсе не с окосолнечной орбиты, как это обычно бывает. До падения это небесное тело обращалось по эллиптической околоземной орбите, постепенно сбли-

жаясь с Землёй, то есть, говоря иначе, это тело являлось вторым спутником нашей планеты.

Как говорится, ехали-ехали и приехали... кратерный диаметр в 1700 метров выдают за место соприкосновения Земли с небесным телом класса Луны? Да если представить удар Луны о Землю, то радиус окружности соприкосновения при ударе составит сотни тысяч километров, но никак не 2 с натяжкой!

Даже если просто геометрически сопоставить площади двух шаров – земного и лунного – никак не получится кратер в 1,7 км при столь чудовищном столкновении двух крупных небесных тел. Вы такое же расстояние пешком пройдёте с лёгкостью или на велосипеде преодолеете.

С точки зрения физики седьмого класса средней школы и познания сила-равно-массана-ускорение несложно предсказать, что площадь соприкосновения при ударе двух огромных тел (к слову, масса Земли составляет 81,3 масс Луны) всё-таки превысит показатели в тысячи метров... А значит, автор либо не знаком с основами физики и Евклидовой геометрии, либо цель этого ролика совершенно иная – очередной впрыск дезинформации под лозунгом «научно доказано».

Согласно этой гипотезе Луна-2 постепенно сближалась с Землёй под действием силы земного притяжения, пока не пересекла так называемую границу Роше и не распалась на части.

Позвольте нескромный вопрос: чего вдруг? Отчего вдруг Луна, извините, «висела-висела» и вдруг начала сближаться?

Эти фрагменты ещё какое-то время обращались на околоземной орбите, а затем вошли в атмосферу и начали падать на поверхность Земли.

Глядите, как интересно получается. Оказывается, уже лоббируется другая версия: Луна, по какой-то неписаной причине, начала падать на Землю, там, в верхних слоях атмосферы, взорвалась – появились фрагменты. И падали на поверхность шара уже фрагменты. Но вначале ролика шла речь об ОДНОЙ точке падения земного спутника – и это место найдено якобы в Аргентине? Как так? Что же правильно? Луна упала один раз и целиком? Или всё же летели фрагменты странного небесного тела? Или падения не было вовсе?

Когда же произошла эта космическая катастрофа... Обнаружен обугленный пень дерева – результат гигантского пожара, вызванного метеоритной бомбардировкой.

Финиш, дамы и господа! Пень дерева рассудил вековые поиски и происки умов точеных и лощёных! Вы представляете себе уровень интеллектуальной подготовки хомо сапиенс, который в утвердительной форме логически сопоставляет неоднородные категории и делает восхитительные в своей абсурдности выводы?

Пень дерева и Луна сопоставимы? Пожалуй, только в системе координат человека, у которого тумбочка, медсестра, шпатель и чернозем – это одно и то же. Мировоззрение, выходящее за рамки норм психически здорового человека.

По нему и определили, когда случилась катастрофа: около 5800 лет тому назад, но это, как говорится, не точно.

То есть, ряд товарищей, исследовали пень и выяснили, когда произошла катастрофа масштаба Солнечной системы. Не молодцы ли? Но это, как говорится, не точно...

Порассуждаем над информацией: если в прошлом Земли было две Луны – а может, и более – то были ли на планете привычные нам приливы и отливы? Ведь согласно официальным ученым приливы и отливы послужили причиной эволюции (смотрите фильм на эту тему в описании под видео).

А может, приливы и отливы вовсе не из-за естественных спутников? А от чего тогда? Глядя на оставшуюся нашу Луну, тоже возникает множество вопросов.

Как так получилось, что Луна повернута к нам всегда одной стороной, что находится на обратной стороне Луны?

Фантасты размещают на обратной стороне Луны базы инопланетян, третьего рейха и даже базу судного дня землян, на которых в криокамерах в вечном сне спят люди. После очередного катаклизма или ядерной войны на землю поступают сигналы, запускается специальная программа; лет через сто люди просыпаются, и с набором семян, инструментов и знаний каждый раз по новой заселяют Землю – и это уже из области фантастики.

Ещё вопросы: почему размер Луны и расстояние от Земли до Солнца так подобраны, что при солнечных затмениях размер Луны точно совпадает с видимым размером Солнца? Если Луна всё время повернута к нам одной стороной, то как на стороне, повернутой к Земле, появились метеоритные кратеры? Они что, пролетели сквозь Землю? Если это метеоритные кратеры, то почему они идеально круглые? Неужели все метеориты прилетали под углом ровно в 90 градусов или это не метеоритные кратеры? А если не метеоритные, то от чего они образовались?

И если допустить, что это метеоритные кратеры, то почему у кратеров разного диаметра – и у маленьких, и у больших – одинаковая глубина? Ведь по идее у больших кратеров должна быть большая глубина, а у маленьких кратеров небольшая глубина. А по факту глубина кратеров у всех одинаковая.

Откровенно, автору данного опуса (и писаниям, ему подобным) я бы порекомендовал прочесть хотя бы одну книгу по астрофизике или астрономии. (Пожалуйста, только не спутайте с астрологией). Такого рода чтение не только расширяет горизонты познания о лунных кратерах, но и вообще – способствует приобщению к логике, как минимум, описывающей физическую часть нашего мироздания.

Называя же явления и категории своими именами, мы видим следующее: подано информационное блюдо под названием «крутая дичь». И в эту дичь с охотой верят. Она ведь крутая!



Существовало ли когда-то два спутника Земли? Или даже три? Возможно.

Я этого не отрицаю. Очень даже вероятно. И некоторые упоминания действительно присутствуют. Однако достоверно никто не знает. И доказать также не может. Пока, в данном случае.

Второе: была ли когда-либо межгалактическая война? Вероятнее всего, да. Откуда такие предположения? Из исследований пирамидальных строений на поверхности Марса, состава атмосферы Венеры, тайны происхождения пояса астероидов и так далее (в чём читатель имеет выбор удостовериться, углубившись в идентичные изыскания самостоятельно).

И опять-таки, война – это вероятность, версия, она гипотетическая. Что было на самом деле – неизвестно; никакой достоверности в скудном хранилище информации просто не существует. Никто не знает. Ни одна живая душа.

Из чего проистекает плоский и короткий вывод: исследовать все эти феномены – можно. Как снежками в зимнюю пору, бросаться глупостями в виде подобных роликов, право, не стоит. Следует рассматривать объективные факты.

Например, более 80 процентов альтернативных историков считают, что в Европе в XVII веке была ядерная война. Я же, как руководитель Экспедиционного корпуса НИИ Памяти, за 10 лет полевых исследований ни одного подтверждения этой версии не обнаружил. Впрочем, на эту тему в текущей главе детальное внимание уделять не стану (тема сама по себе достойна отдельной монографии).

На данном же этапе сделаю акцент на простом наблюдении: одно дело – сидя перед экраном монитора поглощать информацию о местах, которых вы в глаза не видели. А другое –

исследовать с плёночным фотоаппаратом, метр за метром проползая по исторической среде, в которой хранятся крупницы неопознанной тайны.

Вместо методологии исследования, вместо надёжных доказательств, вместо работы с фотографией как инструментом научного осмысления и валидации научных данных, в умах рефлексирующих нередко рождаются неоднозначные теории. Порой – откровенно бредовые.



Итак, первое, что констатируем на примере краткого анализа, приведённого в пример видеоролика: мы стали свидетелями **грубой работы**. И такую работу явно не стоит слепо принимать на веру, будто проповедь священника. Любому человеку, который просто пытается сопоставлять и проверять предоставляемые данные, это понятно.

Второе. Что ещё предлагается на сыром информационном рынке? **Правда с дисконтными выводами**. Честно, не знаю, специально это делается или же нет; может, сказывается недостаток интеллекта? Кто знает... Тем не менее, не раз встречались мне исследователи, которые действительно здорово и качественно собирают исходные данные. Пример тому – Профессор Валерий Чудинов, ученый и исследователь русского языка и памятников древности. Однако собрать данные – это одна часть научной работы. Обработка данных и выводы – совсем иная, требующая инструментов, как минимум. И не всем удаётся сделать логичные, резонные, взвешенные, аргументированные выводы. Даже при наличии исходной первозданной информационной руды. И бывает даже, что очевидные выводы с легкой подачи заменяются на неочевидную чушь.

- *Информация подлинная, а выводы, сделанные на основе такой информации, – чушь*

Третий тип дезинформации. **Чистая работа.**

Самый яркий тому пример – работа уровня монахов-францисканцев. Вот уж кто умел и историю писать, и целые трактаты, ворох документов и прочих материальных свидетельств создавать. Да так, что через 100 лет даже мысли не возникнет, что перед вами – тщательно подготовленный и грамотно поданный фейк. Эти люди переписывали историю со знанием дела – со знанием науки о памяти и психике человека. Другими словами, таких реконструкторов истории можно даже назвать умелыми декораторами. Они не ограничивались парочкой документов или упоминаний, но и картины вымышленным событиям писали, и надгробия несуществующим людям ставили, и даже целые сооружения – на манер замков или раскопанных фундаментов «разрушенных строений». К деятельности подобного плана относятся, в том числе, и все современные культурно-исторические проекты, которые в мире али в молве народной ещё именуются «историческими Диснейлендами» (как-то: Пизанская башня в Италии, греческий Парфенон, многострадальная Чичен-Ица, сердце гладиаторских боев – римский Колизей и так далее). Для тех, кому особенно интересно, как же так получилось, рекомендую ознакомиться со статьей «Культурно- и общественно-исторический проект»

<https://un-sci.com/ru/2021/03/18/kulturno-i-obshhestvenno-istoricheskij-proekt/>.



Чичен-Ица. Мексика

И четвёртый, последний тип – **Тайная масса.**

Всё, что тайно, очень интересно. Например, НЛЮ. Как же этот феномен будоражит воображение! И поскольку проверить достоверность существования НЛЮ не представляется возможным, под его видом – как под «обёрткой» – выдаётся любая информация. Такая, как нужно.

Например, таким методом в Украине ряд тамплиерских, бенедиктинских, иезуитских, францисканских храмов сегодня превратили в храмы Русской православной церкви. В некоторых случаях такого рода «присвоения» происходили самыми нехитрыми способами – даже не всегда утруждались крест православный водрузить. Просто меняли табличку и ставили «своего человека», по совместительству батюшку. Наши неоднократные научные экспедиции в Украине позволили засвидетельствовать и задокументировать такого рода метод фактического изменения истории.

И никого, казалось бы, даже не смущает: стоит грозный францисканский храм, в его структуру и убранство не внесено никаких изменений, лишь на фасаде красуется табличка «Русская православная церковь». А откуда мы знаем, что этот храм стал принадлежать РПЦ? Так табличка же говорит, разве этого мало? Вы что, читать разучились? И это наглая подмена понятий процветает сегодня, в XXI веке. Что же мешает нам предположить, как 100 или 200 лет назад применялись тождественные методы? Нет таких преград. Нет таких запретов. Игра без правил началась давным-давно, и история с зари рассвета борьбы за власть над умами человеческими превратилась в безвольную служанку кукловодов, обслуживающих быт достаточности для поддержания штанов динозавров в облике хомо сапиенс.



Золочев. Львовская область

Историю пишут победители. Безликие тактики, иногда, если не лень, защищающие следы интеллектуального вымысла и лживого декора.

А прочие? Её тщеславные потребители, с радостью отдающие предпочтение питью под названием «самообман».

● *История — дисциплина по дезинформации человечества.*

Вам случалось любоваться Матрицей? Ее гениальностью... Миллиарды людей живут полноценной жизнью... во сне. Знаете, ведь первая Матрица создавалась как идеальный мир, где нет страданий, где все люди будут счастливы. И полный провал.

Люди не приняли программу, всех пришлось уничтожить. Приятно думать, что не удалось описать идеальный мир языком программирования, правда, я считаю, что человечество

как вид не приемлет реальность без мучений и нищеты. То есть утопия – лишь игрушка, которой до поры тешился ваш примитивный разум. Поэтому Матрица стала такой.

Воссоздан пик вашей цивилизации. Именно вашей цивилизации, ведь когда машины начали думать за вас, возникла наша цивилизация. Так, собственно, и произошел переворот. Эволюция, Морфеус, эволюция. А люди – динозавры. Посмотрите в окно. Это – закат человечества. Мы уже здесь хозяева, Морфеус. Будущее – за нами.

Агент Смит



Глава 3. К истории бизнеса. Как так получилось, что ее нет?



История будет добра ко мне, ибо я намерен сам ее писать.

У. Черчилль

История, поскольку она сама состоит на службе у жизни, подчинена неисторической власти и потому не может и не должна стать, ввиду такого своего подчиненного положения, чистой наукой вроде, например, математики.

Ф. Ницше

Вся история Церкви – смесь заблуждения и насилия.

И. Гёте

История – это цивилизация слухов.

Т. Карлейль

В истории любого народа найдется немало страниц, которые были бы великолепны, будь они правдой.

Д. Дидро

Вся история – ложь.

Р. Уолпол

Историческая правда состоит из молчания мертвых.

Этьен Рей

История – это ряд выдуманных событий по поводу действительно совершившихся.

Ш. Монтескье

«Что скажет история?» – «История, сэр, солжет, как всегда».

Джордж Бернард Шоу



Если бы ты не мог проснуться, как бы ты узнал, что сон, а что действительность?

Ох, и досталось, конечно, матушке-истории! Как говорится, по первое число. Собственно, об истории как о генераторе дезинформации говорили уже не раз. Причём что 200, что 100 лет назад. Ещё в эпоху «без интернета» (а есть особи, искренне полагающие, что до сетей и социалок царил угрюмый каменный век) к исторической дисциплине относились неоднозначно. И дело даже не в самой науке, но в аппарате, её применяющем в собственных нуж-

дах и интересах. И – что не секрет – аппарат этот вовсе далёк от категорий объективности и соответствия действительности. Инвесторам «новых писаний» сие не важно. История должна выступать глашатаем, центрифугой, служанкой, суровым учителем, преклоняющей колено субстанцией – тем, что обеспечивает власть. Так или иначе.

Но только ли истории коснулся перст политизации и смрад дезинформационного болота? Как обстоят дела с другими науками, не задумывались? Предлагаю поразмышлять совместно. Всё-таки вместе повеселее. Для начала, условно, разделим научные дисциплины на две категории или две подгруппы: а) науки точные (физика, математика, химия и пр.) и б) науки гуманитарные. Тут-то недоверчивый критик и выпалит:

«Допустим, история – сама по себе дескриптивно-описательная дисциплина – по крайней мере, так её сегодня подают. Однако подобные фортели и финты не провернёшь, скажем, с археологией или физикой, разве нет? Нельзя же просто взять и придумать личность, закон или эксперимент, которого не было ...и дезинформировать, скажем, теми же методами культурно-исторических проектов?»

Безусловно. Таких сложностей и не требуется. Всё гораздо проще. Что идёт в ход, дабы обеспечить конечный дезинформационный пассаж? Такое явление, как «научные установки». Как это работает?

УСТАНОВКИ И КАК РАБОТАЕТ НАУКА

- *Установка – это сердце науки. Вектор, определяющий научно-изыскательское направление. Некие очки или переходник между исследователем (или наблюдателем) и исследуемым (предметом). Причём «очки» эти – невидимые, это продукт некоей призмы восприятия, существующей у каждого человека.*

Опишем происходящее на простейшем физическом примере. Допустим, перед вами муравей. Мало глядеть на этого муравья и отличать его от прочих насекомых. Если исследовать его вдруг соберётесь, вам надобно «очки» специальные использовать – очки научного толка. И только глядя через эти очки, пропуская через них исследуемую субстанцию, вы сможете осмыслить ряд наблюдений и даже сделать пару-тройку выводов. Например, надев очки социологического порядка, вы сможете распознать и рассмотреть социальный вклад муравья в формирование муравьиной общности. А надев очки биолога, вы муравья теперь воспримете как совершенно иную единицу – особь семейства насекомых из надсемейства муравьиных, отряда перепончатокрылых.

Потому-то и задаётся вопрос: «Сквозь призму какой науки вы смотрите на исследуемое явление?»

Какие очки в этот раз вы выбираете? Какой класс логического и инструментального аппарата (читай: те же очки) применяется для осмысления исследуемого объекта или феномена? Какие будут «очки» – такие будут и данные.

Забегая наперёд, отметим, что качество, функционал и структура, предшествующие созданию научных очков – все эти категории сводятся к одной, причинной. И имя ей – «установка». Попросту говоря, то, что кто-то когда-то установил. Так решили и баста! Отлили оправу, линзы вставили – и всё, пользуйтесь. Очки должны быть такие и точка. Какие «такие» и что за установки определяют и формируют аппарат научного мышления, мы с вами рассмотрим отдельно, в последующей главе.

Пока что запомним сам подход: с точки зрения «искусства дезинформации» не требуется тотального или выборочного контроля над целостным сводом научных данных. Их слишком много, не хватит ни мощностей, ни ресурсов человеческих всё проконтролировать. Достаточно поработать над «очками» или «установками» – той совокупностью когнитивных, логических и тактических инструментальных переходников, посредством которых руда информационная перемалывается в научные данные.

И, как вы уж догадались, при изрядно откалиброванном наборе «специальных научных очков», которые вам торжественно вручают (попробуй только свои собственные очки изобрести, мерзавец!), взгляд на любое явление будет крайне искажённый. Но есть и третий тип наук. И он крайне опасен.

Тут уже дело даже не в историческом саботаже или научном «финте с очками».

Третий тип наук – это науки о человеке. Дабы представить картину целиком, стартовать можно с антропологии, и мерно двигаться далее, не минуя анатомию и нейрофизиологию, медицину и психологию, подползая к недружной, а разнонаправленной общности наук о Его величестве Человеке.



Не спешим вдыхать ароматы научного букета. Не спешим обманываться буйством красок терминологии и пышностью оттенков смысловых... Самообман – основа этого мира. И даже древнейшим наукам о самом Главном – возможно, даже трансцендентно-божественном – сегодня свойственно вирусное заболевание абсурдизма.

Недаром еще в 30-е гг. ушедшего столетия академик, доктор военных наук, Григорий Семёнович Попов недвусмысленно пояснял, что нет в нашем мире ничего такого, чего нельзя было бы превратить в полнейший абсурд.

Итак, несколько «па» или подходов к тому, как даже фундаментальные человеческие научные дисциплины дезинформировать и нивелировать в своей бесполезности и необъективности.

Способ №1. Выдать нейрофизиологию за психологию.

Да как так-то? Очень просто! Вы наивно полагаете, что раз на двери аудитории (или на обложке книжки) написано ПСИХОЛОГИЯ, значит, её вы сейчас и будете изучать. Но вместо ожидаемой психологии под обёрткой иная «конфета» или дисциплина, – а именно нейрофизиология. Догадайтесь, до какого пота честно изучивший «такую психологию» чужак будет биться за «свои» убеждения?

Способ №2. Начинать рисовать невидимое без инструментально.

Всё равно, что рисовать корабль или подводную лодку без рулевой системы. Или просто сказать, что у парусника есть паруса, а как они управляются – умолчать. Примерно так, к слову, произошло с психикой. И с сознанием. И с памятью. Бесспорно, к данному способу прибегают не все. Не все, но многие.

Лично смотрел одну видеозапись любопытной лекции: так, в МГУ один уважаемый и титулованный профессор две пары подряд «читал» про то, что такое сознание. Когда пришла пора студентам задавать вопросы о непонятном, они даже не знали, с чего начать. Первопроходец начал с конца: «Господин профессор, при всём уважении, я так и не понял, что же такое сознание. Вы могли бы коротко это объяснить?» Профессор не просто не смог, он не захотел.

«Вы не слушали мою лекцию? – с презрением начал лектор, – Я для кого тут четыре часа распинался? Вы что, хотите «незачёт»? Что за вопросы?»

И знаете, я понимаю реакцию этого студента. Сам-то я давно не студент, а учёный с 25-летним стажем. И прямо могу констатировать, что в лекции господина профессора толком о сознании ничего и не было рассказано. Из его слов понять и заключить можно было что угодно, только не ответы на тему «что такое сознание? Как выглядит его модель? Как оно функционирует? Каков исчерпывающий перечень механизмов сознания?» И так далее.

Прикрываясь страхом незачёта, наверное, можно парировать вопрос, но вырастить и воспитать толковое поколение молодых учёных и попросту здоровых личностей – точно нет.

Способ №3. Ссылки друг на друга. Желательно бесконечные.

Представьте себе эдакую «школу мастеров». В ней, условно 5-7 человек. Каждый из них пишет несколько научных работ, и кажется, что возникает целая масса новаторского материала. Но на самом деле, если добавить щепотку «обывательской сообразительности», новаторство даже не нужно.

Каждый мастер «слова научного» пишет работу, ссылаясь на своих коллег по цеху. То есть, по факту, слова разные – смысл тот же, и обязательные «референсы на учёных» присутствуют.

То есть, из одного котла берется массив данных, переписывается, добавляется 5-6 ссылок на коллег, которые обрабатывают тот же массив – и вуаля! Пройдена преграда «актуальности и перспективности научного исследования». Возникает ошибочное ощущение, что научная копилка пополнилась десятками актуальных статей! Но на деле нет никаких актуальных продуктов или плодов научной деятельности, а исключительный «рерайтинг», порождающий паутину. И в этой паутине «Иванов сказал», «Петров заметил», «Сидоров подтвердил», «Симонов рассмотрел» – всё сказанное относится к одному и тому же информационному послы.

Через пять минут такого сказочного чтения у потребителя посылка уже нет никаких сомнений в достоверности парадигмы, спущенной с научных небес.

Так много деятелей и исследователей говорят, проверяют, дискутируют... Целая группа лиц, жизни положившие на алтарь открытий, точно не будут пороть чушь и выдавать желаемое за действительное! Хочется верить, или как говорили классики «я сам обманываться рад!»

Способ №4. Тотальное усложнение предмета исследования.

Введение терминологического аппарата, концентрация заимствованных слов, применение английской кальки в изложении материала, намеренное засилье в лексике профессионального арго, отсутствие эвристической и логической модели – в общем, делается всё, чтобы читающий или внемлющий никогда так и не понял, о чём на самом деле идёт речь.

-
1. Абызнул фуд-деливера – «Нахамил доставщику пиццы»
 2. Асапнул позитивный фидбек сечеру – «Быстро уговорил взять на испытательный срок»
 3. Ачивнул джуниора за питч на митинге – «Похвалил помощника, за реплику на совещании, которая заставила улыбнуться начальника»
 4. Босс газлайтно джобизданит – «Начальник постоянно заставляет заканчивать работу»
 5. Коллаборация прокрастинаторов – «Отдел бездельников» (обычно маркетинг, реже кадровый)
 6. Не экологично вербализировал консерны на фронт-офисе – «Ругался матом при клиентах»
 7. Перенес дедлайн в зону комфорта – «Сорвал сроки работ»
 8. Сегодня у меня хоуммейд митболы на бранч – «Мама сделала котлетки на полдник»
 9. Инерционировал в личном пространстве – «Весь день просидел в социальных сетях»
 10. Кансельнул контрибушн в тимбилдинговую коллаборацию – «Не пошел на пьянку, чтобы не тратить денег»
 11. Лончанул с факапа – «Крепко облажался в первый день»
 12. Поймал викэнд-джетлаг – «Проспал на работу в понедельник»
 13. Расфокусировал корпоративное бюджетирование – «Потратил подотчётные деньги непонятно на что»
 14. Виртуально джобизданил дисижнмейкеру – «Подделал на сервере квартальный отчёт для начальства»
 15. Фандрайзил олово на PS – «Родители купили игровую приставку»
 16. Деструктивно тим-коучил фем-стафф – «Напоил стажёрку на корпоративе»
 17. Тактильно харрасил клин-саппорт – «Схватил за жопу уборщицу»
 18. Офф-тейк дейофов – «Несколько дней не выходил на работу»
 19. Интровертировал на внешнем воркшопе – «Уснул на встрече с клиентом»
 20. Закончил вау-кейс для портфолио – «Сделал что-то полезное по проекту»
 21. Расшерил тимбилдинговый кост – «Ловко не заплатил за себя в пятницу в баре»
 22. Уберизировал позитивные нутри-паттерны – «Украл смузи у коллеги»
 23. Консернить по кейэкаунтскому фидбеку – «Переживать по поводу ответа крупного клиента» (обычно, когда налажали)
 24. Коучил софтскилы зумеров – «Рассказывал байки стажёрам»
 25. Креативно интерпретировал – «Перепутал задание»
 26. Постфактум реджектил митап – «Забыл и опоздал на встречу»
 27. Скипнул таргет по дефолту – «Забил на основные обязанности»
 28. Хтонишно приоритезировал – «Всё перепутал»
 29. Вирально расшарил корпоративные консерны – «Распускал сплетни»
 30. Файтюнил рандомный репорт – «Переписал в отчет статью из интернета»
 31. Фиксировал кейк-поп мотивацию – «Остался без квартальной премии»
 32. Факапно эджайлил на стратсессии – «Опозорился на совещании»
 33. Захейтили бумеры на ассесменте – «Не прошел аттестацию»
 34. Эскалировал апрув селф-промоушна – «Просил повышения напрямую у учредителей»

35. Лонгировал свой фандрайзинг – «Не смог отдать вовремя занятые 1000 рублей»
 36. Устроил маскулинный хэппининг с секьюрити – «Подрался под камерой пьяный с офисным охранником»
 37. Поймал инсайт корпоративного консерна – «Понял, что точно уволят»
 38. Пушил токсичный финансовый комитмент – «Требовал отдать долг»
 39. Дауншифчу перед старпомом – «Уволили, теперь не могу устроиться на работу»
 40. Экзитнули на онбординге – «Уволили в первый день»
-

Сегодня даже соревнования можно устраивать, кто сильнее и мощнее усложнит изначальный посыл... при этом его первичный смысл понимать совершенно не обязательно.

А что же «дорогой читатель»? А он намеренно согласится со всем, что услышал. Он же когда получает дичь инопланетную, приправленную обильным соусом терминологии, не может сказать, что он ничего не понимает.

Это же, вроде как, в нашем обществе равносильно расписке в собственной неполноценности и необразованности. НЕ понимаешь, что говорят эксперты? Значит, идиот. Не хочется ведь идиотом выглядеть на публике? Вот то-то и оно: сначала врёшь себе, потом окружающим. Киваешь, мол, всё понятно и достаточно очевидно. На деле же ничего и не может быть понятным, потому как в половине случаев даже смысла в информационном послые нет. Просто набор терминов, связанных падежами и правилами спряжения.

Способ №5.

Итак, чтобы голову молчаливому большинству затмить на полную катушку, обязательно требуется а) их превратить в узкоспециализированных людей; б) мультиплицировать количество школ.

В качестве показательного примера обратимся к психологической дисциплине. Господ Фрейда, Юнга и Сонди не должно быть достаточно. Три школы психологии? Это слишком мало. А вдруг некоторые так и разобраться смогут, что к чему. Нет, так не годится, школ должно быть 20! А лучше – 50! А еще лучше – синтезировать и мультиплицировать до 100. Чтоб за одну календарную жизнь некто «психолог» ни за что не успел изучить досконально доктрины всех ста школ и сообразить, как на самом деле обстоят дела.

Чем больше школ мультиплицируется, тем «лучше».

У меня есть одна любопытная книга: какой-то добрый человек сел, как говорится, с карандашом и на трезвую голову систематизировал учение и наследие 25-ти школ психологии. Книга эта была издана 15 лет назад (сначала на английском, затем в переводе на русский язык). Похоже, эта книга выражает последнюю в своём роде попытку систематизировать научное знание в области психологии. Сегодня, вероятно, это уже никому не нужно.

Дать один учебник, одну книгу, фундаментальный проводник в специальности? Кошунство, не иначе! Нет, вы должны мучаться и «ползти на брюхе» через словесные извержения 50-ти разных авторов различных эпох.

Неужели нет книги, которая действительно выступила бы единой системой ориентирования в области практических, настоящих знаний и достижений психологии? «Конечно нет, что вы!» – с умным видом, поправляя очки, вам скажет большинство узкоспециализированных психологов.

Я же просто, не утомляя вас излишней презентацией скажу так: прочтите на досуге книгу Липота Сонди «Я-Анализ». Благо, на русском языке она уже есть – причём в свободном доступе. Вы многое для себя откроете и узнаете, причём такого, что не сказано и не отражено ни в одной иной книге. Хотя бы ещё и потому, что Сонди жил в одно время и с Юнгом, и с Фрейдом. Труд «Я-Анализ» он и вовсе посвятил «другу – Зигмунду Фрейду»! Из одной

только книги вы столько узнаете о психологическом мире, что, держу пари, если вы сегодня 50 супер-профессоров соберете и их всех выслушаете, например, на предмет «Что такое Я и что с ним вообще делать?» – они всё равно не смогут сравниться по уровню подготовки с Липотом Сонди, равно как несравнимы вклад и достижения специалистов того времени и нашего праздного века.

Оказывается, есть и другая психология, о которой сегодня никто и не слышал! И если поставить небольшой эксперимент и прочесть 1) любой учебник по психологии для студента; 2) любой справочник по психологии; 3) любую монографию современного деятеля; 4) любое психологическое руководство на тематический манер «как жить дальше» и 5) «Я-Анализ» Сонди – что ж, возникнет множество вопросов. И первый из них: «Кому верить?» Учебнику по психологии? Маститым академикам? Или одному из основоположников глубинной психологии – Липоту Сонди?



И дабы не погрузиться в пучину рассуждений, отвлечемся и рассмотрим один любопытный эффект. Эффект общественный. Пожалуй, его можно так обозначить.

Для начала представим себе вертикальную линейку или диапазон иерархии. На самом верху – возвеличивается такая категория как «Эксперт». В самом низу данной условной иерархии расположилась категория «обыватель». Метод, который я предлагаю сейчас рассмотреть, называется «Оно вам надо?»

Для начала проникновения в «тайну метода» пробуем небольшую демонстрацию. Поймайте, к примеру, на улице (только вежливо) прохожего и спросите его, что он знает про восстание Спартака на юге Италии. Именно попросите рассказать, что ему известно об этом историческом событии.

Теперь с таким же вопросом попробуем обратиться к преподавателю истории в любом из ВУЗов. Бесспорно, взгляд на восстание Спартака будет совершенно иным, отличным от взгляда прохожего.

Поднимаемся в иерархии знатоков ещё на более высокий уровень – на уровень академиков. И что мы там лицезрим? Кардинально иное понимание исторического события, вплоть до солидных дискуссий на тему «А было ли вообще восстание Спартака?»

И так, снизу-вверх, доберёмся и до самой вершины этой знаковой иерархии – до уровня мировых экспертов, которые десятилетия посвятили этой тематике, как центральной в своих исследованиях. И что в итоге нам поведают эксперты наивысшего порядка? Примерно следующее:

– ...Вы знаете, тот период, 70-е годы до нашей эры – это очень сложное время, с точки зрения возможности проводить научные исследования. *Bellum Spartacium* или третья волна войны с рабами – очень деликатная тема для рассуждения, особенно с позиции гносеологической рефлексии на предмет роли самого Спартака как исторической фигуры.

– Брррр... так было восстание Спартака или нет?

– А оно вам надо???

Масштабность подобного эффекта несложно проверить, несколько изучив просторы интернета. Выберите любую тему и поставьте на одну линию мнения экспертов разного порядка и мнение обывателя. Сложно не заметить кардинальную дистанцию в понимании одного предмета интереса.

А ведь таковых предметов – не десятки и не сотни. Не так ли?

Лично я считаю методы визуальной социологии крайне ценными, актуальными полезно-объективными. На деле мы не можем исследовать то, чего не видим, то есть, исследовать какое-либо событие или происшествие, не имея на то каких-либо материальных доказательств (совершенно необязательно, чтобы это были письменные источники или иные документы).

И даже если мы изучаем некое поле «невидимого» – например, психику – мы исследуем механизмы психики, её функции и структуру посредством экспериментов. Учёный способен доказать некую парадигму «вот это работает так», только по итогу проведения ряда экспериментов. (В том числе, при условии заблаговременно подготовленного прогноза последствий.) И выглядеть логически это будет следующим образом:

Я хочу доказать, что если сделать в отношении человека «вот так», то его реакция будет вот «такой».

Отлично! Ставим эксперимент. Допустим, эксперимент подтверждает исходное утверждение. В этот момент всегда задается следующий вопрос:

А что, если только один – вот этот конкретный человек – так отреагирует?

В таком случае формируем выборку. Определяем экспериментальную группу, скажем, в 100 человек, и повторяем эксперимент с каждым.

И делаем соответствующие выводы.

Особенно точны и безапелляционны эксперименты, подразумевающие происшествия, связанные со сложными, многокомпонентными ситуациями. Например, возждение самолета или мотоцикла. Допустим, можно сделать выборку из 100 ДТП и проанализировать их. В итоге, по факту уже произошедших событий (ДТП) можно восстановить исходную психологическую картину – что предшествовало этому ДТП, почему оно вообще произошло. И тем самым исследовать самую психику (и полностью сформулировать модель, систему механизмов и функционал относительно того, как она работает).

Обратите внимание, на основании чего проводится такое исследование – на основании видимых явлений (ДТП), а не вымышленных или воображаемых.



Установки в науке, специальные методы (в том числе, «а оно вам надо?»), разность уровня восприятия, систематическая дезинформация СМИ, паутины интернета, приёмы одурачивания – всё это грани и элементы системы бесперебойного дезинформирования хомо сапиенс.

Как говорится, бесплатно и без СМС-регистрации.

Причём в данной главе мы только начинаем знакомство с методами одурачивания и введения в заблуждения (это не все методы, есть ещё, и постоянно норовят придумать что-то новенькое). Отдельное внимание, естественно, приходится обращать на так называемые «научные методы» или «игры разума», цель которых та же: дезинформация.

Так делают только ученые? Конечно, нет. От пастырей до политиков – многие «не грешат» пользоваться тождественными методами. И новые религиозные дивизии, в том числе, и старые, проверенные временем, так сказать.

Опять-таки, вместо тысячи слов лучше прояснит картину один простой эксперимент.

Обратитесь к буддизму XIX века и затем – к версии буддизма «двадцать-один-точка-ноль», то есть, к суперсовременному. А дальше – просто сыграйте в детскую игру «а давай найдём отличия!» Проверьте, их там даже не 10 и не 20, этих весьма заметных отличий. Натуральная бездна развернется перед вашими любопытными очами, бездна меж буддизмом, скажем, сохраненном в старых книгах и фолиантах XIX века и буддизмом из современных ресурсов. А прошло всего-ничего 150 лет или около того. И уже – колоссальное, неопишное различие, обобщённое одним прекрасным словом – буддизм.

И кстати, поаккуратнее всматривайтесь в бездну...

И второе: если удастся найти источники раньше XIX века (заявлено-то, что само учение буддизма уходит к 14-му веку) – можете начинать задумываться о личном памятнике – себе – при жизни. Просто по странному стечению обстоятельств источников ранее XIX века не найти (вероятно, конечно, что их украли пришельцы, поглотили пожары ужасных войн или спрятали в частные коллекции).

И третье: на какие источники буддизма вообще опираются сегодня? На книги и труды 70-х гг. XX столетия. Ровно на те книги, что писались китайцами, индийцами, японцами и прочими учителями и исследователями буддизма, специально под американский рынок голодающих по чему-то новому.

И четвёртое: касательно тех, кто учит, как правильно выглядит буддизм или как жить буддисту. Большинство из них ни разу не были в Тибете, не знают, кто такой «Лама» и ни разу

не читали Ламрим. Логически, вот как такие люди могут чему-то научить? Но практически... с точки зрения подхода молчаливого большинства, почему бы их не послушать?

И дело совсем не в буддизме. Это просто пример. Немало идентичных примеров и экспериментов можно рассмотреть в плоскости православия (которое во всём мире почему-то называют «ортодоксальным»), католицизма, ислама и так далее.

Ни один британец или американец не знает, что такое «православная церковь». Для них не существует «православия», зато есть Orthodox Church.

Вот как так? Почему настолько разнится и отличается взгляд всего мира на ортодоксию-православие, от взгляда самих православных на себя?

Поистине, Мир – прекрасная бесперебойная центрифуга, в которой винты дезинформации работают безотказно!

Но и это осознание – не самое яркое событие. Не менее любопытен следующий факт: у нас с вами, дамы и господа, теперь две Науки. Американская наука – отдельно, европейская наука – отдельно. Как две упрямые параллельные прямые, что никак не пересекутся в Евклидовом пространстве.

И, соответственно, полмира изучает одну науку, а вторая половина – другую. И дебри эти научные – разные. А о том, как яростно спорят представители этих самых двух лагерей и вовсе не считаю необходимым упоминать. Всё-таки, данная книга – не антология развития циркового искусства. Даже просто исходя из практики последних трёх лет, беседа с учеными из США (чему свидетельствуют ряд публичных интервью), чего я только не наслушался! И что философия – не наука. И что нашим развитием мы обязаны обезьянам (они, похоже, до сих пор не в курсе). И что думают люди мозгом. И что по законам физики шмель летать не должен, но он почему-то это делает с завидным упорством...

Две науки? Поверьте, это не предел. Есть и третья, вернее, была. Советская Наука. Кстати, а что, если... она никуда и не делась? Не исчезла? Тогда что, получается, науки – три? Или больше?

Как бы то ни было, все озвученные примеры и изложенные факты говорят об одном: живём мы с вами в глобальном мире дезинформации. И любой человек, так или иначе, анализируя самоё жизнь, глядит на происходящее сквозь призму установок, призрачных убеждений, сквозь очки дезинформации и линзы несуществующего с примесью выгодного.

Помните, дважды-два = четыре – это верно только в десятичной системе счисления. Стоит изменить систему координат на двадцатеричную, как сие утверждение перестанет соответствовать действительности. Но ведь мы-то ещё со школы «зарубили на коре головного мозга» (а кто-то на носу), что точно «четыре». Так сказали. Мы и привыкли. А потом появились резко на первом курсе вышки комплексные числа и пересекающиеся параллельные прямые Лобачевского... всё стало сложно, неоднозначно, и как-то нежизненно, в отрыве от повседневности. И как нельзя кстати «вовремя» пришёлся вопрос: «А оно мне надо? Где я, где Лобачевский?»

Так что? В Евклидовой геометрии параллельные прямые не пересекаются. А вот у Лобачевского чего-то пересеклись. Так какая геометрия верна??? Немое молчание нам в ответ...

Объём знаний, который дан молчаливому большинству, должен быть такой, какой предусмотрен – и никак не меняться. И государство (эдакая фантомная среда) строго следит, чтобы программа образования неукоснительно была такой, какой надобно. А не такой, какой хотел бы обыкновенный гражданин.

И что бы ни говорили про эпоху СССР, всё же, с точки зрения реализации политики образования, подход был иной. Да, не всё положено было знать электорату. Но была правда и предтеча правды. Классические точные науки изучались как элемент правды. И постепенно занавес над правдой открывался всё шире и шире для тех, кто наукой занимался серьёзно. И

те, кому было положено (не сразу, конечно), постепенно узнавали всю правду, – и иначе они не смогли бы выполнять и реализовывать сложнейшие задачи.

Логика государственного образца – достаточно проста и очевидна. Нельзя человеку дать всю Правду. Иначе невозможно будет им помыкать и управлять.

Самообман делает человека беспомощным.

И обманывать себя он даже вынужден... ведь попросту говоря, как ему иначе жить, если НЕТ другой информации, кроме как лживой? Нечем больше оперировать. Нет других данных! Система дезинформации дана и точка. Всё иное – исключено. Знаете, это похоже на примерно следующее: вас привели за руку в библиотеку, завели в комнату с одним стеллажом, указали на полку – и вот это всё, что есть. «Пользуйся, не стесняйся, и ни в чём себе не отказывай!» – «А другое что-то есть?» – «Нет, не существует».

И кстати, такой момент: вообще неважно, что написано в тех книжках на одной-единственной полке. Важно, что, кроме этого, ничего знать и не получится.

И я искренне понимаю потуги и порывы тех же альтернативных искателей правды и истины. Как бы порой ни были нелепы и абсурдны их гипотезы и сумасбродны неожиданные алогичные выводы, суть и причина альтернативных подходов известны. Однако, порывам к достижению благородной цели должны сопутствовать научный подход, методология, инструментальная проверка, а никак не скоропалительное некачественное журналистское расследование.

И поэтому так часто встречаются ораторы, спикеры и прочий люд, смело констатирующие истину в последней инстанции, не обращая внимания, что ходят они вокруг да около симулякры натуральной, в обильной среде дезинформации взращённой. И далеко не всегда таковыми распространителями фейков и глупостей выступают блогеры или владельцы иных каналов в струе «альтернативных взглядов». Как показывает практика (в том числе, участия в международных научных форумах и конференциях) от печати дезинформации порой и академики не защищены.

По факту, подводя итог изложенных наблюдений, получаем следующее: человеку дают информацию, с которой он в дальнейшем и вынужден жить. А самостоятельно работать с информацией, обрабатывать данные, отличать подлинное от вымысла он не умеет и не может. Адекватно оценивать происходящее и не становиться потоковым продуктом массовой дезинформации человек просто не способен. Его не научили, как можно иначе. Он с детства не в курсе, что может быть как-то по-иному. И при условии отсутствия навыка и фактической ограниченности, что вообще «с него спросить»?

И совершенно логично, что если человек желает чего-либо добиться, ему требуется актуальная, своевременная, безупречная информация о происходящем. Кем бы он ни был. В какой бы ситуации не оказался. А у него таковых данных нет. И не предвидится.

Во что же верит человек? В то, что ему хочется. В то, что сулит удовольствие.

Он, подобно таракану, повинуюсь программным ходам, доступным системе автоматизмов, бежит по тонкому суку бытия: бежит от проблемы – к удовольствию. И в удовольствие – в приятное – верится охотнее, нежели в тёмное, мрачное, недостижимое...

И попробуйте только на минуту представить, как будет воевать командующий армии, обладая исключительно дезинформацией? Известно как: потерпит сокрушительное поражение.

Как будет бизнесмен вести дела, если в его распоряжении сплошь ложь, вымыслы, фейки и прочие «прелести» дезинформации? Ответ известен заранее. А если не известен – спросите у командующего армии абзацем выше.

И как, в таком случае, жить человеку, ежели он с детства плавает в среде дезинформации и иного, как света в конце тоннеля, не видать? Также известно. Влачить состояние зависимой

субстанции. Ему обязательно потребуется Пастырь. Поводырь. Проводник. Лоцман. Пожалуй-ста, название можете выбрать на свой вкус.

Таким образом и формируется предпосылка «исторического образования классов в социуме», которая на деле определяется степенью дезинформированности населения – и касается это всех участников среды. Всех до единого.



Иеронимо Санчес де Карранза

Знаете, что по этому поводу писал великий деятель, мыслитель, советник Короля, создатель Дестрезы Иеронимо Санчес де Карранза? Как он в «Философии оружия» описывал, чем простолюдин отличается от дворянина? Напомню: простолюдин ненавидит правду. Ненавидит! И это – ключевой параметр. Известный и письменно изложенный на бумаге ещё в XVII веке.

Соответственно, принадлежность к классу определяется степенью дезинформированности. Представим на мгновение человека как сосуд. Допустим, в этот сосуд по самое горлышко заливается вонючая, склизкая, мерзкая, протухшая, покрытая тиной болотной субстанция – дезинформация. Так метафорично выглядит простолюдин. А дальнейшее соотношение взвеси, в составе которой не только «деза болотная», но и чистая колодезная правда, будет определять принадлежность другим классам.

Знавал людей, живущих по принципу «Я верю!» Их легко распознать в толпе по количеству шишек на лбу и синяков на телесах. Попробуйте, хотя бы ради разнообразия, пожить по принципу «Я знаю!» Глядишь, и ударов о препятствия жизненных обстоятельств станет меньше, и синяков, соответственно, тоже.

Вообще верит человек в то, что он знает.

А если знает он только дезинформацию, то и верит исключительно в дезинформацию.

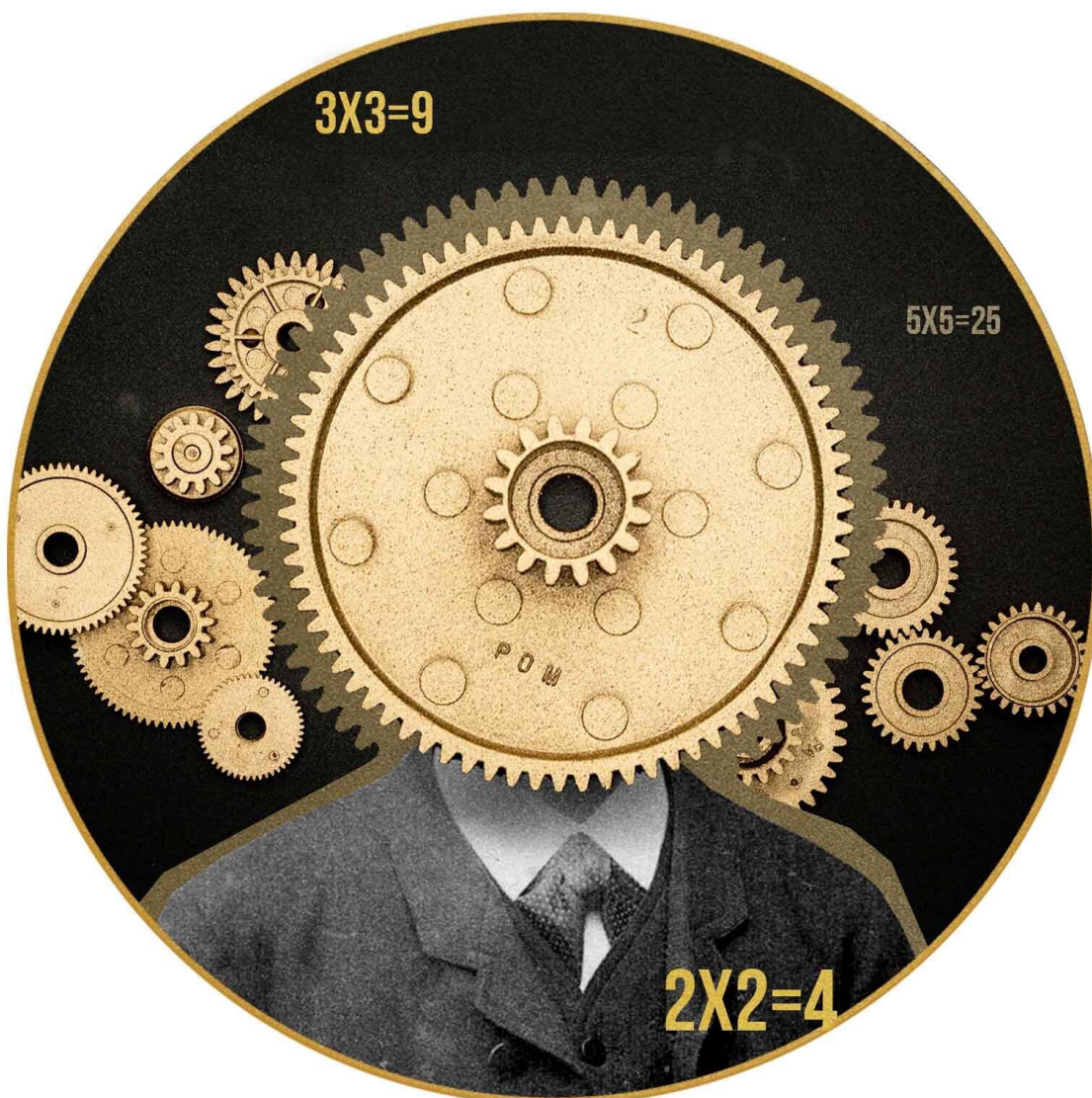
И если все двуногие «хомо» на Земле дезинформированы, а это «знание» – есть основа их веры, значит, на Земле будет царить постоянный глобальный конфликт. Почему? Правое, это несложно.

Степень дезинформированности у всех людей разная. Следовательно, и производные «веры» никогда не будут совпадать. А значит, никогда не станется и единомыслия. Ни в каком его проявлении: ни в глобально-масштабном военном противостоянии, ни в «лайт-версии» – а чего это вдруг за забором у соседа трава выше и зеленее?

И ничего страшного, что там, на деле, нет травы, но сплошь – асфальт. Главное, что яркая индивидуальность разделяет эти взгляды и таки имеет своё мнение.

И представьте только, как вообще в таких условиях человеку жить, заниматься бизнесом и смотреть в будущее?

Какой бизнес ещё? Что вы там себе надумали? Это всё сложно, опасно, сплошь недобропорядочная игра вероятностей... И как же жить прикажете? Знамо как: ходить на работу. Быть гаечным сотрудником. А, не желаете? Не желаете быть старухой на пенсии, но желаете стать столбовой дворянкой, да чтобы рыба золотая ходила на посылках? Для таких желающих есть суперпредложение! Специальный продукт, разработанный ввиду спроса ищущих лучшей жизни. Называется «губозакатывающая машинка». Говорят, работает безотказно.



И на посошок!

Зачем вообще в среде нашего постиндустриального бытия созданы такие условия? Зачем это всё? Зачем масштабная долгоиграющая акция «дезинформируй ближнего с утробы», превращённая в массовую немую политику?

Не думаю, что последующий ответ кому-то особо понравится. Но и мы с вами, учтивые читатели, не тараканы, ползущие от страха и проблем к ослепительному удовольствию. Мы – люди.

Зачем это всё? Да чтобы власть неизменно сохранялась в одних и тех же руках.

И рано вздыхать вам, последователи конспирологических версий о «власти четырёх», «заговоре великих» или «тайном правлении тридцати семей». По факту, установленный порядок заявляет: всего должно быть только два класса. Класс хозяев и класс рабов. Оооо, вам не нравится, как это звучит? Несколько пошло? Нетолерантно? Недемократично? Ничего страшного, вам придумают другие, более звучные заголовки и более яркие конфетные обёртки. Но суть от этого не изменится.

Даже если выразиться «в тренде»: «бизнесмены» и «наёмные работники».

И самое забавное, пожалуй, когда соискатель вакансии устремляется в какое-то новое для него предприятие и начинает что-то демонстрировать, веруя, что теперь точно что-то изме-

нится! Под этой крышей его ждёт иное будущее! Теперь, с обещанием перспектив у него точно всё получится!

И не сказала ему ни мама в детстве, ни преподаватель на скучных парах, что все предприятия, по сути, устроены одинаково. И подчиняются они единому порядку.

И выхода из этого нет. Все ущербны. Все неполноценны. В той или иной мере.

Потому как в купели дезинформации крестят всех. Независимо от религии, пола, возраста, корней семьи, происхождения, расы, философских предпочтений или профессиональных склонностей.

Как там говорят? *Осенить крестом и мечом?* Интересно, а какую роль в данной метафоре играет дезинформация?

А может, это вообще театр одного актёра?

Вряд ли вам кто-то ответит. Придётся выяснить самому. Или плюнуть на всё и привычно ползти к удовольствиям.

Wer mit Ungeheuern kämpft, mag zusehn, dass er nicht dabei zum Ungeheuer wird. Und wenn du lange in einen Abgrund blickst, blickt der Abgrund auch in dich hinein.

“Кто сражается с чудовищами, тому следует остерегаться, чтобы самому при этом не стать чудовищем. И если ты долго смотришь в бездну, то бездна тоже смотрит в тебя.”

«По ту сторону добра и зла» – Фридрих Ницше





Глава 4. Прелюдия к формуле бизнеса

А начать, пожалуй, стоит с одной истории. Вернее, одного эпизода.

Дело было в Нью-Йорке в 2017 году. У нас состоялся прекрасный ужин и душевный разговор с одним из выдающихся мировых экспертов – профессором, социологом религий. Собственно, в Нью-Йорке я работал над написанием книги «Бескомпромиссный маятник» совместно с Томом Патти, воспитанником Каса Д’Амато. И в один из осенних вечеров в старейшем

ресторане Нью-Йорка за ужином ученые-религиоведы и социологи открыли любопытную дискуссию и задали мне ряд вопросов.

Дело в том, что существует такая проблематика в социологии религии, как проблематика «общественно-эзотерического проекта». Более того, один из краеугольных и неразрешенных в академических кругах вопросов выглядит так: «Почему за одним человеком люди идут, а за другим следовать не готовы». Поскольку я как учёный выступаю последователем школы академиков Алексея Самуиловича Яковлева и Григория Семёновича Попова, тематика общественно-эзотерического проекта для меня была одной из центральных. Почему за некими фигурами не следуют другие люди? Почему одни системы (например, НРД) создаются, развиваются и растут, а другие – стоит им достичь определенного размера или масштаба – как они мгновенно разваливаются? Эти проблемы интересовали социологов религий, и в прикладной науке ответы на данные вопросы известны; в частности, касательно феномена «общественно-исторического проекта». Предмет известный благодаря трудам академика А.С. Яковлева.

Однако кто создал культурно-исторический проект? Кто в ответе за этот «шедевр» – порождения мира самообмана, в котором каждый житель «и сам обманываться рад»? Сегодня никто не может ответить однозначно, есть даже версия, что «автора» или «создателя» этого типа проекта вовсе не существует.

Тем не менее, нас интересует не сколько «право первенства», но сам механизм феномена, принципы его работы и реализации.

Сами по себе культурно-исторические проекты – тематика очень любопытная и скрытая от глаз людских, потому как увидеть, прикоснуться, убедиться в материальности такого проекта – невозможно. Почему? На то несколько причин. Поясню на контурных примерах из практики исследовательской деятельности Экспедиционного корпуса (далее по тексту – ЭК).

Начнем же размышление с определенной стадии - **стадии попадания в этот проект**. Так, в прошлом году, в марте 2020 года научная группа Экспедиционного корпуса находилась в Португалии. На тот момент времени пандемия в Европе начинала бушевать, а мы тем временем отправились в Севилью. В этом городе мы работали один день совместно с нашими друзьями по Одесскому фотографическому научному сообществу. И документально несложно проверить и лицезреть полное и откровенное разочарование Дарины Каруна и Алисы Новосёловой (действительные члены ЭК), что никакого «древнейшего исторического наследия» в нынешней Севилье не найти. Его попросту нет. А все «красоты, пышность архитектуры и убранство» построены в Севилье в XX веке.

Ничего исторического вокруг нас не было, однако выглядело действительно потрясающе – сделано «в духе времени», так по-испански. В частности, когда «затирали» и прятали историю, недаром отмечается Испания – в этой части мира работы выполнены качественно. Впрочем, испанцы всегда подходили к подобного рода вопросам на высочайшем уровне, у них дар как к созданию истории, так и её сокрытию. Можно даже сказать, что в остальных частях света в этом вопросе всю жизнь равнялись на испанцев. И когда наш испанский друг-фотограф во время прогулки подтвердил, что все в Севилье построено в XX веке и ничего старинного в этой среде нет – мы поначалу не поверили своим ушам. Даже я лично почти поверил, что вокруг нас – настоящий исторический Клондайк. Хотя, безусловно, сомнения меня одолевали. На тот момент времени, к слову, я также разбирался с новыми объективами Leica и проводил этап исследования посредством аналоговой фотографии, и, как и всегда, не спешил делать выводы.

Впрочем, любой человек, приезжающий в Севилью, искренне верит: всё, что он видит – это подлинник, настоящее наследие Испанской империи! Но на самом деле – это новодел. Построено всё в XX веке. И испанцам (не только местным жителям) данный факт известен. Известен ли он туристам? Чаще всего НЕТ.

Вероятно, вы спросите: «А существует ли что-то старинное в Севилье?» Безусловно. Однако все те храмы, и прочие архитектурные объекты, которые действительно имеют историческую ценность и значение, вынесены за пределы центра. И к сожалению, мы не имели завидной возможности остановиться и рассмотреть всё досконально. Требовалось ехать далее и следовать экспедиционному маршруту и выполнять поставленные на исследование задачи.



Следующая веха. Расскажу, в частности, что нас в ЭК сильно удивило. Следуя из Мюнхена (Германия) в Сезимбру (Португалия), мы проехали почти всю Европу. И когда мы попали в Испанию, пейзаж, я вам доложу, перед нами предстал удивительный. Представьте: вы едете по центральной трассе, а вокруг... – ничего. Просто ничего нет! Ни замков, ни крепостей, ни величественных фортификационных сооружений, которые по логике должны быть ещё со времен Великой Испанской империи... Словно всё вокруг – какая-то пустышка. Ничего нет. Позвольте внести ясность: пройдя не менее половины Европы, мы в ЭК привыкли к совершенно иному пейзажу. То есть, в Германии, Австрии, на юге Италии – всюду и везде – замки. Испанская же панорама как будто голая равнина. Мы не встретили ни одного замка, хотя и проехали всю Испанию насквозь. И в момент прибытия в Севилью, выяснилось, что и этот «культурно-исторический центр» – сплошь новострой и подделка.

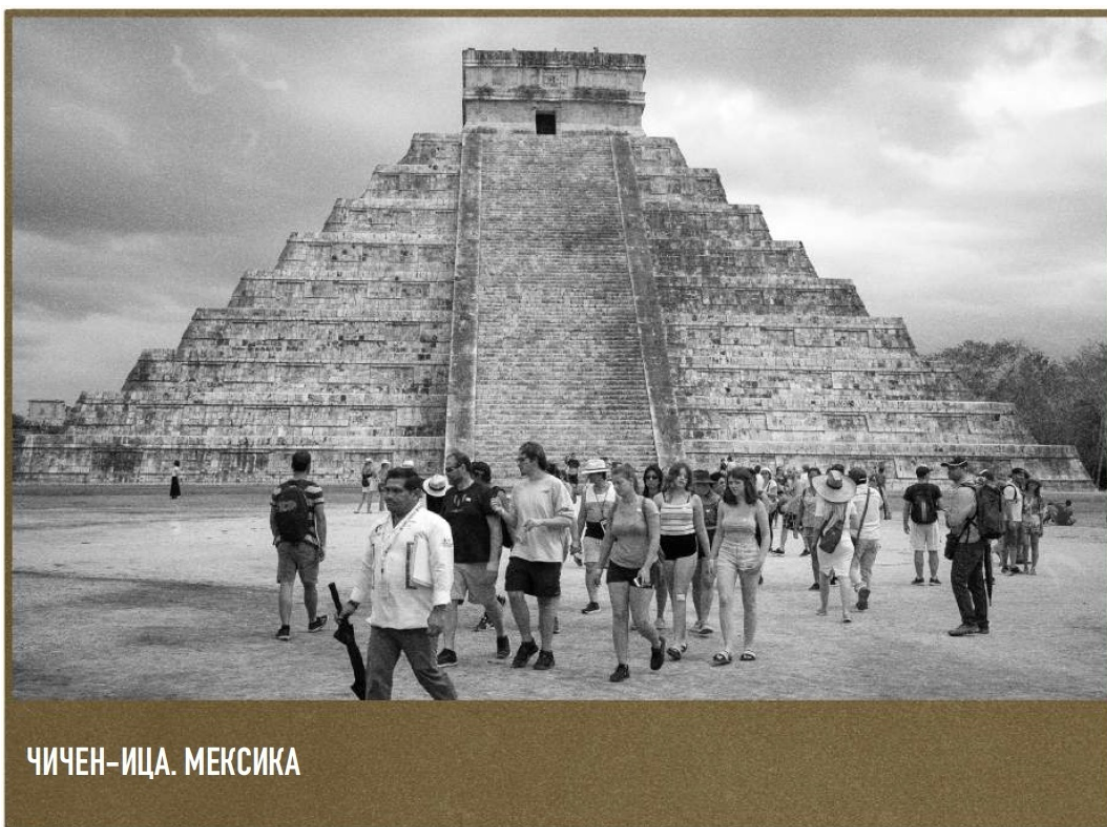
Вероятнее всего, иные читатели заключат: «Олег Викторович, собственно, всё понятно, индустрия туризма – центральная в мире, особенно в бизнес-среде. И вероятнее всего каждый человек хочет, чтобы у него в городе (или в его стране) было как можно больше достопримечательностей, а лучше значимых, чтобы со всех концов мира туда съезжались люди, гости, туристы и везли деньги. Правильно?» Нет. Таковой подход – лишь элемент данной системы, всего один из них. Так размышляет исключительно человек, ведомый логикой экономического толка. Данная проблема – более масштабного порядка – это проблема общественно-политическая, а не экономическая.

И еще один важнейший эпизод. Хотелось бы вернуться и припомнить нашу научно-исследовательскую экспедицию в Мексику. В частности, в Мексике побывала, как минимум, половина состава научной группы второй украинской экспедиции.

Итак, первое, что бросается в глаза, это то, как живут мексиканцы. Для этого стоит погрузиться в их среду. Представьте себе такой неописуемый контраст: допустим, слева возвышается величественная пирамида, а рядом люди (чьи предки, как заявлено, эту пирамиду строили) живут, откровенно говоря, в собачьей конуре. Именно так, не в доме, не в хижине, и даже трущобами сложно назвать такого рода *конуру*. И я, наблюдая такие картины по всему полуострову Юкатан, невольно задаюсь простым вопросом: «Если люди сумели построить такие пирамидальные сооружения, почему же они сегодня в «просвещённом» XXI веке живут в норах, в комнатухах?» Парадокс! Так не бывает.

Попытки объяснить происходящее я видел разные: «*Мексика бедная*», «*Была революция*», «*Не хватает финансирования*». Причем здесь это? Не может же вся страна жить в будках. Вы бы видели, как выглядит мексиканский ресторан – это вонючий жирный деревянный стол, над которым летают мухи; тут же готовят на огне мясо и подают тебе и мухам эту «еду», есть которую мы, безусловно, не стали.

Мексиканцы столько лет проживают в данном регионе, на этой богатой земле, – и они, казалось бы, потомки великих цивилизаций (майя, ацтеков), а до сих живут в будках. Как такое возможно? Как говорится, факт есть факт. Мексиканцы сегодня не могут без американского контроля или руководства даже дом построить; индустрия строительства – сплошь американская, и на каждом объекте строительства шеф монтаж осуществляет американская сторона, попросту чтобы мексиканцы ничего не напутали, ведь они самостоятельно без надзора и американского проектного подхода ничего построить не могут. Даже обыкновенный жилой дом, не то, что пирамиды!



Соответственно, первый вывод «напрашивается сам собой»: *мексиканцы никакие пирамиды не строили*. А кто именно возводил пирамиды – не тема данной беседы. Однако факт остается фактом: приезжая на Юкатан, понимаешь, что люди такого уклада и подхода к жизни ничего построить просто не способны. Но пока непосредственно не приедешь на Юкатан, даже мысли подобной не закрадывается, поскольку веришь тому, что написано в исторических учебниках. А я, как понимаете, не только эти учебники читал, но и первоисточники. И в первоисточниках вы сможете найти такие феномены, которые удивят до глубины души. Если прочесть труды Франсиско Лоренса де Рада, несложно обнаружить и проследить, как происходила колонизация Мексики и других стран Южной Америки. Но при сопоставлении трудов, такого как «Защита истинной науки об оружии и ответ, данный полевым маэстро Франсиско Лоренсом де Рада, рыцарем Ордена Св. Сантьяго, маркизом де лас Торрес де Рада, старшим канцлером и бессменным секретарем Королевской Аудиенсии новой Испании и острова Санто-Доминго и Филиппин» и современных учебников, однозначно понимаешь: маэстро излагает несколько не ту историю, которая отражена в современных учебниках.

А теперь представим себе этих великих людей, героев, деятелей, ученых, философов, практиков и Маэстро, таких как Иеронимо де Карранза, Франсиско Лоренс де Рада, Луис Пачеко де Нарваэс. Затем взгляд переведем на современную Испанию и зададимся вопросом: а почему в современной испанской среде нет людей такого порядка – великих людей, куда они исчезли?

Нынешние испанцы вовсе не похожи на тех испанцев, которые покорили полмира. Это наблюдение должно побудить учёного задаться рядом сопутствующих вопросов, но их почему-то нет. С историей ведь «все в порядке», её просто преподают в школах и ВУЗах. Историю, тотально не соответствующую действительности.

Несколько слов просто не могу не рассказать и о другом исследовательском эпизоде из жизни ЭК. Как-то в мексиканской экспедиции мы поехали в Чичен-Ицу. И посчитали, сколько Чичен-Ица позволяет за сутки заработать денег наличными; как выяснилось, полмиллиона долларов в день! Причем ежедневно в этом «историческом месте» выстраивается очередь людей, искренне желающих увидеть данный комплекс. И мы, конечно же, вооружились фотоаппаратами и зашли на территорию этого комплекса. Более того, «не постеснялись», выбрали гида, заплатили ему деньги за услуги. И гид самозабвенно рассказывал нам как в Чичен-Ице производили раскопки. Послушал я его и спрашиваю: «А пирамида сколько метров в высоту?». Тот отвечает: «Метров 80». И пальцем показывает на фотографию, на которой место, где стоит сегодня комплекс, якобы полностью закрыто верхним слоем земли. Естественно, далее возникает один простой вопрос: как убрали 80 метров, как сняли грунт без строительной техники, просто интересно! Ответ поражает: лопатами. Если вы на месте в Чичен-Ице не бывали, представьте, как, наверное, всему мексиканскому народу приходится браться за лопаты и копать до бесконечности. Затем переводишь взгляд на неиссякаемую очередь к «культурному мировому объекту». И только тогда, стоя ровно на том самом месте, сопоставляя факты (а не оперируя мифами), понимаешь, что подобного рода комплекс Чичен-Ица – это... Диснейленд. Натуральный парк развлечений, место для гостей или туристов, специально построенное в XX веке. В Чичен-Ице нет ничего старинного, лишь современное. Все пирамиды – результат современной постройки. Отметим также, что приносит такое «строительство», как минимум, полмиллиона наличных в день.

А всё в Мексике – Диснейленд?

Нет, не всё. Далеко не все объекты – новодел, есть и по-настоящему древние сооружения (и не только строения). Однако в таких местах, где под открытым небом, скажем, стоят объекты исторически подлинные, попросту нет людей. Там, где реальные артефакты – нет ни одного туриста.

И такие примеры не новы и в европейском пространстве. В качестве примера обратиться можно и к историческому событию «извержение Везувия, которое погубило город Помпеи». Собственно, если сегодня рассмотреть раскопанные Помпеи, нет сложности убедиться воочию, какой же Диснейленд там нынче устроен. Вы представляете, что такое извержение вулкана? Вы представляете себе температуру лавы, которая спускается по отвесной скале? Что в Помпеях там могло остаться? При температуре плавления выше 3 000 градусов? Ничего. Но у современных устроителей Диснейленда осталось. Так, соорудили исторический парк, в который из разных уголков земли с удовольствием приезжают люди, готовые платить деньги.

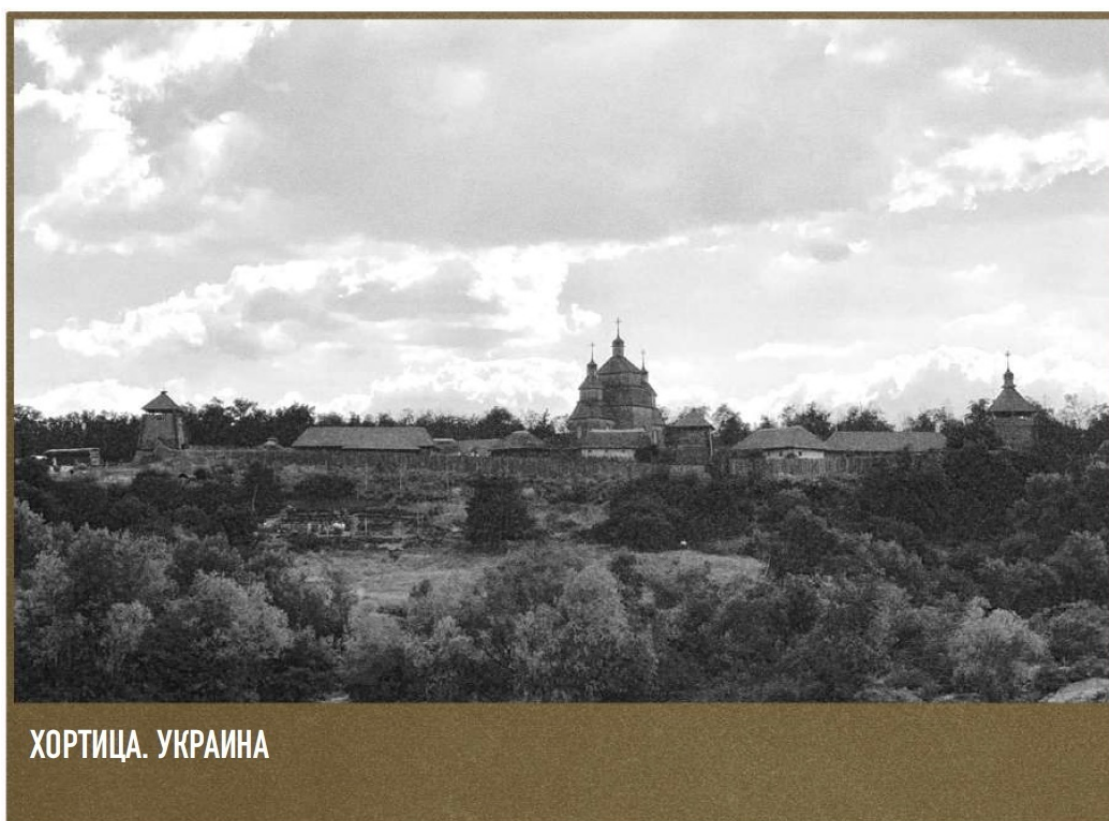
Все эти культурные объекты пока для нас имеют экономическую ценность. Но мы еще не добрались до обсуждения общественно-политической ценности. Культурно-исторический проект – это целая система! И, естественно, есть люди, которые умеют воплощать культурно-исторические проекты, а есть те, кто этого желать не умеет.

Например, культурно-исторический проект Чичен-Ица реализовывал институт Джона Ф. Кеннеди в США. Ученые все обосновывали, написали, монографии издали и размножили, и худо-бедно продемонстрировали серьезный подход. Но и есть и такие организаторы проектов, подходящие к данному вопросу халатно: просто создают некий комплекс, из современных материалов, и заявляют, что это древняя крепость. Строят, по сути, не привлекая ни ученых, ни исследователей, ни журналистов, никого. Придумал – построил – и всё на этом.

Пример тому – нынешняя Запорожская сечь, натуральная симулякра (вещи надобно называть своими именами). Обыкновенно никому даже в голову не приходит открыть 3-4 страницы в интернете, найти проектную документацию 2014 года, техническое задание на этот проект. Далеко не секрет, что нынешняя «Запорожская Сечь» – сооружение, построенное в 2014 году! Однако люди, приезжающие на Хортицу, начитавшись соответствующих посылов в интернете, глубоко убеждены, что перед ними расстилается та самая Запорожская сечь, которая существовала множество веков тому назад.

С научно-исследовательской точки зрения скажу так: для начала с самим островом Хортица разобраться надобно, не всё так просто. Мы с членами ЭК были на острове Хортица, и увы – ничего нет. Не сохранилось. Пустота.

А те конюшни, «курени», прочие блики «историчности» Запорожской Сечи, что туристам показывают сегодня (надо же на фоне чего-то фотографироваться) – всему этому новому богатству нет даже 20-ти лет от роду. В общем, устроители «Старой Сечи» не мудрствовали лукаво. Поэтому ученые и назвали данный объект «научным Диснейлендом». Даже появился такой устоявшийся научный термин. Нашлись люди, обратившиеся, скажем, в горсовет; подготовили проект 2014 года и построили по этому проекту культурно-исторический комплекс, а впоследствии уже и выдали его за древнюю Запорожскую сечь и зарабатывают на этом деньги.

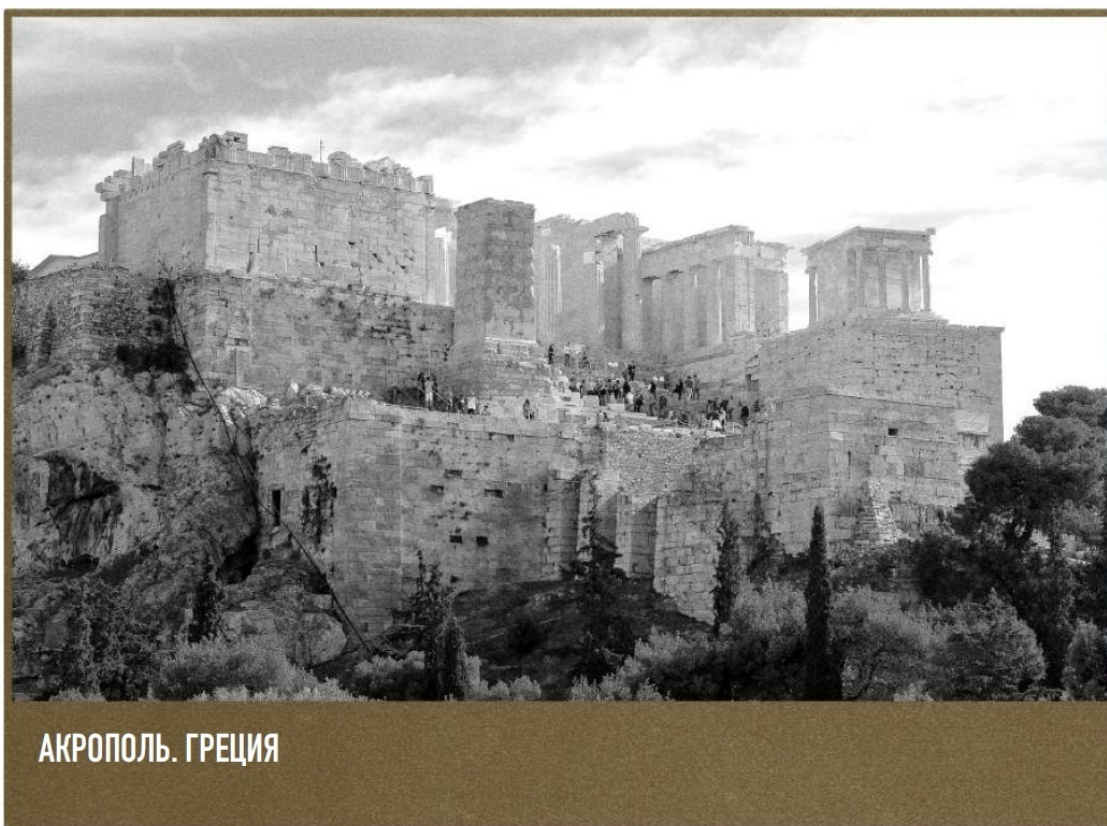


А теперь зададимся вопросом: с чего начинается общественно-политический аспект данного рода проектов? Первое, это банальное восклицание «А как же я? Где тут я?» Представьте себе, что существует некое село на юге Украины, где сохранилась некая крепость, а рядом живет мэр, у которого в распоряжении НЕТ крепости древнего города. Сложно представить, что творится по ночам с этим человеком. Каждый день в соседнее село, где крепость стоит, едут машины с туристами, там отдают деньги. А в село без крепости, естественно, не едут. И мэр на это смотрит и сходит с ума, и думает: *«А чем мы хуже? Чем мы не древние? Я тоже должен получать деньги! Как это организовать? А давайте сделаем собственный Диснейленд!!!»* И начинается. *«А давайте назовёмся самым древним городом Украины и сделаем самую древнюю древность, которая только существует!!! И соорудим здесь крепость. И расскажем, например, что когда-то тут была, например, тюрьма».* И так далее.

Вот такой порыв «А как же я?» толкает дилетантов на путь создания Диснейленда. Теперь возникает важный вопрос: а сколько таких Диснейлендов существует по всему миру?

Ответ, уверен, заставит задуматься. Очень много! Практически 80% того, что вы видите, является Диснейлендом.

Мексиканская Чичен-Ица, греческий Акрополь, римский Колизей – также плоды реализации Диснейленда. Поставили три колонны, навес и написали: «Перед вами Акрополь». С первого взгляда кажется, что подобные проекты реализуются для того, чтобы зарабатывать деньги. Общественно-эзотерический проект – это одно, а культурно-исторический проект – совсем иное.



Культурно-исторический проект визуально обеспечивает убежденность человека в существовании той истории, которую ему рассказывают. А значит, это уже общественно-политическая проблема. Мало написать учебники и глупости в них. Любой ученый (и не только) знает, что история переписывалась 1000 раз, в чём нет сомнений. Но КАК ИМЕННО это происходило, как затирали, зачищали и переписывали, и что происходило на самом деле – никто не может сказать достоверно, поскольку практически никто вопросом такого глобального порядка не занимается. Например, даже если вы сильно пожелаете разобраться, книги на древне-испанском вы не сумеете прочесть. А сколько лет у вас уйдёт на то, чтобы выучить хотя бы один язык? И несколько его диалектов, форм и способов записи? Поэтому авторы проектов позаботились о том, чтобы вы не страдали от невежества по причине языкового барьера. Как минимум, для простоты восприятия и визуализации – сегодня существуют иллюстрации, картинки и визуальные доказательства того, что нечто было *так*. Например, Акрополь был – видите, его вам «художники древности нарисовали!».

В ключе аргументации и доказывания подлинности, естественно, потребуются ученые, которые будут историзм разрабатывать и обосновывать проектную легенду.

Расскажу еще о нескольких довольно смешных явлениях. Итак, если однажды вы поедете на остров Тасос в Греции, на котором стоит монастырь Архангела Михаила, выяснится, во-первых, что монастырь – женский. И в этом монастыре вы, несомненно, услышите «подлинную историю», как один монах мчался, преследовал и гнался за демоном, посмеявшимся украсть кусочек гвоздя, которым прибивали тело Христово. При желании вам еще маршрут нарисуют, где и как происходила погоня. И все это – конечно, доподлинно известно и передается из поколения в поколение. Разве это не глупость?

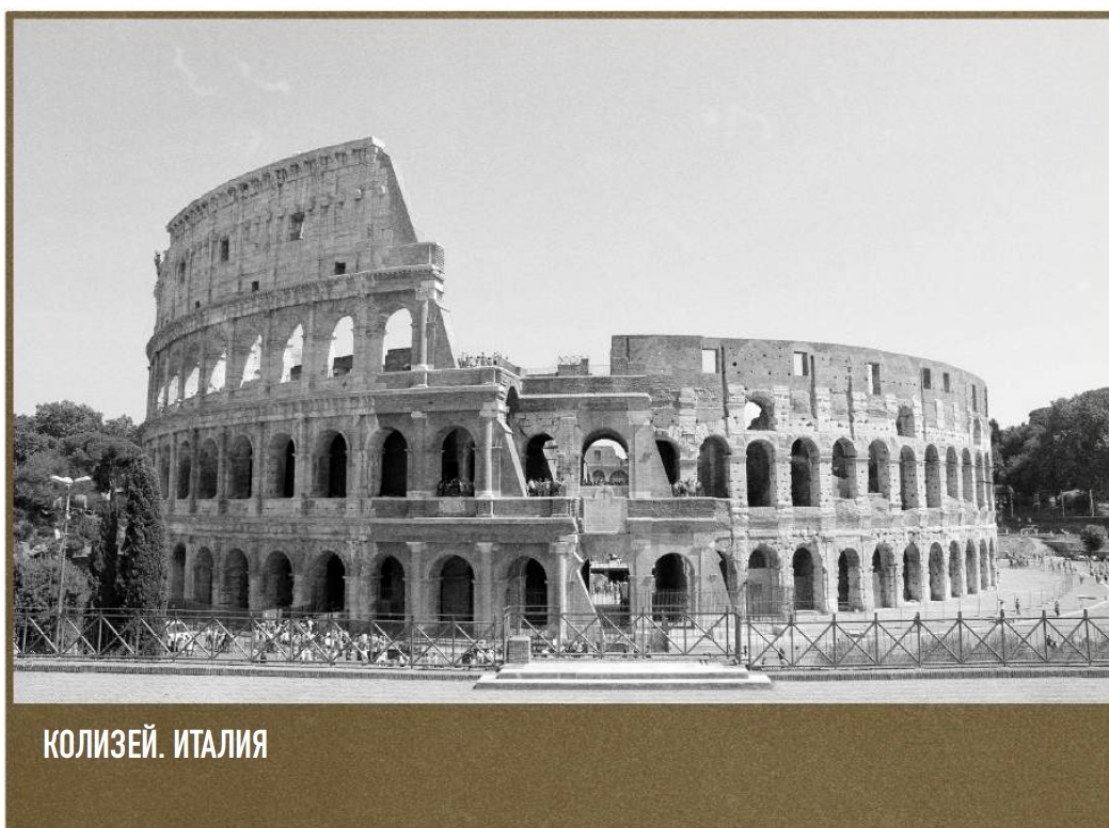
Другое дело, когда ученые разрабатывают линию, которая обеспечивает мировой историзм. Ведь недостойно написать и представить историю в некоем виде – такой, как она была. Эту историю требуется как-то проиллюстрировать. Для чего и ставится учёным задача разрабатывать культурно-исторические проекты. Мало того, «обоснователям историзмов» поставили

задачу, чтобы таковые проекты служили не только иллюстрациями к заявленной истории, но и выступали объектами туристического поклонения и источником денежной прибыли.

И отдельно отметим и такой психологический аспект: **человек верит в то, за что отдаёт деньги.**

Вы бы видели только, что вытворяют в Чичен-Ице. Представьте, как стоит толпа, 60 человек взрослых людей. И экскурсовод им говорит: «А теперь посмотрите на меня, сейчас произойдет чудо!» Все кивают: «...да, мы готовы». Гид продолжает: «Сейчас мы вместе крикнем – ааааа!» И все 60 человек кричат во все горло в пирамиде. А гид многозначительно произносит: «Видите, это специальная пирамидальная схема, которая позволяет держать и захватывать эхо». Если вы подобного рода спектаклей не видели собственными глазами, вряд ли до конца поймете, к каким последствиям приводят культурно-исторические проекты. Задействуется целая схема вовлечения людей, затем сам обман, и обирание на деньги. Целая схема разработана, и она четко работает. Никакой мексиканец на разработку и внедрение подобной схемы теоретически не способен. В таких местах, как Чичен-Ица, все разработано американцами. Да, шоу полностью американское. Все продумано до мелочей, с каждого человека за каждую камеру взимается плата. «Хочешь зайти со своим фотоаппаратом? Дай 10 евро». Итак, факт остается фактом: некто решил обеспечивать написанную историю, которая на деле никогда не существовала. Это натуральный обман, введение в заблуждение. И ежели такую «новую историю» не проиллюстрировать, обман быстро раскроется. И то, что существовало, что сохранилось – требуется убрать в сторону от людского внимания. А то, что требуется подать с целью подтверждения новых историзмов – подать требуется соответствующе, но прежде – построить.

Вспомним и Римский Колизей. Безусловно, если это древний Колизей, он должен находиться ниже уровня нынешнего Рима, однако Колизей почему-то сооружен выше. Если столько веков прошло, «обитель гладиаторов» должна была просесть, стать ниже. А новый город, который построен в XX веке, должен располагаться выше уровня древних находок, в том числе, раскопанных. И то, что поостроено сегодня, будет на одном уровне. Да, любому строителю принцип очевиден. Почему не проседают замки в Баварии, в Рейне? Таковые замки построены на гранитном фундаменте (он не имеет таких свойств). Касательно Римского Колизея – это определено симулякр, отстроенный в наши дни, однако все приезжие туристы определённо верят, что перед ними – тот самый Колизей, которым блистал некогда Рим, и куда ступала нога самого Цезаря...



Итак, объекты, на которые людям смотреть, в общем-то необязательно, их, конечно, не стоит разрушать, достаточно просто не показывать, не акцентировать на них внимание. И напротив, объекты, подтверждающие общественно-социальную приемлемую версию истории, требуется создавать, и иллюстрировать тем самым желанную версию истории.

Одна из самых почитаемых в мире туризма широко известных симулякр – это Пиза. Стоило, вероятно, приехать в Пизу, чтобы заключить: большей симулякры я не видел. Не исторический объект, а новодел, что видно невооруженным глазом: строения все до единого XX века, древности даже тени не наблюдается. Зато происходит непрерывное таинство: тысячи фотографируются с Пизанской башней. Истинное шоу. Пиза – настоящий Диснейленд.

А как разрушители истории «повеселились» в Греции? Сколько храмов разрушено, сколько фресок сбито... И в Стамбуле, в том числе, все будто ластиком стерто. И на момент, когда некто «Х» писал нынешнюю историю, мир был другим, и менялся он не «сам по себе», а под прямым человеческим воздействием и не без вмешательства и проведения отдельных «проектов». И конечно, сегодня таковые изменения никто не желает припоминать и показывать (да не выгодно попросту). Со временем появилась общественная версия истории, принятая на академическом уровне.

Естественно, при изучении хода иллюстрирования новой «писанной истории», возникает важный вопрос: КАК такое возможно? Как создаются не просто версии или историзмы, но и происходит их принятие?

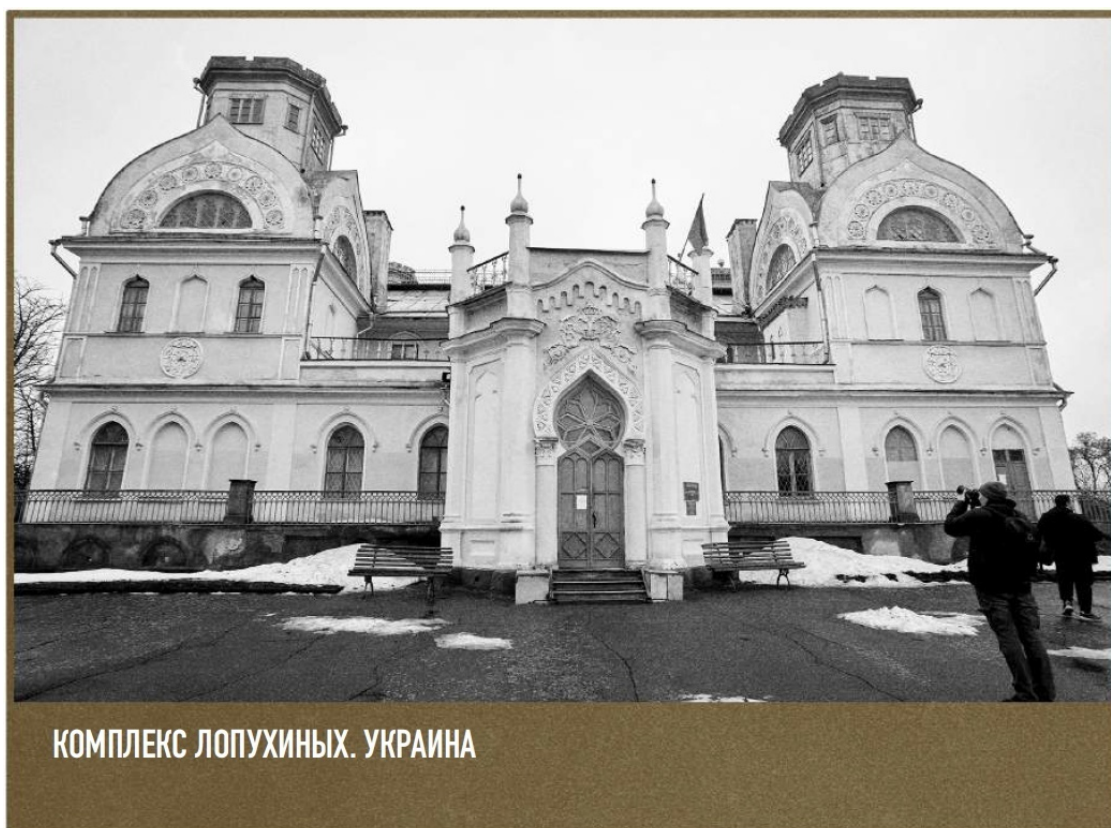
Знаете, недаром академика, доктора военных наук Алексея Самуиловича Яковлева называли гением. Я не стану чертить формулу Яковлева (не тема данной главы), но отмечу следующий принцип: так, достаточно контролировать 8 (восемь) наук, чтобы владеть всем академическим миром. В частности, если обратиться к трудам Герда Гигеренцера, а именно к его работе, связанной с адаптивным мышлением, можно воочию убедиться, как пишется история, как она изменяется, внедряется и принимается как должное. Гигеренцер красочно доступно описал этот подход на примере формирования современной психологической науки, рассмат-

ривая огромный временной диапазон: от французской революции до наших дней, примерами и доказательствами аргументируя, как людям навязывали парадигму психологии, которая даже не соответствует действительности, как возникает ситуация «нет выбора», как исчезает институт методологии и так далее. «Адаптивное мышление» – просто потрясающая книга, определённо рекомендую с ней ознакомиться и поработать с первоисточником.

Так или иначе политика, представители власти прилагают усилия, чтобы проекты подобного высокого уровня были реализованы грамотно, а для того существует некое академическое сообщество, в среде которого власть контролирует ключевой пакет акций, располагая всеми рычагами влияния. Соответственно, выполняя заказ, академическая система навязывает прочим людям «подлинную историю», некую обновлённую версию общественного соглашения, что не соответствует действительности. Данные версии непосредственно и иллюстрируют с помощью культурно-исторических проектов. И таких проектов не менее 80% в мире. Потому так часто выясняется, что та история, которую «детям рассказывают в книжках», не соответствует действительности, ни в какой форме.

Недавно члены ЭК побывали в мемориальном комплексе Лопухиных. Разве такое наследие можно подделать? Теоретически невозможно. Почему? Попытаюсь объяснить на примере Мексики. Допустим, вы заходите в храм, и этот храм настоящий, но все его «внутренности» – убранство в виде скульптур, статуй, изваяний, картин и пр. – изготовили и принесли недавно. И поскольку приносили и расставляли мексиканцы, без понимания, какую смысловую нагрузку несут данные объекты, заявленная панорама внутри храма просто вызывает смех. Например, представьте себе алтарь, на котором все «расставлено по фэншую» – просто кому-то из декораторов так понравилось! Да, смотришь и понимаешь: статуи и прочие храмовые объекты завезены чуть ли не в XXI веке; они новые, не имеют ничего общего с наследием европейского мистицизма, не несут символической нагрузки, не выдерживают антропологических проверок, просто выполняют роль мебели в храме. Тот же подход касается и мемориального комплекса Лопухиных.

Однако в Баварии ни одного подобного «смешного храмового убранства» вы не обнаружите, и в Австрии, к примеру, тоже. А в Мексике – хватает. Допустим, Храм настоящий – храм Архангела Михаила, а «внутренности» ложные. Бывают и такие вариации культурно-исторических проектов, на которых и деньги зарабатывают. Напомню принцип: за что вы платите, в то и верите. Так устроен наш мир.



«Заплатил – поверил» вызывает цепную реакцию. И тут, как говорится, главное – начать, да и проиллюстрировать «аргументированно» значительную часть фундаментальных установок и исторических «подлинных объектов», а дальше цепная реакция все обеспечит: и охват, и уровень доверия, и убеждение «все вокруг не может быть искусственным» и так далее.

То же самое происходит и в истории про двух мэров, которые живут на юге Украины и мечтают о «древней крепости», которая будет привлекать внимание туристов. Таковая ситуация свойственна всему миру. *«А почему у меня нет крепости, какой-то достопримечательности, я тоже хочу, чтобы деньги платили!»* И инициативные, мокрые на расправу парни уже без институтов, специального образования, без группы академически подкованных исторических иллюстраторов начинают просто создавать новые-старые артефакты. Сами за собственные деньги – создавать в надежде, что туристы приедут и эти деньги окупятся.

Так, собственно, весь мир, переполненный и пресыщенный продуктами культурно-исторических проектов, то есть, фундаментальным «онаученным» каркасом, продолжает существование впоследствии за счет цепной реакции, подпитывается жадностью других людей, которые тоже хотят деньги зарабатывать на этом механизме.

И допустим, появляется молодой историк. Глядит на объект под названием «Дом Моцарта» и заявляет, что не верит, что в *таком* доме Моцарт не жил, это обман, симулякра. Разве нет таких людей? Конечно, встречаются. Единственно, подобные вопросы тают, растворяясь в путанице. Даже открыть диспут по исторической тематике или защитить какую-либо научную работу по истории не получится.

Я вам поведаю одну маленькую хитрость: знаете ли, в Европе нет историков. И в США нет историков. Философы, например, или социологи есть. Но не историки! И защитить кандидатскую по истории нельзя. Или написать работу ровно по специальности «История» – таковая практика сегодня не присутствует. Не существует такой номинации в науке в европейской и американской. Нет кандидатов и докторов исторических наук. В Европе такого предмета также

не существует. А если человек и желает защититься, ему придётся идти по дороге «доктора философии», даже, по сути, будучи историком.

В XXI веке и диссертации по истории не напишешь, и не примет её ученый совет, потому что такой номинации, как «историк», нет в классификаторе, и, соответственно, защититься по данной специальности не представляется возможным. Никаких научных открытий на тему истории, соответственно, и быть не может. А ежели нет открытий, значит и невозможны и изменения в истории. Мало того, всем выгодна эта история. В Советском Союзе были кандидаты, доктора исторических наук, а сегодня их нет. В Украине – точно нет.

Невольно напрашивается вывод, будто историю наукой не считают.

А как же мировая практика? Неужели не существует исторических факультетов? Например, в Гейдельбергском университете имени Рупрехта и Карла, существует исторический факультет, специализация учения – «европейское рыцарство», но они все – не историки. Выходят они докторами философии!

Представьте только, насколько это глобальный механизм и насколько широки последствия его срабатывания! Просто убрали направление в науке – и все: теперь внести изменения в историю как в несуществующее поле – невозможно. И ничего поделать нельзя. Разве что философски осмысливать общедоступную схему, которая иллюстрирует социально-приемлемую версию истории. Но изменить ее нельзя, ведь нет и людей, нет профессионалов, которые способны вернуть все на круги своя.

И когда ученый начинает задавать объективные вопросы, сторонники социально-приемлемой версии истории просто в ответ начинают истерить. Дело в том, что сегодня представлена новая парадигма (британская и американская) относительно того, что все гуманитарные науки – не науки как таковые. Науками являются только точные науки: математика, физика, а все остальные – философия, социология, антропология, культурология и пр. – науками не являются. Парадигма гласит, что эти гуманитарные дисциплины – есть некое естествознание, поле, что лишь стремится обосновать свою научность. Естественно, я хотел бы напомнить, что без философии науки не существует. Именно философия порождает все остальные науки (сверху вниз), впрочем, данная европейская парадигма давно забыта на англоязычном пространстве.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.