

А.Б. Широкоград

КАК ЖИЛА РУСЬ СТАВЛЯ ПОЛЬСКОЙ ОКРАИНОЙ



ОТ РУСИ К ИМПЕРИИ

От Руси к империи

Александр Широкоград

**Как Малая Русь стала
польской окраиной**

«ВЕЧЕ»

2012

Ширококорд А. Б.

Как Малая Русь стала польской окраиной / А. Б. Ширококорд — «ВЕЧЕ», 2012 — (От Руси к империи)

По истории Украины написаны сотни книг. Среди их авторов – монархисты, коммунисты, националисты. Но так никто и не смог толком объяснить, как добрая треть Древнерусского государства стала польской колонией. Куда исчезли князья, бояре и дворяне Малой Руси? Насколько реальна была возможность воссоединения Великой и Малой Руси в XIV или XV веках? Могли ли в Киеве в 2004 году отпраздновать 350 летие соединения украинского народа с турецким народом? Об этом и многом другом рассказано в монографии А. Ширококорда «Как Малая Русь стала польской окраиной».

Содержание

Глава 1	5
Глава 2	8
Глава 3	13
Глава 4	18
Конец ознакомительного фрагмента.	26

Александр Широкоград

Как Малая Русь стала польской окраиной

Глава 1

Скучная советская версия

Поскольку в составе великого и могучего Советского Союза была Украинская Советская Социалистическая республика, то, естественно, она должна была иметь свою историю. Я опускаю споры историков школы Покровского 1920-х годов и прочая, и прочая... дабы совсем не наводить скуку и уныние на читателя, а сразу перейду к историографии времен «развитого социализма». Возьмем, к примеру, капитальное издание «История Украинской ССР» в десяти (!) томах, над которым трудились аж 30 остепененных ученых мужей. Так, в томе 2 на странице 323 есть глава «Формирование украинской народности».

Мол, жили-были славяне «в составе единого раннефеодального государства – Киевской Руси».

Но вот беда, образование «древнерусской народности» в оном едином государстве «полностью не завершилось, и она еще не превратилась в стойкую этническую общность»¹.

Посему и начала формироваться «украинская народность». «Первый этап охватывает вторую половину XII–XIII в. – период феодальной раздробленности. Для этого времени характерны тенденции, с одной стороны, к политической обособленности отдельных территорий, а с другой – в силу общественного разделения труда – к их объединению и усилению экономических связей между ними. На этом этапе появляются новые экономические, политические и культурные центры, создаются соответствующие предпосылки и условия для формирования трех восточнославянских народностей – русской, украинской и белорусской»².

Согласитесь, понять суть в этом наборе слов сложновато, да, думаю, и не надо. Позже мы узнаем, что все это – сплошная «липа».

«Второй этап формирования украинской народности охватывает время с XIV до середины XVI в., когда, с одной стороны, в значительной степени была преодолена феодальная раздробленность в экономической сфере, а с другой – украинские земли находились в составе Польши, Литвы, Венгрии и Молдавии. Иноземное господство и государственные границы, искусственно разделявшие украинские земли, задерживали развитие экономических связей между ними, а установленный захватчиками тяжелейший феодальный гнет и религиозное угнетение отрицательно сказывалось на развитии культуры украинской народности, ее языка»³.

Получается, что если бы не было иноземного господства, то украинские язык и культура еще больше бы развились и, соответственно, обособились от русских.

Ну и, наконец, «третий этап формирования украинской народности охватывает период со второй половины XVI – приблизительно до середины XVII в. Для этого времени характерно дальнейшее развитие ремесла и торговли, усиление роли городов как экономических центров, расширение товарно-денежных отношений, охватывавших и сельское хозяйство. Все это создало условия для возникновения единого внутреннего, т. е. национального рынка на основной территории Украины»⁴.

¹ История Украинской ССР / Под ред. Ю.Ю. Кондуфора. Киев: Наукова думка, 1982. Т. 2. С. 323.

² История Украинской ССР / Под ред. Ю.Ю. Кондуфора. Киев: Наукова думка, 1982. Т. 2. С. 323.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 324.

Браво! На территориях будущей УССР, а теперь Республики Украина сложился единый внутренний рынок. Причем, самый богатый рынок был в украинском городе Кафе (ныне Феодосии) – там торговали рабами со всей Украины.

Ну а если читатель не устал (если устал, смотри сразу 2-ю главу – веселее), я представлю слово директору Института русского языка в 1962–1982 гг. Федоту Петровичу Филину и представлю его монографию «Происхождение русского, украинского и белорусского языков. Историко-диалектологический очерк». В этом 650-страничном труде Федот Петрович утверждает, что «исторические обстоятельства сложились так, что в XIII–XIV вв. древнерусская народность разделяется на три близкородственные народности – русскую, украинскую и белорусскую, что повлекло за собой возникновение трех близких языков с их самобытными, оригинальными путями развития»⁵.

Но вот с доказательствами у Филина слабовато. Главное – отсутствие достаточного массива информации, то есть письменных источников, для того, чтобы делать какие-либо обоснованные выводы. Кое-где это признает и сам Филин: «Ничего не сохранилось от письменности обширных Рязанской и Черниговской земель. Рязанская кормчая 1284 г. представляет собой копию с киевского оригинала, переписанную киевскими писцами, поэтому нет никаких оснований искать в ней проявление особенностей речи исконного населения Рязани. Рязанские и черниговские надписи на вещах X – XIII вв. слишком коротки и немногочисленны, чтобы на их основании можно было делать какие-либо лингвистические заключения (то же можно сказать и о подобного рода надписях всех других областей)»⁶.

Тем не менее автор буквально притягивает отдельные фрагменты документов, вырывая их из контекста, дабы доказать наличие трех народностей в XIII–XIV веках.

Ну а если серьезно? Создание мифической истории Украины, а также Украинской ССР было для большевиков вынужденной мерой. Почитайте труды Ленина и резолюции съездов до 1917 года. Где там говорится о создании независимых республик на территории Российской империи? Нигде! Правда, есть дежурное блюдо: «право наций на самоопределение, вплоть до отделения», но это не более чем «соблюдение приличий».

Создавать всяческие республики стало для большевиков вынужденной необходимостью уже в конце 1918 года. Советская республика оказалась в кольце врагов – белых армий, интервенции четырнадцати государств Антанты, попыток Германии, Австро-Венгрии и Турции и параллельно ей националистов всех мастей расколоть Россию на куски. Пан Пилсудский пытался организовать Балтийско-Черноморскую федерацию в составе Польши, Литвы, Смоленской области, современной Украины и Краснодарского края. Маршал Маннергейм заявил: «Я не вложу меча в ножны, пока вся Карелия не станет финской». Ну а кроме Карелии белые финны претендовали на Кольский полуостров, Архангельскую и Вологодскую губернии.

Кубанское и донское казачество пытались создать незалежные государства. Даже в Сибири так называемые областники пытались отделить Сибирь от России.

Выстоять Советской России против такого множества врагов было невозможно. Единственный выход – лавировать, уступать в мелочах и бить врага по частям. Одним из средств для этого было создание всевозможных республик, как советских так и буржуазных, главное, чтобы эти гособразования находились под контролем большевиков.

Многие республики даже не были национальными, например Крымская, Криворожская, Дальневосточная и т. д. В ряде же случаев из конгломерата земель, которые никогда не были не только в одном государстве, кроме, разумеется, Российской империи, но и не были даже в одном административном районе, создавались национальные республики. Пример – Казах-

⁵ Филин Ф.П. Происхождение русского, украинского и белорусского языков. Историко-диалектологический очерк. Ленинград: Наука, 1972. С. 3.

⁶ Там же. С. 89.

стан. Никогда не было такого государства. Это – конгломерат племен. Грузия – опять же конгломерат племен, говоривших на разных языках. Скажите пожалуйста, какое отношение имели абхазы, аджарцы и осетины к картвелам (собственно грузинам)? То же произошло и с Украиной.

Понятно, что у создававшихся национальных государств может быть только искусственная история. Вот ее-то и начали сочинять советские историки в обмен на ученые звания, кафедры в университетах, большие зарплаты и государственные премии, даренные автомобили и загородные особняки.

Ну а как население СССР относилось к деятельности профессоров-мифотворцев? Да никак, если не считать нескольких десятков, в крайнем случае, сотен националистически настроенных интеллигентов. Я в 1980-х годах не менее четырех раз приезжал в город Северодонецк в командировки. Но о том, что сей город относился не к РСФСР, а к УССР, я узнал в середине 1990-х годов. Клянусь, я ни разу не слышал в Северодонецке украинской речи и видел только одного украинца. Он был чем-то вроде завхоза, и у него в кабинете висел большой портрет Тараса Шевченко. Он очень сердился, когда его фамилию произносили на русский манер – СидорЕнко. «Я СИдоренко», – кричал вин.

Я занимаюсь историей с 5-го класса и был близок к нескольким группам диссидентствующей или околодиссидентствующей публики. Там постоянно ругали советскую власть. Среди любимых тем были репрессии, поражения в Великой Отечественной войне, культ личности, нелады в социалистической экономике и т. д. и т. п. Но ни разу никто и никогда не говорил об истории Украины. Советские мифы были скучны, а главное, неактуальны. Но вот распался Союз, и история Украины стала взрывоопасной...

Глава 2

Веселая украинская версия

Но вот в результате тайного сговора в Беловежской Пуще рухнул Советский Союз и возникла независимая Украина. Но откуда взялось оное название? «Нет, не хотим быть жителями окраин!» – возопили творческие интеллигенты Львова и Киева и начали творить свою историю.

Как нельзя кстати тут подвернулась старая сказка о племени «укров». Сказка была написана графом Тадеушем Чацким (1765–1813) в 1804–1810 гг. Однако его книга «O nazwisku Ukrainy i początku kozakuw» была издана уже после смерти графа в Варшаве в 1843 г. Чацкий утверждал, что древние укры, положившие начало украинской народности, были кочевой ордой и пришли на Днепр из заволжских степей в VII веке нашей эры.

Любопытно, что ученик иезуитов, ярый польский националист, воевавший в конце XVIII века против русских, был в 1803 г. назначен Александром I инспектором народного образования Подольской, Волынской, а также Киевской губерний, да и жалование неплохое получал.

Увы, наивная Екатерина II, ее сын и внук полагали, что, давая всяческие льготы польскому дворянству, о которых и мечтать не могли русские дворяне, давая полякам самые хлебные должности в администрации империи, устраивая браки польских и русских аристократов и т. д., они смогут завоевать расположение панства.

В итоге в воссоединенных Екатериной Великой землях Малой и Белой Руси власть над православным крестьянством была оставлена в руках польских католиков, а образование на 95 % оставалось в руках панов, ненавидевших Россию.

Лозунгом «служилого» панства в конце XVIII–XIX веках было: «Не нам, так не вам». То есть если уж Белая и Малая Русь – перестали быть окраиной Речи Посполитой, то надо сделать так, чтобы они вышли из состава Российской империи. Наиболее четко это было изложено польским историком Валерианом Калинкой: «Край этот потерян для Польши, но надо сделать так, чтобы он был потерян и для России. Для этого нет лучшего средства, чем поселение розни между южной и северной Русью и пропаганда идеи их национальной обособленности». В этом же духе была составлена и программа Людвиг Мерославского накануне польского восстания 1863 г.

Однако (в XIX веке и начале XX века) дюжина националистических украинских историков, как Николай Костомаров, Пантелеймон Кулиш и других, брезговали пользоваться польской фальшивкой и не рисковали вводить термин «укры» в свои труды. Понятно, что никаких ссылок на исторические документы у Чацкого не было, то есть все было высосано из графского пальца.

Востребованными «укры» оказались лишь в 1991 г. И понеслось... Оказывается, еще Гомер писал об украинцах (украх), однако в силу своей необразованности именовал их киммерийцами.

«Украинский язык – один из древнейших языков мира... Есть все основания полагать, что уже в начале нашего летосчисления он был межплеменным языком». («Украинский язык для начинающих». Киев, 1992). «Таким образом, у нас есть основания считать, что Овидий писал стихи на древнем украинском языке» (Гнаткевич Э. От Геродота до Фотия // «Вечерний Киев» за 26 января 1993 г.). «Вполне возможно, что украинская лексика... несла терминологические, колонизационные, жизнеутверждающие заряды на все четыре стороны Света-Первокрая, осваивая и оплодотворяя иноязычные и малоязычные территории... Мы можем допустить, что украинский язык стал одной из живых основ санскрита... Украинский язык – допотопный, язык Ноя, самый древний язык в мире, от которого произошли кавказско-яфетические, прахамитские и прасемитские группы языков» (Чепурко Б. Украинцы // «Основа»,

Киев, № 3. 1993). «Украинская мифология – наидревнейшая в мире. Она стала основой всех индоевропейских мифологий точно так же, как древний украинский язык – санскрит – стал праматерью всех индоевропейских языков» (Планинда С. Словарь древнеукраинской мифологии. Киев, 1993). «В основе санскрита лежит какой-то загадочный язык “сансар”, занесенный на нашу планету с Венеры. Не об украинском ли языке идет речь?» (Братко-Кутынский А. Феномен Украины // «Вечерний Киев» за 27 июня 1995 г.).

А как звали древних украинцев? Некоторые академики так и оставляют это название, кто-то заменяет его на «протоукраинцы».

Любопытны изыскания доктора политических наук, проректора по информационно-аналитической работе университета «Украина» Валерия Бебика, изложенные в статье «Украина и Египет»⁷. Цитаты умышленно даю без перевода, чтобы и колорит сохранить, и избежать обвинений в вульгарности перевода:

«Наявність на території України найдавнішого на планеті релігійно-наукового комплексу Шу-Нун / Кам'яна Могила (XII – III тис. до н. е.) та найдавнішої держави Аратти (V–III тис. до н. е.) свідчить про те, що українська цивілізація є однією з найдавніших у світі.

Археологами доведено, що в ці ж часи уродженці України о(а)рійці вирушають у похід на Грецію та Малу Азію (Доріда), Єгипет, Сирію і Палестину, потрапивши в історичні хроніки (у тому числі і Біблію) під назвою “морських народів”...

Назва головного єгипетського храму Хет-ка-Пта виглядає “дуже вже українською” (точніше – пеласгійсько-лелегською): “Хат-ка-Птаха”, чи не так?..

Тому і думка І. Кузич-Березовського, що єгипетська державність і колонізація Палестини були здійснені під впливом цивілізацій кушанів і шумерів, котрі споріднені з українською цивілізацією, виглядає обгрунтованою. Він стверджує, що кушани були трипільцями: високі, світлоокі, русаві, ходили у вишиванках та “гуцульських” шапках, говорили праякранською мовою і будували церкви, які звалися “ступами”...

Фараони всіляко підтримували релігійність пересічних єгиптян з метою зміцнення своєї влади. Починаючи з фараонів V династії (середина III тис. до н. е.), вони включили до своєї титулатури частку “син Ра”. – А, може, “син (О)Ра”, який водночас вважається прабатьком українців?..

З єгипетським богом Сонця начебто розібралися. Нагадаємо лише, що солярний культ простежується в протошумерській (паякранській) міфології VIII–VII тис. до н. е., котра суттєво вплинула на релігійно-міфологічну систему Стародавнього Єгипту...

Загалом велична Єгипетська цивілізація протягом своєї історії формувалася під впливом кількох паякранських цивілізаційних хвиль».

Итак, с Древним Египтом все ясно. А как с другими древними народами – шумерами? Тут разъяснение дает доцент Львовского университета И. Лось: «Мы вспомнили, чьих отцов дети. Из глубины веков нас окликнули те наши предки, которые донесли благодатную культуру Триполья (то есть горшки) аж до Междуречья, где и возникла могучая цивилизация Шумерского царства; те прапрадеды, которые под именем “арии” осели в северо-западной Индии, а их предводитель под именем Рама впервые в деяниях человечества утверждал гуманность»⁸.

Академик, профессор, доктор филологических наук П. Кононенко, в своем учебнике «Українознавство» отождествляет князя Кия с Аттилой и пишет, что «самі протоукраїнці творили життя у згоді зі своїм зовнішнім і внутрішнім світом. А той світ був глибоким, як сама історія, представники якої ще в давнину вважали скіфів-українців найпершим народом у світовій генеалогії».

⁷ Материалы сайта <http://www.umoloda.kiev.ua/number/986/274/35810/>

⁸ Сокуров С. Мираж Четвертого Рима. Материалы сайта <http://ruskie.org/index.php?module=fullitem&id=12440>

Автор «Словаря древнеукраинской мифологии» С. Плачинда относит «протоукраинцев» еще дальше в глубь веков, например: «БАБА – одне з найстародавніших і найбільших божеств у прото-українців (кам'яний вік) та давніх українців (палеоліт, неоліт, енеоліт, бронзовий вік)».

О. Чайченко в изданной Военным издательством Украины в 2003 г. книге «Укры-арии» утверждает, что укры относились к пеласго-этрусским племенам, а протоукры были создателями «Ригведы»⁹.

Тот же С. Плачинда ссылается на античные авторитеты (Плутарха, Дионисия Галикарнасского, Диона Кассия, Страбона, «других античных несторов-летописцев» и, конечно же, на «великих громадян Росії» Классена и Черткова): «Это они рассказали о великой украинской наддержаве Венедии, что предшествовала Римской империи, о Трое, которую основали троянцы, то есть киевляне; об уках на Эльбе и на берегу Дуная; о том, как пелазги (протогреческие племена) еще в 1570 г. до н. э. называли хлеб паляницами... это они расшифровали украинские слова на могиле античного героя и царя Энея и доказали по материалам хроник, что Гомер не кто иной, как наш Боян». «Почему на протяжении почти двух тысячелетий так крепко держалась очень расчлененная, раскиданная повсюду, но могущественная праукраинская держава, что дала жизнь другим народам и государствам? И на чем держалась Венедия, когда в ее состав входило бесчисленное количество самостийных родов-племен, а именно: пелазги, лелеги, галичане, доляне, бодричи, попели, македонцы, горцы, укры, украины, этруски, обричи, троянцы и другие?» – вопрошает Плачинда и сразу дает ответ: «Древняя Украинская наддержава держалась на трех “китах”: вече, волхвы и язычество (обо-жествление природы)... И понятно, почему 988 год стал началом упадка и краха украинской государственности, которую погубила автократия»¹⁰.

Именно украинцы создали первую в мире буквенную азбуку, изобрели колесо и даже построили знаменитый ковчег. Небось не знаете, кто бы старик Ной по национальности?

«Владимир Пилат, верховный учитель и президент Международной федерации боевого гопака, придерживаясь схожих идей, отмечал в одной из своих книг, что Северное Причерноморье явилось отправной точкой для всей мировой истории.

Анализируя происхождение слова “гопак”, Пилат делает следующий вывод: “Мифологическая сущность корня-слога „го“ скрывает в себе огромный пласт информации, которая подтверждает мысль, что именно Украина была колыбелью человеческой цивилизации”.

По Пилату, название города Иерусалим означает “Е-рус-алим”, то есть поселение племени руссов, Назарет – город на заре, а Галилея – это город, где проживали галлы, предки галичан.

Говоря о корнях боевого гопака и о цивилизации древних укров, Пилат отмечает: “Боевая культура вавилонян была взята у шумеров и их надднепрянских предков”¹¹.

Единственное в мире упоминание о племени укров содержится в трехтомном труде X века «Деяния саксов» Видукинда Корвейского. В 42-й главе третьей книги есть такая запись: «В тот год Геро одержал славную победу над славянами, которые называются укры. В помощь ему король послал герцога Конрада. Добыча была взята оттуда огромная; в Саксонии поднялось великое ликование».

Говоря «в тот год», Видукинд Корвейский имеет в виду 954 год, под «украими» же подразумевает полабских славян. А при чем тут население Приднепровья? Мало того, большинство европейских историков считают 42-ю главу позднейшей интерполяцией.

Незалежные оппоненты могут мне возразить: «Чем кумушек считать трудиться, не лучше ль на себя, кума, оборотиться?»

⁹ Материалы сайта <http://antisys.wikispaces.com>

¹⁰ Сокуров С. Мираж Четвертого Рима.

¹¹ Материалы сайте: <http://ogin.mybb3.net/viewtopic.php?t=194>

Святая правда! В РФ изданы десятки книг с фантастическими версиями происхождения русского народа, но это все – частные лица, и их печатают небольшими тиражами частные издательства.

Я же цитировал официальные высказывания академиков и профессоров, преподающих в государственных ВУЗах Республики Украина. Их описания печатаются огромными тиражами и зачастую за казенный счет. Сказочки об «украхах» попадают в школьные и вузовские учебники, а изображения их – на почтовые марки, выпускаемые государством.

Вот 26 апреля 2006 года в Киеве открылась научная студенческая конференция «Молодежь и государственный язык». Ее участников убеждали, что-де Москву основали татары, а в IX веке уже существовал украинский город Севастополь!

Наиболее хитрые независимые историки, понимая анекдотичность теорий существования народа укров, вынуждены были запутывать историю. Так, в ход пошли утверждения:

«Укры – это специфическая группа людей, древняя каста, интеллектуальная верхушка древнего общества, носители высоких духовных знаний. Это одаренные от Бога люди, люди древних духовных Знаний, люди с чрезвычайно развитой собственной энергетикой (биоэнергетикой), которые способны влиять на окружающих людей и мир. Это носители очень древнего духовного мировоззрения которое они распространяли тысячелетиями на огромных просторах Евразии!

В разные эпохи, в разных местах, в Персии, Вавилонии, Шумере, Египте, Римской империи, у древних славян, их величали по-разному: мудрецами, пророками, Сыновьями Божиими, отцами, старейшинами, пророками, волхвами (волхвами-украями).

Именно волхвы, духовные учителя (укр и укры (народ) – “сильный духовным разумом”), и есть те загадочные укры, люди с чрезвычайно древней и чрезвычайно духовной (арийской) историей. Именно волхвы-укры создали мощный очаг славянообразования на землях древней Волыни, положив начало процессу духовного роста (просветления) местных народов, и дали своим ученикам имя – росы (просветленные), а также славяне (приподнятые духовно Матерью Славой), и дулибы (прямо идущие духовной дорогой).

История волхвов-укров есть одновременно и величественной и трагической. С периода своего появления в Европе в VI в. до н. э. и к началу активной войны идеологических противников против созданной ими просветительской системы волхвы-укры осуществили гигантскую объединительную работу и построили славянообразующий центр на Волыньских землях – общеславянское государство Дулибию Рось»¹².

Ну а есть ли на Украине историки, придерживающиеся иной точки зрения? Есть, безусловно, но их не допускают на кафедры университетов. А над некоторыми, как, например над Олесем Бузиной, устраивают физические расправы. Поэтому многие остепененные историки Украины, особенно ее юго-восточной части, в своих школьных и вузовских учебниках помалкивают об украхах и о происхождении населения Приднепровья. Но даже у них украинский народ был всегда в пределах нынешних границ, а термин «Украина» был еще до Рождества Христова.

Вот, к примеру, труд весьма умеренного историка В.К. Губарева, изданный в Донецке в 2004 г.: «В VII в. до н. э. на смену киммерийцам в украинские степи с востока приходит другой воинственный народ – скифы»¹³.

Представьте себе французский или итальянский учебник истории, где было бы написано: «В I в. до н. э. итальянская армия под командованием Юлия Цезаря вторглась в Южную Францию». Тут хохотала бы вся Западная Европа.

¹² Материалы сайта http://prioratos.blogspot.com/2011/03/blog-post_31.html

¹³ Губарев В.К. История Украины. Конспект лекций для студентов и преподавателей. Донецк: ООО ПКФ «БАО», 2004. С. 10.

Но профессора-незалежники твердо заучили формулу «Ложь, повторенная тысячу раз, становится правдой». В результате несмотря на всю анекдотичность басен о самом древнем народе на земле, все большее и большее число школьников и студентов начинают в это верить.

Глава 3

Сколько же лет граду Киеву?

«Поляне же жили в те времена отдельно и управлялись своими родами; ибо и до той братии были уже поляне, и жили они все своими родами на своих местах, и каждый управлялся самостоятельно. И были три брата: один по имени Кий, другой – Щек и третий – Хорив, а сестра их – Лыбедь. Сидел Кий на горе, где ныне подъем Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, которая прозвалась по имени его Хоривицей. И построили город в честь старшего своего брата, и назвали его Киев. Был вокруг города лес и бор велик, и ловили там зверей, а были те мужи мудры и смыслены, и назывались они полянами, от них поляне и донине в Киеве» – так об основании Киева сказано в «Повести временных лет» в переводе Д.С. Лихачева.

Ну а в «Хронике» польского историка XV века Яна Длугоша говорится, что Аскольд и Дир – потомки Кия. Но Длугош ничего не говорит про V век, а еще хуже – именуется Кия... польским князем¹⁴, потомком знаменитого Леха. Кстати, тот же Длугош упоминает о древней славянской легенде, повествующей о родных братьях Леха – Чехе и Русе. Естественно, эта легенда не имеет под собой никаких реальных оснований, но зато показывает историкам память народов о том, что когда-то поляки, чехи и восточные славяне были одним братским народом. Итак, по Длугошу, поляк Рус, потомок Леха, возглавил Русское государство.

Увы, версия об основателе Кие никогда всерьез не воспринималась историками. Даже ультранационалист М.С. Грушевский писал: «Из этих рассказов видно только, что о начале киевских князей ничего верного тогда в Киеве не знали, так как имя Кия и его рода произведены от имени киевских поселений; так обыкновенно рассказывают о начале какого-нибудь поселения, когда не знают его начала. Харьков – ну, значит, его основал Харько, Чернигов – основал его какой-то Чернига и т. п. Это обычное явление не только у нас, а и везде»¹⁵.

Но вот в 1979 г. некий киевский «совковый вельможа» Валентин Згурский решил сказку о Кие сделать былью и заодно «состарить» Киев лет эдак на 500. Для реализации этой идеи необходимо было разрешение Политбюро ЦК КПСС и Совета министров СССР, а получить его было довольно сложно, поскольку в Политбюро требовали все новых и новых подтверждений древности города. В 1980–1981 гг. в Москву то и дело наведывались то вице-мэр Киева Галина Менжерес, то председатель Общества охраны памятников истории и культуры УССР академик Петр Тронько. Они предоставили сотни «исторических» справок и документов, доказывающих, что к концу V века Киев действительно был уже городом. Как составлялись оные справки, нетрудно догадаться.

Окончательно вопрос решился, лишь когда первый секретарь ЦК компартии Украины В.В. Щербицкий лично обратился к генсеку Л.И. Брежневу. После этого Политбюро ЦК КПСС и Совет министров СССР издали совместное постановление о праздновании 1500-летия Киева.

Празднование юбилея назначили на 28–30 мая. Эту дату выбирали, исходя из практических соображений: тепло, солнечно, цветут каштаны, и при этом еще не начался период отпусков.

Вот как решались проблемы истории в брежневские времена – простенько и со вкусом.

¹⁴ «Киев, основанный одним из польских языческих князей Кием, и получил название от этого имени». (Щавелева Н.И. Древняя Русь в «Польской истории» Яна Длугоша. М.: Памятники исторической мысли, 2004. С. 224.)

¹⁵ Грушевский М.С. Иллюстрированная история Украины. М.: «Сварог и К», 2001. С. 42.

К юбилею учредили и медаль «В память 1500-річчя Києва». Первое вручение этой медали было произведено 26 мая 1982 г., когда член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины В.В. Щербицкий вручил ее Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Президиума Верховного Совета СССР Л.И. Брежневу «за огромный вклад в социально-культурное и экономическое развитие столицы Украины города-героя Киева». На 1 января 1995 г. юбилейной медалью «В память 1500-летия Киева» было награждено 780 180 человек.

Ну, медаль медалью, а лики основателей города треба побачить киевлянам. И вот скульптор Василий Бородай подарил по макету своей скульптуры – ладьи с основателями города – Брежневу и Щербицкому. Ладья понравилась обоим. Были даны соответствующие указания, и вот 22 мая 1982 г. состоялось торжественное открытие памятника в киевском парке у моста Патона.

Компания из трех братьев и их сестры Лыбеди стала темой множества анекдотов. Наиболее распространенные названия ладьи – «ковчег Ноя», «корыто», «лодка с пиратами» и «Титаник».

Ну а был ли мальчик, то бишь Кий? Начну с того, что слово «кий» в древнерусском языке означало «палка», «боевая палица». Отсюда и появился бильярдный кий. Ни в одном языке мира нет имени Кий, зато есть несколько славянских городов с близкими названиями: Киево (Польша), Кийова (Словакия), Киёво (Сербия). Не исключено, что названия всех городов произошли от польского слова «куява» – песчаный холм.

Большинство русских городов – Москва, Смоленск, Ярославль и др. – исчисляют свой возраст от первого упоминания в достоверном источнике – летописи, хронике и т. д. Если же основываться на находках каких-то стоянок первобытного человека, селищах и т. д., то возраст русских, да и иностранных городов, можно увеличить в 2, 3, а то и в 10 раз.

Так, археолог В.В. Хвойка раскопал поселения позднего палеолита, известного под названием Кирилловской стоянки на Кирилловской улице (в советское время ул. Фрунзе) на Подоле. «На стоянке, в частности, были обнаружены остатки целого ряда небольших наземных жилищ в виде округлых и овальных в плане скоплений крупных костей животных, входивших в их конструкцию. Жилища эти в свое время имели вид конических шалашевидных построек, близких к чумам – жилищам народов Крайнего Севера в недавнем прошлом. Они были сооружены из деревянных жердей и покрыты шкурами животных. Снаружи для прочности и утепления стены жилищ были обставлены крупными костями животных, в частности, черепами мамонта, и частично присыпаны землей. На месте таких разрушенных жилищ в культурном слое сохранились скопления этих костей, обнаруженные при раскопках стоянки.

Кирилловская стоянка, представленная нижним культурным слоем, была родовым поселением охотников на мамонтов и других древних животных, большие стада которых встречались в то время на территории Среднего Приднепровья, в том числе и на территории Киева»¹⁶.

Если возраст Киева определять по этим стоянкам, то можно насчитать десятки тысяч лет.

Дело в том, что место, на котором сейчас стоит Киев, весьма удобно по ряду стратегических соображений. Так, оно расположено немного ниже впадения в Днепр его главных притоков Десны и Припяти. А по реке Десне проходит один из вариантов «пути из варяг в греки». Поднявшись по притоку Десны, а затем по Болтве, русы перетаскивали свои суда в реку Жиздру, приток Оки. Ну а приток Днепра Ворскла был соединен с Северским Донцом, притоком Дона.

Ну а поднявшись по Припяти, затем по ее притоку Пине, можно было волоком (а в XIX веке там был сооружен Днепро-Бугский канал) попасть на реку Буг, а далее на Вислу и на Бал-

¹⁶ История Киева / Под ред. В.А. Голубицкого. Киев: Издательство Академии наук Украинской ССР, 1963. Т. I. С. 13–14.

тику. Наконец, киевский холм был крайне удобен для строительства там фортификационных сооружений. Крутые берега на 80 и более метров возвышались над Днепром.

Так что несложно понять мотивы людей, периодически основывавших поселения на месте Киева. Другой вопрос, что никто пока не сумел доказать, что эти поселения существовали непрерывно, а это – главный критерий древности города, признанный учеными всего мира. И опять же никто доподлинно не доказал, кто основал эти поселения и кто в них жил до IX века.

Археолог М.Ю. Брайчевский сообщает о находке в ходе раскопок 1947–1950 гг. на Замковой горе в Киеве медной римской монеты времен республики – асса, чеканенного в 200 г. до н. э. консулом Спурием Афранием¹⁷.

Кроме того, в разных частях Киева были найдены еще пять кладов римских монет III–IV веков. Так, в районе Оболонской улицы был найден клад, состоявший из римских и малоазиатских монет III–IV веков. Этот клад интересен тем, что указывает на взаимоотношения восточных славян не только с населением римских центров Северного Причерноморья и Подунавья, но и Малой Азии. Клад римских монет I–II веков н. э., который насчитывал свыше 350 монет, был найден на Кирилловской улице.

Большой клад римских монет был выкопан на Львовской площади. Здесь во время закладки фундамента при постройке бани рабочие нашли металлическую посудину, похожую на ведро (римскую сугилу), в которой было обнаружено около четырех тысяч римских монет. Находки римских монет встречались также на улице Толстого, вблизи Выдубецкого монастыря, на Печерске, около Мариинского дворца и в других местах.

Ну о чем это говорит? Да ни о чем! На этих местах могли быть временные стоянки купцов, обронивших или закопавших современные им монеты. Может, места стоянок могли быть казной вождей каких-то племен. Наконец, это могло быть розыгрышем археологов. Очень часто археологи подбрасывают в раскопки древние монеты, найденные совсем в иных местах. Цель – посмеяться над простаками или устроить «мировую сенсацию».

Каждый может в Интернете поинтересоваться, сколько римских и финикийских монет и даже финикийских текстов, вырубленных на камне, найдено в Новом Свете. Часть находок уже разоблачена учеными, о других историки спорят, но никому пока в голову не приходило менять дату открытия Америки.

Так что римские монеты, найденные на территории Киева, в самом лучшем случае доказывают факт прохождения торговых караванов по Днепру в первые века Новой эры.

Любопытные факты приводит археолог С.И. Климовский: «В 1876 г. при земляных работах в усадьбе купца Мара, расположенной под горой [Юрковицей], раскапывая ее склон, “нашли большую полость, наполненную огромным количеством костей – мужских, женских и детских... всего до 4000 черепов”. В 1863 г. здесь же обнаружили клад из 194 серебряных арабских монет. В 1845 г. клад медных арабских монет был найден возле Кирилловского монастыря. Из всего этого Антонович сделал вывод, что Юрковица и прилегающий район в VIII–IX вв. представляли собой многолюдный и торговый центр города, а саму гору отождествил с Хоревицей. Позднее его горячо поддержал Петров. Но вывод был сделан без раскопок самой Юрковицы и оказался ошибочным.

К тому же Антонович неправильно датировал оба клада. Клад 1863 г. был сокрыт не в VIII в., а не раньше середины X в., а клад, найденный возле Кирилловского монастыря, вообще уникален и точной датировке не поддается, поскольку содержал не только арабские монеты X в., но и монеты Золотой орды, чеканенные в 1253–1254 гг.»¹⁸.

¹⁷ Брайчевский М.Ю. Когда и как возник Киев? Киев, 1964. С. 36–37.

¹⁸ Климовский С.И. Замковая гора в Киеве: пять тысяч лет истории. Киев: Стилов, 2005. С. 21.

Как видим, с датировкой монет как у дореволюционных, так и у современных ученых большие проблемы. А захоронение в полости из четырех тысяч черепов до сих пор так и не идентифицировано.

Боюсь, что дело тут не столько в нерадивости ученых, сколько в нежелании их, а главное, их начальства, делать какие-либо сенсационные открытия, которые могут разрушить столь любимые профессорами и президентами мифы.

«Византийских монет, являющихся памятником торговых связей восточных славян с Византией, на территории древней Руси встречается меньше, чем арабских. Это объясняется тем, что Русь вывозила в Византию примерно столько же товаров, сколько ввозила»¹⁹.

Сей вывод, на мой взгляд, более чем странен. Традиционно считается, что число найденных монет пропорционально объему торговли с регионом, откуда поступали эти деньги. Получается, что в VIII–IX веках торговые связи населения Киева были налажены в основном с Востоком.

Ряд зарубежных историков, в том числе Омелян Прицак, указывают, что на основе анализа древнерусских источников и трудов арабского литератора, историка и географа X века ал-Масуди Киев, как город и поляне с левого берега Днепра, как клан Кия, связаны с хазарами, а имя Кий (Киуа) является хорезмийским, относящимся к восточноиранским языкам. Носитель этого имени, согласно этим источникам, был хазарским вазиром (военачальником)²⁰.

Возникновение Киева относится ими к началу VIII века, когда эти места были подвластны хазарам, а населяли их тюркские, иранские и славянские племена. Указывается, что русы начали проникать в хазарский Киев лишь в 910-х годах.

Любопытно, что в середине X века византийский император Константин VII Багрянородный называл Киев «Самбатас». Как видим, это хазарское название, а не славянское.

Версия основания Киева хазарами была крайне неприятна как русским императорам, так и советским генсекам.

«Так, в 1951 г., в разгар борьбы с космополитизмом, в “Правде” появилась статья некоего П.И. Иванова “Об одной ошибочной концепции”. Статья осуждала публикации результатов исследований по истории давно исчезнувших хазар и явилась прологом крестового похода против ученых, преувеличивавших значение хазар в русской истории и принижавших роль русского народа в мировой истории. Выступление “Правды” вызвало замешательство в среде ученых и надолго задержало публикации объективных научных трудов о хазарах.

В 1952 году, вслед за статьей в “Правде” вышла работа будущего академика Б.А. Рыбакова “Русь и Хазария”, изображающая Хазарию маленьким полукочевым паразитическим государством, существовавшим за счет взимания пошлин с купцов, следовавших через хазарские города. Труд этот на долгие годы предопределил отношение ученых к проблеме Хазарии. А позднее, в 1953 г., Н.Я. Мерперт в статье “Против извращения хазарской проблемы” (в сборнике “Против вульгаризации марксизма в археологии”) сформулировал “правильный” взгляд на историю хазар...

В хазарские времена в Киеве существовала большая еврейская община, которая имела обширные связи с единоверцами разных стран и славилась своей ученостью. Первый документ, в котором встречается упоминание о Киеве, был написан евреями города, в котором сидел хазарский наместник. Это письмо членов общины, найденное в генизе (хранилище для неиспользуемых книг и рукописей, в которых упоминается Бог) древней синагоги города Фустат-Миср, столицы средневекового Египта. Письмо в 1896 г. нашел учёный и путешественник Соломон Шехтер и передал его в библиотеку Кембриджского университета в составе коллекции подобных манускриптов, где оно пролежало до нынешних времен. Это письмо является

¹⁹ История Киева. / Под ред. В.А. Голубицкого. Т. I. С. 40.

²⁰ Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века. Иерусалим: Гешарим, 2003. С. 75.

автографом, подлинным документом, а не позднейшей копией и явно написано хазарскими евреями, проживавшими в Киеве в первой половине X в. Документ составлен на прекрасном литературном иврите, в нем упоминается этот город, он подписан евреями, носящими как хазарские, так и еврейские имена, и имеет приписку должностного лица города на хазарском языке, написанную тюркскими рунами, означающую “Я прочел (это)”, что свидетельствовало о достоверности документа при использовании в путешествии. В Кембриджской университетской библиотеке письмо было обнаружено в 1962 г. Н. Голбом, исследовано им и опубликовано в 1982 г. в Лондоне. Письмо убедительно опровергает распространенное среди некоторых советских ученых мнение, что известные источники об иудаизации хазар являются подделками»²¹.

О том, что в Киеве жили хазары, свидетельствуют и топонимические термины: «козары», «хазарские ворота», «жидове», «жидовские ворота», упоминаемые в русских летописях 1146 и 1151 годов. Ряд русских летописей говорят и о дани, которую платило хазарам население Приднепровья.

Итак, какие же выводы делает автор? Ну, во-первых, основание Киева в 482 г. от Рождества Христова – бредовая выдумка киевских партаппаратчиков. В I–VIII веках люди периодически селились на киевских горах, но никакого непрерывно функционирующего города не было. Ну а Кий – или миф, или какой-то хазарский князек VIII – первой половины IX века. Ну и, наконец, красная, а затем оранжевая профессура сделала все, чтобы запутать до предела историю возникновения Киева, исходя из корыстных интересов власть имущих.

²¹ Виноградов Г. История иудейской Хазарии. Материалы сайта: <http://belgorod-dnestrovskiy.ru/istoriya-iudejskoj-hazarii/>

Глава 4

Пришествие варягов

В лето 6370²² от Сотворения мира пошли кровавые свары у северных славян. «И не было среди них правды, и встал род на род, и была среди них усобица, и стали воевать сами с собой. И сказали себе: “Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву”. И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью подобно тому, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, – вот так и эти прозывались. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: “Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами”. И вызвались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли к славянам, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, – на Бело-озере, а третий, Трувор, – в Изборске...

...И от тех варяг прозвалась Русская земля. Новгородцы же – те люди от варяжского рода, а прежде были славяне. Через два года умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью Рюрик и стал раздавать мужам своим города – тому Полоцк, этому Ростов, другому Бело-озеро. Варяги в этих городах – находники, а первые поселенцы в Новгороде – славяне, в Полоцке – кривичи, в Ростове – меря, в Бело-озере – весь, в Муроме – мурома, и тем всеми правил Рюрик. И было у него два мужа, не родичи его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. И спросили: “Чей это городок?” Тамошние же жители ответили: “Были три брата, Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и сгинули, а мы тут сидим, их потомки, и платим дань хозарам”. Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали много варяг и стали владеть землею полян. Рюрик же тогда княжил в Новгороде»²³.

Вот так описано становление государственности на Руси в «Повести временных лет». Поскольку, кроме летописи, никаких других данных о призвании Рюрика нет, то по сему поводу отечественные историки уже два столетия ведут жестокую войну между собой. Тех, кто поверил летописи, окрестили норманистами, а историков, считавших, что призвание варягов – вымысел и князь Рюрик – мифологический персонаж, соответственно, стали звать антинорманистами.

Еще в XVIII веке спор историков получил политическую окраску. Несколько немецких историков, состоявших на русской службе, имели неосторожность намекнуть, что вот де без европейцев русские не смогли создать своего государства. Против них грудью встали «квасные» патриоты. Мы, мол, сами с усами и вашего Рюрика знать не знаем, а история наша начинается со славянских князей Олега и Игоря. Ряд историков, начиная с В.Н. Татищева, придумали Рюрику деда – славянина Гостомысла, жившего то ли в Новгороде, то ли в славянском Поморье. Исторические споры норманистов и антинорманистов не уместятся даже в самый пухлый том, поэтому я изложу наиболее вероятную версию событий.

Начнем с того, что выясним, а кто такие варяги? У нас принято отождествлять варягов с викингами – скандинавскими разбойниками. В VIII–X веках викинги (норманны) наводили ужас не только на побережье Северной Европы, но и на весь Средиземноморский бассейн. В IX веке корабли викингов достигли Исландии, а в X веке – Гренландии и полуострова Лабрадор. Вожди викингов – конунги – захватывали земли в Западной Европе и зачастую оседали там, становились князьями, графами и даже королями.

²² 862 год от Рождества Христова.

²³ Повесть временных лет // Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси) / Сост. Л.А. Дмитриев, Д.С. Лихачев. М.: Художественная литература, 1969. С. 35.

Немного в ином качестве викинги появлялись в землях восточных славян за несколько десятилетий до явления туда Рюрика. Набеги на земли славян и грабежи, безусловно, имели место, но не были основным видом деятельности викингов. Здесь они чаще всего выступали в роли купцов и наемников.

Флотилии норманнских судов (драккаров) легко передвигались вдоль северного побережья Европы и грабили по пути местное население, а затем через Гибралтарский пролив попадали в Средиземное море. Это был очень длинный и опасный путь. Сколько норманнских драккаров ежегодно гибло в омывавших Европу морях.

Замечу, что даже в XIX веке штормы в Северном море и Бискайском заливе наводили ужас на торговых и даже военных моряков. А вот пройти «из варяг в греки» по русским рекам и волокам гораздо короче, но сделать это с боями было трудно, а, скорее всего, невозможно. Вот и приходилось норманнам ладить с местным населением, особенно в районах волоков. Для славянского населения волок становился промыслом, и жители окрестных поселений углубляли реки, рыли каналы, специально содержали лошадей для волока и др. Естественно, за это норманнам приходилось платить.

По пути «из варяг в греки» к викингам приставали отряды славян, а затем объединенное славяно-норманнское войско шло в Византию или войной, или наниматься на службу к византийскому императору.

Поэтому славяне и называли викингов варягами. Варяг – это искаженное норманнское слово «Vaeginiar», а норманны позаимствовали это слово от греческого «φοιεῦσαι», означающего «союзники», а точнее – наемные воины-союзники. Замечу, что среди скандинавских племен не было никаких варягов, и ни один народ Западной Европы не называл так норманнов. Итак, слово «варяг» отражает специфику славяно-норманнских отношений.

Разобравшись с варягами, обратимся к личности Рюрика. Ряд историков, включая Б.А. Рыбакова, отождествляет летописного Рюрика с Рёриком Ютландским из семьи мелкого датского конунга, владевшего местечком Дорестад во Фрисландии.

Полное имя Рюрика Herraud-Hrorekr Ludbrandson Srgnjotr Thruvar (Геррауд-Сокол Людбрандович Победоносный Заслуживающий доверия). Он происходил из скандинавского рода Скъелдунгов.

Рюрик родился в 800 г. Его отцом был Людбрант Бьерк – мелкий датский конунг из рода Скъелдунгов. В 782 г., то есть еще до рождения Рюрика, Людбрант был изгнан из Ютландии и поступил на службу к королю франков Карлу Великому. Король пожаловал Людбранту ленное владение во Фрисланде (на побережье Северного моря). В царствование сына Карла Великого Людовика Благочестивого Рюрик и его старший брат Харальд приняли крещение. После этого Людовик даровал братьям в ленное владение область Рустриген во Фрисланде. Вскоре Харальд умирает, и Рюрик становится единственным владельцем лена.

Однако в 843 г. новый император Лотарь отобрал фрисландский лен у Рюрика. Рюрик, естественно, обиделся, вернулся в язычество и занялся пиратством.

В 845 г. его дружина грабила берега Эльбы, а в следующем году Рюрик совершил набег на Францию. В 850 г. он погулял по восточному побережью Англии.

В 862 г. Рюрик исчезает из западных Хроник. Лишь в 870 г. он вновь появляется на Западе. К этому времени император Лотарь был уже мертв. В 870–873 гг. Рюрик ведет переговоры с королем франков Карлом Лысым и германским королем Людовиком.

Ряд западных и польских историков полагают, что Рюрик умер в Западной Европе между 874 и 876 гг.

Любопытно, что все русские летописи молчат о кончине Рюрика и его деятельности после 870 года. Лишь в «Повести временных лет» говорится: «В год 6387 (879). Умер Рюрик и, пере-

дав княжение свое Олегу – родичу своему, отдал ему на руки сына Игоря, ибо был тот еще очень мал»²⁴.

Зато современные авторы выдвигают самые различные предположения о последних годах жизни Рюрика. Он-де вернулся в 874 г. в Новгород и умер там в 879 году. По другой версии он умер в городе Корела, и вообще Рюрик – уроженец Карелии. Увы, никаких достоверных подтверждений этих и других версий их авторами не приводится.

Так что наиболее вероятно, что конунг Рюрик с дружиной действительно прибыл на Русь в 862 г., а спустя 8 лет поехал возвращать свои ленные земли во Фрисланд, где и скончался.

А вот его братья Синеус и Трувор являются плодом фантазии русского летописца. Возможно, он имел какой-то документ, славянский или норманнский, где и нашел непонятые слова «синеус» (*sine hus* – свой род) и «трувор» (*thru varing* – верная дружина). Видимо, о Рёрике было сказано, что он прибыл со своими родичами и верной дружиной, которых малограмотный летописец превратил в братьев Рюрика. Не имея никаких сведений о деятельности Трувора и Синеуса и об их потомстве, летописец умертвил обоих братьев в 864 году.

Теперь остается последний вопрос, а какую это «русь» привел Рюрик? В книге «Викинги», изданной в Москве в 1995 году огромным для нынешнего времени тиражом 50 тысяч экземпляров, говорится: «Славяне называли викингов русами, поэтому территория, где расселились русы, получила название Русь (впоследствии – Россия)»²⁵. Мягко выражаясь, это буйная фантазия господ Филиппы Уингейт и Энна Милларда, как, впрочем, и иных иностранных и отечественных историков²⁶. Дело в том, что в Скандинавии не было не только племени варягов, но и руси. А русью или русами норманнов называли только в Восточной Европе.

Некоторые историки связывают слово «рос» – «рус» с географической и этнической терминологией Поднепровья, Галиции и Волыни и утверждают, что именно там существовал народ рос или русь. Но, увы, эта версия не соответствует ни летописям, ни фактам. Автор придерживается мнения тех историков, которые полагают, что слово «русь» близко к финскому слову «*routsi*», что означает «гребцы» или «плавание на гребных судах». Отсюда следует, что русью первоначально называлось не какое-то племя, адвигающаяся по воде дружина. Кстати, и византиец Симеон Логофет писал, что слово «рус» – «русь» происходит от слова «корабль».

В IX – X веках знаменитый «путь из варяг в греки» стал государствообразующим для России. Сразу оговорюсь: этот «Путь» надо понимать не в узком смысле, как нас учили в школе: Финский залив – Нева – Ладога – Волхов – Ильмень-озеро – Ловать – волоки – Днепр – Черное море. Это лишь один из вариантов пути, по которому, по моей оценке, в IX – XI веках не проходило и десятой доли товарооборота Древней Руси. На самом деле русы освоили несколько десятков речных и озерных путей, которые можно с некоторой натяжкой включить в «путь из варяг в греки».

Начну с того, что перейти с Балтики на Днепр, скажем, в районе Смоленска, можно еще как минимум тремя путями. Первый путь из Финского залива через реку Нарову в Чудское, а затем в Псковское озеро, после вверх по реке Великой и ее притокам, затем волок и – в Днепр.

Второй путь (для удобства читателя я опишу его в обратном направлении) ведет из Чудского озера в Балтийское море. Поднимаясь вверх по реке Эмба до озера Выртсыярва, ладьи затем входили в устье реки Тянассилма и поднимались на 34 км вверх по течению до небольшого озера Вильянди. Пройдя 4,5 км по озеру, ладьи шли 34 км по речке Раудне, которая затем впадает в Халисте (7,6 км), а та – в Навести, последняя же впадает в реку Пярну (38 км). Ну а Пярну, как известно, впадает в Балтийское море.

²⁴ Повесть временных лет // Изборник...

²⁵ Уингейт Ф., Миллард Э. Викинги. М.: Росмэн, 1995. С. 40.

²⁶ Так, в 1876 г. германский историк Вильгельм Томсен прочитал в Оксфордском университете лекцию «Начало русского государства», где утверждал, что «русь IX века – это шведы».

Третий путь из Балтики на Днепр наиболее простой – вверх от нынешней Риги по Западной Двине до нынешнего городка Сураж на границе Беларуси и РФ, а оттуда вверх по притоку Северной Двины реке Каспле до озера Каспля. А от озера вверх до впадения в него речек Клец и Лелеква. Обратим внимание, рядом деревня Волоковая. Далее – волок 6–7 км по болотам и озеро Курино, из которого вытекает речка Катунь – правый приток Днепра.

Стоит сказать, что название поселка Катунь на одноименной реке произошло не от слова «кат» – палач, то есть место, где жили палачи, как выдумали господин Збигнев Бжезинский и другие наши заклятые друзья поляки, а от слова «катить». Именно там перекачивали на бревнах ладьи.

Рассматривая систему волоков, невольно приходишь к выводу, что центром пересечения речных путей на Руси и, соответственно, ключевым пунктом «пути из варяг в греки» был не Новгород, не Ладога²⁷ и уж подавно не Киев, а древний Смоленск.

По этому поводу профессор П.В. Голубовский писал: «От озера Селигера, в направлении с северо-запада на юго-восток, Смоленскую землю окаймляла р. Волга. Впрочем, озеро Селигер лежало уже вне Смоленского княжества, зато озера Пено и Волго принадлежали ему, по всей вероятности, целиком. Из ее левых притоков для нас интересна река Медведица. Еще важнее Вазуза с притоком Гжатью, Лама и Ока, приносящая свои воды в Волгу с правой стороны. В реку Оку текут с левой стороны Угра, Протва, Москва. Последняя своими верховьями и притоком Колочей, как и Протва, речками Берегой и Рудью, сближаются с системой реки Вазузы. Тут посредствующими звеньями является множество мелких речек, из которых мы отметим Оболюнь. Сюда же своими верховьями подходит река Воря, вливающаяся в Угру с левой стороны. Верховья левых притоков Вазузы приводят к системе реки Днепра. Не труден был переход целым рядом речек и самых ничтожных волоков и волочков в реку Вязму и Десну, или в реку Обшу, которая уже вела на запад в систему двинскую. Последняя через Обшу в свою очередь соединяется природой с системой днепровской, именно с верховьями самого Днепра, которая отделяются от Обши и других речек двинской системы лишь узким гребнем.

Течение Днепра в верхней его части довольно извилисто. Общее направление его – к юго-западу продолжается приблизительно до города Орши, откуда он круто поворачивает на юг. Из притоков его с правой стороны останавливают на себе наше внимание: Вержа Большая, Воць, в которую впадает Вотря с Вотрицей (Ветрицей); множество небольших речек с озерами большей или меньшей величины сближают правый берег Днепра с левыми притоками Западной Двины. Почти у самых верховьев Днепра в него впадает небольшая речка Солодовня, интересная лишь в том отношении, что на ней, по предположению, стоял один из городов Смоленского княжества. Далее идут: Вязма, Сожь и Десна. Последняя, впрочем, принадлежала Смоленской земле лишь своими верховьями, точно так же, как и ее левый приток, Болва. Зато Сожь почти до самого своего устья протекала по Смоленскому княжеству. Из его притоков следует упомянуть: Осетр с левой стороны, а с правой Вехру и Проню с Басей.

К верховьям Волги подходит начало реки Западной Двины. Я уже говорил, что с бассейном волжским последняя сближается чрез Обшу, левый приток Межи, впадающей в Западную Двину с левой же стороны. Затем обращает на себя внимание Касиля, очень близко подходящая своим истоком к системе Днепра. С правой стороны Западная Двина принимает р. Торопу и р. Жижцу, вытекающую из озера Жижца; тут же невдалеке лежит озеро Двино, соединяющееся с Западной Двиной. Смоленской же земле принадлежала р. Кунья, правый приток Ловати, но ее устье находилось уже в области Великого Новгорода»²⁸.

²⁷ Здесь и далее я буду Старую Ладогу называть Ладогой, как она и называлась до Петра Великого, основавшего Новую Ладогу.

²⁸ Голубовский П.В. История Смоленской земли до начала XV ст. Киев, 1895. С. 3–4.

Элементом «пути из варяг в греки» можно считать и волоки, соединявшие притоки Днепра с Окой и Доном. Поднявшись по притоку Днепра Десне, а затем по Болтве, русы перетаскивали свои суда в реку Жиздру, приток Оки. Ну а приток Днепра Ворскла был соединен с Северным Донцом, притоком Дона.

И, наконец, Волга и Дон в районе городка Переволочны, там, где в конце 40-х годов XX века был построен канал Волго-Дон, были соединены волоками.

Не следует забывать, что в VIII–XII веках реки в Центральной России были куда более полноводными, чем сейчас. Да и в начале XX века по Днепру пассажирские и грузовые пароходы ходили вверх от Смоленска до Дорогобужа, а сейчас Днепр у Смоленска можно перейти вброд.

На берегах рек в наиболее значимых с военной и торговой точек зрения местах варяги ставили свои городки, а чаще всего вселялись в славянские городища VII–VIII веков. Смешение славян и норманнов в большинстве случаев происходило мирным путем. А есть ли у автора письменные доказательства, или это только гипотеза? Честно скажу, никаких письменных источников нет. Доказательства только логические и находки археологов.

Как уже говорилось, начав тотальную войну со славянами, норманны никогда бы не добрались ни до Черного, ни до Каспийского морей. Между тем и византийские хроники, и норманнские саги говорят о систематических переходах по «пути из варяг в греки» небольших отрядов викингов, направлявшихся на службу к императору, а затем назад, в родные пенаты.

Ну а археологи нашли десятки норманно-славянских поселений, где в слоях, датированных одними и теми же годами, находят предметы, принадлежащие как славянам, так и варягам: оружие, украшения, предметы культа и быта.

Многие норманно-славянские поселения не имели укреплений, а в некоторых валы возведены лишь спустя век или два после основания поселения.

Нетрудно догадаться, что подобное было бы исключено при постоянных войнах между славянами и варягами, хотя отдельные конфликты, естественно, имели место.

Так, в VIII веке варяги основали город Ладогу. Согласно скандинавским сказаниям, город *Aldeigja* (Ладога) был основан самим Одином, позже вошедшим в пантеон скандинавских богов. Археологические раскопки доказывают, что уже в середине VIII века на Земляном городище Ладоги проживало норманнское и славянское население. Дендрологический анализ показал, что самые древние деревья из остатков укреплений были срублены в 753 г. В Ладоге найдены семь кладов, содержащих 467 серебряных арабских монет, а также 30 монет были найдены порознь. В культурных слоях Ладоги, относящихся к 756–760 гг., обнаружены монеты, отчеканенные в Дамаске в 699–700 гг.

Следы присутствия варягов найдены и в городе Белоозеро. Речь, понятно, идет о первом городе с этим именем, находившемся недалеко от современно Белозерска, на правом берегу Шексны, рядом с деревней Киснема. Из Белоозера варяги проходили на Волгу и Каспий.

Был и другой путь с Балтики на Волгу – через Новгород. Из Ильмень-озера варяги выходили в реку Мству, а у Вышнего Волочка волоком тащили суда в реку Тверцу. Тверца же впадает в Волгу у нынешней Твери.

О масштабах походов варягов по Волге свидетельствует большое число арабских монет, найденных в Скандинавии. Всего найдено свыше 85 тысяч (!) арабских монет, датированных 800 – 1015 гг. Большую часть их нашли в Швеции, в особенности на острове Готланд.

Следы пребывания варягов часто находят на верхней Волге. Так, клад древних арабских монет (самая ранняя монета датирована 829 г.) был обнаружен в 1879 г. у Богоявленской горы близ Углича. А в ходе раскопок в 90-х годах XX века на территории Угличского кремля было найдено захоронение X века с оружием, амулетами и другими предметами скандинавского происхождения.

У деревни Тимерево, недалеко от Ярославля археологи обнаружили большое варяжское поселение площадью свыше пяти гектаров. Поселение это возникло в конце VIII века, а прекратило свое существование в самом начале XI века. Рядом с поселением обнаружено свыше четырехсот курганов. Любопытно, среди раскопанных курганов есть как норманнские, так и славянские захоронения, а также захоронения племен, близких к угро-финнам. В Тимереве найдено несколько кладов с тысячами арабских монет, самая древняя датирована 867 годом. К сожалению, большинство монет расхищено.

Кроме Тимерева норманнские поселения и клады арабских монет обнаружены в районе Михайловки, Петровского (рядом с Ярославлем) и в других районах верхней Волги.

Много поселений основали варяги и на «Пути из варяг в греки». Самым крупным считается так называемое Гнездовское городище. Археологи еще в XIX веке обнаружили большой город у села Гнездово в 12–15 км от современного Смоленска. Гнездовское городище было защищено земляным валом. Рядом расположено свыше двух тысяч курганов с захоронениями в большинстве случаев варяжского типа. Археологи считают, что Гнездовское городище возникло в начале IX века, а с начала X века жизнь в нем постепенно стала гаснуть. В конце же IX века там проживало 4–5 тысяч жителей, в основном воинов и купцов.

Согласно «Повести временных лет», князь Олег захватил в 882 г. Смоленск. Однако советские археологи так и не смогли найти в Смоленске культурного слоя IX – X веков²⁹. В свою очередь, ни в одной русской летописи не упоминается Гнездовское городище или иной город, расположенный рядом со Смоленском. Это дает основание полагать, что Гнездово и есть древний Смоленск, а в конце X – начале XI века город был перенесен на другое место. Кстати, перенос города – довольно типичное событие для Средневековой Руси. Так, к примеру, на новые места были перенесены Тверь, Белозерск и другие города.

Как же называлось в IX – X веках Гнездовское городище? Историки на этот счет молчат. Я же решил предположить, что Смоленском. Дело в том, что арабские географы IX – X веков знали город Измилинка (Измилинка) на Днепре. Если в это время не было нынешнего Смоленска, то это значит, что арабы так называли Гнездовское городище.

Возможно, я немного утомил читателя рассказом о водных путях и варяжско-славянских городищах. Но ведь именно в этих городищах и возник новый народ русов. А «путь из варяг в греки» стал государствообразующим путем. Речные пути и волоки были единственным звеном, связывавшим славянские земли.

И вот пришел смелый и удачливый конунг Рюрик, и ему подчинились русы на севере славянской земли, а спустя 20 лет его воеводе Олегу подчинились и южные города Руси.

А кто же тогда киевские князья Аскольд и Дир? Согласно русской летописи, Аскольд и Дир – вроде бы бывшие воеводы Рюрика и объявляются в Киеве в середине IX века. При этом наши летописцы не знают, каким маршрутом прибыл Аскольд.

18 июня 860 г. Аскольд привел русскую дружину («россов», как писали византийцы) под Константинополь. Из устья Днепра около двухсот судов приплыли к Босфору. Византийский автор описывает это нашествие следующим образом: «Было нашествие варваров, росов – народа, как все знают, в высшей степени дикого и грубого, не носящего в себе никаких следов человеколюбия. Зверские нравами, бесчеловечные делами, обнаруживая свою кровожадность уже одним своим видом, ни в чем другом, что свойственно людям, не находя такого удовольствия, как в смертоубийстве, они – этот губительный и на деле, и по имени народ, ...посекая нещадно всякий пол и всякий возраст, не жалея старцев, не оставляя без внимания младенцев, но противу всех одинаково вооружая смертоубийственную руку и спеша везде пронести гибель, сколько на это у них было силы. Храмы ниспровергаются, святыни оскверняются: на месте их [нечестивые] алтари, незаконные возлияния и жертвы, то древнее таврическое изби-

²⁹ Древнерусские княжества X–XIII вв. / Под ред. Л.Г. Бескровного, М.: Наука, 1975. С. 244.

ение иностранцев, у них сохраняющее силу. Убийство девиц, мужей и жен; и не было никого помогающего, никого, готового противостоять...»³⁰.

Взять Константинополь тогда руссам не удалось, но они страшно опустошили окрестности византийской столицы, включая Принцевы острова в Мраморном море, и 25 июня отправились восвояси.

Византийские источники и русские летописи приводят различные причины ухода россов. По одной из них, к Константинополю форсированным маршем подошел император Михаил с большим войском, которое ранее направлялось для войны с арабами. По другой версии, разразилась страшная буря, изрядно потрепавшая суда россов. Наконец, по третьей версии, византийцы и россы заключили мир, и последние, получив солидные откупные, отправились домой.

Согласно русским и византийским источникам, Аскольд и часть его дружины крестились, причем Аскольд получил христианское имя Николай. В русских летописях содержатся лишь отрывочные сведения о деятельности Аскольда. Так, в 872 г. «убиен был от болгар сын Аскольдов». В 875 г. «Оскольд [Аскольд] избиша множество печенег». В 875 г. «ходил Оскольд на кривичей»³¹ и тех победив...»

Июньским днем 882 г. к Киеву с севера подошел караван ладей с купцами-русами. Они причалили к берегу, и начался торг. Князь Аскольд (а по летописи, естественно, Аскольд и Дир) с небольшой свитой вышел посмотреть на товары и узнать новости. Внезапно с ладей выскочили спрятанные там варяги. После короткой стычки Аскольд (вместе со своей «тенью») был убит.

Изумленные горожане узнали, что перед ними не купцы, а дружина русов во главе с воеводой Олегом, который приходился каким-то родственником Рюрику и привез с собой из Новгорода Игоря – малолетнего сына Рюрика.

Согласно летописи, Олег будто бы сказал киевским князьям: «Вы не князья, ни роду княжеского, а я роду княжеского», и, указывая на вынесенного в это время из ладьи Игоря, прибавил: «Вот сын Рюриков».

Олег с честью похоронил князя Аскольда. В летописях и былинах есть упоминание об «Аскольдовой могиле», при этом о «Дировой могиле» никаких сведений нет, разумеется, за исключением досужих «сенсаций» желтой прессы.

В пику православным людям «оранжевые» власти Украины в 1993 году отдали церковь «Аскольда-Николая» в Киеве, вблизи которой, по преданию, похоронен князь Аскольд, униатской церкви.

Любопытно, что арабский историк ал-Йа'куба (умер между 897–905) в своей «Книге стран» писал, что «в реку Кордовы [река Гвадалквивир] вошли маджусы³², которых называют руссами, в году 229/843 – 844, и грабили, и жгли, и убивали»³³.

Ряд арабских историков упоминают, что отряд русов состоял на службе у эмира Кордовы. А командовал ими... Аскольд аль-Дир.

Легко реконструировать дальнейшие события. Отслужив эмиру Кордовы, Аскольд аль-Дир южным путем через Византию или северным путем через Балтику и Новгород мог попасть в Киев. Он, судя по всему, занимает город без борьбы. Киевляне признают его своим князем. А вот позже русские летописцы, видимо, из-за какой-то описки в недошедших до нас манускриптах превратили князя русов в двух князей – Аскольда и Дира.

³⁰ Древняя Русь в свете зарубежных источников / Под ред. Е.А. Мельниковой. М.: Логос, 2003. С. 90–91. Следует заметить, что некоторые авторы относят это описание к более раннему и неизвестному современным историкам набегу россов.

³¹ Кривичи – славянское племя, обитавшее на территории современной Смоленской области.

³² Маджусами арабы называли язычников, огнепоклонников, а также тех, кто сжигал покойников. Так именовали, например, персов, индусов, русов.

³³ Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г., Кирилловой и А.В. Подосинова. Т. III. Восточные источники. М: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. С. 38.

Замечу, что имя Ashold, или Asholt, в переводе с готского обозначает «честь ариев». Его давали будущим воинам, судьба которых была заранее predetermined. А Дир – это прозвище Аскольда. В переводе с готского Dyr, Djur означает «зверь».

Но вот перед нами книга «арабского Геродота» Хасим Ал-Масуди (умер в 956 г.), где говорится: «Эта разновидность славян и другие из них примыкают к востоку и [простираются] с запада. Первый из царей славянских – ал-Дир. У него обширные города и многочисленные земли. Купцы-мусульмане направляются в его столицу с товарами»³⁴.

Так значит, аль-Дир был реальным владетельным князем, а не мифом! Но позвольте, а где Аскольд? Все русские летописи упоминают об Аскольде и Дире только в паре – «шерочка с машерочкой», а у арабов, как видим, или «Аскольд аль Дир», или «аль Дир». Итак, вместе они не встречаются ни у арабов, ни у византийцев.

Советский историк номер один академик Борис Александрович Рыбаков в 1992 г. писал, что византийский император Василий I (867–886) называл Аскольда «прегордым Каганом северных скифов». «Личность князя Диры нам не ясна. Чувствуется, что его имя искусственно присоединено к Оскольду, так как при описании их, якобы совместных, действий грамматическая форма дает нам единственное, а не двойственное или множественное число, как следовало бы при описании совместных действий двух лиц»³⁵.

Как видим, и время, и должность заставляют академика прибегать к осторожным формулировкам.

Итак, что же «выпадает в осадок»? Аскольд аль Дир на 99,99 % был одним человеком. Мало того, он не имел никаких родственных связей ни с мифическим Кием, ни с хазарскими князьями. Другой вопрос, что Аскольд мог платить дань хазарам. Во всяком случае, русы, ходившие в походы на Каспий в конце IX – начале X века, отдавали часть награбленной добычи хазарскому князю.

Как видим, без наличия «пути из варяг в греки» было бы невозможно создание Древнерусского государства. Именно дружины варягов и славян, называемые руссами, создали русский народ и Древнерусское государство. Причем центром «кристаллизации» было не одно какое-то место, например, Киев, а параллельно несколько – та же Ладога, Гнёздовское городище под Смоленском, Тимерево городище на Волге, остров Русов на Таманском полуострове и др. Причем варяги и славяне во всех этих центрах в целом ничем не отличались друг от друга. Все они были русы, о чем писали как в русских летописях XI–XII веков, так и в многочисленных свидетельствах современников – арабов, византийцев, франков и др.

³⁴ Древняя Русь в свете зарубежных источников... С. 117.

³⁵ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества, М.: Наука, 1993. С. 308.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.