

Мельчаев Александр

Как выйти на свободу

Инструкция по механизмам
освобождения

*Всё об уголовных делах
москвабюро.рф*

16+

Александр Алексеевич Мельчаев

Как выйти на свободу.

Инструкция по

механизмам освобождения

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67221207

SelfPub; 2023

Аннотация

Это инструкция по процедурам УДО, замены на ПР, "перережиму" и другим механизмам освобождения – простым языком, с иллюстрациями и наглядными примерами объясняются все тонкости и нюансы. Здесь нет канцелярского языка, излишнего цитирования правовых норм. С помощью этой легкой для чтения книжки можно наметить четкий путь к освобождению – шаг за шагом через последовательное использование механизмов (схемы приводятся в тексте). Бланки ходатайств тоже приводятся. Книжка будет полезна адвокатам, поскольку затрагивает не совсем очевидные вещи. К тому же, любому адвокату всегда задают вопросы по этой теме – а здесь есть все ответы. Но в основном она рассчитана на различные категории заключенных, их родственников – она развеет многие заблуждения и подскажет, что делать. Мы уверены, с этой методичкой любой заключенный может самостоятельно сделать

всё для своего освобождения и делает это эффективно, без навязанных услуг ненужных в этом вопросе «специалистов».

Александр Мельчаев

Как выйти на свободу.

Инструкция по механизмам освобождения

От авторов

Данная методичка подробно поясняет механизмы освобождения заключенного из мест лишения свободы (УДО, замена наказания, перережим, освобождение по болезни, освобождение родителя с ребенком).

Простым языком, с иллюстрациями объясняются все моменты, связанные с этими механизмами. Мы сознательно избегали канцелярского языка, излишнего цитирования правовых норм, инструкций. Некоторые термины не академические – но мы и не писали научный труд, это практическое пособие, цель которого принести пользу.

Используя эту методичку можно построить четкую стратегию освобождения через последовательное использование всех механизмов – и грамотно эту стратегию применить. Для этого не надо обладать юридическими знаниями. Кстати, выверенные бланки ходатайств мы тоже здесь приводим.

Методичка будет полезна адвокатам, поскольку затрагивает некоторые не совсем очевидные вещи в механизмах

освобождения. К тому же, любому адвокату, даже не занимающемуся уголовными делами, всегда задают вопросы по этой теме – а здесь есть все ответы.

Но в основном она рассчитана на заключенных, их родственников – она ответит на многие вопросы, развеет многие заблуждения и подскажет, что делать.

Мы уверены, с этой методичкой любой заключенный может самостоятельно сделать всё для своего освобождения и сделает это с большей эффективностью, чем с помощью навязанных услуг ненужных в этом вопросе «специалистов».

Напомним, кроме механизмов освобождения, как правило есть еще до конца не пройденная дорога обжалования приговора. Например, не все видят механизм повторной кассации – а он есть. Найти ошибки в уголовном деле и увидеть возможности его пересмотра Вы можете в других наших книжках:

- «[Схемы уголовного дела: приемы обвинения и защиты](#)»,
- «[Методика проверки уголовного дела по делам о наркотиках](#)»,
- «[Алгоритм проверки протокола судебного заседания](#)»,
- «[Методика проверки приговора по делам о ДТП](#)».

Как и в других наших книжках, Уголовный кодекс это – просто УК, Уголовно-Исполнительный кодекс – это УИК, а постоянно упоминаемое Постановление Пленума «Об УДО» – это Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. N 8 «О судебной практике условно-досрочно-

го освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Постановление Пленума ВС «Об исправительных учреждениях» – это Постановление Пленума ВС от 29.05.2014 г. N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

Таблица сроков отбытия

В табличке Вы видите четыре механизма освобождения, которые зависят от того, сколько осужденный уже успел отсидеть.

Категория преступления (тяжесть)	УДО (ч.3.ст.79 УК)	Замена наказания (ст.80 УК)	Принудительные работы (ч.2 ст.80 УК)	Перережим (ст.78 УИК)
Небольшая	1/3 срока	1/3 срока	1/4 срока	Зависит от режима учреждения (ч.2 ст.78 УИК)
Средняя	1/3 срока	1/3 срока	1/4 срока	
Тяжкое	1/2 срока	1/3 срока	1/3 срока	
Особо тяжкое	2/3 срока	2/3 срока	2/3 срока	2/3 срока

Небольшая
тяжесть - до 3-х лет

Средняя тяжесть - до 5-ти лет (умышленное преступление)
- до 10-ти лет (неумышленное преступление)

Тяжкое - до 10-ти лет (умышленные преступления)
- до 15-лет (неумышленные преступления)

Особо тяжкое - свыше 10-ти лет

Для каждой статьи УК (то есть для каждого преступления) свои условия освобождения. По каким-то статьям мож-

но уйти рано, а по каким-то всё печально – по ним и формальные требования закона жесткие, и неформальные. В целом, возможность освобождения зависит от тяжести статьи – чем тяжелее статья, тем больше нужно отсидеть. Срок, который нужно отбыть для того, чтобы запустить попытку выхода на волю, можно увидеть из таблички, она проста и особых пояснений не требует.

Таблица примерная, она охватывает стандартные ситуации. Но она не учитывает специфику некоторых статей. Для специфических статей свои требования.

А специфические статьи эти такие:

«наркотические» – это все тяжкие и особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотиков (в частности, особо распространенные ст.228 (хранение) и ст.228.1 (сбыт)). Кстати, ч.1 ст.228 в эту категорию не входит – это преступление небольшой тяжести, а вот все остальные части ст.228 и 228.1 входят);

«оргпреступность» – ст.210 (организация и участие в преступном сообществе); особые требования только для ст.210, вот более распространенная «бандитская» ст.209 к специфическим статьям не относится;

«террористические» – ст.205 – 205.5, 361 (терроризм и участие в террористических образованиях);

«против несовершеннолетних» – ст.131-135, 240, 241, 242.1 и 242.2 УК, если преступление совершено в отношении несовершеннолетних, причем, в зависимости от возрас-

та потерпевшего, требования к срокам ухудшаются;

Отдельные требования к специфическим статьям и специфическим категориям осужденных мы рассмотрим применительно к каждому механизму освобождения далее.

Условно-досрочное освобождение (УДО)

УДО (или, иногда называют «79-я», по номеру статьи УК) – это прямой механизм освобождения: осужденный выходит на свободу, правда с некоторыми ограничениями «на воле», но что такое эти ограничения по сравнению с реальным заключением.



Условия для УДО

Всего есть два обязательных условия, то есть таких, кото-

рые прямо указаны в законе как необходимые:

срок отбытия (смотрим табличку выше);

возмещение вреда (полностью или частично).

Однако, некоторые преступления не предполагают последствий в виде материального вреда (например, по ст.228 УК – какой может быть реальный вред от хранения наркотиков, кому и в каком размере его возмещать?). Поэтому про возмещение мы поговорим отдельно.

Итак, остается одно жесткое условие для абсолютно всех случаев – срок отбытия.

В любом случае реальный срок отбытия должен быть не менее 6 месяцев, раньше выйти по УДО невозможно никому и ни по какой статье (будь осужденный хоть несовершеннолетним, хоть беременной женщиной, хоть древним стариком).

Для отдельных категорий заключенных есть свои, особые условия.

Для беременных женщин и для женщин с ребенком до 3-х лет (если он находится в доме ребенка при отбывающей матери) есть послабление по преступлениям небольшой тяжести – отбыть нужно всего 1/4 срока. По всем другим преступлениям послаблений по УДО нет (всё как у остальных категорий осужденных). Как за такое преступление (небольшой тяжести) дали реальный срок женщине, да еще беременной или с ребенком – риторический вопрос: для кого вообще такое послабление предназначено?

Для несовершеннолетних тоже есть послабления – за тяжкие преступления им нужно отбыть 1/3 срока, по всем остальным преступлениям требования по срокам такие же, как и у других категорий осужденных.

А теперь перейдем от послаблений к ухудшениям.

Тем, кто не смог спокойно отходить первый срок УДО и попал в места лишения свободы повторно по любой статье – нужно отсидеть не менее 2/3 срока. Это минимум. А если повторное осуждение оказалось еще и, например, по «наркотической» статье – то и того больше (3/4 срока).

Для осужденных по «наркотической», «террористической» или 210-й статье нужно отбыть не менее 3/4 срока.

Для осужденных по статье "против детей" самое жесткое ограничение – отбыть нужно 3/4 срока, если потерпевшему не исполнилось 18 лет, и 4/5 срока, если не исполнилось 14 лет.

Для осужденных на пожизненное заключение нужно отбыть не менее 25 лет. Хотя даже отбытие этой четверти века мало чем им помогает.

Кому УДО не положен

Фактически УДО не работает для заключенных пожизненно, хотя мы видим в законе требование об отбытии 25 лет. Но это только теоретически.

По статистике вышедших по УДО «смертников» единицы, да и вышли они только благодаря пересмотру приговора и уже потом, после смягчения приговора, им давали УДО

исходя из нового, смягченного наказания.

Если осужденный пожизненно уже в ходе «отсидки» успел совершить новое преступление (тяжкое и особо тяжкое), то он в принципе лишается даже из без того зыбкой надежды – для него установлен полный запрет на УДО.

Фактически, для пожизненно осужденного есть только один очевидный, поэтапный путь – попробовать через помилование заменить пожизненное на лишение свободы на определенный срок (просить нужно не освобождения, а замену), потом через перережим уйти с особого на строгий режим, а дальше чередовать последовательно механизмы УДО и замены наказания (схема мы разбираем далее). Реальность осуществления такого пути сложно оценить – но, если оценивать все возможности УК и УИК, то это наиболее реалистичный сценарий.

Для всех остальных категорий осужденных – нет никаких условий для запрета на УДО. Даже самый закоренелый рецидивист, с послужным списком из самых тяжелых статей – имеет право на УДО (исходя из указанных выше условий).

Существуют разные заблуждения в различных регионах. Например, где-то считается, что по «209-й» (организация и участие в банде) не отпускают; где-то говорят, что не выходят по «228-й прим» (сбыт наркотиков). Всё это домыслы, хотя иногда имеющие некие правдоподобные основания, основанные на местных реалиях. Действительно, по той же «228-й» на местном уровне могут активно «вставлять палки

в колеса». Но в законе, повторимся, никаких таких ограничений для УДО нет ни для каких статей.

Право на УДО никак не зависит от соблюдения режима исправительного учреждения (это не касается отбывающих пожизненно – у них своя атмосфера). На УДО могут подавать документы даже самые злостные нарушители режима. Конечно, поведение учтется при рассмотрении заявления судом, но подать всё равно можно.

Кто и куда подает ходатайство об УДО

Само ходатайство об условно-досрочном освобождении – это очень простой документ. Составить его и правильно подать под силу любому осужденному, не обладающему юридическими знаниями.

Образец жалобы есть в приложениях к этой методичке. А в целом по содержанию ходатайства можно сказать так – в нём не нужно обосновывать какие-то сложные юридические схемы, захламлять ссылками на «инструкции-конституции», нужно просто сослаться на обстоятельства, имеющие значение (которые мы разберем далее).

Утверждения «в интернетах» о том, что ходатайство об УДО должен обязательно составлять только профессионал – ошибочны.

Кто и куда подает ходатайство об УДО



Как мы наглядно видим на картинке, подать ходатайство может как сам осужденный, так и адвокат осужденного.

В чем разница этих вариантов?

Подача лично осужденным

Осужденный подает ходатайство через администрацию

исправительного учреждения (ч.1 ст.175 УИК) – пишет на адрес суда, а фактически отдает по месту отбытия.

Администрация ИУ готовит пакет документов (в том числе, характеристику) и направляет в суд не позднее 15 дней после подачи ходатайства (ч.2 ст.175 УИК).

Подача адвокатом

Ходатайство от адвоката подается напрямую в суд. При поступлении такого ходатайства при нём, естественно, отсутствует характеристика администрации на осужденного.

Поэтому происходит следующее: суд направляет копию ходатайства в исправительное учреждение, которое должно характеристику предоставить суду, и ожидает поступления характеристики.

Кстати, во втором варианте (подача адвокатом), ходатайство может быть подано вообще без ведома самого осужденного. Родственники могут обратиться к адвокату, без какого-либо письменного разрешения от осужденного (разумеется, в последующем суд обязан выяснить – нет ли у самого осужденного возражений).

Бытует мнение, что в некоторых ИУ администрация не любит, когда ходатайство подают не напрямую (как в первом варианте), а в обход (второй вариант). А раз не любит, значит это может отразиться на заключении администрации о целесообразности УДО. Адвокаты, наоборот любят утверждать, что лучше подавать ходатайство через них – вроде как администрация на это реагирует активнее, опасаясь профессио-

нала, да и запрос на характеристику в этом случае поступает от суда. Сложно прокомментировать обобщенно по всем ИУ – механизм УДО вообще сильно зависит от таких, не зависящих от законного регулирования вещей. Но, на уровне логики, для администрации ИУ первый вариант спокойнее.

Общественный защитник (родственник)

Довольно часто ещё в ходе судебного разбирательства (до приговора) родственники осужденного пытаются получить статус общественного защитника (ч.2 ст.49 УПК). Делается это для того, чтобы после приговора получать свидания с осужденным не просто как родственник, но и как защитник (такие свидания не ограничены в количестве). Иногда это удается.

Такой общественный защитник тоже, как и адвокат, может подать заявление об УДО, хотя, здесь ему могут чинить препятствия. Но если суд не хочет принимать заявление общественного защитника об УДО – то суд можно заставить, обжаловав его отказ.

Формулировка для обжалования отказа суда в принятии ходатайства общественного защитника об УДО: *«По смыслу ч.2 ст.49 УПК, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях N 14-П от 25 октября 2001 года, N 20-П от 26 декабря 2003 года, Определениях N 257-О-П от 08 февраля 2007 года, N 453-О-О от 24 июня 2008 года, закон определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвока-*

та (защитника), а потому данное право должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного судопроизводства, сам переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту, предполагающего, в том числе, возможность подготавливать и подавать жалобы, ходатайства в интересах доверителя. Таким образом, защитник, не являющийся адвокатом, но допущенный судом при рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой инстанции, имеет право осуществлять защиту доверителя на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора путем подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении подзащитного».

Возвращаемся к процедуре УДО.

Ходатайство подается в районный суд по месту отбывания наказания

(ч.3 ст.396 УПК). В «шапке» ходатайства, подаваемого от имени осужденного, пишется наименование районного суда, несмотря на то, что это ходатайство идёт «транзитом» через администрацию ИУ. Если осужденный остался отбывать весь срок в СИЗО (ст.77 УИК) – то ходатайство подается, соответственно, по месту нахождения СИЗО (в этом случае возможно, что вопрос об УДО будет решать тот же самый суд, что и вынес приговор).

Суд должен рассмотреть материал в «разумные сро-

ки» (п.19 Постановления Пленума «Об УДО»), ранее, при рассмотрении этих вопросов суд руководствовался ч.3 ст.227 УПК, устанавливающей срок в 30 дней, но сейчас эту норму убрали.

Для начала подробно пройдемся по всем обстоятельствам, которые учитываются при решении вопроса об УДО, а далее разберем какими документами что подтверждается.

Обстоятельства, подлежащие учету

Эти обстоятельства нужно последовательно разложить в ходатайстве об УДО. Естественно, с самой выгодной для осужденного стороны.

Учеба

Факт прохождения обучения осужденного, это положительный фактор в пользу условно-досрочного освобождения.

Учитывается получение как общего образования (если не успел на воле), так и получение профессионального образования (если решил подучиться чему-то новому).

Нормы, об учете отношения осужденного к учебе:

ч.4.1 ст.79 УК – учеба как одно из условий УДО,

ч.3 ст.108 УИК – учет профессионального образования для степени исправления,

ч.4 ст.112 УИК – учет общего образования для степени исправления,

п.6 Постановления Пленума «Об УДО» – оценка отношения к учебе и труду для УДО,

п.28 Постановления Пленума «Об исправительных учреждениях» – оценка отношения осужденного к учебе и труду.

Итак, сам факт обучения это уже плюси́к, демонстрирующий «стремление осужденного повысить свой образовательный уровень». А если осужденный чему-то научился, приобрел новую профессию, получил какие-то новые трудовые навыки, окончил курсы – то вообще отлично.

Всё это указывается в ходатайстве.

Труд

Аналогично, как и с учебой – любое участие в трудовой деятельности, включая бесплатные работы (ст.106 УИК), это позитивный фактор.

Нормы об учете отношения осужденного к труду:

ч.4.1 ст.79 УК – труд как одно из условий УДО,

п.6 Постановления Пленума «Об УДО» – оценка отношения к учебе и труду для УДО,

п.28 Постановления Пленума «Об исправительных учреждениях» – оценка отношения осужденного к учебе и труду для УДО,

Любой труд идет в «копилку» УДО, даже участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий.

К сожалению, не всегда трудиться возможно – иногда работы просто нет.

В качестве положительного отношения к труду в ходатайстве об УДО нужно обращать внимание на возможность тру-

доустройства «на воле». Очень желательно приложить документ, подтверждающий, что осужденного на свободе ждут и готовы его трудоустроить (письмо в свободной форме от любого работодателя).

Кстати, в положении хорошего, востребованного исправительным учреждением работника могут быть и свои минусы.

В практике иногда приходится сталкиваться с такой ситуацией: осужденный не имеет взысканий, одни поощрения, а администрация, почему то, не хочет давать хорошую характеристику. А причина бывает в том, что человек слишком нужен. Например, он хороший электрик и после его освобождения администрации придется довольствоваться работником похуже.

Поощрения

Все меры поощрения должны учитываться в личном деле осужденного.

На практике встречаются такие ситуации – тридцать поощрений в течение всего срока и вдруг одно взыскание в конце. И суд отказывает, ссылаясь на наличие взысканий, поощрения же игнорирует – спорная ситуация, но, к сожалению, сила поощрений действительно меньше силы взысканий.

Нормы об учете поощрений:

ч.4.1 ст.79 УК – поощрения как одно из условий УДО,
ст.113 УИК – перечень поощрений.

Значение имеет количество поощрений. Отсутствие поощрений вообще или в какой-то период – ни о чём не гово-

рит. Тем не менее, преобладающее число поощрений не всегда перевешивает взыскания.

Кстати, суд не вправе сомневаться в обоснованности поощрений. (Цитата): «При рассмотрении вопроса о применении ст. 79 УК РФ суд не вправе высказывать суждение об объективности вынесения администрацией исправительного учреждения постановления о поощрении осужденного» (п.3.1.10 Обзора судебной практики условно-досрочного освобождения от наказания, утвержден 29 апреля 2014 г.).

Иначе говоря, в заседании ни судья, ни прокурор не могут сомневаться «а за что тут вообще поощрение дали?».

Взыскания

Взыскания – этот фактор самый очевидный, то есть 100% подтверждаемый документами. Поэтому суд прежде всего обращает внимания именно на наличие взысканий.

Нормы об учете взысканий:

ч.1 ст.115 УИК – перечень мер взыскания к осужденным,

ч.8 ст.117 УИК – после 1 года после взыскания срок привлечения погашается,

п.6 Постановления Пленума «Об УДО» – само по себе наличие взысканий не препятствует УДО,

п.27 Постановления Пленума «Об исправительных учреждениях» – как нужно учитывать наложенные взыскания.

Не всегда нарушение влечёт за собой взыскание. Возможно проведение профилактической беседы – это не взыскание. Но беседу суд тоже может учесть – как обстоятельство,

негативно характеризующее поведение осужденного. С другой стороны – правильная реакция на беседу может быть оценена положительно («правильно реагирует на замечания администрации»). Иначе говоря – если получилось поймать профилактическую беседу за какое-то нарушение, то её можно обратить в пользу заключенного.

При совершении определенных нарушений беседой не отделаться – будет взыскание.

Некоторые нарушения обозначены как злостные (ст.116 УИК), это:

- употребление спиртных напитков или наркотиков,
- оскорбления, угрозы и неповиновение представителям администрации,

- изготовление, хранение или передача запрещенных предметов,

- уклонение от лечения или исполнения принудительных мер медицинского характера,

- организация забастовок или иных групповых неповиновений, участие в этих «мероприятиях», организация группировок осужденных для совершения злостных нарушений и участие в таких группировках (активное участие),

- мужеложство и лесбиянство,

- отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин,

- вообще любое нарушение, если их накопилось более двух и за каждое из них осужденный помещался в ШИЗО

(штрафной изолятор), ПКТ (помещение камерного типа), или в «одиночку» (одиночная камера).

Но чтобы стать злостным нарушителем, нужно не просто совершить вышеуказанные злодеяния, нужно еще и за это дело попасть в ШИЗО, ПКТ или в «одиночку».

Понятно, что отметка «злостный нарушитель» перспективы УДО не улучшает. Можно сказать, что неснятое злостное нарушение ставит на них крест.

Злостное нарушение – это, конечно, очень плохой сигнал, но его еще нужно заслужить. Наличие других взысканий (не злостных) – это уже не так печально и надежды на УДО не сильно шатает.

Помним, что «срок годности» взысканий – один год, после года они автоматически считаются снятыми и, по идее, не должны никак учитываться. Как взыскания они и не учитываются, но как обстоятельство, характеризующее поведение осужденного – учитываются. Если суд в тексте решения об отказе ссылается на снятое взыскание – то это не нарушение (Определение Конституционного суда от 25 февраля 2013 года N 275-О).

Значение имеет характер нарушений. Если упоминания некоторых взысканий не удастся избежать, то нужно акцентировать внимание судьи на незначительности нарушений. Например, хранение продуктов в неположенном месте – никак не свидетельствует об антисоциальной направленности. Если суд ссылается на незначительные нарушения (курение в

неположенном месте) и строит на этом отказ – то он не учитывает характер нарушения, это дает высокую вероятность отмены такого отказа.

Нужно стараться найти устойчивую положительную динамику в поведении осужденного после последнего взыскания: наличие поощрений после взыскания, давность взысканий, большой период времени между взысканиями. Обратите внимание суда, что нарушения не носят системный характер, обусловлены невнимательностью, случайностью, не свидетельствуют об антисоциальной направленности.

Суды при отказах в удовлетворении ходатайств по вопросам исполнения приговора часто применяют такую формулировку *«суд учитывает данные о поведении лица за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства»*. То есть, эта фраза используется как основание для отказа. Даже если осужденный хорошо себя вел в последнее время, то суд может отказать на том основании, что он ранее вел себя плохо (например, есть взыскания за время нахождения в СИЗО). Эта формулировка очень любима прокурорами (часто используется ими).

Но для положительного решения вопроса об УДО поведение осужденного не должно быть всегда безупречным – должна быть видна положительная динамика. Если суд перечисляет при отказе положительные моменты, а потом ссылается на какое-то незначительное, давнее нарушение при на-

личии последующих «благих деяний» – то есть вероятность такой отказ отменить.

В ходатайстве не стоит писать о несогласии с наложением взыскания – суд просто «отфутболит» такие доводы, поскольку обжалованием взысканий он при решении вопроса об УДО не занимается (взыскания обжалуются в административном, отдельном порядке). Тут такая же логика, как и с поощрениями – суд в ходе решения вопроса об УДО не должен проверять обоснованность применения ни взысканий, ни поощрений.

Стоит отметить такой «фокус» администрации – после подачи ходатайства об УДО осужденному могут «влепить» какое-нибудь взыскание (например, не поздоровался с сотрудником). Такой «фокус», как ни печально, несколько портит картину, поскольку демонстрирует негативную тенденцию в поведении осужденного.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.