



Н.А. Рогожин

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

СБОРНИК СУДЕБНЫХ АКТОВ С КОММЕНТАРИЯМИ

- Общие вопросы исполнительного производства
- Обжалование действий судебных приставов-исполнителей
- Применение норм законодательства по отдельным категориям споров

Николай Александрович Рогожин
Судебная практика
по спорам в сфере
исполнительного производства.
Сборник судебных
актов с комментариями

Издательский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3134235

Судебная практика по спорам в сфере исполнительного производства.

Сборник судебных актов с комментариями: Юстицинформ; М.; 2007

ISBN 5-7205-0802-3

Аннотация

В сборнике содержатся материалы судебной практики высших судов Российской Федерации и некоторых федеральных арбитражных судов округов по применению норм законодательства об исполнительном производстве, в основном касающихся обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, в том числе при обращении взыскания на различные виды имущества должника, взыскания исполнительского сбора, оспаривания сделок, заключенных на торгах, изменения способа и порядка исполнения судебного

акта, возмещения ущерба, причиненного действиями судебного пристава, и ряда других вопросов. В книге приводятся судебные акты, в которых судами были разрешены спорные ситуации по сложным делам либо отдельным категориям споров в сфере исполнительного производства. Некоторые судебные акты, касающиеся актуальных вопросов, снабжены кратким авторским комментарием. Наиболее значимые правовоположения, правовые позиции и выводы выделены жирным шрифтом или курсивом для лучшего понимания выработанных подходов. Издание предназначено для судей, адвокатов, практикующих юристов, а также научных работников, аспирантов и студентов.

Содержание

Введение	5
Глава 1	9
Глава 2	90
§ 1. ПО СПОРАМ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ ДЕЙСТВИЙ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА- ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО ВЗЫСКАНИЮ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА	90
Конец ознакомительного фрагмента.	97

**Николай Александрович
Рогожин
Судебная практика
по спорам в сфере
исполнительного
производства. Сборник
судебных актов с
комментариями**

Введение

Разрешение споров – непосредственная функция судебной власти и от ее эффективной реализации в повседневной жизни напрямую зависит степень эффективности правового регулирования общественных отношений, степень их прогрессивного развития.

Вместе с тем судопроизводство по своей сути исключает поспешность разрешения спорной ситуации. Его цель –

неизбежность принятия в разумные сроки законного, обоснованного судебного акта и его *практическое исполнение*. Именно по реальной исполнимости судебных актов можно судить в принципе о наличии или отсутствии эффективной судебной системы в структуре государственного устройства, о наличии или отсутствии условий существования и развития правового государства.

Поэтому в Российской Федерации законодательная власть подошла к решению проблем по созданию условий эффективной деятельности судебной власти и исполнению судебных актов на должном уровне, приняв Федеральный закон «О судебных приставах» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», которые во многих своих положениях взаимно корреспондируются, образуя вместе с соответствующими положениями процессуального законодательства систему норм законодательства об исполнительном производстве.

Непосредственно вопросы принудительного исполнения вступивших в законную силу судебных актов, взаимоотношения между государственным органом (Федеральной службой судебных приставов), взыскателями и должниками в рамках принудительного исполнения судебного акта регулируются нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Однако общий характер некоторых положений данного закона приводит к тому, что на практике судебные приставы,

каждый взыскатель и должник по-своему толкуют положения указанного федерального закона, часто вкладывая в них смысл, явно расходящийся с тем, что подразумевал законодатель. Кроме того, нередки случаи, когда сама норма Федерального закона «Об исполнительном производстве» страдает неточностью формулировки или отсутствием механизма ее реализации, а некоторые проблемы правоприменения в сфере исполнительного производства решались на конституционном уровне.

Поэтому не случайно на изучение и правильное применение норм законодательства об исполнительном производстве на основе материалов судебной практики, судебного толкования норм указанного закона направлены усилия юристов-практиков и исследователей, поскольку именно в рамках судебного толкования устраняются недостатки закона, что позволяет правоприменительным органам – судами и службой судебных приставов применять нормы законодательства об исполнительном производстве единообразно.

Предлагаемый сборник судебных актов содержит материалы, в которых в той или иной мере затронуты актуальные вопросы применения норм законодательства об исполнительном производстве, в основном касающихся обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, в том числе при обращении взыскания на различные виды имущества должника, взыскания исполнительского сбора, оспаривания сделок, заключенных на торгах в рамках

исполнительного производства, изменения способа и порядка исполнения судебного акта, возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, и ряд других вопросов. В основном рассмотрены некоторые спорные ситуации по сложным делам либо по отдельным категориям споров в сфере исполнительного производства.

При подготовке сборника использовались официальные источники, различные издания, справочно-правовая система «Консультант Плюс», а также официальные сайты соответствующих судов в Интернете.

Рогожин Н.А., кандидат юридических наук

Глава 1

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(извлечение)

Раздел III

**ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ
СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО
ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ**

мативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

Статья 197. Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

1. Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

2. Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании недействительными ненормативных правовых актов или о признании незакон-

ными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Статья 198. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными

1. Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должност-

ных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

4. Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Статья 199. Требования к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными

1. Заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) неза-

конными должно соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1, пунктами 1, 2 и 10 части 2, частью 3 статьи 125 настоящего Кодекса.

В заявлении должны быть также указаны:

1) наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие);

2) название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения, время совершения действий;

3) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием);

4) законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие);

5) требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В заявлении об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя должны быть также указаны сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

2. К заявлению прилагаются документы, указанные в статье 126 настоящего Кодекса, а также текст оспариваемого акта, решения.

К заявлению об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя прилагаются, кроме того, уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и необходимых доказательств судебному приставу-исполнителю и другой стороне исполнительного производства.

3. По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Раздел VII

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Статья 318. Порядок исполнения судебных актов арбитражных судов

1. Судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

2. Принудительное исполнение судебного акта произво-

дится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Статья 329. Оспаривание решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

1. Решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

2. Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

**Федеральный закон от 14
ноября 2002 г. № 138-ФЗ**

**ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**(в ред. Федеральных законов от 30 июня
2003 г. № 86-ФЗ, от 7 июня 2004 г. № 46-ФЗ, от
28 июля 2004 г. № 94-ФЗ, от 2 ноября 2004 г.
№ 127-ФЗ, от 29 декабря 2004 г. № 194-ФЗ,
с изм., внесенными Постановлениями КС
РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П, от 27 января
2004 г. № 1-П, от 25 февраля 2004 г. № 4-П)¹**

(извлечение)

Подраздел III

¹ В целях устранения повторений здесь и далее ГПК РФ 2002 г. дается в вышеуказанных редакциях.

воотношений

Суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений:

по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов;

по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда.

Статья 247. Порядок обращения в суд

1. Суд приступает к рассмотрению дела, возникающего из публичных правоотношений, на основании заявления заинтересованного лица.

В заявлении должно быть указано, какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права и свободы лица нарушены этими решениями, действиями (бездействием).

2. Обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не

является обязательным условием для подачи заявления в суд.

3. В случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

Раздел VII

ПРОИЗВОДСТВО, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ИНЫХ ОРГАНОВ

Статья 428. Выдача судом исполнительного листа

1. Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для ис-

полнения.

2. Выдача судебного приказа для исполнения осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 130 настоящего Кодекса.

Статья 441. Обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

1. На действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления, постановления государственного или иного органа либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба. Жалоба подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в течение десяти дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенным о времени и месте совершения действия судебного пристава-исполнителя, стало о нем известно.

2. Жалоба на действия судебного пристава-исполнителя рассматривается в судебном заседании. Взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению жалобы. По результатам рассмотрения жалобы принимается решение суда.

3. Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован в суд. Заявление рассматривается в судеб-

ном заседании по правилам части второй настоящей статьи. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ

«ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»

(в ред. Федеральных законов от 10 января 2003 г. № 8-ФЗ, от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ, от 5 марта 2004 г. № 11-ФЗ, от 29 июня 2004 г. № 58-ФЗ, от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, от 12 октября 2005 г. № 126-ФЗ, от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением КС РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П, Федеральными законами от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, от 23 декабря 2003 г. № 186-ФЗ)²

(извлечение)

Глава I. Основные положения и общие условия
1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» дается в вышеуказанных редакциях.
совершения исполнительных действий

го закона

1. Настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов (далее – судебные акты), а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий.

2. Порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

Статья 7. Перечень исполнительных документов

1. Исполнительными документами являются:

1) исполнительные листы, выдаваемые судами на основании:

принимаемых ими судебных актов;

решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов;

решений иностранных судов и арбитражей;

решений межгосударственных органов по защите прав и

свобод человека;

2) судебные приказы;

3) нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов;

4) удостоверения комиссии по трудовым спорам, выдаваемые на основании ее решений;

5) оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, если законодательством Российской Федерации не установлен иной порядок исполнения указанных исполнительных документов;

6) постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;

7) постановления судебного пристава-исполнителя;

8) постановления иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

2. В случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для взыскания является его дубликат, выдаваемый судом или другим органом, вынесшим соответствующий акт, в порядке, предусмотренном федеральным законом.

Глава IV. Обращение взыскания на имущество должника

Статья 50. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание

При исполнении исполнительных документов в отношении граждан не может быть обращено взыскание на имущество, указанное в Перечне видов имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Статья 55. Особенности исполнения исполнительных документов по нескольким исполнительным производствам

1. В случаях, когда в подразделении в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они объединяются в сводное исполнительное производство и на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить исполнительный документ вне зависимости от арестов имущества должника, произведенных в обеспечение другого иска (исков).

При выполнении требований, предусмотренных статьей 78 настоящего Федерального закона, устанавливается еди-

ная по времени предъявления исполнительного документа к исполнению последовательность удовлетворения требований взыскателей каждой очереди.

2. Если исполнительные производства в отношении одного и того же должника возбуждены в нескольких подразделениях службы судебных приставов субъекта Российской Федерации, то выполнение требований настоящей статьи обеспечивает и контролирует главный судебный пристав субъекта Российской Федерации.

3. Если исполнительные производства в отношении одного и того же должника возбуждены в подразделениях служб судебных приставов различных субъектов Российской Федерации, то выполнение требований настоящей статьи обеспечивает и контролирует главный судебный пристав Российской Федерации.

4. Функции обеспечения и контроля, предусмотренные пунктами 2 и 3 настоящей статьи, могут быть возложены соответственно главным судебным приставом Российской Федерации на главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации на нижестоящие подразделения.

5. В целях реализации требований настоящей статьи главный судебный пристав Российской Федерации и главные судебные приставы субъектов Российской Федерации создают соответствующие банки данных о возбуждении исполнительных производств в подразделениях.

Глава XI. Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий

Статья 90. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя

1. На действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Во всех остальных случаях жалоба на совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем или отказ в совершении таких действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя также в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Течение этого срока для лица, не извещенного о времени и месте совершения исполнительного действия (об отказе в совершении действия), начинается со дня, когда указанному лицу стало об этом известно.

2. Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

**Постановление Пленума ВАС
РФ от 22 июня 2006 г. № 23**

**«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ
ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ
СУДАМИ НОРМ БЮДЖЕТНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

(извлечение)

12. При рассмотрении дел об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей о возвращении государственным органам в области применения мер принуждения принятых ими постановлений о взыскании за счет имущества должника невозвращенных заемных средств, платы за пользование этими средствами и пеней судам необходимо исходить из следующего.

В рассматриваемых кредитных правоотношениях соот-

ветствующие государственные органы согласно статье 125 ГК РФ реализуют от имени публично-правового образования *имущественное право* кредитора на бесспорное взыскание задолженности, а не *контрольные функции в рамках публично-правовых отношений*, в силу чего принимаемые ими постановления о взыскании за счет имущества должника, не возвратившего заемные средства, *не относятся к категории исполнительных документов*, предусмотренных подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве.

Названные постановления не могут быть отнесены и к категории исполнительных документов, предусмотренных подпунктом 8 пункта 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве, поскольку в федеральном законе отсутствуют соответствующие положения о придании таким постановлениям характера исполнительных документов.

Комментарий

В данном постановлении, как усматривается из его содержания, помимо рассмотренного в нем частного случая, подчеркнуто немаловажное обстоятельство, заключающееся в том, что перечень исполнительных документов, данный в ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве», является исчерпывающим. Любой документ, если ему придается сила исполнительного документа, должен быть закреплен в данном Законе именно в качестве такового. Иначе

у судебного пристава-исполнителя не будет оснований для его принудительного исполнения.

**Постановление Пленума ВС
РФ от 10 октября 2003 г. № 5**

**«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ
ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО
ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

(извлечение)

12. При осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство *в разумные сроки*. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так непосредственно процедуру судебного разбирательства.

Согласно правовым позициям, выработанным Европей-

ским Судом по правам человека, сроки начинают исчисляться со времени, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессуального принуждения, а заканчиваются в момент, когда приговор вступил в законную силу или уголовное дело либо уголовное преследование прекращено.

Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта.

Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции *исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства»*. С учетом этого *при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки*.

При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, во внимание принимается *сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов*.

Правоприменительное значение данного пункта постановления Пленума Верховного Суда РФ для сферы исполнительного производства, в частности, заключается в том, что в нем сформулированы правоположения, как имеющие общее значение для судопроизводства, так и значение при рассмотрении отдельных вопросов, возникающих в рамках исполнения судебного решения как составной части процесса, в частности, связанных с отсрочкой, рассрочкой, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Во-первых, европейское право и национальная правовая система исходят из того, что *исполнение судебного решения является составной частью судопроизводства, процесса*. Соответственно, при рассмотрении различных вопросов, возникающих на данной стадии процесса, в том числе *рассмотрение вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей*, необходимо соблюдать основополагающие требования Конвенции об исполнении судебных решений *в разумные сроки*.

Во-вторых, согласно сформулированным в указанном постановлении Пленума подходам, критериями разумного срока судебного разбирательства выступают *сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого,*

обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов. Представляется, что исходя из этих обстоятельств разумный срок судебного разбирательства должен определяться в каждом конкретном случае.

**Постановление Пленума ВАС
РФ от 9 декабря 2002 г. № 11**

**«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,
СВЯЗАННЫХ С ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ
АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

(извлечение)

20. В соответствии с частью 1 статьи 329 Кодекса решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 27, пункту 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные инте-

ресы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, *в том числе судебных приставов-исполнителей*. Эти дела рассматриваются *в порядке административного судопроизводства*.

Часть 1 статьи 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» после введения в действие Кодекса должна применяться с учетом его положений, согласно которым *арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель*, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Заявления по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе споры об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи, *подлежат рассмотрению в порядке искового производства*.

Комментарий

В данном пункте Постановления Пленума ВАС РФ разъ-

яснены вопросы процессуального характера, связанные с подведомственностью арбитражным судам делам, связанным с обжалованием решений и действий судебных приставов-исполнителей при исполнении ими судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель. Следует обратить внимание на два аспекта.

Во-первых, рассмотрение указанных жалоб осуществляется арбитражным судом *в порядке административного производства* путем подачи заявления с требованием о признании недействительным конкретного постановления судебного пристава-исполнителя или о признании незаконными конкретных решения и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (например, действия по описи имущества, выразившихся в Акте ареста и описи имущества, и т. п.).

Во-вторых, все заявления по спорам, возникающим из гражданских правоотношений и участниками которых также являются судебные приставы-исполнители, в том числе споры об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи, подлежат рассмотрению *в порядке искового производства*.

**Постановление Пленума ВАС
РФ от 25 февраля 1998 г. № 8**

**«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ
С ЗАЩИТОЙ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ
И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ»**

(извлечение)

27. Публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов и актов других органов, указанных в статье 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», *могут быть признаны недействительными* по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил проведения торгов, установленных законом.

Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными *оспоримых сделок*.

Комментарий

Нормы, предусматривающие процедуру торгов, содержат-

ся в различных нормативно-правовых актах, в том числе в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Так, согласно п. 3 ст. 54 указанного Закона продажа недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения торгов специализированными организациями, имеющими право совершать операции с недвижимостью, в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

В ГК РФ (ст. 447–449) закреплены основные положения, касающиеся заключения договора на торгах, организации и порядка проведения торгов, последствий нарушения правил проведения торгов.

Пункт 27 комментируемого Постановления в корреспонденции со ст. 449 ГК РФ и п. 3 ст. 54 Федерального закона «Об исполнительном производстве» разъясняет, что споры о признании публичных торгов недействительными, проведенных в рамках исполнительного производства, рассматриваются по правилам о признании недействительными *оспоримых сделок*.

**Информационное письмо Президиума
ВАС РФ от 21 июня 2004 г. № 77**

**«ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ
ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ
СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-
ИСПОЛНИТЕЛЯМИ СУДЕБНЫХ
АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ»**

(извлечение)

1. С учетом подведомственности, определенной частью 1 статьи 27, пунктом 2 статьи 29 и частью 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признал подведомственным ему дело об оспаривании организацией постановления судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного налоговым органом.

Государственное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя по исполнению испол-

нительного документа, выданного налоговым органом.

Арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по делу, сославшись на то, что дела об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов иных (кроме арбитражных судов) органов согласно статье 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) рассматривается в судах общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение, указав, что определение вынесено судом без учета положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), вступившего в действие с 1 сентября 2002 г.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Кодекса решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя *могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другим федеральным законом.*

Согласно части 1 статьи 27, пункту 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

В связи с этим после введения в действие АПК РФ пункт 1 статьи 90 Закона *должен применяться с учетом положений Кодекса*, согласно которым организации и граждане, осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность, *могут оспорить в арбитражном суде решения, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, осуществляемые им при исполнении судебных актов арбитражных судов, исполнительных документов иных органов*, за исключением судебных актов судов общей юрисдикции.

Соответствующее разъяснение содержится в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

С торговой фирмы в пользу ее кредитора взысканы денежные суммы по решению суда общей юрисдикции и решению арбитражного суда. На основании исполнительных

листов суда общей юрисдикции и арбитражного суда судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительные производства, которые на основании статьи 55 Закона были объединены в сводное исполнительное производство.

Торговая фирма обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, совершенных при исполнении исполнительных документов, указав на нарушение порядка очередности ареста имущества, установленного статьей 59 Закона.

Арбитражный суд первой инстанции заявление удовлетворил.

В апелляционной жалобе взыскатель просил решение отменить по мотиву неподведомственности спора арбитражному суду.

Суд апелляционной инстанции указанное решение отменил и производство по делу прекратил в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ по следующим основаниям.

Действия судебного пристава-исполнителя по аресту имущества должника связаны с исполнением как исполнительного листа арбитражного суда, так и исполнительного листа суда общей юрисдикции, исполнительные производства по которым объединены в одно сводное исполнительное производство. В силу статьи 90 Закона и с учетом пункта 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 «О неко-

торых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в этом случае заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя *подведомственно суду общей юрисдикции*.

3. Лицо, не являющееся участником исполнительного производства, может оспаривать в суде действия судебного пристава-исполнителя, если полагает, что такие действия нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство на основании исполнительного листа арбитражного суда о взыскании с организации денежной суммы в пользу взыскателя.

Поскольку должник в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, долг добровольно не уплатил, судебный пристав-исполнитель арестовал недвижимое имущество должника с целью реализации.

Коммерческий банк, являющийся залогодержателем недвижимого имущества, оспорил в арбитражном суде действия судебного пристава-исполнителя, указав на то, что имеется возможность удовлетворить требование, обратив внимание на иное имущество должника с учетом очередности, установленной статьями 46, 49 Закона.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель сослался на отсутствие у заявителя права обращаться с требо-

ванием о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, поскольку он не является стороной исполнительного производства.

Суд первой инстанции, согласившись с доводами судебного пристава-исполнителя, сославшись на статью 90 Закона, согласно которой оспаривание действий судебного пристава-исполнителя может производиться взыскателем или должником, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 151 и 327 АПК РФ, производство по делу прекратил.

Суд кассационной инстанции признал прекращение производства по данному делу ошибочным с учетом *статей 198 и 329 АПК РФ*, в силу которых *действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены не только сторонами, но и иными лицами*, если они полагают, что оспариваемые действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции отменил определение арбитражного суда первой инстанции о прекращении производства по делу, указав в своем постановлении на обязанность арбитражного суда первой инстанции *рассмотреть заявление по существу*, не решая при этом спор, если он воз-

никнет, о наличии или отсутствии прав заявителя на арестованное имущество.

6. Срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению.

Общество с ограниченной ответственностью (должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по принятию к исполнению исполнительного листа арбитражного суда, сославшись на пропуск срока его предъявления к исполнению.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении требования заявителя по следующим основаниям.

Судебный пристав-исполнитель 15 декабря 2001 г. вынес постановление о возвращении исполнительного листа арбитражного суда взыскателю на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 26 Закона в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

По заявлению взыскателя 11 мая 2002 г. судебный пристав-исполнитель вынес новое постановление о возбуждении исполнительного производства с учетом того, что возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии со статьей 14 Закона (в настоящее время действуют сроки предъявления исполнительного листа арбитражно-

го суда к исполнению, предусмотренные статьей 321 АПК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 15 Закона в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его полного или частичного исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению после перерыва исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю. В соответствии с пунктом 1 указанной статьи срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

С учетом изложенного арбитражный суд пришел к выводу о соблюдении взыскателем срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

7. Обращение заявителя с кассационной жалобой на вступившее в законную силу решение арбитражного суда не препятствует возбуждению исполнительного производства, если исполнение обжалуемого судебного акта не приостановлено судом кассационной инстанции.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

По мнению заявителя, судебный пристав-исполнитель не имел права возбуждать исполнительное производство, по-

сколькx решение арбитражного суда, по которому был выдан исполнительный лист, обжаловано заявителем в суд кассационной инстанции.

При рассмотрении заявления было установлено, что указанное решение арбитражного суда в соответствии с частью 1 статьи 180 АПК РФ вступило в законную силу, поскольку в суд апелляционной инстанции заявитель не обращался, исполнительный лист передан судебному приставу-исполнителю в пределах срока, установленного частью 1 статьи 321 АПК РФ. Определения суда кассационной инстанции о приостановлении решения суда не было. При таких обстоятельствах судебный пристав-исполнитель *обязан был возбудить исполнительное производство, поскольку никаких нарушений взыскатель не допустил.*

В соответствии со статьями 20, 21 Закона обращение заявителя с жалобой на решение суда первой инстанции в суд кассационной инстанции не является препятствием к исполнению исполнительного листа и, следовательно, *возбуждению исполнительного производства.*

В удовлетворении заявления о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства суд отказал исходя из статьи 318, части 3 статьи 319 АПК РФ и руководствуясь частью 3 статьи 201 и частью 1 статьи 329 АПК РФ.

8. Арбитражный суд признал правомерным постановление судебного пристава-исполнителя об отмене

своего постановления о возбуждении исполнительного производства.

Акционерное общество – взыскатель обратилось в арбитражный суд о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об отмене своего постановления о возбуждении исполнительного производства.

В обоснование своего требования заявитель указал на то, что Законом не предусмотрена возможность отмены судебным приставом-исполнителем своих постановлений.

Арбитражный суд оставил заявление без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство о взыскании с должника в пользу взыскателя суммы долга. Выявив после этого, что исполнительный лист предъявлен к исполнению с пропуском установленного срока, судебный пристав-исполнитель самостоятельно вынес постановление об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства.

Закон не запрещает судебному приставу-исполнителю в указанном случае принять мотивированное постановление об отмене или изменении своего ранее принятого необоснованного постановления.

Комментарий

1. В информационном письме выработан ряд подходов при разрешении характерных спорных ситуаций.

Так, разъяснены вопросы, касающиеся подведомственности арбитражным судам заявлений об обжаловании решений, действий судебных приставов-исполнителей. Организации и граждане, *осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность*, могут оспорить в арбитражном суде решения, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, осуществляемые им при исполнении судебных актов арбитражных судов, исполнительных документов иных органов, за исключением судебных актов судов общей юрисдикции (ч. 1 ст. 27, п. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 197 АПК РФ). То есть п. 1 ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должен применяться с учетом указанных положений АПК РФ.

2. На практике часто возникал актуальный вопрос о подведомственности дел, связанных с оспариванием действий судебного пристава-исполнителя, совершенных им в рамках сводного исполнительного производства, объединенного на основании ранее возбужденных производств как по исполнительному листу арбитражного суда, так и по исполнительному листу суда общей юрисдикции. Нередко арбитражные суды принимали к своему производству жалобы на действия судебных приставов-исполнителей, совершенные ими в ходе исполнительных действий по указанным сводным исполнительным производствам, исходя из того, что в составе сводного исполнительного производства имеется исполнительный лист арбитражного суда. Особенно, это касалось слу-

чаев, если заявитель обжаловал действия судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства в части ненадлежащего исполнения исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

В целях устранения процессуальных противоречий Высший арбитражный суд разъяснил с учетом положений ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», что в вышеуказанных случаях заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя *подведомственно суду общей юрисдикции*.

3. Решение в п. 3 информационного письма актуального вопроса, касающегося круга лиц, которые могут оспаривать действия судебных приставов-исполнителей, направлено в первую очередь на защиту нарушенных прав лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства.

В статье 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» закреплён узкий круг лиц, которые могут оспаривать действия судебного пристава-исполнителя: взыскатель и должник (т. е. стороны исполнительного производства). Статьи 198 и 329 АПК РФ 2002 г. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности расширили круг данных лиц: действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены *не только сторонами, но и ины-*

ми лицами, если они полагают, что оспариваемые действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поэтому ст. 90 указанного Закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности необходимо применять в совокупности с указанными статьями АПК РФ 2002 г.

4. Как следует из п. 7 информационного письма, само по себе обжалование в кассационном порядке вступившего в законную силу решения арбитражного суда *не препятствует возбуждению исполнительного производства*, если исполнение обжалуемого судебного акта *не приостановлено судом кассационной инстанции*. Данный вывод основан на законе. Согласно ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для государственных органов, организаций, должностных лиц, граждан и др. Соответственно, исходя из содержания ст. 20, 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и ст. 283 АПК РФ, если исполнение обжалуемого судебного акта не приостановлено судом кассационной инстанции, препятствий к исполнению исполнительного листа арбитражного суда не имеется и, следовательно, не

имеется препятствий к возбуждению исполнительного производства.

5. Очень важное положение содержится в п. 8 информационного письма, имеющее, на наш взгляд, общеправовое значение, – судебный пристав-исполнитель *в порядке самоконтроля* вправе принять *мотивированное постановление об отмене или изменении своего ранее принятого необоснованного постановления.*

Постановление Президиума ВАС РФ от 12 июля 2006 г. № 15904/05

(извлечение)

Главное управление государственного административно-технического надзора Московской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Обнинского городского подразделения службы судебных приставов Б. от 24 февраля 2005 г. № 4748-4/2005 о возвращении исполнительного документа – постановления управления от 9 августа 2004 г. № 46/203/109 – о привлечении ООО «Мега-Х» к административной ответственности в виде штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Мега-Х» (далее – общество).

Решением суда первой инстанции от 10 июня 2005 г. заявление удовлетворено. Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12 сентября 2005 г. решение оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, поданном в Высший Арбитражный Суд РФ, судебный пристав-исполнитель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и в выступлениях присутствующих в заседании судебного пристава-исполнителя и представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, заявленное управлением требование – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Постановлением от 9 августа 2004 г. № 46/203/109 управление привлекло общество к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 21 Закона Московской области от 26 марта 2003 г. № 26/2003-03 «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на

территории Московской области», в виде штрафа. Управление 25 января 2005 г. направило постановление для принудительного исполнения в Обнинское городское подразделение службы судебных приставов.

Оспариваемым постановлением от 24 февраля 2005 г. судебный пристав-исполнитель возвратил исполнительный документ на основании ст. 10 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в связи с нарушением управлением трехмесячного срока предъявления исполнительного документа к исполнению, установленного подп. 5 п. 1 ст. 14 названного Закона.

Удовлетворяя требование управления, суды первой и кассационной инстанций сослались на ст. 2 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которой законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве состоит из настоящего

Федерального закона, Федерального закона о судебных приставах и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов.

Суды сочли, что в данном случае следует руководствоваться положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), устанавливающими срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания и опреде-

ляющими, что постановление о назначении административного наказания, по которому исполнение не производилось или произведено не полностью, возвращается органом, приведшим постановление в исполнение, в случае если истек срок давности исполнения этого постановления, предусмотренный статьей 31.9 КоАП РФ.

Кроме того, судом кассационной инстанции сделан вывод о неприменимости к возникшим правоотношениям подп. 5 п. 1 ст. 14 Закона об исполнительном производстве.

Эти выводы судов необоснованны.

Закон об исполнительном производстве (ст. 1) определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий, предоставлено право возлагать на граждан, организации обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств.

Статьей 14 Закона об исполнительном производстве определены сроки предъявления исполнительных документов к исполнению, в частности в соответствии с подп. 5 п. 1 и подп. 4 п. 2 данной статьи *постановление органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, может быть предъявлено к исполнению в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Исходя из п. 1 ст. 9 Закона об исполнительном производ-

стве судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ и возбудить исполнительное производство, если *не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению*.

В силу ст. 10 названного Закона судебный пристав-исполнитель *возвращает* исполнительный документ взыскателю в трехдневный срок со дня его поступления, если он направлен с нарушением срока его *предъявления к исполнению*.

В данном случае постановление о привлечении общества к административной ответственности не было обжаловано в судебном порядке, вступило в законную силу Управление вправе было направить постановление для принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю. Однако управлением оно было направлено более чем через пять месяцев со дня вынесения *без указания на какие-либо обстоятельства, которые препятствовали бы своевременному предъявлению постановления к исполнению*.

При таких условиях действия судебного пристава-исполнителя следует признать правомерными и оснований для признания незаконным его постановления о возвращении взыскателю исполнительного документа не имелось.

Постановление Президиума ВАС РФ от 20 февраля 2002 г. № 1076/01

(извлечение)

ТСЖ «Жилищно-строительный кооператив № 159» (далее – ТСЖ «ЖСК № 159») обратилось в Арбитражный суд Курской области с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя – наложение ареста на имущество должника.

Определением от 4 апреля 2000 г. в удовлетворении жалобы отказано в связи с пропуском 10-дневного срока для подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, установленного ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Постановлением апелляционной инстанции от 30 мая 2000 г. определение суда оставлено без изменения.

В протесте заместителя Председателя ВАС РФ предлагается принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение. Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что во исполнение определения Арбитражного суда Курской области по другому делу (№ АЗ 5-753/00-С17) об обеспечении иска судебным приста-

вом-исполнителем Службы судебных приставов Сеймского округа города Курска 3 марта 2000 г. наложен арест на имущество должника (ТСЖ «ЖСК № 159») – жилой дом.

Считая действия судебного пристава-исполнителя необоснованными, должник 15 марта 2000 г. обратился с жалобой в арбитражный суд.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы, сослались на ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с которой жалоба на исполнительные действия может быть подана в арбитражный суд в 10-дневный срок со дня совершения судебным приставом – исполнителем обжалуемого действия. Поскольку арест на имущество наложен 3 марта 2000 г., а жалоба подана 15 марта 2000 г., суд пришел к выводу о том, что пропуск срока, установленного законом для обращения в суд, является безусловным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Однако данный вывод судебных инстанций следует признать ошибочным.

Федеральным законом «Об исполнительном производстве» *не предусмотрены последствия пропуска 10-дневного срока*, установленного для подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя.

По смыслу Закона указанный срок *не является пресекательным, а несоблюдение его не может служить основанием к отказу в удовлетворении жалобы по существу*.

В случае пропуска срока на обжалование действий су-

судебного пристава – исполнителя *по уважительной причине этот срок может быть восстановлен судом по заявлению лица, обратившегося с жалобой.*

В связи с этим определение и постановление апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд Курской области для рассмотрения жалобы по существу.

Комментарий

Вопросы, касающиеся срока обжалования действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя, не совсем четко урегулированы в п. 1 ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Наличие определенного срока для подачи жалобы на действия судебного пристава является элементом механизма защиты прав взыскателя и должника и служит, с одной стороны, средством реализации прав на судебную защиту, с другой – средством недопущения злоупотребления данным правом. К сожалению, законодатель, устанавливая 10-дневный срок для подачи жалобы, не указал, в каких целях он был установлен и насколько он влияет на защиту прав и законных интересов участников исполнительного производства. Однозначно в Законе не указаны и последствия пропуска стороной этого срока, как это сделано, например, в отношении сроков предъявления исполнительных документов к исполнению (ст. 16 Закона).

Судебная практика не могла не восполнить данный пробел, поскольку вопрос о правовой природе данного 10-дневного срока сразу же стал предметом судебного анализа. Исходя из выработанных Президиумом ВАС РФ подходов, срок на обжалование действий судебного пристава-исполнителя может быть восстановлен судом при уважительности причин его пропуска.

Таким образом, судебная практика *10-дневный срок* подачи жалобы относит к *процессуальному сроку*.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15 августа 2000 г. № 1434/00

(извлечение)

ЗАО «НПВФ «Сварка» обратилось в Арбитражный суд Орловской области с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, вынесшего постановление от 22 сентября 1999 г. № 208 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики по делу № 680/96.

Определением от 16 ноября 1999 г. производство по делу

прекращено со ссылкой на его неподведомственность арбитражному суду.

Постановлением апелляционной инстанции от 28 декабря 1999 г. определение оставлено без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ предлагается указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение. Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, судебным приставом-исполнителем службы судебных приставов Железнодорожного района города Орла было вынесено постановление от 15 декабря 1998 г. о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики по делу № 680/96 на взыскание с ОАО «Орловский сталепрокатный завод» в пользу ЗАО «НПВФ «Сварка» 13 699 799 руб. 32 коп. Одновременно с этим в постановлении было указано о взыскании с должника исполнительского сбора.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом Чувашской Республики дела № 1977/99 между теми же сторонами определением от 23 июля 1999 г. было утверждено мировое соглашение, по условиям которого ЗАО «НПВФ «Сварка» отказалось от взыскания штрафных санкций, присужденных ему по делу № 680/96 в сумме 7 515 941 руб.

В этой связи судебный пристав-исполнитель, установив,

что в оставшейся части исполнительный лист еще до возбуждения им исполнительного производства был исполнен должником добровольно, вынес 4 августа 1999 г. постановление об окончании исполнительного производства. После этого постановлением от 22 сентября 1999 г. № 208 судебный пристав-исполнитель отнес исполнительский сбор, составивший с учетом добровольного исполнения исполнительного листа 526 115 руб. 87 коп., на обе стороны исполнительного производства, взыскав с каждой из них по 263 057 руб. 93 коп.

ЗАО «НПВФ «Сварка» обратилось с жалобой на указанные действия, считая, что взыскание с него исполнительского сбора произведено незаконно и противоречит Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

Арбитражный суд признал дело неподведомственным ему, мотивировав тем, что действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, могут быть обжалованы в арбитражный суд только на стадии исполнительного производства. По мнению арбитражного суда, в случае окончания исполнительного производства к моменту совершения обжалуемых действий жалоба на основании абз. 2 п. 1 ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Между тем данный вывод суда является ошибочным и основан на неправильном применении ст. 90 названного Зако-

на.

В соответствии с положениями этой статьи *порядок обжалования действий судебного пристава-исполнителя определяется исходя из того, при исполнении какого акта судебным приставом совершены действия, ставшие предметом обжалования.* Согласно абз. 1 п. 1 упомянутой статьи на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или на отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть подана жалоба в арбитражный суд.

Таким образом, учитывая, что *функции судебного контроля за действиями судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного акта арбитражного суда возложены на арбитражный суд, все действия судебного пристава, связанные с исполнением исполнительного листа, выданного арбитражным судом, независимо от того, совершены они до окончания исполнительного производства или после, могут быть обжалованы в арбитражный суд.*

В связи с этим производство по настоящему делу со ссылкой на неподведомственность его арбитражному суду прекращено неправомерно, поэтому принятые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в Арбитражный суд Орловской области для рассмотрения жалобы ЗАО «НПВФ «Сварка» по существу

Комментарий

1. Статья 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не содержит прямых положений о возможности обжалования действий судебного пристава-исполнителя после окончания исполнительного производства.

С одной стороны, согласно ст. 27 указанного Закона окончание исполнительного производства влечет прекращение отношений между участниками исполнительного производства, независимо от оснований его окончания, с другой – Конституция РФ устанавливает право лиц на судебную защиту своих прав, ап. 1 ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» устанавливает, что действия судебного пристава могут быть обжалованы в суд (при этом специально не оговаривается, в период исполнительного производства или после).

Представляется, что именно в силу конституционного права на судебную защиту и в целях реализации принципа судебного контроля Президиум ВАС РФ в данном Постановлении сформулировал правило, согласно которому все действия судебного пристава, связанные с исполнением исполнительного листа, выданного арбитражным судом, независимо от того, совершены они до окончания исполнительного производства или после, могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Таким образом, арбитражный суд своим правопо-

ложением установил, что действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы и после окончания исполнительного производства.

**Постановление ФАС Уральского округа от
24 февраля 2005 г. по делу № Ф09-186/05-ГК**

(извлечение)

Ш. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными и необоснованными действий судебного пристава-исполнителя Орджоникидзе-вского районного подразделения судебных приставов г. Магнитогорска П.

Определением от 29 сентября 2004 г. заявление возвращено заявителю по п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, так как дело неподсудно данному арбитражному суду.

Ш. с определением не согласен, просит его отменить, заявленные требования удовлетворить. Оспаривая судебный акт, заявитель ссылается на то, что суд незаконно вернул ему заявление в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду (ст. 29 АПК РФ).

Проверив законность судебного акта в порядке ст. 274, 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции считает, что

определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27 августа 2004 г. в Арбитражный суд Челябинской области поступило заявление Ш. о признании незаконными и необоснованными действий судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевокого районного подразделения судебных приставов г. Магнитогорска по исполнению исполнительного листа № 023969 от 27 июля 1998 г., выданного Арбитражным судом Челябинской области.

Определением от 2 сентября 2004 г. Арбитражного суда Челябинской области заявление оставлено без движения до 23 сентября 2004 г., так как заявителем не представлены документы, подтверждающие статус индивидуального предпринимателя, и не представлено подлинное доказательство направления жалобы ответчику заказным письмом с уведомлением.

В целях выполнения требований, указанных в определении суда от 2 сентября 2004 г., заявителем представлены копия уведомления о получении ответчиком копии жалобы и справка ИМНС РФ по Ленинскому району г. Магнитогорска о том, что сведения о государственной регистрации и постановке на учет в качестве индивидуального предпринимателя Ш. на 8 июня 2004 г. отсутствуют.

Возвращая заявление Ш., арбитражный суд в мотивировочной части определения указал на то, что данный спор неподведомственен арбитражному суду, так как на момент

подачи заявления заявитель не имел статуса индивидуального предпринимателя (ст. 29 АПК РФ). В то же время суд сослался на п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК, предусматривающий случаи возвращения искового заявления *при неподсудности дела* данному арбитражному суду.

При разрешении вопроса о принятии заявления Ш. суду следовало иметь в виду, что ст. 129 АПК РФ *не предусматривает* такого основания для возвращения заявления как *неподведомственность дела* арбитражному суду. Данная норма процессуального права – п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, применена судом неправильно, что является основанием для отмены определения.

Кроме того, суду необходимо учесть следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Таким образом, *в арбитражный суд обжалуются действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, независимо от того, утратил ли заявитель на момент обращения в суд статус индивидуального пред-*

принимателя или нет.

Арбитражному суду следовало также учесть, что определением от 10 августа 2004 г. Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области производство по жалобе Ш. на действия судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского районного подразделения судебных приставов г. Магнитогорска по исполнению исполнительного листа № 023969 от 27 июля 1998 г. прекращено в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции, так как исполнительный лист выдан Арбитражным судом Челябинской области.

Принимая во внимание названные обстоятельства, суд кассационной инстанции находит оспариваемое определение о возвращении заявления, противоречащим требованиям законодательства. Учитывая изложенное, определение Арбитражного суда Челябинской области подлежит отмене, дело направлению на рассмотрение в тот же суд.

Комментарий

В Постановлении хорошо разъяснены процессуальные вопросы, связанные с неподведомственностью рассмотрения дел по жалобам на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительных листов, выданных арбитражным судом.

Пункт 5 ст. 29 АПК РФ прямо указывает на то, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного

судопроизводства и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Поэтому нормы ст. 29 АПК РФ необходимо применять с учетом положений ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в которой прямо предусмотрено (причем независимо от субъектного состава лиц), что непосредственно *в арбитражный суд* обжалуются действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, *выданного арбитражным судом*.

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12 января 2005 г. по делу № Ф03-А51/04-1/4012

(извлечение)

Администрация г. Находки обратилась в Арбитражный суд Приморского края с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя межрайонного подразделения судебных приставов по особым исполнительным производствам по обращению взыскания на имущество и передаче имущества на реализацию – одноэтажного здания.

Взыскатели: ООО «Юкос-Петролеум», АК СЭЗ «Находка», ЗАО «ДВЭК», ООО «Мобил», ООО «Афина», ЗАО «Сиданко-Восток», ООО «Альфа Эко М», ООО ПК «Массис», ОАО «Дальэнерго» в лице Находкинского филиала, ОАО «ПСМО-28», ОВО при УВД г. Находки, ОАО «Якутуголь», ОАО «Порт Восточный», ИЧП «Арман», ООО «Медицинское общество «Мечников», ЗАО «Находкаремстрой», МУП «Центр», Приморское территориальное управление Российского агентства по государственным резервам, ООО «Азимут-А».

Администрация г. Находки одновременно заявила ходатайство в порядке ч. 3 ст. 199 АПК РФ о приостановлении действия судебного пристава-исполнителя межрайонного ПСП по особым исполнительным производствам М. о передаче арестованного имущества – одноэтажного здания – киноvideопрокат общей площадью 1022,10 кв. м, на реализацию в рамках сводного исполнительного производства № 856/02-С.

Определением суда от 06 июля 2004 г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15 сентября 2004 г., в удовлетворении заявленного Администрацией г. Находки ходатайства о принятии мер по обеспечению иска отказано. При этом обе инстанции посчитали, что постановление судебного пристава-исполнителя от 21 июня 2004 г. о передаче спорного имущества на реализацию не оспаривается Администрацией г. Находки.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется по кассационной жалобе Администрации г. Находки, которая просит определение и постановление отменить ввиду несоответствия вывода суда требованиям заявленной жалобы.

Изучив доводы жалобы, проверив правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу об отмене оспариваемых судебных актов на основании ч. 3 ст. 288 АПК РФ, удовлетворении жалобы и заявленного ходатайства о принятии мер по обеспечению иска.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска, заявленного Администрацией г. Находки, суд исходил из того, что в жалобе на действия пристава-исполнителя не оспаривается постановление последнего от 21 июня 2004 г. о передаче имущества на реализацию.

Согласно ст. 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Статьей 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено обжалование действий судебного пристава-исполнителя, при этом *не имеет значения, каким распорядительным документом оформлены действия*

судебного пристава-исполнителя: постановлением, актом, письмом либо в иной форме.

В этой связи суд сделал неверный, *не соответствующий тексту жалобы* вывод о том, что заявленные Администрацией г. Находки требования о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество и передаче имущества на реализацию не включают постановления судебного пристава-исполнителя о передаче вышеупомянутого имущества на реализацию, поэтому ходатайство заявителя о приостановлении действия постановления судебного пристава-исполнителя подлежало удовлетворению.

Комментарий

На практике судебные приставы оформляют свои действия различными процессуальными документами, некоторые из которых прямо предусмотрены положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве» (постановления, акты), другие вытекают из существа предпринимаемых судебным приставом-исполнителем исполнительных действий (запросы, письма, заявки, справки и т. п.).

Несмотря на различие форм распорядительных документов, применяемых судебным приставом-исполнителем, все они являются результатом действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и, соответственно, как правомерно указал суд кассационной инстанции, данное обстоятельство

не влияет с процессуальной точки на возможность обжалования действий судебного пристава.

**Постановление ФАС Западно-
Сибирского округа от 22 ноября 2004 г.
по делу № Ф04-8213/2004(6388-А03-17)**

(извлечение)

ООО «Фантазия» обратилось в арбитражный суд с заявлением об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя подразделения службы судебных приставов-исполнителей № 39 города Рубцовска Б. от 7 августа 2000 г. об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа от 30 сентября 1998 г. № 005924, и восстановлении срока на его обжалование.

Решением от 13 мая 2004 г. в удовлетворении заявления об отмене постановления судебного пристава исполнителя отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 12 августа 2004 г. решение оставлено без изменения. Судебные акты мотивированы тем, что заявитель на момент подачи заявления по настоящему делу не является лицом, имеющим право обращаться с подобным заявлением.

В кассационной жалобе ООО «Фантазия» просит отме-

нить решение и постановление как незаконные и необоснованные и удовлетворить его заявление. Считает, что исполнительный лист утрачен не по его вине, а по вине службы судебных приставов-исполнителей, поскольку в адрес заявителя ни постановление об окончании исполнительного производства, ни исполнительный лист не возвращались. Полагает, что указанные документы вообще не отправлялись службой судебных приставов в адрес заявителя.

Рассмотрев материалы дела, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 18 августа 1998 г. по делу № АОЗ-3317/98-17 с ООО «Алтайская компания» в пользу заявителя по настоящему делу взыскан долг в сумме 204 076 руб., 30 сентября 1998 г. выдан исполнительный лист № 005924. Возбужденное 25 ноября 1998 г. исполнительное производство № Б-1159/98 в связи с отсутствием у должника имущества и других доходов, позволяющих удовлетворить требования взыскателя, постановлением судебного пристава-исполнителя Б. от 7 августа 2000 г. окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю постановлением от 22 августа 2000 г. Вступившим в законную силу определением от 28 сентября 2001 г. Арбитражного суда Алтайского края взыскателю в связи с утратой

исполнительного листа от 30 сентября 1998 г. № 005924 по делу № А03-3317/98-17 в выдаче его дубликата отказано.

Считая, что исполнительный лист был утерян по вине подразделения судебных приставов, обжалуемое постановление взыскателем получено только 17 февраля 2004 г., из акта описи и ареста имущества видно, что у должника в наличии имущество имеется, заявитель обратился с настоящими требованиями, поскольку постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не соответствует действительности.

Принимая решение, суд первой инстанции правильно указал на возможность оспаривания в арбитражном суде постановлений судебных приставов-исполнителей *лицами, указанными в ч. 1 ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве»*. Правомерно отказал в удовлетворении заявления на основании того, что заявитель, обратившись с таким требованием, *стороной исполнительного производства в силу положений ст. 29 Закона не является, поскольку утратил право на обжалование вышеуказанных действий в связи с потерей исполнительного листа и отказом в выдаче его дубликата.*

Апелляционная инстанция в достаточно полной мере и всесторонне исследовала материалы дела и доводы сторон, в том числе аналогичные изложенным в кассационной жалобе, дала им правильную, соответствующую обстоятельствам дела и закону оценку. Поддерживая выводы арбитражного су-

да, обоснованно сочла, что заявитель на момент подачи заявления по настоящему делу взыскателем по утраченному исполнительному листу от 30 сентября 1998 г. № 005924 не является, так как ему отказано в выдаче дубликата исполнительного листа вступившим в законную силу судебным актом.

**Постановление ФАС Западно-Сибирского
округа от 30 сентября 2004 г. по
делу № Ф04-6895/2004(А75-5027-10)**

(извлечение)

ООО «Сибспецсервис» предъявило в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа иск к ЗАО «Компания МТА» о взыскании 37 418 128 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 27 ноября 2003 г. исковые требования удовлетворены частично. С ЗАО «Компания МТА» взысканы в пользу ООО «Сибспецсервис» 19 972 128 руб. 95 коп., составляющих сумму неосновательного обогащения, 2 995 819 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Во исполнение решения выдан исполни-

тельный лист, серия АБ, № 00338569, от 5 марта 2004 г.

18 июня 2004 г. стороны заключили мировое соглашение, которое просили арбитражный суд утвердить. Определением арбитражного суда от 13 июля 2004 г. мировое соглашение утверждено.

Сургутское городское подразделение судебных приставов Управления Министерства юстиции РФ обратилось с кассационной жалобой, ссылаясь на то, что среди прочих условий мирового соглашения имеется указание на то, что настоящим соглашением не охватываются отношения, связанные с компенсацией расходов по совершению исполнительных действий. Указывает на то, что судебным приставом-исполнителем проведены исполнительные действия, в частности по оценке арестованного имущества должника, которые подлежат возмещению. В связи с утверждением мирового соглашения возможность взыскания стоимости затрат по проведению исполнительных действий полагает утраченной. Заявитель считает, что данное положение нарушает права и законные интересы Сургутского городского подразделения судебных приставов, и просит определение об утверждении мирового соглашения отменить.

В судебном заседании представитель ЗАО «Компания МТА» просит определение суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Полагает, что права заявителя мировым соглашением не нарушены, а исполнительные расходы согласно ст. 84 Федерального зако-

на «Об исполнительном производстве» взыскиваются судебным приставом-исполнителем с должника на основании принятого им постановления. Просит учесть, что исполнительные расходы в сумме 8000 руб. перечислены подразделению судебных приставов по г. Сургуту платежным поручением № 1377 от 20 сентября 2004 г.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со ст. 274, 284, 286 АПК РФ законность принятого по делу судебного акта, заслушав представителя ответчика, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно п. 2 ст. 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается в случае утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником. Следовательно, *утверждение мирового соглашения на стадии исполнительного производства предусмотрено законодательством*. К мировому соглашению, утверждаемому судом на стадии исполнительного производства, применяются правила, установленные ст. 139, 140, 141 АПК РФ.

Исходя из содержания названных статей Кодекса достижение мирового соглашения оформляется сторонами в письменной форме. При этом заключение мирового соглашения осуществляется под контролем арбитражного суда, который должен проверить, не противоречит ли представленное сторонами мировое соглашение закону и не нарушает ли оно

права других лиц. При наличии указанных обстоятельств суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

Из содержания мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, следует, что настоящее соглашение не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Заявителем доказательств нарушения его прав настоящим мировым соглашением суду кассационной инстанции не представлено.

При этом следует учитывать, что исполнительное производство является последней стадией арбитражного процесса и согласно п. 1 ч. 1 ст. 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» *оканчивается принятием судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства.*

Таким образом, *утверждение судом мирового соглашения не препятствует принятию судебным приставом-исполнителем в соответствии со ст. 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве» постановления о взыскании с должника исполнительных расходов до принятия постановления об окончании исполнительного производства.*

Комментарий

Утверждение судом мирового соглашения на стадии исполнительного производства само по себе не освобождает должника от возмещения расходов, произведенных при совершении исполнительных действий, которые в общем по-

рядке должны быть возмещены в соответствии со ст. 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19 июля 2004 г. по делу № А56-39539/03

(извлечение)

ОАО «Мостотрест» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Пушкинского подразделения Службы судебных приставов Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выразившихся в вынесении постановления от 27 октября 2003 г. № 9054-8/03 о наложении ареста на денежные средства ОАО «Мостотрест».

В обоснование своих требований заявитель сослался на несоответствие действий судебного пристава-исполнителя Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

Решением суда от 21 апреля 2004 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить решение от 21 апреля 2004 г., ссылаясь на нарушение судом норм материального права, указывая, что судебный

пристав-исполнитель совершал исполнительные действия на территории, на которую его функции не распространяются.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании выданного во исполнение определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2003 г. по делу № А56-32708/03 исполнительного листа о наложении в обеспечение иска ареста на денежные средства или имущество ОАО «Мостотрест» на сумму 6 040 700 руб. возбуждено исполнительное производство от 27 октября 2003 г. № 9054-8/03. В рамках данного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель вынес постановление от 27 октября 2003 г. о наложении ареста на имущество должника на сумму 6040700 руб. и постановление от той же даты, в котором указал банку на необходимость сообщить сведения о наличии на расчетном счете должника денежных средств и наложить на них арест. АКБ «Банк на Красных Воротах», в адрес которого также было направлено постановление, находится в Москве.

В связи с тем что на момент возбуждения исполнительного производства сведений о наличии или отсутствии денежных средств на счетах должника не имелось, судебный пристав-исполнитель произвел арест имущества по адресу, указанному взыскателем в заявлении о наложении ареста на денежные средства или имущество должника. В связи с по-

ступлением 18 ноября 2003 г. из АКБ «Банк на Красных Воротах» сведений о наличии на счетах должника денежных средств в сумме 6 040 700 руб. и об их аресте судебный пристав-исполнитель постановлением от 18 ноября 2003 г. арест с имущества должника снял.

Таким образом, под арестом в настоящее время находятся денежные средства должника на расчетном счете в АКБ «Банк на Красных Воротах» в сумме 6 040 700 руб.

По общему правилу судебный пристав-исполнитель осуществляет свои функции на определенной территории.

Согласно п. 4 ст. 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель может совершать определенные действия на территории, на которую не распространяются его функции, если в процессе исполнения исполнительного документа *возникла такая необходимость*.

При этом *необходимость в совершении исполнительных действий вне зоны территориальной компетенции судебного пристава-исполнителя должна определяться исходя из процессуальной экономии*. Поскольку денежные средства должника были обнаружены в банке, находящемся за пределами места совершения исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель произвел их списание с расчетного счета путем направления в банк соответствующих документов *без прибытия судебного пристава-исполнителя в место нахождения банка*.

Сведения о том, что указанными действиями судебного пристава-исполнителя нарушены права и законные интересы заявителя, в материалах дела не представлены.

Постановление ФАС Московского округа от 2 февраля 2004 г. по делу № КА-А40/11422-03

(извлечение)

ОАО «Марийский машиностроительный завод» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Отдела Службы судебных приставов по ВАО г. Москвы Я., выразившихся в возбуждении и окончании исполнительного производства № 32-7195/91; признании недействительными постановлений о возбуждении исполнительного производства от 20 марта 2003 г., постановления об окончании исполнительного производства от 2 апреля 2003 г.

К участию в деле привлечено ООО «Стройинформ» – взыскатель по исполнительному производству № 32-7195/91.

Решением от 11 июля 2003 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением апелляционной

инстанции от 21 ноября 2003 г. решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 11 июля 2003 г. и постановления от 21 ноября 2003 г. в кассационной жалобе Общества основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов арбитражным судом первой и апелляционной инстанций неправильно применен Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Законность решения от 11 июля 2003 г., постановления от 21 ноября 2003 г. проверена арбитражным судом кассационной инстанции в соответствии с требованиями, предъявляемыми ст. 286 АПК РФ.

Постановлением от 20 марта 2003 г. судебный пристав-исполнитель Я. возбудила исполнительное производство № 32-7195/91 о взыскании с Общества денежных средств в пользу ООО «Стройнформ» на основании исполнительного листа № 00086, выданного Арбитражным судом Республики Марий Эл по делу № А38-9/145-99. Постановлением от 2 апреля 2003 г. названное исполнительное производство окончено.

В обоснование заявленных требований Общество ссылалось на то, что датой выдачи исполнительного листа следует считать 15 декабря 1999 г. и срок его предъявления на момент вынесения оспариваемых актов судебного пристава-исполнителя уже истек. Исполнительное производство возбуж-

дено с нарушением требований, предусмотренных ст. 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Кроме того, по данному делу в Республике Марий Эл возбуждено сводное исполнительное производство.

Арбитражный суд исходил из того, что 15 декабря 1999 г. Арбитражным судом Республики Марий Эл по делу № А38-9/145-99 было вынесено решение о взыскании с Общества в пользу АКБ «АЯР» денежных средств и выдан исполнительный лист. С 5 января 2000 г. по 9 октября 2001 г. названный исполнительный лист находился на исполнении в Йошкар-Олинском подразделении Службы судебных приставов Арбитражным судом Республики Марий Эл. Замена взыскателя на ООО «Стройинформ» произведена и новый исполнительный лист выдан 21 ноября 2001 г. Впоследствии этот исполнительный лист неоднократно предъявлялся как в Йошкар-Олинское подразделение Службы судебных приставов, так и в Отдел Службы судебных приставов по ВАО г. Москвы. При этом с учетом положений п. 1 ст. 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного листа к исполнению в таможне и установленный ст. 201 АПК РФ (1995 г.), взыскателем не пропущен.

Если должником является юридическое лицо, то исполнительные действия согласно п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве» совершаются по месту его нахождения или месту нахождения его имущества.

Исполнительное производство, как установлено арбитражным судом, *возбуждено по месту нахождения представительства Общества, которое в силу ст. 55 ГК РФ является подразделением создавшего его юридического лица.*

Следовательно, требования ст. 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем при вынесении оспариваемых постановлений не нарушены. Кроме того, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» *не содержит запрета на возбуждение исполнительного производства в отношении одного и того же должника в подразделениях служб судебных приставов различных субъектов Российской Федерации.*

**Постановление ФАС Волго-Вятского
округа от 4 сентября 2003 г. по
делу № А79-1800/2003-СК1-1725**

(извлечение)

В Арбитражный суд Чувашской Республики обратился индивидуальный предприниматель Б. с заявлением о признании недействительными постановлений об окончании исполнительного производства от 9 января 2002 г., о возвращении исполнительного документа взыскателю от 9 января

2002 г. и признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела по исполнению решений Арбитражного суда Чувашской Республики и сводных исполнительных производств службы судебных приставов Управления Министерства юстиции РФ по Чувашской Республике К. по отказу в объединении исполнительных производств в сводное исполнительное производство.

Требования мотивированы нарушением судебным приставом-исполнителем норм ст. 55, 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при совершении им исполнительных действий.

Решением от 18 июня 2003 г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 14 июля 2003 г., в удовлетворении жалобы отказано за пропуском срока для подачи заявления, установленного ст. 198 АПК РФ.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Б. обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в связи с неправильным применением судом норм процессуального права. В качестве основания к их отмене податель жалобы указал, что вопрос о пропуске процессуального срока на обжалование постановлений и действий судебного пристава-исполнителя решается на стадии приема заявления к производству и не может служить самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, кассационная инстанция не нашла оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установлено судом, судебный пристав-исполнитель отдела по исполнению решений Арбитражного суда Чувашской Республики и сводных исполнительных производств службы судебных приставов Управления Министерства юстиции РФ по Чувашской Республике К. во исполнение исполнительного листа Арбитражного суда Чувашской Республики от 17 сентября 2001 г. № 026698 о взыскании с ООО «Спецстрой» в пользу индивидуального предпринимателя Б. 35887 руб. принял постановление от 14 ноября 2001 г. о возбуждении исполнительного производства № 230311. 9 января 2002 г. судебный пристав-исполнитель составил акт о невозможности взыскания по названному исполнительному документу. В этот же день судебный пристав-исполнитель К. вынес постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Б., полагая, что его права взыскателя данными исполнительными действиями нарушены, 7 апреля 2003 г. обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с соответствующим заявлением. Одновременно просил восстановить пропущенный срок.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, реше-

ний и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В статье 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий жалоба может быть подана *в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия)*.

Исходя из изложенного, суд первой и апелляционной инстанций сделал обоснованный вывод о том, что *Б. пропустил установленный срок для обжалования решений и действий судебного пристава-исполнителя.*

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации определены процессуальные формы обращения в арбитражный суд. Дело может быть возбуждено только по правилам ч. 4 ст. 4 Кодекса, в том числе путем подачи заявления по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Б. заявление подано с соблюдением требований, предусмотренных названным Кодексом к его форме и содержанию. При этом *пропуск установленного срока на судебную*

защиту к таковым не относится, потому у суда отсутствовали правовые основания для возвращения заявления. Таким образом, суд обоснованно принял его к производству и рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство о восстановлении вышеназванного срока. Доказательств уважительности причин пропуска срока заявителем не представлено, поэтому суд правомерно отказал как в его восстановлении, так и в удовлетворении заявленных требований.

Комментарий

Постановление представляет интерес с процессуальной точки зрения. Заявитель считал, что пропуск срока, установленного для обжалования действия судебного пристава-исполнителя, может являться основанием для возвращения заявления, а не для отказа в требований по существу. Однако ни в ст. 129 АПК РФ, ни в ст. 135 ГПК РФ в качестве основания для возвращения искового заявления не указан пропуск срока для подачи заявления в суд.

Как обоснованно указал суд кассационной инстанции, вопрос о пропуске срока для подачи заявления и его восстановлении может рассматриваться лишь в судебном заседании в ходе разбирательства дела и при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, вопрос о пропуске процессуального сро-

ка на обжалование постановлений и действий судебного пристава-исполнителя не может решаться на стадии приема заявления к производству и служить основанием для возвращения жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, а является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Глава 2

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОБЖАЛОВАНИЕМ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

§ 1. ПО СПОРАМ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ ДЕЙСТВИЙ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА- ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО ВЗЫСКАНИЮ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ

«ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»

суммы

1. Из денежной суммы (в том числе полученной путем реализации имущества должника), взысканной судебным приставом-исполнителем с должника, оплачивается исполнительский сбор, погашаются штрафы, наложенные на должника в процессе исполнения исполнительного документа, возмещаются расходы по совершению исполнительных действий. Оставшаяся денежная сумма используется для удовлетворения требований взыскателя.
2. Денежная сумма, оставшаяся после удовлетворения всех требований взыскателя, возвращается должнику.

Глава X. Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве

Статья 81. Исполнительский сбор

1. В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 7 % от взыскиваемой суммы или стоимости имущества долж-

ника. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор взыскивается с должника-гражданина в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, с должников-организаций – 50 минимальных размеров оплаты труда.

2. Постановление о взыскании исполнительского сбора выносится при первом поступлении исполнительного документа судебному приставу-исполнителю. Последующие предъявления к исполнению исполнительного документа судебному приставу-исполнителю исполнительским сбором не облагаются.

3. Исполнительский сбор в полном объеме зачисляется в федеральный бюджет.

4. В случае прекращения исполнительного производства ввиду отмены судебного акта или акта другого органа, на основании которого был выдан исполнительный документ, а также документа, который в силу закона является исполнительным документом, исполнительский сбор возвращается должнику.

5. Постановление о взыскании исполнительского сбора выносится одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства или о взыскании исполнительского сбора может быть указано в постановлении о возбуждении исполнительного производства.

**«ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ
КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ
ПОДПУНКТА 7 ПУНКТА 1 СТАТЬИ
7, ПУНКТА 1 СТАТЬИ 77 И ПУНКТА
1 СТАТЬИ 81 ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ» В СВЯЗИ С ЗАПРОСАМИ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТИ, АРБИТРАЖНОГО СУДА
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ЖАЛОБОЙ
ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО
ОБЩЕСТВА «РАЗРЕЗ «ИЗЫХСКИЙ»**

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего Н.В. Селезнева, судей М.В. Баглая,
Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорь-
кина, В.О. Лучина, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой,
с участием судьи Арбитражного суда Воронежской обла-
сти В.А. Сергуткиной, генерального директора ОАО «Разрез

«Изыхский» А. Г. Гуркова, представителей Государственной Думы – заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству С.А. Попова и постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации В.В. Лазарева, представителя Совета Федерации – кандидата юридических наук Ю.С. Пилипенко,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 96, 97, 99, 101, 102 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве».

Поводом к рассмотрению дела явились жалоба ОАО «Разрез «Изыхский», а также запросы Арбитражного суда Воронежской области и Арбитражного суда Саратовской области о проверке конституционности указанных положений. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти положения Конституции Российской Федерации.

Заслушав сообщение судьи – докладчика В.О. Лучина, объяснения представителей сторон, выступления пригла-

шенных в заседание представителей: от Правительства Российской Федерации – полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.Ю. Барщевского, от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации – члена Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации О.А. Наумова, от Министерства юстиции Российской Федерации – заместителя руководителя Департамента судебных приставов И.В. Кириленко, от Генеральной прокуратуры Российской Федерации – помощника Генерального прокурора Российской Федерации В.С. Фомичева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Арбитражный суд Воронежской области при рассмотрении дела по жалобе на действия судебного пристава-исполнителя, который в порядке принудительного исполнения вынес в отношении должника постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 7 % от взыскиваемой суммы, пришел к выводу о том, что наделение Федеральным законом «Об исполнительном производстве» судебного пристава-исполнителя полномочием выносить такое постановление (пункт 1 статьи 81) и отнесение этого акта к исполнительным документам (подпункт 7 пункта 1 статьи 7) посягают на право частной собственности и противоречат статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответ-

ствии с которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Таким образом, заявитель, по существу, ставит вопрос о проверке конституционности пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве», а в связи с ним также и о проверке положения подпункта 7 пункта 1 статьи 7, поскольку в силу этого положения постановление о взыскании исполнительского сбора относится к исполнительным документам.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.