

ИГОРЬ ЧУБАЙС



РУССКАЯ ИСТОРИЯ

**АВТОРСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ
ПРОТИВ ОФИЦИАЛЬНОЙ МИФОЛОГИИ**

Игорь Борисович Чубайс
Русская история. Авторская
концепция против
официальной мифологии
Серия «Великая Отечественная
война. Особое мнение»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67259759

Русская История: авторская концепция против официальной мифологии (Философско-историческая публицистика). / Чубайс И.Б.:

Яуза-каталог; Москва; 2021

ISBN 978-5-00155-354-0

Аннотация

Новая книга известного ученого, доктора философских наук Игоря Борисовича Чубайса предлагает читателям авторскую концепцию 12-вековой истории России с IX века до наших дней.

«Эта книга отличается от традиционных работ об истории... Книга, которую Вы держите в руках – это прямое оппонирование официальной концепции истории. «Авторская концепция» – это диссидентская, внесистемная, и сугубо научная трактовка нашего прошлого. Она включает изложение замалчиваемых и скрываемых фактов и устранение логических противоречий,

с избытком присутствующих у официальных гуманитариев... В книге представлен анализ государственно-цивилизационного разрыва, произошедшего после Октября 1917 года и история так называемого СССР понимаемая не как история съездов и 5-леток, а как история Сопротивления. Книга предлагает отказаться от абсурда официальной истории...»

(Игорь Чубайс)

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

О трех подходах, прежде чем окунуться в историю	7
Первый подход. Что такое россиеведение	8
Второй подход. Про российскую идею. Начало ответа	13
Третий подход. Плохое предисловие	19
Часть I	26
1.1. Начну опять со спора с оппонентами	26
1.2. Старая Ладога. Начало пути	29
1.3. А теперь вернемся в древний Киев...	35
Конец ознакомительного фрагмента.	38

Игорь Чубайс
Русская История:
авторская концепция
против официальной
мифологии (Философско-
историческая
публицистика)

*Узникам совести, всем политзаключенным
России и Беларуси посвящаю.*

*Автор искренне благодарит М. Тюрину-
Оберлендер, первого читателя этой книги, за
высказанные советы, замечания и оценку.*

Фотография на обложке:

© Юрий Сомов / РИА Новости.



© Чубайс И.Б., 2021

© ООО «Яуза-каталог», 2021

О трех подходах, прежде чем окунуться в историю

Эта книга отличается от традиционных работ об истории. Поэтому, прежде чем обратиться к хронике и анализу событий нашего прошлого, я хочу сделать три предваряющих подхода – три пояснения.

Первый подход. Что такое россиеведение

Меня нередко обвиняют в выдумывании какого-то нелепого россиеведения, с которым я бегаю по разным СМИ... Был бы рад заявить об авторстве, но, к сожалению, я тут ни при чем...

Про россиеведение у нас и...ведение за рубежом. Термин «россиеведение» ввел в оборот в конце XIX века наш великий ученый, химик и исследователь России Дмитрий Иванович Менделеев.

Менделеев изучал и анализировал итоги первой всероссийской переписи населения 1897 года, он предсказал, что к 2000 году в России будет жить 593 миллиона человек (никто тогда не предвидел и не предсказывал большевицкий переворот и распад государства). Ученый предложил новый тип проекции на географических картах, по которому Россия находится в центре земного шара (если вы видели китайские карты нашей планеты, на них в центре – КНР). Было у него много и других идей...

В те же годы в старших классах русских гимназий наряду с историей преподавалось отечествоведение. С приходом к власти большевиков этот предмет, как и ряд других, был из преподавания исключен. Историю вернули в советские школы в 1934 году... Позднее в вузах стали изучать историю

КПСС...

Сегодня в десятках стран мира в гимназиях и университетах изучают дисциплины, аналогичные россиеведению: в США – американоведение (Америкен стадис), в Австралии – австралиеведение, в Индии – индиеведение, в арабских странах – арабоведение, в Евросоюзе – европоведение и т. д.

Дискуссия после распада СССР. После распада Союза Советских Социалистических Республик и запрета на деятельность КПСС возникла негромкая дискуссия: а что теперь преподавать? Ведь предмет, дающий представление о собственной стране, формирующий гражданское мировоззрение и патриотизм, необходим, он существует *во всех странах*. В результате обсуждения школы обязали изучать... основы православной культуры, потом – основы мировых религий, потом – основы традиционных на территории страны религий и т. д.

Предложение вернуться к преподаванию россиеведения власти не приняли. Правда, по просьбе Управления образования Калининградской области я с группой коллег подготовил и издал учебник по отечествоведению, по которому в качестве эксперимента в 2003–2005 годах занимались ученики 42 школ нашей самой западной области. К эксперименту с интересом отнеслись и администрация области, и учителя, и родители детей, и даже сами дети. Ну а затем в Калининграде поменялся губернатор и преподавание отечествоведения

было прекращено... С 1997 года в разных вузах Москвы я преподаю руссиеведение как авторский курс.

Так что же такое руссиеведение? Думаете, это просто история России? Близко, но не точно... Если собрать вместе все гуманитарные науки, изучающие Россию, – статистику, социологию, демографию, литературоведение, фольклористику, языкознание, историю, если добавить немного географии и все это определенным образом сложить, – мы сделаем первый важный шаг к построению руссиеведения.

Второй шаг: ответим на вопрос «Как сложить?» Соединение не может быть случайным и произвольным... Рассуждаем по аналогии. Три соседа по дачным участкам привезли материалы для строительства дома. У одного шифер, кирпич, брус, цемент так и лежит, а дома нет. Второй решил собирать все без плана-проекта и... крыша обвалилась. Третий делал все строго в соответствии с архитектурным проектом и... переехал в новый дом.

Руссиеведение – это соединение сведений и материалов из наук о России, собранных и соединенных в соответствии с логикой формирования и развития самой России и русской идеи. *Русская идея* — это фундамент и каркас руссиеведения, а еще это новая научная методология, новый метод изучения страны.

Третья особенность, третий шаг. Главная составляющая руссиеведения – история страны. Но руссиеведение – это более высокий этаж и уровень обобщения, чем история, это не

собрание дат и фактов, а выявление главных тенденций и закономерностей в нашем прошлом, определение их причин, анализ и рефлексия по поводу конкретных значимых событий и процессов. Россиеведение как теория – это более высокий уровень анализа и обобщения, чем история, но более конкретный уровень, чем философия истории.

Исследовательская работа во всех названных направлениях и уровнях шаг за шагом ведет к построению научной теории, которую мы называем россиеведением. Начать ее выстраивать может любой заинтересованный и подготовленный исследователь. Но чем больше будет участников такого строительства, тем весомее окажется результат. И еще, одной фразой и очень важное. Россиеведение – это не только выстраивание и оценивание пройденного пути, но и выстраивание прогнозов, предложение стратегий будущего.

Вас интересует, есть ли россиеведение за рубежом? Да, есть. Такое научное направление и здесь, и там называется «россика». Это же направление является частью близкой россике дисциплины – славистики. В каталогах крупных российских библиотек вы можете найти рубрику «Россика», но пока нет рубрики «Россиеведение». Раздела «Россиеведение» нет и в больших отечественных книжных магазинах. Публикации по этой теме оказываются либо в разделе «История», либо в «Политике и политологии»...

Добавлю. Поскольку в нынешней РФ разрыв между независимой и официальной гуманитарной мыслью становится

все более глубоким, россиеведение фактически превратилось в диссидентскую, альтернативную, свободную от государственной идеологии научную концепцию российской цивилизации...

Подытоживая, можно сказать коротко: россиеведение – это когда автор пишет так, как если бы мы жили в уже свободной стране, когда «каждый пишет... как он дышит, не стараясь угодить...»

Второй подход. Про российскую идею. Начало ответа

Тема национальной идеи (теперь все чаще употребляют термин «скрепы») – одна из самых запутанных нашими СМИ. Газеты пишут, что ее изобрели, потом оказывается, что ее нет и быть не может, как не может быть национального кислорода, то ее предложил президент, то над ней работают два закрытых коллектива при его администрации, то идею сформулировал патриарх, то, увы, выясняется, что наши ученые вообще не смогли ответить на этот важнейший вопрос...

На самом деле научный ответ давно сформулирован и предложен (докторская диссертация о российской идее и идентичности защищена в 2000 году, монография того же автора о национальной идее в 1998 году признана лучшей работой на конкурсе, проводившемся Гарвардским университетом в США), но, как и многое другое, ответ остался невостребованным и незамеченным властью... В этой работе концепты «российская», или «русская», или «национальная» идея – это синонимы, которые являются ключевыми, к ним я буду неоднократно обращаться при анализе разных моментов нашего прошлого. Поэтому, прежде чем дать развернутое определение и ответ на вопрос «Что это такое, зачем и как это работает?», я должен проделать предваритель-

ные пояснения.

...Вспоминаю далекие студенческие годы, когда СПбГУ еще назывался ЛГУ. Специализироваться я хотел по социологии, но официально такой дисциплины тогда не было, и мне пришлось записаться в группу исторического материализма (это направление традиционно принято называть философией истории).

Не буду рассказывать, как марксизм, обезображенный ленинизмом, постепенно, с годами, после двойной очистки – с помощью настоящих педагогов и с помощью собственных размышлений – превращался во что-то более-менее адекватное. Перевод идеологической схоластики в действительную философию был, пожалуй, главной работой и главной целью студента, обучавшегося на факультете.

Изучение истмата начиналось с формулы Аристотеля: человек – *zoon politikon*. Это значит: человек – существо политическое или полисное (возможны разные переводы), т. е. живущее в городе, или еще по-другому – *человек – существо общественное*. Нам объясняли: *специфика человека*, его главная особенность в том, что это единственный биологический вид, живущий в обществе, а не в одиночку. Такое почти внушение и трактовка Аристотеля были в СССР необходимы, чтобы максимально подчинить человека коллективу, чтобы создать теоретическую и политическую систему, где общество (еще и не поймешь, что имеется в виду под словом «общество», но ясно, что это нечто, противостоящее

слову «я» и отдельному человеку) будет вечно контролировать личность.

Давайте задумаемся и проанализируем сказанное, что тут верно и что неверно, вернемся к исходному вопросу и начнем «разбор полета»...

Как и почему возникает национальная идея

Отступление. С чем я не согласен. Эта книга, как я уже сказал, представляет альтернативную концепцию отечественной истории. Поэтому, прежде чем представить свои собственные рассуждения, я иногда буду знакомить с официальной или наиболее распространенной в последнее время точкой зрения на исследуемый вопрос. Несогласие с официальной концепцией нашей истории будет дополняться несогласием с целым рядом конкретных и более частных суждений и утверждений.

Давайте еще раз про «зоон политикой», и коротко. Человек – действительно существо общественное, т. е. живущее в сообществе. Но в этом не его отличие, в этом как раз его сходство со всем живым. Действительная специфика человека – способность абстрактно мыслить, рассуждать с помощью языка, способность генерировать слова-понятия, а с помощью слов – формулировать цели и идеи!

...Понятие и рассуждения о национальной идее впервые прозвучали в гуманитарной науке в конце XIX века, т. е. не когда нация возникла, а когда она попала в полосу кризиса

и начала разрушаться. Философы-экзистенциалисты считают, что значение того или иного объекта или явления люди, как правило, осознают после или на грани его потери, о смысле жизни задумываются перед ее утратой... Обратимся к вопросу, который пока почему-то вообще не формулировался и не исследовался: не когда нацидея попала в кризис, а когда и почему она возникла?

...Все живое на земле, от примитивных организмов до высших, существует в сообществах. Бактерии – в колониях, насекомые – в своих объединениях (муравьи – в муравейниках, пчелы – в ульях...), птицы, волки – в стаях и семьях, рыбы – в косяках, лошади – в табунах... Остановимся. Если не всю свою жизнь, то важную ее часть все живое, и люди тоже, действует в коллективе. Понятно, почему: так легче сохранить жизнь, социальные объединения повышают живучесть и эффективность отдельного индивидуума...

Особенность человека в том, что человеческие сообщества не являются результатом действия только биологических законов, это еще и итог сознательной культурно-интеллектуальной активности. Человеческие сообщества создаются и управляются сознательно, самими людьми... Приблизительно 50 тысяч лет назад на земле появился человек, подобный нам с вами, появился гомо сапиенс. И с самого начала люди объединялись. Наиболее устойчивыми и эффективными были объединения в роды и племена.

...Как формировался род и как поддерживалась его устой-

чивость – об этом подробно рассказывают этнографы. Сегодня школьники знают, что у всякого рода были свои символы, тотемы, ритуалы и обряды, свои правила погребения умерших... Старейшина и все другие члены рода всемерно поддерживали и сохраняли свои внутренние правила, что помогало выживать самим и не пропускать на свою территорию чужаков. Тот, кто вздумал нарушить правила, оказывался «на свободе», за пределами рода. В переводе на современный язык это означало, что нарушителя приговаривали к изгнанию, к жизни в одиночку, точнее – к смертной казни...

...Этот процесс продолжался десятки тысяч лет, пока в Древнем Китае, Египте, Индии не началось реформативное племен. На территории Восточно-Европейской равнины – на земле нынешней России – примерно 12 веков назад началось объединение, слияние и преобразование племен в новую общность – в единый народ. 14 разных племен – древляне, северяне, вятичи, кривичи... – стали преобразовываться в *единый древнерусский народ*.

Интеграция происходила не через физическое или биологическое перемешивание. Основой процесса было формирование общей, надплеменной системы ценностей, выявление объединяющей, сплачивающей народной идеи. Такую общую систему правил уместно назвать именно народной (теперь ее называют национальной идеей), поскольку нация появилась гораздо позже. Но уж как называли – так и называли... Замечу, что в отечественных учебниках, в научной ли-

тературе конца XIX – начала XX веков словосочетания «русское племя», «русский народ» звучат постоянно, а термины «нация», «великорусская нация» появляются лишь в начале XX века...

И еще пояснение и уточнение. До большевиков все население страны называлось и называло себя *русскими*, а те, кто сегодня считает себя русскими, назывались *великороссами*. Языковая путаница, созданная после 1917 года, до сих пор не распутана. Автор слово «русский», как правило, использует в его традиционном, добольшевицком смысле...

А как конкретно, когда и почему процесс формирования нации происходил в нашей истории? Давайте отправимся в Древнюю Русь, но сначала закончим «предисловиться»...

Третий подход. Плохое предисловие

Пора перейти к традиционному для каждой научной и публицистической книги предисловию. Но, как и многие другие, я не особенно люблю читать предисловия. Поэтому в начале разных книг можно увидеть «Вместо предисловия» или «К читателю...» или еще что-то похитрее. Увы, в этой книге назло традиции я, пожалуй, сделаю два предисловия. Все-таки, правильное введение в тему позволяет сразу «взять быка за рога» и представить суть авторского замысла...

Про главное. Книга, которую Вы держите в руках, – это прямое оппонирование официальной концепции истории. Авторская концепция – это диссидентская, внесистемная и сугубо научная трактовка нашего прошлого. Она включает изложение замалчиваемых и скрываемых фактов и устранение логических противоречий, с избытком присутствующих у официальных гуманитариев.

Вижу, читатель мысленно напрягся и готов задать вопрос: «А что, есть еще какая-то официальная концепция российской истории?» «Ну, ты бы так не бежал, – продолжает оппонент, – сначала объясни, в чем она состоит, эта официальная логика и концепция?»

Перехожу к ответу на вполне закономерный вопрос, который будет состоять из двух частей...

Главная составляющая официальной доктрины (хотя ее так не называют – оппонентов «официалам» маловато) всем хорошо знакома. Я ее просто напомним. Нам практически ежедневно повторяют: главное событие XX века (нет, не Великий Октябрь, это было совсем недавно, было, но прошло) – Великая Победа.

Смысл второй составляющей официальной доктрины раскрывается крайне редко, вслух ее почти никогда не произносят. Впрочем, уточню, что изредка она все-таки звучит, и звучит совершенно открыто. Обратили вы на нее внимание, заметили или нет, большого значения не имеет. Важно, что эта составляющая реально работает, ее строго придерживается вся официальная пропаганда. Вторая (хотите – считайте ее первой) часть сводится к принципу «все руководители нашей страны, все события нашего прошлого для нас одинаково и равно важны, все они значимы и дороги, ибо это наша с вами история!»

О том, как понимается Великая Отечественная война, ее смысл и значение и в чем отличие между официальной и диссидентской концепцией, речь пойдет в основной части книги. Но уже сейчас, в предисловии, я оспарю тезис об одинаковой значимости любого руководителя, а значит, и любого события нашей истории.

А. Почему тезис о равнозначности звучит редко? Потому что его реальный смысл и реальную цель власти раскрыть не торопятся... Объявление всей истории одинаково важной,

одинаково достойной поклонения позволяет приравнять героев к палачам, гениев – к бездарностям, предателей к патриотам... Уравнивание выстраивает всех руководителей в единый, общий ряд.

...Ну, вы поняли? Сталин и Ленин оказываются также замечательны, как А. Ф. Керенский, как все Рюриковичи и все Романовы... (Если такой принцип примут, скажем, немецкие историки, то в Германии будут устанавливать памятники и Гитлеру, и организовавшему на него покушение Штауфенбергу, и осуждавшему нацизм Вилли Брандту, причем стоять скульптуры могут рядом...) Примерно так установлены бюсты российских руководителей и советских вождей XX века рядом со зданием Военно-исторического общества в Москве. Вы еще не видели эту «композицию»? Я тоже не видел, но уже много о ней слышал. На самом деле, такой подход совершенно неприемлем, но подробнее об этом чуть позже!

Б. Если все вожди прошлого одинаково значимы, понятия «историческая заслуга» и «историческая ответственность» теряют смысл. *У отвергающего любую систему измерения исчезает и сама историческая наука.*

Продолжая критику, пункт «Б», добавлю еще один ключевой вопрос: если все наше прошлое, и успехи, и провалы, одинаково ценно, зачем вообще надо его знать и изучать? Изучение такой истории бессмысленно потому, что из нее невозможно извлечь никакие уроки – ни позитивные, ни

негативные. Что было – то и было, прошлое оказывается замечательным просто потому, что она состоялось и оно наше.

Если быть более точным, надо признать, что подобная концепция истории – это теоретическая основа для оправдания вседозволенности. А такое оправдание жизненно необходимо только преступникам.

Теперь еще про пункт «Б», но с другой стороны. В середине прошлого века в гуманитарной науке большое влияние приобрели идеи немецко-австрийского философа Карла Поппера. Поппер показал, что всякая научная (в отличие от ненаучной) теория не только объясняет существующее и предсказывает будущее, но обязательно запрещает какие-то процессы, объявляя их невозможными. Например, современная физика запрещает вечный двигатель. Ну а если теория разрешает все, т. е. она утверждает, что всякое, любое событие может иметь место, значит, она ничего не дает и не проясняет. Это не научная теория, это что-то иное. Добавлю, что наука, разрешающая все, не обладающая способностью предсказывать, вообще не нужна, ведь все и так происходит без всякой науки.

Если сказанное не очень понятно, приведу поясняющий пример. Представьте, что ГИБДД приняла правила дорожного движения, которых надо придерживаться, которые надо изучить и сдавать и которые позволяют все – лево- и правостороннее движение одновременно, любую скорость, разворот в любом месте, любой обгон... Но такие правила ни-

чего не дают, они все запутывают и ничего не упорядочивают. Их введение сделало бы движение автотранспорта невозможным...

Принятие трактовки истории, которая все оправдывает – это, повторюсь, уничтожение исторической науки, это введение под видом истории антиистории! Я уже не говорю о том, что в подобной модели прошлого историософия – теория и философия истории – вообще не нужна и невозможна.

Закончу критику выявлением еще одного абсурда, вытекающего из официальной концепции. Принятие принципа «все события нашего прошлого одинаково значимы» запрещает объявление какого-то отдельного события особо значимым. Концепция, в которой нет никакой системы отсчета и измерения, не может и победу 1945-го года объявлять главным событием! Важным или неважным, успешным или провальным может быть только такой факт в истории, который вписывается в координаты, в систему с плюсами и минусами, в истории с измерениями, целями и смыслами! Анализ ВОВ нам еще предстоит провести, но уже сейчас можно сказать, что официальная историческая доктрина, сочетающая тезис об одинаковой значимости наших руководителей с тезисом о великой победе, внутренне противоречива, абсурдна и несостоятельна!..

...Авторская концепция является диссидентской не только потому, что утверждает: всякая точка в хроносе имеет свой вес, смысл, знак – либо позитивный, либо негативный,

а теория, соединяющая и оправдывающая добро и зло, антинаучна и античеловечна! Эта работа, критикуя официальную гуманитарную догматику, идет дальше. Она не просто предлагает ясные оценки различных событий нашего прошлого, но и *выстраивает целостную логику-концепцию всей двенадцативековой истории страны*, представляя и анализируя ее взлеты и падения. Выстроенная автором историософия России выявляет как наши великие достижения, так и наши неудачи, при этом особенно подробно исследуется наша русская октябрьская катастрофа. Анализ прошлого позволяет автору выстроить и прогноз-концепцию будущей России!

В книге вы встретите множество иных новаций, не принятых в официальной истории, но я, конечно, не буду все их здесь перечислять. Завершу «предисловливать» тремя короткими репликами.

Первая. Боюсь, что увидев имя Поппера, кто-то подумал: плохое предисловие, зачем мне эта заумь, обойдусь... И не угадал. Даю слово: я всегда за понятный и простой язык изложения, я против искусственно усложненного, птичьего языка науки. Будете читать дальше – убедитесь.

Официальная историческая наука почти никогда не определяет исходные термины, поскольку это значительно облегчает работу по манипулированию общественным мнением. Благодаря отсутствию внятных дефиниций, официалы из неотесанных глыб-терминов выстраивают кривую, слож-

но описываемую и запутанную модель реальности (в 2014-м в Киеве был переворот, а не революция, но перед этим была «оранжевая революция»?). Диссидентская наука, напротив, опирается на строгие, пусть иногда и сложные, определения и принципы. Зато, основываясь на них, в качестве своеобразной компенсации исследователь получает возможность выстроить ясную и прозрачную картину истории.

Вторая. Повесть А. И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» была в свое время оценена как первое у нас литературное произведение, целиком написанное с позиции человека из ГУЛАГа, а не с позиции человека, отправлявшего в ГУЛАГ... Кто-то из друзей сказал, что эта моя книга – первая историософская работа, целиком написанная с позиций российских, а не советско-постсоветских. Я с этим полностью согласен.

Третья. Я обещал два предисловия...но передумал. Одного достаточно.

Достаточно и трех предваряющих подходов, чтобы перейти к анализу самой российской истории.

Часть I

Первая эпоха русской истории – пять столетий поиска центра: 862 —1325 гг. (от теории к истории)

1.1. Начну опять со спора с оппонентами

В последние годы и в России, и в некоторых соседних странах рождение Русского государства стали датировать не как прежде – VIII–IX веками, а веками XIV–XV, или даже XVIII. Так происходит в силу ряда причин. Многие историки в странах ближнего зарубежья, с которыми жестко конфликтуют российские власти, стремятся представить русскую историю, приуменьшая ее роль и значение во времени. Другая причина, еще более печальная, – это результат длительного угнетенного состояния национального самосознания в нашей собственной стране. Для большевиков, как известно, Россия была просто «хворостом в костре мировой революции». Поэтому у соотечественников формировалось негативно-презрительное отношение к собственной родине и к ее истории. Добавлю, что и сегодняшняя бюрократия нико-

им образом не стремится воспеть и возвеличить наше прошлое, если, конечно, речь не идет об СССР. Приведу в этой связи только один факт. В 2012 году Кремль объявил об официальном праздновании 1150-летия Руси. Однако намеченные по этому поводу в Великом Новгороде общегосударственные мероприятия президент в последний момент посетить отказался, и важнейшая дата нашей государственности прошла незамеченной... Вместо патриотизма в РФ формируется «путриотизм» и культ преданности власти, а не Отечеству.

И все-таки вернемся к вопросу – с каких времен «есть пошла» русская земля? Про 7 ноября все помнят, а когда начала формироваться Русь? Наши великие историки В. Ключевский и С. Соловьев начинают отсчет «с VIII–IX веков». В 1862 году император Александр II поставил в Великом Новгороде великолепный памятник 1000-летию Руси. Руководила страной с 862 до 1598 года одна и та же династия Рюриковичей. Приведенных аргументов достаточно, чтобы утверждать: Русь существует без малого 12 веков.

Но проблему также нельзя упрощать, и сказанное необходимо уточнить: процесс формирования такого сложнейшего образования, как Российское государство, не укладывается в один десяток или в одну сотню лет. *Период с IX до XIV века – это в действительности целая эпоха формирования и становления нашего государства.* В предлагаемой автором концепции этот период можно описать и определить

как время, характеризующееся единой целью – поиском места для центра управления, *поиском столицы*. Это было время отчасти стихийного, отчасти осознанного стремления найти главную политическую точку, найти фундамент, откуда можно начать надежное выстраивание и управление будущей страной. Найти подходящее место удалось не сразу, его поиск продолжался до начала XIV века. Заметим, что «остановки» на пути русского поиска имели свои логику и основания, они не происходили хаотично и произвольно. Отказываться от прежнего выбора и переходить к новому варианту приходилось потому, что предыдущий город, как выяснялось, в чем-то не удовлетворял требованиям, предъявляемым к столице. Подчеркну и другое существенное обстоятельство. Никакие исторические испытания, выпавшие на долю наших предков, не смогли их заставить отказаться от решения своей стратегической задачи – создания собственного, независимого, эффективного государства.

Остановимся подробнее на особенностях нашей первой эпохи – **эпохи поиска центра**.

1.2. Старая Ладога. Начало пути

862 год принято считать годом рождения Русского государства. Почему 862-й? Потому что именно в это время произошло первое событие, о котором мы знаем, где оно произошло, – в Старой Ладоге, знаем имя участника – Рюрик и знаем, в чем заключалось это событие. В первый центр формирующейся Северной Руси прибыл приглашенный сюда для княжения варяг. И М. Ломоносов, и В. Ключевский были убеждены, что Рюрик имел западнославянское происхождение, он не был скандинавом-викингом, как пишут сегодня некоторые историки. Кстати, самая первая улица России, по сей день сохранившаяся в Старой Ладоге, по-прежнему называется Варяжской. Русский крейсер, героически проявивший себя в войне с Японией, тоже назывался «Варяг», крейсера «Викинг» у нас никогда не было...

Между тем очень скоро стало понятно, что Старая Ладога – городок уютный и небольшой, однако удобнее управлять из более крупного и сравнительно недалеко расположенного места. Археологи считают, что смене столицы предшествовал пожар, повлияла и плохая защищенность Ладоги от вражеских нападений. В результате спустя два года первую столицу Древней Северной Руси было решено оставить и переместиться в Великий Новгород. Этот город – более удачное место для контроля и управления, поскольку он находился

на пересечении важнейших торговых маршрутов. Через В. Новгород проходил путь «из варяг в греки».

Сделаю еще одно пояснение и уточнение. И В. Новгород, и древние Псков и Вятка изначально были городами-республиками. Здесь действовали первые в Европе средневековые парламенты – вече (на Руси они возникли одновременно с исландским альтингом). На вече обсуждались и выносились на голосование важнейшие вопросы жизни города. «А как же князья?», – спросите вы. В общем, просто: Рюриковичи отвечали только за безопасность и оборону, они управляли боевыми сотнями. (Деление на сотни было позднее использовано в казачьих поселениях на Дону и Кубани. А в наши дни, в 2014 году, сотни были сформированы в Украине, на Евромайдане, в ходе Революции Достоинства.)

Между тем и В. Новгород, который регулярно посещали купцы из Скандинавии и арабского мира, оставался центром недолго. Надо иметь в виду, что Древнерусское государство формировалось одновременно с двух сторон, с двух направлений. С севера, о чем я уже сказал, и с юга, с берегов Днепра, где особую роль играл Киев. Можно считать, что Южная Русь начала формироваться параллельно или даже чуть раньше Руси Северной, поскольку первый межгосударственный договор был заключен Киевом с Византией за два года до прихода Рюрика в Ладогу – в 860 году.

Находясь в В. Новгороде, княжеская семья вскоре пришла к выводу, что контролировать и поддерживать путь «из варяг

в греки» удобнее и надежнее, находясь в центре, а не на краю маршрута. В результате столица на три с половиной столетия переместилась из В. Новгорода в Киев. Государство, соединившее северные и южные территории, вошло в историю под названием Киевская Русь...

Здесь я сделаю существенное уточнение и обращаю внимание читателя на еще одну особенность формирования нашего государства. Как известно, древние цивилизации образовывались по берегам рек и морей. Так возникли китайская (на берегах Янцзы и Хуанхэ), индийская (на берегах Инда и Ганга), древнегреческая (на берегах Эгейского, Ионического, Черного, Азовского и др. морей) цивилизации. А вот Древнюю Русь нашим предкам удалось сформировать как единое государство без наличия моря или реки, соединявших северную часть наших территорий с южной.

Основой формирования Руси стал, как уже было отмечено, важный торговый маршрут. Через Киев пролегали пути «из варяг в персы», «из немцев в арабы»... Но фундаментом будущего государства послужил маршрут «из варяг в греки». Этот путь купцы и путешественники проходили большей частью по разным рекам и частично по суше. Временами им приходилось вытаскивать лодки на берег «не туда» идущей реки и волочить их до другой реки, идущей «туда». Неудивительно (а может, и удивительно, с учетом потрясений и переименований XX века), что на этом маршруте по сей день сохранились города с характерными названиями Волоколамск,

Вышний Волочек и др.

Заслуга Киева в том, что ему удалось организовать действовавшую несколько столетий единую систему контроля и управления торговым маршрутом. Купцы и путешественники были ограждены от возможных нападений и угроз, и в то же время были организованы разумный товарообмен и система податей, устраивающая и Киев, и торговцев. Систему сторожевых застав начала создавать княгиня Ольга, правившая в Киеве с 945 по 960 годы, бабушка крестившего Русь князя Владимира.

Сделаем отступление и пояснение

В гуманитарной науке применяется исследовательский прием, который называется «компаративистика». Суть его вполне понятна: сравнение похожих социальных процессов, происходивших в одной и той же стране в разное время или в разных странах в близкие временные периоды. (Еще полезно сравнить разные процессы, происходящие одновременно в разных странах, – что сейчас у нас и что у них.)

...Последним удивительным созидательным аккордом Российской империи стало строительство двух многотысячекилометровых железнодорожных магистралей. Транссиб, сданный в эксплуатацию в 1916 году, соединил Санкт-Петербург – столицу и порт на Балтике – с Владивостоком, городом-портом в Японском море. Цель этого грандиозного инженерно-транспортно-политического проекта состояла не

только в том, чтобы сшить страну с запада на восток, но и в том, чтобы сделать Транссиб конкурентом Суэцкому каналу. Товары из Юго-Восточной Азии могли теперь попадать в Европу не по морю, а по суше, что должно было экономить время и увеличивать поступления в российский бюджет.

Немного раньше, в 1904 году, было завершено строительство первой очереди Китайско-Восточной (до 1917 года она называлась Маньчжурской) железной дороги, соединившей страну с Порт-Артуром, городом на берегу незамерзающего Желтого моря... Таким образом, большевики, захватив в 1917 году власть, получили бесценный подарок – две самые большие в Евразии транширотные магистрали. Спрашиваете, как они этим воспользовались? Возникла ли новая цивилизация?

...Транссиб в значительной своей части стал зоной ГУЛАГа. А КВЖД в феврале 1950 года товарищ Сталин безвозмездно подарил своему другу, товарищу Мао. Ему же, Мао Цзедуну, в мае 1955 года Хрущев подарил город и военно-морскую базу Порт-Артур... Добавлю, что автомобильное шоссе, соединяющее Владивосток с европейской частью страны, за 70 советских лет построить не удалось. Его сдали уже в 2000-е, причем участок Чита – Хабаровск сдавался дважды... Средняя скорость движения грузовых поездов по Транссибу сегодня является самой низкой в мире, она составляет около 10 км/час. Конкурентом Суэцкому каналу Транссиб пока не стал...

...Я и дальше буду периодически пояснять и комментировать свершения исторической России, сравнивая их с процессами, происходящими у нас в последнее столетие. Надеюсь, это поможет читателю лучше разобраться в российской истории и избавит его от пустой советско-постсоветской пропаганды...

1.3. А теперь вернемся в древний Киев...

Что важное и особенно значимое происходило на берегу Днепра в далеком 10-м столетии? Читатель не забыл рассуждения, сделанные в начале книги, – всякая общность людей может существовать и сохраняться только тогда, когда она органично связывается едиными ценностями и принципами. Возникает вопрос: а как это было в Киевской Руси? Были ли там какие-то идеи, которые объединяли людей из разных племен, людей, проживавших на огромных пространствах Восточной Европы?

Проблема идейного объединения стала одной из важнейших для киевских Рюриковичей. За ее решение взялся князь Владимир (годы его жизни – 958—1015). Ответ он нашел не сразу. Изначально Владимир хотел объединить восточных славян с помощью язычества, но из этого ничего не получилось. Многобожие, а точнее, разнoboжие не объединяло, а разъединяло... Тогда князь решил разобраться в особенностях верований, принятых соседними народами (на нынешнем клоачно-официальном языке это называется «стал иностранным агентом»). Отправленные им в разные концы света послы вернулись и рассказали про верования мусульман, иудеев, про западных, римских христиан...

И сделал Владимир выбор в пользу греческого христи-

анства, и стало православие важнейшей частью нашей национальной идеи и нашей идентичности. Осознали себя наши далекие предки единой большой семьей, осознали братьями и сестрами во Христе!

Важной особенностью принятия христианства на Руси было то, что оно происходило добровольно и поэтапно. Сначала в Киеве крестился сам Владимир со своей семьей. Затем в Херсонесе крестилась его дружина. После этого в 988 году новую веру приняли киевляне. Приняв крещение в Днепре, горожане сбросили языческих идолов и освободились от них. Никто из людей не пострадал. Спустя еще два года христианство пришло в Великий Новгород.

И вновь хочется провести сравнение. Мы знаем, что, захватив власть, большевики уже на следующий день начали репрессии, объявив несогласных врагами! С этого момента вся советская история – это история поиска врагов и борьбы с ними.

Принятие христианства означало, что Русь совершает огромный цивилизационный прорыв. Страна выходит из узкого круга новых, малозаметных и второстепенных государств и входит в великое содружество держав христианского мира, в европейскую цивилизацию. Вместе с верой к нам пришла наша первая письменность – глаголица и кириллица, начался процесс религиозного просвещения. Русская культура заимствовала и интегрировала важнейшие достижения того времени, в частности в сфере строительства и архитек-

туры, в ювелирном искусстве и др.

Повторю, что принятие православия стало важнейшим объединителем русского общества. В политическом плане, в системе государственного устройства сплачивал страну принятый у нас механизм передачи власти – все ее руководители принадлежали роду Рюриков, который приобрел статус сакрального! Идеино-политическая система горизонтальной и вертикальной интеграции Руси была выстроена. Государство киевского периода прославилось многими успехами. Путешественники окрестили Русь «страна Гардарика», удивляясь красоте и множеству появившихся в ней городов.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.