

**АНДРЕЙ БУРОВСКИЙ**

**ВСЁ, ЧТО ВЫ  
ХОТЕЛИ ЗНАТЬ  
О ЕВРЕЯХ,  
НО БОЯЛИСЬ  
СПРОСИТЬ**



Запрещенная история. От вас это скрывают!

Андрей Буровский

**Всё, что вы хотели знать о  
евреях, но боялись спросить**

«Яуза»

2012

## **Буровский А. М.**

Всё, что вы хотели знать о евреях, но боялись спросить /  
А. М. Буровский — «Яуза», 2012 — (Запрещенная история. От вас это скрывают!)

Нет сегодня более запретной и опасной темы, чем пресловутый «еврейский вопрос». О евреях положено писать как о покойниках – либо хорошо, либо ничего. И не дай вам Бог нарушить любое из многочисленных табу, будь то еврейский нацизм, еврейский террор или мифы Холокоста, посмей отчаянный автор отозваться о «богоизбранном» народе как о любом другом, на общих основаниях, без славословий и умолчаний, без прикрас, – смельчака тут же обвинят в «антисемитизме», отлучат от «научного сообщества», а на «демократическом Западе» могут и посадить. Но мы, слава богу, не Запад – у нас свобода слова еще существует. Доказательством чему – эта сенсационная книга. **ВСЁ, ЧТО ВЫ ХОТЕЛИ ЗНАТЬ О ЕВРЕЯХ, НО БОЯЛИСЬ СПРОСИТЬ!** «Я не буду здесь сочинять сказок о злобных евреях, которые губят несчастную Россию. Я не собираюсь пересказывать мифы о «высшей расе», основавшей мировую цивилизацию. Я расскажу ПРАВДУ о российских и советских евреях, вместе с которыми мы живем не двести, а полторы тысячи лет!»

© Буровский А. М., 2012

© Яуза, 2012

## Содержание

Глава первая нулевая, или Евреи, которых не было	5
Глава вторая нулевая, или Почему так трудно писать о евреях?	7
Как я отношусь к евреям?	15
Правда первая	16
Сколько людей, и все наши!	21
Правда вторая	25
О расовых исследованиях	26
Расизм	29
Какие бывают расизмы	31
О «расовом типе» евреев	32
Принятие в общину и крещение евреев	34
Тайное смешение	36
Почему евреи сделались «расой»?	39
Почему самим евреям нравится расизм?	41
Правда третья	44
Ветхий Завет – основа иудаизма	44
Суть Ветхого Завета	45
История Египетского плена	48
О слове «еврей»	50
О государстве древних евреев	51
Вавилонский плен	52
Что произошло в Вавилонии?	54
«Портативное единобожие»	55
Мордухайство	59
Великое противоречие иудаизма	63
Спор о вселенскости иудаизма	65
Иудаизм и христианство	66
Правда четвертая	69
Что есть цивилизация?	69
Поголовно грамотный народ	70
Сквозь времена и страны	73
Конец ознакомительного фрагмента.	74

# Андрей Буровский

## Всё, что вы хотели знать о евреях, но боялись спросить

*Правду всем надо уметь выслушать. Всем на свете. И евреям  
тоже.*  
**А.И. Солженицын**

### Глава первая нулевая, или Евреи, которых не было

Десять лет назад я написал книгу в двух томах: «Евреи, которых не было». Тогда я еще не знал, что существует целый жанр «исторической деконструкции», который и построен как разоблачение мифов. Тем не менее именно в этом жанре и писал.

Вообще, исторические мифы необычайно ярки и разнообразны, они знают много удивительных вещей, не ведомых скучной науке истории. Обыденную, неинтересную историю, которая встает со страниц исторических источников, мифы заменяют другой – красочной и увлекательной. В мифах дикая, вечно пьяная сволочь, презрительно названные «коровыми парнями» подонки американского общества превращаются в бесконечно романтическое племя «ковбоев». Грязь и кровь истребления индейцев – в увлекательное приключение. Сволочная и кровавая работа шпиона – в патриотические приключения Штирлица и Клосса. Возникают сословия, исторические события, целые профессии, которых никогда не существовало. Но с которыми жить увлекательнее!

Так же расцвечивают мифы «неудобные» страницы национальной и государственной истории. Жутчайшие типы вроде Ивана IV или Петра I превращаются в патриотических личностей и чуть ли не в ангелов небесных. Со страниц многих и многих исторических сочинений сходят Иван и Петр, которых никогда не существовало. Их окружают совершенно удивительные личности, которых тоже никогда не было и быть не могло: трезвый Меньшиков, приличный Шафиров и даже – что уж вовсе не научная фантастика – Марта-Екатерина, блюдущая женскую честь.

В таких мифах неудобная, некрасивая история выворачивается, превращается патриотическую и ровную, «такую, как надо». В этой высосанной из пальца истории происходят как будто те же события, подписываются как будто те же договоры, грохочут те же сражения... Но только «вроде бы» – потому что в мифах все эти исторические происшествия и деяния поданы не такими, какими они были, не так, как они состоялись, а в соответствии с волей заказчика.

Если человек, под влиянием несчастной любви или же попросту съев лишнего, разочаровался во всем нашем мире – к его услугам вообще «другая» история, где люди происходят от духов, существа древних рас мирно спят в тибетских пещерах, а континенты Му и Атлантида затонули, чтобы наши предки могли разбежаться из них. Тут действуют уже несуществующие континенты, расы и целые геологические континенты. Это уже целая выдуманная планета; это «планета Земля, которой не было».

Но даже бредни Блаватской и Мулдашева бледнеют перед мифами о евреях. Перед мифами, которые сочинили сами же евреи... Не самая лучшая их часть. И перед мифами, которые сочинены какими-то странными личностями, почему-то очень боящимися и ненавидящими евреев. Тут что ни слово – то мифология!

Со страниц взволнованных книг встают такие образы известных из истории евреев, что даже сами «герои» описаний сами себя не узнали бы. Вождь первобытного племени Моисей

превращается в творца Мировой религии, голландский националист Барух Спиноза – в светоча иудаизма, полузабытый Шолом Рабинович – в писателя класса Льва Толстого и Достоевского, шаман Фрейд – в великого ученого. Все это воистину евреи, о которых рассказывают, но которых никогда не было.

Когда я читал про «четыре тысячи лет еврейской истории», когда у очередного автора исторической книжки получалось так, что евреи создали все здание современной цивилизации, включая изобретение огня, письменности и членораздельной речи, – ясное дело, тут речь идет о евреях, которых никогда не существовало. И о событиях, которых не было и не могло быть.

Но даже если отбросить явный бред, за десятки лет околоисторической пропаганды выстроено здание грандиозного «еврейского» мифа. Миф примерно такой: евреи завоевали Палестину-Ханаан то ли за тысячу, то ли за тысячу двести лет до Рождества Христова. Они создали великие государства царей Давида и Шломо-Соломона; эти государства, Израиль и Иудея, были такими же могучими и великими, как государства хеттов, Вавилония или Египет. Из-за подлых нападений вавилонян, ассирийцев и египтян евреи начали расселяться по лицу Земли. Римляне напали на них, сожгли Иерусалимский храм и выгнали из Палестины. После этого Палестина опустела на тысячелетия, в ней жили только немногочисленные кочевники да нищие дикие арабы. Евреи же расселились по всей Римской империи в поисках пропитания. Они не изменялись, и их вера тоже не изменялась. Они почти не скрещивались с другими народами и оставались потомками тех, кто завоевал Ханаан.

Христианство – это такая секта иудаизма, но, укрепившись, она стала тиранить евреев, и они бежали то в одну страну, то в другую. Много евреев скопилось в Испании, многих выгоняли из разных стран Европы, и потому еврейские беженцы собрались в Польше и на Западной Руси, где для них были лучшие условия. Но и эти евреи Восточной Европы – прямые и несомненные потомки древних иудеев.

Евреи генетически невероятно талантливы, умны, приличны, чистоплотны, законопослушны, работоспособны. Их вера укрепляла эти качества, и потому евреи часто занимали высокое положение в обществах, которые их принимали. Неевреи завидовали гениальным от рождения евреям, клеветали на них, обзывались и подстраивали всякие гадости. Они устраивали погромы, а ни один еврей никогда не участвовал в нападениях на неевреев. В XIX в. началась эмансипация – то есть предоставление евреям гражданских прав, и евреи тут же стали проявлять свою природную гениальность. Они составили огромный процент всех предпринимателей и ученых западного мира. Слабаки и недоучки боялись евреев и завидовали евреям; поэтому они придумали антисемитизм и нацизм (в мифах этого рода его упорно именуют «фашизмом»). Нацисты истребили почти всех евреев в Европе, и поэтому миллионы евреев после Второй мировой поехали в Израиль (это массовое переселение «истребленных» – только одно из многих противоречий, но в мифологии противоречия никого не смущают).

Все евреи всего мира в XX в. были представителями одного народа и генетически восходят к древним иудеям, когда-то завоевавшим Ханаан-Палестину. Поэтому они имеют несомненное право на всю территорию, где когда-то находились древние Иудея и Израиль.

Этот миф часто дополняется еще какими-то утверждениями: например о том, что все евреи всего мира и во все времена только и мечтали, что о «возвращении» в Израиль, но эти части мифа разделяются уже не всеми.

Разумеется, все это от начала до конца миф. Но миф этот вколачивался в головы так долго, с такими исключительными пропагандистскими усилиями, что он почти укоренился. Борьба с мифом, даже с его отдельными положениями, крайне трудно – слишком он прочно сколочен и слишком глубоко внедрен в сознание.

## Глава вторая нулевая, или Почему так трудно писать о евреях?

*Если бы геометрические теоремы затрагивали интересы людей, они бы непременно опровергались.*

**Немецкая поговорка**

Десять лет назад мне наивно казалось, что я уже сказал все, что могу, и вряд ли вернусь к еврейской теме. Но оказалось, я рассказал лишь малую толику возможного, а многое сказал или неверно, или слишком робко. Так что придется вернуться к теме еще раз... и скорее всего, не последний.

Скажу откровенно: писать о евреях невероятно трудно, и на это есть несколько важных причин.

Во-первых, тема эта совершенно неисчерпаема. Евреи жили и живут на всех материках, кроме Антарктиды. История иудаистов насчитывает больше двух тысячелетий. Евреи жили в десятках государств, в разные эпохи, говорили на десятках живых и мертвых языков, участвовали в сотнях давно забытых войн, конфликтов, исторических ситуаций, изгнаний и геноцидов. Большая часть этих событий имеет значение только для какого-то небольшого региона, короткого периода времени. Пришло – и ушло.

Но в результате история евреев оказывается тесно сплетенной с историей разных регионов и эпох, разных стран, государств и народов. Чуть ли не со всей мировой историей. Знать ВСЕГО физически невозможно. Историки ведь не зря специализируются по все более узким эпохам, все более мелким регионам.

А имея дело с евреями, приходится все время скакать по эпохам и странам, брать информацию у специалистов по разным периодам истории, иметь дело с переводами с разных языков. Как только прижмешь еврейского историка, укажешь ему на несуразность – он тут же уведет тебя в Средневековье, в древность, ловко заскачет по временам и странам... Последуй за ним, если можешь!

В 2003 г. я написал совсем не такую книгу, как собирался. Сначала я хотел написать небольшую веселую книжку, в которой доставалось бы на орехи все националистам и мракобесам, независимо от национальности.

Сначала я думал дать так... небольшие отсылки на материал Средневековья и древности. Но «небольшие отсылки» разрастались, как снежный ком. И оказались необходимы, потому что если я не написал бы более подробно, любой критик с упоением к этому бы прицепился: «А! Вы даже не знаете, что три тысячи лет назад!..» К тому же материалы древней истории активно используются и сегодня.

Даже объяснение слов «еврей» и «жид» уводит нас на Древний Восток. Приходится соединять в одной книге рассказ о таких временах и странах, которые никогда не соединились бы ни в каком другом повествовании.

Рассказ о каждой эпохе и каждой стране требует некоторого настроя, умения «вжиться» в место и время. А тут получается – только-только я познакомил читателя со спецификой, допустим, раннего Средневековья, только-только мы оба начали жить в этом, говоря по науке, хронотопе... А тут... Вы себе представляете? Азохенвей! Геволт! Геволт! Геволт! Приходится немедленно переносить действие в другую страну и другую эпоху, а там начинать с самого начала вживание в местный колорит.

Так что пришлось мне включить и в книгу 2003 г., и во все свои последующие «еврейские» книги материалы и библейских, и средневековых времен. В результате эти книги придется читать дольше и потратить на них больше умственной энергии, чем я хотел, начиная их

писать. Надеюсь только, что читатель понимает – я в этом совсем не виноват. Во всех неудобствах читателя виноваты, конечно же, евреи.

Для истории вообще типично, что какие-то факты известны в одном месте и неизвестны в другом, даже историкам с хорошей квалификацией. Это касается даже изучения истории одной страны! Многие ли за пределами Сибири знают, что до середины XVIII в. в Красноярске летописи велись и на русском, и на татарском языке? И эта, и многие другие детали истории Сибири почти не известны русским историкам Москвы и Петербурга, а уж тем более историкам Владимира или Воронежа – им они просто не нужны.

Многие историки в центре до сих пор не верят, что каспийский бус XVII в. был больше испанского галеона и водоизмещение его превышало одну тысячу тонн. Но в Астрахани в краеведческом музее стоят модели именно таких бусов, выпущена литература... Только ее мало где знают, кроме Астрахани и соседних областей.

При изучении истории разных стран все еще больше изолировано и запутано. В Южной Франции хорошо знают, что самым древним находкам каменного века – больше 2 млн лет. Есть публикации, читаются курсы в университетах... А остальная Европа в эти находки... не верит. Если вы не попадете в Южную Францию, вы рискуете прожить жизнь и умереть, уверенные – самым древним находкам каменного века никак не больше 1–2 млн лет! Вас будет некому убедить, некому и нечего показать.

Но в сравнении с историей евреев все это – детские игрушки. Ощущение такое, словно стоишь на берегу беспредельного моря, пытаешься понять – что в глубине? С одной стороны, интересно – узнаешь о евреях все новое и новое. С другой – еврейство, чем больше его изучаешь, становится все пестрее и разнообразнее. И чем больше всматриваешься, тем меньше понимаешь, что вообще происходит.

Национальность определяется по матери? А у многих еврейских народов – только по отцу. Иудаисты не проводят общих мероприятий с христианами? А представители «прогрессивной синагоги» – проводят. Отечество евреев – Израиль? Но по меньшей мере половина обитающих на Земле евреев так не думают.

Добавьте к этому трудности использования литературы на разных языках, и хорошо, если европейских! О китайских евреях есть обширная литература – но, как не трудно догадаться, на китайском. Об индусских – на языках, названия которых звучат очень экзотично, включая сингальский и малаялалли. А литература на иврите? Множество проблем еврейской истории обсуждается именно на этом языке – в том числе те проблемы, которые в Европе становятся все более запретными.

Именно на иврите ставят под сомнение число жертв холокоста, возмущаются принятием репараций из Германии (спустя 80 лет после событий!), протестуют против дискриминации арабов Палестины, отрицают право на существование самого Израиля. Изучать этот язык 4 млн человек? Если откровенно – а зачем это надо? Но если его не знать и на нем не читать, огромный пласт литературы остается неведомым – и очень полезной литературы.

Во-вторых, все, связанное с еврейской тематикой, покрыто густым туманом разнообразнейших мифов.

Конечно, многие «тайны еврейской истории» – очень относительные тайны... Это тайны только для неспециалистов. Но то, что знают профессионалы, опубликовано в небольшом числе сборников, вышедших тиражом 300–500, а то и 100 экземпляров. Это обсуждается на собраниях 20–30 человек... Если вы с этими людьми не знакомы и этих сборничков не читали, вы ничего и не узнаете.

Знают ли специалисты, что иудаисты Римской империи на 90 % – вовсе не этнические евреи, а люди многих народов, принявшие иудаизм? Шутить изволите! Конечно, знают и всегда знали.

Что евреи Восточной Европы на 80 % – потомки славян и хазар, тоже не тайна... для кучки специалистов.

Но всякий, кто начинает публично обсуждать эти прекрасно известные специалистам «тайны», вторгается в пространство мифа. Профессиональные знания и общественная мифология сосуществуют везде. В одной телевизионной передаче всерьез обсуждалось, отчего умерла Екатерина II. Правда ли, что она скончалась из-за неудачной попытки вступить в интимные отношения с боевым жеребцом? В другой телепередаче мне доводилось обсуждать, был ли Че Гевара индейцем. Для многих телезрителей, похоже, стало большим разочарованием, что он не индеец, а ирландец по отцу, и не нищий, а сын богатой плантаторши.

Но такого рода мифы разоблачать и обсуждать не опасно. Даже если вы взволнованно расскажете, что Екатерина II умерла от полноты ощущений, когда ее покрыл конь, – это не станет причиной для политических обвинений.

А если вы проговорите давно известное специалистам – о генетическом происхождении евреев или о том, что евреи – вовсе не единый народ, а много различных народов, – ждите массовой истерики и самых жестоких обвинений в антисемитизме. Тем более попробуйте сказать, что палестинские арабы – потомки тех иудеев, принявших ислам. Это, опять же, вовсе не тайна для всех компетентных людей. Даже основатели Израиля, Иссаак Бен-Цви и Давид Бен-Гурион, считали палестинских арабов потомками древних иудеев. Бедняжки вынуждены были перейти в ислам, но они не очень и виноваты, на них оказывалось давление. К тому же ислам в отличие от христианства демократическая религия; принимая ислам, иудеи становились чуть ли не социалистами. Теперь же дорогих сородичей следует принять обратно в лоно иудаизма и слить с переселенцами<sup>1</sup>.

Другой видный сионист писал, что «расовые различия между евреями диаспоры и феллахами Палестины заметны меньше, нежели различия между ашкеназами и сефардами»<sup>2</sup>.

Когда на экране телевизора возникает очередной еврейско-арабский конфликт, с обеих сторон мелькают одни и те же лица – это факт. Но попробуйте сказать нечто подобное вслух и от своего имени, а не от имени Бен-Гуриона, – и массовая истерика гарантирована.

Одним словом, все «тайны евреев» трудно изучать не только потому, что эти проблемы многосторонние и сложные, требующие большой квалификации и долгого, старательного труда. Их трудно изучать потому, что почти все «еврейские тайны» превращены не просто в мифы, а в политические мифы. Индеец Че Гевара или ирландец – это не политический вопрос. Разве что каким-то упертым индейским социалистам непременно захочется считать его «своим». А вот вопрос о том, являются ли евреи всего мира единым народом или нет, – уже вопрос политический. Он задевает чьи-то интересы, он будит нешуточные страсти. Само обсуждение вопроса вызывает бурю возмущения – и не в профессиональной среде (тут-то все известно и понятно), а в самой широкой среде «общественности».

Мифологизация истории евреев и политизация этих мифов – вот проблема, с которой очень трудно иметь дело. И тут мы переходим к третьему, самому важному пункту...

В-третьих, по отношению к еврейской мифологии (и мифологии, накрученной вокруг евреев) действует жесточайшая система именно политических запретов. Запреты это вводятся не обязательно евреями.

В годы моей молодости абсолютно все, связанное с историей евреев, составляло непроницаемую тайну. А все сказанное преподносилось так, что понять все равно невозможно. Например, в авторитетном справочнике на «этнографической карте Азии» показаны «евреи Израиля» и «евреи Биробиджана»<sup>3</sup>. Это – один и тот же народ, просто проживающий в разных

---

<sup>1</sup> Занд Ш. Кто и как изобрел еврейский народ. М.: ЭКСМО, 2010.

<sup>2</sup> Борохов Б. К вопросу о Сионе и территории //Еврейская жизнь. 1905. № 1. С. 148.

<sup>3</sup> БСЭ. 3-е изд. Т. 1. Статья «Азия». С. 289.

местах? Или это разные народы? Что вообще общего у «евреев Израиля» и «евреев Биробиджана»? Наконец, каким образом попали евреи в Биробиджан и что они там вообще делают?

На все эти вопросы ни в учебных пособиях, ни в научной литературе не существовало совершенно никаких ответов. Вообще. Никаких.

Тем более непроницаемой тайной были покрыты все стороны участия евреев в революции и Гражданской войне 1917–1922 гг., в их строительстве Советского государства. Об этом уж тем более не было никаких сведений – по крайней мере официальных. А интересоваться этим неофициально очень и очень не рекомендовалось.

Вот хотя бы такая деталь: при подготовке плакатов к демонстрации на 1 Мая и 7 Ноября плакат, изображающий Юрия Андропова, всегда отражал, что называется, вполне определенные черты. Такова была политическая традиция, своего рода норма официальной иконописи. Но и тот, кто рисовал соответствующий портрет, и тот, кто организовывал колонну, очень часто не знали, что Андропов – еврей. Более того – не просто не знали, а что называется, не в силах были допустить даже мысли! ЦК считался сборищем анти семитов, а официальная политика Брежнева – политикой скрытого и все более явного антисемитизма. Даже из рядов профессуры и специалистов евреев старательно «вычищали», упорно не брали ни на какие должности, связанные с разведкой или с ВПК... Сама мысль о том, что в верхних этажах советского общества могут находиться евреи, казалась вопиющим абсурдом.

Это сейчас: подошел к полке, открыл книгу, да и читаешь себе: «...рано лишился отца, о котором почти нет данных, кроме того, что, что он работал телеграфистом и умер от тифа. По непроверенным сведениям, Владимир Либерман после революции сменил фамилию на «Андропов». После его смерти мать Юрия – учительница Евгения Карловна Файнштейн – вторично вышла замуж, но вскоре скончалась от туберкулеза»<sup>4</sup>. Даже пусть себе данные об отце «непроверены», но уж по линии матери – таки да, он из тех самых людей. Как у Бабея: «Русский, русский... Хучь в раббины его сдавай».

Но в семидесятые-восемидесятые годы никаких доступных для рядового человека сведений на этот счет не существовало; могли ходить только шизофренические слухи о том, что «жиды Брежнева подменили» или что «в ЦК одни евреи». Множество таких слухов передает политический заключенный Михаил Хейфиц, выехавший из СССР на Запад в начале 1980-х. Но и он, слушая истории про то, что «Брежнев воспитывался в еврейской семье», разъясняет другим, не столь грамотным политически заключенным: «Не отрицаю в принципе, что Андропов может быть евреем... Но... если бы это оказалось правдой, то одновременно это было бы величайшей государственной тайной. Ведь ее раскрытие оборвало бы карьеру нашего вождя Юрия Владимировича – поэтому каждый, кто ее узнал бы...»<sup>5</sup>.

Из чего делаю вывод – даже политические эки, хорошо владевшие еврейской тематикой, понятия не имели о национальности Юрия Владимировича. Их духовному окормлению служили те же нелепые слухи, что и всего «советского народа».

Впрочем, и Брежнев, по многим данным, – еврей по отцу. Отец Леонида Ильича, Илья Яковлевич, после катаклизма 1917 г. взял фамилию мужа сестры своей русской жены<sup>6</sup>. А если даже это и не совсем так, то женат Леонид Ильич был вполне определенно на еврейке – на дочке Мехлиса (по другим данным – племяннице, Виктории Пинсуховне Гольдберг).

Для нашей темы важно, что уж кого-кого, а Брежнева «подозревать» в еврействе не приходило в голову буквально никому. Даже политические заключенные передавали неясные слухи о «жиде Брежневе» как пример полного бреда.

---

<sup>4</sup> Дроздов Ю., Фартышев В. Юрий Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению. М.: Олма-Пресс, 2001. С. 6.

<sup>5</sup> Хейфец М. Место и время (еврейские заметки). Франция: Третья волна, 1983. С. 79.

<sup>6</sup> Буровский А.М. Да здравствует «застой»! М.: Яуза, 2010. С.13.

Сейчас советские табу не действуют. Но политические запреты, связанные с евреями, – вовсе не локальные, они мировые. Их так много, что всякого исследователя запреты буквально связывают по рукам и ногам. Только возьмешься за исследование – и тут же неслышный окрик: нельзя!

Некоторые запреты даже оформлены законодательно. В ряде стран официально запрещено сомневаться в том, что именно 6 млн евреев было уничтожено нацистами. Цифра эта не раз подвергалась сомнению в еврейской литературе. И тем не менее соответствующие законы были введены в Германии в 1985 г., в Израиле – в 1986 г., во Франции – в 1990 г., в Австрии – в 1992 г., в Швейцарии – в 1994 г., в Бельгии – в 1995 г., в Испании – в 1996 г. В XXI в. их ввели в Люксембурге, Литве, Польше, Словении, в Канаде.

В Германии, Испании, Швейцарии соответствующие положения содержатся в УК, в других – в специальных чрезвычайных законах.

26 января 2007 г., накануне Международного дня памяти жертв холокоста, Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию № 61/255 «Отрицание холокоста», осуждающую без каких-либо оговорок любое отрицание холокоста. Документ поддержали 103 государства из 192 членов Генеральной Ассамблеи.

Многие законодатели, даже не возражавшие против таких законов, несколько удивляются: почему законодатель объявляет преступлением отрицание только преступлений, совершенных нацистами? И в основном против евреев? Почему не объявляются преступлением отрицание преступлений британцев в Индии? Или отрицание геноцида армян турками в 1915 г.? Или отрицание резни палестинских арабов еврейскими боевиками в Дейр-Ясин? Или геноцид хутси и туту в Руанде 1994 г.? Почему такой странный и целенаправленный выбор? Тем не менее он именно вот такой.

Перед судом уже предстали негодяи, осмелившиеся иметь свое мнение о геноциде евреев: французские историки Роберт Форриссон и Роджер Гарауди, бельгиец Зигфрид Вербеке, швейцарцы Юрген Граф и Гастон-Арманд Амадруз, немцы Гюнтер Декерт, Ганс Шмидт и Фредерик Тобен, а также британец Ричард Харвуд, английский писатель и ученый Дэвид Ирвинг.

Сам же Цундель на суде вел себя очень спокойно и, когда судья зачитывал обвинительный приговор, лишь изредка кивал. А потом, обращаясь к суду, потребовал создать международную комиссию в составе независимых экспертов, чтобы «тщательно изучить холокост». По словам Цунделя, он готов принести извинения евреям на специальной пресс-конференции, если комиссия придет к выводу, что холокост имел место.

Не-е, ответил судья, никакой международной комиссии! Был холокост или нет, совершенно неважно. Законодательство запрещает сомневаться в существовании холокоста независимо от того, был он или нет.

Руководствуясь этими передовыми правовыми нормами, в феврале 2007 г. суд Маннхайма приговорил 67-летнего Эрнста Цунделя к лишению свободы сроком на пять лет. По немецким законам это максимальное наказание за правонарушение, которым является отрицание холокоста.

Не только самого Цундела, но и его адвокатшу Сильвию Штром постигло суровая, но справедливая кара германского суда: Сильвию Штром приговорили к трем с половиной годам тюрьмы за то, что она сама отрицала холокост. И сразу же лишили лицензии адвоката сроком на 5 лет.

Характерный момент: во время суда Сильвия Штром зачитала статью из газеты, в которой описывалось выступление всемирно известного израильского джазового музыканта Гилада Ацмона в германском городе Бохум. Ацмон публично заявил, что вся писаная история Второй мировой войны и холокоста является «полной подделкой, придуманной американцами и сионистами». Германская газета публиковала это интервью.

При этом никто не потребовал не только суда над Ацмоном, но даже и привлечения его в роли свидетеля. Ацмону, стало быть, разрешается говорить все, что он считает нужным! В том числе и отрицать не только число жертв холокоста, но и отрицать сам холокост! Это немцам Цунделу и Штроту в Германии такого нельзя.

Доходит до полного абсурда. Немецкий химик Гермар Рудольф усомнился, что газовые камеры, выставленные в превращенном в музей Освенциме, – настоящие. Он не выразил вслух никакого сомнения в числе убитых евреев, в том числе в количестве убитых в Освенциме. Он только усомнился в том, что именно эти, выставленные на обозрение публики, камеры – настоящие. К тому же он знал, что выделяющийся газ, синильная кислота, образует с покрытием стен устойчивое химическое соединение. Анализы соскобов, сделанные Гермаром Рудольфом вместе с американским инженером Фредом Лейхтером, показали – никаких следов синильной кислоты на стенах газовых камер нет<sup>7</sup>.

Но, как видите, свою книгу он опубликовал на немецком языке – но в Лондоне, а оттуда уехал в Америку. Вскоре Г. Рудольф был депортирован из США в кандалах и получил в Штутгарте 14 месяцев тюрьмы за «подстрекательство населения» и «осквернение памяти умерших». Отпущенный в последние месяцы срока, он опять уехал в США. Опять вернули в Германию, в кандалах, дали пять лет.

Заметьте – я сейчас не обсуждаю никаких деталей геноцида времен Второй мировой войны, ни к чему не призываю и никакую точку зрения не пропагандирую. Но констатирую факт: сомнение в других актах геноцида не по отношению к евреям не составляет уголовного преступления. Вы можете свободно обсуждать, сколько именно поляков было убито украинскими националистами, сколько немцев унесли чудовищные бомбардировки англо-американцев в 1944–1945 гг., сколько было истреблено цыган нацистами и сколько украинцев воевали на стороне Бандеры и были убиты при советской оккупации. Все это можно. Обсуждаешь – интересуешься историей, принимаешь участие в общественной жизни.

То есть обсуждая варварство бомбардировок Германии, вы можете наткнуться на англичан, убежденных в их правомерности, и они захотят вас обидеть. Бандеровцы могут обидеться на вас, если вы насчитаете слишком много убитых ими поляков, но все это – частные обиды, которые к закону отношения не имеют. И любые попытки каких-то частных лиц физически обидеть другое частное лицо, у которого есть суждение, не совпадающее с их мнением, караются по закону.

А вот насчет евреев все признано как раз на законодательном уровне; признано однозначно, и сомневаться ни в чем нельзя. Пока что уголовное преследование, кандалы и камера не грозят тому, кто сомневается, – евреи составляют единый, почти вечный народ, заложивший основы всей современной цивилизации.

Но, во-первых, еще не известно, какие законы будут приниматься в ближайшие годы. Во-вторых, уже сейчас сомнения в любых пунктах еврейской политической мифологии караются обществом.

Когда существует некая установка на «можно» и «нельзя», «правильно» и «неправильно», она волей-неволей проникает в мозги, формирует сознание, сковывает мысль даже самого независимого человека.

Я – очень независимый человек. В 2003 г., когда я писал «Евреев, которых не было», я казался самому себе и смелым, и независимым, и хорошо информированным. Но оказалось, что многих вещей и не знал, и просто не решился додумать.

Вот яркий пример: я не раз читал упоминания о расовых исследованиях в Израиле. Упоминания исходили из таких источников информации на немецком и английском языках, что

---

<sup>7</sup> Rudolf G. Gutaten über die Bildung und Nachweisbarkeit von Cyanidverbindungen in den Gaskammern von Auschwitz. London: Cromwell Press, 1993.

была полная уверенность – такие исследования проводились. Но ведь никакой точной информации нет, а стоит рассказать об этом – и возникает массовое, очень активное возмущение: как я смел приписать подобное демократичному, приличному, современному еврейскому государству?! Возмущаются, понятное дело, вовсе не только евреи (а очень многие евреи, кстати, и не думают возмущаться). Невольно начинаешь сомневаться – а может, и правда смутные косвенные свидетельства лгут?!

Но вот в руки мне ложится новая книга Шломо Занда, с выразительным названием: «Кто и как изобрел еврейский народ». Бестселлер, выдержавший несколько изданий на иврите и переведенный на все основные европейские языки, на английском тоже несколько изданий. Автор – профессор Тель-Авивского университета, не раз читавший лекции в Сорбонне. В этой книге, первоначально написанной на иврите, с прекрасным знанием этого языка, приводится множество сведений о расовых исследованиях в Израиле.

Еще в начале 1950-х гг. генетика в Израиле «стремилась любыми средствами доказать биологическую гомогенность всего мирового еврейства»<sup>8</sup>. Изучались и отпечатки пальцев, и наследственные болезни евреев, происходящих из разных регионов, – искали единую расу. Не получалось...

Тем не менее уже в 1978 г. – и не в Израиле, а в Британии – опубликовали солидный труд «Еврейская генетика»<sup>9</sup>. Об авторе этого труда было сказано, что он «сначала пускал стрелу, а потом рисовал вокруг нее мишень», но уже в 1980 г. выходит коллективное творение «Новый взгляд на еврейскую генетику». В этой книге подводится своего рода итог: «В 70-е годы было опубликовано немало новаторских работ в области еврейской генетической антропологии»...<sup>10</sup>

Неудивительно, что на исходе XX века средний израильтянин твердо знает о своей принадлежности к монолитной кровной общине, древнее происхождение которой более или менее гомогенно. К великому сожалению, не только средние израильтяне, но и уважаемые историки твердо уверовали в свое «древнее биологическое происхождение»<sup>11</sup>.

И в 2000 г. опять генетики из Иерусалимского университета открыли удивительное сходство хромосом всех евреев всего мира. Сообщалось и о не менее сногсшибательных «открытиях» того, что генетика еврейских мужчин очень сходна, а женщин – различна. И объясняется это тем, что изгнанные из Палестины евреи слонялись по всему миру, повсюду находя себе жен<sup>12</sup>.

Отыскивались даже генетические корни «коэнов» – религиозной группы, якобы происходящей от мифологического Аарона, брата Моисея. Что характерно – про «находку» генетической «печати коэнов» широко растрезвонили по всему миру, а вот исследование профессора Узи Рите из Иерусалимского университета никто не стал печатать – ни в Израиле, ни в остальном мире: ведь профессор ясно показал, что «жреческие гаплотипы» и «хромосомы Аарона» существуют только в воспаленном воображении любителей такого рода «открытий»<sup>13</sup>.

Все это настолько несерьезно и в то же время так печально знакомо по «расовым исследованиям» Третьего рейха, что понятно желание не рекламировать такого рода исследования. Если бы не книга Шломо Занда, русскоязычный читатель ничего и не узнал бы о «еврейских генетических исследованиях». А пытаясь их обсуждать, наверняка натолкнулся бы на обвинения в «антисемитизме»<sup>14</sup>.

---

<sup>8</sup> Занд Ш. Кто и как изобрел еврейский народ. М.: ЭКСМО, 2010. С. 473.

<sup>9</sup> Mourant A.E. et al. The Genetics of the Jews. Oxford: Oxford University Press, 1978.

<sup>10</sup> Занд Ш. Кто и как изобрел еврейский народ. М.: ЭКСМО, 2010. С. 475.

<sup>11</sup> Там же. С. 477.

<sup>12</sup> Там же. С. 480–481.

<sup>13</sup> Там же. С. 483.

<sup>14</sup> Слово взято в кавычки, потому что никто толком не знает, что такое антисемитизм, и термин трактуется совершенно произвольно.

Преодолевая все эти трудности, автор предлагает свою новую книгу. Это доработанный вариант исследований о том, что же именно в истории евреев мифологично, а что – чистая правда.

## **Как я отношусь к евреям?**

Предвижу вопрос – а как сам автор относится к евреям?! Ты что – «за» или «против»?! Ты семит или антисемит?! Этот вопрос волнует всех «национально озабоченных» – и еврейских, и русских нацистов.

Ответ простой: я не отношусь к евреям никак. Евреев на свете – почти 20 млн человек. Людей с большей или меньшей толикой еврейской крови в жилах – по крайней мере в два раза больше. Это люди разных рас, народов, культур и языков. Среди этого полчища есть люди совершенно замечательные, и я отношусь к ним хорошо. Естественно, попадаются люди похуже – к ним я и отношусь соответственно.

Но я не считаю людей разных народов и культур ни «лучше», ни «хуже» других. К существованию народов и к принадлежности данного человека к народу я отношусь примерно так же, как к снегопаду или летнему дождю: как к данности. Как все люди, я имею право любить летние дожди и не любить снегопады, но когда дело касается людей, эмоции трачу на отдельных личностей, а не на целые народы.

## Правда первая

### Правда о едином народе, или Кто такие евреи?

*Пренебрегать иудейством безумно; браниться с иудеями бесполезно; лучше понять иудейство, хотя это труднее.*

**В.С. Соловьев**

Действительно... А кто это такие? Множество людей уверены, что знают: евреи – это такой народ...

– А китайские евреи и российские – тоже один народ?

Гм... Люди впадают в задумчивость.

«Странно видеть бедного перса», – отмечает китайский писатель и поэт Ли Шан-ин<sup>15</sup>. В примечаниях к этому отыскиваем: «В китайской литературе сохранилось много заметок о персах танских времен – богатых купцах, знатоках всякого рода драгоценностей, в частности драгоценных камней. Во времена Ли Шан-иня персы проживали в различных районах Китая, главным образом на юге – в крупных приморских городах»<sup>16</sup>.

Остается уточнить, что эпоха династии Тан, танское время – это период с 618 по 907 г. после Рождества Христова. И что «персы», поселившиеся тогда в Китае, очень странные – почему-то строят вовсе не храмы для поклонения Солнцу и не «башни молчания». Нет в Китае ни одного такого храма, ни одной «башни молчания» и не было их никогда. А вот синагоги эти «персы» почему-то строят усиленно, и именно с эпохи Тан появляются в Китае евреи. Почему тогда персы?! А потому что персов уже знают, с ними торгуют, и всякий, прибывший из их страны, в глазах китайцев – тоже перс.

Так что, эти китайские «персы», говорящие по-китайски, – они тот же народ, что и ашкеназские евреи России?!

Евреи – это такая раса? Они же семиты! Неправда, никакие они не семиты, а семиты – вообще не раса. Семитической расы не существует, существует семитическая группа языков. На языках этой группы говорят евреи, живущие в странах арабского мира. Они – семиты, причем ровно в той же степени, что и арабы.

Китайские, персидские и грузинские евреи – никакие не семиты, потому что не говорят на семитских языках, а говорят на китайском, персидском и грузинском. Евреи Европы – индоевропейцы, если угодно, арийцы: они говорят на языках этой группы. Таковы не только евреи Франции и Англии, но и евреи, говорившие на особых «еврейских» языках: ладино, спаньоль или иврите. Ладино возник на основе итальянского... Его название в переводе и значит – латинский. Так и цыгане называют себя «ромэн», то есть ромеи, римляне. Также и еврейские подданные Великого Рима полагали, что говорят на латыни, постепенно ее видоизменяя.

Спаньоль – это версия испанского языка, а идиш, «еврейский язык», возник на базе немецкого с большими добавлениями из славянских языков.

В общем, евреи скорее арийцы, чем семиты.

Что же до расы... Африканские евреи-фалаша – негры. Китайские – монголоиды. А европейские евреи принадлежат ко всем то ли 8, то ли 12 малым расам европеоидов. Евреи Скандинавии ничем не отличаются от норвежцев и датчан: рослые и белокурые, с типично «скандинавскими» чертами лица.

На кадрах, где палестинцев, заламывая руки, тащат еврейские солдаты, у тех и других одинаковые черты лица. Не удивительно... Потому что палестинские арабы – не кто иные,

---

<sup>15</sup> Цзацзуань. Изречения китайских писателей. М., 1974. С. 38.

<sup>16</sup> Там же. С. 118.

как потомки евреев. После того как мусульмане в VII в. до Р.Х. захватили Палестину, евреи никуда ведь не исчезли. Часть из них уехали в еще не завоеванные области Византии. Часть сохранили веру, но в основном как жители торговых городов. А евреи-крестьяне, владельцы земель и домов, как правило, переходили в ислам. Кстати, я не описываю ничего нового: об исламизации евреев в Палестине много писали и сами евреи, и византийцы, и арабы.

Но как же насчет происхождения? Ведь не где-нибудь, а в Израиле приняты законы, определяющие, кто такой еврей. Это потомок еврейки, не важно, в каком поколении... Причем этот способ определения еврея якобы пришел прямо из ведомства Геббельса, от «фашистов»<sup>17</sup>.

Но и этот способ определения еврея по происхождению не верен в принципе.

Во-первых, немецкие нацисты определяли еврея совершенно не так. По расовым законам 1935 г. еврей – это человек, или исповедующий иудаизм, или записанный в еврейскую общину. Происхождение было для нацистов важным. Евреем считался человек, двое или трое из дедов которого были записаны в общину или исповедовали иудаизм. А человек, один дед или одна бабка которого не исповедовали и не были записаны, уже евреем не считался. Поэтому в Третьем рейхе не считалось евреями множество людей, которые считались бы евреями в Израиле.

Недавно вышла книга американского еврея, совершившего великое «открытие»: «оказывается», в Третьем рейхе люди с половиной или четвертью еврейской крови, так называемые «мишлинге», служили в вермахте! И было таких до 150 тысяч человек!!! Долгое время нацистская пресса помещала на своих обложках фотографию голубоглазого блондина в каске. Под снимком значилось: «Идеальный немецкий солдат». Этим арийским идеалом был боец вермахта Вернер Гольдберг (с папой-евреем). 77 высокопоставленных «мишлинге» имели личные удостоверения Гитлера о «немецкой крови». Среди них – 23 полковника, 5 генерал-майоров, 8 генерал-лейтенантов и два полных генерала армии. Сам Брайан Ригг считает, что «к этому списку можно добавить еще 60 фамилий высших офицеров и генералов вермахта, авиации и флота, включая двух фельдмаршалов»<sup>18</sup>.

К этому добавлю только одно: не только «мишлинге», но много «чистокровных» евреев считались подданными Третьего рейха и подлежали призыву. У меня есть личные знакомые, семьи которых оказались расколоты. Скажем, папа – немец, мама – еврейка. Один сын записан в общину и ходит с мамой в синагогу. Другой – не записан в общину и стал прихожанином католического храма. И вот в итоге один брат попал в СС и начал охранять гетто, в котором находится другой брат...

Родной дядя другого моего германского знакомого воевал на Восточном фронте и пропал без вести в Восточной Пруссии в феврале 1945 г. На побывках в Германии очень страдал: налеты, его пытаются убить, а он беззащитен против сыплющейся с неба смерти. На фронте проще... А родную сестру этого человека, маму моего знакомого, лишили карточек как еврейку. Пришлось вмешаться папе, ученому-химику, немцу. Карточки вернули, но не сразу.

Вот и разбери, кто тут еврей...

Во-вторых, само определение национальности «по происхождению» принципиально неверно.

Если бы потомки одних народов не становились бы другими, сейчас на Земле жили бы шумеры, аккадцы, греки-дорийцы и греки-ахейцы. А на Руси – племена полян, древлян, дреговичей и северян. Евреи же оставались бы древними иудеями, разделенными на 12 весьма разных племен.

С одной стороны, национальность – явление глубоко объективное и с происхождением чаще всего прямо связано. Большинству людей национальность дана с тем, что не выбирают:

---

<sup>17</sup> В очередной раз вынужден развести понятия – фашизм и национал-социализм (как и все ветви социализма) не имеют между собой почти ничего общего.

<sup>18</sup> Rigg B.M. Hitler's jewish soldiers. N., 2003.

с рождением на определенной территории, языком и воспитанием в той или иной культуре. С другой – национальность все же не природное, генетическое явление, а скорее особое такое гражданское состояние.

Национальность семей меняется, хотя чаще всего не за одно поколение. Сохранился прелестный анекдот: как-то на придворном балу к маркизу де Кюстину подошел император Николай I:

– Маркиз, по-вашему, тут все русские?

– Конечно, Ваше Величество.

– Ничего подобного! Вот это – поляк, вон тот немец. Это – татарин, это – грузин, это – крещеный еврей, а вон там – финн.

– Тогда где же русские?!

– А вот все вместе они русские.

Действительно, а как насчет правнука раввина Александра Блока? Как насчет белогвардейца Абрама Самойловича Альперина, главы Осведомительного агентства в правительстве генерала Деникина? Автора лозунга: «Лучше спасти Россию с казаками, чем потерять ее с большевиками». Они кто? А автор добрых русских сказок про теремок и про козла, кормившего бабу и деда, Самуил Яковлевич Маршак? Еврей, да? А автор детской классики, Мухи-Цототухи и Бармалея, еврей по отцу Корней Чуковский?

Или прав еврей на четвертую часть, великий русский ученый Лев Николаевич Гумилев? Прав в том, что есть суперэтноты, этноты и субэтноты? Это уже хоть что-то объясняет, например, то, что Маршак мог быть одновременно этническим евреем и в то же время русским интеллигентом, частью русского суперэтноты.

Не случайно на Западе четко различается национальность как подданство и «этническое происхождение», которое в документах не учитывается и является глубоко частным делом. Как цвет волос или привычка поедать морковку на ужин.

Кстати, насчет определения еврея по матери... В том, что некоторые евреи считают «своими» детей именно еврейки, а не еврея, некоторые видят «пережитки матриархата» и тем самым доказательство невероятной древности еврейства.

Но многие еврейские народы ведут счет этнического родства вовсе не по матери, а по отцу: китайские евреи, персидские еврей-таты, еврей Йемена. И по отцу, и по матери считает человека евреем реформистская синагога. О такой большинство россиян и не слышали никогда, но это совершенно не мешает ей существовать и насчитывать миллионы прихожан в Европе и особенно в США.

В Соединенных Штатах и Канаде живет до миллиона «евреев по отцу». Реформистская синагога признает их евреями, а другие синагоги – не признают. Так еврей они или нет?!

Может, еврей – это тот, кто исповедует иудаизм? Но тогда евреями надо считать членов секты субботников и русских, принявших гиюр – обряд приобщения иноверца к синагоге.

Может быть, еврей – это человек, исповедующий иудаизм? Если уж определять национальность по вере – тогда и православных китайцев следует считать то ли румынами, то ли русскими. А между русскими и румынами не видеть разницы.

И вообще – о каком именно иудаизме речь? В иудаизме существует несколько очень различающихся конфессий. Как правило, разделяют синагогу реформистскую, консервативную и ортодоксальную. Причем есть много градаций синагог в разной степени реформатских и в разной степени ортодоксальных. Среди ортодоксов есть хасиды и другие, еще более экзотичные варианты.

Некоторые консерваторы считают, что еврей – это только тот, кто выполняет все 667 запретов традиционного иудаизма. Если не выполняешь хоть один из запретов – ты уже не еврей. Таких сверхортодоксов немного, несколько десятков тысяч на всем земном шаре, но они последовательно считают евреями исключительно самих себя.

Реформатская же синагога запреты выполняет, говоря мягко, не строго. И считает, что евреем можно считать всякого, кто сам себя считает евреем. И особенно у кого евреем были отец или мать.

В Восточной Европе евреи считают, что еврей определяется по матери, но с ними не согласны евреи ни мусульманского мира и Южной Европы, ни Китая, ни члены реформатской синагоги. В одних США живет больше миллиона человек, которые считают себя евреями – но члены ортодоксальной синагоги их евреями не признают. Евреи они или нет?!

Так же точно и в России есть люди, которые считают себя евреями: у них соответствующие фамилии и отчества. Например: Александр Семенович Кац. Но их признают «своими» далеко не все ортодоксальные евреи.

Да и само определение по национальности матери... А если твоя мама – какая-нибудь «неправильная» еврейка?! Или вообще ее считали еврейкой по ошибке? Ой, вэй, до чего сложное дело...

Китайские евреи почитают таблички, на которых иероглифами написаны имена их предков. С точки зрения ортодоксов, это еретики-отступники, а никакие не евреи.

А есть еще хасиды... Которых не считают евреями некоторые иудаисты-реформисты.

А есть еще караимы – исповедуют иудаизм, но евреями отродясь не были.

А есть еще еврей-христиане, еврей-мусульмане, еврей-язычники и, конечно же, еврей-атеисты.

А есть еще такая секта «субботников», или «жидовствующих»: они русские, но исповедуют иудаизм.

Еще иудаизм исповедовала племенная верхушка Хазарского каганата.

В общем, голова кружится, а кто такой еврей – все непонятно.

Вообще-то, принадлежность к народу легче всего производить по владению «своим» языком как родным. Но какой язык родной для евреев? Для всех он разный. Иврит? Но его в быту, как язык повседневного общения, практически не использовали уже в древности. Языком, на котором говорили пророки еще до Рождества Христова, был арамейский – язык основного населения Сирии, арамеев. Иврит, принятый в современном Израиле в качестве государственного, – искусственно созданный в XIX–XX вв. язык, который пришлось сильно «модернизировать», чтобы использовать для современных реалий.

Испанские евреи говорили на языке спаньоль, производном от испанского, итальянские – на итальяноподобном ладино, евреи Восточной Европы – на идиш, в котором грамматика немецкая, а 30–35 % слов – из разных славянских языков.

А в большинстве стран своего проживания, от Китая до Франции, евреи говорили на языке «титильной» нации, как на родном.

Может быть, еврей – это тот, кто сам себя считает евреем? Независимо от веры и языка? Но мало ли кто и кем захочет себя объявить? И автор и любой из читателей могут объявить самих себя... ну, скажем, папуасами или индейцами племени кри. Из чего не вытекает, что, заявив о себе как о папуасах, мы тут же ими сделаемся, а папуасы нас признают членами племени.

Проблема определения еврея не особенно важна, если из принадлежности к еврейству не следует никаких далеко идущих выводов. В той же Папуа – Новой Гвинее ничего для вас не изменится от того, русский вы, еврей или татарин. В этом случае и правда – да объявляйте вы себя кем угодно.

Но в современном мире евреем быть выгодно. От того, что вы еврей, вы можете получить множество разных преимуществ. Даже в СССР 1950–1980-х от того, еврей вы или не еврей, могло зависеть, дадут ли вам визу на выезд. В Российской империи евреям было запрещено проживать на большей части территории государства, на них накладывалось множество ограничений. В Третьем рейхе от принадлежности к еврейству могла зависеть карьера, право вла-

деть имуществом и даже жизнь. Во всех этих случаях было важно определить, кто тут еврей, а кто нет.

В Российской империи судили по вере. Выкрестился в православие – и все, и ты уже «свой», а никакой не еврей. В СССР решали по пресловутой «пятой графе» – в ней писалась национальность. Сумел записать ребенка русским? И все, и он русский. Ни в какой Израиль его не выпустят. В Третьем рейхе евреем считался тот, кто был записан в еврейскую общину или исповедовал иудаизм. Будь ты хоть три раза евреем по крови, но если ты исповедуешь христианство, твоего имени нет в списках еврейской общины – ты не еврей.

Мне могут возразить – ведь все эти определения не национальные, не этнографические, это политические определения. Несомненно. Если из национальности человека вытекают политические последствия, то и определения этой национальности тоже будут политические. В этом случае и самоопределение годится. Считаю себя евреем и потому записываюсь в общину! Еврей. Не считаю себя евреем: из общины выхожу, иду из синагоги в приход протестантского пастора, буду молиться в кирхе. Не еврей.

Еще более загадочный вопрос: а кто такие люди со смешанной кровью? Далеко не все евреи по матери ощущают себя евреями. Некоторые евреи по отцу как раз хотят быть евреями. А как поступать с евреями по деду и или по бабушке? С более сложными помесями? Тем более в мире живет примерно 16–18 млн евреев и около 40 млн людей с половинкой, четвертушкой или восьмушкой еврейской крови.

Тут возможно великое множество подходов... От классического «по матери» (или «по отцу» у евреев многих стран). И до установления, какая именно доля еврейской крови делает человека евреем. Скажем, у немцев давно и четко определено: с четвертушкой немецкой крови – ты немец. Фолькс дойче – немец по происхождению. И собратники твои – тоже немцы. Но если у твоей жены нет в жилах немецкой крови, то все – твои дети уже не фольксдойче. Восьмушка немецкой крови – это мало.

...Но прошу заметить, все эти способы – тоже чистейшей воды политика. И уж совсем загадочный вопрос – а как быть с пасынками евреев? Что, если отчим-еврей сыграл такую роль, что ребенок (без всякой еврейской крови вообще) захотел стать евреем? Что тогда?

Получается нечто невероятное: мы легко можем придумать, кто такой еврей, но только с огромным трудом и очень примерно понимаем, кто же это такой?

Вот и первая правда о современных евреях: никто не знает, кто такой еврей.

К счастью, мы будем говорить правду не о евреях вообще – это невысказано. Мы будем говорить правду только о части евреев – о евреях советских. Их тоже определить непросто, но тут хоть что-то можно сообразить.

## Сколько людей, и все наши!

Самое точное описание многообразию евреев я нашел... в Большой Советской Энциклопедии: «Евреи – название различных народностей, имеющих общее происхождение от древних евреев – народа, жившего в Палестине с середины 2-го тысячелетия до н. э. по I–II вв. н. э.»<sup>19</sup>. И: «Евреи – общее этническое название (на рус. яз) народностей, исторически восходящих к древним евреям»<sup>20</sup>.

Более корректное объяснение мне неизвестно, хотя про «происхождение»... Сомнительно как-то. О происхождении от единых предков тоже придется говорить отдельно.

Начиная с Вавилонского плена и с античности в каждой стране своего проживания евреи говорили на двух языках: на языке окружающего народа и на арамейском. На арамейском – все реже. В каждой стране возникала особая этнографическая группа – евреи данной страны. Ведь язык – это и способ мышления, и система ценностей, и образ мира. А жизнь в стране – это и знание других обычаев, и приспособление к иному менталитету, и другой образ жизни. Всего два поколения прожила русская эмиграция в разных странах Европы, а ведь уже русские французы существенно отличаются от русских немцев – хотя никто не мешает ездить друг к другу, переезжать из страны в страну, есть много смешанных браков.

В Средневековье многие евреи считали иврит настолько священным, что на нем нельзя было говорить о повседневных вещах. Не будем даже говорить о том, что сам иврит ведь тоже изменялся. В синагогах Китая и Испании слова произносили по-разному (если хотите, с разным акцентом). Но самое главное – иврит и не годился для повседневного общения. Уже в начале XX в. иврит был языком с числом слов порядка 15 000. На таком языке невозможно говорить о сколько-нибудь сложных предметах.

Китайский еврей и испанский, даже арабийский и итальянский не имели общего языка для разговора о чем-нибудь современном для X или XV века. Они могли вместе молиться, но вряд ли смогли бы поговорить о поведении своих детей или о том, как надо готовить щуку, стрелять из лука или строить дом. Обо всех этих предметах они говорили на языке того народа, в окружении которого жили.

Называя вещи своими именами, иудеи становились людьми разных народов. Они становились бы ими, даже если бы оставались только потомками древних иудеев. Но они ими не оставались, постоянно смешиваясь с обитателями мест, в которые попадали.

Вавилонские евреи – уже не те же самые люди, которые остались в Иудее до Вавилонского плена. Евреи Александрии совсем не похожи на обитателей все той же Иудеи и на вавилонских. В Персии складывается еще одна общность...

Уже в те времена иудеи, завоеывая мелкие окрестные народцы, частенько заставляли их поголовно переходить в иудаизм. Считать ли евреями моавитян или идумеев? Или это особые народы – иудаисты (после массового принятия иудаизма), или тоже евреи? На эти вопросы невозможно дать ответа, потому что никто вопроса не изучал, а по существу – даже не ставил. Так же как никто не изучал отличия эллинизированных иудеев Александрии от персидских.

Эллинистические империи потомков Селевка и Птолемея возникли после распада империи Александра Македонского, с 323 г. до Р.Х. И в этих огромных империях, и в Римской империи иудеи могли беспрепятственно передвигаться в самых различных направлениях. Они свободно пропагандировали и проповедовали Единобожие, и до рождения христианства у иудаизма не было достойного конкурента.

---

<sup>19</sup> БСЭ. 2-е изд. Статья «Евреи». С. 377.

<sup>20</sup> БСЭ. 3-е изд. Т.9. Статья «Евреи». С. 10.

При этом древние иудеи вовсе не чурались крестьянского труда, их колонии вовсе не были чисто торгово-ремесленными. Возникали целые районы, где значительная часть населения или почти все становились иудаистами.

Вокруг этих колоний рождались новые народы иудаистов. Известно, что их было очень много в Северной Африке; на землях Древнего Карфагена иудаизм спорил с христианством уже в V–VI вв. до Р.Х. Из источников известно имя эллинистического иудейского царя Лукуаса, который в 115 г., в правление Аврелиана, захватил провинцию Киренаика, и в ней шла страшная религиозная война. В 117 г. иудаисты окончательно проиграли войну с правительством Римской империи, но на западе, где с давних пор селились финикийцы, иудаизм укрепился.

В арабских источниках упоминаются многие берберские племена, принявшие иудаизм. Многие из них бешено сопротивлялись попыткам обратить их и в христианство, и в ислам. С появлением в VII в. в Северной Африке арабов-мусульман иудаисты то воевали с ними, то становились союзниками. Царица Дахия Эль-Кахина погибла в боях с мусульманами, а ее сыновья приняли ислам, и их племя участвовало в завоевании Испании.

Забавно, что и Эль-Кахину современные еврейские историки пытаются порой превратить в «настоящую еврейку» с «правильной» расовой принадлежностью<sup>21</sup>.

Появление в Испании огромного еврейского общества, составившего до 10 % населения всего полуострова, было актом рождения особого еврейского народа – со своими обычаями, нравами, своим языком спаньоль (то есть испанским) и литературой на нем.

В Южной Франции и Италии параллельно формировался другой еврейский этнос – с языком ладино (латинским).

Когда в Аравии появился пророк Магомед, многие арабские племена исповедовали иудаизм. У членов этих племен были арабские имена, они придерживались древних обычаев... Именно эти люди, вероятно, не дали начала новым еврейским народам, потому что были поголовно мусульманизированы.

А вот на юге Аравийского полуострова, в княжестве Химьяр, в 517 г. некий Юсуф Азар Ясар принял имя Зу-Нувас и захватил престол. По некоторым сведениям, он происходил из правящего рода Йазан и был сыном рабыни-еврейки. Другие историки считают его происхождение сомнительным. Зу-Нувас убил законного царя Маадикариба, христианина... что, впрочем, обычно для придворных нравов вообще, а для восточных – особенно.

Можно долго рассказывать о религиозной войне, в которую оказались вовлечены и Византийская империя, и христианизирующееся Аксумское царство в Африке, в Эфиопии.

В конце концов в 525 г. начался настоящий Крестовый поход – при том, что эфиопам было совсем не просто пойти новой войной на Химьяр: их самих одолевали окружающие языческие племена. При подходе армии эфиопов тут же восставали города и целые области. Зу-Нувас пытался отбиваться с кучкой оставшихся верными ему войск, но был убит в первом же сражении. По одной из легенд, утонул в Красном море со своим белым конем.

В любом случае много иудаистов осталось в Йемене, положив начало народу йеменских евреев. А переселенцы-иудаисты в Эфиопию положили начало фалаша – эфиопскому иудаистскому народу.

Я уже не говорю о появлении нескольких небольших еврейских народов на Кавказе и в степной зоне Восточной Европы. В том числе об иудаизации хазар, а также части славян.

Евреи каждой страны – это своя особая этнографическая группа со своей историей, особенностями духовного склада, психологии и языкового поведения. При этом такие этнографические группы возникали, исчезали и снова возникали... Я совсем не уверен, что, скажем,

---

<sup>21</sup> *Занд III*. Кто и как изобрел еврейский народ. С. 394.

современные грузинские евреи – это та же самая этнографическая группа, которая сложилась еще при первом проникновении евреев в Грузию, за шесть веков до Р.Х.

В 1804 г. власти Российской империи отнесли Кавказ к черте оседлости – позволили селиться там русско-польским евреям ашкенази. В Грузии появилось довольно много ашкеназских евреев. И... что? «Общение между местными и приезжими евреями поначалу было весьма ограниченным. Они не знали языков друг друга, их разделяла стена неприятия. Наладить подлинное сотрудничество двух еврейских общин впервые попытались сионисты»<sup>22</sup>.

Понятно! Перед лицом общей перспективы – совместного прыжка в утопию – наладилось какое-то «сотрудничество» (интересно, на каком языке?). Это – через несколько десятков лет после жизни в одной стране, на одной земле – но врозь. Да ведь и «сотрудничество» с сионистами принимали уж, конечно, не большинство иудеев – что грузинских, что ашкеназских. Большинство, стало быть, не только продолжали жить разными общинами, но и по-прежнему «не сотрудничали». Так-то.

Из сказанного не вытекает, что евреи не могли образовывать новых народов в рассеянии. Если есть свой язык – стало быть, есть и народ. Еврейских народов, живших или живущих сегодня на Земле, известно по крайней мере три. Я говорю «по крайней мере», потому что в любой момент может подтвердиться еще и существование новых еврейских языков, и говоривших на них народов, и ничего в этом не будет необычного.

Но совершенно точно можно сказать, что существует народ «сефардим», сефарды. Говорили они на языке «спаньоль», возникшем на основе испанского. А есть ашкенази, и говорят эти ашкенази на языке идиш, очень близком немецкому. А есть персидские евреи, расселившиеся по нескольким странам и уже почти тысячу лет говорящие на особом языке – «еврейско-татском».

В Соединенных Штатах Америки, когда в них хлынул поток бородатых и диких аидов из русских и польских местечек, местные евреи, сефарды по корням, тоже вовсе не так уж сильно им обрадовались. То есть сначала был страшный энтузиазм: спасти дорогих сородичей от ужасов погромов и преследований царского правительства. Пусть хоть все убегут за океан! Но очень скоро американские евреи убедились: эти «русские евреи» говорят на своем, никому в Америке неведомом языке... Это какие-то совсем другие евреи! Они ведут себя «не так», одеваются и работают «неправильно». В общем, родственные чувства подостыли. Я мог бы привести много примеров таких высказываний американских евреев о русских, что не всякий Геббельс додумался бы. Но не хочется ни раздувать объем книги, ни марать ее грязными речами лишний раз.

Да, читатель! Если в Израиле когда-нибудь кончится война, а после войны на карте мира останется еще Израиль... Словом, если вы когда-нибудь приедете в эту страну, не вздумайте сказать местным смуглым евреям «чах-чах!». Потому что этим словом европейские евреи в Израиле дразнят марокканских и йеменских евреев, напоминая им об участии чистильщиков ботинок. Восточных евреев там называют особым словом «мизразхим» и вовсе не считают себе ровней.

А марокканские евреи очень этого не любят, особенно упоминаний о чистке обуви, и проявляют нелюбовь с помощью кастетов и ножей. Проверять – не проверял, но один мой знакомый бежал (по его словам) километра три от разъяренных марокканских евреев. Так что очень, очень не советую...

Получается, в мире существует много разных еврейских народов, и далеко не всегда в таких уж мирных отношениях. И ничего нет в этом исключительного, свойственного одним евреям. Ничего необычного и невероятного. Как говаривал Филипп Филиппович, «нет в этом никакой контрреволюции». А есть такое явление, как суперэтнос. Я лично считаю, что этот

---

<sup>22</sup> Эйчис Л. Евреи в Грузии: 26 веков вместе // Лехаим. 2001. 9 (113). С. 25.

термин ввел в науку Лев Николаевич Гумилев. Те, кто не любит Льва Николаевича, пытаются найти, кто до него уже использовал этот термин... Пока что они этих примеров привести не могут, и я, с позволения уважаемых коллег, буду считать именно Л.Н. Гумилева автором термина.

Суперэтнос – это совокупность из нескольких народов. Никогда не найдем мы народа совершенно изолированного, не имеющего никакой «родни». Всегда существует несколько более и менее близких народов, имеющих общих предков и хоть какие-то общие черты в поведении и в культуре.

Кто-то произнес, что субэтнос – это как подвид в биологическом виде. Тогда суперэтнос – это примерно то же самое, что и род. В каждом суперэтнотипе есть народы живые и ископаемые. Точно так же и в животном мире, кстати: есть роды, а в каждом роде живых существ – несколько видов, как живых, так и ископаемых. Носороги, например, представлены сейчас на Земле пятью видами. А всего известно по крайней мере 26 видов носорогов – 21 из них ископаемые.

У славян тоже есть такие народы... «Повесть временных лет» писала про четырнадцать то ли племенных союзов, то ли небольших народов, расселившихся от Балтики до Черного моря. Славяне живут на Земле до сих пор, и вот эту книгу я пишу на одном из славянских языков. Но ни полян, ни древлян, ни тиверцев нет больше на Земле.

Ископаемые этносы могут быть даже в языковом смысле понятны потомкам... Но это не делает их дорогими сородичами.

Представьте, что вы пошли в лес за грибами и вдруг встречаете там страшно изможденного, голодного подростка, и этот парнишка на вопрос «Ты кто?!» отвечает: «Аз полянин естым».

Сказано не по-русски, но ведь понятно! Вполне понятно, потому что современный русский язык прямо происходит от древнерусского, на котором говорит наш мальчик-полянин. Если представить себе действие «машин времени», перебросившей мальчика-полянина в XXI век, то мы имеем реальный шанс побеседовать с собственным предком... Но ведь мы все равно принадлежим к разным народам. Мы – русские, а он, этот мальчик, – даже не «древний рус», а полянин...

Точно такое же отношение к современному немецкому народу имеют вандалы, франки, маркоманны, саксы, готы, свевы – германские народности раннего Средневековья.

Вывод простой: еще две и даже полторы тысячи лет назад существовал народ древних евреев, или древних иудеев, если угодно. В наше время у этого народа много потомков, но ни один из них не тождественен ему. В какой степени это потомки генетические, а в какой – культурные, можно спорить, тут много неясного.

Во всяком случае, эти «потомки» невероятно разнообразны. Они представлены людьми всех трех больших рас, неопределенным числом народов и этнографических групп. У всех этих народов разные стереотипы поведения, образ жизни, даже внешность. О некоторых из них я вообще ничего не знаю: например, о грузинских евреях или о персидских.

В этой книге я не буду писать о «евреях вообще». Слишком это разнородное явление. Придется говорить о вере, то есть об иудейской цивилизации, в которую входят все народы, исповедующие иудаизм.

Но говорить я буду только об одном из еврейских народов: о евреях Восточной Европы, евреях-ашкенази. Именно с ними имеют дело русские и поляки. Именно этих людей они называют евреями. По ним они судят о «евреях вообще» и даже не очень понимают, что существуют другие.

## Правда вторая Правда о расе

*Когда-то персы были великими воинами, но вошли в соприкосновение с евреями и теперь влачат жалкое существование на задворках Дальнего Востока в качестве армян.*

*А. Гитлер*

С чувством сильного недоумения читал я много лет назад книгу некоего немецкого еврея, социал-демократа и сиониста в разные периоды жизни, Фрица Кана, озаглавленную: «Евреи как раса и культурный народ». Книга вышла в Германии в 1921 г., и украшена такими, например, перлами: «Моисей, Христос и Маркс – три представителя специфической расы и расовых особенностей»<sup>23</sup>. Оставляю в стороне вопрос – кем должен быть человек, чтобы «украшать» самого себя родством с Троцким и Лениным. Обращу внимание читателя на прозвучавшее слово «раса» и на то, что использует его еврей. Для автора еврея его сородичи евреи – это раса.

Ф. Кан – явный и откровенный социалист, а вот другой еврей, Бенджамин Дизраэли, – решительнейший консерватор. С точки зрения кавалера ордена Подвязки, виконта Гюгенденского, графа Биконсфилда (все это титулы Дизраэли), евреи идут в социалисты не от хорошей жизни, а под давлением не признающего их общества христиан. И тогда «...избранная раса подает руку отбросам и презреннейшим частям общества»<sup>24</sup>.

Как мы видим, слово «раса» звучит вполне определенно. И еще как определенно! «...еврейская раса связывает современные народы с древнейшими временами... Они – яркое свидетельство лживости современного учения о равенстве людей и о космополитическом братстве, которое при своем осуществлении только содействовало бы падению великих рас»<sup>25</sup>.

Кто это? Геббельс?! Нет, это все еврей Дизраэли. Хотя, конечно, интересно, кто такой для Дизраэли Фриц Кан – «отброс общества» или «человек избранной расы»?

Не меньшее удивление испытал автор, читая В.В. Шульгина:

«...А вот с евреями выходит «совсем наоборот». Стоит самым академическим тоном перечислить несколько отличительных черт этой расы, как таковое описание сейчас же начинает звучать неким измывательством, насмешкой, презрением»<sup>26</sup>.

Вот это да! У человека, открыто и честно объявляющего себя антисемитом, русского дворянина, гордящегося своим происхождением, вдруг появляется точка соприкосновения с двумя евреями! Да какая точка! Все трое дружно считают евреев особой расой.

Видимо, во времена, когда жили и работали эти люди, такая точка зрения была довольно обычной. Действительно: во 2-й половине XIX – начале XX в. это было распространенным явлением. Во-первых, само слово «раса» оставалось неопределенным, размытым. Кто только и в каком только смысле им не пользовался!

Во-вторых, до попыток применить на практике «расовую теорию» нацистами в Третьем рейхе она вовсе не выглядела «неполиткорректной». Ведущие ученые мира преспокойно писали не только о том, что разные расы сильно отличаются друг от друга, но и делали далеко идущие выводы.

---

<sup>23</sup> Kan F. Die Juden als Rasse und Kulturvolk. Berlin, Weltverlag, 1921. С. 202.

<sup>24</sup> Мандель В.С. Консервативные и разрушительные элементы в еврействе // Россия и евреи. Paris: YMKA-PRESS, 1978. С. 193.

<sup>25</sup> Мандель В.С. Указ. соч. С. 192.

<sup>26</sup> Шульгин В.В., Что «нам» в «них» не нравится? СПб. 1993. С. 10.

## О расовых исследованиях

ДО Второй мировой войны расовые исследования проводились, и вовсе не научными маргиналами. ДО гитлеровского переворота, расовых законов и прочего безобразия было чем-то совершенно обычным сравнивать объем мозга разных рас и народов или объяснять достижения народов и рас биологической предрасположенностью к тем или иным занятиям.

В числе первых, кто связывал культурные достижения народа и страны с объемом черепа, был знаменитый врач, физиолог и биолог Рудольф Вирхов. Все достижения европейской цивилизации он объяснял размерами и сложным устройством мозга европейца.

Классик немецкой антропологии Иоганн Ранке сравнивал соотношение головного и спинного мозга у разных расовых и этнических групп. Он полагал, что чем примитивнее организм, тем больше развита у него периферийная нервная система в ущерб центральной. Это касается всех вообще организмов... У человека же представители малокультурных народов отличаются завидным развитием чисто физических и физиологических качеств в ущерб интенсивности и сложности духовной и интеллектуальной работы<sup>27</sup>.

Франц Вейденрейх в 1938 г. выдвинул теорию «полицентризма»: происхождения разных рас человека от разных предков. А Вейденрейх ученый без преувеличения выдающийся и на редкость талантливый.

Теорию полицентризма много раз ругали – в основном с моральных позиций. Мол, нельзя же считать людей, современное человечество разными видами! Почему нельзя, кто запретил – это вопросы без ответов. Нельзя, и все. Нельзя потому, что «все равны», а думать иначе аморально.

Крупный немецкий антрополог Роберт Видерсгейм писал, что мозг веддоида легче мозга европейцев в среднем на 200 граммов<sup>28</sup>.

Георг Бушан, придавая огромное значение размерам и сложности извилин мозга, писал: «Человеческий мозг богат извилинами, однако у низших рас эти складки проще или имеют более прямое направление, борозды между ними более открыты и менее глубоки. У высших рас эти извилины обыкновенно шире, более изогнуты и тесно сближены между собой; борозды от этого становятся глубже и уже»<sup>29</sup>.

Грациоле полагал, что «нормальный мозг готтентота означал бы для европейца идиотизм».

Фридрих Тидеман полагал даже, что мозг готтентота намного ближе к обезьяньему мозгу, чем у европейца.

И не надо считать расовые исследования родовой метой именно немецкой науки. ДО Второй мировой в мире было две науки: немецкая и вся остальная. Потому на немцев волей-неволей ссылаться приходится.

Но и английский ученый Фрэнсис Гальтон полагал, что «совесть, талант и другие чисто человеческие свойства – это биологически детерминированные черты личности, передающи-

---

<sup>27</sup> Я знаю, что расисты не правы по определению. Я также слышал, что это все придумали буржуазия и ее платные агенты, буржуазные ученые. Но только вот беда... Не могли бы вы показать мне хотя бы одного чернокожего лауреата Нобелевской премии? Уже не первый десяток лет западный мир заходит в пароксизме покаянного самоуничижения. Негру сейчас не труднее, ему значительно ЛЕГЧЕ получить «нобелевку», чем белому. Однако вот не получают же. А вот негров выдающихся боксеров и футболистов довольно много. Опять же – кто мешает европейцам успешно конкурировать с ними? Никто не мешает, вряд ли действуют какие-то негласные запреты. А европейцы явно уступают темнокожим спортсменам. Неужели этот неприличный Ранке все-таки прав?!?! Напомню еще – во второй половине XIX в. ассоциации боксеров отказывали неграм в соревнованиях с европейцами. Не потому, что считали ниже своего достоинства драться с «черными». Считалось, что чернокожие менее чувствительны к боли. Они имеют естественное преимущество.

<sup>28</sup> Видерсгейм Р. Строение человека со сравнительно-анатомической точки зрения. М., 1900.

<sup>29</sup> Бушан Г. Наука о человеке. М., 1911.

еся через половые клетки по поколениям». Он даже создал евгенику: науку о правильном подборе пар для совершенствования человека.

Сторонников у евгеники было немало. В их числе и такие крупные ученые, как антрополог и палеонтолог Осборн. Он даже боролся за официальное разрешение евгеники – чтобы сделать ее частью официальной политики в европейских странах.

Великий русский антрополог Анучин полагал, что расы не равны. Он придавал огромное значение метопическому шву – этот черепной шов образуется на месте соединения двух половин лобной кости. Лобные доли мозга могут давить на кости черепа, если они быстро растут именно у младенца. «Родничок» есть абсолютно у всех людей, а вот метопизм – не у всех. По Анучину, черепа с метопизмом объемистее на 3–5 %, чем без него.

У разных рас разный процент людей с метопическим швом. У европейцев Анучин насчитал черепов с метопизмом 5–16 %. У негров 0,6–3,5 %.

«Известное соотношение существует, по-видимому, между наклоном к метопизму и интеллигентностью расы. Мы видим, например, что во многих расах более интеллигентные племена представляют больший процент метопических швов. У высших представителей монгольской и белой рас он выражается цифрой, по крайней мере в 8–9 раз большей, чем у австралийцев и негров»<sup>30</sup>.

Это не бредни скинхедов, а слова из книги, которая была докторской диссертацией выдающегося ученого.

Можно привести много высказываний очень известных и ярких антропологов о том, что метопизм «является критерием умственного развития»<sup>31</sup>.

Классик советской антропологии В.В. Бунак писал: «Аномальный лобный шов у человека наблюдается чаще у культурных рас, что связывается с увеличением головного мозга и возрастающим его давлением на лобную кость»<sup>32</sup>.

Писали и о том, что у европейцев шире таз, легче рожать ребенка с большой головой. Русский антрополог Владимир Мошков писал, что индианки часто тяжело рожают от белых. Они даже стараются избавиться от плода...<sup>33</sup>

Археолог В.А. Городцов, культовая фигура в российской археологии и антропологии, сравнивал черепа питекантропов с черепами европейцев и веддоидов.

В наше время не только делать такие выводы, но даже сравнивать размеры черепов разных расовых групп считается глубоко неприличным. Если же исследования проводятся, они дают, как правило, более чем любопытные результаты. Причем на уровне более высоком, чем у предков: наука-то на месте не стоит.

Савельев считает, что количество связей между нейронами мозга людей разных расовых и этнических групп может колебаться от 10 до 10 тысяч. Масса мозга, «ответственная» за абстрактное мышление, может различаться в 5 раз.

В Древнем Египте религиозные традиции требовали мумификации умерших. Анализ черепов мумий позволил сопоставить объем мозга и время захоронения конкретного человека. «В период расцвета древней египетской культуры вместимость черепа египтян была на 44,5 куб. см выше, чем в периоды длительного упадка»<sup>34</sup>.

Великий американский лингвист, еврей по происхождению, нобелевский лауреат Наум Хомски полагает, что человек имеет наследственную программу логического мышления и

---

<sup>30</sup> Анучин Н.Д. О некоторых аномалиях человеческого черепа и их распространения по расам. М., 1880.

<sup>31</sup> Леха В. Человек, его происхождение и эволюционное развитие. М., 1913.

<sup>32</sup> Бунак В.В. О гребнях на черепе приматов // Русский антропологический журнал. Т. 12. Кн. 3–4. 1922.

<sup>33</sup> Мошков В. А. Новая теория происхождения человека и его вырождения. Варшава, 1907.

<sup>34</sup> Савельев С.В. Стереоскопический атлас мозга человека. М., 1996.

языка. Ребенок во младенчестве заучивает и комбинирует звуки по наследственной инстинктивной программе.

В общем, популяции и расы не равны по своим исходным качествам. Это такой же естественно-научный факт, как различия между мужчинами и женщинами, старыми и молодыми, детьми и взрослыми. Вопрос: делать ли из него далеко идущие выводы?

Зная факты, совершенно не обязательно быть расистом.

## Расизм

Расизм – это:

1. Вера в прямую связь между расовыми признаками и национальной принадлежностью.
2. Вера в прямую зависимость между биологией и общественным строем, политической доктриной, государственной мощью, всеми достижениями цивилизации.
3. Вера в то, что превосходство одних и неполноценность других народов имеют биологическую природу.
4. Вера в то, что превосходство и неполноценность неискоренимы и не могут быть изменены, например, под влиянием социальной среды или воспитания.
5. Вера в законность господства биологически «высших» рас и народов над «низшими».
6. Вера в то, что есть «чистые» расы и смешение неизбежно показывает их упадок и вырождение.

Механизм развития расизма достаточно понятен: все люди и во все времена считают себя и «своих» чем-то «лучше» остального человечества. Критерием для этого «лучше» может выступать все что угодно... Происхождение от божественного предка, обитание на данной территории, договор с Богом, особые законы, владение оружием, особенные качества характера... Что угодно! Для того чтобы именно раса сделалась «причиной» выделения себя из всех остальных, нужно рождение научной антропологии, нужно иметь представление о разных расах... В общем, нужно знать окружающий мир и иметь некоторый уровень умственной подготовки.

Почему расизм – все же неправда? Да уже потому, что само слово «раса» не вполне научное. Строго говоря, мы сами не знаем, сколько на Земле существует рас. Границы между тремя большими расами размыты и нечетки. Антропологи насчитывают то 3, то 4, то 9 «больших» рас. А внутри каждой из этих «больших» насчитывают множество «малых». Внутри европеоидной – от 8 до 17, внутри монголоидной – от 6 до 18, а внутри негроидной выделяют от 12 до 28 «малых рас».

Одним словом – даже число рас довольно условно. Расы – это не объективная истина в последней инстанции, а продукт наших собственных классификаций.

Во-вторых, расы – вовсе не что-то постоянное и данное от века. Судя по раскопкам, мы постоянно имеем дело с людьми расовых типов, которые впоследствии исчезли. Ни «людей типа Гримальди», ни «людей типа Пшедмости» на Земле сегодня уже нет.

Современные же расы образовались сравнительно поздно. Всем современным малым расам не больше 35 тысяч лет, а скорее всего – еще меньше.

К тому же не только биология человека творит культуру, но и культура изменяет биологию человека. Если требования, которые предъявляет культура к человеку, длительны и постоянны, популяция генетически изменяется под влиянием этих требований.

Поселите бушменов в Европу – и они создадут новую нордическую расу с метапсихическим швом порядка 10–15 %. Возможно, они создадут ее не скоро, спустя сотни, даже тысячи лет. Но создадут неизбежно.

Так что и превосходство одних рас над другими относительно и условно.

Преимущество каждой расы – это преимущества ее местообитания и преимущества ее исторического пути. Все популяции *Homo sapiens* развиваются в одном направлении. Скорость пути к цивилизации различна, но зависело это от того, где оказалась популяция, в каких условиях, а не от генетически предопределенных свойств рода и племени.

Не существует никаких причин верить в пагубные последствия метисации. Известно слишком много великих людей, в крови которых смешались разные народы и культуры, а то и целые «большие расы».

Не будем даже о смешениях разных европейских народов: немцев, поляков, французов, итальянцев, болгар и т. д.

Но вот Лев Николаевич Гумилев – еврей по бабушке, а по отцу имеет в родне грузин. Фет – еврей по отцу. Карамзин – татарин по корням. Князья Юсуповы были монголоидны еще в XIX в. У Жуковского – мать татарка. Ну, а Пушкин... Тот вообще негр на одну восьмую.

И за рубежом то же самое: индус по матери Оруэлл, полуиндеец Сат-Ок, полуевреи Сепир и Фромм, целые династии полуевреев – Рокфеллеров и Ротшильдов. Династии испанских аристократов с сильной примесью арабской и еврейской крови.

Чтобы болтать чушь про ужасы смешения и про несчастных метисов, гниющих заживо с рождения, приходится забыть очень уж о многом... включая и происхождение Пушкина.

## Какие бывают расизмы

Сейчас в России помнят в основном один вид расизма: «расовую теорию», созданную в XIX – начале XX в. французским аристократом Жозефом Артюром де Гобино, профессором Жоржем Вашем Лапужем и английским аристократом, выходцем из известной семьи политиков Хьюстоном Стюартом Чемберленом (1855–1927). Эти теоретики считали, что нордическая раса, белокурая, рослая и красивая, создала все основы современной цивилизации, а ей противостоят темнокожие низкорослые недочеловеки, способные только пакостить и паразитировать на достижениях нордической расы.

Эту расовую теорию взяли на вооружение немецкие нацисты, но они – не единственные расисты на Земле. Многие положения расизма разделяли японцы воевавшего поколения. Многие современные китайские археологи считают, что «желтая раса» произошла от других предков, что она лучше «белой» и что скрещиваться этим расам не стоит.

Есть расовая теория «негритюда», созданная Леопольдом Седаром Сенгором, сенегальским интеллектуалом и политическим деятелем. Ему помогали мартиниканец Э. Сезер и гвианец Л.Г. Дамас. Они познакомились в 1931 г. и начали в 1934 г. в Париже издавать литературно-философский журнал «Черный студент» (выходил до 1941 г.). Этот журнал сделался организационно-концептуальным центром движения.

Негритюд отстаивает идею, что это вовсе не европейцы, это негры – высшая раса. Сенгор воевал во французских войсках, в 1940–1942 гг. был в плену в Третьем рейхе. Что характерно, нацисты его не убили, он вернулся во Францию вместе с другими пленными<sup>35</sup>.

Европа испытывает чувство вины за колониализм. Европейцы твердо знают, что быть «белым» расистом нехорошо и стыдно. Но «цветным» расизм почти что прощается. В Европе его как бы «не замечают». Ведь европейцы виноваты... И так далее.

Как видите, некоторые евреи тоже провозглашали самих себя расой. Расизм? Несомненно. И Дизраэли, и Кан – точно такие же расисты, как Чемберлен или Геббельс. Если стыдно пропагандировать «арийскую» или «нордическую» расу, то пропагандировать «еврейскую» или «семитскую» ничем не лучше.

---

<sup>35</sup> О судьбе французских пленников я пишу в другой книге: Буровский А.М. Великая гражданская война. 1939–1945. М., 2009.

## О «расовом типе» евреев

По любой классификации расовых типов евреи – ярко выраженные европеоиды. Крючковые носы? Курчавые волосы? Миндалевидные глаза? Но этих черт полным-полно в среде любых южных европеоидов. И нет никакой такой еврейской малой расы. Не выделено.

Пикантность в том, что представители иудейской цивилизации – люди невероятно многообразные в расовом отношении. В Израиле даже особо пропагандируется, что и китайские, и африканские иудаисты – самые что ни на есть евреи, потомки праотца Авраама.

У европейских евреев, в том числе ашкеназских, почти в равных пропорциях представлены по крайней мере три малые расы большой европеоидной расы, а в меньшинстве индивидов процентов по пять – еще три. Что это доказывает? Только одно: что ашкеназские евреи – народ очень смешанного происхождения.

– Как?! – возразят мне на это. – Вы разве не знаете, что евреев легко отличить по внешнему виду?! В этом деле и исследований не надо, все и так знают, кто тут еврей, а кто нет!

Говоря откровенно – эта ловля гонимого племени по форме носа и по миндалевидным глазам представляется мне еще менее надежной, чем поиск людей «плохой расы» по форме половых органов и ушных раковин. Почему? А потому что евреи вовсе и не отличаются от «гоев» ни формой носа, ни курчавостью, ни смуглой кожей, ни уж тем более пресловутой горбатостью и оттопыренными ушами.

Мне доводилось видеть фотографии евреев арабских, китайских, французских, британских, польских, венгерских, румынских, греческих, итальянских. Единственно, каких евреев я мог отличить от «гоев», так это британских – просто потому, что большинство из них въехали в страну совсем недавно и все еще отличаются от остальных британцев. Наверное, в этом случае важны были даже не черты лица, а выражение, поза, улыбка и т. д.

Но даже в числе польских евреев удивительным образом присутствовали и те, у кого «расовые» еврейские черты выражены были очень ярко, и много людей, совершенно не отличимых от поляков. Это при том, что в Польше евреи дожили до XX в., как особый замкнутый народ, ведущий обособленную жизнь. Что же касается евреев из Венгрии и Румынии, то пусть простят мне и они сами, и венгры с румынами – но, по-моему, их различить невозможно.

– Но разве нет типажей, которые сразу отличимы?

– На мой взгляд, их действительно нет.

Есть типы, которых в разных странах стали считать еврейскими с большей или меньшей надежностью. В каждом европейском народе есть люди, относящиеся к разным малым расам. Людей кавказской и южноевропейской малых рас больше в Италии, чем в Норвегии, но, во-первых, и в Норвегии они тоже встречаются. А во-вторых, нет никакой разницы между курчавым и смуглым евреем и итальянцем. Большинство тех, кого вы в Москве «сразу определите» как евреев, вполне могли бы «сойти» за греков, румын, кавказцев разных национальностей, турок... Одним словом, за каких-нибудь южан.

...В далеком 1980 г. я познакомился в экспедиции с милой девушкой Ирой Бирман. Несколько раз мы встречались уже в Петербурге, и хорошо помню, как на набережной Невы к нам подседа какая-то женщина... Приняв и меня за иудея, она долго рассказывала нам обоим, как она любит евреев, какие евреи умные, хорошие, честные, добрые, замечательные... Тогда я в первый и последний раз слышал от Ирины отвратительную уличную ругань.

– Терпеть не могу этого диссидентского жидолюбия! – так объяснила девушка мне, оцепеневшему от изумления.

Ну а другая женщина – так вообще не еврейка. Люда, если разобраться, гречанка по матери (отец – русский из Ярославля). У Люды – крупной, красивой женщины – ярко выра-

женный южный... если хотите, еврейский тип: миндалевидные глаза, тонкий нос с выраженной горбинкой, смуглая кожа, бойкое подвижное лицо.

Живет Люда в Берлине, и одно из проклятий ее жизни – это люди, которые подсаживаются к ней в парках или в кафе и объясняются в любви... Но в любви не к Люде, а к евреям.

– Если бы они хотя бы ко мне приставали! – возмущенно орет Люда.

Женщину не радует даже то, что эти люди действуют из самых благородных побуждений. Говоря между нами, популярность ее как женщины радовала бы ее значительно больше.

Сартр рассказывает забавную историю про французского еврея, который уже в пору действия расовых законов развлекался в Германии Гитлера. Он ходил по кабакам, где собирались эсэсовцы, и слушал их рассказы о страшных семитах, смертельной угрозе человечеству.

– А я на них разве не похож?!

И эсэсовцы разясняли еврею, что он-то хоть и француз, но в этом он не виноват, в нем сразу виден ариец – вон какой высокий и светловолосый. А у них, у истинных арийцев, у них-то природный нюх на семитов!<sup>36</sup>

Но этот французский еврей развлекался, еще не ведая, к чему идет дело и как не до смеха может стать ему самому после оккупации Франции нацистами. А вот НКВД активно использовал это обстоятельство – что есть евреи, просто идеально похожие на немцев. Появляется в Германии эдакий человек, великолепно владеющий языком, и притом пухлощекый блондин с серыми или голубыми глазами... эдакими эмалево-непрозрачными, очень «арийскими» глазами. Ну кому придет в голову, что вовсе он не Пауль Кох, а Василий Айзенберг, что родился он не в Шпандау, а в Житомире и живет в Берлине временно, выполняя задание из Москвы?!

Историю такого еврея «с обликом типичного немца», использованного НКВД, рассказал Эфраим Севела: «Из таких людей советские оккупационные власти в Германии формировали первые органы немецкого самоуправления, которые потом и взяли власть в свои руки, приведя страну под контроль коммунистов»<sup>37</sup>.

Герои Ирины Гуро – героические советские разведчики и притом вроде бы этнические немцы... Так у нее – и в классическом «Дорога на Рюбецаль», экранизированном в СССР, и в других произведениях<sup>38</sup>. Но, видимо, ей просто не хочется рассказывать эту историю до конца: что главные герои таких приключений а-ля Штирлиц, как правило, не немцы-перебежчики, а все-таки советские евреи.

Даже если евреи, появившиеся в новой для них стране, и отличались от коренного населения (как британские евреи до сих пор немного отличаются от британцев: в большинстве своем это выходцы из Польши во 2–3-м поколении), то очень быстро эти отличия исчезли. Механизмов я здесь вижу два, и оба очень просты: этнографический и географический.

Этнографический состоит в том, что людей, которые хоть как-то общаются между собой, физически невозможно удержать от смешивания. Разных планов про то, как удержать, придумано было немало, но вот реализовать ни один пока что не удалось.

---

<sup>36</sup> Сартр Ж.-П. Портрет антисемита. М.: Панорама, 1999. С. 43.

<sup>37</sup> Севела Э. Мужской разговор в русской бане. М.: Панорама, 1993. С. 131.

<sup>38</sup> Гуро И. И мера в руке его... Песочные часы. М.: Советский писатель, 1981.

## Принятие в общину и крещение евреев

В разное время и в состав разных еврейских народов вливалось множество «гоев». Уже в античное время не меньше 50 % иудеев Римской империи были потомками людей, принявших гиюр – то есть обряд приобщения к иудейской вере, аналог крещения. В крови расселявшихся по территории Великого Рима уже было немало крови вавилонян, халдеев и эламитов, а тут просто массовые вливания, толпами.

Когда варварские племена германцев завоевали сначала бывшую провинцию Германия, а потом всю Галлию, они обнаружили многочисленное еврейское население в таких городах, как Клермон, Орлеан, Кельн, Париж, Марсель. Эти евреи были римскими гражданами, и большинство из них носили римские имена. Причина их появления здесь проста: евреев селили на северо-западе империи как мятежное племя, которое полезно расселять подальше от племенной территории.

Варвары же не видели особой разницы между разными категориями ромеев. Даже много позже любая национальная группа, пришедшая из империи в варварский мир, была «ромеями» для варваров. Цыгане ведь даже сами себя называют ромеи – «ромэн», – потому что предки их проникали в Британию и Германию с территории Римской империи.

Так вот, в первые века совместной жизни – с IV по VII в. – между германцами и евреями было много смешанных браков. Римские евреи довольно легко вступали в браки с иноверцами, лишь бы те чтили Единого Бога, а не были бы язычниками. Тем более они легко принимали к себе в общину людей из германских племен, лишь бы те готовы были пройти обряд принятия иудаизма, гиюр. Иноплеменник, гой, прошедший гиюр, называется гер и обладает всеми правами урожденного иудея. И таких геров из германских племен было много (прошу извинить за невольный каламбур).

Идиллию разорвала позиция христианской церкви: епископат яростно интриговал среди недавних христиан, внушая пастве, что грешно дружить с потомками убийц Христа. До этого германцы даже и не очень понимали, в чем разница между иудаистами и христианами...

Церковные соборы в VI в. в Орлеане даже сделали попытку отделить евреев от остального населения, выделить евреев в особую бесправную касту – носить особые знаки на одежде, жить в отделенной от остального города иудерии, не общаться с христианами и даже язычниками.

Ввести эти законы в жизнь не удалось: королям и герцогам евреи были нужны, они отстаивали права евреев жить по своим законам. Но церковь не успокаивалась. Епископ Авит из Клермона ходил в еврейский квартал, уговаривал евреев креститься. В 576 г. нашелся единственный отступник, и как будет видно, община ему не простила: когда vykрест шествовал в какой-то церковной процессии, к нему подбежал еврей и вылил ему на голову какое-то вонючее масло. После этого толпа христиан разгромила синагогу и грозила перебить всех евреев, а на другой день епископ Авит созвал всех клермонских евреев и предложил им креститься или же убираться из города. Иначе, мол, он не сможет удержать гнев толпы. Около пятисот евреев Клермона согласились креститься, остальные переехали в Марсель. Пятьсот человек! Очень много, тем паче – при тогдашнем малолюдстве.

Даже много позже, уже в IX в., евреям удавалось пополнить свои ряды перебежчиками-христианами. Вот, скажем, как рассказывают о таком случае «Хроники» епископа города Труа:

«Диакон Бодо, который с колыбели рос в христианской вере, получил придворное воспитание и в должной мере превзошел науки Божественные и мирские, просил год тому назад у императора позволить ему отправиться в Рим и молиться там после того, как император пожаловал ему многие дары; и он, Бодо, достиг просимого, но попутал его Сатана, и он оставил христианскую веру и принял иудаизм.... И когда был он обрезан и отрастил волосы и бороду,

и изменился обликом, и назвался Элиэзером... и взял в жены дочь еврея, то заставил и своего родственника принять еврейский закон»<sup>39</sup>.

Единственный вопрос, который я скромно задаю и немецким нацистам, и расово озабоченным евреям: скажите, господа, а как вы собираетесь отделять благородную арийскую кровь грязных белобрысых дикарей от крови презренных семитов, выкрестившихся в IV–VII вв., даже в IX в.? И как вы собираетесь отделить гены Авраама, Исаака и Якова от генов столь поносимых вами германцев?

Так чьи же расовые черты улавливали специалисты Третьего рейха?! «Семитов» или римлян-«арийцев»?! О вэй! Вечно с этими евреями проблемы... Даже вон думать приходится, а это неарийское занятие.

---

<sup>39</sup> История еврейского народа. От талмудической эпохи до эпохи эмансипации. Иерусалим, 1993. С. 110–111.

## Тайное смешение

Но периоды, когда множество иноверцев вливались в еврейские общины, – это только надводная часть айсберга. Евреи продолжали смешиваться с иноплеменниками и в периоды самого что ни на есть «раздельного существования», когда легально обзавестись общими детьми было практически невозможно.

И помимо еврейской проблемы известно множество примеров того, как законы, обычаи, традиции разделяли людей на сословия и категорически запрещали всякое смешение крови. Известны случаи, когда браки людей разных народов запрещались, и этот запрет поддерживался всей силой обычаев, традиций и законов. Результатом этого становилось только то, что вместо заключения законных браков люди встречались тайком и все равно имели общих детей. Пример мулатов тому порукой, а ведь мулаты есть везде – и в либеральной Бразилии, и в США, у которых нацисты в Германии копировали свои расовые законы. Что Бразилия в этом вопросе выглядит как-то симпатичнее, это уже другое дело...

Помню, мы обсуждали как-то это явление с моим другом, сотрудником Эрмитажа Юрой Л. (евреем, если это важно). Действительно, какое интересное явление! Оказывается, невозможно никаким способом пресечь смешение людей, живущих на одной территории!

– А может быть, это и к лучшему, – серьезно заметил Юра. – Может быть, состояние влюбленности – это способ как-то помешать человеку выращивать генетические касты, не связанные между собой?! А то ведь существо с таким огромным мозгом, с такими возможностями управления естеством... оно обязательно что-нибудь да придумает. А так – как ни изобретай барьеры и границы, как ни разводи людей по разные стороны баррикад, всегда найдутся люди, которые захотят их преодолеть.

Легко отнести наш разговор 1982 г. за счет романтической настроенности молодых людей (по 27 лет). Но ведь исторические факты подтверждают главное в наших рассуждениях. Наверняка не один вельможный пан отличался от предков повышенной курчавостью и носатостью... потому что если его «табельный» предок и был натуральным ясновельможным паном, то вот фактический-то на поверку оказывался непристойнейшим типом, кантором местной синагоги...

И точно так же наверняка не один датийный до идиотизма раввин рождался на свет почему-то с глазами светлыми и вовсе не миндалевидными. Ведь его фактическим отцом, что поделать, был вовсе не официальный муж тети Песи, а титульный папа ясновельможного пана...

Раввин постарается не прикоснуться к пану, чтобы не оскверниться об «гоя». Пан брезгливо зажмет нос, чтобы показать, сколько отвратен для него чесночный дух, исходящий от «жида». Не ведающие, не желающие ведать о родстве братья! Как глупо оба вы себя ведете...

А есть еще и географический механизм смешения народов. Состоит этот механизм в том, что жители любой территории, как бы они исходно друг от друга ни отличались, постепенно становятся внешне похожи друг на друга. В конце концов пресловутые расы ведь не просто так взяли и образовались, в их существовании есть смысл, есть закономерность. Существует не очень понятная нам логика природных процессов, в силу которой в Центральной Азии люди становятся вот такими, а в Африке – вот такими. В середине 1970-х гг. в Южной Африке, тогда государстве совершенно расистском, у африканеров-буров начали рождаться вдруг темнокожие дети. Европейский народ, сформировавшийся на самом юге Африканского материка, буры, хранит жесточайшие расовые законы. Для них, кучки европейцев, живущих отдельными фермами в окружении негров, расизм стал способом сохраниться. В случае африканеров можно почти гарантировать: «этнографический» способ если и «работал», то в одну сторону – европейцы ходили к чернокожим рабьям.

Но словно в насмешку над их расизмом, темнокожие детишки стали рождаться у самих африканеров. Причем рождались в семьях самых старых переселенцев, самые отдаленные предки которых поселились в Африке в XVII, в XVIII в., гордившихся своей древностью рода не меньше, чем европейские дворяне... Почему?! Я могу дать только один полунаучный ответ: потому что природа решила – через двести пятьдесят или триста лет жизни в Африке пора семье становиться темнокожей.

...Может быть, и в этом тоже причина того, что датские евреи – люди крупные, рубеновского сложения, а итальянские – тощие и смуглые, с мясистыми тяжелыми лицами. Как знать, с какой силой и в какие сроки действует закономерность?

– Но ведь все равно же я берусь определить! И даже запах от них другой! – будут настаивать многие.

К вопросу о запахе... Почти десять лет продолжался мой брак с еврейской женщиной, и в этом браке родилось двое сыновей. Расстались мы с женой по причинам, которые имеют касательство к отношениям и судьбам мужчин и женщин, но к историческим судьбам народов, очевидно, не имеют ни малейшего отношения. Специфического запаха вполне определенно не было, и вообще пахло от этой женщины хорошо. Специально для читателей «Библиотечки русского патриота» и прочей расистской гадости сообщаю – от некоторых моих знакомых русских дам пахло хуже. Даже значительно хуже. Случайность? Но я и помимо своей первой жены имел тесное знакомство с дамами еврейской национальности. Запаха не было. Врут.

Последнюю попытку определить по внешности национальность я предпринял в Германии, во Франкфурте. Редко я видел такой ярко выраженный нордический тип: узкое костистое лицо, тощая фигура, холодные светлые глаза...

– Bitte... Wo befindet sich die Strasse...<sup>40</sup> Нордический тип реагировал с завидной быстротой:

– Маша! Тут один ихний герр спрашивает, где тут улица...

Через пару минут мы все трое жизнерадостно хохотали – и я, и «нордический тип», и его Маша. Но урок был, поверьте мне, впрок, и больше я так делать не буду. И вам, дорогой читатель, не советую.

Действительно, попробуйте отличить от «титulyного» народа евреев французских, британских, польских, венгерских, румынских, греческих, итальянских... Иногда от британцев и французов можно отличить выходцев из Восточной Европы, недавних эмигрантов и их детей и внуков. Но точно так же поляки, венгры и русские первые два-три поколения отличаются от французов и англосаксов. Причем отличаются даже не внешностью, а часто выражением лица, позами, улыбками... Это люди других народов, они еще не ассимилировались.

Но в самой Польше в числе польских евреев сочетаются люди с ярко выраженной «национальной» внешностью и люди, совершенно неотличимые от поляков. Это при том, что в Польше евреи дожили до XX в. как особый замкнутый народ, ведущий обособленную жизнь.

Вот пан Ежи Гедройц... Сама фамилия, которая оканчивается на «..ойц», характерная внешность... Возникло даже умиление: еврей, а ведь польский патриот! Сколько пользы он принес своему отечеству, издавая в Париже, в эмиграции, газету «Культура»!

– Да вы что?! – ужаснулись моему невежеству поляки. – Пан Гедройц – из литовской знати; он хоть и без титула, а до войны на улицах Кракова торговцы величали его «князем»...

Или вот пан Адам Михник. Какое тяжелое, значительное лицо зрелого красивого человека! Какая спокойная уверенность в себе, ироничное знание о своей элитности, неотъемлемых правах. В Польше вообще много красивых, видных мужиков средних лет. Но пан Михник выделялся даже и на этом приятном фоне. Ярко выраженный польский интеллигент, на гордом лице которого просто написано происхождение из шляхты.

---

<sup>40</sup> Пожалуйста... Где находится улица... (нем.)

- Не болтайте... Он же еврей, – тихо шепнули мне польские знакомые.
- Не может быть!
- Может, может...

И показали мне статью, в которой пан Адам четко сам объяснял, кто он по происхождению.

Евреи Венгрии, Румынии, Греции... Пусть простят мне и они сами, и венгры с румынами – но, по-моему, различить их решительно никак невозможно.

А ведь это все старушка Европа. Попробуйте отличить евреев от арабов решительно любой мусульманской страны – и вы наверняка сядете в лужу. Турецкие евреи? В свое время турки сами ошибались... Младотурки считали армян и греков мерзкими инородцами, захребетниками, которые жрали в тылу люля-кебаб, пока турки умирали на фронтах Первой мировой. Но, стреляя в грека или избивая армянина, постоянно путали их с евреями. И по ошибке прикончили довольно много евреев. А есть ведь еще и армянские евреи... И грузинские... И вовсе уж непостижимые татские евреи – горские евреи Северного Кавказа.

Про евреев Индии молчу, как и про китайских евреев... А уж чернокожие иудаисты – фалаша Эфиопии... Тут все окончательно непостижимо.

## Почему евреи сделали «расой»?

Евреев объявили «расой» и притом «расой» враждебной в Германии. Причины этого сугубо политические и никак не биологические.

Наполеоновские войны вызвали в Германии мощный национальный подъем. Шло прославление своего языка, религии и крови германцев, истории и культуры страны. Евреи не вписывались в эту картину единого народа с его «арийскими корнями».

Тем более в Германии именно французские оккупанты уравнивали евреев с остальными жителями страны. Дело все равно шло к эмансипации евреев. Даже без французов и Наполеона еще 10... ну, 20 лет – и в правах бы евреев уравнили. Но получилось, что «восстановление евреев в гражданских правах осуществлялось под присмотром французских оккупантов, оно было вдвойне непопулярно, и германский патриотизм, как следствие, принял форму «антисемитизма»<sup>41</sup>.

А тут еще евреи оказались очень уж активными и захватчивыми. Не успели они получить гражданские права, как в их руках оказалось до половины всей винной и хлебной торговли в Германии. До половины банковского дела было в их руках и раньше. Совсем не евреи основывали в Германии производство фарфора. Немцы справедливо гордятся своим фарфором как немалым народным достижением. Но к началу XX столетия то ли 65 %, то ли даже 80 % всех акций производства фарфора оказалось в руках евреев и выкрестов.

В науке до 20 % всех открытий и изобретений делалось евреями, а в медицине и в математике – до половины.

Можно как угодно относиться к творчеству Гейне и Цвейга – но попробуйте представить без них германскую литературу XIX в. А ведь это – лишь надводная часть айсберга, наиболее яркие имена, которые светят и через полтора столетия.

Результат – сильнейшая вспышка явления, которую я назвал «антисемитизм страха»<sup>42</sup>. Это и страх проиграть конкуренцию, и страх, что твоя страна будет «захвачена» этими юркими инородцами. И страх, что привычное тебе с детства изменится до неузнаваемости.

Для нацистов такой антисемитизм был прекрасным способом создать образ врага. Такого врага, против которого могли бы сплотиться жители Германии... большинство жителей.

Явление это многоликое и непростое, но самое главное – влиятельные люди в Германии, многочисленные слои немецких жителей хотели, чтобы немцы и евреи были бы как можно дальше друг от друга. Политика сделала заказ, и наука старательно взяла под козырек, выдала то, что требовалось: «арийскую» и «семитскую» расы.

Расовая теория применительно к евреям стала способом сводить счеты, убирать неудобных людей, «разбираться» с врагами режима... И неукоснительно лепить образ врага – коварного, чудовищного, подлого.

Тогда же было изменено законодательство: ведь задуманное нацистами никак невозможно было осуществить согласно законам и морали цивилизованного общества. Отменить законы? Нет, мы в Германии... Нацисты стали изменять сами законы.

«Закон о защите народа и государства» от 18 февраля 1933 г. фактически аннулировал Веймарскую конституцию, дал Гитлеру и его партии исключительные права и возможности.

Тогда же, в феврале 1933 г., введен закон, запрещающий «мучить животных», – он фактически запрещал кошерный убой скота и тем самым – кошерную пищу.

Ну допустим, это еще так, мелкий укол. Но «Закон об упорядочивании национального состава управленческого аппарата» от 11 апреля 1933 г. предполагал изгнание евреев из управ-

---

<sup>41</sup> Сартр Ж.-П. Портрет антисемита. М., 1993.

<sup>42</sup> Буровский А.М. Евреи, которых не было. Книга I. М., 2004.

ленческого аппарата всех уровней и прием на работу исключительно арийцев. Этот закон впервые формулировал понятие о «неарийце».

Режим окреп, безработица уменьшилась, народ все сильнее поддерживал нацистов, и 15 сентября 1935 г. приняты были Нюрнбергские расовые законы: «Закон о гражданстве рейха» и «Закон о защите немецкой крови и немецкой чистоты».

Эти законы поставили евреев вне гражданства, вне системы регистрации актов гражданского состояния, вне имущественных и социальных отношений... словом, вне жизни общества. 550 тысяч евреев превратились в одночасье в существ, на которых не распространяется закон, которые должны жить отдельно от немцев, не имеют права на престижную и высокооплачиваемую работу, на собственность и должны нашивать на одежду желтые звезды, чтобы их на расстоянии можно было легко опознать.

Расовые законы ударили по гораздо большему числу людей, потому что, не говоря ни о чем другом, и законных браков между немцами и евреями было очень много. У такого известного человека, как А. Шпрингер, первая жена была еврейка, и развелся он с ней после введения расовых законов. Не говоря о тех, кто введение этих законов считал позором, а ведь их было не менее трети всей нации.

Во многом расовые законы копировали законодательство США – с 1896 г. в США негры и белые должны были жить раздельно. Иметь «то же самое» (по крайней мере, в теории), но раздельно!

Под знаменем расовых законов нацисты сначала провели «ариизацию производства», «ариизацию собственности» и «ариизацию капитала», то есть, говоря попросту, отобрали собственность у всех немецких евреев. А с 1941 г. начали «окончательно решать еврейский вопрос» с помощью массовых депортаций и расстрелов.

## Почему самим евреям нравится расизм?

Казалось бы, евреи должны относиться к расизму резко негативно. В конце концов, ни одному другому народу Европы расовая теория не принесла больше страданий и бед. Хотя, конечно, значительная часть евреев не имеет никакого отношения ни к Европе, ни к ее истории. Но европейские-то имеют, и странность в том, что многие евреи искренне убеждены – они есть особая раса!

Уже один из первых сионистов, Натан Бирнбаум (1864–1937), автор термина «сионизм», введенного им в 1891 г., был убежденным расистом. Собственно, это логично – евреи ведь говорят на разных языках и принадлежат к разным культурам... Но сионисты ведь точно знали – евреи происходят от древних иудеев! От двенадцати колен израилевых!

Политически некорректное слово «раса» применительно к евреям мелькает постоянно как раз в трудах самих же евреев. Я уже описывал, как в Израиле процветают расовые исследования. Современные евреи, по крайней мере многие еврейские политические и общественные силы, поразительно глубоко, всей душой усвоили расовую теорию Третьего рейха, хотя и «с обратным знаком».

Почему она так пришлась по душе сионистам, понятно: национальное движение евреев родилось в те времена, когда расовые исследования и расовые теории не были табуированы. Наоборот – на рубеже XIX и XX вв. они считались очень современными и правильными. Мир изменился до неузнаваемости, расизм сделался ругательным словом, а евреи – гонимые нацистами, жертвы расовой теории – получили своего рода «индულгенцию». То, что категорически нельзя никому, – им можно. Сионисты почти легально ведут свои расовые исследования, выясняют, как коэны отличаются от остального человечества...

Представляю, какой шум поднялся бы по всему миру, если бы французы стали изучать, чем генетика потомков друидов отличается от генетики остальных французов, или славяне стали бы изучать генетику волхвов.

Но и помимо этих совершенно официальных «научных» работ, которые всерьез поддерживает государство, существует пласт вполне расистских убеждений огромного множества евреев. Существует, например, литература, прямо запугивающая читателей ужасами «межрасового» скрещивания.

В «Лехаиме» доводилось мне читать статьи, где прямо заявлялось: строить смешанные браки ни в коем случае не следует!! Автор одной из них потрясает читателя сногшибательным открытием, что «чем ярче у мужчины выражены типичные еврейские черты [а какие из них, позволю себе спросить, типичные? – А.Б.], тем привлекательнее он для русской женщины. А евреям, как правило, были более всего симпатичны женщины с выраженной «деревенской» внешностью: вздернутый нос, светлые волосы, широкие скулы, грубоватые, простонародные манеры и ухватки.

Физиология!»<sup>43</sup>

Но ведь нельзя же «строить такое великое и священное здание, как СЕМЬЯ, в первую очередь на плотской, сексуальной основе? Разве каждый, прожив несколько лет в браке, не убеждается, что место пылкой страсти занимают совсем другие чувства и отношения?.. Среди моих братьев, племянников, друзей вижу смешанные браки, и ни один – ни один! – к старости не выглядит райским союзом»<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> Козак А. Еврейская красота // Лехаим. 2001. № 3 (107). 209. С. 25.

<sup>44</sup> Там же. С. 25.

В редакцию «Лехаима» пришло много писем по поводу статьи «Абраша и Даша». Как ни удивительно, довольно многие читатели были с автором совершенно солидарны. Другие протестовали. Это убеждало автора, что он «тронул больное место. И спорить не о чем».

Спорить и правда не о чем – расизм есть расизм. Удивительно – но даже сознаваться, что еврейские парни брали в жены русских девушек, только «наплевав на яростное противодействие собственных родителей», автору не стыдно.

Вот мне за него, грешным делом, было стыдно – что ходит по земле России подобный сукин сын, откровенный и грязный расист. Было неприятно, что он свои отвратительные идеи выражает на языке Пушкина (который сам же считает чужим). И просто было стыдно оттого, что подобные тексты могут печататься в XXI столетии.

По-видимому, расовая теория очень хорошо легла на какие-то психологические-социальные, культурные установки и представления какой-то части евреев.

Как мы уже знаем, расизм – основа для чувства превосходства образованных людей. Живущий в Берлине Дмитрий Хмелевский рассказывает потрясающие истории расизма еврейских эмигрантов:

«В 1995 году в Берлине мне довелось принимать участие в нескольких публичных дискуссиях на еврейские темы среди так называемых «еврейских эмигрантов из бывшего СССР». Могу завидетьствовать, что в исключительные достоинства еврейских генов и в пагубность смешанных браков с инородцами верит гораздо больше народу, чем в Кашпировского и летающие тарелки. Уровень ксенофобии советских эмигрантов недопустимо высок, и он входит в странное противоречие с уровнем если не интеллигентности, то образованности. Например, на одной дискуссии, посвященной теме «Национальное и генетическое», абсолютное большинство участников – немолодых и с высшим образованием – так и не поверило, что свои замечательные еврейские качества и еврейскую ментальность они никак не могли унаследовать генетически, что это противоречит современной науке, что еврейских генов не существует точно так же, как и арийских. А на вопрос «возражали ли бы вы против браков своих детей с гоями» утвердительно ответили семьдесят процентов присутствовавших.

Во время другой дискуссии один очень солидный господин, доктор и профессор, заявил при почти единодушной поддержке зала: «Вот вы утверждаете, будто еврейской расы нет. А как же расовая теория Гитлера? Он-то знал, кого уничтожает!» И очень удивился, услышав в ответ, что Гитлер все выдумал и что в расовой теории нацистов нет никакого научного смысла. Я удивился в свою очередь, обнаружив, как страстные борцы с антисемитизмом отрицают не всю расовую теорию Гитлера, а только ее оценочную часть. С тем, что еврейская раса хуже прочих, они не согласны, но в наличии ее самой не сомневаются»<sup>45</sup>.

Еще более удивителен расизм того предельно интернационального, многорасового сообщества, что собиралось в Израиле на деньги американских евреев. До наших дней, до начала XXI столетия в Израиле дожило многое, что не показалось бы варварством, в Европе 1920-х гг., но вот сейчас выглядит в лучшем случае мрачной архаикой (это я еще очень, очень мягко...).

Из уст в уста ходит история про то, как в 1950-е гг., когда романтика «своего государства» еще не выветрилась из израильских голов, несколько антропологов из Иерусалимского и Тель-Авивского университетов получили от своего правительства весьма необычное задание: установить, чем именно отличаются евреи Европы от основного населения «их» стран – французские евреи от французов, немецкие от немцев и т. д. Ни правительство Израиля, ни сами антропологи не сомневались – такие отличия есть! Их просто не может не быть! Задание было дано, антропологи его восприняли, и даже кое-что проникло в печать...

Но вот результаты этой работы, мягко говоря, удивили всех – и членов израильского правительства, и антропологов, принявших задание к исполнению. Потому что быстро выяс-

---

<sup>45</sup> Хмельницкий Д. Под звонкий голос крови. Советская эмиграция и национальная идея. Рига, 1998.

нилось – нет никаких расовых отличий между евреями и народами стран, в которых эти евреи проживают. Ну нет, и ничего с этим нельзя поделать!

Правительственную программу пришлось сворачивать, не привлекая к ней внимания, изо всех сил делая вид, что никакой программы и вообще никогда не было...

Но ведь какие-то установки увидеть свое расовое отличие были – и у правительства, и у ученых! Причем евреи проводили расовые исследования в 1950–1960-е гг. – как раз тогда, когда во всем мире тема считалась неприличной. После Освенцима – расовые изыскания?! Немыслимо! А в Израиле, как видите, вполне даже мыслимо. Почему?

Немецкие нацисты действительно видели в евреях что-то вроде вышедшей на поверхность нечистой силы. А кого видят в самих себе евреи? По крайней мере те евреи, которые вовсе не стесняются заниматься расовыми исследованиями? Неужели «избранной» и «высшей» расой, по Дизраэли? Кого же тогда видят они в нас всех, неевреях? В гоях, если угодно? Неужели рабочую скотину?!

И это при том, что даже самые «научные» изыскания израильских генетиков показали только то, что и должны были показать: евреи и правда ничем не отличаются от народов, среди которых живут. Никакая это не раса и никогда расой не была.

Миф... И довольно непривлекательный миф.

## **Правда третья Правда об иудаизме**

*Сидят на паперти двое: один юродивый, другой богоизбранный.  
Слова народные, автора скоро выпустят*

### **Ветхий Завет – основа иудаизма**

Еще на Вселенских соборах III–VI вв. христианство признало Ветхий (Древний) Завет священной книгой. Книгой о том, как Господь Бог впервые явил себя людям. Впервые или нет – можно поспорить. Древность текстов священной книги зороастрийцев, «Авесты», по меньшей мере таковая же, как древнейших текстов Библии. Последователи персидского пророка Заратустры, зороастрийцы-огнепоклонники, почитали Единого Бога под именем Ахура Мазды. Ахура Мазда явился Заратустре на огромной горе. Заратустру греки называли Зороастром – откуда и название религии.

Из зороастризма вышел митраизм: почитание Единого Бога под именем Митры. Митра ассоциировался с солнечным диском и воплощался в колоссальном быке. Митраисты опирались на древнейшие средиземноморские и восточные культы солнца и быка. Они молились солнышку и причащались кровью и мясом жертвенного быка. Но верили, что Митре нужны не их жертвы, а их души, и стремились к самоусовершенствованию.

Христианство возникло на стыке зороастризма, митраизма и иудаизма. Оно многое взяло из античных культов и из всей античной культуры – например, колоссальное уважение к личности человека. Оно много взяло из зороастризма, и само слово «Бог» – персидского происхождения. Бага – так называли зороастрийцы посланца Ахура Мазды, его видимое воплощение. Мы до сих пор плюем через левое плечо: зороастрийцы верили, что на левом плече сидит черный посланец злого Ахри Мана, воплощения зла, а на правом – светлый ангел, посланец Ахура Мазды.

Но зороастризм был государственной религией врага Рима, Персидской империи. И священные книги иудеев были признаны единственным источником познания Бога до Христа.

## Суть Ветхого Завета

В Ветхом Завете очень ясно говорится, как Господь Бог заключил с иудеями договор через их праотца Авраама. Рассказывается об этом событии, я бы сказал, весьма прозаически:

«Он [Авраам]. – А.Б.] возвел очи свои, и взглянул, и вот три мужа стоят против него. Увидев, он побежал им от входа в шатер, и поклонился до земли.

И сказал: Владыка! Если я обрел благоволение пред очами Твоими, не пройди мимо раба Твоего.

И принесут немного воды, и омоют ноги ваши; а потом пойдете; так как вы идете мимо раба вашего. Они сказали: сделай так, как говоришь.

И поспешил Авраам в шатер к Сарре, и сказал: поскорее замеси три саты лучшей муки, и сделай пресные хлебы.

И побежал Авраам к стаду, и взял теленка нежного и хорошего. И дал отроку, и тот поспешил приготовить его.

И взял масла и молока, и теленка приготовленного, и поставил пред ними; а сам стоял подле них под деревом. И они ели» (Бытие 18. 2–8).

Эта сцена, говоря по правде, больше всего напоминает сцену визита герцога к богатому мужику времен Филиппа Красивого или Ричарда Львиное Сердце. И многое в ней непонятно. Визитеров трое, и все они угощаются наравне. Потом же один из них оказывается Господом Богом<sup>46</sup>, и именно он, Господь Бог, излагает свою вполне персональную программу:

«От Авраама произойдет народ великий и сильный, и благословятся в нем все народы земли.

Ибо я избрал его для того, чтобы он заповедал сынам своим и дому своему после себя, ходить путем Господним, творя правду и суд; и исполнит Господь с Авраамом, что сказал о нем» (Бытие 18. 18–19).

Некоторые ученые видят в этом «визите троих» проявление древнего иудейского язычества. Мол, первоначально евреи заключили договор вовсе не с единым Богом, а с пантеоном своих богов. В конце концов, ведь исключительность японского народа провозглашает синтоизм – религия, согласно которой богов и духов существуют миллиарды и только верховных божеств – сотни.

В конце концов, Библия открывается словами:

«В начале Бог сотворил небо и землю» (Бытие 1. 1).

В древнееврейском же подлиннике для обозначения слова «Бог» в этом тексте используется слово «элохим», то есть множественное число. «В начале боги сотворили небо и землю».

Я не владею ни современным ивритом, ни древнееврейским языком и не берусь судить о правильности того или иного перевода. Пусть говорят об этом люди более образованные. Но отметить саму вероятность многобожия иудеев еще библейских времен мне кажется совершенно необходимым.

Заключив договор с Богом (или с богами) своего племени, иудеи попадают в плен к египтянам, где опять происходит невероятное количество приключений, и наконец, первому пророку Моисею Господь объясняет смысл своего появления перед Авраамом и его сыновьями, Исааком и Иаковом: он хочет дать иудеям землю Ханаанскую, «землю Хананеев и Хеттеев, и Аморецев, и Евреев, и Иевусеев, о которой клялся Он отцам твоим, что даст тебе землю, где течет молоко и мед» (Исход 13. 5).

---

<sup>46</sup> Православные священники очень протестуют против такой вольной трактовки. С их точки зрения, все эти трое были Бог. Как так и какое это имеет отношение к Богу-Отцу, Богу-Сыну и Богу-Духу Святому, я так и не понял. Интересно, что моя ироническая трактовка не вызвала протестов иудеев, хотя, казалось бы, должна задевать их много больше.

Моисей с помощью Бога выводит иудеев из Египта, сорок лет водит их по пустыне, и наконец, после многих приключений, в основном батального жанра, иудеи завоевывают Ханаан.

Пересказывать эти легенды нет никакой необходимости: в наше время они изданы на русском языке огромными тиражами и разной степени популярности – от девяти томной «Библии с комментариями» до «Популярной Библии для детей», где вся библейская история изложена на 35 страницах с картинками. Каждый сможет потратить на их изучение ровно столько времени и умственной энергии, сколько захочет.

Важнее другое... Только явившийся Моисею Бог вполне однозначно обладает свойствами, которые приписываются иудейскому божеству как таковому: он принципиально един, всемогущ, сотворил небо и землю, он отрицает право иудеев поклоняться другим божествам. Наконец, он невидим и является Моисею в виде знаменитого образа – «неопалимой купины», то есть, попросту говоря, куста, который горит пламенем и не сгорает.

От Бога на горе Синай Моисей получает не менее знаменитые «Десять скрижалей», то есть две каменные плиты с текстом законов, которые Бог дал иудеям и велел их неукоснительно соблюдать.

Впрочем, невидимость Бога и во времена Моисея весьма относительна. Не только Моисей, но и «семьдесят старейшин израилевых» поднимались на синайскую гору.

«И видели Бога Израилева; и под ногами Его нечто подобное работе из чистого сапфира, и, как самое небо, ясное.

И Он не простер руки Своей на избранных из сынов Израилевых: они видели [место] Бога и ели и пили» (Исход 24. 10–12).

В общем, если есть и пить с Богом раньше мог только Авраам и его домочадцы, то теперь число сотрапезников и собутыльников Бога даже несколько расширилось. Демократизация, однако<sup>47</sup>.

Конечно же, доверять библейским текстам можно в различной степени. От полного отсутствия критики источника: «Видимо, кочевая жизнь шла на пользу патриархам. Все они, согласно Библии, жили свыше ста лет»<sup>48</sup>.

И до отношения к нему как к историческому источнику, то есть как к сложному по структуре, не всегда понятному уже за давностью лет сообщению.

«Историческая традиция связывает исход из Египта, странствования по пустыне и процесс превращения израильских племен в единую нацию с личностью законодателя и вождя Моисея»<sup>49</sup>.

«О Моисее как исторической личности нет никаких документов, помимо библейских текстов. Это обстоятельство не дает возможности проверить достоверность библейских преданий путем сравнения с другими историческими источниками. Нет никаких сомнений в том, что некоторые элементы этих преданий носят легендарный или чисто литературный характер. В рассказе о рождении и детстве Моисея, например, много общих черт с легендами о рождении и детстве евреев в эпосах Древнего Востока. Определить эти легендарные элементы от исторических фактов, содержащихся в эпосе об исходе, наука пока не в состоянии»<sup>50</sup>.

Ну что ж! По крайней мере это позиция ученых, а не любителей бабушкиных сказок.

Говоря попросту, никто не знает, существовал ли вообще Моисей. И если существовал – то когда.

---

<sup>47</sup> Та же тенденция. С точки зрения православных, я написал вольнодумный, неприличный, чуть ли не еретический текст. Иудеи относятся к тому же тексту совершенно спокойно.

<sup>48</sup> Даймонт М. Евреи, Бог и история. М.: Изд. дом «Имидж», 1994. С. 41.

<sup>49</sup> Дубнов С.М. Краткая история евреев. Ростов-н/Д., 1997. С. 27.

<sup>50</sup> История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть вторая. Передняя Азия. Египет. М., 1988. С. 27.

Если же о вере: Бог являет себя, но через один избранный им народ. С этим народом он заключает договор, от этого народа требует исполнения своих заветов. Через него приходит к остальным и именно этому народу обещает вполне конкретные, земные блага: землю в Ханаане, размножение и процветание.

## История Египетского плена

Возможно, под самой по себе историей Египетского плена и есть историческая основа.

Примерно в 1700 г. на Египет начинается нашествие семитских племен, которые называются весьма неопределенно – «гиксосы». Вообще-то гиксосы на египетском языке означают что-то вроде «вожди чужих племен». Скорее всего, состав этих завоевателей-переселенцев был очень и очень пестрым – ведь «Палестина до прихода израильтян населена различными племенами, среди которых наряду с хананеями традиция называет также хуритов, хеттов... и еще хиввитов, иевуситов, вррезеев и гергессеев. Кто они были – об этом ровно ничего не известно»<sup>51</sup>.

Гиксосы завоевали... а попросту «затопили» своим переселением большую часть Египта, и только на юге, в Фивах, удержались местные правители – особая XVII династия фараонов. Завоевание завоеванием, но, весьма возможно, большая часть хлынувших в Египет жителей Среднего Востока могла быть переселенцами, которые спасаются от голода. Для большей части этих переселенцев фараоны из гиксосов были такие же чужаки с непонятными обычаями и непонятным языком, как и коренные египтяне.

Как и варвары, бродившие к северу от Великой Китайской стены, как те же вандалы и готы, эти полукочевые полуоседлые племена охотно грабили тех, кто цивилизованнее и богаче.

Правда, продолжалось гиксосское владычество не 400 лет, а куда меньше – примерно 110, но со счетом времени в Библии вообще не очень хорошо. Похоже, что его просто еще не очень хорошо умели считать. В ранних книгах Библии даже откровенно путают лунный год, то есть современный месяц, и солнечный год; оттого-то библейские пророки и живут то тридцать лет, то девятьсот.

«В XVI веке до н. э. гиксосская знать в Египте была уничтожена»<sup>52</sup> и начался обратный процесс – завоевание новым централизованным Египтом стран Переднего Востока. Уже Яхмос I, первый фараон XVIII династии, начал наступление на Палестину – Сирию – Финикию... на Передний Восток. Вряд ли переселенцы, пришедшие в Египет в составе «гиксосов», остались в этой стране. Более вероятно, что имел место массовый «исход из Египта». Исход... куда? Достаточно взять в руки карту, и станет видно – в «землю Ханаанскую»!

...А следом шла армия фараона: мощная, централизованная. В 1502 г. до Р.Х. на севере Палестины, возле города Мегиддо, состоялась грандиозная битва войска Тутмоса III и коалиции из 330 царьков и вождей. Каждый вождь и каждый царек воевал сам по себе, исход битвы был предельно ясен.

Какое впечатление произвела битва на многоплеменных жителей Ханаана, говорит хотя бы такой факт: грядущую битву сил зла и добра, Бога и дьявола, иудеи уподобили сражению при Мегиддо. Армагеддон... подобный Мегиддо. Описывать, как египтяне резали побежденных и гнали в Египет добычу, как-то не хочется – скучно. Почти та же дикость, что при стычках карликовых княжеств Ханаана, только масштабы и организованность побольше.

Впрочем, завоевание Ханаана Египтом не привело к исчезновению отдельных государств. По-прежнему Ханаан жил разобщенно, множеством разных племен и карликовых государств. «По данным раскопок, то один, то другой город подвергался разновременным разрушениям... эти крепости были центрами городов-государств, достаточно независимыми, чтобы воевать между собой»<sup>53</sup>.

---

<sup>51</sup> История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть вторая. Передняя Азия. Египет. М., 1988. С. 229.

<sup>52</sup> История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть вторая. Передняя Азия. Египет. М., 1988. С. 238.

<sup>53</sup> Там же. С. 230.

Называя вещи своими именами, Библия – это племенной эпос, в котором смутно отражаются исторические события. Так же как в русских былинах отражается противостояние жителей лесов, земледельцев со степью. И нужно обладать колоссальной фантазией, чтобы на основании этих источников толковать об «...освобождении от филистимлянского ига всей центральной части Израиля»<sup>54</sup>.

Время от времени египтяне повторяли свои набеги на Ханаан. Их походы-набеги преследовали сразу три цели: завоевания, устрашения и ограбления. Египтяне завоевывали новые территории, неизменно грабя взятые города и устрашая тех, кто уже стал их постоянным данником.

С этими походами связано первое в истории упоминание слова «Израиль» – в надписи на триумфальной стеле фараона Мернепты, в 1233 г. до Р.Х.:

«Никто под девятью дугами головы не поднимает; разрушена Техену, затихло Хати, разграбленный Ханаан постигло зло, Аскалон был взят. Гезер как бы и не существовал, Иноам как бы никогда и не был, Израиль опустошен и семя его уничтожено, Хару стоит перед Египтом, как беззащитная вдова».

В этой надписи египтяне четко различают Ханаан и Израиль. Возможно, именно в это время, в XIII в. до Р.Х., предки древних иудеев действительно проникают в Ханаан – то есть подтверждается библейская версия. Религиозные историки (не только еврейские) «вычислили», что «исход из Египта» «должен был» произойти около 1250 г. до Р.Х. Способ «доказать» именно эту дату очень прост. Ведь при сильных фараонах XVIII династии евреи не могли выйти из Египта – сильные фараоны их бы не отпустили. Вот когда при Менепте I могущество Египта склонилось к упадку... Тогда евреи могли уйти из Египта! Так рассуждает даже такой сильный историк, как С.М. Дубнов<sup>55</sup>.

Правда, даже у сторонников этой версии не хватает духу уточнить – каким образом и когда расступилось Красное море, чтобы пустить евреев пройти по дну? Какого числа и какого года Й'ахве<sup>56</sup> и Моисей вычудили это замечательное чудо?

Доказательная сила подобных рассуждений не очень велика, но некая основа у мифа все-таки появляется. Вопрос: какую мораль несет в себе религиозное предание? Не очень приятную мораль... Ветхий Завет рассказывает, что Моисей перед бегством из Египта велел евреям занять у египтян как можно больше золота, взять как можно больше ценных вещей. Говоря попросту, иудеи обокрали египтян. И этот отвратительный поступок стал частью Священной истории!

Двойная мораль прослеживается очень хорошо. Есть 10 заповедей, и в одной из них вполне определенно сказано: «Не укради». Вор не просто совершает скверный поступок, он нарушает завет Бога, его недвусмысленно выраженную волю. Но получается – заповедь действует только на единобожников. А язычника, получается, обокрасть можно, и это даже похвальный поступок, часть Священной истории.

---

<sup>54</sup> Очерк истории еврейского народа / Под ред. проф. Ш. Эттингера. Т. 1. Иерусалим: Библиотека-Алия, 1994. С. 45.

<sup>55</sup> Дубнов С.М. Краткая история евреев. Ростов-н/Д.: Феникс, 1997. С. 46.

<sup>56</sup> По мнению крупного еврейского ученого П.С. Вейнберга, написание Й'ахве точнее воспроизводит язык первоисточника, чем ставшее традиционным «Яхве».

## О слове «еврей»

Долгое время специалисты считали, что слово «еврей» пошло от широко распространенного слова «хапиру», «хабиру», «апиру». Например, некий Абди-Хиба, тогдашний царек Иерусалима, около 1400 г. сообщает о вторжении в его страну «людей хабири» и жалуется, что ему нет помощи со стороны Египта. Или когда вторгшиеся в Сирию войска фараона сообщают о «поимке хабиру» и отправке их на строительство каналов.

Международная конференция в 1954 г. пришла к выводу, что хапиру – беглецы, изгои самого разного происхождения. Этим словом на Переднем Востоке обозначали всех, кто бежал из населенных мест, скрываясь от войны, нашествия, голода или повального мора. Свободных земель на Переднем Востоке было еще много. В Сирии не вывели еще слонов, тысячные стада диких быков-туров мешали пройти домашнему скоту на водопои. В горах Ливана и Антиливана водились медведи, в густых зарослях вдоль рек – тигры, а в открытых степях – львы. Кто не боялся ни слонов, ни тигров, селился в кустарниках и лесах – семьями, родовыми общинами.

Стоило централизованным империям начать наступление на варварскую периферию – и «ответом на небывалый рост эксплуатации был массовый уход населения в хабиру»<sup>57</sup>.

Мысленно замените в приведенных мной сообщениях Египет на Московское царство, а хабиру на казаков – и ничего не изменится. А кроме казаков, есть еще одна аналогия – хунхузы в Китае, то беглые крестьяне, заселяющие периферию страны, то разбойники, то повстанцы, то верные слуги императоров... по обстоятельствам.

Есть версия, что еврей – сын Эвера, то есть потомок Авраама, но серьезные ученые так не думают.

Может быть, и правда «еврей» происходит от «хапиру» – этого собирательного названия всех изгоев. Всех, выпавших из родового уклада, из жизни централизованных империй. Так ведь и Рим первоначально населили беглецы из более стабильных городов и областей.

Хапиру – своего рода казачество Древнего Востока.

Другая версия происхождения этого слова – «ибри», то есть «заречные», люди с того берега реки. По версии С.М. Дубова, так называли уже Авраама, когда он пришел «с берега дальней реки, и это имя осталось за его потомками»<sup>58</sup>.

Более реалистичные версии предполагают, что слово «ибри» стали относить к тем, кто переселился в Ханаан с другого берега Иордана, и произошло это при переселении «колен Израилевых» в XIII в. до Р.Х. Спорить вряд ли имеет большой смысл.

Очень может быть, именно к этому времени относится и появление слова «гой», которым современные евреи обозначают любого инородца. Первоначально это слово не носило никакого негативного оттенка и означало попросту «народ». «Основной ячейкой общества пастухов-амореев являлась родоплеменная единица, носившая название гаиу (гой – народ, особенно в значении «чужой народ»)»<sup>59</sup>.

Позже слово «гой» – это «инородец». Если еврея назвать этим «обидным» словом или, еще того лучше, «нерусью» – он обижается. Но когда русского называют «гоем» – тут все в порядке. Опять двойная мораль.

---

<sup>57</sup> История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть вторая. Передняя Азия. Египет. М., 1988. С. 247.

<sup>58</sup> Дубов С.М. Краткая история евреев. Ростов-н/Д.: Феникс, 1997. С. 14.

<sup>59</sup> История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть вторая. Передняя Азия. Египет. М., 1988. С. 234.

## О государстве древних евреев

В период 1067–720 гг. до Р.Х. известны два государства, созданные переселенцами в Ханаан, хапиру-ибри: Израиль и Иудея. Но не было в те времена единого иудейского народа, а были 12 племен – как племенные союзы Древней Руси, из которых только века истории выковали единый народ.

Не было ни какой-то образцовой культуры, ни даже соблюдения иудеями библейских традиций. Даже иудаизм был совсем не такой, каким он сделался впоследствии. В небольшой Палестине каждый человек легко мог приходить на праздники в Иерусалим, в Иерусалимский храм: единственный, где шло поклонение Йахве. Наследственные священники из особых родов приносили тут кровавые жертвы, по щиколотку в жертвенной крови поклонялись Единому – и одновременно племенному божку. И это была религия аристократии – основная масса населения оставалась язычниками.

Реконструировать историю этих двух диких царств сложно. Библию трудно считать надежным источником, а других нет. История Древнего Востока неплохо документирована, в основном за счет богатейших архивов больших цивилизованных стран. Ни в одном известном нам источнике нет ни слова о царях Иудеи с именами Шломо или Давид, никто вообще не упоминает этих империй. Так, диковая периферия. Судя же по данным археологии, нравы в Ханаане и в этот период оставались дичайшие, в культурном отношении иудеи сильно уступали крупным и цивилизованным народам: египтянам, хеттам, вавилонянам, амореям.

Шепну на ухо – не завидовал бы я современному еврею, очутись он в этой дикой восточной стране – в государстве первых иудейских царей, Соломона и Давида. Как сказал один кот устами евреев-Стругацких: не советую, гражданин, не советую... Съедят.

## Вавилонский плен

Крохотный народец, пасший овец вокруг Мертвого моря, мог думать что угодно о самих себе и окружающем мире. Но эти мнения, как не трудно понять, были вовсе не обязательны для других народов. I тысячелетие до Р.Х. на Переднем Востоке – время сложения Мировых империй.

После очередной войны, после взятия Иерусалима вавилонский царь Навуходоносор увел 10 тысяч знатнейших людей, разграбил все общественные богатства Храма и частные у состоятельных людей. С азиатской жестокостью расправился Навуходоносор с последним царем Иудеи Цидкией и его родом. Не обольщаясь насчет своей судьбы, Цидкия пытался бежать вместе с сыновьями. Вавилонская конница перехватила их на пути к морю. По личному приказу Навуходоносора сыновей Цидкии казнили на его глазах, самому ему выкололи глаза и в цепях отвели в Вавилон. 60 высших священнослужителей было уничтожено тогда же.

Для остальной грязной работы Навуходоносор поставил своего начальника телохранителей, Навусодорана. Этот вавилонский царедворец разрушил все здания Иерусалима, сжег Храм и сразу же угнал в Вавилонию вообще всех иудеев – по крайней мере всех знатных, умелых, образованных и богатых. В Иудее остались в основном землепашцы да мелкие ремесленники, жители маленьких городков.

На 586–537 гг. до Р.Х. приходится Вавилонское пленение.

С этого времени вообще появляются источники, на которые можно полагаться.

В эту эпоху то ли вообще большинство иудеев жили в Вавилонии, то ли, во всяком случае, оставшиеся и угнанные мало отличались по численности. Общее же число угнанных определяется от нескольких десятков тысяч до миллиона. Когда цифры так сильно расходятся, это свидетельствует об одном – никто ничего точно не знает.

Дальнейшие события опять связаны с действиями внешних сил. Усиливаясь, молодая Персидская империя двинула свои войска на Вавилон. Дряхлая Вавилония оказалась не в состоянии не только воевать и побеждать, но даже и трезво оценить меру опасности. Вавилонский царь пировал с приближенными в осажденном персами Вавилоне – так он был уверен в безопасности своей столицы. Тем более персы не шли на штурм, они занимались в стороне каким-то странным и, наверное, бессмысленным делом...

Персидская же армия прокопала огромный канал – новое русло для Евфрата. Река потекла в сторону, ее русло возле города обнажилось. По пояс, по бедра и кое-где и по колено персидские солдаты прошли по руслу Евфрата, обогнули стены города и внезапно оказались прямо посреди Вавилона.

По библейской легенде, именно в эту ночь перед пирующими вавилонянами на стене зала вспыхнула горящая надпись: «Мене, текель, уфарсин». То есть «Сосчитано, взвешено и разделено».

Объяснить этого не мог никто; (конечно же!) только иудейский пророк Даниил сразу понял, что бы это означало. «Сосчитаны дни твоего правления, царь, взвешены твои грехи, разделено твое царство между мидянами и персами».

Насчет горячей надписи ничего определенного сказать не могу: это один из тех случаев, когда библейское сказание не подтверждается никакими другими источниками. В Библии приводится даже какое-то никому больше неизвестное имя пировавшего царя: Бельшацар. Такого вавилонского царя история не знает, хотя имя тогдашнего владыки Вавилона хорошо известно – царь Набонад.

Но вот что зимой 538 г. до Р.Х. персы, отведя русло Евфрата, внезапно появились в городе и стремительно взяли его – это исторический факт. Иудеи были в таком восторге от

этого, что вышли навстречу персидскому войску с пением и плясками, размахивая пальмовыми ветвями.

Персидский царь Набонид умилился такому энтузиазму и освободил иудеев из Вавилонского плена. Всем евреям было разрешено вернуться, казна выдала деньги на восстановление Храма. Даже все захваченные в Храме вавилонянами золотые и серебряные сосуды персы вернули.

С 537 г. началось возвращение иудеев в Иудею. В 516 г. отстроили Иерусалимский храм – ровно через семьдесят лет после разрушения старого, как и предсказывали пророки.

С этого времени Иудея попала под владычество персов и двести лет входила в состав Персидской империи (537–332 гг. до Р.Х.). Что характерно, она ни разу и не попыталась освободиться.

Как будто бы все возвратилось на круги своя... Но так только казалось.

## Что произошло в Вавилонии?

На Древнем Востоке очень часто применяли переселение людей завоеванных стран. У ассирийцев и вавилонян было даже специальное название для такой меры – «вырывание».

Каждый народ слишком тесно был связан со своей землей. Даже языческие боги были для него порождением своей земли и не существовали без нее. Язычники могут жить на обширных территориях и не растворяться в местных народах только одним способом: если они составляют правящее меньшинство, которое может свободно передвигаться по всей империи. Таким меньшинством были вавилоняне, потом персы... хотя, справедливости ради, и они очень мало жили вне своей племенной территории. Ну ходили войска, ну приходили в чужие земли чиновники для сбора дани... Но даже постоянных гарнизонов ассирийцы и вавилоняне вне своей страны не держали и вне своей территории жили временно.

В Вавилонии иудеи находились в положении завоеванных, а не завоевателей; более того – в положении «вырванных». Все известные нам «вырванные», кроме иудеев, теряя связь со своей землей, постепенно теряли и свою религию, свои обычаи, представление о себе как особом народе.

В отличие от иудеев, «вырванные» израильтяне, менее стойкие в единобожии, постепенно растворились среди амореев и арамеев Вавилонии, а в самом Израильском царстве стала формироваться какая-то другая, не иудейская народность.

Жизнь в Вавилонии потребовала создать такую традицию, которая не зависит от территории, на которой живут люди. Язычество не в состоянии создать такую традицию, а единобожие – способно.

## «Портативное единобожие»

Иудеи не могли молиться в Храме – Храм сгорел, и само место, где он стоял раньше, осталось за 600 километров. Расстояние не мало и в наши дни, а ведь тогда и дорог почти не было. Так, вычужные тропы, петляющие между тысячелетних кедров в горах, по степям, где львы не всегда уступают дорогу человеку.

Иудеи молились Й`ахве по-другому: вне Храма. Сначала – просто собирались в домах друг у друга. Потом появились специальные молитвенные дома: «Дома Собрания» ка-кнессет. Греки называли такие дома «синагогами». В синагогах полагалось молиться вместе, обратившись лицом к Иерусалиму (так потом мусульмане будут молиться лицом к Мекке, а в каждой мечети появится михраб – специальное углубление, указывающее на Мекку).

Особую роль приобрели все записи библейских текстов. Писцы на Древнем Востоке вообще почитались – системы письменности были сложные, учиться приходилось долго, и дело это было дорогое. Умников уважали все, образованных ценили везде. Но здесь, в Вавилонском плену, иудеям пришлось выработать особое отношение к писаному слову и к тому, кто его пишет и читает. Иудеи стали считать священным сам текст Библии, особенно тексты заповедей Моисея. При этом умеющие читать и писать приобрели непререкаемый авторитет, и среди иудеев появилось множество людей, которые хотели бы быть грамотными.

До Вавилонского плена Й`ахве для многих иудеев был, вероятно, чем-то вроде бога местности – персонифицированным воплощением Ханаана и одновременно племенным божком. Что и давало возможность ставить ему алтари на высотах или изображать в виде быка или змея. Или почитать его наряду со змеем и быком и приносить ему кровавые жертвы. Не говоря о том, что Авраам кушал с богом тельца и лепешки, а Моисей с первосвященниками лично общался с Й`ахве на горе, хотя уже с ним не выпивал.

Но уже тогда, в «староиудейском времени», Й`ахве все отдаляется и отдаляется от Земли и населяющих ее людей. Теперь же, после Вавилонского плена, Й`ахве окончательно становится невидимым божеством, отделенным от какой-либо конкретной территории. Он до конца становился не богом Синая, не богом Ханаана, а богом Вселенским.

Ревнивый бог, не желавший делить жертвы с другими богами, окончательно сделался единственно возможным, Единым Богом, а остальные божества объявлялись не то чтобы не правильными... Мало этого! Они объявлялись несуществующими!

Религиозные люди вправе увидеть в этом некие этапы богопознания – постижения людьми объективных знаний о Боге. С точки зрения истории культуры речь идет немного о другом: появился такой вариант культуры, который позволял почитать Единого Невидимого Бога уже не только в Ханаане, но решительно где угодно.

Поклонение Единому богу в Иудее, в Иерусалимском храме, мало отличалось от поклонения любому другому восточному божеству. В Вавилонском плену родился совсем другой иудаизм... Для этого иудаизма есть очень любопытное определение: «портативное единобожие». В этом единобожии вообще не нужны никакие жертвоприношения. В нем нужно умение читать и комментировать священные тексты.

Действительно, ведь в любой момент может появиться человек, который начнет комментировать священные тексты как-то «не так», не стандартно. В любой момент любой образованный человек может разочароваться в том, чему учит его ребе в его синагоге, и начать поиск «правильного» иудаизма. При этом он может стремиться его и реформировать, и «очистить» от всяких «позднейших наслоений»... Результат будет одинаков: очень реальная перспектива раскола.

Потому что ведь реформатора слушают не только раввины, не только интеллектуальная элита. Идеалом иудеев стала поголовная грамотность, религиозной ценностью стало получить

образование – уже для того, чтобы самому читать Библию. Трудно сказать, когда именно был достигнут идеал, но скорее всего уже к концу Вавилонского плена довольно значительный процент мужского населения мог если и не участвовать в религиозных диспутах, то по крайней мере понимать, о чем идет речь, и составить собственное мнение. В исторической перспективе число грамотных и образованных все расширялось, пока не охватило практически все мужское население и довольно большой процент женского.

Трактовки Библии обсуждались, разные версии иудаизма принимались разными людьми. Версии эти были чисто теоретическими, они не требовали что-то делать или тем более менять в реальной жизни. Поэтому все версии были очень абстрактными, идеологическими. То есть объяснявшими по-своему какие-то явления окружающего мира.

Для проверки правильности своей версии иудаизма не надо было ни ставить опытов, ни наблюдать за материальными объектами, ни делать выводы из того, что есть на земле. Все наоборот – утвердившись в своем правильном понимании слов пророка, можно было уже приступить к изменениям материального мира.

Разумеется, разные версии иудаизма принимались не всеми поголовно. Возникали религиозные партии: своего рода версии еврейской культуры. Евреи постоянно разбивались на эти партии и спорили до хрипоты.

Начиная с Вавилонского плена у иудеев все время появляются какие-то новые партии и течения, спорят между собой... и хорошо, если спорят чисто словесно.

Во время Вавилонского плена исчезло племенное деление. Еще перед пленением оно было чем-то совершенно реальным, а тут «вдруг» исчезает. Все объяснимо – племена изначально очень близки друг к другу, и это сближение только растет. В плену, в общей беде, в неустройстве никому уже нет дела до племенной принадлежности.

Но и это еще не все.

Стоило иудеям вернуться в Иудею, они не только стали строить жилища и вырубать кустарник, которым заросли их поля. Они захотели отстроить Храм, и тут-то выяснилась любопытная подробность... Читатель не забыл, надеюсь, что к северу от Иудеи, на землях бывшего Израильского царства, обитала небольшая народность самарян. Ближайшие родственники иудеев по крови, они и в культурном отношении были очень к ним близки. Правда, признавали они священными не все книги Библии, да и в тех, которые признавали, внесли изменения. И поклонялись Й`ахве они тоже со многими языческими обычаями.

Так вот, после возвращения иудеев из плена самаряне хотели тоже участвовать в восстановлении Храма. Они хотели строить Иерусалимский храм вместе с иудеями, чтобы он был общим для них Храмом. Так вот – правитель Зерубавель и первосвященник Иешуа категорически отказали самарянам в праве восстанавливать Храм. Они – только полуевреи! Не им принадлежит священный Храм!

Понимать это «полуевреи» можно двояко: с точки зрения культуры. Мол, самаряне исказили веру в Й`ахве, они «неправильные иудаисты». А можно понимать и с племенной, генетической точки зрения: самаряне по крови «нечистые».

Вскоре мы увидим, что имелось в виду. Пока же отметим главное: вернувшиеся из плена вовсе не считали самарян дорогими соотечественниками. Прошли времена, когда цари Иудеи и Израиля произносили речи в духе «твой народ – мой народ, твоя страна – моя страна».

И более того – оставшиеся в Иудее тоже не воспринимались как дорогие сородичи. «Только «иудеи» – потомки переселенцев в Вавилонию, по-видимому, включив в свой состав... довольно заметное число прозелитов иного этнического происхождения, сохранили и обозначение «евреи»<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть вторая. Передняя Азия. Египет. М., 1988. С. 277.

То есть получается, этноним «еврей» относился теперь уже только к вернувшемуся из плена! Остальные же должны были или влиться в состав нового этноса, или влиться в состав других народов, или исчезнуть с лица земли.

Вернувшиеся в Иудею обнаружили, что они не похожи ни на самарян, ни даже на тех иудеев, которые оставались в своей стране, не пройдя Вавилонского плена. Вернулся какой-то ДРУГОЙ НАРОД.

Что характерно, иудеи диаспоры принимали очень активное участие в жизни Иудеи. Один из них, Эзра, жил в Вавилоне, но очень сокрушался об упадке религиозной жизни в Иудее. Так сокрушался, что поехал в Иудею, стал там первосвященником и стал проводить широкие реформы. Например, он «требовал, чтобы иудеи, которые имели иноплеменных жен, немедленно развелись с ними. Многие поспешили исполнить это требование: иноплеменницы были отпущены и возвратились к своим родным»<sup>61</sup>.

Некоторые евреи, с которыми я обсуждал эти события, высказывали уверенность: женам евреев предложили гиюр! Выгнали только тех, кто отказался... Правда, источника, где бы это описывалось, мне никто не смог указать. А если даже это и правда, почему женщины должны были отказываться от своей веры? Потому что евреям приспичило? Да, это серьезная причина.

Мне, впрочем, не удалось выяснить, что думали об этом брошенные, как ветошь, иноплеменные жены. Не менее интересно, что думали на этот счет дети и внуки этих женщин. Что, спокойно смотрели, как их маму или бабушку «отпускают», чтобы она «возвратилась к своим родным»? Трудно представить себе, чтобы во всех случаях этот разрыв живого тела народа проходил с идиллическими улыбками всех участников событий.

Но, во всяком случае, мы знаем, что думали соседи иудеев: «Это [изгнание иноплеменных жен. – А.Б.] навлекло на иудеев ненависть соседних племен. Моавиты, аммониты и самаряне стали беспокоить своими набегами жителей Иерусалима и разрушали город»<sup>62</sup>.

Позже второй великий реформатор религиозной жизни, Нехемия, тоже очень заботился о том, «чтобы дурные священники были удалены от храмовой службы. Один из главных священников, Менаша, женившийся на дочери начальника самаритян Санбалата, был изгнан из Иерусалима (около 430 г.)»<sup>63</sup>.

О том, что думала про это жена Менаша и как ее звали, я не могу ничего сказать. Я даже не знаю, уехал ли Менаша из Иерусалима вместе с женой и если да – мои ему и ей поздравления. Но, опять же, позиция иноплеменников известна: начальник самаритян (тесть Менаши? Не знаю, не знаю...) «построил для своего племени особый храм на горе Гаразим, близ города Сихема, и назначил Менашу первосвященником в этом храме. С тех пор самаритяне все более отдалялись от иудеев в своих верованиях и образе жизни»<sup>64</sup>.

При этом был сам Нехемия виночерпием у персидского царя и приехал в Иудею, как официально посланный царем Артаксерксом пеха – то есть наместник. Вот вам мораль: жить в диаспоре можно, делать карьеру при дворе оккупантов – дело хорошее. Но жениться на иноплеменницах – низзя!

Позже Нехемия боролся еще с тем, что богатые иудеи в голодные годы обращали в рабство задолжавших им бедняков. Соплеменник не должен кабалить другого соплеменника! Нехемия добился своего, и даже позже, когда иудеи все-таки обращали в рабство других иудеев, раба-иудея даже клеймили особым клеймом и обращались с ним не как с другими.

---

<sup>61</sup> Даймонт М. Евреи, Бог и история. М.: Изд. дом в Москве «Имидж», 1994. С. 206.

<sup>62</sup> Дубнов С.М. Краткая история евреев. Ростов-н/Д., 1997. С. 206.

<sup>63</sup> Там же. С. 208.

<sup>64</sup> Там же. С. 209.

Вообще-то у ученых есть длинное, но не очень трудное слово для обозначения такого рода явлений: «этноцентризм». То есть система представлений, когда в центре Вселенной для племени становится оно само.

Долгое время ведь вообще иноплеменник не считался человеком, а иностранные языки – членораздельной речью. Самоназвание чукоч – «луораветлан» – буквально и означает – «настоящие люди». Все остальные, что русские, что иудеи – люди соответственно не настоящие. Само самоназвания – славяне – прямо происходит от представлений, что есть люди, владеющие словом, умеющие говорить. А остальные соответственно «немцы», то есть немые.

Только с ходом времени народы учились понимать, что другие – тоже человеческие существа. Но не зря же уже в Евангелии от Луки появляется образ доброго самарянина. Именно самарянина. Который потому так и добр, что спасает в пустыне иноплеменника, иноверца – того, к кому он вполне может и не испытывать никакой лояльности. Кого он вполне может оставить на верную смерть, вовсе не считая, что поступил в чем-то нехорошо.

Но даже когда дикая мораль первобытных людей преодолевается, народы устойчиво считают самих себя лучше, чем остальные. Хотя бы в чем-то, но лучше, и вопрос только в степени этой самовлюбленности.

Этноцентризмом страдали все народы Древнего Востока – уж такой уровень развития. Страдали им даже такие цивилизованные люди, как римляне, всерьез считавшие – римский вольноотпущенник, умеющий говорить по латыни, гораздо выше иноземного царя!

Но следует признать, что этноцентризм у иудеев во время Вавилонского пленения, – это нечто исключительное даже для Древнего Востока. По крайней мере, иноплеменных жен никто и никогда не выгонял. И меня не очень удивляет, что у иноплеменников это вызывало недобрые чувства к иудеям.

С невероятно высоким уровнем этноцентризма связаны и другие приобретенные черты. Например, та, которую Шульгин назвал «мордухайством».

## Мордухайство

История, о которой подробно повествуется и в Библии, такова: был при дворе персидского царя Ксеркса один такой придворный, Аман... Впрочем, вот они, строки из Библии:

«Собрались Иудеи в городах своих, по всем областям царя Артаксеркса, чтобы наложить руку на зложелателей своих; и никто не мог устоять пред лицом их, потому что страх пред ними напал на все народы.

И все князья в областях, и сатрапы, и областеначальники, и исполнители дел царских поддерживали Иудеев, потому что напал на них страх пред Мардохеем (вариант написания имени. – *Прим. авт.*).

Ибо велик был Мардохей в доме у царя, и слава о нем ходила по всем областям, так как сей человек поднимался выше и выше.

И избивали Иудеи всех врагов своих, побивая мечом, умерщвляя и истребляя, и поступали с неприятелями своими по своей воле.

В Сузах, городе престольном, умертвили Иудеи и погубили пятьсот человек.

И Паршандафу, и Далфона, и Асфафу,

И Порафу, и Адалью, и Аридафу,

И Пармашфу, и Арисая, и Аридая, и Вадезафу – десятиерых сыновей Амана, сына Амадафа, врага Иудеев, умертвили они, а на грабеж не простерли руки своей.

В тот же день донесли царю о числе умерщвленных в Сузах, престольном городе.

И сказал царь царице Эсфири: в Сузах, городе престольном, умертвили Иудеи и погубили пятьсот человек и десятиерых сыновей Амана; что же сделали они в прочих областях царя? Какое желание твое? И оно будет удовлетворено. И какая еще просьба твоя? Она будет исполнена.

И сказала Эсфирь: если царю благоугодно, то пусть бы позволено было Иудеям, которые в Сузах, делать то же и завтра, что сегодня, и десятиерых сыновей Амановых пусть бы повесили на дереве.

И приказал царь сделать так; и дан на это указ в Сузах, и десятиерых сыновей Амановых повесили.

И собрались Иудеи, которые в Сузах, так же и в четырнадцатый день месяца Адара, и умертвили в Сузах триста человек, а на грабеж не простерли руки своей.

И прочие Иудеи, находившиеся в царских областях, собрались, чтобы стать на защиту жизни своей и быть покойными от врагов своих, и умертвили из неприятелей своих семьдесят пять тысяч, а на грабеж не простерли руки своей.

Это было в тринадцатый день месяца Адара; а в четырнадцатый день сего же месяца они успокоились и сделали его днем пиршества и веселья» (Эсфирь 9. 2–17).

Здесь очень многое нечетко, вплоть до того: сколько же детей было у Амана? Кого вешали иудеи на другой день – трупы уже убитых ими десятиерых сыновей Амана, или на другой день они убили ЕЩЕ десять сыновей Амана?

Тем более непонятно – кого конкретно убили в эти страшные дни? Вроде бы упоминаются конкретные имена... стало быть, существовали какие-то списки этих обреченных «зложелателей»? Но ведь и названо всего несколько имен, а убитых-то семьдесят пять тысяч. Пусть даже это сильное преувеличение, в восточном духе. Но главное в том, что убитых было МНОГО. Под нож шли вовсе не одни поименно перечисленные «зложелатели», а целые слои общества, целые толпы людей. Людей, «виновных» лишь в том, что они родились не иудеями, а персами и оказались поблизости от разгоряченных, вооруженных толп, опьяненных кровью и собственной безнаказанностью.

Погром стал возможен потому, что он был очень в духе тогдашнего восточного общества. Хозяин жизни и смерти и отдельного человека, и целых народов в нем – царь. Аман полизал ему все, что полагается лизать владыкам, и царь позволил ему истребить сколько-то своих подданных. То ли из-за ненависти к иудеям вообще, то ли из-за личной неприязни к Мордухаю, Аман готов истребить всех иудеев, до каких только он дотянется.

Все зависит от воли, желания и блажи одного человека: царя Артаксеркса. К счастью для Мордухая, ему есть что положить на чашу весов – это не только собственное умение подлизывать царю, но и сладость заветного места его воспитанницы Эсфири. Какое-то время все держится на одном: на том, укажет ли царь Эсфири жезлом, позволит ли он ей вообще подойти? А если позволит, то что он скажет в ответ на ее просьбы? К счастью Мордухая и Эсфири, им удалась похабная гаремно-политическая интрига, и колесо завертелось в их сторону. Что эти двое радовались, еще понятно... Но как эта история у современного человека может вызывать что-то, кроме безразличия... Вот это уже непонятно!

А персидские чиновники, холуи холуев и всяческие холуи – это простые исполнители воли царя, и они сделают все, что им велят из дворца в Сузах. Велят дать Аману резать евреев? Слушаемся! Велят позволить евреям резать персов? Как прикажете!

Приходится признать, что действия Мордухая и его племени довольно обычны для той эпохи и той части света. Обычна даже отвратительная жестокость, с которой истребляют целые семьи, с удовольствием отмечая: мол, вырезали и детей своих врагов! Ведь и на глазах царя Цидкии были убиты его сыновья – в назидание и на страх всем остальным.

Так что история, конечно, отвратительная, но не одни иудеи в ней виновники: так же дико, жестоко, кровавадно, безнравственно было и все общество Древнего Востока. Известно, что ассирийцы порой снимали кожу с живых врагов – защитников крепостей и этими кожами покрывали стены взятого города. Порой ассирийцы даже «простирали руку» на рациональное использование этой человеческой кожи, делая из нее чепраки, иную конскую упряжь, украшения. Мальчиков же лет 13–14 ассирийцы специально учили отрезать у пленных конечности, вырывать им языки, выкалывать глаза и так далее – приучали к нечеловеческому отношению к человеку... Не к любому человеку, разумеется, а к иноплеменнику. Ведь иноплеменник для первобытного племени вовсе и не был человеком, и уже цивилизованные, живущие в совсем других измерениях народы Древнего Востока долго сохраняли эти древние мрачные понятия.

Таковы были и другие народы Древнего Переднего Востока. Гуттии приносили людей в жертву своим богам. Урарты не раз устраивали жуткую резню в ассирийских городах, а ассирийцы делали то же самое в урартийских. Нравы начали меняться только после появления Мировых империй, в которых на протяжении поколений жили разные народы под управлением одного царя.

Еще больше изменили нравы Мировые религии: зороастризм, митраизм и особенно христианство. Для этих религий не было «своего» по крови, могли быть только «свои» по религиозным убеждениям. Уже от этого объединяющего начала Мировых религий вьется дорожка к современному представлению, что человек – это вообще всякое двуногое существо, какого бы цвета ни была его кожа и какими бы звуками оно не общалось с окружающими.

– Что, не было резни между христиан?!

– Успокойтесь, были. Да еще какие резни! Взять хотя бы печальную знаменитую Варфоломеевскую ночь. И совершенно прав А.А. Бушков – Варфоломеевская ночь была лишь ответом на множество случаев, когда протестанты резали католиков – с той же отталкивающей жестокостью.

Таковыми резнями, большими и маленькими, полным-полна вся война протестантов с католиками, вся Тридцатилетняя война 1618–1648 гг. Основным полем этой войны была Германия, и местами население в ней сократилось на треть, а то и на сорок процентов. Так что все было, было, было...

Нет в мире народа, в истории которого не было бы кровавых расправ, резни, массового убийства по принципу коллективной ответственности. И Русь, Россия, эти страны тоже не составляют исключения.

Разница между резней, когда евреи убивали персов, и другими резнями не в том, конечно же, что вот всем можно, а именно евреям ни в коем случае нельзя. Разница в том, что ведь никому и в голову не придет ПРАЗДНОВАТЬ это событие.

Потому что это именно в честь такого славного, в высшей степени героического события, как погром и резня, купленные гаремной женщиной Эсфирью у царя Артаксеркса, был установлен праздник Пурим в 14-й день месяца Адара (за месяц до Пасхи). В этот день в синагогах читается библейская книга «Эсфирь», в числе прочего с этими вот самыми строками, которые я привел. Так сказать, в назидание потомкам.

А прихожане в этот день по команде раввина кричат «Бей Аммана!», поднимают страшный шум, даже стреляют в воздух (холостыми). То есть имитируют повторение погрома и убийства. Празднуют истребление своих врагов.

В праздник Пурим Свиток Эстер-Эсфири читается в синагоге два раза.

«В Торе написано, что народ Амалек является вечным врагом сыновей Израиля и заповедано воевать с ним всегда. Поэтому в наше время в синагоге во время чтения свитка Эстер принято продолжать эту войну, и каждый раз, когда чтец произносит имя Амана, все начинают громко шуметь – «бить Амана». Для этого надо не забыть принести в синагогу трещотки, пистолеты с пистонами и все, что может шуметь. А чтец должен терпеливо ждать прекращения избиения после каждого упоминания имени Амана и только после этого продолжать чтение»<sup>65</sup> *Левинов М. [www.machanaim.org](http://www.machanaim.org)* }.

Это не какой-то сумасшедший еврей сам по себе придумал, что война с «народом Амалек» вечна и продолжается в данный момент. Этому учат раввины; это проживает каждый еврейский ребенок, каждый год лично участвуя в избиении Амана, духовно присоединяясь к убийству 75 000 человеческих существ. Чтец Торы заботливо организует приобретение этого опыта, пока собравшиеся «бьют Амана» после каждого упоминания его имени. Что может воспитать такой религиозный опыт, кроме привычки ненавидеть и мстить? Охотно выслушаю возражения (с аргументацией желательно), но пока не вижу, что еще.

Насколько мне известно, еврейский народ – единственный в истории народ, который превратил память об одном из учиненных им погромов в праздник. Я ошибаюсь? Тогда приведите мне, пожалуйста, примеры такого рода! Хотя бы один или два.

«Первый в истории типичный погром, то есть массовое истребление жизней, устроили сами евреи. Мало того, они до сих пор ежегодно празднуют это кровавое деяние», – констатирует В.В. Шульгин<sup>66</sup>. «Одно из двух: или погром есть деяние отвратительное, – и в таком случае нельзя его праздновать; или же, если его празднуют, то нельзя осуждать другие народы, которые прибегают к погромам при „аналогичных“ обстоятельствах»... Логично!

Но логично с точки зрения христианина, который ко всем народам предъявляет одинаковые требования. А иудаизм – вера одновременно Мировая и племенная. Это вера в Единого Бога, но вера «от имени» одного, отдельно взятого народа. Для этого народа иудаизм устанавливает исключительно высокий уровень этноцентризма. Вавилонский плен невероятно усилил еврейский этноцентризм. И сделал его частью «портативного единобожия».

Иудаизм способен восторгаться самыми отвратительными и жестокими деяниями, которые совершил против своих врагов, хочет запомнить их и хочет передать в виде исторической памяти потомкам. Но при этом иудеи, конечно же, никак не могут допустить, чтобы другие народы поступали таким же образом! Не только чтобы эти народы резали его, «библейский

---

65

<sup>66</sup> Шульгин В.В. Что «нам» в «них» не нравится? СПб., 1993. С. 125.

народ», но и друг друга! Это... это дикость и варварство, проявление скотской сущности гоев... вот что это такое!

...А современный еврей, поднимающий чашу вина за здоровье славного предка Морду-хая, он, конечно же, не тварь дрожащая, а право имеет и вообще суть воплощение всех добродетелей. Ведь при этом хорошие резали плохих. Тех, кого и надо всегда резать.

## Великое противоречие иудаизма

Иудаизм внутренне расколот, в нем содержится одновременно две морали: мораль Мировой религии – но для своих, для избранного Богом народа. И мораль язычника – для всех остальных. Для 99,9 % людей.

Каждая языческая вера хороша вот чем: она нисколько не отрицает, что остальные веры – такие же хорошие, как она сама. Язычник действует грубо, жестоко – в том числе и потому, что такова его вера. Сохранилась запись беседы протестантского миссионера с негритянским вождём с юга Африки.

«– Понимаешь ли ты, что такое добро, сын мой?

– Конечно, понимаю! Добро – это когда я угоняю чужих коров и краду чужих жен!

– Но что же тогда зло?!

– А это когда у меня угоняют коров».

Язычник действительно живет по таким правилам, и чтобы ему измениться, ему надо сначала перестать быть язычником. Если бы Аман повесил сыновей Мордухая, то даже у самого Мордухая это не вызвало бы нравственного протеста. Обычайное дело – горе побежденным, и все. Каждое племя делает именно так.

А вот с иудеями приключилась такая печальная вещь... Иудаизм – в тех формах, в которых он сложился во время Вавилонского плена, соединяет в себе черты и Мировой религии. Ту мораль, о которой Мартин Бубер высказался коротко и ясно: «Нельзя желать другому того, чего не хочешь по отношению к самому себе! А все остальное – это уже толкования...» Не случайно же христианство признало законы, приписываемые Моисею. Как выразился один из римских пап: «Мы молимся и почитаем Закон, ибо он был дарован отцам вашим через Моисея. Но мы осуждаем вашу религию и ваше искаженное понимание Закона».

От Десяти заповедей не откажутся ни буддисты, ни конфуцианцы, ни даосисты, ни митраисты, ни зороастрийцы, ни мусульмане. Любая Мировая религия признает мораль, которую принес иудеям Моисей.

Бог, почитаемый в иудаизме, сотворил не только кочевья Авраама и даже не только Ханаан, а весь мир, все небо и землю. Все твари земные и все люди сотворены Им, и Ему должны быть благодарны за бытие. Как поют муэдзины, созывая мусульман на молитву: «Могуществу Твоему нет предела, и милостям Твоим нет конца».

И поэтому тоже иудаизм – религия Вселенская. Она пытается осмыслить не кусочек земли, как всякое язычество, а весь видимый и невидимый мир. Весь Универсум, в котором живет человек. Иудаизм «старобиблейского» народа еще был привязан к одному небольшому куску земли. Иудаизм «новобиблейского» народа не привязан ни к какой конкретной географической точке. Эту религию можно исповедовать в любом месте земного шара, а также в любой точке Космоса.

Но иудаизм сложился как религия мировая и вместе с тем как чисто племенная. Иудеи – избранны Богом. Это группа племен, потом небольшой народ, заключивший личный, племенной договор с Богом. Этот договор заключен вовсе не со всем человечеством, а с очень небольшой его частью. Не очень понятно даже, имеем ли мы вообще отношение к этому договору и существуют ли у нас с точки зрения иудаизма бессмертные души. Имеют ли для нас значение законы Моисея и существуют ли для нас с вами (для 99,9 % человечества) загробная жизнь, Суд, рай и ад. Потому что, сказав Аврааму: «Отдам на пропитание все племена земные», Бог, как следует из этого текста, дал потомкам Авраама нас с вами в пропитание. Хочется верить, что имелось в виду не прямое поедание... Но что «все племена земные» перечислены в том же контексте, что и звери и птицы, – это факт.

Из очень многих текстов Библии прямо вытекает, что все народы даны евреям для удовлетворения их нужд. Прямо или косвенно – а вытекает.

Сама избранность Богом в иудаизме очень своеобразна: это избранность по генетическому принципу. Родился евреем – ты избранный, каковы бы ни были твои личные качества. Не родился – не избран. Подонка, запойного пьяницу, негодяя, убийцу – какого-нибудь Яшу Свердлова или Минея Губельмана, какого-нибудь расстрельщика, славно потрудившегося в подвалах ЧК, – их Бог избрал для Себя.

А вот Владимир Иванович Вернадский, Николай Михайлович Амосов, Лев Николаевич Толстой или другой самый умный, самый праведный, самый достойный человек – не избран. Ну не хочет его знать Бог, да и все тут! Дан он иудеям в пропитание, только тем вообще и интересен.

Язычник угонял коров и жен у врага – это было добро. Если у него угоняли жен и коров – творилось зло. Но язычник не ждал, что к нему отнесутся иначе и заплатят ему другой монетой. Так уж был устроен его, язычника, мир – как у Короля в пьесе Евгения Шварца: «Все друг друга режут, травят, предают, убивают... словом, идет нормальная придворная жизнь».

А иудеи не только живут сами по двум законам сразу: для себя один, для всего человечества – другой. Они искренне ждут, что все остальные признают их исключительность и отнесутся к ним не по законам языческим, а по законам Мировой религии – как к братьям. Но сами-то они братьями быть не готовы.

Весьма любопытное наблюдение: во всех исторических книгах, написанных евреями, причем даже в очень хороших книгах, допускаются дичайшие неточности, как только речь заходит об истории других народов. Даже у Александра Янова Виссарион Белинский становится вдруг лидером славянофилов, а у С.М. Дубнова евреи поднимают из праха польские города, разрушенные татарами (которые не были разрушены...).

Эта небрежность колеблется от простых, непринципиальных неточностей до дичайших ошибок, за которые восьмикласснику вполне могут поставить двойку. За Белинского-славянофила – запросто поставили бы. Почему же такая странная небрежность?!

Я могу объяснить это только одним, довольно невеселым способом: а потому что евреям наплевать на историю других народов. И вообще на всех, кроме самих себя, любимых. Будь это иначе, всегда можно исследовать «другого»... уж в таких-то пределах. Неточности возникают потому, что для исследователей все это неважно. Вот три волоскаросло на бороде царя Соломона или только два... О! Это важнейший вопрос! А вот как была устроена экономика Франции, на какие сословия делилось общество Германии... Какая разница?! Что вообще значат и Германия, и Франция, и обе они, вместе взятые, в сравнении с волосками на бороде... или на другом месте царя Соломона?!

Знаменитый русский философ Владимир Соловьев так высказался по поводу не менее знаменитого пушкинского «Пророка»: «Прямое призвание всех еврейских пророков относилось не к людям вообще, а к еврейскому народу, и универсализм их был не отвлеченным и предвзятым, а представлял живое перерастание национальной религиозной идеи, ее реальное расширение в идею всемирно-религиозную, причем живым средоточием до конца оставалось национальное «я» Израиля. Бог в Библии никогда не повелевал своим пророкам обходить моря и земли, а, напротив, возвещал через них, что все народы сами придут к Израиле»<sup>67</sup>.

И делал вывод: «Пророк» – стихотворение вовсе не библейское по духу, в нем поставлены проблемы духовных исканий современности». Получается, Пушкин приписал свои собственные склонности тем, у кого их вовсе нет.

---

<sup>67</sup> Соловьев В.С. Значение поэзии в стихотворениях Пушкина //Пушкин в русской философской критике. М., 1990. С. 63.

## Спор о вселенскости иудаизма

Еще под властью Персии иудеи спорили, должен ли иудаизм оставаться племенной верой, идеи и запреты которой касаются только одного малого племени, или же иудаизм позволено нести другим народам. Разные пророки изрекали по этому поводу настолько разные мнения, что впору заподозрить – а может, они говорили от имени разных богов?!

Пророк Иеремия пугал иудеев страшными карами, если они не будут выполнять законов Моисея и, в числе прочего, если они будут и дальше брать жен-иноплеменниц. Впрочем, примерно то же самое говорили и пророки Исайя и Оссия – с очень небольшими вариациями.

А вот пророк Иона отправлен был Богом для проповеди вовсе не иудеям, а ассирийцам, в их главный город Ниневию. Некоторым ученым уже в XIX столетии казалось невероятным, чтобы еврейский бог Й`ахве послал бы своего пророка проповедовать иноплеменникам... да не просто иноплеменникам, а чудовищно жестоким, смертельно опасным. Поэтому ученые предполагают – Иона был оправлен проповедовать не ассирийцам, а иудеям, жившим в Ниневии. Мол, его проповеди обращены исключительно к тем, кто уже принял иудаизм.

Я не могу согласиться с этой трактовкой, потому что в «Книге пророка Ионы» очень ясно сказано, что ходит он по всему городу, а не по какой-то его части, «Ниневия же была город великий у Бога, на три дня ходьбы» (Иона. 3.3).

«И поверили Нинивитяне Богу: и объявили пост, и оделись во вретища, от большого из них до малого» (Иона. 3.4).

Пусть даже «нинивитяне» для Ионы – исключительно живущие в Ниневии иудеи. Но уж про ассирийского царя сказать это никак невозможно, а «это слово дошло до царя Ниневии, и он встал с престола своего и снял с себя царское облачение свое, и оделся во вретище, и сел на пепле» (Иона. 3.6).

Выходит, Иона проповедовал все же иноплеменникам-ассирийцам; я же констатирую факт – всю «новобиблейскую» эпоху, с Вавилонского плена, иудаизм колебался между племенной верой, которая обращена только к одному-единственному народу, и Мировой религией, которая обращена к любому человеку, сыну или дочери любого человеческого племени.

Эти две тенденции всегда четко проявляются в иудаизме, а теперь, в эллинистическую эпоху, иудаизм начал реально превращаться в Мировую религию. Забегая вперед – в Римской империи при общем населении порядка 30–35 млн человек в I–II вв. до Р.Х. до миллиона гоев исповедовало иудаизм (доходило до того, что некая Юлия украсила синагогу в Тунисе мозаиками и росписями с изображением пальм и играющих дельфинов).

Три синагоги в Эдессе. Зачем так много? Ну, во-первых, чтобы хватило на всех прихожан. А во-вторых, были и кое-какие идейные расхождения... Например, в одну из этих синагог не пускали иноплеменников, а пускали только евреев – в смысле, только детей евреек. По генетическому принципу, от которого прослезился бы столь почитаемый в Израиле Геббельс. В другую синагогу пускали всех, чтущих закон Моисея. А в третью не пускали как раз евреев – в смысле, детей евреек. По не очень почтенному, хотя и вполне понятному по-человечески принципу: «Раз они с нами так – и мы с ними будем так же!»

Эта проблема стоит перед иудеями и сегодня. Реформатская синагога не только допускает много отступлений от традиции. Она считает христиан братьями иудеев и допускает смешанные браки с одновременным участием раввина и христианского священника. А некоторые раввины ортодоксальной синагоги совершают ритуал очищения после общения с «гоем». Все, как во времена Ионы и Оссии.

Иудаизм – исторически первая единобожная религия.

## Иудаизм и христианство

Существует устойчивое представление, что христианство родилось, как бы выросло из иудаизма. Представление это вовсе не только еврейское, но в еврейской же среде оно приобретает вид не допущения, а непререкаемой истины, причем в самой крайней, самой непримиримой форме. Евреи, как выясняется, стали прибегать к «упаковке» еврейской религии на экспорт. Эта идея и дала миру вначале христианство, а затем – ислам»<sup>68</sup>.

Это не мнение не вполне нормального американского раввина. Это официальная позиция властей Израиля, часть пропаганды: «С начала четвертого века еврейство стоит лицом к лицу не с языческим миром, а с обществом, в котором все большую власть приобретает церковь, вышедшая из того же еврейства. Христианское религиозное мировоззрение все более отделяется от основ иудаизма»<sup>69</sup>.

Известна и причина, по которой христиане сделали такими плохими: «Все императоры... были христианами и, конечно, оказывали церкви могучую поддержку. По всей империи выросли великолепные соборы. Этот союз церкви с императорской властью имел далеко идущие последствия для характера самой христианской религии. С тех пор как в распоряжении церкви оказались средства принуждения, она стала преследовать приверженцев других религий и навязывать им свое вероисповедание. Так маленькая еврейская секта превратилась в могучую и победоносную христианскую церковь»<sup>70</sup>.

Даже всегда очень корректный С.М. Дубнов не может не заявить, пусть мимоходом: «Христианская религия, вышедшая из иудейской»<sup>71</sup>.

Как ни парадоксально, самый подробный и самый корректный рассказ о возникновении христианства содержится в израильском учебнике – том самом, который точно знает, отчего испортились нравы у христиан.

В учебнике совершенно корректно описывается важнейший вопрос, стоявший перед первой общиной христиан: «К кому обратиться? Только ли к евреям или к неевреям, которые захотят принять новое учение и стать христианами?»<sup>72</sup>

Действительно, это был самый важный, самый главный вопрос, стоявший перед Апостолами; для решения этого важнейшего вопроса они и сошлись в Иерусалиме, в 49–50 гг. до Р.Х., через 16 лет после Его смерти на кресте. Это был Первый в истории церковный собор – сходка апостолов и их активнейших сторонников, примерно пятидесяти уже не молодых людей, не признаваемых ни еврейским, ни римским обществом.

Почему-то важнейшее решение приписывается персонально Апостолу Павлу, но по христианской традиции решение это соборное, общее: «Христианином является всякий, кто верит в Иисуса и принимает его учение – независимо от того, еврей ли он или нет. А соблюдение заповедей Торы Павел считал необязательным»<sup>73</sup>.

Справедливо! Апостолы окончательно поняли, что произошедшее в праздник Пейсах, в месяц ниссан, на 6-м году правления императора Тиберия, совершенно выходит за пределы племенного или локального события. Вопрос ведь не в том, соблюдает ли человек заповеди Торы, а в более важном: КТО пришел тогда на Землю? И второй, не менее важный: К КОМУ?

---

<sup>68</sup> Даймонт М. Евреи, Бог и история. М.: Издательский дом в Москве «Имидж», 1994. С. 82.

<sup>69</sup> История еврейского народа. От эпохи патриархов до восстания Бар-Кохбы. Учебник для средней школы. Иерусалим: Библиотека-Алия, 2000. С. 265.

<sup>70</sup> История еврейского народа. От талмудической эпохи до эпохи эмансипации. Иерусалим: Библиотека-Алия, 1993. С. 22.

<sup>71</sup> Дубнов С.М. Краткая история евреев. Ростов-н/Д., 1997. С. 373.

<sup>72</sup> История еврейского народа. От талмудической эпохи до эпохи эмансипации. С. 18.

<sup>73</sup> История еврейского народа. От талмудической эпохи до эпохи эмансипации. С. 19.

Апостолы ответили на эти вопросы так: пришел Сын Божий. Пришел ко всему человечеству.

Евреи ответили на оба вопроса иначе: пришел то ли очередной пророк, то ли вообще никто не приходил, христиане все сами придумали. Но если Христос и пришел, то пришел Он исключительно к иудеям.

Вот и все!

Почему же тогда Христос пришел именно в Иудею?! Почему он – сын Йѣхве? На этот вопрос может быть очень простой ответ: да потому, что в те времена большая часть человечества понятия не имела ни о каком таком Едином Боге. Спаситель никак не мог прийти не только к африканцам или индейцам, но даже к цивилизованным индусам и китайцам – они не имели никакого представления о Едином. Даже на Переднем Востоке, где идея Единого Бога пустила глубокие корни, самым подходящим местом для прихода Христа была Иудея. А самой подходящей средой для его понимания были иноплеменники-иудаисты и еврейская диаспора в Римской империи.

Эти люди верили в Единого Бога, они знали о покаянии и прощении, они ждали Мессию, но в отличие от фарисеев и садуккеев уже были готовы признать Мессию не племенного, но вселенского. Мессия – Царь иудейский, который сделает евреев владыками мира, не пришел (они его до сих пор ждут). Пришел Тот, Кто отказался быть Мессией для одного отдельно взятого народа. И первыми, кто приняли его, были, строго говоря, не этнические евреи. А иудаисты всех племен и народов. Как оказалось, и язычники были готовы понять и принять Спасителя – стоило обратиться к ним на языке Мировой религии и сказать, что перед этим Богом нет иудеев и эллинов, а есть люди-человеки, каждый по-своему плохой и хороший.

Но тут же и объяснение, как испортились христиане: «После разрыва с иудаизмом христиане все еще продолжали считать себя евреями. Они даже провозгласили себя «истинным Израилем»<sup>74</sup>.

Вот это уже некорректно! То есть, может быть, составители учебника считают, что оказали христианам большую услугу, похвалили их за готовность «считать себя евреями». Но это не так. Мало того, что не все Апостолы были этническими евреями (Андрей и Лука – имена эллинские), но и христиане называли себя «Израилем в духе» вовсе не потому, что вздумали провозгласить себя евреями. Христиане вовсе не отрицали роли иудаизма в подготовке пришествия Христа. Евреи были для них «Израилем во плоти», причем «Израиль» в этом контексте – страна обетованная, святая земля. После пришествия Христа «Израиль во плоти» уже не имеет смысла, важен «Израиль в духе» – совокупность тех, кто исповедует Христа. Смысл: христиане теперь играют ту же роль в мире, который играли евреи до прихода Богочеловека на Землю.

Христианство не родилось из иудаизма как его секта – это неправда. Христианство возникло на маргиналии, на стыке нескольких культур. Если даже можно сказать, что оно возникло в иудаизме, то во вселенском иудаизме диаспоры, который был открыт диалогу со всеми и находился под сильнейшим влиянием античной культуры.

Огромной империи необходима была религия, которая сплотит ее разноплеменное, разнородное население.

Этому разноплеменному, разноречивому сборищу необходимо было нечто простое, понятное самому малокультурному человеку – и в то же время глубокое. То, что преобразит его жизнь.

Людям, которые уже критически отнеслись ко всем языческим культам, нужно было сделать следующий шаг: создать религию рефлексивную, духовную. Веру, которая по своей внутренней сложности соответствовала бы новому опыту жизни.

---

<sup>74</sup> История еврейского народа. От талмудической эпохи до эпохи эмансипации. С. 24.

Античная культура вырвала человека из общины и рода. Римские юристы не знали принципа коллективной ответственности, а только индивидуальную. За свои поступки каждый человек отвечал лично, сам.

Христианство предлагало то же самое – личный, индивидуальный путь спасения.

## **Правда четвертая**

### **Правда об Иудаистской цивилизации**

*Аристократия помойки  
Диктует моду на мораль.  
Мне наплевать, а сердцу горько,  
И бьет по печени печаль.*  
**Уличная песня 1992 года**

### **Что есть цивилизация?**

«Цивилизация – это совокупность людей, стоящая между народом и человечеством» – такое определение цивилизации дал американский ученый Янч. Цивилизация стоит на «религиозно-культурном фундаменте». Одна из «мировых» религий формирует культуру какого-то огромного региона. Догматы, идеи и требования этой религии формируют отношение к миру всех, кто живет на этой территории.

Существуют мусульманская и христианская цивилизации, буддистская и конфуцианская (дальневосточная). Коль скоро существует совокупность людей, исповедующих иудаизм, следует сделать вывод и о существовании иудаистской цивилизации. Принадлежность к ней определяется не по крови. Мы уже видели и увидим еще много раз, как люди разных племен и народов принимают иудаизм. И совершают гиюр, входя в состав общин и начиная поклоняться Й`ахве целыми государствами. На всех этих людей, независимо от способа обращения, действует совершенно определенная пропаганда, к ним предъявляются требования, как бы исходящие из уст Творца. И психология этих людей изменяется в соответствии с религиозно-культурным фундаментом иудаистской цивилизации.

## Поголовно грамотный народ

Со времен Вавилонского плена религиозный еврей попросту не мог, не имел права не учиться. «Познай Бога своего» – это религиозный завет. Причем познавать Бога надо было не чувственно, не эмоционально. Познавать надо было рационально, прилагая интеллектуальные усилия.

Религия требовала знать грамоту хотя бы так, чтобы самому прочесть священные книги. Надо было разбираться в религиозных вопросах хотя бы так, чтобы понимать, о чем и почему спорят книжники. Иудаизм после Вавилонского плена оказался отделен от племенной Земли, но «зато» прочно прикреплен к целой библиотеке священных текстов.

Можно сколько угодно забавляться, обсуждая бесплодный характер такого учения: мол, евреи обсуждали надуманные, ненужные в практической жизни, не подтверждаемые практикой постулаты. Кому и зачем-де нужно бесплодное умствование по поводу того, какой пророк и когда, по какому поводу и что изрек? Какой смысл в комментариях этих священных текстов, в комментариях на комментарии и в комментариях на комментарии комментариев?!

Сам тип этой учености породил не очень уважаемое в русской культуре словечко «талмудизм». Внесли его в русский язык, кстати, евреи – те, кто начал учиться далеко не одному только Талмуду.

Действительно, ведь не очень легко объяснить, какой смысл в том, чтобы выяснить, «почему в Экклезиасте сказано: «И муха смерти воздух отравляет» – в единственном числе, а не «И мухи смерти воздух отравляют» – во множественном числе». Или зачем помнить наизусть, где это сказано: «И ходили они от народа к народу»?<sup>75</sup>

Что проку в такой учености?

Талмудизм – это символ косности, узости, недоброй неприязни к «не своим», отрешенности от живой правды жизни, от реальности, от любви и уважения к миру.

От словечка веет скукой и пылью, и представляется невольнo эдакий старый дурак, который сидит в пыльной скучной комнате и сам весь скучный и пыльный. Сопя и кряхтя, старик с безумно горящими фанатическими глазами скрипит пером, пишет никому и низачем не нужный трактат «О погублении души всех, употреблявших в пищу козий сыр»... или какую-нибудь еще злую нелепую чушь.

«Талмудическая» ученость действительно мало помогала в практической жизни. Но, во-первых, даже в начальной школе, хедере, учили хотя бы чтению, письму и счету. А ведь чтение, письмо и счет – весьма практические науки и основы всякого образования вообще.

Во-вторых, знание какой-то батареи текстов, умение помнить, какой текст или фрагмент текста откуда взят, умение понимать и комментировать эти тексты – это же основа всякой гуманитарной образованности! И русской в том числе. Вот вы прочитаете... ну, допустим, что-то из «Евгения Онегина» или, например: «И стал княжить он сильно // Княжил семнадцать лет», а ваши собеседники со смехом закончат: «Земля была обильна // Порядка только нет»<sup>76</sup>, – чем отличается эта гимнастика для мозгов, эта веселая игра ученых людей, наконец, эта демонстрация хорошего образования от выяснения талмудически образованного еврея – где и почему сказано «И ходили они от народа к народу»? Да ничем!

Скажу даже больше. Знание таких текстов, образование в области литературы, истории, культуры, богословия было основой основ и в средневековой Европе, и во всех странах Востока вплоть до появления современной системы дифференцированного, научно обоснованного

---

<sup>75</sup> Шолом-Алейхем. Мой первый роман // Шолом-Алейхем. Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. М.: Худ. лит., 1960. С. 377.

<sup>76</sup> Толстой А.К. История государства Российского от Гостомысла до Тимашева // Толстой А.К. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. М.: Худ. лит., 1963. С. 386.

ванного образования, основанного на компетентности, на знании фактов в самых разных областях.

А ведь многие в еврейских общинах учились не только в начальной школе, хедере, но и в высшей школе, в иешиве. Обучение в иешиве вполне можно сравнить с учением в грамматической школе Древнего Рима, в школе законников-легистов Византии, а образованного еврея – с ученым монахом Европы или ученым чиновником Китая, шэньши. Такое учение тоже совсем неплохо тренирует мозги. Для него нужно и знание грамоты, и память, и интерес к отвлеченному, и умение оперировать абстрактными понятиями, и способность применять то, что узнал в одном месте, в каких-то совсем иных сферах... Такое образование помогает выявить внутренний интеллектуальный потенциал человека.

Получается, учение, став религиозной нормой, потянуло за собой, сделало религиозной нормой другое выявление интеллектуального потенциала. То есть более угодным Богу, более важным и ценным для Него становился тот, кто учился лучше, тот, кто был умнее, обучаемее, обладал более гибким умом и более емкой памятью, умел связать между собой больше причин и следствий.

Нелепо ставить знак равенства между умом и образованностью, но связь между этими состояниями, конечно же, очень даже имеется: образованность не прибавляет ума, но помогает реализовать тот ум, который у человека есть. К тому же образование приучает совершать умственные усилия, напрягать интеллект, волю, растормаживать воображение и фантазию. Ведь «способности без трудоспособности вообще не заключают в себе существенной ценности»<sup>77</sup>. Учение приучает реализовывать способности, формирует и тренирует работоспособность.

Религиозной нормой для евреев сделалась реализация своих способностей. Чем биологически умнее был еврей, чем он был образованнее, тем он был религиозно совершеннее. Даже в такой сложной и мудрой религии, как христианство, возможен идеал святости без идеала образованности. В том же XX в. граф Лев Николаевич Толстой выводил типы святых, которые потому и святые, что неучены и дики. В одном из его рассказов ходить по водам оказывается способен только монах-отшельник, который и молиться Богу-то не способен – рот у него зарос волосом, потому что монах жил в скиту и разучился говорить. Или описанный И.С. Шмелевым поразительный случай, когда люди всерьез завидуют матери маленького дебила: он ведь угоден Богу, этот юрод<sup>78</sup>.

Далеко не все христиане согласятся с идеями Льва Николаевича; современному россиянину как-то дико читать это место у Ивана Шмелева, но ведь само по себе разлучение двух идеалов – образованности и святости – позволяет сделать и такого рода изуверские выводы. А в иудаизме такой возможности нет. В иудаизме свят тот и только тот, кто образован.

Есть такое словечко на идиш: «шлемазл» – это что-то вроде еврейского юродивого. Это человек, совершенно отрешенный от реальной жизни, не способный ни заработать на жизнь, ни постоять за себя... Но «зато» посвятивший себя книжному учению, ушедший в толкования Талмуда или писание очередных комментариев на комментарии комментариев комментариев.

Такой шлемазл вовсе не уходит от мира, он продолжает жить в семье, а очень часто заводит и собственную семью. Содержать шлемазла – не всегда легкая экономически, но всегда почетная задача. Семьи со своими шлемазлами даже гордились тем, что вырастили такое сокровище.

Достаточно сравнить два типа «юродов» – грязного, полусумасшедшего русского юродивого и еврейского шлемазла, – и будет очень легко понять, почему при равных условиях евреи достаточно легко конкурируют с русскими.

---

<sup>77</sup> Штурман Д. Земля за холмом. Анн Арбор, 1983. С. 11.

<sup>78</sup> Шмелев И.С. Лето Господне. СПб., 1996. С. 283.

Религиозной ценностью очень давно, по-видимому тоже с Вавилона, стало дать образование как можно большему числу людей; по возможности – всем вообще евреям.

Есть разные оценки, когда именно евреи достигли практически поголовной грамотности – по крайней мере, поголовной грамотности мужского населения. Самые горячие головы утверждают даже, что эта поголовная или почти поголовная грамотность народа достигнута уже в эпоху Вавилонского плена или в эллинистическое время. Скорее всего, это не совсем точно, но в конце концов какая разница, две тысячи лет назад или «всего» восемнадцать веков назад практически вся иудейская цивилизация сделалась **ПОГОЛОВНО ГРАМОТНОЙ**. В любом случае это произошло на тысячелетия раньше, чем появились поголовно грамотные народы, относящиеся к другим цивилизациям.

## **Сквозь времена и страны**

Возникали и рушились империи. Кричали религиозные реформаторы. Евреи оказывались в разных уголках мира, и возникали новые еврейские народы. Но каждый, принадлежавший к иудаистской цивилизации, должен был стать грамотным. Если принимал гиюр неграмотный, то его дети или внуки умели читать и писать. Срам, если ты неграмотен! Ты не познаешь Бога своего, ты неугоден Богу, ты не выполняешь его завет.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.