

Фирсенко Дмитрий Васильевич

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

Сравнительно-правовое исследование

www.thoughts.one



Дмитрий Фирсенко
Корпоративные
споры. Сравнительно-
правовое исследование

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67402694

ISBN 9785005628497

Аннотация

В книге подробно описан принцип взаимопоглощения корпоративного конфликта корпоративным спором и наоборот, законодательные основы корпоративного спора, исследованы принципы и подходы к судебному процессу по корпоративным спорам, рассмотрен корпоративный спор в ходе уголовного судопроизводства, и сформированы приоритетные направления развития законодательства. Проанализированы дела АО «Нефтяная Компания «Юкос», АО «Башнефть» и АФК «Система», АО «БТА Банк», АО «Альянс Банк».

Содержание

Ведение	6
Глава 1. Корпоративный спор его сущность и особенности	16
1.1. Корпоративный спор его правовые и социальные основы	16
1.2. Особенности возникновения корпоративного спора	39
1.3. Объект и субъекты корпоративного спора	46
Глава 2. Анализ правового регулирования корпоративных споров в Российской Федерации и Республике Казахстан	52
2.1. Правовое регулирование корпоративных споров в Российской Федерации	52
2.2. Правовое регулирование корпоративных споров в Республике Казахстан	69
Конец ознакомительного фрагмента.	70

Корпоративные споры. Сравнительно- правовое исследование

Дмитрий Фирсенко

© Дмитрий Фирсенко, 2022

ISBN 978-5-0056-2849-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

В книге подробно описан принцип взаимопоглощения корпоративного конфликта корпоративным спором и наоборот, законодательные основы корпоративного спора, исследованы принципы и подходы к судебному процессу по корпоративным спорам, рассмотрен корпоративный спор в ходе уголовного судопроизводства, а также сформированы приоритетные направления развития законодательства по корпоративным спорам. Предложены новые механизмы оценки доказательств, обеспечения исполнения решения суда, формирования корпуса судей, специализирующихся на корпоративных спорах. Обоснованы предложения по составу и структуре, независимой экономической экспертизы, экспертных управляющих, квалификационной комиссии. Пред-

ложены новые подходы к процессу рассмотрения корпоративных споров. Проанализированы дела АО «Нефтяная Компания «Юкос», АО «Башнефть» и АФК «Система», АО «БТА Банк», АО «Альянс Банк»

© Фирсенко Д. В., 2022

Ведение

Корпорации являются преобладающей структурой в экономике и от эффективного правового регулирования этой сферы зависит в целом экономическое развитие и инвестиционная привлекательность страны, международное сотрудничество.

Развитие гражданского процессуального и гражданского права в Российской Федерации и Республики Казахстан прошло условно три этапа развития: этап общей правовой системы в условиях плановой экономики и единого государства когда обе страны были частью Союза Советских Социалистических Республик (далее СССР), переходный этап от плановой к рыночной экономике, этап рыночной экономики в котором и Российская Федерация и Республика Казахстан выбрали одинаковую правовую группу Романо Германскую. Это наложило отпечаток на формирование судебного прецедента, норм материального и процессуального права в области корпоративного права.

Новый вызов перед корпоративным законодательством ставит интеграция на пространстве Евразийского Экономического Союза (далее ЕВРАЗЭС), который демонстрирует необходимость более детального законодательного регулирования в ЕВРАЗЭС сферы корпоративных споров, что в свою очередь не позволяет в полной мере задействовать

отраслевой и сырьевой региональный потенциал и добиться синергии от экономического объединения.

Новые перспективные институты урегулирования корпоративных споров как медиация, партисипативная процедура, не могут достичь большого распространения в связи с отсутствием разработанных методик, точных алгоритмов, процедур, механизмов позволяющих эффективно предупреждать и разрешать корпоративные споры, так же неподготовленность сторон, интеллектуальное развитие участников спора, стремление личные интересы ставить выше интересов компании, ограничивает шансы на решение корпоративного спора с применением современных процедур урегулирования споров это всё характерно для развивающегося корпоративного права ЕВРАЗЭС.

Глобализация экономических связей приводит к тому, что все участники экономики тесно взаимодействуют, но одновременно могут находиться в различных правовых юрисдикциях, быть частью разных деловых обычаев, культур, стать центром пересечения государственных интересов нескольких стран, это накладывает свои ограничения на разрешения корпоративного спора с применением медиации. Глобализация на современном этапе требует гармонизации законодательства стран ЕВРАЗЭС и создания наднационального регламента разрешения корпоративных споров в виде декларации, конвенции, соглашения, что так же требует отдельного отражения и исследования.

Правовая научная доктрина по мнению автора не уделяет достаточного внимания проблеме корпоративных споров, а подходит к их рассмотрению однобоко:

- либо с позиции защиты миноритарных акционеров¹;
- обслуживая задачи фондовых рынков;
- упрощения правил разрешения в судебном порядке;
- переложением ответственности на самих участников корпоративного спора².

В ЕВРАЗЭС данный вопрос остаётся слабо изученным так как в советский период эта тема практически не была разработана по причине отсутствия формы собственности иной чем государственная на текущем этапе в связи с экономической интеграцией и гармонизацией законодательства на территории стран ЕВРАЗЭС тема корпоративных споров нуждается в глубоком изучении.

В различных аспектах корпоративное право и корпоративный спор изучали в своих работах Российские ученые:

Ольга Викторовна Аллахвердова в своей работе «Медиация – переговоры в ситуации конфликта» рассматривает так же вопросы применения медиации в корпоративных спорах, Андреев Владимир Константинович в монографии «Корпоративное право современной России», Жуйков Вик-

¹ Бирюков Д. О. До минор. Реквием для миноритариев в мажорной тональности. 2020

² Носов С. И. О защите прав акционеров // Законодательство. 2001.

тор Мартенианович в своей работе «Судебная защита прав граждан и юридических лиц»³, Карпенко Александр Дмитриевич в учебнике по «Медиации», Каллистратова Римма Фёдоровна в своей работе «Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам»⁴, Треушников, Михаил Константинович в учебнике «Арбитражный процесс»⁵, в составе авторского коллектива Беседин Анатолий Николаевич, Ефименко Евгений Николаевич, Козина Елена Александровна, Лаптев Василий Андреевич, Лютов Никита Леонидович, Тягай Екатерина Давидовна в работе «Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования»⁶, Щиткина Ирина Сергеевна в своей работе «Защита прав акционеров в локальных нормативных актах акционерного общества»⁷, Филиппова Софья Юрьевна «Корпоративный конфликт: возможности правового воздействия»⁸.

³ Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997

⁴ Каллистратова Р. М. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам. – Краснодар: Советская Кубань, 2007. – 768 с.

⁵ Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 6-е издание / Под ред. М. К. Треушниковой. М., 2017

⁶ Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования: монография / А. Н. Беседин, Е. Н. Ефименко, Е. А. Козина, В. А. Лаптев, Н. Л. Лютов, Е. Д. Тягай; под ред. Е. Д. Тягай. Москва: Норма, Инфра-М, 2014.

⁷ Защита прав акционеров в локальных нормативных актах акционерного общества // Хозяйство и право, 1997, №10.

⁸ Филиппова С. Ю. Корпоративный конфликт: возможности правового воздей-

Казахстанские ученые: Басин Юрий Григорьевич был родоначальником казахстанской цивилистики вопросы корпоративного права так же рассматривались в его трудах как это подробно изложено в автобиографической книге «Юрий Григорьевич Басин: Ученый, Учитель, Личность»⁹, Сулейменов Майдан Кунтуарович и Карагусов Фархад Сергеевич в статье «Концепция рекодификации ГК Украины и модернизация ГК Казахстана: сравнительный анализ основных идей»¹⁰, затрагивают в этой работе вопросы корпоративного права и корпоративных споров, Клишкин Сергей Иванович в сборнике статей «Юридические лица охватывает корпоративные взаимоотношения»¹¹, Грешников Игорь Петрович в работе «Международный, иностранный и внутренний арбитраж»¹², Карагусов Фархад Сергеевич в своей работе «Производный иск в сфере корпоративных отношений»¹³.

ствия: Монография. М.: РГУП, 2009, 308 стр.

⁹ Юрий Григорьевич Басин: Ученый, Учитель, Личность. – Алматы: ТОО «Юридическая фирма «AEQUITAS». 2013 – 515 с

¹⁰ Сулейменов М. К. Карагусов Ф. С. Концепция рекодификации ГК Украины и модернизация ГК Казахстана: сравнительный анализ основных идей – Интернет-ресурс: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32892885&pos=275;-62#pos=275;-62

¹¹ Клишкин С. И. Юридические лица (сборник статей). – Алматы: «Норма-К», 2004. – 132 с.

¹² Грешников И. П. Международный, иностранный и внутренний арбитраж // журнал Третейский суд (г. Санкт-Петербург). 2005. №№2,3

¹³ Карагусов Ф. С. Производный иск в сфере корпоративных отношений. – Интернет-ресурс: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37523672

Зарубежные учёные, работавшие над проблемой конфликта: Jessie Bernard в работе «Где же современная социология конфликта?»¹⁴, Kenneth Ewart Boulding в работе «Конфликт и защита»¹⁵, Morton Deutsch в работе «Разрешение Конфликта (Конструктивные и Деструктивные Процессы)»¹⁶, Louis Kriesberg в работе «Конструктивный конфликт от эскалации к разрешению»¹⁷, William F. Lincoln в работе «Теория конфликтологии»¹⁸, Winston P. Nagan в работе «Теория конфликтов в конфликте: систематика Оценка традиционного и современного теории»¹⁹, Ralf Gustav Dahrendorf в работе «Элементы теории социального конфликта»²⁰, Sir Ronald Aylmer Fisher в работе Статистические методы для исследователей²¹.

¹⁴ Jessie Bernard Where Is the Modern Sociology of Conflict? American Journal of Sociology Vol. 56, No. 1 (Jul., 1950), pp. 11—16 (6 pages) Published By: The University of Chicago Press

¹⁵ Kenneth E. B. Conflict and Defence: A General Theory, 1962

¹⁶ Deutsch N. The constructive and destructive processes. – New Haven and London, 1973. – P. 13—17.

¹⁷ Louis Kriesberg and BRUCE W. DAYTON Constructive Conflicts: From Escalation to Resolution Pages: 452

¹⁸ William F. Lincoln Lincoln Theory of Conflictology

¹⁹ Nagan, Winston P. (1982) «Conflicts Theory in Conflict: A Systematic Appraisal of Traditional and Contemporary Theories,» NYLS Journal of International and Comparative Law: Vol. 3: No. 3, Article 2.

²⁰ Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта (рус.) // Социологические исследования. – 1994. – №5. – С. 142—147.

²¹ Фишер Р. Статистические методы для исследователей. – М.: Госстатиздат,

Обращение к общетеоретическим исследованиям корпоративного конфликта необходимо для всестороннего исследования, понимания причин корпоративного спора.

Целью исследования является сравнительный анализ законодательства, судебной практики и инструментов решения корпоративных споров в Республике Казахстан и Российской Федерации, предложение методов усовершенствования судебных и внесудебных процедур разрешения и предотвращения корпоративных споров.

Задачи исследования :

1. Исследование природы корпоративного спора;
2. Исследование законодательного регулирования корпоративного спора в Российской Федерации и Республике Казахстан;
3. Исследование судебных методов разрешения корпоративного спора, с целью более глубокой детализации стадий и причин возникновения;
4. Анализ судебной практики рассмотрения корпоративных споров в Российской Федерации и Республике Казахстан;
5. Исследование несудебных методов решения корпоративного спора в Российской Федерации и Республике Казахстан;

6. Выявить расхождения в законодательстве по разрешению корпоративных споров в Российской Федерации и Республике Казахстан;

7. Анализ перспектив и роли медиации и партисипативных процедур в разрешении корпоративного спора.

8. Выработать обоснованные рекомендации и предложения по управлению корпоративным спором.

9. Выработать предложения по улучшению законодательства.

Объектом исследования является законодательство Российской Федерации и Республике Казахстан регулирующие корпоративные споры.

Предметом исследования правоприменительная практика и применения медиации при разрешении корпоративных споров в Российской Федерации и Республике Казахстан.

Методологическую основу исследования составили диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой методы и другие. Теоретические выводы, приведенные в работе, основаны на результатах правоприменительной практики российских и казахских судов.

В ходе исследования были изучены научные работы учёных и юристов Российской Федерации, Республике Казахстан, а также труды зарубежных учёных, работающих в области корпоративного права, конфликтологии, корпоративного спора, а также судебная практика Российской Федера-

ции и Республике Казахстан.

Работа над книгой потребовала обращения и глубокого исследования законодательства, судебной практики, участия в конференциях, организованных Верховным судом республики Казахстан, Федеральным Институтом Интеллектуальной Собственности, различными Ассоциациями предпринимателей и рабочих группах по разработке законопроектов, регулирующих в том числе и нормы корпоративного права посвящённых разрешению корпоративных споров.

Новизна исследования определяется постановкой и решением актуальных теоретических и практических вопросов, нашедших свое отражение в сделанных выводах и предложениях. Предложенный критический подход, который сочетает в себе критическую оценку судебной практики в исследовании правоприменительной практики, а так же исследование влияния государства на решение сложных корпоративных споров будет предложен впервые, имеющиеся работы по исследованию корпоративных споров носят теоретический характер и не показывают как влияние систем государственного управления приводит к искажению правоприменительной практики и подмены государственных интересов и требований закона интересам группы лиц.

На основании сделанных выводов можно будет усовершенствовать корпоративное право, а предпринимателям заранее выработать процедуры позволяющие избежать возникновения или минимизировать негативное влияние кор-

поративного спора.

Правоприменительная практика в Республике Казахстан и Российской Федерации сложилась в условиях интенсивного перехода к рыночной экономике, что отразилось на гражданском материальном, процессуальном праве, а также на судебном прецеденте, что в свою очередь привело к тому что законодательные акты требуют доработки и правоприменение не должно превалировать над законом, объективность правоприменительной практики осложнилась коррупцией и вмешательством государственных структур влияющих на результат рассмотрения корпоративного спора. Сделаем предположение что правоприменительная практика и законодательство, регулирующие её нуждаются в анализе, формировании предложений по улучшению и выработке эффективных механизмов применения. По результатам работы корпорации смогут выработать эффективную стратегию защиты своих интересов в действующем правовом поле, а государственные органы применить сделанные предложения по улучшению законодательства и бизнес-климата.

Глава 1. Корпоративный спор его сущность и особенности

1.1. Корпоративный спор его правовые и социальные основы

Термин корпоративный спор присутствует в процессуальных кодексах Российской Федерации и Республики Казахстан и вытекает из такого большого направления в правовой науке как юридическая конфликтология, для более полного понимания корпоративного спора необходимо вернуться к истокам возникновения корпоративного спора и осветить основные принципы юридической конфликтологии.

В правовой науке выделяют большое направление научного исследования – юридическую конфликтологию, оперирующую понятиями: типы общения, конфликт, причины конфликта, динамика развития конфликта, формы и способы разрешения конфликта, интересы и их согласование при конфликте, позиции при конфликте, потребности, интеграция интересов в конфликте и др. Юридическая конфликтология объединяет в себя всё многообразие конфликтов потенциально возможных в рамках правового поля. Её предмет – изучение общественных отношений, складывающиеся

между различными субъектами в процессе конфликта в целях их предупреждения и разрешения.

Основной категорией является понятие конфликта. В научной доктрине России и Казахстана не сложилось единого понимания конфликта, несмотря на высокую степень конфликтности в наших странах и потребность в едином понимании этой сложной и комплексной правовой категории, значительное число исследований, посвященных конфликту.

По мнению В. М. Жуйкова²², конфликт представляется в виде формы позиционного взаимодействия двух или более лиц, где одна из сторон осознает существование противоречий в интересах, потребностях, ценностях, способах их реализации и стремится к их преодолению, основываясь на эмоциональном представлении о справедливости своей позиции.

Иное понятие конфликта предложено известными Российскими медиаторами О. В. Аллахвердовой и А. Д. Карпенко. Под конфликтом названные авторы понимают психологическое эмоциональное (страх) и когнитивное (непонимание) напряжение, возникающее как результат реального или воображаемого (ожидаемого) ущемления своих интересов другой стороной. При этом, по их справедливому замечанию, в качестве неудовлетворенных могут выступать не только реальные интересы, но и интересы выдуманые

²² Жуйков В. М. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия // Российская юстиция. 1998. N 6.

или воображаемые, которые приписываются одной стороной другой стороне в конфликте и как следствие воспринимаются как угрожающие её интересам²³. Ими предложено и другое более краткое понятие конфликта: это процесс столкновения и противоборства индивидов и групп, характеризующийся взаимным нанесением ущерба с целью защиты реальных и предполагаемых интересов²⁴.

Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражно-процессуальный Кодекс Российской Федерации и Гражданско-процессуальный кодекс Республики Казахстан не оперируют понятиями конфликт либо корпоративный конфликт, однако совсем недавно в процессуальных регламентах появилась новая категория дел – корпоративные споры, истоки которых в корпоративном конфликте того или иного вида.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а именно ч. 6 ст. 27 относит к рассмотрению дел по корпоративным спорам исключительно к специальной подсудности арбитражных судов. Так в ст. 225.1 Арбитражно-процессуальном кодексе Российской Федерации приводится юридическое определение корпоративным спорам где указано что к данной категории споров, относят споры связанные с созданием юридического лица, а так же

²³ Аллахвердова О. В., А. Д. Карпенко. Медиация – переговоры в ситуации конфликта: учеб. пособие. СПб. 2010. С. 11.

²⁴ Аллахвердова О. В., А. Д. Карпенко. Указ. соч. С. 132.

управлением им или участием в юридическом лице которое является коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, либо иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей так же некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с Федеральными законами²⁵.

Необходимо отметить, что в связи с обновлением российского АПК РФ предприниматели и иные хозяйствующие субъекты получили возможность выбора: обращаться за разрешением корпоративного спора в государственный арбитражный суд или передать корпоративный спор на рассмотрение и разрешение третейского суда.

Однако российский законодатель не избрал модель неограниченной арбитрабельности корпоративных споров, разделив все корпоративные споры на следующие категории:

1) корпоративные споры, подлежащие рассмотрению исключительно государственными арбитражными судами Российской Федерации;

2) подлежащие рассмотрению государственными или третейскими судами (по выбору субъектов, ищущих защиты) при наличии арбитражного соглашения.

²⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 28.12.2—2017) // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант-Плюс».

3) подлежащие рассмотрению третейскими судами, деятельность которых администрируется постоянно действующими арбитражными учреждениями (ПДАУ)²⁶.

К первой категории споров (не могут рассматриваться третейскими судами ни при каких условиях) законодатель относит следующие споры:

- 1) споры, предусмотренные п. 1, 3, 6 ч. 6 ст. 27 АПК РФ;
- 2) споры, предусмотренные разделом III АПК РФ;
- 3) споры, предусмотренные гл. 27, 27.1 и 28.2 АПК РФ;
- 4) споры, предусмотренные п. 1 – 5. ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ;
- 5) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества;

²⁶ Согласно п. 6 ч. 2 ст. 33 АПК РФ не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда подведомственные арбитражным судам споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом данный пункт кодекса не будет подлежать применению со дня вступления в силу федерального закона, устанавливающего порядок определения постоянно действующего арбитражного учреждения, которое вправе администрировать споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 8 ст. 13 Закона N 409-ФЗ). Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218867/.

6) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

7) споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;

8) иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

На наш взгляд, отнесение споров о касающихся созыва общего собрания участников юридического лица; споров, вытекающих и относящихся из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью; споров, связанных с судебным оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов в том числе органов местного самоуправления и иных органов, и организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, а так же должностных лиц; включая корпоративные споры, если на момент возбуждения дела в арбитражном суде или начала третейского разбирательства в третейском суде юридическим лицом, в отношении которого возникли такие споры, является любое хозяйственное общество, имеющее существенное значение для обеспечения обороны страны, безопасности государства (Федеральный за-

кон от 29.04.2008 N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства») с некоторыми оговорками считаем оправданным, это призвано снизить коррупционную составляющую при рассмотрении данной категории споров.

Что же касается споров, связанных с применением положений Федерального закона «Об акционерных обществах» в частности глав IX посвящённых приобретению и выкупу обществом размещенных акций, а так же главы XI.1 о приобретении обществом более 30 процентов акций публичного общества (см. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ), а также споров, связанных с юридическими лицами такими как исключением участников, поименованных в ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ, то, по нашему мнению, их вполне успешно могут разрешать не только государственные, но и третейские суды.

По мнению Колова А.²⁷, которое разделяется многими исследователями и третейскими судьями, новые российские правила определения подсудности безусловно являются носителями позитивного характера, предусматривают закрепление разумного баланса между интересами государства, хозяйствующими субъектами, третейских судей, участниками корпораций. Третейские судьи извлекут до-

²⁷ Колов А. О рассмотрении корпоративных споров третейским судом, публикация от 22.02.2017. URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/kolov/1093323/>

ходы в связи с ростом их значения и участия в рассмотрении корпоративных споров, так же повыситься квалификация судей. Безусловно есть выгода и для бизнесменов. Конфиденциальность является рассмотрения корпоративных споров в третейских судах так как большинство предпринимателей опасаются огласки, которая вредит их деловой репутации, что обычно возникает при разрешении их споров в Арбитражных судах, так же они опасаются за исполнимость решений, вынесенных государственным судом за пределами Российской Федерации и возможного давления со стороны государственных органов на государственные суды. Новые законы об арбитраже, в частности Федеральный закон от 29.12.2015 N 409-ФЗ и Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» направлены на установление правовой определенность в вопросах арбитрабельности корпоративных споров, а также направлены на уменьшение споров об арбитрабельности корпоративных споров.

Е. Е. Уксусова²⁸ полагает, что корпоративные споры,

²⁸ Уксусова Е. Е. Новый российский Закон об арбитраже и связанные с ним отдельные законодательные изменения // Судья. 2018. N 3. С. 30 – 41; Она же. Уксусова Е. Е. Новый порядок рассмотрения дел по корпоративным спорам в арбитражных судах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 6 // СПС «КонсультантПлюс»; Любимова Е. Е. Арбитрабельность корпоративных споров в свете принятия Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Арбитражные споры. 2017. N 1. С. 119 – 128.

не осложненные публичными элементами, могут стать предметом третейского разбирательства только на основании заключенного арбитражного соглашения об их передаче в третейский суд, администрируемый ПДАУ, утвердившим, депонировавшим и разместившим на своем сайте в сети Интернет Правила разбирательства корпоративных споров, с местом арбитража в Российской Федерации. Закон о арбитраже предусматривает, что арбитражные решения, принятые по Правилам ПДАУ, противоречащим установленным требованиям Закона об арбитраже, являются ничтожными (ч. ч. 8 и 9 ст. 45).

Очевидно, что подсудность (арбитрабельность) корпоративных споров в Российской Федерации еще не раз будет предметом научной дискуссии и внимания законодателя. Следует ожидать либерализации регулирования по мере приобретения третейскими судами авторитета и доверия внутри страны и у зарубежных предпринимателей-инвесторов.

В Республике Казахстан применяется единый Гражданский процессуальный кодекс, в котором подсудность гражданских дел специализированным судам, устанавливается ст. 27 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК Казахстана)

1. Специализированные межрайонные экономические суды разрешают и рассматривают гражданские дела, относящиеся к неимущественным и имущественным спорам, сто-

ронами в которых являются осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность физические лица без образования юридического лица, юридические лица, в том числе по корпоративным спорам, исключая дела, подсудность которых определена законом другому суду.

Действующий процессуальный регламент относит к корпоративным спорам следующие категории споров, стороной которых являются коммерческая организация, некоммерческая организация, ассоциация или союз коммерческих организаций, ассоциация либо союз) коммерческих организаций и/или индивидуальных предпринимателей, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и/или ее акционеры, участники, члены, в том числе бывшие (далее – корпоративные споры).

В указанных статьях перечислены подведомственные арбитражному суду и специализированным межрайонным экономическим судам (далее СМЭС), исчерпывающий перечень корпоративных споров. Нужно отметить, что, отсутствие юридического определения сложившегося термина «корпоративный конфликт» законодатель компенсирует через нормативное закрепление понятия – корпоративный спор, но стоит отметить, что корпоративный конфликт относиться к более широкой категории.

В целях настоящего исследования **корпоративный конфликт** рассматривается нами как правовое явление, включающее в себя все стадии и этапы, в том числе и корпоратив-

ный спор, который воспринимается как разновидность корпоративного конфликта. **Корпоративный спор** – это корпоративный конфликт, переданный его сторонами на рассмотрение в соответствующий суд, компетентный его рассматривать.

Иное определение этого понятия предложено М. А. Турковым²⁹, который предлагает воспринимать корпоративный спор как вид корпоративных отношений, выраженный в наличии конфликта интересов, связанного с созданием юридического лица (подразумевается корпорации), управлением им либо участием в нем (т.е. связанные с реализацией имущественных, организационных, управленческих прав субъектов корпоративных отношений), который подлежит решению способами, которые предусмотрены законом.

По нашему мнению, понятие корпоративный конфликт поглощает все возможные разногласия, возникающие между акционерами, управленцами, инвесторами и другими субъектами корпоративных отношений, на любых уровнях и стадиях взаимодействия с корпорацией.

В свою очередь корпоративные конфликты обладают рядом особенностей, такими как; возникают на экономической основе, затрагивают отраслевые законы, вовлекают множество заинтересованных сторон, имеют законодательное

²⁹ Турков М. А. К вопросу о понятии корпоративного спора в арбитражном судопроизводстве РФ // Ленинградский юридический журнал. 2016. N 2. С. 242 – 251.

определение, обладая особенностями, которые если не выделяются в юридической конфликтологии, то, безусловно, в структуре данного научного направления требуют отдельного и более дательного рассмотрения.

Для целей настоящего исследования унифицируем понятия корпоративный конфликт и корпоративный спор так как правовая доктрина Российской Федерации и Республики Казахстан использует термин корпоративный спор для описания всего комплекса проблем, возникающих в корпорации.

Корпорация в исследуемых правовых областях нередко понимается одинаково, тем не менее, точного и единообразного термина «корпорация» нет ни в доктрине Российской Федерации, ни в доктрине Республики Казахстан³⁰. Следует отметить то факт, что в России корпорация это не специфическая организационно-правовая форма юридического лица, а родовое понятие для нескольких видов юридических лиц (коммерческих и некоммерческих), соответствующих указанным ГК РФ существенным признакам. В зарубежных правовых порядках, например в Австралии, Японии, Китае, Франции также отсутствует единообразное понимание корпорации. Такая ситуация, имеет в своей основе два обстоятельства.

Во-первых, большинство стран термин корпорация не закрепило законодательно, и он используется как понятийная

³⁰ Суханов Е. А. Понятие и виды корпораций в зарубежном и российском праве // Хозяйство и право. 2013. N 11. С. 3 – 4.

категория на доктринальном уровне.

Во-вторых, корпорация как термин имеет различное содержание в континентальной и англосаксонской правовых системах³¹.

Таким образом, можно констатировать о наличии в юридической литературе множество доктринальных определений этого термина, имеющих определенное значение к исследуемой нами теме. Вышеприведённые определения указывают на отношение к корпорации как к объединению юридических лиц³². Форма организации акционерное общество либо иное предприятие, организованное в той или иной правовой форме. Правовой признак корпорации – это разделение имущества и управления, т.е. блоки контролирования имущества и управления существуют и разделены.

Корпорация, по нашему мнению, не является начальной формой организации предпринимательской деятельности,

³¹ Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Е. Г. Афанасьева, А. В. Белицкая, В. А. Вайпан и др.; отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 992 с.

³² В российской юридической литературе отмечается, что признание ряда юридических лиц корпорациями в России не вызывает особых дискуссий (ст. 48, 50 и 65.1 ГК РФ). Правда, некоторые положения отечественного законодательства обязывают отличать «корпорацию» от «корпоративной организации», лишь последняя из которых обладает правами юридического лица (ст. 65.1 ГК РФ). Корпорация же выступает родовым понятием и может использоваться в значении юридического лица, а также корпоративного объединения либо корпоративного траста. См. подробнее: Лаптев В. А. К вопросу о понятии «корпорация» в российском праве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. N 1. С. 23 – 26.

корпорации отличаются от других форм предпринимательской деятельности своими размерами и организационно правовой формой и появляются значительно позднее иных простых форм экономической деятельности.

Сущность корпоративного спора, как явления имманентно присущего деятельности корпорации, состоит в следующем:

- отсутствие согласия между двумя и более сторонами;
- возникшие противоречия между участниками корпоративных отношений;

Расхождение в интересах у участников корпоративного спора, разные отношения к целям, ценностям, видению развития корпорации, а также, большое разнообразие предметов и объектов спора часто ведут к тому, что споры могут иметь различный характер, природу, свойства, цели.

Для целей исследования и опираясь на существующие многообразия форм и преследуя задачу разработки и выбора эффективного метода оценки, реагирования, управления конфликтом примем следующую классификацию конфликтов.

Таблица 1 – Классификация конфликтов

№ п/п	Наименование классификации	Вид конфликта
1	по способу разрешения	антагонистские; компромиссные.
2	по природе возникновения	социальные; организационные; эмоциональные; личностные
3	по природе возникновения	социальные; организационные; эмоциональные; личностные.
4	по направленности воздействия	вертикальные; горизонтальные.
5	рассматривая по степени выраженности	скрытые конфликты; открытые.
6	по количеству вовлеченных участников	внутри личностные; межгрупповые; межличностные.

Источник: авторская разработка на основе анализа исследованной литературы.

С точки зрения практического разрешения конфликтов зарубежные исследователи, к примеру, W.F. Lincoln³³ выделил пять групп причин (факторов) конфликтов. Ясное понимание истоков конфликта и его места в системе классификации, в силу их типичности, помогает быстрее найти способ его урегулирования, что, по нашему мнению, в равной сте-

³³ W.F. Lincoln. Theory of Conflictology

пени относимо и применимо к корпоративному конфликту и к корпоративному спору.

Среди них: структурные факторы, информационные факторы, ценности, отношения (установки и стереотипы), поведенческие реакции конфликтующих сторон³⁴.

1) структурные факторы существуют объективно, независимо от воли и желания конфликтующих сторон. К примеру, географические и природные факторы, особенности политической и социальной системы субъектов, представляющих стороны конфликта, специфика системы законодательства того или иного государства и др.

2) информационные факторы, к примеру, ложная или умышленно профессионально искаженная или преждевременная информация, неверное понимание объёма и качества информации. Для устранения информационной причины конфликта, в том числе и корпоративного, необходимо вступить в коммуникативные отношения с первоисточником информации с целью её проверки или перепроверки, но нередко конфликтующие стороны этого не делают, а иногда такая возможность утрачивается (смерть генерального директора или председателя совета директоров, обладающих нужной информацией)

3) ценностные факторы – к их числу чаще всего относят мировоззрение конфликтующих сторон, религиозные пред-

³⁴ Аллаhverдова О. В., Карпенко А. Д. Методическое пособие для посредников-медиаторов. – СПб., 2005. —107 с, с. 11—17.

почтения, формирующие различное отношение к правам и обязанностям, традиции и привычки. При возникновении конфликта на уровне ценностей его урегулирование еще более усложняется, поскольку субъекты конфликта очень редко готовы отступить от своих принципиальных убеждений. По справедливому замечанию О. В. Аллахвердовой³⁵, иногда ценности становятся структурным фактором, в смысле невозможности их изменить в рамках текущего конфликта в такой ситуации становится крайне важно, чтобы конфликтующие стороны нашли в себе такую общую ценность, ради которой они готовы будут принять существующие противоречивые ценности друг друга³⁶.

4) отношения (установки, стереотипы). В таком случае причиной конфликта является не фактическое поведение тех или иных субъектов конфликта, а негативное отношение одной стороны конфликта к таким субъектам вообще, нередко не в силу собственного опыта, а под влиянием иных субъектов или негативной информации, содержащейся в средствах массовой информации

5) поведенческие реакции (иногда весьма негативные, лежащие в глубине конфликта и нередко трудно выявляемые, и устраняемые в процессе конфликта).

³⁵ Аллахвердова О. В., Карпенко А. Д. Методическое пособие для посредников-медиаторов. – СПб., 2005. — 107 с, с. 11—17.

³⁶ Аллахвердова О. В., Карпенко А. Д. Методическое пособие для посредников-медиаторов. – СПб., 2005. — 107 с, с. 11—17.

Приведём особенности корпоративного спора:

- объём вовлекаемых сторон – нередко трудно или даже невозможно определить количество лиц, чьи интересы затрагиваются при разрешении корпоративного спора;
- значительная экономическая составляющая;
- большая роль для сторонних организаций – при негативных последствиях для самой корпорации в результате корпоративного спора страдает сектор экономики и смежные отрасли;

Корпоративный спор может носить юридическую природу или иметь сложную эмоциональную составляющую.

Для целей исследования нас интересуют конфликты, имеющие юридическое разрешение.

К корпоративным спорам, не зависимо от природы их возникновения, то есть вызваны они конфликтом интересов, существующей разницей во взглядах и мнениях, опираясь на классификацию по типам разногласий все корпоративные споры следует разделить предлагаемым образом:

1. Стратегические разногласия. Разница во взглядах в формировании стратегии. На наш взгляд, разногласия могут возникнуть относительно текущей, среднесрочной и долгосрочной стратегии компании.

2. Разногласия по сделкам, совершенных или планируемых, под указанными сделками следует понимать весь ши-

рокий перечень сделок, совершаемый в рамках, корпорации включая, но не ограничиваясь купля или продажа продукции, активов, сделки по слиянию и/или поглощению, эмиссия или выкуп акций, выплата дивидендов, рекапитализация и т. п.

3. Управленческие разногласия касающиеся формирования состава директоров и менеджмента компании.

4. Системные разногласия. К ним относятся разногласия по формированию системы, отдельных элементов корпоративного управления и контроля, в частности численность, структура, состав правления, совета директоров, комитетов (к примеру, количество независимых директоров), содержание положений, устава, кодексов, инструкций, правил, порядков (к примеру перечень антирейдерских мероприятий), размер и способ компенсации гендиректору и менеджменту при увольнении или досрочном прекращении полномочий в силу различных факторов.

Можно подразделить типы корпоративных споров по следующей природе их определения, они могут быть обусловлены:

а) культурными, политическими традициями страны, правовой средой функционирования;

б) как складывается структура собственности, контроля у хозяйствующего субъекта.³⁷

³⁷ См.: Национальный совет по корпоративному управлению. Корпоративные

Таким образом, изучив опыт исследователей и практиков, указанных выше, а также используя личный опыт можно прийти к следующим выводам:

К видам корпоративного спора можно отнести следующее:

- **разногласия между миноритарными и мажоритарными акционерами** – согласно законодательству и в деловой практике больше прав при голосовании и управлении у акционеров с большим количеством акций, так же существует понятие, блокирующий пакет акций. Подразумевается, что мажоритарный акционер изначально было сильнее заинтересовано в участии / развитии компании и неся существенный коммерческий риск вложил большую сумму средств соответственно и имеет больше права на принятие и/или одобрение решений, но иногда встречаются иные ситуации, когда наоборот мажоритарный акционер своими действиями наносит ущерб деятельности корпорации и тем самым ущемляет интересы миноритарных акционеров.

- **разногласия между управляющими и акционерами** – существуют правовые нормы, ограничивающие роль управляющих в развитии корпорации и при принятии решений, таким образом снижается эффект от их как положи-

тельных и отрицательных действий. Законодательно нет методов регулирования качества принимаемого решения так как предпринимательская деятельность несёт в себе коммерческий риск, который хоть и можно рассчитать, но определить вероятность исхода (к примеру, от внедрения новой стратегии компании) трудно.

• **разногласия в оценке эффективности принятых решений** – фактически для снижения негативного последствия существуют процедуры коллективного принятия решений. Для предотвращения корпоративного спора это нередко не имеет значения, поскольку игнорируется управомоченными субъектами. При негативном и даже при позитивном итоге принятого решения также существует основа для корпоративного спо

К социальным причинам корпоративного спора следует отнести следующие факторы :

• **низкая региональная культура корпоративных взаимоотношений** – слабый уровень сотрудничества и взаимодействия, каждый старается сделать всё сам, чужое мнение и предложение всегда избыточно, нередко без оснований критикуется с преобладанием эмоциональных аргументов;

• **нацеленность предпринимателей на быструю выгоду** – отсутствие длительного подхода к развитию корпорации, большинство решений принимаются с целью быстрого извлечения выгоды от деятельности корпорации в ущерб

долгосрочным перспективам развития и возможно приводящим к негативным последствиям.

- **малый управленческий опыт** – отсутствие сложившегося опыта управления корпорациями. В ходе развития корпорации она проходит различные стадии своего развития, нередко старые системы управления и координации деятельности не работают, нужно внедрять новые, в том числе это касается и методов снятия напряжения или устранения зарождающихся споров.

Исходя из анализа социальных и иных причин возникновения корпоративных споров, можно сделать следующий вывод: их виды, частота возникновения, способы урегулирования зависят от истории развития корпоративного бизнеса в ЕВРАЗЭС в частности в Республике Казахстан и Российской Федерации, сложившихся традиций в сфере корпоративных отношений, желании бизнеса совершенствоваться и воспринимать высокую корпоративную культуру, взаимоотношений бизнеса и государства, устойчивости экономической политики государства. Следует отметить, что перечисленные ранее причины возникновения корпоративных споров присущи всем без исключения корпорациям, поскольку любая корпорация проходит сложный путь своего становления, находится на разных стадиях своего развития, может обновляться и изменять стратегию деятельности неоднократно как под влиянием внешних, так и внутренних фак-

торов.

Так же в правовой науке встречается термин «конфликт интересов», для целей исследования приведём определение этому термину предложенному комиссией США, занимающаяся ценными бумагами, которая определяет конфликт интересов как конфликт между личными и профессиональными интересами³⁸, на наш взгляд предложенное определение очень тонко показывает природу конфликтов в том числе и особенно корпоративных конфликтов.

³⁸ Disclosure required by Sections 403, 404, and 407 of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 // Release No. 33—8138 (Oct. 22, 2002).

1.2. Особенности возникновения корпоративного спора

Несмотря на то, что в юридической конфликтологии, спор раскрывается и понимается как явление и подчиняется общим принципам конфликтологии, в настоящем исследовании корпоративный спор предлагается воспринимать как постоянное явление, находящееся на разных стадиях развития. Таким образом возникновение спора воспринимается одна из стадий которая является первичной и возникает сразу при формировании состава акционеров, участников, управленцев.

Так как где существуют стороны всегда существуют разные подходы и мнения, которые могут трактоваться как противоречия, а любое противоречие во взглядах является почвой для спора.

В Республике Казахстан и Российской Федерации выделяют следующие виды корпоративных конфликтов:

Умышленный – лицо или группа лиц целенаправленными юридическими действиями создаёт обстоятельства, ведущие к корпоративному конфликту. К умышленному корпоративному конфликту можно отнести рейдерский захват.

Неумышленный – лицо или группа лиц ввиду различных причин и обстоятельств совершают юридически значимые действия, приводящие к корпоративному спору. Неумыш-

ленные корпоративные споры возникают чаще всего из-за незнания закона, неправильного формирования учредительных и корпоративных документов.

Разделение на умышленный и неумышленный корпоративные спора имеет ключевое значение т.к. это позволит выбрать стратегию работы с такими спорами нужно понимать, что даже правильно оформленные с юридической точки зрения документы, но в результате приводящие к корпоративному конфликту, влекущему за собой негативные последствия.

Причинами корпоративных конфликтов Республике Казахстан и Российской Федерации могут быть:

- Несовершенство законодательства;
- Отсутствие документально оформленных договорённостей;
- Работа на доверии, без проведения своевременного и обязательного юридического оформления корпоративных и иных отношений;
- Подчинение деятельности целей корпорации своим личным целям;
- Агрессивное поглощение со стороны более сильных конкурентов.

К примеру, А. С. Семенов³⁹ говорит о конфликте между

³⁹ Семёнов А. С. Конфликт между мажоритарными и миноритарными акцио-

мажоритарными и миноритарными акционерами. У мажоритарных акционеров есть множество способов извлечения доходов от деятельности корпорации, тогда как у миноритарных есть только два: продажа акций, получение дивидендов, размер которых нередко занижают, а иногда и не выплачивают с целью понудить к продаже акций таких акционеров.

На наш взгляд, к конфликту не следует относиться как к «злу», лучше воспринимать его как неотъемлемую часть деятельности корпорации, поэтому изначально нужно вырабатывать внутренние механизмы, которые будут направлены на фактическое сглаживание конфликтных ситуаций, не переводя их в стадию корпоративного спора, требующего больших усилий и различного рода затрат для его разрешения.

А. С. Грабовец⁴⁰ предлагает разделить корпоративный конфликт на несколько логичных, уровней:

- первый уровень война – которая классифицируется и характеризуется как бескомпромиссная борьба, идущая до победного конца в которой применяются любые средства в том числе насильственных средств;
- второй уровень игра – предполагается что существуют заранее спланированные действия, которые направлены на решение спора используя заранее предусмотренный по-

нерами // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2007. №6. С.32—33.

⁴⁰ Грабовец А. С. Корпоративные конфликты в России: понятия, виды, основания возникновения и способы разрешения// Труд и социальные отношения 2013. №12. С.23—24.

рядок запланированных действий;

- третий уровень спор – в ходе этого уровня стараются использовать исключительно мирные способы целью которых стоит достижение взаимопонимания и согласия со стороны.

По мнению А. С. Грабовец⁴¹ корпоративный конфликт состоит из трёх стадий:

1. Пред конфликтная. Характеризуется временем оценки и осмысления сторонами спора имеющихся у них собственных ресурсов позволяющим поддерживать спор и осуществлять агрессивные действия, направленные на развитие спора всё это, осуществляется до принятия решения. Можно отнести к этим ресурсам: наличие финансовых средств, доля голосующих акций, доступ к информации; наличие правовых основ, поддерживающих позицию конфликтующей стороны, административные ресурсы и возможности, видимый интеллектуальный потенциал.

2. Конфликт. Проявление инцидента и следующих за ним действий, которые направлены на изменение управление поведением соперничающих сторон (например, принятие альтернативных решений, имеющих юридическое значение). Существенным явлением на этапе спора выступает суще-

⁴¹ Грабовец А. С. Корпоративные конфликты в России: понятия, виды, основания возникновения и способы разрешения// Труд и социальные отношения 2013. №12. С.23—24.

ствование так называемой критической точки, при достижении её конфликтующие стороны достигают максимальной остроты в противоборстве.

3. Разрешение. Видимым фактором разрешения спора можно назвать отсутствие проявляющихся признаков инцидента, это возникает и наблюдается только при изменении возникшей конфликтной ситуации, когда перестают существовать предметы спора.

Стадийность корпоративного спора, предложенная названным и рядом других исследователей (напряжение – накопление противоречий, инцидент-стычка, конфликтные действия и противодействия, эскалация – деиндивидуализация, кульминация – от результата к ущербу, разрешение – уничтожение одной из сторон)⁴², на наш взгляд, не отражает в полной мере объективную ситуацию происхождения спора и его развития. Это упущение приводит к отсутствию выработки правильных механизмов его перехода в различные стадии и возможное устранение причин возникновения.

Проведенный анализ различных точек зрения и личный опыт участия в корпоративных спорах позволяет предложить следующую стадийность развития корпоративных спорах:

- Заложение основ корпоративного спора: именно эта ста-

⁴² О. В. Аллахвердова, А. Д. Карпенко. Указ соч. С. 18—20.

для целей исследования берётся в качестве начальной, поскольку при создании корпорации фактически допускаются нарушения, которые приводят в будущем к видимой части спора;

- Корпоративный инцидент: на этой стадии проявляются очертания будущего спора, признаки, первые источники противоречий;

- Корпоративное сопротивление: возникают блоки, подерживающие стороны инцидента, аргументация в защиту будущих позиций, формирование позиций у сторон;

- Корпоративное противостояние: сформированы противоборствующие стороны, которые имеют аргументацию и открыто высказывают недовольство противоположной позицией. В ходе корпоративного противостояния возможно деструктивное поведение или конструктивное.

- Деструктивное поведение сторон спора способствует переходу в стадию корпоративного спора;

- Конструктивное поведение способствует разрешения корпоративного спора. На этой стадии широко применимы досудебные методы разрешения.

- Корпоративный спор: решение возникших разногласий в суде.

- Результат корпоративного спора. Почему используется термин результат корпоративного спора? На наш взгляд, именно он наглядно демонстрирует, что спор есть постоянная составляющая, мы лишь можем достичь каких-то про-

межуточных результатов, которые:

- будут удовлетворять либо обе стороны (это возможно, когда для решения спора применялись конструктивные методы решения);
- будут удовлетворять одну сторону (это происходит при разрешении корпоративного спора).

Результат корпоративного спора имеет своё экономическое продолжение в судьбе корпорации.

1.3. Объект и субъекты корпоративного спора

Правильное определение субъекта и объекта корпоративного спора позволяет правильно определить направление деятельности по работе с спорами и пути их разрешения.

Традиционно определяют:

- Субъекты – участники корпоративного спора;
- Объект – права участников корпоративного спора.

Шихвердиев А. П.⁴³ различает субъект и объект корпоративного спора следующим образом:

- к субъектам корпоративных споров предлагается отнести участников корпоративных отношений;
- объектом являются права собственности на акции компании (доли в учредительном договоре и т.д.) и права, вытекающие из акций и долей.

Различия в интересах у участников спора их полярное отношение к ценностям, а также нормам общественной жизни, разнообразие объектов и предметов противоборства ведут к тому, что споры могут носить непредсказуемый и разнообразный характер.

⁴³ Шихвердиев А. П. Корпоративный менеджмент: Учебное пособие. [Электронный вариант] Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского ун-та, 2003. 201 с.

разный характер. Исходя из этого, в целях выбора адекватного метода реагирования, диагностики и управления спором отечественные конфликтологи классифицируют их различными способами часть из них уже приведена и рассмотрена выше.

Шиткина И. С.⁴⁴ отстаивает позицию, в которой она отмечает, что существенного отличия субъектного состава участников корпоративных споров от, казалось бы, неотъемлемой части спора состава участников корпоративных отношений, хочется отметить, что в некоторых вопросах можно согласиться с мнением И. С. Шиткиной.

Состав участников корпоративных споров, по мнению И. С. Шиткиной может состоять из:

- контролирующих акционеров (мажоритарные акционеры);
- миноритарные акционеры;
- должностные лица (лица занимающие важные должности в органах управления общества, например, директора, управляющие директора);
- экономический субъект, то есть хозяйственная структура как самостоятельное лицо, включающий близкие интересы для всех участников и акционеров;

⁴⁴ Корпоративное право: учебник / Е. Г. Афанасьева, В. Ю. Бакшинская, Е. П. Губин и др.; отв. ред. И. С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015.2

- субъект чьи интересы нарушены или могут быть нарушены самим обществом в результате принятых или принимаемых решений (работники общества, кредиторы, потребители и т.п.).⁴⁵

Для целей исследования, данная формулировка, принятая в научной среде, не совсем подходит в связи со своей узкой направленностью, поэтому примем некоторую расширенную трактовку определения субъекта и объекта корпоративного споров:

1. Субъективная сторона корпоративного спора – это его участники, включая, но не ограничиваясь сотрудниками, работниками по найму, акционерами и участниками корпорации, а также сторонние лица и организации, вовлечённые в процесс корпоративного спора, чьи интересы затрагивает корпоративный спор.

У каждого субъекта корпоративного спора есть свой интерес, позиция, представление о своих силах и силах противника, целях, ресурсах. Именно эти представления, зачастую которые могут быть ложными, формируют позицию, мотивацию и настрой субъекта конфликта.

2. Объективная сторона корпоративного спора – это правовая или иная ситуация, приводящая к спору субъектов.

⁴⁵ Шиткина И. С. Корпоративное право. – М.: Кнорус, 2011. – С. 147—148.

Данные определения позволяют более детально и глубоко изучить структуру корпоративного спора и логически приводят к другим двум понятиям:

- Субъективная сторона корпоративного спора – это определённая последовательность действий, направленная на защиту интересов субъекта;
- Объективная сторона корпоративного спора – это определённая последовательность действий, направленная на решение спора, по существу.

Исходя из приведённых доводов видно, что разрешение корпоративного спора возможно без негативных последствий, когда обе стороны будут придерживаться объективной стороны корпоративного спора, искать способы эффективного разрешения спора, по существу.

Как видно корпоративный спор многогранен причины, стороны, степень охвата интересов третьих лиц может быть достаточно существенна как для региона, страны, а в некоторых случаях мира, всё зависит от уровня вовлеченности субъектов корпоративного спора и их масштабов экономической деятельности.

Выводы

1. Корпоративный конфликт и корпоративный спор воспринимаются как взаимопоглощающие понятия, но нами

сделано и доказано предположение, что корпоративный спор является частью более широкого понятия корпоративный конфликт, что позволило рассматривать данные понятия как взаимодополняющие и даёт больше механизмов для работы над уменьшением конфликтогенности.

2. Как мы видим, научная доктрина также имеет более широкое представление о корпоративном споре включая его как составляющую часть юридической конфликтологии, юридическое регулирование только корпоративного спора приводит к тому, что законодатель регулирует только процессуальную стадию корпоративного конфликта, а именно корпоративный спор, тогда как необходимо вести активную работу на стадии, когда корпоративный конфликт не перешел в стадию корпоративного спора.

3. Корпоративный спор хотя и вносит большой деструктивный характер в работу всех хозяйствующих субъектов в независимости от формы собственности тем не менее имеет много противоречий в понимании своей природы и как следствие законодательное регулирование как мы увидим ниже продолжает содержать в себе противоречия заложенные в понятийно аппарате и ясном понимании этапов корпоративного спора и корпоративного конфликта, а так же и то что корпоративный спор не заканчивается вынесением решения судебным органом.

4. Корпоративны спор больше процессуальный термин, но эффективное разрешение и предотвращение корпоратив-

ного спора заложено не всегда в судебном процессе, а скорее в эффективном решении конфликтных ситуаций.

Глава 2. Анализ правового регулирования корпоративных споров в Российской Федерации и Республике Казахстан

2.1. Правовое регулирование корпоративных споров в Российской Федерации

Правовые системы Российской Федерации и Республики Казахстан во многом схожи, обе страны входят в романо-германскую правовую семью, имеют практически одинаковую судебную систему, органы государственной власти это произошло по следующим причинам:

а. обе правовые системы вышли из одной правовой среды Союза Советских Социалистических Республик (далее СССР);

б. обе страны выбрали романо-германскую правовую систему;

в. обе страны активно участвуют и являются инициаторами Евразийского Экономического Союза.

Тем не менее каждая страна имеет свои особенности и специфику развития приведём сравнительную таблицу в Приложении №5 нормативно правовых актов, регулирующих сферу корпоративных правоотношений.

Одним из существенных и основных различий в подходах определения корпораций в Законодательстве двух стран Российской Федерации и Республики Казахстан является следующее:

- в Российской Федерации – корпорация может быть, как коммерческой, так и некоммерческой структурой;
- в Республике Казахстан – корпорации являются коммерческой структурой.

Для удобства визуализации в таблице приведены все законы, регулирующие сферу Корпоративного права в Российской Федерации и Республике Казахстан, отвечающие следующим требованиям:

- актуальные на дату исследования;
- регулирующие деятельность корпораций или в целом, или в части, но регулирование должно быть существенным;

Практически все нормативно правовые акты существующие в системе права в той или иной области затрагивают корпоративные взаимоотношения и конечно способны регулировать корпоративные споры, основой которым служат от-

ношения регулируемые нормативно правовым документом.

Для целей настоящего исследования будем рассматривать коммерческие корпорации так как их деятельность направлена на извлечение прибыли что с большей вероятностью приводит к возникновению корпоративных споров и как следствие имеет большую судебную практику и нуждается в совершенствовании.

В российском законодательстве содержится понятие корпорация указанное в п. 1 ст. 65.1 Гражданский Кодекс Российской Федерации Юридические лица, учредители (участники, акционеры) которых обладают правом участия так же и членства в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 настоящего Кодекса, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). Дается подробное объяснение кто относится к этой категории так к ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), нотариальные палаты, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации⁴⁶. сделаем вывод

⁴⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 нояб. 1994 г. №51 – ФЗ // Собр. законодательства

исходя из определения что понятие корпорация в Российской Федерации (далее РФ) имеет достаточно широкое понятие.

В Российской Федерации существует в нормах делового обычая принятие различных корпоративных кодексов, регулирующих внутренние нормы и правила корпорации.

Корпоративные споры в законодательстве Российской Федерации отнесены к рассмотрению в Арбитражном Процессуальном Кодексе Российской Федерации Статья 225.1., данная статья даёт подробное трактование какие категории споров законодатель относит к корпоративным. К корпоративным спорам относятся:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (кроме споров, указанных в иных пунктах настоящей части), в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из дея-

тельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, а также споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, ор-

ганов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

б) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Законодатель в целях либерализации и снижения нагрузки на судебную систему в п.2 ст. 225.1. Арбитражно Процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрел рассмотрение определённой категории корпоративных споров в третейских судах «споры, указанные в части 1 настоящей статьи, могут быть переданы на рассмотрение третей-

ского суда в соответствии с частью 1 статьи 33 настоящего Кодекса»⁴⁷.

Также расширение возможности рассмотрения корпоративных споров заложено в п. 2.1. ст. 225.1. Арбитражном Процессуальном Кодексе Российской Федерации, где отражена возможность арбитражной оговорки и применения международного права.

Превентивные меры, направленные на снижение корпоративных споров заложены в профильных законах, регулирующих создание юридического лица, разграничение полномочий: учредителей, акционеров, системы управления, процедуры вмешательства в дела компании государственного органа.

Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Далее Закон об АО) закладывает снижение корпоративных споров в следующих статьях: глава VII. Общее собрание акционеров, глава VIII. Совет директоров (наблюдательный совет) общества и исполнительный орган общества, глава XII. Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества – указанных главах поэтапно закладывается разграничение полномочий акционеров, исполнительного органа, ревизионного органа. Правильное применение закона при создании и организации работы ак-

⁴⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/354172bb81a5c00a4ac63ef31dae3f8c007451bb/

ционерного общества позволяет снизить вероятность возникновения корпоративного спора в будущем. Отметим, что законодатель по принципу большинства постепенно уменьшает права миноритарных акционеров, в частности, это касается принудительного выкупа акций, который статья 84.7. таким образом лицо, обладающее 95% пакетом акций, может принудительно выкупить акции у миноритарных акционеров, таким образом создав благоприятную почву для корпоративных споров, в частности, одной из проблем такого решения является объективная оценка стоимости доли акций, принадлежащих лицу особенно это важно, когда акции не имеют публичного размещения и их методы оценки могут быть разнообразными.

Так п. 4 ст. 84.8 Закона об АО, выкуп ценных бумаг осуществляется по цене не ниже их рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком. Иными словами, соразмерным и справедливым возмещением законодатель признает цену, равную рыночной. В данном случае базой при определении цены выкупаемых акций является понятие рыночной стоимости. Согласно ст. 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности», считается «наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то

есть когда одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение...». Но при принудительном выкупе акций это правило не до конца работает, и создаёт корпоративный спор.

Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», наличие профильного нормативно правового документа способствует уменьшению количества корпоративных споров, но, в частности, в п. 5 статьи 11. Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано на наличие учредительного договора, но законодатель не привёл форму договора, обязательные статьи договора, пример как регулировать взаимоотношения между учредителями и не дал никаких существенных рекомендаций, тот факт что создание общества не всегда осуществляется компетентными в юридическом плане предпринимателями на этом этапе уже создаётся почва для корпоративного спора.

Позитивным сдвигом при применении законодательства по корпоративным спорам является то, что суды рассматривают корпоративные споры менее формально, уделяя большое внимание косвенным доказательствам.

Рассмотрение корпоративных споров в Российской Федерации имеет несколько особенностей:

- Субъектный состав. Само юридическое лицо, по поводу которого возникает корпоративный спор, имеет особый статус. При этом корпоративный спор затрагивает интересы

многих лиц: участников, акционеров, членов юрлица, работников, кредиторов;

- **Повышенный уровень сложности правовых конструкций.** Дело в том, что корпоративный спор может быть лишь малой частью большого корпоративного конфликта, при этом решение по корпоративному спору не завершит весь корпоративный конфликт;

- **Большое количество диспозитивных норм.** Особенности правового регулирования юрлица, у которого возник корпоративный спор, могут быть установлены локальными актами. Оценка соответствия содержания локальных актов закону лежит на суде;

- **Определенные процессуальные особенности:** к исковому заявлению предъявляются дополнительные требования (ст. 225.3 АПК); у суда и других лиц есть информационные обязанности (ст. 225.4 АПК); действуют иные правила примирения сторон (ст. 225.5 АПК), наложения обеспечительных мер (ст. 225.6 АПК) и санкций за неисполнение процессуальных обязанностей (ст. 119, 225.4, 225.6 АПК).

Особенно хочется отметить так же правовую конструкцию где корпоративный по своей сути спор решается в уголовном процессе, согласно ст. ст. 44 и ст. 54 УПК РФ лицо (физическое или юридическое), понесшее имущественный вред от преступления, вправе при производстве по уголовному делу предъявить гражданский иск к подозреваемому

(обвиняемому) или лицам, несущим имущественную ответственность за их действия. Рассмотрение в рамках уголовного процесса корпоративного спора имеет как свои положительные стороны, так и недостатки.

Положительные стороны:

- Нет необходимости вести два судебных процесса параллельно, а это экономия времени, денежных средств, гарантия исполнения решения суда;
- Корпоративные нарушения рассматриваются во взаимосвязи с уголовными и возможно провести параллели и более широко рассмотреть обстоятельства дела;
- Наложение обеспечительных мер более обосновано.

Недостатки:

- Квалификации суда может быть недостаточно, и она не позволит оценить правильно доводы сторон;
- Уголовный процесс будет превалировать над гражданскими требованиями, и они будут не в полной мере рассмотрены.

По существу критерием, определяющим отнесение спора к числу корпоративных, является связь спора с российским юридическим лицом. Квалификация спора в качестве корпоративного не зависит ни от права, применимого к договору, ни от государственной принадлежности (гражданства,

места учреждения) сторон договора.

Рассмотрение корпоративных споров в Арбитраже (третейский суд)

Как мы рассмотрели выше в соответствии с российским правом, корпоративные споры в отношении российских юридических лиц подлежат разрешению в государственных арбитражных судах по месту нахождения юридического лица.

Корпоративные споры также могут быть переданы в арбитраж (третейский суд)⁴⁸ с учетом ограничений, указанных ниже:

1. Споры в отношении юридического лица (или акций юридического лица), являющегося хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение 1 (в соответствии с Федеральным законом от 29 апреля 2008 года №57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» («Закон о стратегических предприятиях»)) не подлежат передаче в арбитраж (третейский суд), за исключением споров, (а) связанных с принадлежностью акций «общества, имеющего стратегическое значение» и при этом (b) не вытекающих из сделок, подлежащих предварительному

⁴⁸ Freshfields Breckhause Deringer. Арбитраж споров из российских M&A сделок с учетом реформы законодательства об арбитраже: практические рекомендации

согласованию в соответствии с Законом о стратегических предприятиях (ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ). Для целей определения арбитрабельности спора наличие у российской компании статуса «общества, имеющего стратегическое значение» определяется на момент начала арбитража. Это означает, что, если российское юридическое лицо приобретает статус «стратегического» (например, в результате получения лицензии на осуществление «стратегического» вида деятельности) после заключения ДКП или АС в отношении такой компании или ее акций, но до начала арбитражного разбирательства, включенное в ДКП или АС арбитражное соглашение станет неисполнимым с точки зрения российского права.

2. Заключение арбитражных соглашений о передаче в арбитраж (третейский суд) корпоративных споров допускается только после 1 февраля 2017 года (ч. 7 ст. 13 Федерального закона №409-ФЗ от 29 декабря 2015 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации... в связи с принятием Федерального закона „Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации“» («Закон о внесении изменений»)). Таким образом, в настоящее время заключение арбитражных соглашений в отношении подобных споров уже допускается, однако возникает вопрос в отношении действия ранее заключенных арбитражных соглашений.

2. Корпоративные споры могут рассматриваться только в институциональном арбитраже, т.е.

а) в постоянно действующем арбитражном учреждении, которое получило специальное разрешение Правительства Российской Федерации («право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения»)

б) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации («МКАС»), который освобожден от обязанности получения указанного разрешения (ч.5 ст. 225.1 АПК РФ, ч. 1 ст. 44. Федерального закона №382-ФЗ от 29 декабря 2015 г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве») в Российской Федерации» («Закон об арбитраже»). Соответствующие разрешения могут быть получены не только российскими постоянно действующими арбитражными учреждениями, но и иностранными арбитражными институтами. Как мы понимаем, некоторые из ведущих иностранных арбитражных институтов рассматривают возможность обращения за такими разрешениями, однако на данный момент остается неясным, подадут ли они соответствующее заявление с тем, чтобы с точки зрения законодательства считаться уполномоченными администрировать арбитраж российских корпоративных споров.

3. Рассмотрение российских корпоративных споров третейским судом, образованным сторонами для рассмотрения конкретного спора (*ad hoc*), не допускается (ч. 5 ст. 225.1 АПК).

4. Для споров, возникающих из АС, и большинства дру-

гих корпоративных споров местом проведения арбитража должна быть Российская Федерация (ч. 3 ст. 225.1 АПК). Из данного правила есть исключения, например, требование об указании России как места арбитража не применяется к спорам, возникающим из ДКП и договоров залога акций.

5. Споры, возникающие из арбитражных соглашений. А также большинство других видов корпоративных споров должны рассматриваться на основании специализированных «правил разбирательства корпоративных споров» («ПКС»), принятых постоянно действующим арбитражным учреждением. Согласно Новому законодательству, ПКС должны в обязательном порядке предусматривать:

а) предоставление информации о возникшем споре российской компании, в отношении которой возник спор;

б) предоставление возможности другим акционерам (участникам) информации о споре и обеспечение их права присоединиться к арбитражу. В настоящее время ПКС разрабатываются рядом российских постоянно действующих арбитражных учреждений, в том числе ПКС приняты МКАС и Российской арбитражной ассоциацией («РАА»). ПКС являются очень подробными и технически сложными регламентами, а арбитраж на их основании значительно сложнее, чем на основании «обычных» арбитражных регламентов, принятых этими же или иными арбитражными учреждениями. Некоторые виды корпоративных споров (в частности, споры из ДКП и договоров залога акций) не требу-

ют применения ПКС и могут рассматриваться на основании «обычных» арбитражных регламентов.

6. Споры, связанные с управлением российским юридическим лицом или оспариванием сделок, заключенных таким юридическим лицом, могут быть переданы в арбитраж только в случае, если юридическое лицо, все участники юридического лица, а также иные лица, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах, заключили арбитражное (третейское) соглашение в отношении таких споров (ч. 3 ст. 225.1 АПК). Одним из способов обеспечить, чтобы арбитражное (третейское) соглашение распространялось на само российское общество и его участников, является включение арбитражного соглашения в устав такого общества, что требует единогласного решения всех акционеров (участников). Арбитражные соглашения не могут быть включены в уставы российских публичных акционерных обществ и акционерных обществ с числом акционеров – владельцев голосующих акций от одной тысячи и выше (ч.7 ст.7 Закона об арбитраже). Исходя из консервативного толкования законодательства, требование об обязательном присоединении к арбитражному соглашению общества, в отношении которого возникает корпоративный спор, и всех его участников распространяется не только на споры между обществом и его акционерами, но и на споры из АС и «зонтичных» рамочных соглашений (framework agreements) между акционерами по вопросам корпоративного управления таким обществом

несмотря на то, что само общество может не иметь существенного правового интереса в подобном споре. На споры из ДКП и договоров залога акций данное требование не распространяется. С учетом данного обстоятельства, а также с учетом того, что на споры из ДКП и договоров залога не распространяются требования об обязательном применении ПКС, очевидно, что законодателем установлен значительно облегченный порядок арбитража споров из ДКП и договоров залога по сравнению со спорами из АС и иных подобных договоров. В связи с этим представляется разумным не смешивать в одном договоре вопросы перехода прав на российские акции и/или залога акций и вопросы корпоративного управления в отношении российских компаний, т.е. регулировать переход права на акции/обременения акций и корпоративного управления в отдельных договорах.

2.2. Правовое регулирование корпоративных споров в Республике Казахстан

В Республике Казахстан (далее РК) нет точного определения в законодательстве термину «корпорация», но имеют место правовые прецеденты, например, Указами Президента Республики Казахстан были организованы транснациональная корпорация «Казхром».

Таким образом в Республике Казахстан корпорация – это имя нарицательное, которое присутствует в фирменных наименованиях хозяйственных товариществ различных организационно правовых форм в большинстве случаев акционерных обществ и товариществах с ограниченной ответственностью.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.