

ЮРИЙ КОЧЕУЛОВ
СЕРГЕЙ ЦАРЬ

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Практические
аспекты



Юрий Кочеулов

**Оспаривание сделок
должника при банкротстве.
Практические аспекты**

«Эдитус»

2022

Кочеулов Ю. Ю.

Оспаривание сделок должника при банкротстве. Практические аспекты / Ю. Ю. Кочеулов — «Эдитус», 2022

ISBN 978-5-00149-774-5

В условиях внутреннего экономического кризиса, связанного как с внешними, так и с внутренними экономическими факторами, растёт давление на бизнес. Указанное отражается на количестве банкротств. Стоит отметить, что банкротство компании в России не всегда происходит ввиду экономически обоснованных причин; так, недобросовестные участники хозяйственных отношений в процедуре банкротства видят возможность официального списания кредиторской задолженности, используя различные схемы по переводу бизнеса на «белые» компании с оставлением долговой нагрузки на «серых» фирмах, т. е. активы должников выводятся в предбанкротный период на новые юридические лица, а долги аккумулируются на старых фирмах, которые в последующем падают в банкротство. Делается это при помощи незаконных сделок, направленных на вывод активов. В формате a4.pdf сохранен издательский макет.

ISBN 978-5-00149-774-5

© Кочеулов Ю. Ю., 2022

© Эдитус, 2022

Содержание

Введение	5
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Юрий Кочеулов, Сергей Царь

Оспаривание сделок должника при банкротстве

Практические аспекты

Введение

В условиях внутреннего экономического кризиса, связанного как с внешними, так и с внутренними экономическими факторами, растёт давление на бизнес. Указанное отражается на количестве банкротств.

Стоит отметить, что банкротство компании в России не всегда происходит ввиду экономически обоснованных причин; так, недобросовестные участники хозяйственных отношений в процедуре банкротства видят возможность официального списания кредиторской задолженности, используя различные схемы по переводу бизнеса на «белые» компании с оставлением долговой нагрузки на «серых» фирмах, т. е. активы должников выводятся в предбанкротный период на новые юридические лица, а долги аккумулируются на старых фирмах, которые в последующем падают в банкротство. Делается это при помощи незаконных сделок, направленных на вывод активов.

БАНКРОТСТВО

Статистика судебных дел 2016–2020 гг. в РФ



БАНКРОТСТВО Статистика судебных дел 2016–2020 гг. в РФ



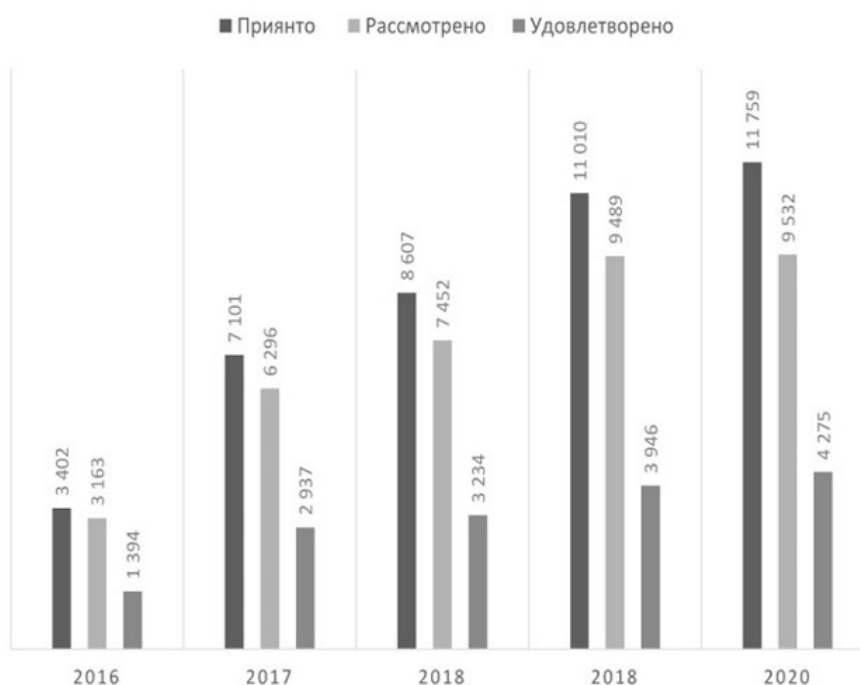
При этом практически в каждой процедуре банкротства кредиторами и арбитражными управляющими оспариваются сделки, т. е. даже добросовестный участник хозяйственных отношений (ведения бизнеса) не может в полной мере застраховать себя от потенциальной подачи заявления об оспаривании сделки. Специфика банкротства такова, что в рамках этой процедуры «под удар» попадают в том числе законные/реальные сделки (например, ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), достаточно, чтобы сделка попала в 6-месячный предбанкротный период. Более того, «под удар» могут попасть и сделки, совершённые в 3-летний срок до принятия заявления о признании должника банкротом. Так, согласно официальной статистике ЕФРСБ:

Оспаривание сделок в делах о банкротстве 2016–2020 гг. в РФ

Заявления о признании сделок должника недействительными	2016	2017	2018	2019	2020
Принято, шт.	5 587	7 101	8 607	11 010	11 759
Рассмотрено, шт.	4 957	6 296	7 452	9 489	9 532
Удовлетворено, шт.	1 394	2 279	2 937	3 946	4 275
Доля удовлетворенных в принятых	41%	41%	38%	36%	36%
Доля удовлетворенных в рассмотренных	46%	47%	43%	42%	45%

Как видно, процент удовлетворённых принятых заявлений составляет свыше 45 %, т. е. более чем каждое третье заявление из рассмотренных удовлетворяется судами.

Оспаривание сделок в делах о банкротстве 2016–2020 гг. в РФ



Сергей Царь: «Во многих случаях руководители и топ-менеджеры не видят риска оспаривания сделок, так как на руках имеется подписанный договор и первичная/бухгалтерская документация. Однако в банкротстве

имеются “колючие” основания для оспаривания (например, ст. 61.3 закона о банкротстве), при которых возможно оспорить сделку даже при наличии договора и документов, подтверждающих законность сделки. Поэтому можно только представить реакцию контрагента, с которым оспаривается законная сделка: поставили товар, оплатили налоги, выдали заработную плату, но “приходит” управляющий и хочет взыскать абсолютно законные деньги».

Стоит отметить, что недобросовестные компании-должники в преддверии процедуры банкротства выводят активы в пользу «дружественных» структур, надлежаще подписывая всю первичную документацию по договору, при этом реально не оказывая услуг/работ для должника.

Целью таких сделок является вывод активов должника в преддверии процедур банкротства. Именно поэтому для защиты сделки недостаточно одной первичной документации и договора.

Вспоминается старый анекдот.

Встретились русский и американский чиновники. Американец пригласил русского к себе в гости, там шикарная вилла: три этажа, бассейн на улице, мебель дорогая, техника. Ну русский у него и спрашивает:

– Как же ты столько заработал?

Американец его подводит к окну:

– Видишь мост?

– Ну.

– На постройку выделили 5 миллионов. Я за 2 мост построил, а на остальное себе дом.

– Понятно...

Потом русский американца к себе пригласил, там не вилла, а дворец: пять этажей, мебель шикарная, техника, гараж на пять машин. Ну американец у него и спрашивает:

– Как же ты столько заработал?

Русский его подводит к окну:

– Видишь мост?

– Нет.

– А он там есть.

Так и при банкротстве: деньги по сделке ушли, а договор фактически исполнен не был. Именно поэтому обособленные споры, связанные с оспариванием сделок должника в рамках процедуры банкротства, являются особо сложными делами. Так, согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 167 от 01.06.2021, указанной категории дел присвоен высший коэффициент сложности – 2. Это и обуславливает актуальность настоящей книги.

Для чего оспариваются сделки в рамках процедуры банкротства?

Как было указано выше, когда в отношении должника введена одна из процедур, указанных в законе о банкротстве, то он в 99 % случаев не располагает достаточными активами для погашения требований перед своими кредиторами.

Механизм оспаривания сделок должника является одним из основных механизмов по пополнению конкурсной массы, за счёт которой в последующем удовлетворяются требования его кредиторов.

Конкурсная масса представляет собой всё имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное

в ходе конкурсного производства. В последующем из конкурсной массы удовлетворяются требования кредиторов должника.

В целях правильного ведения учёта имущества должника, которое составляет конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе привлекать бухгалтеров, аудиторов и иных специалистов.

Сергей Царь: «На практике недобросовестные кредиторы, перед тем как «задолжать» существенную сумму денег (или же в процессе возникновения задолженности), выводят свои ликвидные активы при помощи различных мнимых гражданско-правовых договоров, направленных на уменьшение потенциальной конкурсной массы должника. Используя институт оспаривания сделок, мы можем вернуть ликвидные активы обратно и за счёт них произвести погашение требований кредиторов».

Вывод активов должника



НЕДВИЖИМОСТЬ, АВТОМОБИЛИ, ОБОРУДОВАНИЕ, ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ

Институт оспаривания сделок позволяет возвращать незаконно выведенные активы должника обратно в конкурсную массу.

Возврат активов при помощи оспаривания сделок



НЕДВИЖИМОСТЬ, АВТОМОБИЛИ, ОБОРУДОВАНИЕ, ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ

Понятие «искусственной» кредиторской задолженности

Согласно недавним поправкам в законе, к субсидиарной ответственности (дополнительной личной ответственности владельцев бизнеса по долгам компаний-должников) начали привлекать и реальных бенефициаров, не имеющих прямой юридической связи с фактически подконтрольными им компаниями-должниками. Последние хотят снизить свои материально-правовые риски. Для этого они пытаются получить контроль над процедурой банкротства, используя схемы с «подконтрольными арбитражными управляющими». Делается это при помощи различных схем по созданию мнимой («искусственной») кредиторской задолженности. Суть которых сводится к следующему: непосредственно перед процедурой своего банкротства должник заключает мнимую гражданско-правовую сделку с «дружественной компанией», надлежаще подписывая всю документацию по ней. Но при этом реальных работ или оказания услуг должнику не производится. В последующем у должника возникает мнимая кредиторская задолженность, которую он не погашает.

После чего компания, с которой у должника заключена мнимая сделка:

- а) подаёт заявление о признании должника банкротом, указывая кандидатуру подконтрольного арбитражного управляющего;
- б) или на собрании кредиторов, обладая большинством голосов, при помощи как раз «искусственно» созданной кредиторской задолженности назначает подконтрольного арбитражного управляющего.

В последующем такой арбитражный управляющий действует исключительно в интересах бенефициаров должника, минимизируя их риски.

«Искусственная» кредиторская задолженность – это обязательства должника, возникшие вследствие заключения мнимой сделки с целью причинения вреда должнику и его кредиторам.

Одной из самых распространённых схем по созданию «искусственной» кредиторской задолженности является схема с использованием мнимого договора займа.

Пример

Должник и третье лицо заключают договор займа, согласно которому третье лицо выдаёт должнику денежные средства в заём под проценты. Реального исполнения договора не происходит, сумма займа фактически должнику не передаётся. При этом стороны надлежаще подписывают всю первичную документацию: договор займа и расписку, подтверждающую передачу денежных средств.

В последующем кредитор подаёт заявление о взыскании задолженности по договору займа. Должник никаких возражений в процессе не заявляет, и суд в порядке упрощённого судопроизводства удовлетворяет требования кредитора.

Далее кредитор подаёт заявление о включении в реестр требований кредиторов, основанное на вступившем в силу судебном акте, и на первом собрании кредиторов назначает «подконтрольную» кандидатуру арбитражного управляющего.



Пример из практики по подготовке защитной стратегии при включении аналогичного заявления

В рамках процедуры банкротства в реестр требований кредиторов включилось требование, основанное на договоре займа, якобы выданного должнику его кредитором (физическим лицом). В качестве подтверждения выдачи займа физическое лицо к своему заявлению о включении в реестр требований кредиторов приложило следующие документы:

- договор займа;
- приходный кассовый ордер о выдаче займа;
- расписку генерального директора, подтверждающую факт выдачи денежных средств должнику.

Нами была выстроена защитная позиция, которая сводилась к тому, что договор займа является мнимой сделкой, направленной на создание «искусственной» кредиторской задолженности должника:

- Финансовое положение займодавца не позволяло выдать ему займ в указанной сумме.
- Займ был выдан на нерыночных условиях (заниженный процент).
- Деятельность по выдаче займов является экономически нехарактерной деятельностью как для заёмщика, так и для займодавца.

Итог: во включении в реестр требований кредиторов было отказано.

П. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» практически дублирует вышеуказанную позицию: «при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учётом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства

были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учёте и отчётности и т. д.».

Стоит признать, что такие «топорные» схемы срабатывают далеко не всегда. Суды, арбитражные управляющие, а также юридически подкованные кредиторы уже научились их выявлять и оспаривать. Поэтому недобросовестные лица придумывают более сложные способы по созданию «рисованной» кредиторской задолженности. В качестве примера можно привести дело, в котором должник и кредитор, фактически подконтрольные одному и тому же бенефициару, предприняли попытку создать кредиторскую задолженность, основанную на мнимом договоре подряда.

Пример

Должник заключил мнимый договор подряда с компанией А (обе компании фактически подконтрольны одному бенефициару). Стороны надлежаще подписали договор и всю первичную документацию, подтверждающую поставку товара. У должника возникает задолженность, в счёт которой он передаёт кредитору векселя.

В последующем компания А продаёт векселя в пользу третьего лица – компании Б, которая так же, как и должник с кредитором, фактически подконтрольна одному бенефициару. Новый векселедержатель предъявляет векселя к оплате векселедателю-должнику, который оплату не производит.

Между должником и новым векселедержателем заключается соглашение о новации: обязательство по оплате векселя новирруется в договор займа. В связи с неисполнением условий договора займа компания Б, подконтрольная тому же бенефициару, что и должник и компания А, включается в реестр требований кредиторов должника.

То есть бенефициар получает контроль над процедурой банкротства подконтрольной ему компании.

Примеры из судебной практики

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А45-13475/2016 от «08» июля 2018 г.

Между обществом (Заказчик) и предпринимателем (Подрядчик) заключено несколько договоров подряда. Оплата по указанным договорам не была произведена. Общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Кредитор подал заявление о включении в реестр требований кредиторов, основанное на задолженности по договору подряда. В подтверждение своих доводов он предоставил договор и акты выполненных работ (формы КС-2, КС-3).

Конкурсным управляющим направлены возражения со ссылкой на то, что:

- заключённый договор является мнимой сделкой;
- отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии в распоряжении Подрядчика необходимых для производства оговорённых работ транспортных средств, давальческого сырья, трудовых ресурсов, денежных средств на приобретение материалов;
- должник и кредитор являются аффилированными лицами, поэтому к спорным правоотношениям необходим повышенный стандарт доказывания.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.