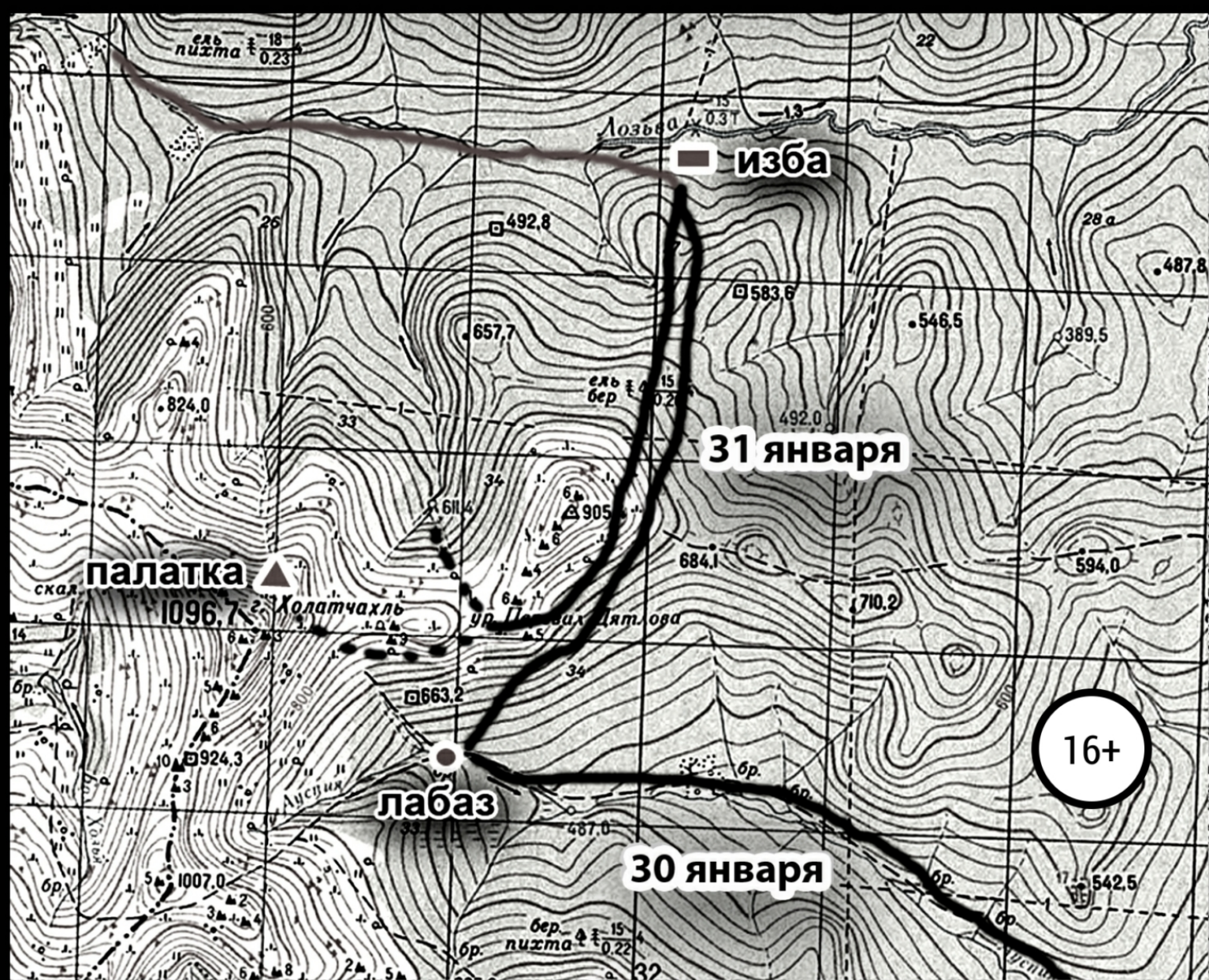


# Перевал Дятлова

## Поход обреченных по запретным территориям

### Книга 2. Версия Кочеткова



**Александр Кочетков**



Александр Кочетков

**Перевал Дятлова. Поход  
обреченных по запретным  
территориям. Книга  
2. Версия Кочеткова**

«Автор»

2022

**Кочетков А.**

Перевал Дятлова. Поход обреченных по запретным территориям.  
Книга 2. Версия Кочеткова / А. Кочетков — «Автор», 2022

ISBN 978-5-532-92261-7

Известный исследователь Александр Кочетков впервые публикует свою версию событий, связанных с группой Игоря Дятлова.

ISBN 978-5-532-92261-7

© Кочетков А., 2022

© Автор, 2022

## Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Существенный изъян в версии прокуратуры	6
Глава 2. Ракеты – миф или реальность?	8
Глава 3. Серьёзное противоречие	11
Глава 4. Важные показания охотников	13
Глава 5. Время пролета ракеты	16
Глава 6. Две версии событий	18
Конец ознакомительного фрагмента.	20

# **Александр Кочетков**

## **Перевал Дятлова. Поход обреченных по запретным территориям.**

### **Книга 2. Версия Кочеткова**

#### **Предисловие**

"В запутанных уголовных делах мелочей не бывает".

Любая трагедия по своей сути – это цепь случайных или преднамеренных действий, которые ведут к необратимым процессам. Особенно, для тех, кто оказался в центре событий, невзирая на то, причастны они к ним или нет. И уголовное дело, связанное с группой Игоря Дятлова, является ярким тому подтверждением.

Действительно, после того, как я внимательно изучил материалы УД, то пришел к однозначному выводу, трагедия, пусть и косвенно, но, тем не менее, оказала, в том, или ином виде, существенное влияние на всех действующих лиц. И это отчетливо видно, когда сопоставляешь показания свидетелей, дневники группы Игоря Дятлова и выводы следствия. Получается такой многослойный бутерброд, в котором все пытаются делать вид, что говорят правду, но это у них не особо получается. Так как каждому есть, что скрывать.

И такая позиция фигурантов УД, ещё более запутало его, и создала непреодолимую преграду для пытливых умов, как прошлого, так и настоящего. Противоречия словно разрывают на части УД, наполняя его белыми пятнами, которые не просто заполнить достоверной информацией из проверенных источников. От чего и возникают фантастические версии событий, ничего общего не имеющие с реальностью.

Недосказанность – вот главная причина того, почему материалы УД переполнены белыми пятнами. Всё дело в том, что полуправда хуже лжи. Она вводит в заблуждение даже самых опытных исследователей и сбивает их с верного пути. Действительно, если постараться, то ложь всегда можно отделить от правды, а вот с полуправдой всё сложнее, так как она по своей сути является правдой, но с некоторыми элементами недосказанности.

И если всё было именно так, как в выводах следствия, то есть, действительно, всему виной была стихийная сила, преодолеть которую туристы были не в состоянии, тогда возникает справедливый вопрос: "Зачем свидетели откровенно лгут, вместо того, чтобы сказать то, что они, действительно, знают?". Выговорись и тебе станет легче. Но свидетели самую важную информацию словно придерживают до времени, боясь того, что она окажет негативное влияние на их дальнейшую судьбу.

## Глава 1. Существенный изъян в версии прокуратуры

Прежде, чем приступить к созданию достоверной версии событий, нужно было, на основе имеющихся фактов, доказать несостоятельность выводов следствия. То есть, найти существенный изъян в логических построениях прокуратуры. И сделать это можно было лишь одним доступным способом, а именно, внимательно изучить материалы уголовного дела. И так, изначально существовала 2 версии событий, о чём сообщает руководитель объединенных поисковых отрядов Масленников Евгений Поликарпович в своей радиограмме от 2 марта 1959 года.

*Радиограмма Сульману, 2/III-59 г. – 18.30*

*"Причиной могло быть какое нибудь чрезвычайное природное явление или пролет метеорологической ракеты которую видели I/III в Ивделе и 17/III видела группа Карелина тчк Масленников".*

*Документ из УД, лист 167*

Но позже, появилась ещё одна версия событий, которую продвигал прокурор прокуратуры города Ивдель Темпалов Василий Иванович. Так из 20 допросов, проведенных им с 5 марта по 7 апреля, большая часть была посвящена либо манси, либо информации связанной с ними. То есть, на начальном этапе расследования существовало 3 версии событий: природное явление, пролет ракеты и манси.

*Постановление о прекращении УД, 28 мая 1959 года*

*"Учитывая отсутствие на всех трупах наружных телесных повреждений и признаков борьбы, наличие всех ценностей группы, а также принимая во внимание заключение судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти туристов, следует считать, что причиной гибели туристов явилась стихийная сила, преодолеть которую туристы были не в состоянии".*

*Документ из УД, лист 387*

Получается, прокуратура остановилась на стихийной силе, тем самым, возложив всю ответственность за произошедшую трагедию с туристами, на руководителя похода Игоря Дятлова, который, по тем или иным причинам, совершил в течение короткого времени три грубейшие ошибки:

1. "Дятлов, как руководитель группы, допустил грубую ошибку, выразившуюся в том, что группа начала восхождение I.П.59 г. только в 15-00",
2. "Туристы приняли на 500-600 м. левее и вместо перевала, образуемого вершинами "1079" и "880", вышли на восточный склон вершины "1079""
3. "В условиях сильного ветра, что является обычным в данной местности, и низкой температуры порядка 25-30 °С, Дятлов оказался в невыгодных условиях ночевки и принял решение разбить палатку на склоне вершины "1079""

Но остался один очень важный вопрос, на который прокуратура так и не дала вразумительного ответа: "Почему туристы покинули палатку?".

*Тетрадь Евгения Масленникова*

*"Причины выхода группы из палатки:*

*1) Выход одного человека, падение, выход остальных. Расчет на лабаз, вернуться не могли*

*2) Метеоракета ночью, взрыв, испуг*

*3) Нападение манси – знали о группе, шли на Отортен, испугать наверняка, Ружья, выходи по одному, беги (Кавказ).*

*Но: Следов нет. Ушли верхами.*

*4) Нападение зверей (волки)*

*5) Групповой психоз – паника".*

Действительно, руководитель объединенных поисковых отрядов Евгений Масленников пытался дать ответ на этот важный вопрос, исходя из своего жизненного опыта. Ведь, как известно, он являлся мастером спорта СССР по туризму и у него за плечами был не один зимний поход высшей категории трудности.

*Протокол допроса свидетеля Масленникова Евгения Поликарповича, 10 марта 1959 года*

*"Я считаю. Что причиной гибели было какое-то чрезвычайное обстоятельство, которое заставило группу считать нахождение в палатке более опасным, чем в штормовой ветер полуодетыми ночевать на снегу. В том, что группа сознательно уходила от палатки, нет сомнений. Мы обнаружили следы почти всей группы. Обстоятельства оставления палатки, причем порез ее для меня необъяснимы".*

*Документ из УД, листы 74 и 75*

Исходя из показаний Евгения Масленникова, ответ на поставленный вопрос, связанный с оставлением палатки, так и не нашли. А значит, версию событий, связанной со стихийной силой, нельзя считать полностью доказанной. Вот и найден существенный изъян в логических построениях прокуратуры, а это очень важно.

*Тетрадь Евгения Масленникова*

*"Обсуждение гибели Дятлова"*

*К.В.Бардин: Мнение твердое – группа Дятлова погибла не из-за упущений при подготовке похода. Однако упущений много. Если бы собирать сведения в Свердловске и Ивделе, виновниками оказались бы люди, оформлявшие группу".*

По поводу Свердловска всё понятно. Именно, в этом областном городе формировалась туристическая группа, которую возглавлял Игорь Дятлов. А вот причём здесь Ивдель? Всё дело в том, что в этом городе находилось руководство ИвдельЛага.

*Дневник Зины Колмогоровой, 26 января*

*"Пошли в столовую. А потом ждали машину и поехали. Нынче дорога не такая красивая, снега меньше. Зону с дороги уже сняли".*

Действительно, годом ранее посёлок Вижай посещала Зина Колмогорова в составе туристической группы под руководством Игоря Дятлова и дорога в сторону 41 Квартала была перекрыта, так как являлась территорией подконтрольной Ивдельлагу. Но весной 1958 года лесоучастки 8 Лаготделения передали в ведомство Энерголесокомбината города Ивделя. Соответственно, лесозаготовками занимались не заключенные, а вольнонаемные. Из-за чего и сняли зону с дороги. И, тем не менее, член маршрутно-квалификационной комиссии из Москвы Кирилл Бардин, утверждает, что виновниками трагедии оказались бы люди не только из Свердловска, но и Ивделя. А это говорит о том, что нельзя исключать из списка подозреваемых сотрудников лагерей, которые входили в структуру ИвдельЛага. Но что самое удивительное, такую версию событий никто из прокуратуры не рассматривал. Получается, манси есть, стихийная сила присутствует и даже секретные ракеты, в виде светящихся шаров.

*Тетрадь Евгения Масленникова, 2 марта*

*"В этом районе приземлялись метеорологические ракеты нового типа, запущенные над Уралом. Прошу запросить срочную справку, была ли такая ракета в этом районе в ночь на второе февраля".*

Интересно. Оказывается, что в этом районе, то есть, там, где погибли туристы, приземлялись ракеты нового типа. А это говорит о том, что место их падения должен был кто-то охранять.

## Глава 2. Ракеты – миф или реальность?

В материалах уголовного дела достаточно информации, связанной со светящимися шарами. О них сообщают не только туристы, принимавшие участие в поисковых работах, но и военнослужащие. Так, 31 марта 1959 года, отделение саперов под командованием лейтенанта Овенбург в районе поисковых работ наблюдало удивительное явление, которому военнослужащие не смогли дать внятного объяснения.

*Сообщение гражданина Овенбург*

*"31.3 04 00 в юго-восточном направлении дневальный Мецерыков заметил большое огненное кольцо, которое в течение 20 минут двигалось на нас, скрывшись затем за высотой 880.*

*Перед тем как скрыться за горизонтом из центра кольца появилась звезда, которая постепенно увеличивалась до размера луны, стала падать вниз отделяясь от кольца.*

*Необычное явление наблюдал весь личный состав, поднятый по тревоге.*

*Просим объяснить это явление и его безопасность, так как в наших условиях это производит тревожное впечатление".*

*Документ из УД, лист 260*

Получается, военнослужащие саперного отделения не имели никакого представления о том, что собой представляли светящиеся шары. А вот родственники погибших ребят уже в начале марта были более осведомлены, чем военнослужащие, что выглядит странным.

*Протокол допроса свидетеля Дубинина Александра Николаевича, 14 апреля*

*"Внезапное бегство из палатки произошло в следствие взрыва снаряда и излучения вблизи горы 1079, «начинка» которого вынудила (там были часть из физ-техн. ф-та) бежать от нее дальше и надо полагать повлияла на жизнедеятельность людей и в частности на зрение... Изложенным здесь моем личном мнении я ни с кем не делился, считая это не подлежащим разглашению".*

*Документ из УД, листы 286 и 287*

То есть, на похоронах первых найденных туристов уже шла речь о том, что к гибели группы Игоря Дятлова, могли быть причастны некие секретные снаряды, от которых шло вредоносное излучение. Но так думали лишь родственники и близкие погибших. А вот военнослужащие думали совсем по-другому. Вот что сообщает о светящихся шарах военнослужащий воинской части №6602, Игорь Малик.

*Протокол допроса свидетеля Малик Игоря Николаевича, 7 апреля 1959 года*

*"17 февраля 6 часов 40 минут утро находясь при исполнении служебных обязанностей заметил движущийся шар ярко-белого цвета который показался с южной стороны. Шар был ярко белого цвета , в густом тумане белого цвета... Шар был виден минут 10-15 после чего шара не стало видно в северной части".*

*Документ из УД, лист 265*

Возникает справедливый вопрос: "Военные действительно ничего не знали или делали вид, что ничего не ведают о светящихся шарах, ввиду секретности информации?". И чтобы ответить на этот важный вопрос, нужно не только внимательно изучить материалы УД, но и тетрадь Евгения Масленникова, в которой руководитель объединенных поисковых отрядов, вёл детальный отчёт о проделанной работе.

*Радиограмма Сульману 2/III-59 г. – 18.30*

*"Поисковая группа Слабцова и Курикова в 400 метрах от нашей палатки выше по Аусши нашла лабаз Дятлова. Масленников".*



*Документ из УД, лист 167*

Исходя из радиограммы от 2 марта 1959 года, поисковая группа Слобцова Бориса Ефимовича нашла лабаз. Действительно, именно 2 марта 1959 года прокурор-криминалист прокуратуры Свердловской области Иванов Лев Никитич в присутствии начальника поисковой партии Евгения Масленникова и Бориса Слобцова составил "Протокол осмотра лобаза".

*Радиограмма Сульману 2/III-59 г. – 12.30*

*"Сегодня будем искать лабаз в верховьях Ауспиш тчк Масленников".*

*Документ из УД, лист 168*

Вроде бы всё сходится в радиограмме, посланной в 12.30, сообщается о том, что 2 марта будут искать лабаз, а в радиограмме, посланной в 18.30, лабаз уже найден. Но возникает справедливый вопрос: "Почему в материалах УД, радиограммы перепутаны местами?". Действительно, сначала идёт радиограмма, посланная в 18.30, лист 167. И чтобы разобраться в этом противоречии, нужно внимательно изучить все радиограммы.

Действительно, в материалах УД есть все радиограммы и лишь две из них – не подлинники, а перепечатанные копии: листы 167 и 168. Интересно, что важного было в этих радиограммах, если следствие изъяло подлинники, заменив их на копии, несомненно, сделав в документах серьёзные правки? А иначе, зачем их изымать?

*Радиограмма Сульману 2/III-59 г. – 18.30*

*"Причиной могло быть какое нибудь чрезвычайное природное явление или пролет метеорологической ракеты которую видели I/II в Ивделе и 17/II видела группа Карелина тчк Масленников".*

*Документ из УД, лист 167*

2 марта 1959 года, в материалах уголовного дела впервые появляются ракеты. То есть, Евгений Масленников, в отличие от других свидетелей, точно знал, что собой представляют светящиеся шары. Мало того, руководитель объединённых поисковых отрядов сделал хитрый ход. Он разместил в радиограммах две важные информации – поиск лабаза и пролёт метеорологической ракеты. Вот почему следствие не могло изъять эти документы.

*Радиограмма Сульману 2/III-59 г. – 12.30*

*"Хорошо бы уточнить пролетала ли над районом аварии метеорокета нового типа вечером первого февраля тчк Масленников".*

*Документ из УД, лист 168*

И снова речь о ракете, притом, нового типа. Надеюсь, никому не нужно объяснять, что информация о ракетах нового типа во все времена являлась секретной. Евгений Масленников просит "уточнить пролетала ли над районом аварии метеорокета нового типа вечером первого февраля". И если эту радиограмму разместить на положенное место, то она будет выглядеть странно. А вот если её разметить после радиограммы, в которой сообщается о пролёте "метеорологической ракеты которую видели I/II в Ивделе и 17/II видела группа Карелина" – совсем другое дело, так как есть некая взаимосвязь.

Если исходить из этой логики, то всё сходится. Кроме одного – невозможно изменить время в радиограммах, так как это нарушит весь ход событий, но, тем не менее, их можно поменять местами. Что и сделала прокуратура. Но остаётся вопрос: "Зачем прокуратуре проделывать такие странные действия с радиограммами?"

*Тетрадь Евгения Масленникова, 2 марта*

*"Сегодня будем искать лабаз верховьях Ауспиш. пошлем дежурных вертолетную площадку случай прилета вертолета и отгрузки четырех трупов Единственная вещь оставленная найденная вне палатки – китайский фонарик на ее крыше палатки подтверждает вероятность выхода одного одетого человека наружу, который дал какое-то основание всем остальным бросить палатку. В этом районе приземлялись метеорологические ракеты нового*

*типа, запущенные над Уралом. Прошу запросить срочную справку, была ли такая ракета в этом районе в ночь на второе февраля".*

Вот и ответ на важный вопрос. Оказывается, была ещё одна радиограмма от 2 марта 1959 года, которая была отправлена ранее двух остальных, но прокуратура изъяла её из материалов уголовного дела. Всё дело в том, что Евгений Масленников в этой радиограмме не уточняет, а четко и ясно утверждает о приземлении ракет в районе трагедии.

### Глава 3. Серьёзное противоречие

В запутанных делах, как правило, много противоречий, которые разрешить не так-то просто. Всё дело в том, что некоторые из них, из-за недостатка достоверной информации, выглядят непреодолимым препятствием на пути исследователей. Соответственно, нужно приложить максимум усилий, чтобы увидеть то, что скрыто от посторонних глаз.

*Постановление о прекращении УД, 28 мая 1959 года*

*"Возвратившись 31.I.59 г. в долину р. Ауспи и зная о трудных условиях рельефа высоты "1079", куда предполагалось восхождение, Дятлов, как руководитель группы, допустил грубую ошибку, выразившуюся в том, что группа начала восхождение I.II.59 г. только в 15-00".*

*Документ из УД, лист 384*

Если внимательно изучать материалы УД, то можно найти все имеющиеся противоречия и вот одно из них. Исходя из "Маршрута похода по дням", туристы, на десятый день пути, то есть 1 февраля, должны были совершить восхождение на гору Отортен. Но, по мнению прокурора-криминалиста Льва Никитича Иванова, " группа начала восхождение I.II.59 г. только в 15-00". Получается, туристы покинули место стоянки в 15 часов, что выглядит странным, по ряду веских причин. Во-первых, 1-го февраля, чтобы преодолеть 20 км, туристы должны были выйти рано утром; во-вторых, какой смысл выходить в 15 часов, если туристы, днём ранее, уже в 16 часов искали место для ночлега.

*Копия дневника группы Дятлова, 31 января*

*"Около 4-х часов. Нужно выбирать ночлег. Спускаемся на юг – в долину Ауспи. Это видимо самое снеговое место".*

*Документ из УД, лист 28*

Действительно, история с выходом группы в 15 часов выглядит неубедительно. Но, что самое интересное, такую версию событий поддержал мастер спорта по туризму Евгений Масленников. Вот что он сообщает в своей радиограмме от 3 марта 1959 года.

*Радиограмма Принял Темников № 1/3 сл 1025 мск Сульману*

*"Точно установлено катастрофа произошла в ночь на второе февраля. 31/I в непогоду группа вышла из Ауспи с ночевки которая обнаружена первой и поднялась к перевалу но ветер их остановил и они вернулись к границе лесов в истоках Ауспи и разбила лагерь. Это примерно в том месте, где сейчас наш лагерь. На утро они сделали лабаз и оставили здесь часть продуктов в 15 часов они снова пошли на перевал в Лозьву и поднялись до места установки обнаруженной палатки".*

*Документ из УД, лист 170*

Как известно из материалов УД, последняя запись в дневниках участников похода сделана 31 января 1959 года. Соответственно, группа погибла на следующий день. Иначе, была бы запись за 1 февраля. Но Евгений Масленников, утверждает, что "установлено, катастрофа произошла в ночь на второе февраля". Интересно, как он это выяснил за столь короткое время. А главное, зачем туристам 1 февраля покидать место стоянки в 15 часов?

*Подготовка и проведение похода группой Дятлова*

*"Это был первый зимний маршрут в этом районе. Он проходил от п.2-й Северный по р.Лозьве, верховья р.АУСПИИ. В верховьях р.Ауспи группа должна была построить лабаз и совершить радиальный выход на г.Отортен за три дня. В первый день перевалить в долину р. Лозьвы, на 2-й день – подойти к подножью горы Отортен, на 3-й день – войти на вершину г.Отортен и вернуться через перевал к лабазу, на подготовленную ночевку.*

*Члены маршрутно-квалификационной комиссии всесоюзной секции туризма /К.Бардин/, /Е.Шулеишко/".*

*Документ из УД, лист 32*

Если верить членам маршрутно-квалификационной комиссии всесоюзной секции туризма, которые 3 марта 1959 года в спешном порядке прибыли из Москвы на место трагедии, то вроде бы всё сходится. Туристы вышли в 15 часов, так как должны были "в первый день перевалить в долину р. Лозьвы". Но, как известно из "Маршрута похода по дням", на радиальный выход выделялось не три, а два дня. Соответственно, такая версия событий, выглядит малоубедительной и больше похожа на подтасовку фактов в интересах прокуратуры.

*Тетрадь Евгения Масленникова*

*"Обсуждение гибели Дятлова"*

*К.В.Бардин: Мнение твердое – группа Дятлова погибла не из-за упущений при подготовке похода. Однако упущений много. Если бы собирать сведения в Свердловске и Ивделе, виновниками оказались бы люди, оформлявшие группу... Надо работать на прокурора".*

Но и прокуратура должна была предоставить веские аргументы в пользу своей версии событий.

*Постановление о прекращении УД, 28 мая 1959 года*

*"В одном из фотоаппаратов сохранился кадр (сделанный последним), на котором изображен момент раскопки снега для установки палатки. Учитывая, что этот кадр был снят с выдержкой 1/25 сек., при диафрагме 5,6 при чувствительности пленки 65 Ед. ГОСТ, а также принимая во внимание, плотность кадра, можно считать, что к установке палатки туристы приступили около 5 часов вечера 1.И.59 г. Аналогичный снимок сделан и другим фотоаппаратом".*

*Документ из УД, лист 385*

Допустим, эксперт смог определить время, когда были сделаны последние снимки – "около 5 часов вечера". А, как известно из материалов УД, от лабаза до палатки на склоне горы "1079", примерно 2,5 км и чтобы преодолеть такой подъём, понадобится примерно 1,5-2 часа. То есть, чтобы дойти к 17 часам до места установки палатки на склоне горы "1079", нужно выйти от лабаза, не позднее 15 часов. Но можно выйти и раньше. Соответственно, чтобы убедить москвичей и Евгения Масленникова в своей правоте, относительно выхода группы Игоря Дятлова в 15 часов, прокуратуре требовались более веские доказательства, чем фотографии туристов. И, несомненно, они были предоставлены.

## Глава 4. Важные показания охотников

Если внимательно изучить материалы УД и сопоставить все имеющиеся факты, можно увидеть то, что, по тем или иным причинам, пытались скрыть от посторонних глаз. Так произошло и с показаниями манси, которые первыми обнаружили следы туристов в районе трагедии. Действительно, каждый из них, сообщил лишь часть увиденного в начале февраля 1959 года, а не картину в целом.

*Протокол допроса свидетеля Анямова Андрея Алексеевича, 23 марта 1959 года*

*"Следы были замечены на чистом месте, а где лес слегка припорошен снегом. Я ходил на лыжах, вместе со мною еще были три человека Анямов Андрей (тоже) Алексеевич, мой племянник, Анямов Николай Павлович – тоже мой племянник, Цескин Константин манси. На охоту мы четверо выехали из пос. Суеват-Пауль и охотились в лесах около р. Ауспии".*

*Документ из УД, лист 230*

Исходя из показаний Андрея Алексеевича, на охоте присутствовало 4 человека. Но допрашивали 3 свидетелей – Андрея Алексеевича, Николая Павловича и Константина Ефимовича. Кроме допросов манси, есть ещё и радиограммы, в которых сообщается о лыжных следах туристов.

*Радиограмма Из Суеват-Пауля № 23.П Сульману*

*"Собираемся ехать в 2 часа местного, но двое суток говорят на поиски мало так как нужно ехать на самый водораздел хребта где видели их охотники поедет Куриков Степан и трое всего со мной 5 человек. Самих лыжников ни кто не видел но видели свежий след лыжный и место стоянки по всем признакам и это их группа шла там. Неволин".*

*Документ из УД, лист 140*

Радист Неволин в радиограмме Сульману, сообщает о том, что "нужно ехать на самый водораздел хребта", то есть в верховья реки Ауспия. Водороздел хребта – это горный хребет, с одной стороны которого находятся притоки Лозьвы, а с другой верховья Ауспии.

*Радиограмма № 24.2 сл. 10-30*

*"След видел пастух Анямов Андрей примерно 8-9 дней назад след узких спортивных лыж, количество человек не установлено, следы направляются от верховьев Ауспии от нее направлении восточного склона узала к северу верховьям Лозьвы нужно искать этом месте. Неволин".*

*Документ из УД, лист 142*

Исходя из информации, полученной от Андрея Анямова, группа Игоря Дятлова, не пыталась преодолеть перевал, как заявляла прокуратура, а двигалась вдоль "восточного склона узала к северу верховьям Лозьвы". Что соответствует "Маршруту похода по дням", утвержденным маршрутной комиссией города Свердловска, 8 января 1959 года.

*Маршрут похода по дням*

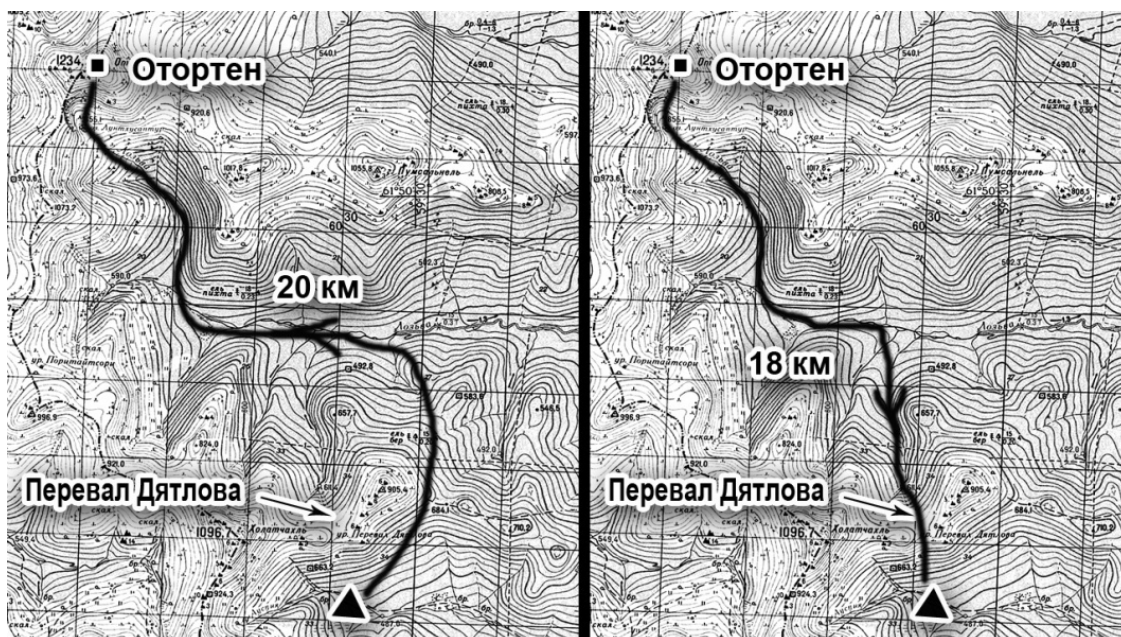
*"10 день пути, Восхождение на г. Отортен, 20 км;*

*11 день пути, г. Отортен – верховья Ауспии, 18 км".*

*Документ из УД, лист 202*

Действительно, если идти на Отортен через перевал, то необходимо преодолеть 18 км пути. А если его обойти, по восточному склону горы "880", то расстояние увеличится на 2 км. Получается, туристы не собирались преодолевать перевал, двигаясь в сторону Отортена, они должны были это сделать на обратном пути.





*Протокол допроса свидетеля Шеикина Константина Ефимовича, 6 апреля 1959 года*  
*"Охотились мы не доходя уральских гор примерно 15 км. На охоте видели следы туристов на узких лыжах, которые шли по р. Лозьва. Следы были запорошены снегом на 4-5 см".*  
*Документ из УД, лист 263*

Исходя из показаний Константина Ефимовича, туристы, двигаясь от верховья Ауспии к Отортену, дошли до Лозьвы и даже прошли некоторое расстояние по этой реке. Но возникает справедливый вопрос: "Как туристы оказались на склоне горы "1079", которая находилась в противоположной стороне, относительно их движения?".

*Протокол допроса свидетеля Анямова Андрея Алексеевича, 23 марта 1959 года*  
*"Следы я видел по р. Лозьва выше реки Ауспии 1,5 – 2 км. Следы шли на р. Ауспию, а далее на Урал-горы".*  
*Документ из УД, лист 230*

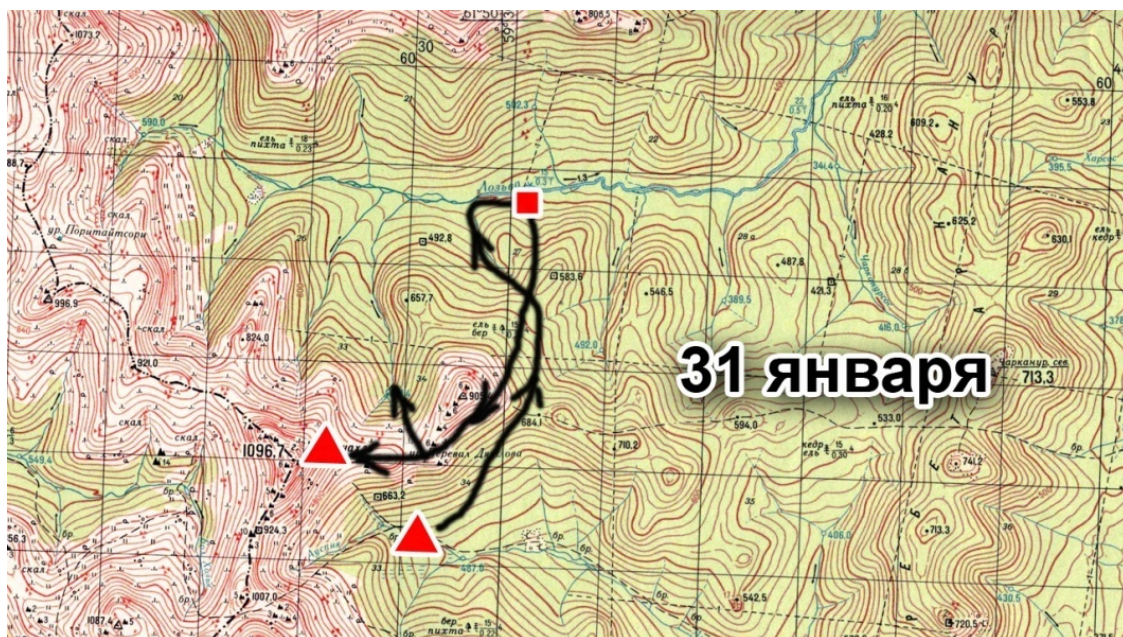
Получается, туристы смогли пройти по Лозьве не более 2 км и были вынуждены вернуться обратно. О чём свидетельствует Андрей Алексеевич: "Следы шли на р. Ауспию, а далее на Урал-горы". Интересно, что вынудило туристов, изменить свои планы?

*Тетрадь Евгения Масленникова, 2 марта*  
*"В этом районе приземлялись метеорологические ракеты нового типа, запущенные над Уралом".*

Если, "в этом районе приземлялись метеорологические ракеты нового типа", соответственно район, на некоторое время, должен был закрыт для посторонних лиц. А так как эти места были безлюдные, то не требовалось выставлять охрану по всему периметру. Достаточно было перекрыть движение по реке Лозьва, чтобы не допустить проникновения в закрытую зону охотников и туристов. Теперь становится понятно, почему туристы оказались, именно в 17 часов на склоне горы "1079".

Исходя из информации, имеющейся в дневниках группы Игоря Дятлова, туристы выходили на маршрут около 10 часов утра. Скорость их движения в предыдущие дни составляла порядка 3 км в час. Но в районе верховья Ауспии был глубокий снег, что значительно замедляло их движение на первоначальном этапе. Соответственно, группа Игоря Дятлова, примерно в 13 часов, достигла Лозьвы, так как от верховья Ауспии до Лозьвы 7,5 км. Затем туристы прошли по реке 1,5-2 км и были остановлены военными, которые охраняли закрытую зону. Убедившись в том, что путь на Отортен временно закрыт, туристы около 14 часов выдвигались

нулись в обратном направлении. Таким образом, примерно в 17 часов, туристы оказались на том месте, где в последующем была найдена палатка туристов.



Получается, Евгений Масленников, не только знал о военнослужащих, но и маршруте движения группы Игоря Дятлова от лабаза до палатки на склоне горы "1079". Но не мог об этом говорить открыто. Так как вся информация, связанная с ракетами, была под грифом "секретно". Соответственно, не могло быть и речи о тех, кто охранял закрытую зону. К тому же у военнослужащих было железное алиби. Всё дело в том, что вечером 1 февраля они находились далеко от места трагедии.

## Глава 5. Время пролета ракеты

По версии прокурора-криминалиста Льва Никитича Иванова туристы погибли в ночь с 1 на 2 февраля. Поэтому, руководитель объединенных поисковых отрядов Евгений Масленников, который в марте 1959 года ещё поддерживал версию следствия, живо интересовался пролётом ракеты над местом трагедии именно в это время.

*Радиограмма Сульману 2/III-59 г. – 12.30*

*"Хорошо бы уточнить пролетала ли над районом аварии метеорокета нового типа вечером первого февраля тчк Масленников".*

*Документ из УД, лист 168*

Всё дело в том, что первые найденные туристы, в количестве 5 человек, по мнению судмедэксперта Бориса Алексеевича Возрожденного погибли в результате низкой температуры. Но в мае ситуация в корне меняется, что даёт повод Евгению Масленникову усомниться в версии прокуратуры о стихийной силе, преодолеть которую туристы были не в состоянии. Всё дело в том, что Люда Дубинина, Семён Золотарев и Николай Тибо-Бриноль погибли от серьёзных травм, а не от переохлаждения.

*Протокол допроса свидетеля Возрожденного Бориса Алексеевича, 28 мая 1959 года*

*"Я считаю, что характер повреждений у Дубининой и Золотарева – множественный перелом ребер: у Дубининой двусторонний и симметричный, у Золотарева односторонний, а также кровоизлияние в сердечную мышцу как у Дубининой, так и у Золотарева с кровоизлиянием в плевральные полости свидетельствуют об их прижизненности и являются результатом воздействия большой силы, приблизительно такой, какая была применена в отношении Тибо".*

*Документ из УД, лист 382*

Евгений Масленников, как руководитель объединенных поисковых отрядов, обладал всей имеющейся информацией, связанной с группой Игоря Дятлова, на момент поисковых работ. Соответственно, он знал больше остальных и не мог игнорировать такую важную информацию, как образование следов-столбиков на склоне горы "1079".

*Протокол допроса свидетеля Чернышова Алексея Алексеевича, 11 марта 1959 года*

*"В силу особенности ветров, в горах хорошо сохраняются следы, причем они видны бывают не в виде углублений, а в виде возвышения столбиков – снег под следом остается спрессованным и не выдувается, а вокруг следов снег выдувается. Под действием солнечных лучей след снеговой еще более твердеет и в таком виде сохраняется всю зиму".*

*Документ из УД, лист 91*

Действительно, если бы туристы покинули палатку в ночь с 1 на 2 февраля, то следов бы не осталось, так как они не успели бы сформироваться. Всё дело в том, что утром 2 февраля был шквальный ветер. Который бы не просто выдул снег вокруг следов, а уничтожил бы их полностью, не дав времени следам сформироваться под воздействием солнечных лучей.

*Протокол допроса свидетеля Дряхлых Михаила Тимофеевича, 5 марта 1959 года*

*"С 24 января по 1 февраля 1959 года включительно я был в командировке по делам службы на 41 квартале, где у энерголесокombината г. Ивдель лесозаготовки... И я поехал домой тоже был ветер и температура воздуха была ниже нуля более 30°. Таких ветров я редко наблюдал в районе хотя живу здесь уже 32 года".*

*Документ из УД, листы 40 и 41*

А вот 1 февраля была относительно теплая и безветренная погода. Благоприятная не только для образования следов-столбиков, но и запуску метеорологической ракеты. Действительно, никто не будет запускать метеорологическую ракету в шквальный ветер, так как её головная часть с важной информацией спускается в заданный район на парашюте.

*Протокол допроса свидетеля Аксельрода Моисея Абрамовича, 24 апреля 1959 года*

*"Мое твердое убеждение в том, что ничто и никто изнутри не смог вселить в ребят панический ужас. Изнутри в смысле в самой палатке. Значит, их принудило к бегству проявление каких то внешних сил. Если палатка спит, закрыта, то это либо очень яркий свет, либо очень сильный звук, либо то и другое вместе".*

*Документ из УД, лист 326*

Если туристы покинули палатку утром 1 февраля, то версия прокуратуры о "стихийной силе, преодолеть которую туристы были не в состоянии", не соответствовала действительности. Так как на момент исхода туристов была относительно тёплая погода. Но и это ещё не всё.

*Протокол допроса свидетеля Масленникова Евгения Поликарповича, 10 марта 1959 года*

*"В том, что группа сознательно уходила от палатки, нет сомнений. Мы обнаружили следы почти всей группы. Обстоятельства оставления палатки, причем порез ее для меня необъяснимы".*

*Документ из УД, листы 74 и 75*

Действительно, 10 марта 1959 года Евгений Поликарпович не мог обстоятельно объяснить причину оставления палатки туристами, из-за скудности достоверной информации, но, тем не менее, предположения у него были. И они касались не только природного явления, но и метеорологической ракеты.

*Радиограмма Сульману 2/III-59 г. – 18.30*

*"Причиной могло быть какое нибудь чрезвычайное природное явление или пролет метеорологической ракеты которую видели I/II в Ивделе и 17/II видела группа Карелина тчк Масленников".*

*Документ из УД, лист 167*

Если придерживаться официальной версии прокуратуры, то невозможно объяснить причину "оставления палатки". О чём и поведал на допросе Масленников Евгений Поликарпович, который был не только руководителем объединенных поисковых отрядов, но и мастером спорта по туризму.

*Воспоминание Биенко Владислава Николаевича*

*"С места трагедии Л.Н. Иванов прислал мне в Свердловск самолетом первую же найденную фотопленку из фотоаппарата Ю. Кривонищенко. Для ускорения дела я проявил ее в ванной комнате своей квартиры по ул. Свердлова и ночью отпечатал с нее фотографии последнего дня группы – от увиденных веселых сборов до вечерней установки палатки в штормовых условиях".*

Вот и Владислав Биенко подтверждает, что события от "веселых сборов до вечерней установки палатки" происходят в один день, то есть 31 января. Следовательно, туристы покинули палатку не из-за стихийной силы, так как была относительно тёплая погода, а по другой причине.

## Глава 6. Две версии событий

Если внимательно изучать материалы уголовного дела, то выясняется, что было две основные версии событий: стихийная сила и пролет метеорологической ракеты. И у каждой из этих версий были, как плюсы, так и минусы. А главное их отличие заключалось в том, что события развивались в разное время суток, 1 февраля 1959 года. Пролёт метеорологической ракеты – утром, а стихийная сила – вечером.

Прокуратура склонилась к версии стихийной силы, так как прибывшие на место трагедии саперы, под руководством военного дознавателя подполковника Шестопалова, не обнаружили последствий техногенной аварии. Соответственно, развивать версию событий, касающуюся секретной информации о метеорологических ракетах нового типа, не было смысла.

*Постановление о прекращении уголовного дела, 28 мая 1959 года*

*"Учитывая отсутствие на всех трупах наружных телесных повреждений и признаков борьбы, наличие всех ценностей группы, а также принимая во внимание заключение судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти туристов, следует считать, что причиной гибели туристов явилась стихийная сила, преодолеть которую туристы были не в состоянии".*

*Документ из УД, лист 387*

Как не странно это звучит, но большинство имеющихся улик указывало на то, что трагедия произошла утром, а не ночью. Действительно, невозможно преодолеть три гряды курумника не поранив ног, если ты не видишь куда наступаешь. Мало того, если верить следствию, то в ночь с 1 на 2 февраля, был шквальный ветер. Получается, что в пользу версии прокуратуры была лишь одна явная улика- это последняя запись в дневнике группы Игоря Дятлова. И, тем не менее, мастер спорта по туризму Евгений Масленников поддержал версию прокуратуры.

*Радиограмма Сульману, №1/3 сл. 1025 мск*

*"Точно установлено катастрофа произошла в ночь на второе февраля".*

*Документ из УД, лист 170*

Евгений Поликарпович Масленников был честный человек, и он не шёл на поводу у следствия – это был его осознанный выбор. Всё дело в том, что Евгений Поликарпович знал больше, чем мог сказать. В его распоряжении были не только дневники группы Игоря Дятлова, но и кроки туристов.

*Протокол допроса свидетеля Масленникова Евгения Поликарповича, 10 марта 1959 года*

*"28.01.59 г. группа прошла около 15 км и остановилась на ночевку на реке Лозьва. На следующий день 29.01 группа дошла до устья р. Ауспия и прошла вверх по ее течению до 3 км. 30.01.59 г. они прошли еще 17 км, вышли в этот день они в 10.30... 31.01 группа прошла 14 км и вечером пришла к перевалу р. Лозьвы, на то место, где у нас в последующем была вертолетная площадка".*

*Документ из УД, листы 72 и 73*

Если внимательно изучать протокол допроса Евгения Масленникова, то можно заметить одно важное обстоятельство, на которое прежде никто не обращал должного внимания. Евгений Поликарпович, в отличие от других дней, не указал точное расстояние, которое туристы преодолели за 29 января. И на это были веские причины. Всё дело в том, что от 2-го Северного рудника до устья Ауспии 17 км. И если туристы 28 января прошли 15 км по Лозьве, то до устья Ауспии оставалась всего 2 км. То есть, туристы 29 января прошли всего 5 км. Что выглядит странным на фоне других дней похода. Но и это ещё не всё.

На самом деле, от устья Ауспии до лабаза, не 34 км, как считал Евгений Масленников, а 27. Соответственно, 30 января туристы прошли не 17 км, а на 7 км меньше. И если сложить реально пройденное расстояние за 29 и 30 января, то получится 15 км, а это один день пути.



Соответственно, возникает справедливый вопрос: "Если у Евгения Масленникова были кроки туристов, с точным расстоянием, то почему он на допросе прибавил лишние 7 км?".

*Протокол допроса свидетеля Пашина Ивана Васильевича, 7 марта 1959 года*

*"Первую остановку туристов мы обнаружили от места их гибели на расстоянии примерно к/м 17 и от Лозьвы к/м 20".*

*Документ из УД, лист 49*

Получается, не один Евгений Масленников прибавил к пройденному пути туристов 7 км. Были и другие свидетели, которые поступили таким же образом. Это лесник Вижайского лесничества Иван Пашин и начальник О.В.И.К. Вижайского лаготделения Алексей Чеглаков.

*Протокол допроса свидетеля Чеглакова Алексея Семёновича, 6 марта 1959 года*

*"В третьей декаде февраля месяца 1959 г. по приказанию нач. лаготделения тов. Хакимова совместно с лесником Пашиным Иваном я на вертолете вылетел к месту гибели группы туристов, т.е. в район горы Отортен".*

*Документ из УД, лист 44*

Чем дальше, тем интересней. Оказывается, Пашин и Чеглаков действовали в интересах начальника 8-го лаготделения товарища Хакимова, который послал их на вертолете "к месту гибели группы туристов". С этим всё понятно, а вот с лишними километрами совсем другое дело. Действительно, какая разница – 30 или 37 км от устья Ауспии до палатки на склоне горы "1079"? Если бы не было разницы, никто бы из свидетелей не лгал на допросе, сославшись на то, что не знает точного расстояния.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.